



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2020-11-13
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 4260-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Tero Vilhelm Nybacka, 19821212-0037
Frihetsberövande: Häktad
Kyrkvägen 9 B Lgh 1002
714 31 Kopparberg

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Jonsson
Advokatfirman Christer C Jonsson
Aktiebolag
Engelbrektsgatan 7
702 12 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Campner
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Sekretess NN6, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Maria Harr
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-04-28 -- 2020-08-20 (8 tillfällen)
2. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-08-20

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2020-05-15 -- 2020-08-20 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Daniel Nybacka ska betala skadestånd till sekretess NN6 med 330 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Daniel Nybacka ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alljämt gälla.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN6:s och vittnet Sekretess NN9:s identitet ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Jonsson får av allmänna medel ersättning med 134 093 kr. Av beloppet avser 98 280 kr arbete, 8 995 kr tidspillan och 26 818 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Harr får av allmänna medel ersättning för arbete som målsägandebiträde med 83 235 kr. Av beloppet avser 58 981 kr arbete, 5 313 kr tidspillan, 2 294 kr utlägg och 16 647 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår av stämningsansökan, se bilaga 1.

I anledning av de åtalade gärningarna har målsäganden yrkat skadestånd av Daniel Nybacka med 350 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.

Daniel Nybacka har förnekat samtliga gärningar och uppgett att det som målsäganden berättat om inte har hänt. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

DOMSKÄL**Frågor om skuld och skadestånd**

Åklagaren och målsäganden har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, med den ändringen att de även åberopat utdrag ur journalanteckningar och att förhöret med NN9 har återkallats.

Daniel Nybacka har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg och utdrag ur journalanteckningar. Han har även åberopat förhör med samma personer som åklagaren och målsäganden samt vittnesförhör med NN9 och Liselotte Thörnkvist.

I de förhör som spelats upp med målsäganden har hon berättat att hon blivit utsatt för sexuella övergrepp i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningarna.

Daniel Nybacka har berättat i huvudsak följande. Inget av det som målsäganden har berättat om har hänt. När det gäller åtalpunkten 1 har han inget minne av att han skulle ha sovit i soffan. Det är inget han brukar göra. Han tror att målsäganden berättar som hon gör för att hon hatar honom och vill komma bort. Det stämmer att hans fru arbetade vid tillfället och att hans söner var hemma. Beträffande den påstådda händelsen under åtalpunkten 2 så stämmer det att målsäganden har duschat på herrarnas dusch i servicehuset vid två tillfällen, men de har aldrig duschat tillsammans. Det är riktigt att han hade med sig bilen vid det aktuella tillfället och att han åkte därifrån utan att vänta på målsäganden. Han har inte gått på någon promenad i skogen med bara målsäganden och inte heller varit på någon handikapptolett som det påstås under åtalpunkten 3. Han känner inte igen någon sådan händelse som målsäganden berättat om under åtalpunkten 4. Det stämmer inte att det skulle ha hänt. Att han och målsäganden åkte bil till Ludvika för att slänga skräp någon gång under sommarlovet stämmer. På vägen hem släppte han av henne i Silverhöjden där hon skulle träffa en kamrat. Han har dock inte tagit på henne så som hon beskrivit. Det är riktigt att de var i lägenheten på Källtorpsvägen någon gång under sommarlovet när han skulle ordna med cider som han höll på att brygga (åtalpunkten 6). Vid det tillfället duschade målsäganden och han gick då ut och väntade på att hon skulle bli klar. Det som målsäganden berättat om har dock inte hänt. Inte heller det som målsäganden har berättat skulle ha hänt på en barstol (åtalpunkten 7) stämmer. Den påstådda händelsen under åtalpunkten 8 känner han inte igen. Det är riktigt att de hämtade en av hans söner på en camping i Kloten den 26 juli 2020 (åtalpunkten 9). Efteråt åkte de till Västerås för att köpa en fyrhjuling. Målsäganden var med vid tillfället, men hon satt i baksätet under färden. Han kommer också ihåg att de var i lägenheten på Källtorpsvägen i samband med att målsäganden skulle till tandläkaren (åtalpunkten 10). Vid det tillfället sa han åt henne att hon skulle tömma kylskåpet i lägenheten eftersom han skulle ta med sig det därifrån. Det stämmer också att en av deras bilar var på verkstaden på grund av en feltankning, men han vet inte om det var vid samma tillfälle som målsäganden var hos tandläkaren. Inte heller det som målsäganden berättat om under åtalpunkten 11 har hänt. Det

stämmer dock som målsäganden berättat att en av hans söner var på vandring med sin skolklass och att hans fru arbetade. Att målsägandens DNA finns på kondomer med hans sperma i tror han beror på att målsäganden satt dit sitt DNA genom att ta kondomerna mot sitt könsorgan. Anledningen till att hon skulle ha gjort så är att hon vill att han ska hamna i fängelse. Han har surfat på porrsidor på nätet, men inte på några sidor med innehåll som har med sex med minderåriga att göra.

Tingsrättens bedömning.

Målsäganden har under de uppspelade förhören gett ett trovärdigt intryck. Hon har lämnat detaljerade uppgifter om de olika händelserna och det hon berättat om framstår som självupplevt. Det är inte troligt att hon, som Daniel Nybacka uppgett, skulle ha hittat på de olika händelserna eftersom hon var arg på honom. Om så skulle ha varit fallet är det inte heller sannolikt att hon skulle ha kunnat berätta om så många olika händelser och hålla reda på de olika detaljerna i dessa. En del av det som hon berättat om, t.ex. under åtalpunkten 4, är dessutom så speciellt att det redan av den anledningen framstår som otroligt att det skulle vara påhittat. Målsäganden har också berättat att Daniel Nybacka vid flera av tillfällena använde sig av glidmedel och kondom, vilket inte heller är förenligt med att berättelserna skulle ha varit påhittade. Det finns således inget som talar för att målsäganden medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter till Daniel Nybackas nackdel. Förhören har också hållits på ett professionellt sätt och enligt tingsrättens mening har förhörsmetodiken inte påverkat innehållet i förhören på ett för Daniel Nybacka negativt sätt.

Vidare har målsäganden kunnat lämna uppgifter runt omkring de aktuella händelserna som ger stöd för att de faktiskt inträffat. När det gäller den första händelsen har hon t.ex. berättat att hon åkte bil med Daniel Nybacka den aktuella dagen, att de var och handlade och att hon tog en bild på en energidryck hon fick, att hon hade ett par speciella tights på sig och att hon hade gjort en video och lagt upp på Youtube den aktuella dagen. Att hon lagt upp videon just den dagen bekräftas av den skriftliga

bevisningen i form av bilder från målsägandens telefon. Daniel Nybacka har också bekräftat att flera av händelserna har ägt rum, även om parterna har olika uppfattning om vad som hänt när det gäller de påstådda övergreppen. Det gäller t.ex. tillfället under åtalspunkten 2, där båda har berättat om att de befann sig i servicehuset på campingen och att Daniel Nybacka åkte därifrån i bil utan att vänta på målsäganden. Även bilfärden till Ludvika under åtalspunkten 5 är parterna överens om att den har ägt rum. Detsamma gäller tillfället under åtalspunkten 6, då båda har berättat att de var i lägenheten på Källtorpsvägen för att Daniel Nybacka skulle ordna med cider som han höll på att brygga och att målsäganden även duschade i lägenheten vid det tillfället. Även tillfällena under åtalspunkterna 9 (bilfärden till campingen i Kloten) och 10 (vistelsen i lägenheten på Källtorpsvägen i samband med att målsäganden skulle till tandläkaren och ombads plocka ur kylskåpet) har båda parter berättat om. Daniel Nybacka har även bekräftat att en av hans söner var iväg på vandring vid tidpunkten i åtalspunkten 11.

Målsägandens uppgifter får också stöd av främst vittnesmålen från Ida Röhm och Caroline Röhm, som båda berättat att målsäganden sagt till dem att hon blivit utsatt för våldtäkter av Daniel Nybacka, även om hon inte berättat några detaljer om vad som skulle ha hänt för dem. Caroline Röhm har också berättat att målsäganden mått mycket dåligt efter det att de aktuella händelserna blev föremål för polisutredning. Det starkaste stödet för målsägandens uppgifter utgörs av sakkunnigutlåtandena från NFC, av vilka det framgår att det på två kondomer som låg i cigarettpaket utanför en av Daniel Nybackas bostäder fanns Daniel Nybackas sperma i kondomerna och sekret/DNA från målsäganden på utsidan av kondomerna. Som nämnts ovan har målsäganden också berättat att Daniel Nybacka vid flera av övergreppen använt kondom. Enligt tingsrättens mening finns det ingen annan rimlig förklaring till dessa fynd än det som målsäganden berättat. Kondomerna har också hittats i anslutning till en av de platser där övergreppen ska ha ägt rum. Daniel Nybackas teori om att målsäganden, som är 13 år gammal, skulle ha planterat sitt DNA på kondomerna för att Daniel Nybacka skulle hamna i fängelse är så otrolig att den kan lämnas utan

avseende. Detsamma gäller, som nämnts ovan, hans allmänna uppgifter om att målsäganden hittat på det som hon berättat om. Sammantaget är målsägandens uppgifter så trovärdiga och vinner sådant stöd av utredningen i övrigt att de ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Det som Daniel Nybacka berättat medför ingen annan bedömning. Gärningarna under åtalpunkterna 1-3, 5-6, 8 och 10-11 har inneburit att Daniel Nybacka utsatt målsäganden för samlag och sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. Dessa gärningar ska därför bedömas som våldtäkt mot barn. När det gäller tillfället under åtalpunkten 7 har målsäganden berättat att Daniel Nybacka, som hade en kondom på sig, tog av hennes byxor och att han försökte föra in sin penis i hennes slida utan att lyckas. Denna gärning är därför att bedöma som försök till våldtäkt mot barn. Händelserna under åtalpunkterna 4 och 9 ska bedömas som sexuellt ofredande. Åtalet är därmed i sin helhet styrkt och ska bifallas.

Den kränkning som målsäganden har utsatts för genom de aktuella brotten är sådan att hon har rätt till ersättning. Brottsoffermyndigheten tillämpar sedan februari 2013 ett schablonbelopp på 100 000 kr i ersättning för kränkning vid våldtäkt mot barn, som inte inneburit annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn. Ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till bland annat handlingens varaktighet. Om en person utsätts för flera brott under ett och samma händelseförlopp görs en sammanvägd bedömning när kränkningens ersättnings storlek bestäms. Detsamma gäller i fall där brottsoffret utsätts för upprepade brott av samma person under en sammanhållen tidsperiod. Detta framgår bl.a. av rättsfallet NJA 2018 s. 1083. Om en person utsätts för upprepade brottsliga handlingar av likartat slag eller som sker i ett sammanhang ska enligt domstolen en helhetsbedömning av den samlade kränkningen göras och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. Vid bedömningen av kränkningens ersättnings storlek ska samtliga relevanta omständigheter kring handlingen beaktas. Av central betydelse är naturligtvis

vilket brott det rör sig om. Enligt förarbetena (prop. 2000/01:68 s. 52 och s. 74, jfr SOU 1992:84 s. 276) ska övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid bedömningen av ersättningens storlek vid nu aktuella brott tas hänsyn till bland annat barnets ålder samt om brottet begåtts av en person som barnet borde kunna känna tillit och trygghet till, exempelvis en förälder eller styvförälder. Vid bedömningen ska hänsyn tas till hur många övergrepp barnet blivit utsatt för, under hur lång tidsperiod samt övergreppens innehåll. Sammanvägningen ska ge ett rimligt resultat och inte få som konsekvens att barnet till synes inte får någon ersättning alls för de sista övergreppen (jfr Brottsoffermyndighetens ärende 6881/2020). Målsäganden har blivit utsatt för våldtäkt vid åtta tillfällen, ett fall av försök till våldtäkt och två sexuella ofredanden under en period om ca fyra månader. Övergreppen har utförts av en person som hon borde kunna känna tillit till och många av gärningarna har skett i målsägandens hemmiljö och på andra ställen där hon haft särskilt svårt att värja sig. Mot bakgrund härav och med beaktande av den praxis som finns menar tingsrätten att en skälig ersättning för kränkning uppgår till det yrkade beloppet 300 000 kr.

Även för personskada tillämpas en schabloniserad ersättning vid våldtäkt mot barn uppgående till 15 000 kr. Vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn lämnar Brottsoffermyndigheten normalt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Vid mycket grova sexuella övergrepp under lång tid lämnas ersättning med 50 000 kr. Med hänsyn till de omständigheter som redogjorts för ovan menar tingsrätten att 30 000 kr är en skälig ersättning för sveda och värk. Daniel Nybacka ska därför betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 330 000 kr.

Påföljd

Daniel Nybacka förekommer tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en dom från den 10 oktober 2019 då han dömdes för olaga hot till villkorlig

dom. Av yttrande från frivården framgår att han har en viss psykisk problematik i form av långvarig nedstämdhet som han medicinerar för. I övrigt har det inte framkommit något som tyder på ett övervakningsbehov.

Daniel Nybacka ska nu dömas för åtta fall av våldtäkt mot barn, ett fall av försök till samma brott och två sexuella ofredanden. Det är uppenbart att straffvärdet för gärningarna är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Bestämmandet av påföljd vid flerfaldig brottslighet görs normalt genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet (jfr bl.a. NJA 2008 s. 359).

Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas (se NJA 2019 s.238).

Minimistraffet för ett fall av våldtäkt mot barn uppgår till fängelse i två år och det högsta straffet är fängelse i sex år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är där-

för fängelse i åtta år. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det vid bedömningen av straffvärdet är försvårande att Daniel Nybacka har utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att värja sig (BrB 29 kap. 2 § punkten 3). När det gäller de övriga försvårande omständigheter som åklagaren har åberopat gör tingsrätten följande överväganden. De aktuella brotten är visserligen hänsynslösa, men det är inte visat att Daniel Nybacka visat sådan extra stor hänsynslöshet som krävs för att den ska anses vara en försvårande omständighet utöver vad som ingår i begåendet av brottet. Han kan inte heller anses ha haft en sådan ställning som avses i paragrafens fjärde punkt, utan dessa omständigheter får anses tillräckligt beaktade genom det som ovan anförts beträffande punkten 3 i bestämmelsen. Tingsrätten anser inte heller att det som en ytterligare försvårande omständighet ska beaktas att brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person (BrB 29 kap. 2 § punkten 8), eftersom denna bestämmelse främst tar sikte på brott som begås mot mindre barn. Mot denna bakgrund menar tingsrätten att de gärningar som innefattar vaginala samlag har ett straffvärde som närmar sig tre års fängelse, medan straffvärdet för de övriga våldtäkterna är något lägre. Straffvärdet för försöket till våldtäkt uppgår till närmare ett års fängelse och för de sexuella ofredandena till några månaders fängelse vardera. Vid en samlad bedömning uppgår straffvärdet för de brott som Daniel Nybacka ska dömas för till fängelse i sex år och påföljden ska bestämmas i enlighet med detta.

Övriga frågor

Med hänsyn till det stora antal brott som Daniel Nybacka gjort sig skyldig till gentemot målsäganden finns det stor risk för att han fortsätter att begå brott. Mot bakgrund av hans nära relation med målsäganden finns det också risk för att han genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. För våldtäkt mot barn är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Daniel Nybacka ska därför stanna kvar i

häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen. Åklagaren ska också ha fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Daniel Nybacka ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Christer Jonsson har begärt ersättning med 213 069 kr, varav 161 460 kr för 115 timmars arbete. Åklagaren har yttrat sig och uppgett att ersättning för 92,5 timmars arbete är skäligt. Utöver vad som framgår av arbetsredogörelsen har Christer Jonsson uppgett att målet varit komplicerat och omfattande särskilt med hänsyn till klientens inställning. Målet inleddes genom att Christer Jonsson förordnades som försvarare den 22 augusti i år och Daniel Nybacka häktades sedan den 25 augusti. För försvararens del har arbetet innefattat bl.a. deltagande i förhör, många kontakter med klienten och genomgång av förundersökningen. Målet har dock inte varit av svårare art eller särskilt stor omfattning. Den sammanlagda förhandlingstiden i målet uppgår till ca 11 timmar. Förundersökningsprotokollen omfattar ca 600 sidor, och som åklagaren anfört utgör en stor del av dessa förhör med målsäganden och tilltalad, vid vilka försvararen varit närvarande vid samtliga utom det första målsägandeförhöret. Utöver förhandlingstid, deltagande i förhör och genomgång av förundersökningen framgår det av arbetsredogörelsen att försvararen har lagt ner ovanligt lång tid avseende eget arbete med målet. Det framgår dock inte varför detta varit nödvändigt. Det kan också noteras att målsägandebiträdet begärt ersättning för drygt 35 timmars arbete, vilket är skäligt. Även om en försvarare behöver lägga ner ett mer omfattande arbete än målsägandebiträdet är det i den nu aktuella typen av mål inte rimligt med en sådan skillnad. Vid en samlad bedömning får Christer Jonsson därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 70 timmars arbete. Den yrkade ersättningen i övrigt är skälig. Med hänsyn till det långa fängelsestraff Daniel Nybacka döms till ska staten stå för kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen.

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13

B 4260-20

Rotel 5

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR 01)

Överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 4 december 2020. Det ska vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Helen Persson

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19821212-0037	Datum för dom/beslut 2020-11-13
Efternamn Nybacka	Förnamn DANIEL Tero Vilhelm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Bergslagen
 Åklagarkammaren i Örebro
 Kammaråklagare Henrik Campner

Stämningsansökan

Sida 1(9)

Handling 206

Ärende AM-29697-20

Handläggare 503A-7

2020-10-06

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2020 -10- 19

Akt. 4260 / 20

Aktbil. 56

Örebro tingsrätt

B 4260-20

Häktat mål

Rotel 5
 ÖREBRO TINGSRÄTT
 Rotel 5
 INKOM: 2020-10-19
 MÅLNR: B 4260-20
 INKOM: 2020-10-06
 MÅLNR: B 4260-20
 AKTBIL: 56
 AKTBIL: 18

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Tero Vilhelm Nybacka (19821212-0037)

Företräds av advokat Christer Jonsson.

- Anhållen i frånvaro 2020-08-22, Gripen 2020-08-22, Häktad 2020-08-25.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har den 28 april 2020 på Källtorpsvägen i Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört samlag och sexuella handlingar med målsäganden, född 2007, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Daniel Nybacka har därvid tagit på målsägandens bröst och kön, fört upp sina fingrar i målsägandens vagina samt genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden.

Det ska som försvårande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 15 maj 2020 och den 20 augusti 2020 i ett duschutrymme på campingen vid Gillersklack, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört samlag och sexuella handlingar med målsäganden, född 2007, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Daniel Nybacka har därvid tagit på och kysst målsägandens bröst samt genomfört ett oralt och vaginalt samlag med målsäganden.

Det ska som försvårande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 15 maj 2020 och den 20 augusti 2020 på en toalett på campingen vid Gillersklack, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört sexuella handlingar med målsäganden, född 2007, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Daniel Nybacka har därvid förmått målsäganden att ta på hans kön, dragit av målsägandens byxor samt genomfört ett oralt samlag med målsäganden.

Det ska som försvårande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1013871-20

15 maj 2020

Daniel Nybacka har någon gång mellan den ~~1 juni 2020~~ och den 20 augusti 2020 i en buss vid Gillersklack, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun sexuellt berört målsäganden, född 2007, genom att, med kläderna på, ta sitt kön mot målsägandens rumpa när målsäganden står på alla fyra.

Det ska som försvärande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 20 augusti 2020 under färd med bil i Ludvika kommun, eller i angränsande kommuner, genomfört sexuella handlingar med målsäganden, född 2007, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Daniel Nybacka har därvid tagit på målsägandens bröst/underliv samt fört upp fingrar i målsägandens underliv.

Det ska som försvärande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Maria Harr.

6 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 20 augusti 2020 på Källtorpsvägen, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört ett samlag med målsäganden, född 2007. Daniel Nybacka har därvid tagit målsäganden på rumpan samt genomfört ett vaginalt samlag.

Det ska som försvårande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Maria Harr.

7 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 20 augusti 2020 i en buss vid Gillersklack, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun försökt genomföra ett samlag med målsäganden, född 2007. Daniel Nybacka har därvid tagit av målsägandens byxor, satt på en kondom samt försökt föra in sitt kön i målsäganden.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Det ska som försvårande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

8 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 20 augusti 2020 på Källtorpsvägen, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört ett samlag med målsäganden, född 2007. Daniel Nybacka har därvid pussat på målsäganden samt genomfört ett vaginalt samlag.

Det ska som försvårande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 20 juli 2020 och den 26 juli 2020 under färd med bil i Örebro län, eller i angränsande län, förmått målsäganden, född 2007, att medverka i en handling med sexuell innebörd genom att få målsäganden att ta på hans kön, detta utanpå kläderna, och uttala ”det här gör du så jag får stånd” eller ord med liknande innebörd.

Det ska som försvarande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

10 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

Daniel Nybacka har någon gång mellan den 24 juni 2020 och den 26 juni 2020 på Källtorpsvägen, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört ett samlag med målsäganden, född 2007. Daniel Nybacka har därvid tagit av målsägandens byxor, särat på målsägandens ben och därefter genomfört ett vaginalt samlag.

Det ska som försvarande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

11 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1013871-20

8 augusti 2020

Daniel Nybacka har någon gång mellan den ~~19 augusti 2020~~ och den 20 augusti 2020 i en buss vid Gillersklack, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun genomfört ett samlag och sexuella handlingar med målsäganden, född 2007, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Daniel Nybacka har därvid klätt av målsäganden, tagit målsäganden på bröstet/rumpan, pussat på målsäganden, utfört samt förmått målsäganden att utföra oralsex samt genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden.

Det ska som försvarande omständigheter särskilt beaktas att Daniel Nybacka genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet, utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende samt då brottet varit ägnat att allvarligt skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Harr.

12 Muntlig bevisning

1. Uppspelning av förhör med målsäganden **NN 6**, i anledning av åtalet (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, ca 2 tim och 50 min total speltid inkl pauser)
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nybacka** som förnekar brott.
3. Uppspelning av förhör med vittnet **Ida Röhm** (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, ca 20 total speltid), till styrkande av att målsäganden utsatts för sexuella övergrepp.
4. Förhör med vittnet **Caroline Susanne Röhm** att höras om sina iakttagelser av målsäganden, vad målsäganden berättat samt hur målsäganden mått under sommaren/hösten 2020, till styrkande av att målsäganden utsatts för sexuella övergrepp.
5. Förhör med vittnet **Filippa Stensson**, polisassistent vid LPO Lindesberg, att höras om sina iakttagelser av bl.a. målsägandens sinnesstämning i samband med anmälningsupptagning 200822 (K1013871-20), till styrkande av att målsägandens utsatts för upprepade sexuella övergrepp.

6. Förhör med vittnet **Natalie Trohlin Peart**, att höras om sina iakttagelser av målsäganden i samband med ett dansläger under sommaren 2020, bl.a. till belysande av målsägandens mående och hemsituation under vår/sommar 2020.
7. Förhör med vittnet **Torbjörn Gustafsson**, att höras om målsägandens frånvaro/närvaro från skolan under våren 2020, i huvudsak till styrkande av att målsäganden varit i skolan den 3 juni 2020 (telefonförhör tillfyllest).
8. Förhör med vittnet **Therese Högrud** utredare vid BINR1, att höras om sina kontroller av målsägandens besök till tandläkaren, Nybackas verkstadsbesök, i målet aktuell traktamentsredovisning samt genomgången av målsägandens telefon, till styrkande av att målsäganden utsatts för övergrepp under sommaren 2020
9. Förhör med vittnet **NN 9**, att höras om en campingutflykt i Kloten under v 30 samt en vandring utflykt med skolan den 19-20 augusti 2020, till styrkande av målsägandens trovärdighet/tillförlitlighet.

13 Övrig bevisning

1. Protokoll över brottsplatsundersökning avseende bussen samt serviceanläggning vid Gillersklack (fup s. 17-41)
2. Protokoll över brottsplatsundersökning avseende Källtorpsvägen i Kopparberg (fup s. 42-58)
3. Fotografier utvisande målsägandens telefon (fup s. 64-66), till styrkande av målsägandens uppgifter.
4. Traktamentsredovisning (fup s. 67-78)
5. Fotografier utvisande brottsplatserna (fup s. 79-88)
6. Protokoll över tömning av misstänkts telefon jämte PM från polisen (fup s. 91-160), till styrkande av Nybackas sexuella gränslöshet samt att han och hans fru under aktuell period haft ett mindre bra förhållande.
7. PM angående målsägandens telefon (fup s. 161-164), till styrkande av att det inte varit möjligt att tömma målsägandens telefon på meddelanden från snapchat samt att en manuell kontroll gjorts av sökhistoriken fram till och med den 14 juni 2020 utan att något för utredningen intressant kunde påträffas
8. Protokoll över laboratorieundersökningar samt sakkunnigutlåtande från NFC (fup s. 166-169 och 189-199), bl.a. till styrkande av att målsägandens DNA påträffats på beslagtagna kondomer.

9. Rättsintyg avseende målsäganden (fup s. 184-188)

10. Beslagsprotokoll BG101709 och BG102147 (fup s. 214 och 221)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar.

Hänvisning önskas till den återopade telefontömningen på s. 91-160.
Åklagaren avser att föredra valda delar vid sakframställan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.