



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 3

DOM
2014-12-05
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 4289-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Leif Olof JÖRGEN Sette, 19671013-6653
Frihetsberövande: Häktad
Murarvägen 9 Lgh 1002
691 43 Karlskoga

Offentlig försvarare:
Advokat Andreas Hahn
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Box 272
701 45 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Max Lilja
Skrantahöjdsvägen 14 Lgh 1201
691 42 Karlskoga

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Arntell
Advokatbyrån BHA AB
Olaigatan 2
703 61 Örebro

2. Moa Lilja
Västra Boängsvägen 70
691 44 Karlskoga

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Arntell
Advokatbyrån BHA AB
Olaigatan 2
703 61 Örebro

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsгатan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	019-26 28 06	måndag - fredag 08:30-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
- 2014-09-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken
- 2014-09-05
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
- 2014-09-05

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Beslut

Skadestånd

1. Jörgen Sette ska utge skadestånd till Moa Lilja med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2014 till dess betalning sker.
2. Jörgen Sette ska utge skadestånd till Max Lilja med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslag av kläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten i Örebro län, beslag nr 2014-1800-BG3036 p. 1-2 och 2014-1800-3043 p. 1-4).
2. Beslag av anteckningsblock och lapp ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten i Örebro län, beslag nr 2014-1800-BG3145 p. 2-3).
3. Beslag av kläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten i Örebro län, beslag nr 2014-1800-BG3046 p. 1-5).
4. Beslag av mobiltelefon och mobilskal ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten i Örebro län, beslag nr 2014-1800-BG3044 p. 1-2).
5. Beslag av kniv ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten i Örebro län, beslag nr 2014-1800-BG3047 p. 2).

Häktning m.m.

1. Jörgen Sette ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 31 kap 1 § och 43 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna förundersökningsprotokollet med bilagenummer 17 i tingsrättens akt (fotobilaga) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Hahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 167 051 kr. Av beloppet avser 126 316 kr arbete, 7 020 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 33 410 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Arntell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 410 kr. Av beloppet avser 65 714 kr arbete, 2 340 kr tidsspillan, 274 kr utlägg och 17 082 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar å **Jörgen Sette** för mord, skadegörelse och djurplågeri enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum samt i anslutning till åtalet framställt följande särskilda yrkanden.

Målsägandebiträdet, som har förklarat att de båda målsägandena biträder åtalet, har framställt följande enskilda anspråk i anslutning till åtalet för mord.

Gärning

Jörgen Sette har den 5 september 2014 sökt upp Malin Lilja i hennes bostad på Skrantahöjdsvägen 14 i Karlskoga, där hon befann sig med sin minderårige son Max Lilja och deras hund. Jörgen Sette har därefter tagit fram en kökskniv och använt den för att skära/hugga med den mot Malin Lilja. Jörgen Sette har i trapphuset till Malin Liljas bostad dödat Malin Lilja genom att skära med kniven över hennes hals så att bl.a. halskärl och struplock skurits av, utdela flera hugg med kniven som träffat hennes rygg, trycka kniven mot hennes buk samt skära med kniven i hennes ansikte och händer. – Max Lilja bevittnade händelsen. – Malin Lilja avled senare samma dag på universitetssjukhuset i Örebro. – Jörgen Sette har vidare vid ovan nämnda tillfälle skurit med kniven i Malin Liljas hund och utsatt den för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Till följd av knivskärningen uppstod skador till ett belopp om 18 795 kronor.

Lagrum

3 kap 1 §, 12 kap 1 § och 16 kap 13 § brottsbalken.

Särskilda yrkande (Malin Lilja)

Det yrkas att i beslag tagna kläder, anteckningsbok och lapp består till dess domen vinner laga kraft (2014-1800-BG3036 p. 1-2, 2014-1800-BG3043 p. 1-4 och 2014-1800-BG3145 p. 2-3). Ingen anspråkstagare, varför beslagen därefter ska hävas och förstöras.

Särskilt yrkande (Jörgen Sette)

1. Det yrkas att i beslag tagna kläder består till dess domen vinner laga kraft (2014-1800-BG3046 p. 1-5). Ingen anspråkstagare, varför beslaget därefter ska hävas och förstöras.
2. Det yrkas att i beslag tagen mobil och mobilskal ska bestå till dess domen vinner laga kraft (2014-1800-BG3044 p. 1-2)

Särskilt yrkande (Ingen anspråkstagare)

Det yrkas att i beslag tagen kniv består till dess domen vinner laga kraft (2014-1800-BG3047 p. 2). Ingen anspråkstagare, varför beslaget därefter ska hävas och förstöras.

DOMSKÄL**Ansvar för brott, enskilda anspråk och särskilda yrkanden**

Åklagaren har inledningsvis anfört bland annat följande. – Malin Lilja bodde på Skrantahöjdsvägen 14 i Karlskoga med sina två barn Max, född 2006, och Moa, född 1999. Den 5 september 2014 skulle båda barnen vara hemma hos Malin. Moa var inte hemma under eftermiddagen men skulle komma hem senare på kvällen/natten. När den tilltalade Jörgen Sette strax före 17.00 samma dag kom på besök till Malin fanns i hennes lägenhet, förutom henne själv, även sonen Max och Malins hund, Morris. Någon gång mellan kl. 19 och kl. 20 samma dag dödförklaras Malin Lilja. Hon blev 39 år gammal.

Jörgen Sette, som har hörts i tingsrätten, har förnekat gärningarna och med hänsyn till sin inställning i ansvarsfrågan bestritt de enskilda anspråken. Han har dock vitsordat skäligheten i och för sig av i de enskilda anspråken yrkade belopp och ränta. Han har vidare uppgett att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena,

att han inte vill ha tillbaka sina kläder och att han inte gör något anspråk på den i beslag tagna kniven.

Närmare hörd över åtalet har *Jörgen Sette* uppgett i huvudsak följande. – Det är riktigt att han besökte Malin Lilja i hennes lägenhet på Skrantahöjdsvägen 14 på eftermiddagen den 5 september. Han och Malin hade tidigare varit ihop till och från. Båda hade vid olika tillfällen gjort slut på förhållandet men sedan snart återupptagit det. Båda hade också under förhållandet till och från mått dåligt och det har i samband därmed utbytts hårda ord mellan honom och Malin, bland annat har de bett varandra att dra åt helvete. Malin hade några veckor tidigare gjort slut med honom och sagt att hon ville vara i fred. Såvitt han visste hade Malin umgåtts med andra men inte inlett något nytt förhållande med någon annan man. Eftersom hans och Malins förhållande var slut så var Malin dock fri att göra som hon ville och det var okej för honom. Han hade sagt till Malin att han skulle låta henne vara i fred men då fick hon också lämna honom i fred. Malin fortsatte dock att besöka honom av olika anledningar. Hon lämnade tavlor och satte upp gardiner i hans lägenhet. Malin kom också hem till honom och hade myskvällar och låg med honom. Under tiden efter det att Malin gjort slut den här gången hade Malin varit hemma hos honom frekvent trots att han bett henne sluta med det. De kunde ju inte sitta och ha myskvällar och ligga med varandra om deras förhållande officiellt skulle vara slut. Malin var ofta deprimerad och nedstämd och berättade i de mest konstiga situationer om vad andra sagt om att hon gått upp i vikt, om sin dåliga ekonomi, om problem med barnen samt om hennes oro för att hon hade cancer och för att hon inte fick något jobb. Han själv hade ekonomiska problem och han och Malin hade vid olika tillfällen hjälpt varandra med pengar. När det gäller det som hände veckorna före och veckorna efter den 5 september har han till stora delar förträngt detta ur sitt minne. Malin hade några dagar före den 5 september varit hemma hos honom och då sagt att hon låtit värdera ett halsband som hon fått av honom. Malin, som tyckte att det kändes jobbigt att sälja halsbandet, hade bett honom göra det. Han hade sålt halsbandet den 2 september och han och Malin hade kommit överens om att han

den kommande helgen skulle komma och till henne och lämna de pengar han fått vid försäljningen av halsbandet. När han på eftermiddagen fredagen den 5 september kom in i Malins lägenhet satt Malin vid köksbordet. Malins son Max fanns i ett annat av lägenhetens rum och tittade på tv. Han talade om för Malin att han fått knappt en femhundring för halsbandet men att hon kunde få ytterligare en femhundring från honom. Malin blev glad när hon först såg honom men när han berättade om vad han fått för halsbandet blev hon väldigt nedstämd och allt blev nattsvart för henne. Han förstod att det berodde att Malin haft det jobbigt en längre tid. Rätt som det var hade Malin en kniv framme. Hon sa att hon inte orkade leva mer. Malin stod still och höll kniven med spetsen framåt. Han blev chockad av det Malin gjorde men han försökte i alla fall ta kniven från Malin. Läget var förtvivlat så det är klart rösterna var förhöjda. Då han försökte ta kniven från Malin accelererade allt väldigt fort och det blev mycket tumult. Han försökte hålla kniven borta från Malin men han tror att hon då skar sig i kinden. Max kom ut i köket och han sa till Max att ”gå och kolla på tv så ska jag hjälpa mamma”. Han lyckades inte ta kniven från Malin och hon förflyttade sig sedan ut ur köket. När han försökte stoppa Malin från att komma in i teverummet där Max fanns tog sig Malin ut i trapphuset. Det blev ett väldigt tumult där. Han försökte hålla bort Malins knivhand från henne och i den vevan föll Malin mot tegelväggen i trapphuset bakom lägenhetsdörren. Han tryckte sedan upp Malin mot tegelväggen och försökte ta kniven från henne. Malin, som då höll kniven bakom sig, föll i samband därmed mot tegelväggen och ned på golvet. Han försökte då förgäves att hjälpa henne upp men han orkade inte få upp henne förrän hon själv hjälpte till att resa sig. Han har inget minne av att han då lade märke till något blod på golvet eller på Malin. Efter det att Malin rest sig upp sig upp sprang hon ner i trappan och satte sig halvvägs ned i den trappen lutad mot trappräcket. Malin försökte fortfarande skära sig och han försökte förgäves att hålla undan kniven och få bort den från henne. Det blev sedan kaotiskt för honom och han kommer bara ihåg att rätt vad det var skar Malin sig djupt i halsen med kniven. Vid tillfället höll han Malin i handleden och försökte hindra henne från att skada sig själv med kniven. Han fick då verklig panik och ringde 112 efter hjälp och skrek till

henne att andas, andas. Alla skador som Malin fick vid tillfället har Malin tillfogat sig själv. Han har inget minne av hur kniven sedan hamnade i diskhon i köket men han förstår att det är han som burit in den i köket och lagt den där. Det enda skälet till att han lagt kniven i diskhon som han kan komma på är att han gjort detta för att Max inte skulle komma åt kniven. Han har inget minne av att han sett Max något mer i samband med händelsen men av utredningen har han förstått att hans blodiga skoavtryck funnits är inne i lägenhet så måste han i samband med det besöket i lägenheten ha kollat hur det var med Max. Han har en minnesbild av att han sett Malins hund Morris längst ned i trapphuset någon gång under händelseförloppet. Han vet inte varför han i sitt samtal med SOS sagt att han stuckit kniven i Malin Lilja men han var chockad vid tillfället och han antar att han kan ha sagt så för att SOS ska fatta att det är allvar. Efter samtalet satt Malin kvar i trappan och han sprang ned i trapphuset för att möta polisen. På grund av en trafikolycka tre dagar före planerad inryckning som gruppbefäl fick han frisedel och han har således inte gjort lumpen och han inte heller genomfört någon FN-tjänst.

På åklagarens begäran har ett videoinspelat barnförhör den 6 september 2014 med *Max Lilja* spelats upp. I detta förhör lämnar Max bland annat följande uppgifter. – Under gårdagen åkte buss, gick från skolan, handlade och sen kom Jörgen och överraskade, mamma visste inte att Jörgen skulle komma. Jörgen tog en kniv och sen sprutade det blod. Hans mamma och Jörgen började bråka i köket. När Jörgen och mamma var i köket så försöker Jörgen "göra mot halsen på mamma". (Max visar med sina händer och förklarar att Jörgen försökte dra kniven över mammas hals.) Mamma försökte putta bort kniven och flytta sig undan men mamma lyckades inte få bort kniven. Han sa till Jörgen att han skulle sluta men Jörgen slutade inte. Efter händelsen i köket gick mamma och Jörgen ut till trappen I trappen "lyckades Jörgen göra så med mammas hals", "lyckades Jörgen med kniven", "han lyckades få kniven i halsen på mamma". Han vet att Jörgen lyckades för han "såg det". (Han visar med genom att dra sin hand över halsen) och förklarar att det var så Jörgen gjorde på hans mamma. Jörgen ringde sedan till polisen och ambulansen. Jörgen sa att

mamma skulle överleva. Jörgen väntade i trappen tills polisen kom. Han gick sedan in i lägenheten och tittade på TV. När ambulansen och polisen kom, gick han ut för att fråga om hans mamma skulle överleva. Han kommer inte ihåg vad han fick för svar. Deras hund Morris följde med ambulansen eftersom Jörgen hade gjort något med hunden men han vet inte vad. Hans mamma är död och att polisen fick bära ut honom ur lägenheten med "kebban" över ögonen för det var massa blod efter mamma på trappen. Max vet inte vad det var för slags kniv som Jörgen använde men han vet att kniven var silvrig med vitt handtag.

På åklagaren begäran har hållits vittnesförhör med Fatena Alfateh, Ghsoun Abdulkader och Anas Alfateh. De hörda har då uppgett i huvudsak följande.

Fatena Alfateh: Hon och hennes familj hade varit i Sverige några månader när den nu aktuella händelsen inträffade den 5 september 2014. Hon kan väldigt lite svenska och förstår bara vissa svenska ord. De bodde på tredje våningen på Skrantahöjdsvägen 14. De hade en kvinnlig granne på samma våningsplan. Hon kände inte grannen men de hejade på varandra i trapphuset. Vid aktuellt tillfälle var det ljust i trappuppgången eftersom det fanns ett stort fönster där som släppte in dagsljuset. Det var därför inga problem med att se in i trapphuset från tittögat i deras lägenhetsdörr. När hon den 5 september var inne i familjens lägenhet och befann sig i vardagsrummet hörde hon knuffar på lägenhetsdörren. Hon hörde också en hund som skällde väldigt svagt samt en svag kvinnoröst. Hon ville veta vad som hände och gick till dörren och tittade i tittögat. Hon såg en man som höll fast grannkvinnan mot väggen i trapphuset. Hon såg ingen annan person i trappuppgången då. Mannen kände hon igen som en person hon tidigare någon gång sett komma ut från grannkvinnans lägenhet. Mannen höll fast kvinna mot väggen i hörnet bakom kvinnans lägenhetsdörr och lägenhetsdörren stod på glänt. Hon fick den uppfattningen att mannen misshandlade kvinnan. Hon tänkte att om hon öppnar dörren så skulle mannen upphöra med att misshandla kvinna och lämna kvinnan ifred. Hon öppnade därför omedelbart dörren. När hon höll på och öppnade lägenhetsdörren såg hon en

hund som kom fram bakom dörren och direkt gick ned i trappen. När hon öppnat hela dörren såg hon att mannen som höll fast kvinnan mot väggen höll i en stor kökskniv som han med kraft försökte hugga kvinnan med. Mannen höll kniven i knivhandtaget med sin högra hand och kvinnan höll i mannens högra handled. Mannen höll vänstra armen mot kvinnans hals. Kvinnan, som kunde röra sin vänstra hand lite och även kränga med kroppen, försökte hålla bort kniven från sig. Hon såg inte att något knivhugg träffade kvinna och hon såg då inte heller några skador på kvinnan eller något blod i trapphuset. Hon tittade på mannen och kvinnan under tre eller fyra sekunder. Hon förstod att mannen avsåg att döda kvinnan så hon blev väldigt rädd och stängde dörren med kraft och låste. Hon stod sedan stilla några sekunder för att smälta det hon sett. Hon trodde att mannen kanske blivit rädd att hon sett honom och därför flytt från platsen. Hon tittade igen genom tithålet. Hon såg då att mannen fortfarande höll fast kvinnan och högg denna. Hon uppfattade situationen som att mannen försökte hugga kvinnan i magen. Då blev hon ännu räddare och backade från dörren och gick till vardagsrummet för att berättad för sin mor att en man höll på att döda en kvinna men hon hade svårt att få fram orden. Hennes mor blev skrämmd för hon såg förskräckt ut. Hennes mor uppfattade inte riktigt vad hon ville säga eftersom arabiska har samma ord för ”att döda” som för ”att slå”. Hennes mor gick ut i hallen. Då lyckades hon förmedla till sin mor att mannen slog med kniv. Hennes mor gick till dörren och tittade ut genom tittögat. Hennes mor sa ”han hugger henne, han hugger henne” och sedan täckte hennes mor över ansiktet och backade från dörren. Sedan sa hennes mor att mannen har skurit kvinnans hals. Hon blev rädd för att hennes mor skulle öppna dörren och gå ut i trapphuset och hon sa därför åt sin mor att låta bli att göra det eftersom hennes småsyskon var hemma. Hon ställde sig vid dörren och höll i handtaget. Då kom hennes bror ut från sitt rum och undrade vad som hände. Hon berättade att en man höll på att döda en kvinna i trapphuset. Hon bad sin mor att ringa till polisen. Hennes mor gick till vardagsrummet för att ringa till polisen och hon fortsatte att hålla i dörren, för hon var rädd att mannen i trapphuset skulle komma in till dem eftersom mannen visste att någon i deras lägenhet sett honom. Sedan stod hennes bror vid dörren och tittade genom

titthålet: Han verkade vara väldigt rädd. När hon frågade sin bror vad mannen gjorde sa hennes bror att mannen hugger och dödar kvinnan. I samband med detta hör hon konstiga andningsljud från trapphuset. Det lät som någon som hade svårt att andas. Hon tittade senare ut genom titthålet och såg då inte kvinna men hon såg blod över allt i trapphuset. Hon såg också en liten pojke som stod inne i grannlägenheten och tittade mot trapphuset och pratade med mannen. Sen försvann pojken in i lägenheten. Då ropade hennes mor på henne och bad henne, som talar engelska, att prata med polisen i telefon. Hon gick in till vardagsrummet och tog telefonen och pratade med polisen. Hennes mor gick tillbaka mot dörren. Polisen undrade vad det var som pågick. Hon berättade att en man höll på och dödade en kvinna utanför deras lägenhetsdörr. Hon var rädd och upprörd och bad polisen att fort hjälpa henne. Polisen frågade om hon fortfarande såg mannen och kvinnan varför hon lämnade vardagsrummet och gick till dörren och tittade ut genom titthålet. Hon såg blod överallt och hon hörde mannen skrika i trapphuset. Hon tror att mannen pratade i telefon men det enda ord som hon uppfattade var ordet ambulans. När hon i telefonen sa till polisen att hon inte såg någon i trapphuset undrade polisen vart kvinnan tagit vägen. Hon sa att hon inte visste det men att mannen kanske tagit in kvinna i lägenheten. Då hörde hon och såg genom köksfönstret att polisen var på plats. Hon sa då till polisen i telefon att nu är polisen här och sedan avslutade hon telefonsamtalet. Hon såg sedan att polisen grep den man som knivhuggit kvinnan. När polis och ambulans kommit till platsen öppnade hon lägenhetsdörren igen. Hon såg då att det var blod överallt i trapphuset, att kvinnan låg ner i trappan och att det kom en massa blod. Kvinnan tittade på henne och sa "hjälp mig". Hon kunde inte se kvinnas skador eftersom det var blod överallt. Hon, hennes mor och hennes bror diskuterade händelsen i familjen efteråt och hennes mor och bror berättade då för henne vad de sett genom tittögat. Hon är av den uppfattningen att hennes mor såg mannen skära kvinnan i halsen.

Ghsoun Abdulkader: Hon och hennes familj kom till Sverige några månader före händelsen och hon förstår bara enstaka svenska ord. De bodde den 5 september i en

lägenhet på översta våningen i ett hus med adress Skrantahöjdsvägen 14. De hade en granne på samma våningsplan. Det 5 september hände det ett mord ute i trapphuset utanför deras lägenhetsdörr. Det var grannkvinnan som blev mördad. Efter det att de när de befann sig i vardagsrummet hört en knuff mot lägenhetsdörren och även hört en hund skälla gick hennes dotter *Fatena Alfateh* ut i hallen för ta reda på vad som hände i trapphuset. Fatena återvände sedan från hallen och var då skräckslagen. Fatena sa att det var en person som höll fast en kvinna och försökte döda kvinnan. Hon gick då ganska fort ut i hallen och försökte öppna lägenhetsdörren men blev då hindrad av Fatena som sa att hon inte skulle öppna dörren eftersom mannen i trapphuset höll i en kniv. Hon tittade då ut genom tittögat i lägenhetsdörren. Hon såg då en man som höll i deras kvinnliga våningsgranne och trängde kvinna mot väggen. I högra handen höll mannen en stor kökskniv och mannens vänstra arm var mot kvinnans bröst. Både mannen och kvinnan stod i trapphuset utanför grannens lägenhetsdörr som stod på glänt. Kvinna hade ryggen mot tegelväggen och kvinnans ansikte var vänt mot henne. Hon såg då inte några skador på kvinnan och inte heller något blod på kvinnan eller i trapphuset. Mannen höll sin vänstra arm mot kvinnans bröst och i den högra handen höll mannen en kniv. Kvinna försvarade sig genom att hålla i mannens handled (knivhanden) och försöka få bort kniven från sig. Hon såg att mannen en gång knivhögg kvinnan och att det knivhugget träffade i kvinnans mage. Mannen höjde därefter handen och högg med kniven mot kvinnan en andra gång. När mannen sedan lyfte upp kniven mot kvinnans hals blev hon jätterädd och backade för hon inte ville se. Hon hörde sedan kvinnan skrika. Hon uppfattade situationen som att mannen skurit kvinnans hals. Hon tittade åter ut genom tittögat och såg kvinnan låg som en klump på golvet i trapphuset. Kvinnan började låta och göra ett konstigt ljud som om denna hade ont samt började krypa i riktning mot och nedför trappen. Sedan gick hon in i lägenheten och ringde polisen. När hon lämnade hallen kom hennes son *Anas Alfateh* och tittade genom titthålet. Att hon inte i polisförhör berättat att hon sett kvinna på golvet i trapphuset och att kvinnan kröp mot trappen berodde på att hon vid tiden för dessa förhör mådde så dåligt efter det som hänt. Det var Fatena som sedan pratade

med polisen eftersom Fatena men inte hon kan prata engelska. Efter att hon ringt upp polisen på 112 och överlämnat telefonen till Fatena återvände hon till hallen där hennes son Anas tittade ut genom tittögat. Hon ersatte Anas vid titthålet och såg då att kvinnan satt i trappen med ryggen lutad bakåt och att det var mycket blod på golvet och att det var blod på grannens lägenhetsdörr. Kvinna lät som om denna hade ont. Hon såg också att mannen kom ut från grannlägenheten genom lägenhetsdörren som då var helt öppen och stod utanför den och höll i kniven. Kvinnan försökte då krypande på alla fyra ta sig ner för trappan men blev sittande på andra trappsteget uppifrån. Mannen skrek sedan högt och gick ner i trapphuset och försvann ur sikte tills polisen kom. När mannen försvunnit ur sikte hörde hon fortfarande mannen som var högljudd. Hon fick den uppfattningen att mannen satt bredvid kvinnan i trappen och pratade i en mobiltelefon. De enda av de ord på svenska som mannen skrek som hon uppfattade var ”rener två” som hon uppfattade som att mannen skrek att han ”ringt till dig två gånger”. Hon såg också ett litet barn som kom ut från grannlägenheten och sedan gick in i den lägenheten igen. Sedan kom polisen. När polisen kommit öppnade de lägenhetsdörren och kvinnan i trappen tittade på dem och sa ”help help”. Polisen bad dem då att gå in i sin lägenhet och stänga dörren.

Anas Alfateh: Han och hans familj modern Ghsoun Abdulkader och systemen Fatena Alfateh bodde den 5 september på Skrantahöjdsvägen 14 högst upp i huset. De hade då en granne på samma våning. Han hörde buller och en hög smäll mot lägenhetsdörren följt av skrik från Fatena som lät väldigt rädd. Han ville veta vad det var som hände och gick därför ut från sitt rum och ut i hallen. Han såg att Ghsoun tittade genom tittögat i lägenhetsdörren. Ghsoun backade sedan från lägenhetsdörren och verkade väldigt rädd. Han ville se varför hans mor och syster var så skrädda så han tittade själv i tittögat. Han såg då att grannkvinnan hade fallit ner och låg på golvet och att en man slog henne tre gånger med någonting som mannen hade i handen. Han hade sett mannen tidigare vid ett par tre tillfällen och någon gång tillsammans med grannkvinnan. Kvinnan låg med ansiktet mot väggen och huvudet i riktning

mot deras lägenhetsdörr. Kvinnan låg närmare deras lägenhetsdörr än lägenhetsdörren på andra sidan trapphuset. Han är osäker men han tror att mannen slog kvinnan på kvinnan vänstra sida. Han uppfattade slagen som snabba och hård. Sedan gick mannen in till grannlägenheten och kom tillbaka ut i trapphuset efter mindre än en minut och ställde sig utanför lägenhetsdörren bredvid kvinnan och skrek högt till henne och gick in i grannlägenheten igen. Innan mannen kom tillbaka till trapphuset började kvinnan krypa i riktning mot trappan. När kvinnan satte sig upp och började krypa mot trappen såg han att det var fullt med blod på golvet. När kvinnan började krypa ned för trappan så kom mannen ut i trapphuset igen och ställde sig bredvid kvinnan och började skrika åt kvinnan. Mannen följde sedan efter kvinnan ned för trappen. Han hörde att mannen skrek i trappen högt och väldigt mycket men han förstod inte vad mannen skrek för något. Under tiden mannen befann sig i trappen och utan synhåll för honom kom den lilla pojken ut grannens lägenhet och stod stilla i dörröppningen och tittade på kvinnan. Pojken verkade chockad. Han uppfattade att mannen skrek någonting till pojken varefter pojken gick tillbaka in i lägenheten. Då hade Ghsoun ringt polisen och polisen kom. När polisen kommit och han sett polisen gripa mannen utanför huset gick han ut i trapphuset. Han såg då att kvinna hade skador i ansiktet och att hon drunknade i blod. Det var så ljust i trapphuset att han tydligt kunde se vad som hände där. Han tror att han genom tittögat sett allt från att kvinna låg på golvet till att hon förflyttat sig så långt ned i trappen att hon kom utom synhåll från tittögat. Han är dock inte säker på om även systemen eller modern tittat till i tittögat under denna tid. Upplevelsen var skräckfylld för

På åklagarens begäran har hållits förhör under vittnesed med rättsläkaren *Håkan Bengtsson* som då i huvudsak uppgett följande. – Han har jobbat som rättsläkare i 21 år. Vid obduktionen av Malin Lilja görs en hel massa och intressanta fynd och dessa redogörs för i rapporten. Det finns ett stort antal skarpkantade sårskador på Malin Liljas kropp. Den stora skadan är på halsens högra sida och framsida, som har en stor glipande sårskada som går på djupet och skär sönder centrala stora kärl och även luftstrupen så att struplocket har blottats. Sårkanten inte är rak utan den är

sågtandad eller flikig vilket innebär att skadan förorsakats av skärande i flera tag. Skadan i halsen är alldeles för komplex för att orsakats av självförvållat våld. Sen finns ett flertal skarpkantade sår i Malin Liljas ansikte och på hennes händer finns ett mindre antal sådana sår. Skadorna på händerna är typiska avvärjningsskador i samband med att någon blivit angripen med kniv. På bålen i ryggen sitter två stick-skador. Den ena stickskadan som är cirka fem cm djup går in till kotpelaren. Den andra stickskadan, som nästan går genom hela kroppen, passerar genom bukspottskörteln och tarmkexet och vidare i mjukdelarna bakom bukhinnan. Bukspottskörteln är helt genomskuren och delad vilket innebär att även den här skadan, liksom hals-skadan, varit livshotande. Det är uteslutet att de två stickskadorna på ryggen varit självförvållade. Det är skadan på halsen som medfört skada på centrala viktiga kärl som orsakat dödsfallet. Det kraftiga blodflödet från halsskadan har medfört en sådan blodtrycksförlust att det inte hunnit blöda ut så mycket från de andra sår.

På åklagaren begäran har hållits vittnesförhör med *Fatena Alfateh*, *Ghsoun Abdulkader* och *Anas Alfateh* angående deras iakttagelser av Malin Lilja och Jörgen Sette till styrkande av att Jörgen Sette orsakat Malin Lilja hennes skador och att hans avsikt var att ta livet av henne, polismannen *Daniel Lenart* angående hans iakttagelser och vad Max Lilja berättat för honom till styrkande av att Malin Lilja blev skuren i halsen av Jörgen Sette, att det var mycket blod på platsen, att brottsvapnet hittades i Malin Liljas bostad och att våldet utövades inför Malin Liljas minderårige son Max Lilja, polismannen *Mikael Liljeholt* angående hans iakttagelser till styrkande av att Jörgen Sette är gärningsman, att han inte hade några skador vid ingripandet, att han var påverkad av något berusningsmedel, att han var aggressiv, men att han var tillräckligt klar för att lämna en berättelse om händelseförloppet för sjukvårdspersonal, ambulanssjuksköterskan *Marianne Ståhl* angående hennes iakttagelser till styrkande av Malin Liljas allvarliga skador, att luft-och matstrupen var avskuren m.m., nar-kossköterskan *Ann-Sofie Ljung* angående hennes iakttagelser och vad Malin Lilja sagt till henne till styrkande av Malin Liljas allvarliga skador och att Malin Liljas hund skadats vid tillfället, *Johan Karlsson* angående hans kontakter med Jörgen

Sette och Malin Lilja och vad de berättat för honom till styrkande av att Malin Lilja var rädd för Jörgen Sette, att Jörgen Sette några dagar innan den 5 september 2014 talat om för Johan Karlsson att han skulle ta livet av Malin Lilja genom att skära halsen av henne, *Karin Hansen* angående hennes kännedom om Malin Liljas och Jörgen Settes relation samt vad Malin Lilja berättat för henne till styrkande av att Jörgen Sette inte kunde acceptera att förhållandet var slut, att han hotade Malin Lilja, att han bl.a. skulle skära halsen av Malin Lilja och att Malin Lilja var rädd för honom, *Anna Stålhammar Gärdin* angående hennes kännedom om Malin Liljas och Jörgen Settes relation samt vad Malin Lilja berättat för henne till styrkande av att Jörgen Sette inte kunde acceptera att förhållandet var slut, att han hotade Malin Lilja och att Malin Lilja var rädd för honom, *Sara Hannula* angående hennes kännedom om Malin Liljas och Jörgen Settes relation, vad Malin Lilja berättat för henne och hennes kontakter med Malin Lilja den 5 september 2014, till styrkande av att Jörgen Sette inte kunde acceptera att förhållandet var slut, att han hotade Malin Lilja och att Malin Lilja var rädd för honom, *Katarina Andersson*, personal på guldbutik i Karlskoga, angående hennes kontakt med Jörgen Sette den 2 september 2014 i samband med att han skulle sälja ett halsband till butiken, till styrkande av att Jörgen Sette var arg på Malin Lilja, *Linda Forsebrink* angående hennes iakttagelser av Jörgen Sette till styrkande av att han stått stilla utanför Malin Liljas fastighet den 4 september 2014 och med *Erika Andersson* angående hennes iakttagelser av Malin Liljas och Jörgen Settes relation samt vad Jörgen Sette samtalade med henne om den 5 september 2014 till styrkande av att Jörgen Sette den aktuella dagen var påverkad och mycket arg på Malin Lilja. – Vid dessa vittnesförhör har vittnena bland annat lämnat uppgifter som i stort sett i överensstämmelse med vad åklagaren angett som bevisstema för respektive förhör, dock med följande avvikelser. Vid förhöret med *Mikael Liljeholt* framkommer inte att Jörgen Sette lämnat någon berättelse om händelseförloppet till sjukvårdspersonal. Vid förhöret med *Marianne Ståhl* har hon även uppgett att när hon tar hand om Malin Lilja i trappan så ser hon att ett barn står i en dörröppning på våningen ovanför. Vid förhöret med *Ann-Sofie Ljung* har hon uppgett att Malin till henne sagt inte att Malins hund ska-

dats vid tillfället utan i stället sagt ”hjälp min hund”. Vid förhöret med *Johan Karlsson* framkommer att han är osäker på flera av de uppgifter som han lämnar bland annat är han osäker på om han Jörgen Settes uttalade till honom om att skära halsen av någon avsett Malin Lilja och/eller Sara Hannula. Vid förhöret med *Katarina Andersson* framkommer att när Jörgen Sette sålt halsbandet i guldbutik i Karlskoga den 2 september och är på väg att lämna butiken så vänder han sig om och säger ”tre år av otrohet, nu får det fan vara bra”. Vid förhöret med *Erika Andersson* framkommer att hon inte kan uttala sig om Jörgen Sette vid mötet med henne den 5 september var påverkad av någonting eller inte.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande. – Avtal bostad, till styrkande av att Jörgen Sette efter att förhållandet tagit slut med Malin Lilja flyttat närmare hennes bostad. – Beslagsprotokoll Malin Liljas kläder och undersökningsprotokoll av Malin Liljas kläder, till styrkande av att Malin Liljas kläder bär spår efter flera knivhugg mot kroppen. – Beslagsprotokoll Jörgen Settes kläder, undersökning av Jörgen Settes kläder, analysresultat, rättsmedicinsk undersökning Jörgen Sette samt fotografier till styrkande av att Jörgen Sette var påverkad, att han var på brottsplatsen, att de skador han hade vid aktuellt tillfälle var antingen självförvållade, uppstod i samband med polisingripandet eller var avvärjningsskador från Malin Lilja alternativt Malin Liljas hund. – Beslagsprotokoll Malin Liljas mobiltelefon, beslagsprotokoll Sara Hannulas mobiltelefon samt sammanställning av sms, till styrkande av att Jörgen Sette hotade Malin Lilja och att hon var rädd för honom. – SOS-samtal från Jörgen Sette, SOS-samtal från grannarna och LKC-samtal, allt till styrkande av att Jörgen Sette är gärningsman och att det var han som orsakade Malin Lilja hennes skador. – Utvidgad rättsmedicinsk obduktion Malin Lilja jämte fotografier, rapport rättskemisk undersökning och protokoll dödsfallsundersökning Malin Lilja och protokoll, allt till styrkande av Malin Liljas skador och att dödsorsaken inte var självförvållad. – Brottsplatsundersökning Malin Liljas bostad, brottsplatsundersökning trapphuset och fotografier över brottsplats tagna av ingripande polis, till styrkande av brottsplatsen, var kniven återfanns m.m. – Protokoll över

fotoarbete genom tittöga, till styrkande av att vittnena Fatena Alfateh, Ghsoun Abdulkader och Anas Alfateh har kunnat iaktta händelsen från sin bostad. – Protokoll över skospårsundersökning, till styrkande av att Jörgen Sette lagt kniven i diskhon efter gärningen. – Fotoarbete över trapphus, till styrkande av förhållandena i trapphuset. – Undersökningsprotokoll av Jörgen Settes telefon, till styrkande av Jörgen Settes sinnesstämning strax innan han söker upp Malin Lilja. – Undersökningsprotokoll kniv, till styrkande av att kniven var brottsverktyget. – Karta över Karlskoga, samt Malin Liljas och Jörgen Settes bostäder, till styrkande av att de bodde gångavstånd ifrån varandra. – Kvitto på pantsättning av halsband, till styrkande av att Jörgen Sette pantsatt halsbandet samt mottog pengarna. – Veterinärintyg m.m., till styrkande av att Malin Liljas hund skadades med kniv den 5 september 2014. – Länsförsäkringars kostnader, till styrkande av storleken på skadegörelsen. – Fotografier på kniv, till styrkande av att kniven använts mot Malin Lilja. – Kompletterande utlåtande från Rättsmedicinalverket, till styrkande av att Malin Lilja skars flera gånger med kniv över halsen, att hennes skador inte kan ha varit självförvållade samt att Jörgen Settes avsikt var att döda Malin Lilja. – Undersökningsprotokoll avseende Max kläder till styrkande av att max sockor var blodiga vilket i sin tur styrker att Max varit ute i trapphuset under tid då trapphuset var blodbemängt.

Av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen redovisas följande delar.

”Ur protokoll från den utvidgade rättsmedicinsk obduktion av Malin Lilja som utfördes 2014-09-09 efter beslut av Polismyndigheten i Örebro län redovisas följande.

”Bakgrundsinformation

Vid 17-tiden 2014-09-05 av annan person knivskuren i sin lägenhet och trapphuset utanför. Hittas blödande, liggande en bit ner i trappan, nedanför lägenhetens våningsplan. Hon har bl.a. en stor sårskada till höger på halsen varur det pumpar blod. Hon är dock vid medvetande och kan själv delvis medverka vid omhändertagandet. Hon förs till akutmottagningen, Karlskoga för vidare transport till USÖ. Hon förlovar under tiden mycket blod och blir tidigt tryck- och pulslös. På kärlothorax klini-

kens operationsavdelning sys några större kärlskador på halsen och görs försök att identifiera ytterligare skador genom att bl.a. öppna bröstkorgen med vänstersidigt snitt (thoracotomi), samt upprätthålla systemblodtrycket via kateterläggning (för vätskeersättning) i högra ljumsken. Man lyckas under tiden tillfälligt få igång cirkulation om än med låga tryck men hon dödförklaras kl. 19.40.

”Med stöd av vad som har framkommit vid undersökningen av den döda kroppen efter Lilja, MALIN Sofia, 19750116-6602, samt av utredningsunderlaget avger jag följande **Utlåtande**

Påvisade skador

Tecken på färskt, skarpt våld mot

- huvudet med skärskador (nr 8-13, 34)
- halsen med djup skärskada på dess fram/högra sida med avskärning av bl a halskärl (vena jugularis externa och interna), samt struplock och åtföljande yttre blödning samt blödning till luftvägarna (nr 16, 46)
- ryggen med två st stickskador lokaliserade omedelbart till vänster om ryggraden, i bröstryggen, den nedre genomsättande bakre bukväggen med bl.a. skador på bukspottkörteln och tarmkåset (nr 30) och där den övre når in till kotpelaren (nr 29)
- buken (nr 26)
- högra handen med skärsår på ringfingret (nr 17)
- vänstra handen med skärsår på handledens tumsida och tummen (nr 21-22).

Tecken på färskt, trubbigt våld mot näsan (nr 14) med överhudsavskrapning, samt vänstra armen (nr 18 - 20) och vänstra benet (nr 32) med underhudsblödningar.

Två ytliga sår på buken (nr 27-28)

Blodfattiga inre organ.

Tecken på sjukvårdsbehandling och återupplivningsförsök med bl a öppnande av sår in i vänstra lungsäcken och i högra ljumsken samt blodstillande operation i halssåret (nr 4)

Skadornas uppkomst

Utseendet av de skarpkantade skadorna talar starkt för att de orsakats av stick och svepande slag med skarpeggat föremål, t.ex. den aktuella kökskniven.

Sårskadorna på händerna (nr 17, 21-22) har utseende av avvärjningsskador och kan sålunda ha uppkommit då hon aktivt försökt greppa skarpkantat föremål, t.ex. knivblad. Utseendet av skadorna orsakade av trubbigt våld (nr 18-19 och 32) är förenligt med att de uppkommit vid fall mot hård kant, t.ex. trappkant. Skadan nr 26 utgör mest troligt den främre änden av stickskadan nr 30, en stickkanal som då uppskattningsvis mäter ca 20 cm. Hur skadorna nr 27-28 uppkommit kan ej säkert anges. De kan dock möjligen ha uppkommit genom stick med spetsigt föremål, t.ex. knivspets.

Rättskemisk undersökning

Vid analys har påvisats 0,040 mikrogram metylfenidat (medel som används för behandling av t.ex. ADHD), 0,31 mikrogram ritalinsyra (nedbrytningsprodukt av metylfenidat), samt 0,07 mikrogram atropin och 0,9 mikrogram ketamin (läkemedel använda vid akutvårdsinsatser) per gram blod. Alkohol har ej påvisats.

Dödsorsak

Obduktionsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit skärskadan i halsen.

Dödssätt

Obduktionsfynden talar starkt för att döden orsakats av annan person.”

Ur brottsplatsundersökning Malin Liljas bostad redovisas följande avsnitt.**”Analys och slutsats**

Enligt min bedömning så var lägenheten i god ordning, d v s det var välstädat och god logistisk ordning på bohag, prydnadssaker etc. Det fanns inga tecken på att någon brutit sig in i bostaden, typ skador på ytterdörr och låset var helt utan anmärkningar. Det blod som fanns i lägenheten var avsatt av att personer med redan blodiga skor gått in i lägenheten och rört sig framförallt i hallen. Vi finner 2 st olika skospårsmönster avsatta med blod. Vår bedömning är att det är spår avsatta av skor från den misstänkte och spår avsatta med ”poliskänga”. Se separat skospårsundersökning redovisad med annat protokoll i denna utredning. Spår efter den misstänka personens skor kunde ses komma in i lägenheten från trapphuset. Han har gått in i hallen och vidare mot vardagsrummet där han gått in någon meter i sovrums 3, vänt om och gått ut i hallen igen. Vidare ses spår efter misstänkt som går från hallen och in i köket. Dessa spår slutar vid diskhon några meter in i köket och sedan ut i hallen igen. I diskhon ligger en blodig kökskniv, vilken troligtvis är den kniv som skadat/dödat målsägaren. Att spår efter misstänkte går fram till diskhon (kniven) gör att det är troligt att det är den misstänkte mannen som lagt kniven i diskhon. Det är oklart om misstänkt först gått in i köket eller in i sovrums 3 efter han har kommit in i lägenheten med blodiga skor. Det finns skospår i blod som visar att misstänkte lämnat lägenheten. På en vägg i hallen, mitt emot sovrums 3, finns en mindre blodbesudling på en vägg. Tidigt i undersökningen inkom uppgift om att denna besudling var avsatt av målsägarens son (Max, 8 år) varför den inte undersökts närmare.

Några andra blodspår, typ stänkbilder, dropp eller avstryk fanns inte i lägenheten. Jag bedömer att det i köket finns spår som tyder på att visst våld förekommit där.

- Köksbordet står snett, inskjutet mot köksfönstret.
- Nedanför köksfönstret finns ett krossat glas som innehållit någon typ av vätska.
- En trådlös ”fast” telefon som ligger på köksbordet är trasig och dess batterilucka ligger på golvet.

- En skada i köksbordets träskiva är färsk och har åsamkats av ett egg-verktyg, typ kniv.

Direkt utanför lägenheten, i trapphuset, anträffades målsägaren och där hämtades hon av ambulans. I trapphuset fanns mycket stora mängder blod.”

Ur brottsplatsundersökning trapphuset redovisas följande avsnitt.

”Analys och slutsats

På offrets lägenhetsdörr iaktogs avsatt blod. På dörrfodret i anslutning till detta blod iaktogs inget avsatt blod. På dörrrens sidostycke nedtill och i höjd med låskistan iaktogs avsatt blod. Även på dörrkarmens sidostycke i höjd med låskistan iaktogs avsatt blod. Resultaten av undersökningen ger starkt stöd för att offrets lägenhetsdörr har varit öppnad efter att offret fått sina skador. På dörrar och väggar på det tredje våningsplanet iaktogs blodstänk. Stänkens anslagsriktning var uppifrån och ner och bredden på stänken var mellan 1-5 mm. Det kunde inte iaktas något karaktäristiskt ursprungsområde. Resultaten av undersökningen talar varken för eller emot att respektive stänk/stänkbild har uppstått vid knivhugg eller om stänken har uppstått då blodbesudlad kroppsdel eller annat föremål har svingats. På golvet utanför offrets lägenhetsdörr iaktogs en större blodpöl. Det iaktogs inga droppar i eller i anslutning till blodpölen. På offrets lägenhetsdörrs nedre del iaktogs ett område med avsatt blod. Resultaten av undersökningen ger starkt stöd för att offret befunnit sig allvarligt skadad nära (liggande/sittande/knästående) på golvet utanför offrets lägenhetsdörr. På golvet under trappräcket vid dörren mitt emot offrets lägenhet iaktogs droppar. På räcket iaktogs avsatt blod. I trappan från andra våningsplanet iaktogs en riklig mängd med droppar. Dessa droppar var belägna rakt nedanför trappräcket vid tredje våningsplanet. Resultaten visar offret befunnit sig med en kraftigt blödande kroppsdel ovanför/utanför räcket vid tredje våningsplanet. Det kunde inte iaktas några blodstänk i trappan ner mot vilplanet mellan andra och tredje våningsplanet. I trappan ner från tredje våningsplanet iaktogs diffust avsatt blod och spåren bedömdes kunna vara sekundärt påverkade av poliser och sjukvårdspersonal.”

Ur åberopat veterinärsintyg redovisas följande avsnitt.

”2014-09-05 kom polisen i Karlskoga in med en långhårscollie till oss. En hanhund. °kastrerad, chipmärkning 752098100530737. Hunden hade befunnit sig tillsammans med sin matte i samband med en allvarlig misshandel och man hade sett blod på hunden samt att man sett att hunden kräkt upp blod under den tid som den hade vistats hos polisen i Karlskoga. Vid min första undersökning inne på rummet under kvällen befinner sig hunden vid relativt gott allmäntillstånd. Han har lindrigt bleka slemhinnor. Hjärta och lungor låter normala. Han har intorkat blod i pälsen mitt fram på halsen där jag ser ett skärsår. Har slutat blöda nu. Hunden kräks rikliga mängder blod inne på rummet. Uti-

från att jag inte hittar andra synliga skador på rummet och blodmängden är så stor är min bedömning att hunden slickat i sig blod (sitt eget eller mattes) och kräks upp det. Han hade inte varit såpass pigg om den blodmängden hade kommit från en inre blödning i magsäcken. Vid åtgärd såg vi att såret var gjort med ett vasst föremål, snittet var beläget strax till vänster om strupen och hade ej perforerat artär eller större vener. Det var ca 3 cm långt. Drän anlades och såret syddes ihop.”

Jörgen Sette har som skriftlig bevisning i anslutning till vittnesförhören med Ghsoun Abdulkader åberopat delar av polisförhör med samma person till styrkande av att Ghsoun Abdulkader i vissa väsentliga delar lämnat andra uppgifter i polisförhören än de hon lämnat i tingsrätten.

Tingsrättens bedömning

Av de uppgifter Jörgen Hette själv lämnat, uppgifter som även styrks av de uppgifter barnet Max Lilja och de tre vittnena grannlägenheten lämnat har endast Malin Lilja och Jörgen Sette varit närvarande under det händelseförlopp i trapphuset då Malin Lilja åsamkades dödande knivskador.

Av de uppgifter som barnet Max Lilja och de tre vittnena i grannlägenheten lämnat, uppgifter som får mycket starkt stöd av de uppgifter rättsläkaren Håkan Bengtsson lämnat och av obduktionsprotokollet, framgår att det är Jörgen Sette som uppsåtligt med kniv förorsakat Malin Lilja de dödande kroppsskadorna. Jörgen Settes uppgifter om att Malin Lilja själv åsamkat sig dessa skador är därmed motbevisad och lämnas utan avseende.

Som framgår nedan under avsnittet påföljd m.m. föreligger ett flertal försvårande omständigheter i samband med Jörgen Settes uppsåtliga dödande av Malin Lilja. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Åtalet för skadegörelse och djurplågeri ska ogillas eftersom Jörgen Settes uppgift om att han inte skadat Malin Liljas hund inte är motbevisad.

Vid denna utgång i fråga om ansvar för mord är Jörgen Sette betalningsskyldig för den skada som han genom brottet tillfogat Malin Liljas barn Max och Moa. Vid sådant förhållande ska barnens skadeståndsanspråk bifallas redan på grund av Jörgen Settes vitsordande.

Det föreligger föreskrivna förutsättningar för att bifalla åklagarens yrkande om beslag. Tingsrätten har dock ingen laglig möjlighet att förordna att gods som enbart beslagtogs men ej förverkats ska förstöras.

Påföljd m.m.

Jörgen Sette förkommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Enligt avsnitt 6 dömdes han den 30 mars 2006 till skyddstillsyn för våld mot tjänsteman och våld samt motstånd. Av avsnitt 5 framgår att han den 27 september 2006 dömdes särskilt till dagsböter för misshandel. I avsnitt 4 redovisas en dom av den 5 februari 2008 vari Jörgen Sette dömdes till fängelse fyra månader för förgripelse mot tjänsteman, grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik. Enligt avsnitt 3 dömdes han den 13 mars 2008 för misshandel till fängelse fyra månader. Av avsnitt 2 framgår att Jörgen Sette den 4 november 2009 dömdes till dagsböter för brott mot knivlagen. Avsnitt 1 är ett den 29 april 2010 godkänt strafföreläggande på dagsböter för snatteri begånget den 18 november 2009.

Kriminalvården har efter personutredning avgett yttrande angående Jörgen Settes person. Ur yttrandet, daterat den 8 oktober 2014, citeras följande avsnitt.

”Bedömning i påföljdfrågan

Jörgen Sette är misstänkt för mord. – Jörgen Sette är en 46 årig man som förekommer under 10 avsnitt i belastningsregistret. Han är nu misstänkt för mord och det framkommer att han hade en relation med brottsoffret. Sette är tidigare lagförd för våldsbrott, vilket även avsett relationsrelaterat våld. Sette anser ej att han har problem med att hantera aggressioner och förnekar även att det finns någon

form av missbruksproblematik. – Vad gäller påföljdsfrågan finner frivården, med hänvisning till brottets art, att förutsättningar för förslag om frivårdspåföljd saknas.”

Jörgen Sette har i tingsrätten uppgett bland annat att uppgifterna i de föredragna handlingarna är riktiga, att han en tid före den 5 september 2014 fick värk i knäna och bytte medicin till en medicin som han upplevde tog bort värken effektivt men som medförde att han började tala sluddrigt, att han tidigare haft kontakter med psykiatrisk vård i samband med villkorlig frigivning men inte fått någon diagnos samt att han efter det att han greps fördes till akutpsyk och därefter till Sätters sjukhus där han fick stanna en vecka utan att han fick någon förklaring till varför han hamnade på det sjukhuset.

Tingsrättens bedömning g

Jörgen Sette har befunnits skyldig till mord. – I 3 kap 1 § brottsbalken regleras brottet mord. Den 1 juli 2014 trädde en ny lydelse av 3 kap 1 § brottsbalken i kraft och paragrafen har allt sedan dess följande lydelse.

”Den som berövar annan livet, döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid.”

Enligt lagändringens förarbeten (prop. 2013/14:194 Skärpt straff för mord) framgår bland annat följande. Avsikten med lagändringen är att mord i betydligt större utsträckning än tidigare ska leda till fängelse på livstid. Om omständigheterna sammantagna bedöms som försvårande är mordets straffvärde så högt att det bör motsvara ett livstidsstraff. Så är t.ex. fallet om det enbart finns försvårande omständigheter, men även om det finns sådana omständigheter och någon förmildrande omständighet och straffvärdebedömningen leder till att omständigheterna sammantagna är försvårande. Förekommer s.k. billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § brottsbalken kan straffmätningen, trots ett straffvärde på livstids fängelse, resultera i ett tidsbestämt straff.

Av den bevisning som förebringats i målet framgår att nu aktuellt mord inrymmer ett antal försvårande omständigheter. Gärningen har riktats mot en närstående i brottsoffrets hem och inför ögonen på ett av brottsoffrets barn. Den har varit särskilt hänsynslös genom att våldet varit kraftigt och förloppet utdraget förorsakat brottsoffret omfattande och allvarliga skador. Brottsoffret har i vart fall under en stor del av den tid som den dödade misshandeln pågick befunnit sig i en skyddslös ställning. Gärningen måste också för brottsoffret ha medfört ett svårt lidande och stark dödsångest. Någon förmildrande omständighet av någon nämnvärd betydels vid bestämmandet av straffvärdet för gärningen förligger inte. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse på livstid.

Eftersom Jörgen Sette dömts för mord för vilket brott lindrigaste påföljd är fängelse i tio år, ska ha vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Jörgen Sette har befunnits skyldig till brott för vilket (enbart) fängelse ingår i straffskalan. Han är därmed skyldig att betala den avgift som för sådant fall är föreskriven i lagen om brottsofferfond. – Med särskilt beaktande av det mycket långa fängelsestraff som Jörgen Sette ådömts i detta mål ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 400)

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten, ska ha kommit in till tingsrätten – på grund av mellankommande helgdagar – senast den 29 december 2014.

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Hulth

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19671013-6653	Datum för dom/beslut 2014-12-05
Efternamn Sette	Förnamn Leif Olof JÖRGEN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-09-05	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.