



Tilltalade 4 st

1. Parter och domslut

1.1 Bulat Gusenov

Parter

Tilltalad

BULAT Gusenov, 19870426-6454
Lundbergsgatan 5, 575 99 Bruzaholm
Medborgarskap: Ryssland

Offentlig försvarare

Advokat Vinita Qvist
Advokatfirman KvinnoJuristen AB
Östra Bangatan 26, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Martinsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

LINUS Elf
c/o Polismyndigheten, Prästgatan 6, 711 30 Lindesberg

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

THOMAS Grossman
c/o Polismyndigheten, Storforsplan 36, 123 47 Farsta

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ALEKSANDAR Jeremic
c/o Polismyndigheten Stockholm, 106 75 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Johansson
c/o Polismyndigheten, Karlstad

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad
Box 84, 151 21 Södertälje

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
c/o Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

CAROLINE Pont
c/o Polismyndigheten Karlskoga, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort

Advokatbolaget sjutton34 KB

Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland

c/o Polismyndigheten, Vallgatan, 551 18 Jönköping

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort

Advokatbolaget sjutton34 KB

Stortorget 8, 702 11 Örebro

Domslut

Brott som Bulat Gusenov döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Bulat Gusenov ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Patrik Lindblad med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed, Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Anders Johansson med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson..

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Thomas Grossman med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson..

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Linus Elf med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Anders Sjöland med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Aleksandar Jeremic med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Bulat Gusenov ska betala skadestånd till Caroline Pont med 20 000 kr. Bulat Gusenov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bulat Gusenov. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90929.1, 2022-5000-BG90929.2, 2022-5000-BG90929.3).

Beslaget av skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bulat Gusenov. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90891.1).

Brottsofferfond

Bulat Gusenov ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Vinita Qvist får ersättning av staten med 138 057 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 108 871 kr arbete
- 1 575 kr utlägg
- 27 611 kr mervärdesskatt

Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten med 73 001 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 401 kr arbete
- 14 600 kr mervärdesskatt

1.2 Kevin Jansson

Parter

Tilltalad

KEVIN Jan-Åke Jansson, 19920217-1196
Varbergagatan 27 Lgh 1201, 703 51 Örebro

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Marcus Rudstam
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

Offentlig försvarare

Advokat Gustaf Widén
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Martinsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad
Box 84, 151 21 Södertälje

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
c/o Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
c/o Polismyndigheten, Vallgatan, 551 18 Jönköping

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

LINUS Elf
c/o Polismyndigheten, Prästgatan 6, 711 30 Lindesberg

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

THOMAS Grossman
c/o Polismyndigheten, Storforsplan 36, 123 47 Farsta

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ALEKSANDAR Jeremic
c/o Polismyndigheten Stockholm, 106 75 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Johansson
c/o Polismyndigheten, Karlstad

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Domslut**Brott som Kevin Jansson döms för**

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-23, Örebro

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-23, Örebro

Åtal som Kevin Jansson frikänns från

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Häktning m.m.

Kevin Jansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Patrik Lindblad med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667- 22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Anders Johansson med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho..

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Thomas Grossman med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Ahmed Jusuf Toho.

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Linus Elf med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Anders Sjöland med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Aleksandar Jeremic med 20 000 kr. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Kevin Jansson ska betala skadestånd till Anders Johansson med 2 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Kevin Jansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget vapen, magasin och ammunition förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92905.1, 2022-5000-BG92905.2, 2022-5000-BG92905.3).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92862.3, 2022-5000-BG92862.4).

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92862.5).

Beslaget av telefoner och kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kevin Jansson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92834.1

2022-5000-BG92834.2

2022-5000-BG92834.3

2022-5000-BG92834.4

2022-5000-BG92834.5

2022-5000-BG92834.6

2022-5000-BG92834.7

2022-5000-BG92834.8

2022-5000-BG92834.9

2022-5000-BG92834.10

2022-5000-BG92834.11

2022-5000-BG92834.12

2022-5000-BG92834.13).

Brottsofferfond

Kevin Jansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Gustaf Widén får ersättning av staten med 228 579 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 153 kr arbete
- 37 802 kr tidsspillan
- 5 836 kr utlägg
- 45 788 kr mervärdesskatt

För ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslut avseende Bulat Gusenov.

1.3 Ahmed Jusuf Toho

Parter

Tilltalad

AHMED Adan Jusuf Toho, 19960608-2734
Lövstagatan 14 B Lgh 1202, 703 56 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Martinsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
c/o Polismyndigheten, Vallgatan, 551 18 Jönköping

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

LINUS Elf
c/o Polismyndigheten, Prästgatan 6, 711 30 Lindesberg

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

THOMAS Grossman
c/o Polismyndigheten, Storforsplan 36, 123 47 Farsta

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ALEKSANDAR Jeremic
c/o Polismyndigheten Stockholm, 106 75 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Johansson
c/o Polismyndigheten, Karlstad

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad
Box 84, 151 21 Södertälje

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
c/o Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

CAROLINE Pont
c/o Polismyndigheten Karlskoga, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Domslut

Brott som Ahmed Jusuf Toho döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Ahmed Jusuf Toho ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Patrik Lindblad med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Anders Johansson med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Thomas Grossman med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, och Kevin Jansson.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Linus Elf med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Anders Sjöland med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Aleksandar Jeremic med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Caroline Pont med 20 000 kr. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd till Patrik Lindblad med 2 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ahmed Jusuf Toho ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Jusuf Toho. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92951.1).

Beslaget av kläder, dator, väska ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Jusuf Toho. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92953.1

2022-5000-BG92953.2

2022-5000-BG92953.3

2022-5000-BG92953.4

2022-5000-BG92953.6

).

Brottsofferfond

Ahmed Jusuf Toho ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 151 587 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 000 kr arbete
- 6 270 kr tidsspillan
- 30 317 kr mervärdesskatt

För ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslut avseende Bulat Gusenov.

1.4 Rahmads Stromanis

Parter

Tilltalad

RAHMADS Stromanis, 19950218-2919
Stallgatan 6 Lgh 1103, 702 26 Örebro
Medborgarskap: Lettland

Offentlig försvarare

Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Martinsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
c/o Polismyndigheten, Vallgatan, 551 18 Jönköping

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

LINUS Elf
c/o Polismyndigheten, Prästgatan 6, 711 30 Lindesberg

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

THOMAS Grossman
c/o Polismyndigheten, Storforsplan 36, 123 47 Farsta

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ALEKSANDAR Jeremic
c/o Polismyndigheten Stockholm, 106 75 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Johansson
c/o Polismyndigheten, Karlstad

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad
Box 84, 151 21 Södertälje

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
c/o Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

CAROLINE Pont
c/o Polismyndigheten Karlskoga, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Domslut

Brott som Rahmads Stromanis döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15 20:00, Örebro

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Rahmads Stromanis ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Patrik Lindblad med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Anders Johansson med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Thomas Grossman med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Linus Elf med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Anders Sjöland med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Aleksandar Jeremic med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Caroline Pont med 20 000 kr. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Rahmads Stromanis ska betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson med 2 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Rahmads Stromanis ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av solglasögon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rahmads Stromanis. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90893.1).

Beslaget av kläder och telefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rahmads Stromanis. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90895.1

2022-5000-BG90895.4

2022-5000-BG90895.5

2022-5000-BG90895.6

2022-5000-BG90895.7

2022-5000-BG90895.8

).

Brottsofferfond

Rahmads Stromanis ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Peter Sivenius får ersättning av staten med 223 046 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 160 062 kr arbete
- 11 220 kr tidsspillan
- 7 155 kr utlägg
- 44 609 kr mervärdesskatt

För ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslut avseende Bulat Gusenov.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 167, 2022-10-06, åtalspunkt 1

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Kevin Jansson

Målsägande: LINUS Elf, THOMAS Grossman, ALEKSANDAR Jeremic, ANDERS Johansson, PATRIK Lindblad, KARL-ERIK Ludvigsson, CAROLINE Pont, ANDERS Sjöland

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Bulat Gusenov

Målsägande: LINUS Elf, THOMAS Grossman, ALEKSANDAR Jeremic, ANDERS Johansson, PATRIK Lindblad, KARL-ERIK Ludvigsson, CAROLINE Pont, ANDERS Sjöland

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Rahmads Stromanis

Målsägande: LINUS Elf, THOMAS Grossman, ALEKSANDAR Jeremic, ANDERS Johansson, PATRIK Lindblad, KARL-ERIK Ludvigsson, CAROLINE Pont, ANDERS Sjöland

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Ahmed Jusuf Toho

Målsägande: LINUS Elf, THOMAS Grossman, ANDERS Johansson, PATRIK Lindblad, KARL-ERIK Ludvigsson, Polismyndigheten, ANDERS Sjöland

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Bulat Gusenov, Kevin Jansson, Ahmed Adan Jusuf Toho och Rahmads Stromanis) (5000-K886242-22)

Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Adan Jusuf Toho och Kevin Jansson har tillsammans och i samförstånd med varandra samt ett flertal okända medgärningsmän, angripit och stört polisverksamhet, räddningstjänst och ambulanssjukvård genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat och tillgripit polisfordon och skadat polishundar som används i verksamheten samt vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan har vid tidpunkten en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått av omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen riktat mot såväl polismän som hundar och fordon. Det kastas även bangers, tegelpannor och andra lösa föremål mot polismän och polisfordon, varav fyra fordon också senare har avtvingats polisen eller satts i brand. Folksamlingen har även forcerat polisens olika avspärningar i form av avspärningsband och kravallstaket.

Det har under händelsen skrikits upprepade hotelser om våld mot polispersonalen.

Som en följd av gärningen har minst 71 poliser skadats, varav 50 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand och 64 poliser har rapporterat påtaglig psykiska påverkan efter händelsen.

Minst åtta polisfordon har skadats, varav fyra fordon har totalförstörts då de har eldats upp. Sammantaget har skada på fordon uppkommit med ca 2,5 miljoner kronor exklusive moms. 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar har skadats och sammanlagd skada uppgår till minst 563 000 kronor, exklusive moms.

Tre polishundar har skadats lätt under händelsen.

Rahmads Stromanis har för egen del kastat sten mot polis och polisfordon samt slagit och hotat polis med någon form av klubbliknande föremål samt forcerat polisens kravallstaket. Därtill har han hackat sönder bildäck på polisbussar i Sveaparken med ett vasst föremål. Han har vidare genom bl a rop och gester haft en pådrivande roll i folksamlingen.

Bulat Gusenov har för egen del kastat sten mot polis, kastat sten och annat föremål mot polisfordon, slagit med trädgren på polisfordon, kastat trädgren mot polis samt forcerat polisens kravallstaket.

Ahmed Jusuf Toho har för egen del kastat ett flertal stenar mot polis och polisfordon, varit delaktig i att ha uppviglat till attack mot polis, försökt förhindra ett polisfordons framfart genom att slänga en el-scooter, eller liknande, framför densamma.

Kevin Jansson har för egen del kastat sten mot polis och polisfordon samt slagit med en spade eller skyffel mot polisbuss, han har forcerat polisens kravallstaket, han har tillsammans med andra blockerat bron mellan demonstranter och polisen med grov träplanka, han har förstört egendom till men för annans rätt till den genom att ta bort sten från stenläggning vid hus på Sveavägen 6 B och han har slagit med en trädgren mot polisman. Han har vidare varit delaktig i att ha uppviglat till attack mot polis genom att samla ihop stenar som andra personer har kunnat använda samt försöka rycka upp dörren till en polisbuss med polisman sittandes i. Han har även burit polisens skyddsmask samt polisens insatsväskor och har öppnat och letat igenom en insatsväska.

Samtliga tilltalade har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Bergslagen också begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet, medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag samt varit motiverad av att Polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Kevin Jansson, Rahmads Stromanis, Ahmed Adan Jusuf Toho och Bulat Gusenov begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 167, 2022-10-06, åtalspunkt 2

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Ahmed Jusuf Toho
Målsägande: PATRIK Lindblad

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Ahmed Adan Jusuf Toho) (5000-K886242-22)

Ahmed Adan Jusuf Toho har angripit polisen Patrik Lindblad med våld när denne försökt upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun. Ahmed Adan Jusuf Toho har kastat en sten som träffade Lindblad i huvudet. Lindblad bar hjälm. Patrik Lindblad orsakades smärta.

Ahmed Adan Jusuf Toho begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Ahmed Adan Jusuf Toho har i vart fall på sätt som ovan angetts försökt orsaka Lindblad smärta. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 167, 2022-10-06, åtalspunkt 3

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Rahmads Stromanis
Målsägande: KARL-ERIK Ludvigsson

Gärningsbeskrivning

3.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Rahmads Stromanis) (5000-K886242-22)

Rahmads Stromanis har angripit polisen Karl-Erik Ludvigsson med våld när denne försökte upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun. Rahmads Stromanis har slagit Ludvigsson med en påk på kroppen. Karl-Erik Ludvigsson orsakades smärta.

Rahmads Stromanis begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Rahmads Stromanis har i vart fall på sätt som ovan angetts försökt orsaka Ludvigsson smärta. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 167, 2022-10-06, åtalspunkt 4

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Kevin Jansson

Målsägande: ANDERS Johansson

Gärningsbeskrivning

4.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Kevin Jansson) (5000-K886242-22)

Kevin Jansson har angripit polisen Anders Johansson med våld när denne försökte upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro, Örebro kommun. Kevin Jansson har kastat en sten som träffat Johanssons ben eller knä. Anders Johansson orsakades smärta.

Kevin Jansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Kevin Jansson har i vart fall på sätt som ovan angetts försökt orsaka Johansson smärta. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 167, 2022-10-06, åtalspunkt 5

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Kevin Jansson

Målsägande: KARL-ERIK Ludvigsson

Gärningsbeskrivning

5.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Kevin Jansson) (5000-K886242-22)

Kevin Jansson har angripit polisen Karl-Erik Ludvigsson med våld när denne försökte upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro, Örebro kommun. Kevin Jansson har kastat en sten som träffade Ludvigsson i huvudet. Ludvigsson bar hjälm. Karl-Erik Ludvigsson orsakades smärta.

Kevin Jansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Kevin Jansson har i vart fall på sätt som ovan angetts försökt orsaka Ludvigsson smärta. Fara för brottets fullbordan har förelegat

2.6 Stämningsansökan, aktilaga 253, 2022-10-17, åtalspunkt 1

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-23, Örebro, Kevin Jansson

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K971630-22)

Kevin Jansson har innehaft en pistol med tillhörande magasin och 24 st patroner utan att ha rätt till det. Det var den 23 augusti 2022 på Versgatan 2 D, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet och det innehafts i en sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning.

Kevin Jansson begick gärningen med uppsåt.

2.7 Stämningsansökan, aktilaga 253, 2022-10-17, åtalspunkt 2

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-23, Örebro, Kevin Jansson

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K971630-22)

Kevin Jansson har olovligen innehaft 40 st tabletter Tramadol och 39 st tabletter Alprazolam, som är narkotika. Det hände den 23 augusti 2022 på Versgatan 2 D, Örebro, Örebro kommun.

Kevin Jansson begick gärningen med uppsåt.

2.8 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rahmads Stromanis ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Kevin Jansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Bulat Gusenov ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.9 Skadestånd

Patrik Lindblad har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Anders Johansson har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson.

Thomas Grossman har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson.

Aleksandar Jeremic har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Caroline Pont har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Anders Sjöland har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Linus Elf har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Ahmed Jusuf Toho, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Rahmads Stromanis ska betala skadestånd med 2 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Anders Johansson har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson.

Patrik Lindblad har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Anders Sjöland har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Thomas Grossman har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, och Kevin Jansson.

Linus Elf har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Caroline Pont har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Aleksandar Jeremic har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills

betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Patrik Lindblad har begärt att Ahmed Jusuf Toho ska betala skadestånd med 2 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 2 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Patrik Lindblad har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Thomas Grossman har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Ahmed Jusuf Toho.

Anders Johansson har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho..

Linus Elf har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Anders Sjöland har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Aleksandar Jeremic har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis och Ahmed Jusuf Toho och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Anders Johansson har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 2 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Kevin Jansson ska betala skadestånd med 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Patrik Lindblad har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed, Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22 och B 2754-22 samt Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Anders Johansson har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson..

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Thomas Grossman har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills

betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson..

Linus Elf har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Anders Sjöland har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho, Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Aleksandar Jeremic har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

Caroline Pont har begärt att Bulat Gusenov ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rahmads Stromanis, Ahmed Jusuf Toho och Kevin Jansson och solidariskt med de dömda i Örebro tingsrätts mål nr B 3242-22.

2.10 Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av solglasögon, beslagtaget hos Rahmads Stromanis, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90893.1).

Åklagaren yrkar att beslaget av kläder och telefon, beslagtaget hos Rahmads Stromanis, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90895.1
2022-5000-BG90895.4
2022-5000-BG90895.5
2022-5000-BG90895.6
2022-5000-BG90895.7
2022-5000-BG90895.8
).

Åklagaren yrkar att beslaget av telefon, beslagtaget hos Ahmed Adan Jusuf Toho, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92951.1).

Åklagaren yrkar att beslaget av kläder, dator, väska ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Jusuf Toho. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92953.1

2022-5000-BG92953.2

2022-5000-BG92953.3

2022-5000-BG92953.4

2022-5000-BG92953.6

).

Åklagaren yrkar att i beslag taget vapen, magasin och ammunition förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92905.1, 2022-5000-BG92905.2, 2022-5000-BG92905.3).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92862.3, 2022-5000-BG92862.4).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen ammunition förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92862.5).

Åklagaren yrkar att beslaget av telefoner och kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kevin Jansson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92834.1

2022-5000-BG92834.2

2022-5000-BG92834.3

2022-5000-BG92834.4

2022-5000-BG92834.5

2022-5000-BG92834.6

2022-5000-BG92834.7

2022-5000-BG92834.8

2022-5000-BG92834.9

2022-5000-BG92834.10

2022-5000-BG92834.11

2022-5000-BG92834.12

2022-5000-BG92834.13).

Åklagaren yrkar att beslaget av telefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bulat Gusenov. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90929.1, 2022-5000-BG90929.2, 2022-5000-BG90929.3).

Åklagaren yrkar att beslaget av skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bulat Gusenov. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90891.1).

3. Skäl

SKULD

Stämningsansökan daterad 2022-10-06

Åtalspunkt 1 grovt sabotage mot blåljusverksamhet

Inställning

Bulat Gusenov har medgett att han varit på platsen och att han har gjort vissa av de saker som påstås men har bestridit ansvar för brott eftersom han inte haft uppsåt att angripa blåljusverksamhet. Han förnekar att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med andra. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat vitsorda något belopp men dock sättet att beräkna ränta. Han har motsatt sig åklagarens begäran om bevisbeslag.

Rahmads Stromanis har medgett att han varit på platsen och att han kastat sten och punkterat däck på polisfordon. Men sten har inte träffat och han har heller inte haft avsikt att sten ska träffa någon eller något. Polisfordonen var redan övergivna när han punkterade däcken men han medger ansvar för skadegörelse avseende punkterade däck. Han förnekar att han skulle haft en pådrivande roll och att han skulle ha hotat eller slagit polis eller att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med andra. Han bestrider därför ansvar för brott enligt åtalet. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat vitsorda något belopp men dock sättet att beräkna ränta. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

Kevin Jansson har medgett att han varit på platsen inledningsvis men har lämnat platsen när våldsamheter utbrutit. Han har förnekat gärningarna och bestridit ansvar för brott. Han har även bestridit rubriceringen som grovt brott och menat att det inträffade under alla förhållanden ska rubriceras såsom våldsam upplöpp. Han har motsatt sig att betala skadestånd på den grund att ingen av målsägandena är berättigad till ersättning för kränkning. Han har inte kunnat vitsorda något belopp men dock sättet att beräkna ränta. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

Ahmed Jusuf Toho har förnekat att han skulle ha varit på platsen och förnekat att han skulle ha gjort något av det som angetts i gärningspåståendet. Han har därför bestridit ansvar för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat vitsorda något belopp men dock sättet att beräkna ränta. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

Utredningen

Vid huvudförhandlingen har målsägandena Linus Elf, Anders Sjöland, Patrik Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson, Anders Johansson, Thomas Grossman, Caroline Pont och Alexander Jeremic hörts. På åklagarens begäran har förhören under förundersökningen med målsägandena Linus Elf, Anders Sjöland, Patrik Lindblad och Karl-Erik Ludvigsson även spelats upp. Förhör har också hållits med Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho. Vidare har på Bulat Gusenovs begäran vittnesförhör hållits med Mohammed Said.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat och förevisat filmer och sammansatt filmmaterial avseende respektive tilltalad, anmälan, händelserapport, PM avseende redigerat filmmaterial, tillståndsbevis avseende

allmän sammankomst, beslut om ändring av plats för allmän sammankomst, fotografier och flygfotografier, PM med ordlista, protokoll över skadade polishjälmar och polissköldar och stenar från platsen, skadeinventering, kostnadsberäkning avseende polisiära fordon, PM från ledningsambulans, sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten, protokoll och PM med tidslinjer avseende tid då respektive tilltalad befunnit sig i parken, analys avseende respektive tilltalad, protokoll och PM avseende filmmaterial för respektive tilltalad, filmsekvenser och ljudfiler jämte översättning från Rahmad Stromanis och Kevin Janssons mobiltelefoner, identifieringsmaterial avseende respektive tilltalad, jämförelsefotografier från beslag, kvitto avseende inköp, PM avseende fordonsstopp och mobiltelefonnummer tillhörande Ahmed Jusuf Toho, uppgifter från RES avseende Ahmed Jusuf Toho samt beslagsprotokoll.

Försvaret för Bulat Gusenov har åberopat och förevisat Migrationsverkets yttrande och intyg från läkare och psykiatrikern Alibekova.

Försvaret för Rahmad Stromanis har åberopat och förevisat polisens matris för lägen inom polisens kommenderingsverksamhet SPT med exemplifierande beskrivningar för de olika lägena.

Försvaret för Kevin Jansson har åberopat och förevisat sammansatt bildmaterial från polisens bearbetade filmmaterial.

De hörda har berättat sammanfattningsvis följande.

Linus Elf

Han har varit polis sedan 2014 och är utbildad inom SPT, det vill säga särskild polistaktik. Han var förundersökningsledare i yttre tjänst och befann sig, tillsammans med platschefen, mest i PL24-området och på brofästet. Han var en del av ledningsfunktionen. Det dröjde inte så länge innan det kom folk till parken. De hade en yttre linje med polis och plastband samt en inre med två staket. Han såg folk som var maskerade och samlade sten men det var då fortfarande läge grönt. Det kom mer och mer folk och det började bli en större folksamling som skanderade på arabiska. Vid något tillfälle här bryts avspärrningsbandet och folk tog sig in i PL24-området. De valde då att gå ut med personal för att hålla folket ute men det kom hela tiden mer folk. Han hörde på radion att kollegor försökte hålla en dialog med folket men att de inte fick gehör. Folket svarade med att "det kommer bli stök/bråk om Paludan kommer". Parken är som en solfjäder och ju mer de försökte trycka ifrån folket ju glesare blev det mellan poliserna på kanterna. När folket börjar rycka i staketen skickade de in hundpatrull. Det började bli våldsamt och första stenen kastades. Sen eskalerade det och våldet ökade till sparkar och slag, framför allt mot hundarna. Klockan 17.20 inledde han förundersökning om våldsamt upplopp. Då var stenkastningen i full gång och polisen hade tagit upp batonger. Strax därefter skadades första kollegan och fick föras till sjukhus. Folk hade börjat maskera sig och när folk tog sig in i PL24-området började de att dokumentera händelseförloppet genom sina kameror. Även hundarna fick skador så de tog undan hundarna snabbt när de märkte att hundarna tog så mycket stryk. Hundarna hade dött om de varit kvar. Det blir mer och mer folk. Polisen ryckte fram och det böljade fram och tillbaka. Polisen tog mark men sedan kom stenar och de fick backa tillbaka. Folket ökade i mängd och polisen räckte inte till. De behövde hålla Eyragatan samtidigt som de försökte hålla PL24-området. De hade pepparspray och batonger men sprayen tog slut ganska fort. Polisen var oerhört utelämnade då folkmassan kunde verka på håll med stenkastningen. Polisen kunde bara få effekt när de gjorde rusningar men då vek folkmassan undan. Det var oerhört frustrerande och det regnade stenar som träffade polisens kroppar. Kravallstaketet ryckte och PL24- området blev snart exponerat. När folk kom in där blev det riktigt illa och det var snart rött läge. I ån låg stenar och han såg att folk la ner en parkbänk för att ta sig över och hiva över stenar till andra sidan till folk som tog emot dem.

Redan kvällen innan hade de sett vad som hände i andra städer. De begärde extra resurser men var framkörningstid för de extra resurserna. Där och då handlar det om att de försöker freda sitt område. Det var uppemot 200-300 personer i parken varav ett hundratal var aktiva stenkastare. Det är en polis mot två demonstranter om man räknar så. I slutändan var det 800 personer och 300 aktiva våldsverkare, hade de vetat detta innan hade de förstått att det inte var någon idé. Folksamlingen blev mer och mer organiserad, man kunde se att folk längre bak pratade ihop sig. Folk rörde sig mot polisen. Folk jublade när polis föll till marken eller skadades. Det var som att folket fick vittring och mer energi av det. De kunde inte inte hålla linjen och ganska snart stod det klar att polisen inte hade kontroll på situationen. Det var då läge rött. De hörde att Stockholmsförstärkningen var på väg och gjorde ett par rusningar. Stockholmspolisen kom med bussar och det fick en enorm effekt på folksamlingen. Flera kollegor skadades och de fick själva hjälpa skadade kollegor till sjukvården då ambulansen inte ville åka in eller nära på grund av den fara för ambulanspersonalen som förelåg. Han såg kollegor som fick hjälmar spräckta och jack i pannan. Det pågick i två timmar och det var som en krigszon. Det fanns ett uppenbart syfte att skada polis och våldet var riktat mot polisen. Paludan var inte ens där och ändå fortsatte våldet. Folk sprang in i trädgårdar och hämtade hockeyklubbor, skottkärror och bröt upp trädgårdsstenar. Han såg folk som fyllde väskor med sten för att hålla ut i parken som ammunition. På en cykelbana såg han att bråte lades upp för att det skulle brinna och för att man visste att polisen skulle behöva släcka bränderna. Han såg att en kollega var själv och att det kastades sten mot honom. Sten träffade kollegan i huvudet och han ramlade ner. Då jublade folkmassan som om man gjort mål i en match. Erfarna kollegor hade panik i rösten. Han har tidigare varit med om stenkastning, men det här var något helt annat. De bar på skräckslagna kollegor. Det beslutades att ställa in sammankomsten varvid PL24-området upphörde och polisen hade då inte längre anledning att vara kvar på platsen varför de retirerade. De försöker bygga som en plog med bussarna för att få in kollegorna och kunna lämna platsen men staketen som låg där gjorde att en av bussarna körde fast. När de retirerade blev det som värst. Det var som om folk förstod och fick ökad energi, vittring. Trots att polis vet att man aldrig ska vända ryggen till var det flera kollegor som vände sig om och sprang. De hann inte täppa till utan fick lämna bussarna till sitt öde. En kollegan visade sig vara kvar i bussen som kört fast samtidigt som folk slog med grenar och golfklubbor på bussen. Precis när de fått ut kollegan avlossades ett skott men det verkade inte påverka folkmassan. Mycket av deras utrusning försvann, t.ex. orange västar. Det sista han såg var att en mindre folkmassa följde efter och kastade sten på poliser som lastade in sig i bussen. Det krävdes många poliser för att få loss bussen som kört fast och samtidigt regnade sten. De försökte splittra med en annan buss för att hjälpa kollegorna som kämpade med bussen som kört fast. Men en dörr gick sönder och bussen blev obrukbar. Nyckeln blev nog kvar i bussen och det var därför folk kunde få igång den. De fick lämna bussen. I tidigare situationer har det funnits någon form av respekt människor emellan men här hade den gränsen suddats ut. Hans uppfattning är att om de hade tappat en kollega hade den stenats ihjäl. Polisen hade inte en chans, de var för få. Det gick inte att stoppa med ord och förstånd och såhär i efterhand känner han en stor sorg. Det var ett angrepp på polisen och demokratin. Skotten som avlossades fick inte någon effekt. Att fly som polis är ett stort misslyckande. De kunde inte fullfölja sitt uppdrag vilket kändes allt annat än bra. Han var inte med i dialogen att flytta sammankomsten från Vivalla till Sveaparken. Men han kan konstatera att Sveaparken var en mindre lämplig plats. Hans uppfattning är att folk var där för att bruka våld mot polisen för att polisen skyddade Paludan. Efter en stund spelade det ingen roll att Paludan inte kom dit utan syftet var enbart att skada och bruka våld mot polisen.

Anders Sjöland

Han har arbetat som polis i åtta år. Det var två bussar som åkte från Jönköping till Örebro. Han var gruppchef. De fick till sig strax innan de kom till Örebro att det var rött läge och att det kastades sten/saker. När de kom fram var det mycket folk och oroligt. Det dröjer inte länge innan det börjar kastas sten ordentligt och staket rivs ned. Folket stormar planen framför bron. I huvudsak användes sten och andra

tillhyggen. Det var mycket gatsten, men framför allt sten som låg i ån. Folket hämtade även tegelpannor som de slagit sönder, för att få vassa skärvor, som de försökte kasta innanför visiren på polisen. När sten kastades tittade polisen upp och fick då tegelskärvor mot ansiktet. Det var tre mot en så det var minst några hundra människor där. Han uppfattade folksamlingen som uppstyrd och organiserad, alla var lika motiverade och samarbetade. Några kastade och några uppviglade medan andra samlade ihop sten eller annat och försedde folk. Folk skrattade och sa "vi ska stena er" och "ni är nazister". Deltabussarna med polisen från Stockholm kom senare. Från det att de kom till platsen och fram till att Stockholm kom dit var de hårt ansatta. De stod ute i parken. Han blev skadad genom att en större sten träffade insida lår. Kollegor träffades ännu värre och fick bäras och släpas bort. De blev hela tiden färre i parken då skadade kollegor försvann. När Stockholmspoliserna kom blev det initialt skillnad. Det var bra bussar, men terrängen var inte så bra. Initialt lättade trycket, men sedan kom trycket tillbaka. När de väl får order om att dra sig tillbaka till andra sidan bron då känner de av ett riktigt tryck från folkmassan. De fick ta emot mycket stryk när de försökte dra sig tillbaka. De tappade organisationen helt. De slogs för att komma därifrån med livet i behåll. Det var väldigt nära att kollegor blev kvar. När de väl kom tillbaka avlossades det även en del skott för att få folk att backa undan. Då det var en förare kvar i en av bussarna. De var verkligen rädda. De fick hela tiden hjälpa kollegor. Men han minns framför allt en som de fick slita över ett buskage och det var nästan som en dragkamp. Det var en kollega som var sist över som hade svårt att ta sig över hindren själv. De drog i kollegan samtidigt som folket drog från andra sidan. Han tror att kollegan hade dött om den hade blivit kvar. När de åkte därifrån stod SPT-fordonen i brand. De satt i vanliga bussar som inte var gjorda för det här. Folket tömde brandsläckare så det var svårt att se. De upptäckte att det var kollegor kvar som inte hade någon transport. De fick slita in kollegor i bussen. Bussens fönster klarade sig, men det blev bucklor i plåten. Han var yrkesofficer tidigare. Han har haft utlandstjänst i Afrika. De känslor han hade i parken hade han aldrig i Afrika. Det här var det värsta han varit med om. Han har haft en del SPT-uppdrag i Sverige innan, men det här kommer inte ens i närheten. Efter var det ingen bra känsla. Det var väldigt jobbigt att detta hände. Folket var ute efter att skada dem allvarligt eller rent av döda dem. Han såg polis kasta sten tillbaka, det var i samma läge som skott avlossades. Det var när de drog sig tillbaka. Det fick ingen effekt. Våldet var riktat framför allt mot polisen. Enligt folket var polisen nazister och skulle stenas ihjäl för att de skyddade nazister. Hans uppfattning är att det var samordnat och att folk sprang runt och hetsade och samlade folk. När polis ramlade eller blev träffade kom det jubel från folkmassan. Det spelade nog ingen roll för massan om Paludan var på plats eller inte.

Karl-Erik Ludvigsson

Han har arbetat som polis i nio och är utbildad inom SPT. Han anlände till Sveaparken för att bevaka grön sida där Paludan skulle komma in. De säkrade upp området och rensade parken på virke och grenar. De byggde upp staketet och fick många som kom fram som de skickade till vitt område. Det gick sedan fort innan ordern "hjälm på" kom. De såg på när det började flyga sten. Stenkastandet pågick i omgångar. Även från andra sidan bäcken kastades sten. Hundgruppen fick order att också ingripa. Så småningom hamnade de på vit/grön sida. Folksamlingen var irriterad och arg på polisen. "Så fort Paludan bränner koranen kommer vi kasta sten" sa en man. Karl-Erik Ludvigsson bytte plats eftersom en person ville åt honom. Det baskar iväg och till slut kom en order om reträtt. De gjorde ett antal ruscher över bron. Först när deltapolisen kom lyckades de ta mark på andra sidan bron. Bussarna körde fast och när de försökte få loss dem stod de med ryggarna mot stenkastarna. Karl-Erik Ludvigsson mottog stenar på kroppen när han försvarade poliserna som knuffade på polisbilen. Till slut kom en order att de skulle ut ur parken. De tvingades lämna tre-fyra bussar efter sig. De fick åka därifrån. Känslan när de lämnade parken var frustration, ilska, lättnad och han var förbannad för att de inte klarade av att skydda grundlagen. De slogs för sina och kollegornas liv. Karl-Erik Ludvigsson blev skadad på knät och var ur strid en period. Han träffades över hela kroppen. En sten mot skydden kändes men så länge det träffade plasten gick det bra.

Adrenalinpåslaget i situation var så högt att smärtröskeln var mycket högre. Efter att ha stått där över en timme hörde de bara att Paludan inte skulle släppas fram. Det kändes som de försvarade en park. Karl-Erik Ludvigsson har varit polis i nio år. Han har särskild utbildning för arbete med folkmassor. Han har en del erfarenhet av folksamlingar som har sparat ut. Han har aldrig varit med om något liknande. Vanligtvis får de hindra olika kombattanter att nå varandra, men nu var polisen måltavlan. Det gick att prata med de äldre, dock hade de olika uppfattningar. De yngre hotade poliserna. Karl-Erik Ludvigsson uppskattade att mellan 200–300 deltog i våldet. Så fort de fick order om att retirera blev det som värst. När de sprang därifrån flög mer sten. När de verkligen skulle lämna området var himlen svart av sten. Den sista gruppen poliser som lämnade hade skräck i blicken. Karl-Erik Ludvigsson är helt säker på att poliser dött om någon blivit kvar. I mitten av händelsen ramlade en kollega och direkt sparkade de mot huvudet och kroppen på den liggande polisen. De var ute efter att skada och döda. Han fick mellan 10 och 15 stenar på sig under händelsen. Han fick även en hoppspark i magen, en person rusade fram och satte en spark i magen på honom. Personen ramlade av hoppsparken och han slog honom med batongen. Han minns även att en person hade en påk i handen. Han ser på filmerna att han träffas av en sten som träffar på höften. Han ser att det är han som träffas av stenen då det bara var han som bar extraskydd på utsidan av handskarna. På hjälmen står det även ett Värmlandsnr. Han kan inte minnas själva händelsen då det var så mycket stenar och så mycket som hände. I början var Karl-Erik Ludvigsson rädd, sedan kickade adrenalinet in och då övergick rädslan i ilska. Första veckan var det svårt att sova. Svårt att hålla fokus. Karl-Erik Ludvigsson var ledig i helgen efter, han hade inte kunnat jobba i yttre tjänst på grund av skadan i knät. Knäskadan satt i två veckor. Karl-Erik Ludvigsson har haft avlastningssamtal och uppföljande samtal. I dag mår han bra. Det känns jobbigt att se filmerna vid huvudförhandlingen. Karl-Erik Ludvigsson blir ledsen och förbannad

Anders Johansson

Han har varit polis i tolv år och arbetade som ingripandepolis hela tiden. Han är gruppchef och yttre befäl vid LPO Karlstad. Han är utbildad inom SPT. Han var ställföreträdande gruppchef den här dagen. Uppdraget var att säkerställa att den allmänna sammankomsten kunde fortlöpa utan hinder. Det hade varit stökigt i Norrköping dagen före i samband med Rasmus Paludans besök där. De hade därför mental beredskap inför uppdraget i Örebro. Hans grupps primära uppdrag på platsen var att hålla svart och grön sida. De hade ställt upp sina fordon där och rensat platsen från grenar och liknande. Vid 17-tiden började folk att anlända till parken och en del maskerade sig. Folk sa "ni kommer få det jobbigt", "ni kommer att få jobba idag", "vi har varit i krig det har inte ni" och ni kommer få sten på er". Det gick väldigt fort till dess att avspärrningsbanden bröts av och folk tog sig förbi avspärrningarna och började kasta sten. Någon ropade "rött läge" och han tänkte att de inte skulle klara av situationen eller uppdraget. Det kom in hundar och förstärkning. Stämningen var hetsk och hatisk. Folk slog med takpannor och slet i kravallstaketen. Ljudnivån ökade och det blev närmast en kamp. Polisen fick allt svårare att hålla emot folkmassan och klarade inte av att hålla respektive område. Polisen började retirera och då tog det fart på riktigt. Sten haglade, himlen var svart av sten. Känslan var att de inte klarar av detta. Han tappade bort sin grupp när polisen retirerade. Polisen kraftsamlade och tryckte framåt för att splittra folkmassan. Kollegor träffades av stenar och en del behövde ledas bort eller gå ifrån. Det gjorde att deras kraftsamlingar avtog och det tog stopp. De gjorde några framrusningar men lyckades inte trycka tillbaka folkmassan som engagerade sig koordinerade attacker mot polisen. De hade solen i ögonen vilket försvårade för att parera sten som flög emot dem. Han blev träffad flera gånger men skyddsutrustningen tog emot det mesta. Han träffades av sten i huvudet. Han såg en kollega som hamnade på marken och hur någon sparkade kollegan i huvudet. Han tänkte att han måste hjälpa kollegan upp annars skulle de inte komma därifrån med livet i behåll. Han såg även en kollega som träffades av en sten i huvudet och ramlade. Kollegan Ludvigsson fick en sten som träffade knäet. Han tänkte att de föll som käglor, poliserna blev färre och färre. Han såg när Deltagrupper från Stockholm anlända och att det skulle hjälpa dem men ett av deras fordon körde fast i parken. De försökte få loss

fordonet men han var kraftlös vid det här laget och det kändes tveksamt hur länge tiull de skulle orka hålla emot. Så fort polisen backade eller retirerade lite tryckte folkmassan på, de kände nog att de tog mark när polisen backade. Han hörde att det sköts varningsskott och såg att det brann. Det var ett fullständigt kaos vid bron. Han skakade rejält när de lämnat platsen och kände stor oro för att någon kollegan blivit kvarlämnad. Lättnaden över att ha klarat livhanken var stor när de återsamlats vid universitetet. Det var ett enormt hat mot polisen i parken och han känner sig helt övertygad om att om folket fått tag på någon av kollegorna hade kollegan dött på platsen. Det fanns en total likgiltighet inför polisernas liv. Hans skyddsutrustning var skadad och sönderslagen men han fick inga fysiska skador. Han fick en sten mot halsen men det gjorde inte ont. Han ser på filmsekvensen att han blir träffad av en sten, han minns inte detta nu men ser att stenen träffar på benet och att han kryper ihop av träffen. Det var ingen dålig sten. Han ser på filmen att det är han och kollegan Ludgivsson som är där då. Folkmassans syfte med attackerna var att skada polisen och ta sig förbi avspärningarna och ta polisen. Han såg flera personer som jublade och gjorde high five när polis träffades av sten. Det var som en masspsykos, han har aldrig upplevt sådant hat mot polisen. Han har bearbetat händelsen genom att prata om den efteråt med kollegor. Händelsen har påverkat honom väldigt mycket.

Thomas Grossman

Han har arbetat som polis sedan 2015 och främst med utryckningsverksamhet i Farsta söder om Stockholm. Han är utbildad inom SPT. Han hade varit i Rinkeby och skulle sedan till Örebro för att stötta upp poliserna där. Det hade blivit våldsamt upplopp i Rinkeby och han hade haft fullt upp där. Han ingick i en Deltagrupp som begav sig i ilfart till Örebro. De hörde på radion att lägesbilden i Örebro förvärrades, de hörde kollegor som skrek och det var dålig stämning i bussen på vägen till Örebro. De stannade på vägen för att ta på sig extrautrustning. Uppdraget i Örebro var att skydda bron så att Rasmus Paludan skulle kunna hålla sin sammankomst där och de skulle därför hålla bort folksamligen från bron. De fick på vägen information om att det blivit "rött läge" i Örebro. De hann inte prata ihop sig inför uppdraget i Örebro och göra upp någon särskilt taktik och när de kom fram var kollegorna på platsen redan hårt ansatta. De använde metoden splittring för att skingra folkmassan, metoden innebär att man trycker och motar bort folk med kraft eller till och med slår bort folk. Bitvis lyckades taktiken och de kunde avbryta attacken mot polisen och få undan folksamlingen. Det var lerigt i parken och deras fordon körde fast varför de inte kunde använda sina fordon för att splittra folkmassan. De fick därför splittra till fots. Händelseutvecklingen gick fort och det blev ett våldsamt upplopp. När de lyckades få upp folk på gatan bildade polisen en kedja för att förhindra folkmassan. Det gav tillfälligt effekt och de kunde på så sätt skydda bron som var det primära uppdraget. Men folkmassan började kasta sten. Det var uppenbart att folkmassan gjorde gemensam sak och gick till gemensamt angrepp mot polisen. Han kunde se hur folk samlade ihop sig och samlade ihop stenar från villaträdgårdar som de sedan kastade mot polisen. Han blev träffad av 10-15 stenar och såg även att kollegor träffades av flera stenar. Han såg även att deras gruppchef träffades av en sten och att han ramlade ihop av träffen. Det blev genast "hurrarop" från de som attackerat och kastat stenar, det verkade som att folkmassan blev uppspelt av att stenar träffade polisen. Han upplevde att det saknades kommenderingsledning och order om vad som skulle göras. Deras återkommande splittringsförsök gav inte någon reell effekt utan det blev mer av ett böljande fram och tillbaka mellan polisen och folkmassan. Vissa av poliserna på plats var hårt ansatta medan andra försökte få loss polisfordonen som satt fast. De försökte att splittra folkmassan för att ge hårt ansatta kollegor lite andrum. När de gjorde splittring med en polisbuss utsattes denna hårt för stenkastning. Det fullkomligen haglade sten mot bussen och det var helt sjukt. Han tänkte här för första gången att de kunde dö på platsen. Han kände flera gånger att deras taktik var dålig och att de utgjorde en lätt måltavla för folkmassan. Det fanns gott om stenar att plocka upp på platsen och det var enkelt att gå till angrepp mot polisen. Han såg att en kollega var ensam i den buss som fastnat i kravallstaket och inte kunde komma loss. Han kände stor rädsla för kollegan och tänkte att om

folk får tag på kollegan så kommer de att döda honom. Det var så mycket sten som kastades mot polisen, det var helt obeskrivligt. De hade hela folksamlingen emot sig. En kollega sköt varningsskott och han tänkte att nu kommer folk att förstå att polisen kan dra sina tjänstevapen men varningsskotten fick väldigt liten effekt på folksamlingen. Det var helt adekvat att dra tjänstevapnet då läget var sådant att polisen var så hårt ansatta och folkmassan kunde ha ihjäl polis. Han kände sig övertygad om att om någon polis ramlade så skulle den dö i Örebro, det ville inte han behöva göra. Han såg att en kollega fick sten på visiret så att tänderna blödde. Han såg att folkmassan tog sig upp på deras fordon och hur de slet loss delar. Det kastades föremål framför deras bussar, bland annat en elsparkcykel och grenar. Han noterade en man som hade en påk i handen som verkade preparerad med någon tyngd fasttejp för att ge extra effekt. De pratade med den mannen och det var uppenbart att han hade förberett sig och utrustat sig. Mannen hejade på folk och han upplevde att mannen hade lite av en ledarroll. Han såg inte att mannen slog med påken men han såg att han var aktiv i folksamlingen. I övrigt var det svårt att identifiera enskilda människor på platsen. Ett fordon började brinna när de till slut lämnade platsen. När de återsamlades vid universitetet gjorde de skadeinventering av varandra och utrustningen. Han fick sten på hjälmen med hjärnskakning som följd och även sten mot höften och knä. Han fick blåmärken och hade flera stukade fingrar efteråt. Privata tillhörigheter brann upp tillsammans med polisfordonen. Det var tydligt att våldet riktade sig mot poliser, särskilt som Rasmus Paludan inte ens var där. Händelsen har påverkat honom på flera sätt och det är jobbigt att ens prata om den. Han har aldrig tidigare tänkt att han skulle ha kunnat dö på jobbet men så tänkte han där och då. Han har inte behövt sjukskriva sig utan arbetat på och därför klarat sig bättre än andra kollegor.

Alexander Jeremic

Han har arbetat som polis sedan 2006 och är utbildad inom SPT. Han hade varit i Rinkeby och skulle sedan till Örebro. De var cirka 30 personer och fyra bussar och Patrik Linde Lindblad var med i hans grupp. På vägen fick de till sig att det var rött läge och fullt kaos. När de kom till parken var folk framme vid polisen och polisen försökte freda sig. De splittrade grupperingen på gräsmattan framför bron. Han var sedan ute hela tiden. Det var hot konstant och han fick 20-30 stenar på sig. En sten på höger lår, där det blev ett stort blåmärke. En sten i bakhuvudet så att hans hjälm sprack. Hjälmar ska tåla stenar, men han vet inte hur mycket de tål. Det var hot som "Kom, vi ska döda er". Folket försökte locka in polisen i fällor för att sedan kasta sten på polisen. Vanligen kan man ha någon form av dialog, men det fanns inte alls här. Folk ville bara skada polisen. Det var en ren och skär attack mot rättsväsendet. När de kom in i parken stod de på gräsmattan i cirka 15-20 min. Han undrade vad de gjorde där eftersom Paludan inte var där och inte kommer. Till sist började han kalkylera vilka stenar han kunde ta på kroppen och vilka stenar som inte kommer komma fram. Det var en absurd situation. Han fick massor med sten på sig. Några hade träpåkar. Det kändes bitvis hämtat ur en film, som krigsscener. Han såg kollegor bli skadade. Kollegor bars eller leddes bort. Någon hade ett brutet finger, en annan hade spräckt läpp. När de skulle retirera förde de ihop fordonen på bron, men han vet inte varför. De stod bakom fordonen. Träffytan var liten. Folk hade kilat staket under bussen så den kom inte loss. Han fick en stor sten på sig. Det svartnade till lite. Han såg att dörren på en buss var borta. Han var rädd för förarens liv. I sociala medier kunde man sedan se bilder på föraren i bilen med vapen, det var Jonas Packalén. En kollega sköt varningsskott. Effekten blev att det pausades i en halv sekund sedan var det samma sak igen. Någon ropade att de skulle retirera. De backade över bron och sedan drog de. Han såg att det brann i fordon. Fyra SPT-fordon brann upp. De fick hoppa in i en mindre buss och åkte upp till universitetet, där fick de vatten och vila. Han fick en huvudvärkstablett. Stockholm skickade nya bussar som hämtade dem mitt i natten. Det var extremt mycket sten. Någon hade tagit en brandsläckare som tömdes rakt på honom. Han hade svårt att andas och kunde inte se. Han ville inte fälla upp visiret för han ville inte ha sten i ansiktet. Han fruktade för sitt eget liv när de var vid fordonen. Han var även rädd för Jonas Packaléns och de andra kollegornas liv. Hade någon blivit kvar hade den

personen stenats till döds, helt klart. Han var i Rinkeby tidigare. Det var oroligt men inte på samma sätt. Där fanns en del goda krafter som försökte lugna ner situationen. Örebro var tio resor värre. Han såg att folk satt och knackade sten vid villorna. Stenarna delades ut så någon form av organisation fanns det. Han har inte varit med om något likande tidigare. Våldet var riktat mot polisen. Folket skrek "Kom, vi ska döda er", "Kom, ni ska få", "Horungar" och "Grisar". Det var riktat mot honom som polis. Han har varit på fotbollsmatcher och då är det bråk och någon polis kommer emellan, men det handlar om några sekunder. Här pågick det länge. De var i parken i en till två timmar. Folk jublade när poliser blev träffade. De flydde från platsen. Det kändes förjävligt. De kunde inte stå emot mobben. De fick lämna en chaufför i bussen. Han hade personliga tillhörigheter i bussen som blev kvar och brändes upp.

Patrik Lindblad

Han har arbetat som polis i 7 år och är utbildad inom SPT. Han hade varit i Rinkeby och skulle sedan till Örebro. De fick information om att kollegorna i parken var i underläge. Det var rött läge, vilket innebär att kollegorna var i fara. De åkte in i parken. De hade fått i uppgift att splittra folkmassan som attackerade kollegorna. När de åkte in i parken möttes de av en grupp av människor som kastade sten och attackerade dem. De splittrade massan genom att köra in i den. De sprang sedan ut och agerade med batong. Folkmassan kastade mycket sten och annan bråte. Det var t.ex. skyfflar och grenar. Allt som fanns i närheten och som gick att kasta användes. Någon hade med sig en egengjord påk. Någon sprutade med en brandsläckare på honom. Han blev slagen med en hockeyklubba över benet. Han vet inte hur många stenar som träffade honom, kanske 50 stycken. Han träffades på hjälmen flera gånger. Man blir desorienterad och tappar balansen. Det beror på hur stor stenen är, hur den träffar och om man är beredd. Träffas man från sidan och inte är beredd krängs hela nacken. Vid ett tillfälle fick han två stenar i tät följd mot huvudet. Han blev desorienterad och det tog en stund att återfå fattningen. Folk blev glada när han blev träffad. Folket firade när en polis blev skadad. Det jobbigaste var att man hela tiden var tvungen att vara på sin vakt. De använde spray, men den tog snabbt slut. De använde batong men den har inte samma räckvidd som en sten. Han träffade folk med batong flera gånger, på vissa blev det effekt men på andra inte. Han använde sin pistol mot en kille som han uppfattade som anförare. Killen hade med en egengjord påk och stod alltid kvar längst fram. Killen använde inte påken men lyfte den i luften och hotade med den. Killen kom hela tiden tillbaka. Svårigheten att använda vapen är att man måste vara säker på mål och omgivning. Killen kom med en stor sten, några meter framför massan. Han sköt ett varningsskott framför fötterna på killen som släppte stenen. Han antar att killen blev lite rädd. Han siktade på killen. Efter någon sekund var killen på väg att plocka upp stenen. Han skulle försöka skjuta mot benen på killen, men en äldre man gick emellan och agerade som en mänsklig sköld och skrek något som "Skjut mig" eller "Skjut inte mig", vilket gjorde att han inte kunde skjuta. Han vet inte om mannen, som gick mot honom, utgjorde ett hot eller inte. Killen bakom utgjorde ett hot. Det var svårt att veta vad man skulle göra. Han knuffade bort mannen. Tillfället att skjuta verkanseld var då förbi. Polisen får skjuta i två situationer; 1) vid laga befogenhet 2) vid nödvärn. Han menar att han använde sig av både 1 och 2, men främst 2. Jonas Packalén var förare och ska då sitta kvar i bussen hela tiden. Vid tillfället hade bussen kört fast på ett staket. Jonas Packalén blev omringad av folkmassan som försökte slå sönder, bryta sig in och tända eld på bussen. Han försöker freda Jonas Packalén och bussen. Han var väldigt rädd att Jonas Packalén skulle hamna i mitten av mobben. De var tvungna att springa ut i horden för att freda bussen och Jonas Packalén. Det var inte det lättaste att splittra en mobb som dessutom hade medvind. De hade stått där i en timma och det hade inte blivit så många konsekvenser för folkmassan. Ingen som ville de väl var runt bussen. De fick som ett ösregn av stenar över sig. Han vet inte riktigt i vilket läge det sköts. Jonas Packalén kom ut. De flydde från platsen. Han och hans stridspartner kastade sig in i en buss på golvet där alla låg i en hög. I samband med att han försökte freda bussarna tömdes en pulversläckare mot honom, det kom under hjälmen och det blev svårt att andas. Den kom nog från en av bussarna. Folkmassan hade ingen större plan än att kasta så mycket

sten som möjligt och skada så mycket som möjligt. Folkmassan var hela tiden i numerärt överläge. Det kom folk med Foodora-väskor med sten i så att de kunde fortsätta kasta sten. Han var väldigt rädd för att halka eller snubbla när han var i parken. Då går det väldigt fort innan man har folk över sig som hoppar på en. Han var rädd, livrädd. Han har aldrig varit med om något liknande tidigare. Han ser på filmerna att han träffas av en sten men kan inte minnas just den stenen då han fick så många stenar på sig. Han känner igen sig själv på filmerna eftersom han ser sin klocka och en ficklampa som han har som extra utrustning. Han hade även tejp på hjälmen.

Caroline Pont

Hon har arbetat som polis i 13 år och är utbildad inom SPT. Hon ansvarade för den inre delen och avspärrningarna kring där Paludan skulle tala. I början var det lugnt men sedan samlades det mer folk och stämningen blev mer hätsk. Folk var arga över att Paludan skulle få tala och hon försökte tala med folk och förklara varför de var där. Det tog dock inte så lång tid innan personer drog sönder bandet och det kom mer och mer folk. Läget förvärrades snabbt och de fick försöka splittra grupperingar. Snabbt fylldes parken med flera hundra personer och polis var för få för att upprätthålla säkerheten. De försöker trycka undan folket men allt förvärrades. Paludan var inte ens på plats men det eskalerade ändå och skriken tilltog. Det började kastas sten, det haglade och fullkomligt regnade det sten. Det slutade inte regna sten förrän de retirerade och åkte därifrån. Hon fick flera stenar på sig, stora stenar i olika omgångar. Hon kände att stenar träffade henne på huvud och hjälm och mot kroppen. Hjälmen sprack. Stenarna är kantiga och hon upplevde att folkmassan siktade på dem. Det var helt uppenbart riktat mot polisen. Hon upplevde att folket hurrade och applåderade om en kollega föll till marken. Hon såg att kollegor träffades. Folksamlingen var ute efter att skada polisen. Hon fick hjärnskakning och en bula i huvudet. Hon träffades av ett antal stenar och det har påverkat henne. Psykiskt har det påverkat att se kollegor som inte varit förberedda på det som hände och var så rädda. Hon hade varit i Norrköping kvällen före där det också hade blivit stenkastning men inte i närheten av hur det var i Örebro. Hon försökte skydda sig och undvika stenar men det kom för många. Rent juridiskt hade hon haft rätt att ta till verkanseld men hon visste att det inte skulle ha någon verkan och det fanns risker att träffa fel person. Hon var inte den som sköt. När de till slut tog beslutet att retirera var det som om det gav eld åt folksamlingen att fortsätta framåt, trycket ökade än mer och det blev oerhört intensivt. Det blev än värre då. De behövde vända sig om och hon är helt säker på att om någon kollega blivit kvar där och då hade den dött. Hon upplevde att folkmassan var likgiltiga till om någon polis skulle dö. Hennes upplevelse var att folkmassan inte heller brydde sig om huruvida Paludan var där eller inte. Våldet var riktat mot polisen för att de skulle "låta" Paludan tala. Vid ett tillfälle kom en kille fram till henne och hade en sten som täckte hela hennes huvud och frågade om han skulle slå den i huvudet på henne. Då kom en annan person fram och fick bort killen. Hon var ensam då så hon hade tur. Hon kan inte säkert säga om personen som kom fram och tog bort killen är Bulat Gusenov men han känns bekant.

Bulat Gusenov

Han var ledig från jobbet den här dagen. Han gick ner på klubben för att hålla ett pass vid 17.30 som han brukar göra. Han var på klubben vid 16-tiden men fick ett samtal om att unga grabbar från klubben befann sig i parken. Det var mindre lämpligt att de hängde där så han begav sig till parken för att hämta ungdomarna. Det var mycket folk redan då i parken och han hade svårt att hitta ungdomarna. När hna väl gjorde det sa han åt dem att de inte får vara på klubben om de hängde här i parken. Han hade ju hört vad som hänt i Norrköping. Han stannade kvar i parken efter det att ungdomarna åkt därifrån. Han såg att det var alldeles för lite poliser där och förstod att saker skulle hända. Han pratade både med folk på platsen och polisen och han gick även emellan. Polisen var lite aggressiva och puttade ned folk från staketet. När han pratade med polisen hoppade några grabbar över staketet och det blev kaos. Han försökte vara

neutral och lugna och han sa åt grabbar att inte kasta sten. Han såg att grabbar kastade sten och att polisen backade. Polisen slog. Han sa åt polisen att bara säga att Rasmus Paludan inte kommer att komma för det skulle lugna. Han ville lugna båda sidor och stannade mest kvar för att han var nyfiken. Han hade tänkt åka tillbaka till lkubben men han fick en knuff och ramlade. Han fick två hårda smällar och när han reste sig hade han ett djupt sår på knäet. Han minns att han tänkte att han borde åka därifrån men därefter minns han ingenting. Han minns inget efter det att han blivit slagen av polisen utan som han upplevde det hade han åkt hem som han tänkt göra från första början. Det var först när han fick se polisens filmer som han förstod att han varit kvar i parken. När han kom hem frågade sin fru vad som hänt efter att han kommit hem och hon berättade att han hade fått en alvedon, tagit en dusch och sen lagt sig. Han blev chockad av det han såg på film, han är ingen våldsam man. Han kan inte minnas att han använt trädgren mot polisen men han vet att han lyfte upp ett kravallstaket som ramlat ned att någon hoppade över det. han höll varken med de som kastade sten eller med polisen och därför backade han inte när polisen sa åt honom att göra det. Han ville bara prata med polisen, vissa gick att prata med andra inte. Han backade när polisen lyfte batong. Det stämmer inte att han var långt fram i folksamlingen hela tiden. Han minns att han pratade med två kvinnliga poliser, han tror att det var Caroline Pont. Hon var en mindre tjej och han fick bort killen som skulle kasta sten mot henne. Han har haft minnesproblem ändå sen han och frun flyttade hit år 2009. Han var i väldigt dåligt skick när han kom hit men han har inte fått liknande minneslucka som vid den här händelsen. Han har gått igenom många svåra situationer i Ryssland under 2008 när han blev gripen av rysk militär. Han hölls fången i en källare i 40 dagar och utsattes för tortyr. Han har behövt operera sig fem gånger på grund av tortyren. Han tappade synen och har även blivit skjuten i benet. Han fick hjälp av en organisation att flytta till Sverige, han ville egentligen inte flytta men var tvungen för att komma undan rysk militär. Han har genomgått läkarbehandling sedan dess. Han kontaktade läkaren efter någon vecka och bad om intyg, han fick intyget 5-10 dagar efter händelserna i parken. Han minns inte riktigt varför han bad om intyg. Han har aldrig tidigare haft problem med polis, hans pappa är polis och har tränat brottningsmed polisen här i stan. Han har fått diagnosen PTSD och har därför slutat med kampsport som han tidigare höll på med. Nu håller han bara på med brottnings och träning. Han är även tränare. Mohammed Said var den förste han lärde känna i Sverige, det är hans närmsta vän. När de pratade med varandra sa han att han inte hade varit i parken.

Rahmads Stromanis

Han hade för avsikt att gå till parken och vara med. Han hade även avsikt att utrusta sig med skyltar och megafon och hålla ett kort tal. Men allt skedde med kort framförhållning så han hann inte förbereda detta. Han gick till moskén för att prata med sina vänner där och få med sig dem att protestera. Men de ville inte ha problem, det var dessutom under ramadam och de bestämde sig därför för att inte protestera. De ville hellre ignorera Rasmus Paludan. Det gjorde honom arg och besviken. När han vaknade på morgonen samma dag bestämde han sig för att gå till parken själv. Han tog på sig en grå träningsoverall, en grön jacka och en grön mössa och tog med sig sin påk som han har för självförsvar. Han hade den i sin lägenhet och i Lettland där han kommer ifrån är det helt normalt att ha en påk. Han begav sig till parken med syftet att protestera mot Rasmus Paludan och mot koranbränning. Han parkerade och gömde påken innanför jackan och gick mot folkmassan. Han tog sig fram i folkmassan och tittade efter Rasmus Paludan och hans anhängare. Detta var hans första protest så han visste inte vad som väntade. Han ville försvara sig mot högerextremisterna. Polisen gick emot dem och slog folk med batonger. Han tappade humöret och blev arg. Han riktade sin uppmärksamhet mot poliserna istället. Folk kastade stenar mot polisen. Han plockade upp några stenar och kastade mot polisen. Det var tunga stenar och polisen var långt borta så ingen sten träffade. Han såg polisfordon som körde som en galning genom gatan och siktade in sig på folk. Folk blev arga och slängde olika saker. När ett polisfordon fastnade och polisen försökte få bort det kastade folk sten. Polisen retirerade mot bron. På film har han sett att en polis riktade sitt vapen mot

honom. Han har även sett på film att han hittat skruv som han tryckte in i däckerna på polisens fordon. När han såg att polisfordon brann insåg han var som hänt och tappade intresset av att vara där. Han kan se på film att såg glad ut och att sagt "victory over the police". Det handlar om att han var lättad över att det hela var över, det gjorde honom glad att upploppet var över. Han gick dit för att stå upp för sin religion, inte för att göra något fysiskt. Det var överraskande även för honom hur händelserna utvecklade sig där. Han förnekar att han slagit eller hotat någon polis, det finns inga bevis för det. En polisman har själv uppgett att han inte blivit slagen eller hotad. Han kom till parken ensam och inte genom någon organisation eller grupp. Han har inte haft någon ledarroll. Det är ett vågat påstående från polisens sida. Han har ett utseende som sticker ut och därför la polisen märke till honom. Han var klädd annorlunda och hade påk och var arg och skrek. Han var dessutom ljusare i huden än flera andra i parken. Han medger att han kastat sten mot polisen men de var långt borta och kunde skydda sig. Det var dumt men det var för att hålla polisen tillbaka. Han erkänner att han punkterat fyra däck men fordonen var då redan förstörda av andra. Det är delvis polisens fel att det blev som det blev och i grunden är det Rasmus Paludan och hans parti som orsakat detta, de visste att detta skulle hända. Polisen gjorde fel som gav tillstånd till demonstrationen eftersom det hade blivit upplopp även tidigare i andra städer. Han kunde inte se att folkmassan gjorde något fel innan dess att polisen rusade mot folkmassan. Det stämmer inte att han ska ha sagt "vi vann över dem" och "muslimer förenade över polisen". Han tyckte synd om kvinnorna som inte ska behöva vara med om stressiga situationer. Det stämmer att han tävlat i MMA men inte att han använde sig av kunskaperna i parken. Han förlorade humöret och lät sig påverkas men har inte skrattat. Han har inte haft något samröre med någon i parken. Han var där ensam. Han känner Bulat Gusenov och de träffade på varandra där men pratade inte med varandra då.

Kevin Jansson

På morgonen den här dagen hade han varit hemma med barnen. Han började jobba vid 13 och slutade jobbet vid 16-17-tiden. Han tog buss 7 och promenerade sista biten till bostaden på Skolgatan. På vägen stötte han på tre vänner som kom i en bil. De ville kolla i Sveaparken och parkerade vid Rudbecksskolan. Han såg en minivan med poliser med svarta hjälmar och fick en olustig känsla. I parken var det redan mycket folk och lite högljutt men han såg inga brott. Han tänkte att det inte var bra att vara där så han lämnade platsen. På vägen därifrån stötte han på en nära vän som bad honom stanna kvar. Han ville inte det. Vänner skulle vara kvar så vänner bad om att få hans jacka. Han fråga inte varför vänner ville låna hans jacka utan bytte mot vännerns tröja och gick därifrån. På vägen hem kom han på att han glömt mobiltelefonen och nycklar i jackan men han ville inte gå tillbaka till parken. De bodde då på bottenvåningen på Storgatan 17 A så antingen tog han sig in genom balkongen eller så öppnade hans fru eller svägerskan dörren. Han var trött och gick och la sig. Det var mycket mediarapportering om händelserna i Sveaparken. Han kontaktade sin vän som hade jackan med Ipad eller möjligen barnens mobiler. Vänner svarade att de var i Vivalla men att han skulle komma senare. Vänner kom med mobiltelefonen och nycklarna vid 20-21-tiden men han fick aldrig tillbaka sin jacka. Anledningen till att han berättar detta först nu är att under förundersökningen satt hans fru häktad och socialtjänsten höll förhör med hans barn. Han kände sig stressad och pressad och utnyttjade sin rätt att inte uttala sig. Polisens utreder ensidigt och inte det som talar till hans fördel. Han flyttade till Versgatan i juni månad. Han vill varken namnge vännerna i bilen eller vänner som tog hans jacka. Det var viktigare för honom att vara hemma med familjen än att få tillbaka sin mobiltelefon. Bilden på honom i parken från allmänheten stämmer men det är inte han på resterande bilder och filmer. Han delar inte uppfattningen att kläderna som togs i beslag hemma hos honom är lika de på personen som är på filmerna. Polisen hittade inte någon jacka eller vantar eller mössa hemma hos honom. Det är vanligt med Armanijeans och luvtröjor med vita snören. Inga av klädesplaggen har skickats för analys till NFC. Vänner som tog hans jacka måste ha filmat med hans mobiltelefon i parken, kanske för att hans kamera var bättre. Det är inte han på filmsekvensen

där någon konfronterar en svensk. Den jacka som personen i filmerna bär liknar hans jacka men han vet inte om det är den.

Ahmed Jusuf Toho

Han gjorde passansökan år 2021 när familjen skulle resa till hans pappa som blivit akut sjuk och var döende. Han behövde förnya passet som skulle gå ut några månader senare och det var Coronaregler som gällde då. Han var frustrerad över att inte ha träffat sin pappa på åtta år. Han tog sönder allt och även mobiltelefonen. Polisen sa dock att han behövde ange ett telefonnummer på passansökan så han skrev in sin kompis telefonnummer på ansökan. När han kom tillbaka till Sverige igen levde han ett helt normalt liv med studier, fru och barn. Han har inte körkort så när han köpte bilen lät han kompisen använda den och kompisen hjälpte dem med att handla och så. Han tog sitt körkort först i mars 2022. Kompisen behövde bilen för att ta sig till jobbet så det var en win win situation. Kompisen är papperslös och arbetar på Volt. Han har inte varit i parken den här dagen. Han var hemma som alla andra fredagar. Han jobbar annars på Volt. För två år sedan levde han ett kriminellt liv varför han är igenkänd av polis. Han känner inte till om hans bil varit i parken men om så måste det bero på att kompisen arbetade där då. Han ser på bilderna att det är hans bil som står där i parken men han ser även att ljuset är på så förmodligen stannade kompisen bara till lite snabbt. Kompisen behövde ett sim-kort så han fixade det åt honom. Det kan vara anledningen till att det telefonnummer som står på passansökan kopplat upp i parken. Kompisen har hans frus nummer och kan kontakta henne om han behöver få tag på honom. Han bytte nummer till det som slutar på 1444 den 28 april i år. Han bytte telefon då och det är inte brottsligt att byta nummer. Den blå jackan som påträffades hemma hos honom är inte hans. Han har använt liknande jackor och tror att frun köpte denna i present. Han kan inte minnas att han sett en svart sådan jacka hemma men å andra sidan är han hjälpsam mot andra och kan ha köpt jackan åt någon annan. Han har rent mjöl i påsen och därför dök han upp direkt när polisen hörde av sig, trots att han var i Borås.

Mohammed Said

Han har varit granne med Bulat Gusenov i 15 år. De bodde tidigare i samma trapphus men han har nu flyttat till annan hus i området. Han pratade med Bulat Gusenov efter den här händelsen. De pratade om varför det hade blivit som det blev och han tyckte för egen del synd om polisen som fått stryk. Bulat Gusenov berättade att han hade fått stryk av polisen. Bulat Gusenov berättade att det hade varit två grupperingar i parken, en väldigt våldsam och en lugnare. Som han uppfattade hade Bulat Gusenov åkt till parken senare i syfte att hämta och hjälpa de här ungdomarna men att han inte kunnat hitta de i parken. Bulat Gusenov verkade efteråt ledsen och nere och olik sig själv. Bulat Gusenov sa att det hade varit en hemsk situation och jättejobbigt.

Tingsrättens bedömning

Vad hände i Sveaparken den 15 april 2022?

Denna tingsrätt har i dom från den 27 juni 2022 i mål B 2573-22 noterat följande om själva händelsen.

Rasmus Paludan hade beviljats tillstånd till att anordna en allmän sammankomst i Vivalla i Örebro den 15 april 2022. Tillstånden gällde en sammankomst mellan kl. 17.00 och 20.00. Dagen innan hade en liknande sammankomst ägt rum i andra städer runt om i landet, och som en följd av vad som hände där ändrades platsen för den tillståndsgivna sammankomsten, på eftermiddagen den 15 april 2022, till Sveaparken som ligger i centrala Örebro. Skälet för ändringsbeslutet angavs vara tvingande säkerhetsskäl. Såvitt kommit fram

skulle Rasmus Paludan under sammankomsten bränna en koran. På grund av vad som hände i Sveaparken ägde detta dock aldrig rum, och Rasmus Paludan befann sig aldrig själv i parken. Inför sammankomsten hade polisen spärrat av ett område, det så kallade PL 24-området. Området angränsade mot Sveaparken och den del som närmst angränsade till parken ugjordes av en bro över ett mindre vattendrag. Området var avspärrat med kravallstaket, och inledningsvis även med ett polisavspärrningsband. Kring 17-tiden på eftermiddagen hade ett mindre antal människor samlats i parken. Såvitt kommit fram var stämningen agiterad men under kontroll; poliser pratade med personer och det skanderades olika fraser, däribland "allahu akbar". Redan vid denna tidpunkt var dock vissa personer maskerade. Drygt 17.15 gick det yttre avspärrningsbandet av, vilket fick till följd att folkmassan närmade sig de poliser som stod utanför kravallstaketet, i parken, som markerade att området inte fick beträdas. Ungefär samtidigt anlände även hundförare till platsen. Det är runt denna tidpunkt olika individer i parken började samla sten, bland annat placerades en picknickbänk i vattendraget för att, som det ser ut på filmerna från händelsen, bygga en bro i syfte att nå stenarna som låg på andra sidan. Antalet personer i parken ökade även. Redan vid den här tiden gjordes de första försöken att häva kravallstaketet och de första stenarna kastades mot polisen. Det noteras att förundersökningsledare inledde en förundersökning om våldsamt upplopp redan kl. 17.20. Under de följande drygt två timmarna trappades våldet från personerna i parkens sida upp. Det har i efterhand inte gått att med säkerhet säga hur många personer som mest befann sig i parken, men i varje fall 200 personer. Under den tid som polis var i parken tvingades de göra flera försök att skingra folkmassan, inledningsvis genom rusning, och senare, när förstärkning med polisbussar anlände, med hjälp av dessa. Folkmassan avancerade emellertid och till slut tvingades poliserna över bron och in på det avspärrade området. Kring 19-tiden hade poliserna inte längre något annat val än att ställa in den tilltänka sammankomsten och planera sin reträtt. Detta eftersom det då stod klart att polisen inte skulle lyckas upprätthålla ordningen och det bedömdes att det, ur säkerhetssynpunkt, inte var möjligt att genomföra den allmänna sammankomsten. Poliserna som befann sig på platsen har berättat att det var i samband med reträtten som angreppen intensifierades. När de sista poliserna lämnade platsen stod flera polisbilar i brand. Det framgår även av filmmaterialet att våld utövades aktivt mot en av de sista polisbilarna, fylld med poliser, som lämnade platsen.

Av utredningen i målet har härutöver även framkommit att polisen i Örebro behövde förstärkning för att klara uppdraget att hålla platsen och avspärrningarna allteftersom våldet ökade. Från Polisregion Öst anlände 27 poliser och från Polisregion Stockholm 34 poliser och framåt 20-tiden var det en omfattande kommendering från polisens sida. Eftersom poliser kom att skadas tillkallades ambulans och när polisfordon satts i brand larmades även räddningstjänsten. På grund av våldsutvecklingen och av säkerhetsskäl för egen personal togs beslut att varken släppa in mer ambulans eller sjukvårdspersonal eller räddningstjänsten. Uppkomna skador har varit omfattande såväl fysiska som psykiska och materiella. Omfattande skador har noterats på skyddsutrustningen som inte heller täckt alla delar på kroppen på polisen. Av händelserapport framgår att polis noteras skadad redan vid 18.20-tiden och att "rött läge" förklaras på platsen vid 18.26. Vid det här laget var många poliser skadade och polis kom även att avfira varningsskott vid 19.13-tiden. Vid 19.35-tiden brann fyra polisbussar. Händelserna i Sveaparken ledde till omfattande skador och dagen efter låg mängder med sten i parken. Utredningen har visat att det varit fråga om gatustenar som vägt mellan 0,038-3,04 kg. Det filmmaterial som inhämtats har varit omfattande och utgjorts av polisens egna filmer på platsen från drönare och kroppskameror, filmer från allmänheten och från internet samt även från misstänkta och tilltalades egna filmer. Vid genomgång av materialet har

enskilda personer, däribland de tilltalade, kunnat identifieras och deras agerande i parken under upploppet har dokumenteras.

Vad har åklagaren bevisat avseende gärningspåståendet i den allmänna delen?

Tingsrätten anser att de poliser tillika målsägande i målet som hörts vid huvudförhandlingen varit trovärdiga och det har inte framkommit skäl att tro att de överdrivit eller förstärkt delar av händelseförloppet eller berättat om något som inte stämmer med deras minnesbilder. Eftersom det har varit fråga om erfarna poliser som gjort sina iakttagelser i tjänsten är deras uppgifter om det inträffade även tillförlitliga. Särskilt som deras uppgifter får starkt stöd av det filmmaterial som åberopats i målet. Att poliserna upplevt händelsen som påfrestande och skrämmande medför ingen annan bedömning och inte heller det faktum att filmmaterialet klippts ihop i efterhand. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta att filmmaterialet skildrar delar av händelseförloppet på ett riktigt och rättvisande sätt.

När det gäller den allmänna delen av åtalet finner tingsrätten det bevisat att det varit fråga om omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen riktat mot såväl polismän som hundar och fordon. Av målsägandenas uppgifter framkommer att det varit fråga om sparkar och slag mot polishundar och att hundarna tog mycket stryk och fick skador. Våldet som riktats mot polisen har skett med stenar, tegelpannor, grenar, golfklubbor och andra lösa föremål som tillhyggen. Samtliga målsäganden har berättat om omfattande stenkastning med stora stenar, bumlingar, och att det periodvis fullkomligt haglat sten mot polis och fordon. Några målsägande har även berättat om att folk beväpnat sig med träpåkar och att någon tagit en brandsläckare som tömdes rakt på polismannen och målsägandena har även berättat att folkmassan kastade skyfflar och grenar och andra föremål mot polisen. Samtliga målsäganden har även berättat om att de träffats av våldet och att de sett kollegor träffas av våldet. Av målsägandenas berättelser framgår även omfattande våld och stenkastning mot polisens fordon. Även mot fordonen har våldet utdelats med olika tillhyggen såsom golfklubbor, grenar, bråte och brinnande föremål. Flera av målsägandena har berättat om att det haglat sten och bråte mot fordonen och att folk ställt sig i vägen för polis som körde fordonen och att det även kastats föremål framför fordon. Av målsägandenas berättelser framgår att våldet mot polisen och polisiär egendom ökat i intensitet och eskalerat allteftersom polisen tvingats backa eller retirera och att det periodvis varit närmast fråga om en krigszonsliknande situation. Att så varit fallet bekräftas även av filmmaterialet där stenregnet framgår och massans våldsamma attacker mot polisen tydliggörs. Av filmmaterialet framgår att folkmassan gett sig på polisfordon på ett sådant sätt att det utgjort fara för polisen som på detta sätt avtvingats fordonen. Tingsrätten anser det därför visat att polisen avtvingats fyra fordon eftersom polisen varit i fara och var tvungna att lämna fordonen vilket i sig utgör ett avtvingande. Det är vidare visat att fyra fordon satts i brand. Av målsägandenas berättelser och åberopat filmmaterial är det visat att folksamlingen även forcerat polisen olika avspärrningar i form av avspärrningband och kravallstaket.

När det gäller åklagarens påstående om att det under händelsen skrikits upprepade hot om våld mot polispersonalen gör tingsrätten följande bedömning. Av filmmaterialet går det att urskilja att folksamlingen skanderat "allahu akbar" och andra arabiska ord. Dessa ord hos talkörerna kan enligt tingsrättens mening inte utgöra hot om våld mot polis. Flera av målsägandena har dock samstämmigt berättat om en hatisk stämning gentemot polisen och om uttalanden som "kom, vi ska döda er", "ni kommer bli stenade", "det kommer bli kaos" och "kom, ni ska få". Av filmerna går det vidare att se och höra när en person skriker "ni kommer brinna, ni kommer få se en vacker dag". Vid en sammantagen bedömning anser därför tingsrätten att det har varit fråga om upprepade hot om våld mot polispersonal som skrikits.

Tingsrätten finner det vidare bevisat att, som en följd av gärningen, ett stort antal och minst 71 poliser skadats, varav 50 så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt eller i efterhand och 64 har rapporterat påtagliga psykiska påverkan efter händelsen. Vidare har minst åtta polisfordon skadats varav fyra fordon totalförstörts då de ha eldats upp, sammantaget en skada om i vart fall 2 400 000 kr. Det är vidare visat att 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar har skadats och att sammanlagda skadan uppgår till minst 563 000 kronor exklusive mervärdesskatt. Det framgår även av bevisningen att tre hundar skadats lätt under händelsen.

Av vad som framkommit i målet är det utrett att händelsen i Sveaparken krävde omfattande polisförstärkningar från andra delar av landet. Trots förstärkningarna har gärningen dock medfört att polisen inte kunnat fullfölja sitt uppdrag. Det framstår som klarlagt att våldet åtminstone delvis varit motiverat av att polisen försökte skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Har Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho varit närvarande i parken?

Bulat Gusenov och Rahmads Stromanis har medgett att de varit närvarande i parken under upploppet.

Kevin Jansson har dock uppgett att han lämnat parken innan upploppet eller våldsamheterna påbörjats. Tingsrätten anser dock att åklagaren bevisat motsatsen. Skälen är följande. Inledningsvis kan konstateras att Kevin Janssons medgivande stämmer väl överens med att han fotograferats på platsen omaskerad och enligt tingsrättens bedömning är det tydligt att personen på bilden är Kevin Jansson. På den bild som Kevin Jansson bekräftat är han själv framgår även delar av den klädsel han bar. Resterande filmmaterial som åklagaren menar avser Kevin Jansson avser en person som bär sådan klädsel eller i vart fall klädsel som är mycket lik. Kevin Jansson har dock invänt att annan person tagit på sig hans jacka när han lämnat parken. Denna invändning framstår inte som särskilt sannolik eller trovärdig. Åklagarens bevisning gentemot Kevin Jansson utgörs vidare av att hans mobiltelefon kopplat upp mot mast som täckt parken under hela händelseförloppet. Vid husrannsakan i bostad tillhörig Kevin Jansson har påträffats samma typ av jeans och en luvtröja med liknande vita snören som ses på filmmaterialet. Förutom dessa för Kevin Jansson högst besvärande omständigheter delar tingsrätten åklagarens bedömning att personen på filmmaterialet är väldigt lik Kevin Jansson både på ögonen och till kroppsform och -längd. Enligt tingsrättens uppfattning är det inte särskilt svårt att se att det är Kevin Jansson även på de fotografier och filmer där tröjans luva dragits åt och knutits med snören. Kevin Jansson har varit lätt att känna igen på ögonen och även klädseln han bar vid tillfället har varit lätt att känna igen. Även om det helt säkert befunnits andra personer i parken med luvtröjor med vita snören framstår åklagarens bevisning gentemot Kevin Jansson som övertygande. Vad Kevin Jansson uppgett om att han lämnat ifrån sig sin jacka till en icke namngiven person när han ska ha lämnat parken och att denna person måste ha använt hans mobiltelefon i parken för att ta bilder och/eller filma för att därefter återlämna denna framstår inte som särskilt sannolikt eller trovärdigt. Hans invändning framstår som en efterhandskonstruktion i syfte att undgå ansvar varför tingsrätten lämnar invändningen utan avseende. Det är därmed bevisat att Kevin Jansson varit närvarande i parken.

Ahmed Jusuf Toho har uppgett att han inte varit i parken. Tingsrätten anser dock att åklagaren bevisat motsatsen. Skälen är följande. Inledningsvis kan konstateras att det redan av de filmer och annat bildmaterial från parken framgår att det är Ahmed Jusuf Toho som dokumenterats på platsen. Enligt tingsrättens bedömning har det gått att känna igen Ahmed Jusuf Toho på såväl ansiktet som till kroppsform. Ahmed Jusuf Toho har invänt att avfotograferad person haft annan huvudform än Ahmed Jusuf Toho men vid jämförelse med bilden på utdraget från RES samt rent okulärt framstår det som tydligt att det är Ahmed Jusuf Toho som dokumenterats i parken. Av åklagarens bevisning framgår även att Ahmed Jusuf Tohos fru gjort inköp av sådana jackor som den som personen på bilderna burit. Därtill

framgår att det telefonnummer som kunnat knytas till Ahmed Jusuf Toho genom hans passansökan har kopplat upp mot mast som täckt parken under den tid som våldsamheter pågått samt även kontaktat hans fru samma kväll. Vidare har ett fordon som står registrerat på honom stått parkerat invid parken. Vad Ahmed Jusuf Toho invänt om att jackan på bilderna från händelserna i Sveaparken inte påträffats vid husrannsakan en tid senare eller att annan person använt hans bil och det telefonnummer som kopplat upp i parken föranleder ingen annan bedömning. Uppgifterna om personen har varit vaga och okontrollerbara och hans invändning framstår varken som särskilt sannolikt eller trovärdigt. Hans uppgifter framstår mer som en efterhandskonstruktion för att undgå ansvar och kan lämnas utan avseende. Den har även motbevisats av åklagaren. Det är därmed bevisat att Ahmed Jusuf Toho varit närvarande i parken.

Vad är visat om vad de tilltalade gjort i parken?

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det av åklagarens film- och bildmaterial framkommit att samtliga tilltalade varit närvarande i parken under i princip hela den tillståndsgivna tiden, det vill säga under tiden 17.00-20.00, och att samtliga på olika sätt agerat våldsamt framför allt i form av att ha deltagit i stenkastning mot polisen och mot polisfordon. Vad gäller deras särskilda förehavanden i övrigt gör tingsrätten följande bedömning.

Bulat Gusenov har medgett att han varit närvarande i parken men invänt att han inte minns några våldsamheter. Av åberopat filmmaterial framgår att han utöver omfattande stenkastning även kastat trädgrenar och andra föremål mot polisfordon och slagit med trädgren mot polisfordon. Det framgår vidare att han har forcerat polisens kravallstaket vid flera tillfällen. De stenar han kastat mot polis har varit stora och kasten riktade. Av filmmaterialet framgår att Bulat Gusenov plockat upp stenar. Vidare noterar tingsrätten att han jublat i samband med stenkast och gestikulerat i luften. Han har, som tingsrätten uppfattat det, vinkat till sig folk som om han satt ut riktning eller uppmanat folkmassan samtidigt som stenar regnat mot polisen. Det framgår att han rört och förflyttat sig tillsammans med folkmassan och att han befunnit sig långt fram i folkmassan. Hans agerande synes därför samspelande med folkmassan. Det framgår även att Bulat Gusenov kastat trädgren mot polisfordon samtidigt som flera andra personer attackerat fordonet och även gått uppe på taket på fordonet. I en filmsekvens där en polis träffats av sten ses Bulat Gusenov bege sig mot den polisen. Han ses även plocka upp trädgren för att sedan slå denna mot polisfordon upprepade gånger och han ses även rycka loss grillen på fordonet. Trots att polisfordon satts i brand har Bulat Gusenov kvarstannat i parken och fortsatt sitt angrepp.

Rahmads Stromanis har medgett att han varit i parken och därtill medgett delar av åklagarens påstående och även att han burit med sig en påk. Av filmmaterialet framgår att Rahmads Stromanis varit beväpnad med det som framstår som en egenhändigt utformad påk och att han haft denna i ena handen under hela händelseförloppet. Av filmmaterialet framgår även att Rahmads Stromanis använt sig av påken och slagit mot den polis som utsatts för en hoppspark av annan person. Det framgår även slag med påken träffat polismannen. Av materialet framgår även att Rahmads Stromanis vid flera tillfällen plockat upp stenar som han sedan kastat och han ses även vid något tillfälle ta av sig solglasögonen som för att se vad han plockat. Av utredningen framgår att han kommunicerat med andra inför händelserna i parken och på detta sätt förberett sig inför sammankomsten i parken. Därutöver har han utrustat sig med tillhygge i form av påken. Han har därmed både använt tillhygge mot polisen och angripit polis och fordon med stenkastning. Av åklagarens bevisning där det framgår att han kommunicerat med andra inför att han kommit till parken framgår även att gett uttryck för en vilja att gå till angrepp mot polisen. Av filmmaterialet framgår även att Rahmads Stromanis vid upprepade tillfällen forcerat polisens kravallstaket vilket medfört att folkmassan kunnat röra sig förbi avspärrningen. Av materialet och hans egen uppgift framgår att han angripit polisfordon och med något stickvapen punkterat fordonets däck. Av filmmaterialet framgår vidare att

fordonet samtidigt kapats av andra och att Rahmads Stromanis stoppat tillbaka stickvapnet i fickan vilket innebär att han varit beväpnad även med denna. Hans uppgift om att fordonet redan var förstört när han utförde detta är dock motbevisad genom filmmaterialet. Rahmad Stromanis har befunnit sig och förflyttat sig tillsammans med folkmassan och samspelat med andra. Det framgår vidare av filmmaterialet att han agerat uppviglande och pådrivande med gester och rörelser som drivit på folkmassan. Tingsrätten har noterat att Rahmad Stromanis varit leende och närmast framstått som road av och under händelseförloppet i parken.

Av filmmaterialet framgår att Kevin Jansson utöver omfattande stenkastning även plockat och samlat ihop sten för att förse såväl andra som sig själv. Vid flera tillfällen ses han bärandes på två större stenar samtidigt i händerna. Han har maskerat sig och av vad som framkommit av filmmaterialet varit noggrann med maskeringen och dragit åt denna vid tillfällen. Han har även burit handskar. Av filmmaterialet framgår att han beträtt en privat trädgård för att där ta loss sten och samla ihop dessa i två olika väskor eller korgar vilka han sedan gått med till folksamlingen. Han har vidare kastat och slagit med trädgren och spade eller skyffel mot polisfordon och även öppnat dörren till en polisbuss. Det framgår vidare av utredningen att han tagit väskor med polisens skyddsutrustning och gått iväg för att sedan plocka med innehållet. Han har vid flera tillfällen forcerat polisens kravallstaket och även burit fram en planka för att blockera bron över ån. Enligt tingsrättens bedömning framgår det att stenar som Kevin Jansson kastat mot polis och fordon också träffat.

Av filmmaterialet framgår att Ahmed Jusuf Toho utöver omfattande stenkastning även sökt hindra polisfordons framfart genom att kasta en elsparkcykel framför densamma. Det framgår av filmmaterialet att han plockat sten som han sedan kastat och att detta skett samtidigt med att andra personer i folkmassan plockat och kastat sten. Ahmed Jusuf Toho har befunnit sig i folkmassan när han vid upprepade tillfällen angripit polisen med stenkastning. I en filmsekvens ses Ahmed Jusuf Toho kasta sten mot flyende polis som vänt ryggen till. Enligt tingsrättens bedömning framgår det att stenar som Ahmed Jusuf Toho kastat mot polis och fordon också träffat. Av filmmaterialet framgår att Ahmed Jusuf Toho kastat sten som träffat en polis i hjälmen och att polismannen vikit sig som reaktion på att stenen träffat. Ahmed Jusuf Toho har maskerat sig och rört och förflyttat sig tillsammans med folkmassan. Hans agerande synes samspelat med folkmassans och han ses även vid en sekvens lyfta undan annan persons golfklubba.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att åklagaren bevisat att samtliga tilltalade varit närvarande i parken och att de deltagit i upploppet på sätt som angetts i gärningspåståendet.

Vad ska de tilltalade dömas för?

Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho har samtliga varit närvarande i parken under en längre tid om i vart fall två timmar. De har på olika sätt deltagit i upploppet och våldsanvändningen mot poliserna i parken. Samtliga har kastat sten mot polisen och forcerat kravallstaket. De har samtliga befunnit sig i den stora folksamlingen och måste därför samtliga har förstått vad övriga personer i parken gjorde mot polisen. Samtliga måste ha förstått vad syftet med folkmassans agerande var, det vill säga att hindra polisen och att allvarligt skada och/eller döda poliser, att ta ifrån dem deras utrustning och förstöra densamma, inklusive deras fordon.

Frågan om det händelseförlopp som nu är uppe för prövning utgjort sabotage mot blåljusverksamhet har prövats av denna tingsrätt i flera mål samt även av Göta hovrätt i dom dels den 9 september 2022 i mål B 2667-22 dels den 12 september 2022 i mål B 2574-22. Hovrätten har härvid anfört bland annat följande som skäl för bedömningen och avgränsningen mot våldsam upplöpp.

Av bevisningen står det klart att poliserna utsattes för omfattande våld och att polisutrustning till ett stort värde skadades eller förstördes. Poliserna har berättat att det var uppenbart att angreppet riktade sig mot dem och inte, som är vanligt förekommande vid demonstrationer, mot civila eller annans egendom. Även innehållet i filmerna talar starkt för att angreppet riktade sig mot polisen i syfte att försvåra och hindra deras verksamhet. Det kan i detta sammanhang noteras att Rasmus Paludan aldrig befann sig på platsen. Det har inte varit fråga om någon allmän skadegörelse eller annat angrepp som syftat till att störa den allmänna ordningen, utan målet med angreppet har varit att hindra polisen att utföra sitt uppdrag. Mot denna bakgrund gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten att brottet utgör sabotage mot blåljusverksamhet.

Enligt tingsrätten är det uppenbart att alla som valde att delta i detta agerat tillsammans och i samförstånd med övriga deltagare i folkmassan. Våldsutövningen gentemot polisen har skett samordnat och samspelt och det framstår överlag som att man agerat med gemensamt syfte och därför tillsammans utfört attacken. Att så varit fallet framgår även av att man hjälpts åt att forcera staket och avspärningar, plockat och samlat sten, försett varandra med sten, kastat sten och grenar mot poliserna i samlat agerande och även rört sig mot polisen på ett samlat sätt. När polisfordon angripits har även detta skett samlat och av flera personer som gett sig på fordonen på olika sätt och från flera håll.

När det gäller Bulat Gusenovs invändning att han strax före det att våldsamheterna började drabbats av minnesförlust och av denna anledning inte kan anses ha agerat uppståtligt gör tingsrätten följande bedömning. Av filmmaterialet framgår att Bulat Gusenov pratat såväl med polis som med annat folk i parken och att han rört sig snabbt och målmedvetet. Det finns således inget som tyder på sänkt medvetandegrad eller något annat tillstånd i vilket han skulle agera omedvetet. Att Bulat Gusenov inledningsvis kan ha haft annat syfte med sitt deltagande i parken föranleder ingen annan bedömning. Inte heller vad polisen Caroline Pont angett om en person som skulle kunna ha varit Bulat Gusenov om än hon inte med säkerhet kunnat ange vara honom innebärande att personen avvärjt en attack mot henne. Även om det varit Bulat Gusenov som avvärjt den attacken är det klarlagt i målet att han medverkat i andra angrepp och attacker gentemot polisen. Bulat Gusenovs invändning om att han drabbats av total minnesförlust precis innan dess att han tagit till våld för egen del framstår inte som särskilt sannolikt eller trovärdigt utan mer som en efterhandskonstruktion i syfte att undgå ansvar. Tingsrätten ifrågasätter inte att Bulat Gusenov kan ha drabbats av trauma och lida av PTSD i anledning av vad han varit med om i sitt hemland men av samma intyg framgår att Bulat Gusenov varit orienterad i tid och rum och att medvetandet inte varit fördunklat. Vad han uppgett om total minnesförlust får heller inte stöd av vittnet Mohammed Said som berättat att han dagen efter pratat med Bulat Gusenov som i sin tur berättat att situationen i parken varit hemsk. Även detta talar starkt emot påståendet om minnesförlust och enligt tingsrättens bedömning har invändningen inte försvagat åklagarens bevisning om att han agerat med uppsåt.

Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho ska därför samtliga dömas för sabotage mot blåljusverksamhet tillsammans och i samförstånd med varandra och övriga deltagare. Detta då avsikten med agerandet varit just att förhindra, försvåra och/eller omöjliggöra polisens, men också räddningstjänstens och ambulanssjukvårdens, verksamhet i parken.

Göta hovrätt har i ovan nämnda dom i mål B 2667-22 även redovisat följande bedömning avseende frågan om rubricering som grovt brott.

I 13 kap. 5 c § andra stycket brottsbalken anges vilka kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen om brottet är att bedöma som grovt. Det anges att brottet är grovt om gärningen framkallat fara för flera människors liv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art. Åklagaren har gjort gällande att samtliga kvalifikationsgrunder föreligger. I fråga om gärningen framkallat fara för flera människors liv tas som exempel i förarbetena upp att ambulanspersonal hindras från att komma fram till en olycksplats i tid vilket innebär fara för att människor avlider. Framkallande av fara för egendom av särskild betydelse kan exempelvis vara att hindra räddningstjänst från att komma fram till en brand och att detta leder till fara för att stora ekonomiska eller kulturella värden förstörs i branden. Kvalifikationsgrunden att gärningen varit av särskilt farlig art ger utrymme att beakta i vilket sammanhang gärningen företagits, om gärningen haft samhällsfarliga inslag, om gärningen kan bli systemhotande eller om den kan påverka samhällets funktionssätt. Vid bedömningen om brottet är grovt ska domstolen göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter. (Se prop. 2018/19:155 s. 27 och 43).

Hovrätten gör i fråga om brottet ska rubriceras som grovt följande bedömning. Gärningen har innefattat omfattande våld mot polisen och skadegörelse mot polisens utrustning. Som tingsrätten har angett har det varit fråga om hänsynslöst våld då ett stort antal personer gått till gemensamt angrepp mot polisen genom stenkastning och med hjälp av andra tillhyggen. Ett stort antal poliser har också skadats i samband med händelsen och det har funnits risk för allvarigare skador. Att polisen hindrades från att utföra sitt uppdrag har dock inte inneburit fara för andra personers liv, dvs. personer som polisen är till för att skydda. Hindrandet har inte heller inneburit fara för egendom av särskild betydelse. Hovrätten instämmer emellertid i tingsrättens bedömning att gärningen varit av särskilt farlig art och ansluter sig till tingsrättens skäl i denna del. Det har varit fråga om ett angrepp som hotat grundlagsskyddade rättigheter, såsom yttrande- och demonstrationsfrihet, och utgjort ett mycket allvarligt angrepp mot demokratin. Det har även hotat en mycket viktig samhällsfunktion (polisen).

Tingsrätten ansluter sig till bedömningen. Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho ska dömas för grovt sabotage mot blåjusverksamhet.

Åtalspunkten 2 våld mot tjänsteman alternativt försök till våld mot tjänsteman

Som tingsrätten redogjort för ovan är det genom åberopat filmmaterial bevisat att Ahmed Jusuf Toho kastat sten mot polis som träffat huvudet. Oaktat att polismannen haft hjälm på sig har stenen träffat med sådan kraft att huvudet rört sig och kroppen vikt sig. Genom reaktionen finner tingsrätten det bevisat att Ahmed Jusuf Toho kastat sten mot polisen Patrik Lindblad som träffat honom i huvudet. Åtalet för våld mot tjänsteman är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande i första hand som fullbordat brott. Ahmed Jusuf Toho ska dömas för våld mot tjänsteman.

Åtalspunkten 3 våld mot tjänsteman alternativt försök till våld mot tjänsteman

Som tingsrätten redogjort för ovan är det genom åberopat filmmaterial bevisat att Rahmads Stromanis slagit polis med påk på kroppen och att slag träffat. Det framgår dock inte av filmmaterialet att slaget föranlett något reaktion och polisen Karl-Erik Ludvigsson har därtill heller inte uppgett att han åsamkats någon smärta. Mot denna bakgrund kan åtalet för våld mot tjänsteman inte vinna bifall men agerandet är

att betrakta som försök därtill. Åtalet för försök till våld mot tjänsteman är därmed styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande i andra hand. Rahmads Stromanis ska dömas för försök till våld mot tjänsteman.

Åtalspunkten 4 våld mot tjänsteman alternativt försök till våld mot tjänsteman

Som tingsrätten redogjort för ovan är det genom åberopat filmmaterial bevisat att Kevin Jansson kastat sten mot polis som träffat ben eller knä. Det framgår att stenen träffat med sådan kraft att polisen reagerat och ryggat tillbaka. Genom reaktionen finner tingsrätten det bevisat att Kevin Jansson kastat sten mot polisen Anders Johansson som träffat honom på benet eller knäet. Åtalet för våld mot tjänsteman är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande i första hand som fullbordat brott. Kevin Jansson ska dömas för våld mot tjänsteman.

Åtalspunkten 5 våld mot tjänsteman alternativt försök till våld mot tjänsteman

Som tingsrätten redogjort för ovan är det genom åberopat filmmaterial bevisat att Kevin Jansson kastat sten mot polis men som inte tydligt träffat. Det framgår heller inte av filmmaterialet att slaget föranlett något reaktion och polisen Karl-Erik Ludvigsson har därtill heller inte uppgett att han åsamkats någon smärta. Mot denna bakgrund kan åtalet för våld mot tjänsteman inte vinna bifall. Mot bakgrund av att det föreligger tveksamheter ifråga om stenen verkligen träffat kan inte heller åtalet för försök till våld mot tjänsteman vinna bifall. Åtalet ska därför ogillas.

Stämningsansökan daterad 2022-10-17

Åtalspunkt 1-2 grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott

Kevin Jansson har erkänt gärningarna. Han har medgett innehav av pistolen och medgett ansvar för vapenbrott av normalgraden. Han har bestridit att vapnet innehafts i en sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning eller att det varit av särskilt farlig beskaffenhet varför han motsatt sig rubriceringen som grovt brott. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens begäran om förverkande av i beslag taget vapen, magasin och ammunition respektive narkotika.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotografier, protokoll över spårsäkring och vapenundersökning, NFC redovisning avseende vapen och ammunition, analysresultat, protokoll över innehåll i mobiltelefon och beslagsprotokoll.

Försvaret har åberopat förenklad finansiell utredning.

Av utredningen framgår att husrannsakan genomfördes i Kevin Janssons bostad i samband med att han greps för blåjussabotage. Vid husrannsakan påträffades vapen med tillhörande magasin och ammunition, narkotika och en större mängd kontanter. Av fotografier framgår att vapnet med tillhörande magasin laddat med ammunition påträffades i ett lönnfack i sovrummet. Polisen hade inledningsvis svårt att ta sig in i lönnfacket vars lås öppnas med kort eller magnet. Ammunition i form av patroner påträffades även i ett förråd utomhus uppe på listen ovanför dörren. I köket påträffades narkotika och kontanter. Även i Kevin Janssons jacka påträffades en större mängd kontanter. Av vapenundersökningen framgår att vapnet saknade säkring och att märkningen var bortskrapad och vlägsnad samt att vapnet bedömts som tillståndspliktigt. Vid provskjutning har konstaterats att magasinet fungerat ihop med vapnet och att vapnet

varit kraftfullt och att dess anslagsenergi motsvarat ett polisvapen. Även patronerna har varit tillståndspliktiga. Eftersom vapnets anslagsenergi varit hög och vapnet därmed kraftfullt är vapnet av särskilt farlig beskaffenhet. Eftersom märkningen avlägsnats vilket medför försvårad spårning och att vapnet påträffats tillsammans med narkotika och en större mängd kontanter har det innehavts i en miljö att det kan befaras komma till brottslig användning. Brottet ska bedömas som grovt på båda dessa grunder. Av analysresultat framgår att påträffade tabletter utgjort narkotika. Från Kevin Janssons mobiltelefon har dokumenterats chattkonversationer och anteckningar som tyder på att han ägnar sig åt narkotikahandling.

Från försvaret har framhållits att det framgår av förenklad finansiell utredning att Kevin Janssons ekonomiska förhållanden är sådana att han har möjlighet att inneha den mängd kontanter som påträffats. Kevin Jansson arbetar heltid, saknar skulder hos KFM och har därtill fått utbetalt ersättning från Justitiekanslern på ett högre belopp för tid han suttit frihetsberövad och även erhållit försäkringsersättning. Han har därtill tagit lån och sparat ihop medel för familjens försörjning. Vid husrannsakan har inte påträffats andra attiraljer som normalt förekommer i narkotikasammanhang vilket talar emot att Kevin Jansson ägnat sig åt narkotikahandling. När det gäller uppgifterna om vapnets anslagsenergi är dessa generellt angivna och anslagsenergin för just detta vapen har inte varit föremål för utredning.

Hörd över åtalet har Kevin Jansson uppgett att det stämmer som åklagaren påstått. Han köpte vapnet för eget beskydd efter det att han varit nära dubbelmordet i Varberga och blev paranoid. Han har ingen direkt hotbild mot sig men upplevde samhället som så pass otryggt att han skaffade vapnet. Han köpte det för cirka 35 000 kr. Vapnet kom med magasin och ammunition men han har ingen förklaring till ammunitionen i förrådet. Han hade bara ägt vapnet i några veckor när polisen kom. Han la upp det i hyllan i sovrummet och det har legat där sen dess. Han har inte slipat bort någon märkning och han har inte använt det vilket även utvisas av att det saknats DNA eller fingerar från honom på vapnet. Han ångrar sig djupt och införskaffandet av vapnet har fått stora konsekvenser för honom och hans familj. Tabletterna har han för att självmedicinera för ryggen och för att dämpa ångest. Han har varit med om svåra händelser och även varit nära skjutningar. Han har dock inte sålt någon narkotika. Det man ser i telefonen handlar om att han gör reklam och kan då få bättre pris och att han talar om för andra var de kan få tag på narkotika. Han har dubbla inkomster och även tagit lån och fått utbetalt försäkringsersättningar. Ända sedan han uppmärksammat finanskrisen i Grekland och hur folk inte kunde få ut sina pengar från bankerna har han föredragit att ha kontanter. Anledningen till att han just vid det här tillfället hade denna mängd kontanter hemma var att familjen flyttat från Skolgatan till Versgatan och att de behövde köpa möbler och inreda det nya hemmet. Familjen har tre barn och de behöver även kontanter till insats för ett hus. Inom hans religion tar mannen ansvar för att försörja familjen. Vid tiden för påträffandet var han inne i ett missbruk och tänkte inte helt klart. Det är även förklaringen till att han varit skriven på annan adress än familjen, men det var för att skydda familjen.

Tingsrättens bedömning

Genom Kevin Janssons egna uppgifter och åklagarens bevisning är det visat att han innehaft ett tillståndspliktigt vapen med tillhörande magasin och ammunition på tid och plats som angetts i gärningspåståendet. Det är även visat att han innehaft narkotika med den mängd och sort och på tid och plats som angetts i gärningspåståendet. Utredningen har utvisat att vapnet varit kraftfullt och fullt fungerande vilket i sig medför att vapnet ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Att det dessutom förvarats gömt i ett sväröppnat lönnfack och då märkningen varit bortskrapat eller avlägsnad talar mycket starkt för användning i kriminellt syfte eller kretsar. Kevin Jansson har vidare innehaft narkotika och större mängder kontanter vilket sammantaget med styrka talar för att miljön varit sådan att innehavet även på denna grund ska bedömas som grovt brott. Kevin Jansson har invänt att han innehaft narkotika enbart för eget bruk och att han har sådan ekonomi som förklarat påträffad mängd kontanter. Kevin Janssons

invändning om narkotika för eget bruk och förklaring till mängden kontanter är inte alltigenom osannolik för att helt lämnas utan avseende. Däremot är invändningen motbevisad genom åklagarens bevisning i form av fotografier från platsen och konversationer i hans mobiltelefon. Till viss del även genom vad Kevin Jansson själv uppgett om sitt missbruk och det faktum att han själv befunnit sig i miljöer där skjutningar förekommer. Tingsrätten finner åtalet styrkt i sin helhet. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehavts i sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning och att innehavet därmed ska bedömas som grovt vapenbrott. Kevin Jansson ska dömas för grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott.

PÅFÖLJD

Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho ska alla dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. För brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet är straffskalan mellan två års fängelse och 18 års fängelse eller fängelse på livstid. Vid brott med så högt straffvärde, och art, ska påföljden bestämmas till fängelse.

Agerandet från Bulat Gusenovs, Rahmads Stromanis, Kevin Janssons och Ahmed Jusuf Tohos sida har varit i syfte att sabotera statens möjligheter att upprätthålla och säkerställa den medborgerliga rätten till yttrandefrihet. Den gärning de nu döms för har därmed varit ett angrepp på polisen, demokratin och rättssamhället. Den har varit livsfarlig och framkallat fara för flera människors liv, hälsa och egendom av särskild betydelse. Poliserna har berättat att de fruktade för sina egna, och sina kollegors, liv och att det snarare berott på tur att inget mer allvarligt inträffade eller att någon avled. Vad beträffar respektive tilltalads delaktighet i det enskilda fallet bedömer tingsrätten att Kevin Jansson varit aktiv på högre nivå än Bulat Gusenov och Ahmed Jusuf Toho och att Rahmads Stromanis i sin tur varit aktiv på en högre nivå än Kevin Jansson. Kevin Jansson ska därtill dömas för ytterligare brottslighet vars straffvärde motsvarar två års fängelse. På grund av det anförda bestämmer tingsrätten påföljden för Kevin Jansson till fängelse i sex år och sex månader, för Rahmads Stromanis till fängelse i sex år och för Bulat Gusenov och Ahmed Jusuf Toho till fängelse i fem år.

SKADESTÅND

Göta hovrätt har i dom från den 9 september 2022 i mål B 2667-22 prövat frågan om rätten till skadestånd samt prövat skadeståndesbeloppets storlek. Hovrätten har gjort samma bedömning i dom den 12 september 2022 i mål B 2754-22. Härvid har följande noterats vad gäller målsägandenas begäran om ersättning för kränkning.

Tingsrätten har redogjort för de generella förutsättningarna för att få ersättning för kränkning. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens dom i denna del (sidorna 56 och 57 i tingsrättens dom). Avseende ersättning för kränkning vid brottet sabotage mot blåljusverksamhet gör hovrätten följande bedömning. En målsägande är berättigad till ersättning för kränkning om brottet denne utsatts för innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Som tingsrätten angett är brottet sabotage mot blåljusverksamhet ett allmänfarligt brott som inte riktar sig mot någon särskild person, även om angrepp mot en särskild polis kan utgöra sabotage mot blåljusverksamhet. Brottet syftar till att skydda allmänheten från den fara som kan uppstå när polisverksamheten angrips och hindras från att utföra sitt uppdrag. Allmänfarliga brott kan i vissa fall innefatta en integritetskränkning som kan ge rätt till skadestånd (prop. 1972:5 s. 570). Det är emellertid

inte rubriceringen av brottet som är det avgörande vid den skadeståndsrättsliga bedömningen, utan avgörande är om gärningen innefattar omständigheter som innebär en integritetskränkning. I denna bedömning får det också betydelse om brottet är riktat mot en eller flera bestämda personer. Vid bedömningen om det brottsliga angreppet innebär en kränkning som är ersättningsgill måste beaktas om den brottsliga gärningen i det konkreta fallet innefattar ett brottsligt angrepp på någons person, frihet, frid eller ära, trots att straffbestämmelsen inte har ett sådant skyddsintresse. (Se Friberg, Kränkningersättning, 2010, s. 529-532 och 593-595 samt rättsfallet NJA 1998 s. 310).

De tilltalade döms för grovt sabotage mot blåljusverksamhet, en gärning som också innefattar att de använt våld mot ett stort antal poliser. Som tingsrätten angett har stenkastningen som de tilltalade har varit delaktiga i riktats mot poliserna Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg, Patrik Linde Lindblad och deras kollegor som var på plats i Sveaparken. Vissa stenar har träffat och Hussein Al-Maliki och Abdullahi Ibrahim döms också för våld mot tjänsteman där det är bevisat att stenar som de kastat har träffat identifierade poliser. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad utsatts för en konkret fara. Gärningen har därmed innefattat ett sådant brottsligt angrepp av målsägandenas personliga integritet som bestämmelsen i 2 kap. 3 § skadeståndslagen tar sikte på. Lika med tingsrätten finner hovrätten att Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad omfattas av den ersättningsberättigade kretsen.

I polisens uppgift ingår att hantera våldsamma personer och målsägandena har därmed att räkna med att utsättas för brott i tjänsten. Även om poliserna i Sveaparken var förberedda på våldsamheter har det våld de utsatts för gått långt över gränsen för vad de kan förvänta sig i arbetet som polis. Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad är berättigade till ersättning för kränkning vad avser brottet sabotage mot blåljusverksamhet.

Skadeståndsbeloppets storlek

Ersättning för kränkning ska bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande har drabbats av genom den samlade brottsligheten (se bl.a. rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Domstolen ska därmed göra en sammantagen bedömning av vilken kränkning som den ersättningsberättigade har utsatts för med utgångspunkt i den skadeståndsgrundande handlingen. Att en gärning innefattar flera olika brott och att en gärningsman döms för flera brott i konkurrens saknar i regel betydelse när ersättningsbeloppet bestäms. Detta särskilt när det som i förevarande fall är fråga om ett händelseförlopp. Brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet som de tilltalade döms för innefattar bl.a. våld mot tjänsteman. Den kränkning som Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad utsatts för med anledning av de stenar som Hussein Al-Maliki kastat kan inte anses utgöra en särskilt ersättningsberättigad kränkning sett till helheten av den stenkastning som de utsatts för. Samma gäller för den sten som Abdullahi Ibrahim kastat mot Karl-Erik Ludvigsson. Hovrätten gör därmed en sammantagen bedömning av kränkningersättningen, vilket även innefattar våld mot tjänsteman. Vid bedömningen av ersättningsbeloppets storlek beaktar hovrätten att målsägandena har varit utsatta för omfattande våld där det funnits risk för allvarlig skada. Våldet har även pågått under lång tid. Vid en sammantagen bedömning bestämmer hovrätten skadeståndet för kränkning till 20 000 kr vardera för Karl-Erik

Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad. De tilltalade ska solidariskt svara för skadeståndet. I beloppet ingår de 5 000 kr som Hussein Al-Maliki har medgett att betala till Carl Julius Strömberg med anledning av våld mot tjänsteman (åtalspunkten 2).

Tingsrätten ansluter sig till det ovan redovisade resonemanget. I målet är utrett att samtliga dömda deltagit i stenkastningen, om än att de kastat olika antal stenar. Med undantag för de stenar som varit föremål för åtalen om våld mot tjänsteman, har det inte gått att utreda vem som kastat vilka stenar mot målsägandena. Som framgår ovan ska dock Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra gjort sig skyldiga till den skadestandsgrundande handlingen. Mot bakgrund av det redovisade ska de därför utge kränkningsersättning till Linus Elf, Anders Sjöland, Thomas Grossman, Patrik Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson, Anders Johansson, Caroline Pont och Alexander Jeremic med begärt belopp motsvarande 20 000 kr. Beloppen ska utges av Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho solidariskt. Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho ska även i detta mål solidariskt med de tidigare dömda personerna utge skadestånd med 20 000 kr vardera till Linus Elf, Anders Sjöland, Patrik Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson, Caroline Pont och Alexander Jeremic.

När det gäller sveda och värk gör tingsrätten bedömning att ersättning ska utgå i de fall det är fråga om gärning som utgör våld mot tjänsteman. Tingsrätten bestämmer därför, utöver ovan begärd ersättning för kränkning, att Patrik Lindblad och Anders Johansson även ska ha rätt till ersättning för sveda och värk med begärt belopp. Beloppen ska utges av Ahmed Jusuf Toho respektive Kevin Jansson.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Karl-Erik Ludvigssons begäran om ersättning för sveda och värk inte vinna bifall. Tingsrätten avslår begäran.

HÄKTNING

Med hänsyn till risk för fortsatt brottslighet och då det för grovt sabotage mot blåljusverksamhet inte är föreskrivet lindriga straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas i form av flyktfara ska Bulat Gusenov, Rahmads Stromanis, Kevin Jansson och Ahmed Jusuf Toho kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

ÖVRIGT

De särskilda yrkandena avseende förverkande är medgivna, lagligen grundade och ska bifallas. Det finns även förutsättningar för att bifalla de särskilda yrkandena avseende bevisbeslag.

Försvarnas och målsägandebiträdets kostnadsräkningar bedöms vara skäliga. De ska få begärd ersättning. Kostnaden ska stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen Eva Grandestedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Eva Grandestedt

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 25 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.