



PARTER OCH DOMSLUT

Hemn Ghaderi

Parter

Tilltalad

Hemn Ghaderi, 19870410-8276
Sveaparken 2 B, 702 25 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Ylva Hagstedt
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Göthberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

SIVERT Stiernebro Hans Mikael Sivertsson

Målsägandebiträde
Jur.kand. Philip Lander
Xit Advokatbyrå, Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

Domslut

Brott som Hemn Ghaderi döms för

Grov misshandel, 2025-07-01, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Örebro tingsrätt Rotel 16, 2024-06-26, B366/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A Örebro	måndag–fredag 08:30–16:00	019-16 63 00	orebro.tingsratt@dom.se
				Webb www.orebrotingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Hemn Ghaderi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hemn Ghaderi ska betala skadestånd till Sivert Sivertsson med 53 934 kr.
Hemn Ghaderi ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 52 620 kr från den 1 juli 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Hemn Ghaderi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ylva Hagstedt ska få ersättning av staten med 22 303,50 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 842,50 kr arbete
- 4 461 kr mervärdesskatt

Philip Lander ska få ersättning av staten med 7 514 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 011 kr arbete
- 1 503 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-07-31, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hemn Ghaderi ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K725248-25)

Hemn Ghaderi har misshandlat Sivert Sivertsson genom att utdela en spark i målsägandens ansikte. Det hände den 1 juli 2025 på Stortorget, Örebro, Örebro kommun. Sivert Sivertsson orsakades smärta, blodvite, sårskada, hudavskrapningar, fraktur i käken, blödningar i hjärnan och inpressade tänder samt medvetlöshet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Hemn Ghaderi visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Detta genom att angreppet skett överraskande och plötsligt för målsäganden som svårligen kunnat försvara sig och då våldet utövats mot huvudet medan målsäganden suttit på marken. Brottet bör även bedömas som grovt då målsäganden tillfogats svåra kroppsskador.

Hemn Ghaderi begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hemn Ghaderi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sivert Sivertsson har begärt att Hemn Ghaderi ska betala skadestånd med 53 934 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning, 2 620 för sveda och värk och 1 314 kr för hotellvistelse. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 juli 2025.

3 SKÄL

INSTÄLLNING

Hemn Ghaderi har erkänt att han utdelat en spark som träffat målsäganden. Han menar att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden för vilket han underkastar sig ansvar. Han medger att det föreligger skadeståndsskyldighet för den kränkning som målsäganden utsatts för men bestrider yrkat belopp som är för högt. Han bestrider skadeståndsanspråket i övrigt men godtar sättet att beräkna ränta. Han medger åklagarens häktningsyrkande.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Sivert Sivertsson och med Hemn Ghaderi. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat stillbilder från övervakningsfilm, fotografier, journalanteckningar och rättsintyg. Vidare har övervakningsfilm spelats upp.

Sivert Sivertsson har därutöver åberopat utdrag ur journal utvisande återbesök samt bokning av hotell.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Sivert Sivertsson

Han är inte från Örebro, utan stannade bara till här på vägen hem från ett läger han hade varit på med några vänner. Planen var att tälta vid Rynningeviken och gatuspela i centrum i några dagar. Efter att ha satt upp tältet blev han kvar i Rynningeviken oväntat länge för att det var så vackert. Han hyrde cykel och cyklade runt och kom in till stan rätt sent på kvällen, först framåt elvatiden. Det

hade då hunnit bli ganska tomt på folk i centrum. Han tänkte dock att han kunde spela i alla fall och spanade ut en plats i korsningen Stortorget och Köpmangatan. Han satte sig ned och la ut sitt material i form av foldrar och liknande. Någon enstaka person kom förbi medan han spelade, men det var så pass få att han gav upp någon ambition att knyta band med publiken och började i stället koncentrera sig fullt ut på musikskapandet. I och med detta lade han inte mycket märke till vad som pågick omkring honom. Det var först om någon kom tillräckligt nära eller om han hörde någons steg som han över huvud taget tittade upp. Vid ett sådant tillfälle såg han, på ett avstånd av tre till fyra meter, en man gående snabbt mot honom. Mannen verkade arg och sa något i stil med ”varför sitter du här?”. Mannen gick rakt emot honom. Han är van vid att det kan uppstå otrevliga eller hotfulla situationer när han spelar i offentligheten, även om han aldrig blivit utsatt för våld tidigare. Men han bemöter alla med att vara trevlig i syfte att avvärja situationen. Han sa hej till mannen och såg nog glad ut när han gjorde det, han brukar se glad ut. Sen slocknade allt. Nästa sinnesintryck var att han hörde folk prata omkring honom men det var fortfarande svart. Han gissar att personerna som stod omkring honom var poliser men det kan också ha varit sjukhuspersonal. Han har läst i protokollet att han skulle ha pratat med några personer medan han låg på marken men det är inget han kan minnas. Han minns att han såg en klocka som visade tio över tre och förstod då att han var på sjukhuset. Han kände ingen påtaglig smärta med han kände att tänderna stod åt fel håll, de liksom låg in mot svalget. Polisen berättade för honom att de hade sett på en övervakningsfilm att han hade blivit sparkad. På sjukhuset var han med om hjärnröntgen och käkkirurgi. Sjukhuset ansåg honom färdigbehandlad på kvällen och ville skriva ut honom. Men han mådde fortfarande väldigt dåligt och hade svårt att stå upp. Dessutom hade han bara ett tält en bit ifrån att sova i och väldigt långt hem. Poliserna hjälpte honom att övertyga sjukhuset om att låta honom stanna en natt till. Dagen efter mådde han fortfarande för dåligt för att orka ta sig till tältet i Rynningeviken och packa ned alla saker för att sen

kunna ta tåget hem till Västergötland med tung packning. Tågresan är ganska ansträngande även om man är fullt frisk. Han bestämde sig för att boka ett hotellrum i Örebro i stället och valde det billigaste han hittade. När han lämnade sjukhuset kände han sig fortfarande tung i kroppen, som om han haft influensa, men redan efter första natten på hotellet blev det bättre. Han hämtade tältet, lämnade tillbaka hyrcykeln och reste hem på lördagen. Det var först när han kommit hem och kunde slappna av som han kände att han började må riktigt dåligt. Han kunde inte läsa och blev illamående av att lyssna på ljudböcker. Han sov mest ända fram till den 10 juli. Då hade illamåendet upphört och han kunde jobba i trädgården. Först den 20 juli kände han att krafterna var tillbaka och att han var arbetsför. Normalt sett reser han iväg för att arbeta lite då och då och hans nästa arbetstillfälle var först den 22 juli, så det passade bra.

Han har två bulor på hakan nedanför underläppen som troligtvis är ärrvävnad. Han får känselbortfall i käken och har fortfarande svårt att äta och tugga och det är även ansträngande att tala. Det kommer säkert läka bort i sinom tid. Han är mer orolig för tänderna. En tand drogs ut redan på sjukhuset och tre andra tänder sitter fortfarande med hjälp av en stålskena. Det känns inte riktigt som det ska med tänderna men han har en tandläkartid i slutet av veckan. Han har inga vårdbesök inplanerade i övrigt. Blödningen innanför skallbenet känner han inte av sedan den 20 juli.

Han känner inte Hemn Ghaderi sedan tidigare.

Hemn Ghaderi

Det är han som syns på filmerna och det är också han som har utdelat sparken. Han har däremot många minnesluckor avseende själva händelseförloppet. Han får inte ihop det han ser på övervakningsfilmen och sina egna minnesbilder. Han känner inte Sivert sedan tidigare. Vid det här tillfället var det mycket som pågick inom honom rent känslomässigt. Han kände aggressioner riktade mot

något inombords och försökte därför få kontakt med omgivningen. Han försökte få kontakt med mannen med hunden som syns på filmen men mannen undvek honom. Han fick syn på Sivert och ville få något slags gehör för sina känslor. Han frågade sig själv ”vad är det som händer med mig” medan han gick fram till Sivert. Han uppfattade det då som att Sivert hånlog mot honom och det var då något brast hos honom. Sparken kom då närmast reflexmässigt, i ett tillstånd av stark sinnesrörelse. Han hörde inte att Sivert skulle ha sagt något eller att han sa hej. Han uppfattade bara att Sivert hånlog mot honom, som att han såg ned på honom. Sparken blev ett slags utlopp för de aggressioner som han kände inom sig. Det syns på filmen att han slog sig själv i huvudet på vägen fram till Sivert och det var ett sätt att få utlopp för känslorna. Han siktade inte på något särskilt och han ville aldrig göra Sivert illa. Han ångrade sig efteråt men var inte i sinnesstämning att gå tillbaka och hjälpa Sivert, utan han gick raka vägen till sin lägenhet. Han hade heller inga tankar på att själv kontakta polisen. Han har varit arbetslös under en längre period och har haft en del konflikter med myndigheter. Han tänkte mest på att lugna ner sig själv. Anledningen till att han klippte av sig håret innan polisen grep honom var att han förstod att han kommer att gripas och häktas och ville förbereda sig inför det. Det är inte tillåtet med egna hygienartiklar på häktet. Det handlade inte om att undgå upptäckt och han erkände ju också gärningen direkt i förhör. Han brukar kunna hålla de dåliga känslorna i schack men det blev för mycket just denna gång. Han använder inte narkotika och dricker mycket sällan alkohol. Han var inte påverkad av någon substans vid händelsen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

När det gäller händelseförloppet anser tingsrätten det klarlagt att Hemn Ghaderi på angiven tid och plats sparkat målsäganden i ansiktet samt att detta orsakat målsäganden skador. Genom målsägandens egna uppgifter och den skriftliga bevisningen i form av fotografier, journalanteckningar och rättsintyg anser tingsrätten det vidare klarlagt att det varit fråga om de skador som angetts

i gärningspåståendet. Av övervakningsfilmen framkommer att målsäganden legat orörlig på platsen efter sparken i en tid om i vart fall två minuter varför tingsrätten anser det även visat att målsäganden varit medvetlös till följd av våldet mot honom.

Av övervakningsfilmen framkommer hur Hemn Ghaderi går rakt emot målsäganden och hur han utdelar sparken rakt i ansiktet på målsäganden som sitter ned. Det har visserligen enbart varit fråga om en spark men sparken har fällt målsäganden till marken och tillfogat målsäganden förhållandevis omfattande skador. Det har därför varit fråga om en mycket kraftfull spark som även varit riktad mot just målsäganden och mot huvudet. Det framstår som tydligt att sparken varit helt oprovocerad och överraskande för målsäganden som inte haft reell möjlighet att försvara sig eller värja sig mot våldet. Utifrån det kraftfulla våldet mot ansikte och huvudet måste det anses som ren tur att målsäganden inte drabbades av än värre skador. Hemn Ghaderi har invänt att han känt sig provocerad av målsäganden men det finns inget som tyder på någon form av provokation från målsägandens sida. Snarare tvärtom eftersom utredningen utvisat att målsäganden suttit stilla på sin plats och att det inte funnits reell tid för målsäganden att utöva något våld för egen del. Vad målsäganden uppgett om att han knapp ens hann reagera på att Hemn Ghaderi kom fram till honom får mycket starkt stöd av det händelseförlopp som syns på övervakningsfilmen. Även under förhandlingen framstår målsäganden som lugnet och vänligheten personifierad. Det finns således inget stöd för Hemn Ghaderis invändning om provokation från målsägandens sida och uppgifterna framstår heller inte som särskilt trovärdiga eller sannolika. Målsäganden är tvärtom såväl trovärdig som tillförlitlig i sina uppgifter som får stöd av utredningen. Hemn Ghaderis invändning om att målsäganden provocerat honom kan därmed lämnas utan avseende. Eftersom sparken varit riktad mot målsäganden, helt oprovocerad och därtill kraftfull är det även visat att Hemn Ghaderi agerat uppsåtligt. Även det faktum att Hemn Ghaderi direkt efter

sparken lämnat platsen och målsäganden liggande blödandes och till synes orörlig på marken utvisar att han förhållit sig i vart fall likgiltig i förhållande till de svåra skador han orsakat målsäganden. Tingsrätten anser det styrkt att Hemn Ghaderi gjort sig skyldig till misshandel på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Enligt tingsrättens bedömning har Hemn Ghaderi genom gärningen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Angreppet på målsäganden har varit oprovocerat, överraskande och plötsligt och det har inte funnits möjlighet för målsäganden att försvara sig mot våldet. Eftersom våldet riktat sig mot huvudet när målsäganden suttit på marken och då målsäganden tillfogats svåra kroppsskador ska gärningen bedömas som grov misshandel.

Åtalet är styrkt i sin helhet och Hemn Ghaderi ska således dömas för grov misshandel.

PÅFÖLJD

Hemn Ghaderi förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 26 juni 2024 av denna tingsrätt för bland annat flera fall av misshandel till fängelse ett år och sex månader. Han frigavs villkorligt den 19 februari 2025 med en återstående strafftid på 182 dagar. Prövotiden utgår den 19 februari 2026.

Av inhämtat läkarintyg framkommer att det inte kan misstänkas föreligga någon allvarlig psykisk störning varken vid gärningen eller vid undersökningstillfället. Det har därför inte bedömts föreligga skäl för inhämtande av rättspsykiatrisk undersökning i någon del.

Hemn Ghaderi har uppgett att han, efter villkorlig frigivning från fängelset, saknat egen bostad och därför varit boende hos sin mamma till och från och hos vänner och bekanta. Han har heller inget arbete och erhåller nu

försörjningsstöd. Han har erhållit diagnoser under den förra utredningen men som han inte fått behandling för då just de diagnoserna inte är behandlingsbara. Han har i perioder tagit medicin för ADHD men enbart vid behov.

Det brott som Hemn Ghaderi döms för har enligt tingsrätten ett straffvärde som motsvarar fängelse i två år och sex månader. I bedömningen lägger tingsrätten att det varit fråga om ett mycket kraftfullt våld som riktat sig mot ansiktet och huvudet på en sittande målsägande som inte överhuvudtaget varit beredd på angreppet och där våldet varit helt oprovocerat och oförklarligt och dessutom orsakat målsäganden omfattande skador som ännu inte läkt ut. Tingsrätten finner inte att det föreligger några förmildrande omständigheter att beakta. Den tid som Hemn Ghaderi suttit frihetsberövad har heller inte varit särskilt lång. Hemn Ghaderi har även återfallit i brott kort tid efter verkställandet av en tidigare påföljd och under pågående prøvotid. Mot denna bakgrund och utifrån det höga straffvärdet finns inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i enlighet med straffvärdet till två år och sex månader.

Hemn Ghaderi har begått brott under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen och ska därför avtjäna resten av det tidigare straffet. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas i dess helhet.

SKADESTÅND

Eftersom Hemn Ghaderi döms för brottet ska han betala skadestånd till Sivert Sivertsson. Kränkningen i det här fallet får anses särskilt allvarlig då våldet drabbat målsäganden på öppen gata efter vilket han lämnats skadad, blödande och avsvimmad till folks beskådan och, upprörande nog, fotograferande. Tingsrätten anser att det begärda beloppet avseende kränkning är rimligt och därför ska utgå. Tingsrätten anser det vidare visat att det varit fråga om sjukhusvistelse och sådan akut sjukdomstid som berättigar målsäganden till ersättning även för sveda och värk, oaktat att han inte varit sjukskriven från

arbetet. Av utredningen har framkommit att Sivert Sivertsson drabbats hårt av gärningen och varit så pass påverkad av våldet han utsatts för under motsvarande tid om tre veckor. Tingsrätten anser att begärt belopp även i denna del är skäligt och ska utgå. Vidare anser tingsrätten att det varit befogat och nödvändigt av målsäganden att ta in på hotell direkt efter att han skrivits ut från sjukhuset utifrån att han befunnit sig långt hemifrån och enbart haft tält att tillgå i Örebro. Han har sökt begränsa sina omkostnader i den här delen på sådant sätt att det begärda beloppet avseende utläggerna för hotellet även ska utgå. Rätten till ränta på belopp som avser kränkning och sveda och värk framgår av lag och sättet att beräkna denna är parterna överens om.

HÄKTNING

Hemn Ghaderi ska kvarbli i häkte tills fängelsestraffet får verkställas då det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga gärning och då det för grov misshandel inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader.

SEKRETESS

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för de uppgifter om Hemn Ghaderis personliga förhållanden som framkommit i samband med genomgång av läkarintyg, som föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar, med undantag för det som redovisats i denna dom.

AVGIFT TILL BROTTSOFFERFOND

Eftersom Hemn Ghaderi döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDE

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig.

Den ska därför godtas.

Med hänsyn till Hemn Ghaderis ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmanen Eva Grandstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Eva Grandstedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 3 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.