



Örebro tingsrätt

Åklagarbundet

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2024-07-18
MÅLNR: B 4898-24
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Staffan Gustav Magnus Bergman (19770626-6694)

Företräds av advokat Andreas Hahn.

Ansvaryrkanden m.m.

1 DATAINTRÅNG

0150-K3657-22

Staffan Bergman har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens nedan angivna IT-system på en person född 2000, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid fem tillfällen under perioden från och med den 29 augusti 2019 till och med den 27 december 2021 på Polisen Örebro, Järnvägsgatan 3 A, Örebro kommun eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	IT-system
2019-08-29 -- 2019-08-29	PIL, PMF, DURTVÅ
2019-09-03 -- 2019-09-03	DURTVÅ
2019-09-30 -- 2019-09-30	DURTVÅ
2019-10-15	DURTVÅ
2021-12-27 -- 2021-12-27	PIL, PMF, DURTVÅ

Staffan Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Staffan Bergman** som vidgår sökningarna i polisens IT-system men uttalar sig inte i övrigt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN 2** om sina kontakter med Staffan Bergman för att bevisa sökningarna i polisens IT-system inte varit nödvändiga för att genomföra en arbetsuppgift i tjänsten och inte heller har det varit sannolikt att användandet i det enskilda fallet var till nytta för arbetets genomförande.

Presentationens form: I första hand åberopas förhöret i skrift som vittnesattest (se nedan under handläggning) och i andra hand förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Anna Hallqvist** se p. 7 nedan med rubriken "Muntlig bevisning" då detta förhör rör samtliga åtalspunkter

Övrig bevisning

1. Ärendehistorik från DurTvå som Staffan Bergman sökt på samt CSL-logg och samt PM (Icke tjänsterelaterade slagningar" (förundersökningsprotokoll s. 38-60 och 65) för att bevisa att Staffan Bergman gjort sökningarna i ovannämnda system i en bärbar dator, och att person född 2000 är inlagd person i ärendena men att Staffan Bergman inte är inlagd personal i ärendena och sökningarna har inte heller i övrigt varit tjänstrelaterade.
2. Anmälan med dokumentation om vad som framkom vid säkerhetssamtal 2022-04-21 (förundersökningsprotokoll s. 26-29) för att bevisa att Staffan Bergman vidgått att han träffat person född 2000 privat.
3. Fotografier av och skärmdumpar från chattkonversation i mobil disponerad av person född 2000 (förundersökningsprotokoll s. 30-31 och 34-36) för att bevisa att Staffan Bergman haft en privat relation med person född 2000 och att sökningarna i polisens IT-system inte varit nödvändiga för tjänsten.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 32-33) för att bevisa att Staffan Bergmans bil fotats utanför en adress där person född 2000 då fanns.
5. Det finns gemensam bevisning i p. 7-8 nedan.

2 DATAINTRÅNG

0150-K3674-22

Staffan Bergman har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens nedan angivna IT-system på en person född 1985, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid två tillfällen under perioden från och med den 15 december 2021 till och med den 21 april 2022 på Polisen Örebro, Järnväggsgatan 3 A, Örebro kommun eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	IT-system
2021-12-15 -- 2021-12-15	PIL, PMF, RES, VTR, DURTVÅ
2022-04-21	DURTVÅ

Staffan Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Staffan Bergman** som vidgår sökningarna i polisens IT-system men uttalar sig inte i övrigt.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN 3** om sina kontakter med Staffan Bergman för att bevisa att Staffan haft en privat kontakt med person född 1985 och att sökningarna i IT-systemen inte hade koppling till hans tjänst.

Presentationensform: I första hand återopas förhöret i skrift som vittnesattest (se nedan under handläggning) och i andra hand förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Utdrag ur CSL-logg, ärendehistorik i ett ärende som Staffan Bergman sökt på och PM "Icke tjänsterelaterade slagningar" (förundersökningsprotokoll s. 85-92) för att bevisa sökningarna i polisens IT-system, att Staffan Bergman inte var inlagd handläggare i ärendet och sökningarna inte heller i övrigt varit tjänsterelaterade, samt att Staffan Bergman sökt på person född 1985 samma dag som han haft säkerhetssamtal som Anna Hallqvist deltog i.
2. Swishtransaktioner (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa att person född 1985 har haft en privat relation med Staffan Bergman.
3. Hyreskontrakt (förundersökningsprotokoll s. 19-22) för att bevisa att Staffan Bergman haft en lägenhet i Örebro som NN3 berättat.
4. Det finns gemensam bevisning i p. 7-8 nedan.

3 DATAINTRÅNG

0150-K3678-22

Staffan Bergman har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens nedan angivna IT-system på en person född 1999, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid åtta tillfällen under perioden från och med den 12 augusti 2019 till och med den 21 april 2022 på Polisen Örebro, Järnvägsgatan 3 A, Örebro kommun eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	IT-system
2019-08-12	PMF
2020-01-17	DURTVÅ
2020-04-08 -- 2020-04-08	PIL
2021-12-01 -- 2021-12-01	PIL, PMF, DURTVÅ
2021-12-06	DURTVÅ
2022-01-19	DURTVÅ
2022-01-28 -- 2022-01-28	DURTVÅ
2022-04-21 -- 2022-04-21	DURTVÅ

Staffan Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Staffan Bergman** som vidgår sökningarna i polisens IT-system men uttalar sig inte i övrigt.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN 5** om sina kontakter med Staffan Bergman för att bevisa att Staffan Bergman har haft en privat relation med person född 1999 och att sökningarna i polisens IT-system inte hade koppling till hans tjänst.

Presentationens form: I första hand återopas den förhöret i skrift som vittnesattest (se nedan under handläggning) och i andra hand förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Swishtransaktioner (förundersökningsprotokoll s. 109) för att bevisa att person född 1999 har haft en privat relation med Staffan Bergman.

2. Utdrag ur CSL-logg, och PM "Icke -tjänstrelaterade slagningar" (förundersökningsprotokoll s. 112-120) för att bevisa sökningarna i polisens IT-system, och att Staffan Bergman inte var inlagd handläggare i ärenden och inte heller i övrigt varit tjänstrelaterade.
3. Hyreskontrakt och foto av Staffan Bergmans bil (förundersökningsprotokoll s. 19-22 och 32) för att bevisa att Staffan Bergman har två bostäder, som person född 1999 känner till, och att NN5 känner till vilken bil Staffan Bergman har, vilket ger stöd för Staffan Bergman har en privat relation med NN5.
4. Det finns gemensam bevisning i p. 7-8 nedan.

4 DATAINTRÅNG

0150-K3679-22

Staffan Bergman har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens nedan angivna IT-system på en person född 1987, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid två tillfällen under perioden från och med den 3 december 2021 till och med den 14 mars 2022 på Polisen Örebro, Järnvägsgatan 3 A, Örebro kommun eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	IT-system
2021-12-03	PIL
2022-03-14 -- 2022-03-14	DURTVÅ

Staffan Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Staffan Bergman** som vidgår sökningarna i polisens IT-system men uttalar sig inte i övrigt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN 6** om sina kontakter med Staffan Bergman för att bevisa att Staffan Bergman har haft en privat relation med person född 1987 och att sökningen i IT-systemen alltså inte hade inte koppling till hans tjänst.

Presentationsform: I första hand åberopas den förhöret i skrift som vittnesattest (se nedan under handläggning) och i andra hand förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Swishtransaktioner (förundersökningsprotokoll s. 136) för att bevisa att det finns en privat relation mellan person född 1987 och Staffan Bergman.
2. Utdrag ur CSL-logg och PM "Icke tjänsterelaterade slagningar" (förundersökningsprotokoll s. 137 och 148-150) för att bevisa sökningarna i polisens IT-system och att dessa inte heller i övrigt varit tjänstrelaterade.
3. Det finns gemensam bevisning i p. 7-8 nedan.

5 DATAINTRÅNG

0150-K4462-22

Staffan Bergman har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens nedan angivna IT-system på en person född 1998, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid två tillfällen under perioden från och med den 4 oktober 2021 till och med den 1 mars 2022 på Polisen Örebro, Järnvägsgränd 3 A, Örebro kommun eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	IT-system
2021-10-04	DURTVÅ
2022-03-01	PIL, PMF, DURTVÅ

Staffan Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Staffan Bergman** som vidgår sökningarna i polisens IT-system men uttalar sig inte i övrigt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN 9** om kontakt med person född 1998 för att bevisa att det finns en privat kontakt mellan person född 1998 och Staffan Bergman.

Presentationsform: I första hand åberopas den förhöret i skrift som vittnesattest (se nedan under handläggning) och i andra hand förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Swishtransaktion (förundersökningsprotokoll s. 168) för att bevisa att det finns en privat relation mellan person född 1998 och Staffan Bergman.
2. Utdrag ur CSL-logg och PM "Icke tjänsterelaterade slagningar" (förundersökningsprotokoll s. 169-172) för att bevisa sökningarna i polisens IT-system, och att Staffan Bergman inte var inlagd handläggare i ärendena och att sökningarna inte heller i övrigt varit tjänsterelaterade.
3. Det finns gemensam bevisning i p. 7-8 nedan.

6 DATAINTRÅNG

0150-K4480-22

Staffan Bergman har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens nedan angivna IT-system på en person född 1997, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid sex tillfällen under perioden från och med den 15 augusti 2019 till och med den 6 december 2021 på Polisen Örebro, Järnväggsgatan 3 A, Örebro kommun eller annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	IT-system
2019-08-15	PMF, DURTVÅ, SURFA2
2019-10-23	PIL, PMF, ASP
2019-10-25	PMF, DURTVÅ, ASP
2020-01-03	DURTVÅ
2020-03-24	SURFA2
2021-12-06	DURTVÅ

Staffan Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Staffan Bergman** som vidgår sökningarna i polisens IT-system men uttalar sig inte i övrigt.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN 8** om om sina kontakter med Staffan Bergman för att bevisa att det fanns en privat relation mellan person född 1997 och Staffan Bergman.

Presentationsform: I första hand åberopas den förhöret i skrift som vittnesattest (se nedan under handläggning) och i andra hand förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Swishtransaktioner (förundersökningsprotokoll s. 187) för att bevisa att det finns en privat relation mellan person född 1997 och Staffan Bergman.
2. Utdrag ur CSL-logg och PM "Icke tjänsterelaterade slagningar" (förundersökningsprotokoll s. 190-194) för att bevisa sökningarna i polisens IT-system, att Staffan Bergman inte var inlagd handläggare i ärendet och att sökningarna inte heller i övrigt varit tjänstrelaterade.
3. Det finns gemensam bevisning i p. 7-8 nedan.

7 Muntlig bevisning

Förhör med vittnet **Anna Hallqvist** om ett säkerhetssamtal med Staffan Bergman den 21 april 2022 och dennes behov av att göra sökningar i polisens register i arbetet för att bevisa att Staffan vidgått privata kontakter med person född 2000 på forum för sociala medier och hur denne reagerat när han fick frågorna om personen, samt vilket behov Staffan Bergmans har av att göra sökningar i register på personerna i åtalpunkterna 1-6.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8 Övrig bevisning

1. Kort beskrivning av Centrala säkerhetsloggen (CSL) och systemet PMF, varningstext Polar och PMF, testbild PMF-fråga och introduktionsutbildning i informationssäkerhet med uppgift när Staffan Bergman gick denna (tilläggsprotokoll s. 12-27) för att bevisa att polisanställd som söker i polisens IT-system ges information om vad som är tillåtna slagningar i registren, typen av uppgifter som finns i de olika IT-systemen, samt utbildning i fråga om vad som är tillåtet att söka i polisens register och att Staffan Bergman fick godkänt resultat i denna 2020-01-10.

2. Inventeringslista och uppgift att dator är skrotad (förundersökningsprotokoll s. 17 och 64) för att bevisa att dator med inventeringsidentitet 443654 är en personlig bärbar dator registrerad för Staffan Bergman med placering i Örebrooch att den äldre datorn är skrotad.

Handläggning

Åklagaren önskar att rätten förelägger den tilltalade (som har privat ombud Andreas Hahn, Advokatfirman Glimstedt) att skriftligen redovisa sin inställning till att förhör med vittnen läses upp istället för att dessa hörs vid förhandling. Om detta inte godtas åberopas förhör med personerna (se ovan under resp. åtalspunkt).

För det fall den tilltalade erkänner gärningarna anser jag att målet kan avgöras på handlingarna, till vilka det då hänvisas.

Beräknad tidsåtgång för förhör: Staffan Bergman ca 20-30 min och Anna Hallqvist ca 30 min. Om det inte godtas att övriga vittnesförhör åberopas genom uppläsning av dessa så får jag återkomma med uppskattad tid för förhör.

Min sakframställan beräknas till ca 1-1,5 timmar. Jag anser att en dag bör beräknas för huvudförhandling i målet.

Vid huvudförhandlingen kommer jag att begära stängda dörrar. Av 35 kap. 12 § 1 st 6 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) framgår att sekretess gäller hos domstol för uppgift om enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden, om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men om uppgiften röjs, och uppgiften förekommer i mål om ansvar för dataintrång.

Upplysning: I tilläggsprotokoll finns utdrag med aktuella föreskrifter gällande IT-system i Polismyndighetens riktlinjer för säkerhet avseende informationsbehandling med stöd av it (avsnitt 7)