



Parter och domslut

Vilgot Kindgren

Parter

Tilltalad

VILGOT Nils Emanuel Kindgren, 20031223-4453
Södra Mosvägen 25, 692 32 Kumla

Offentlig försvarare

Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

Sekretess B

Målsägandebiträde

Advokat Elvy Wicklund
Advokatfirman Kvinnojuristen AB
Östra Bangatan 26, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Vilgot Kindgren döms för

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2023-08-17, Kumla kommun

Åtal som Vilgot Kindgren frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2023-08-17, Kumla kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2023-08-17, Kumla kommun

Påföljd

40 dagsböter om 50 kr (2 000 kr)

Skadestånd

Sekretess B:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder och mobiltelefon, beslagttaget hos Vilgot Kindgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG93352 punkt 1-11).

Beslaget av gods, beslagttaget hos Sekretess B, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG93607 punkt 1 samt 2023-5000-BG93666 punkt 1-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess B:s identitet. Sekretessbestämmelsen ska även vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess B:s identitet i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Vilgot Kindgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 124 876 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 94 501 kr arbete
- 5 400 kr tidspillan
- 24 975 kr mervärdesskatt

Elvy Wicklund får ersättning av staten med 38 560 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 848 kr arbete
- 7 712 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 24, 2023-09-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Vilgot Kindgren ska dömas för egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Vilgot Kindgren ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Vilgot Kindgren ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1016618-23)

Vilgot Kindgren har genomfört ett oralt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Vilgot Kindgren har därvid uppgett att Sekretess A inte skulle få tillbaka sin mobiltelefon om hon inte genomförde ett oralt samlag med honom, inte hörsammat när hon gett uttryck för att hon inte ville göra detta, hindrat henne från att lämna det toalettutrymme där de befann sig samt under det orala samlaget hållit och dragit henne i håret. Det hände den 17 augusti 2023 på ICA Maxi Arena, Kumla, Kumla kommun.

Vilgot Kindgren begick gärningen med uppsåt.

1.2 MISSHANDEL (5000-K1016618-23)

Vilgot Kindgren har misshandlat Sekretess A genom att trycka henne mot en vägg, knuffa, dra i och ta stryptag på henne samt trycka in henne i ett buskage. Det hände den 17 augusti 2023 inne i och utanför ICA Maxi Arena, Kumla, Kumla kommun. Sekretess A orsakades smärta, ömhet, andnöd, yrsel, rodnader och ett blödande rivsår.

Vilgot Kindgren begick gärningen med uppsåt.

1.3 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (5000-K1016618-23)

Vilgot Kindgren har olovligen tillgripit Sekretess A:s mobiltelefon och vägrat återlämna den. Det hände den 17 augusti 2023 utanför och/eller inne i ICA Maxi Arena, Kumla, Kumla kommun.

Vilgot Kindgren begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Vilgot Kindgren ska betala skadestånd med 258 021 kr. Beloppet avser 200 000 kr för kränkning i åtalspunkten 1.1, 25 000 kr för kränkning i åtalspunkten 1.2, 25 000 kr för sveda och värk, 897 kr för förstörda kläder, 1 524 för utlägg och 5 600 kr för förlorad arbetsinkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 augusti 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Vilgot Kindgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG93352 punkt 1-11).

Åklagaren yrkar att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sekretess B, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG93607 punkt 1 samt 2023-5000-BG93666 punkt 1-2).

3. Skäl

INSTÄLLNING

Vilgot Kindgren har förnekat brott i alla delar. Han har avseende åtalspunkten 1.1 vidgått att det förekommit oralt samlag mellan honom och målsäganden men menar att detta skett frivilligt och ömsesidigt. Han har avseende åtalspunkten 1.2 vidgått att det förekommit knuffande och att han kan ha kommit åt målsäganden men att detta skett när han fredat sig från hennes angrepp. Han har avseende åtalspunkt 1.3 vidgått att han tagit målsägandens mobiltelefon men att detta skett på skoj och att han inte haft avsikt att stjäla eller behålla den. Han har mot bakgrund av sin inställning även bestridit det enskilda anspråket men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot det bevisbeslag som riktats mot honom.

BAKGRUND

Om bakgrunden har uppgetts att målsäganden och Vilgot Kindgren varit ett par i ett och ett halvt år men att de gjort slut cirka tre veckor före aktuella händelser. De har dock fortsatt att ha kontakt och träffats. Aktuell dag hade de bestämt att träffas och gå på hockeymatchen mellan Örebro och Oskarshamn som spelades i Ica Maxi Arena i Kumla. Samtliga händelser inträffar i eller utanför arenan.

UTREDNING

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden och med Vilgot Kindgren samt vittnesförhör med Torbjörn Olsson, Björn Andersson och William Eklind. Som skriftlig bevisning har åberopats händelserapport, beslagsprotokoll, fotografier och journalanteckningar. Vidare har larmsamtal och ett videoklipp spelats upp.

Av utredningen framgår enligt åklagaren följande. Målsäganden och Vilgot Kindgren hamnade på en toalett inne på arenan där ett oralt samlag har skett. Vilgot Kindgren hade tagit målsägandens mobiltelefon vilket gjorde henne upprörd och ledsen. Hon försökte med våld få tillbaka telefonen. När personer på platsen kom fram till målsäganden för att fråga vad som hänt sprang Vilgot Kindgren från platsen. Två av vittnena sprang efter honom och gjorde ett envarsgripande. Polis anslöt sedermera och tog över gripandet vid 19.53-tiden. Vilgot Kindgren hade då målsägandens mobiltelefon på sig vilket framgår av beslagsprotokoll. Av händelserapport framgår att vittnet Björn Andersson larmade polis vid 19.30-tiden om " att en man har våldtagit en kvinna" och " att mannen springer" . Vittnet lämnade över telefonen till målsäganden som i larmsamtalet namngett Vilgot Kindgren och uppgett att det hänt " inne på toaletten" . Målsäganden har vidare uppgett att " han hållit fast henne, tryckt upp henne mot väggen så att ej kom därifrån" . Vidare framgår av larmsamtalet att målsäganden uppgett att det varit hennes ex, att de nyligen gjort slut, att de suttit på

en bänk och pratat, att han tagit hennes telefon och sagt att hon skulle göra saker för att få tillbaka den, att han inte ville släppa henne, att det inträffade på toan och att hon inte kom därifrån.

Målsäganden har även uppgett att han ville ha sex med henne men att hon inte ville, att han då sagt att hon skulle suga av honom, att han tvingade henne att göra en massa, att hon skrek på hjälp, att hon inte ville och att de inte hade samlag.

Ett vittne såg bråk mellan målsäganden och Vilgot Kindgren och filmade slutskedet av det. Av videoklipppet framkommer hur målsäganden är inne i ett buskage och hur Vilgot Kindgren rycker och drar. Av beslagsprotokollen framgår att det på Vilgot Kindgren påträffades två mobiltelefoner varav en identifierats som målsägandens Iphone med rött skal. Denna mobiltelefon har återlämnats. Vidare framgår de kläder som målsäganden hade på sig och som togs i beslag. De byxor som målsäganden hade på sig var sönderrivna kring ena fickan vilket verkar skett i samband med tumultet. Av fotografier framgår att målsäganden hade ett rivsår i hårbotten, att hon varit rödgråten och haft rodnad fram på bröstet. Det framgår även att det funnits märke på halsen som av allt att döma utgör ett sugmärke från annan händelse. Av journalanteckningar framgår att det om bakgrunden bland annat antecknats " tvingat till sig oralt samlag" , " utanför ishallen tryckts ned i buskaget" , " tidigare varit aggressiv i språket" och " förstår ej ett nej" . Vidare anges om målsägandens skador en stötskada i höft med ömhet och begränsad rörlighet och lätt håla som dock bedömts som lindrig.

Från försvaret har lyfts fram att parterna fortsatt att umgås även efter separationen och gått på hockey tillsammans. De har varit överens om att vara bästa vänner och fortsatt att ha sexuellt umgänge med varandra. De har träffats på helger och haft sexuella kontakter på offentliga platser och vid idrottsevenemang. Vid aktuellt tillfälle hade de bestämt att de skulle ha sexuellt umgänge en sista gång och kysste varandra och hade oralt sex inne på toaletten. Vilgot Kindgren fick utlösning inne på toaletten. Men det hela har varit frivilligt och skett med samtycke. Inledningsvis hanterades målet som försök till våldtäkt vilket var den misstanke som delgavs honom vid de två första förhören och varpå anhållningsbeslutet grundades. Av gärningsbeskrivningen framgår omfattande våld men av skadedokumentationen framgår snarare avsaknad av skador. På målsägandebiträdets begäran vidtogs fördjupad undersökning av målsäganden med forensisk fotografering men inte ens i specialljus kunde några skador kring hals eller bröst eller på händer och handleder iaktas. Av journalanteckningarna framkommer att skadan i huvudet uppstått i det ömsesidiga bråk som skett mellan parterna i buskaget. Vid bråket kom Vilgot Kindgren att ta målsägandens telefon men det har aldrig funnits ett tillägnelseuppsåt. Av journalanteckningar framgår överlag att det varit fråga om lindriga skador, att målsäganden har haft besvär med sina leder och höft sen tidigare samt att det vid återbesök inte funnits några särskilda besvär.

De hörda har i huvudsak uppgett följande.

Målsäganden

Hon och Vilgot hade varit tillsammans i ungefär ett och ett halvt år men de gjorde slut tre veckor innan händelsen. Vilgot blev väldigt ledsen när hon gjorde slut. De umgicks som vänner även efter att de hade gjort slut. De hade sexuellt umgänge en gång efter att de gjort slut men de har aldrig haft sex på offentliga platser.

Den aktuella dagen hade de bestämt att de skulle ses och titta på hockey. De träffades utanför entrén till arenan. Hon var lite sen. De satte sig på en bänk utanför och pratade om deras relation. Hon var lite obekväm eftersom Vilgot var närgången och tog på hennes armar och ben på ett sätt som hon inte ville. Hon sa ifrån men Vilgot var arg och upprörd. Hon var till en början lugn men blev sedan själv väldigt upprörd. De satt och pratade i ungefär 20 minuter. Vilgot tog hennes mobiltelefon som låg på bänken bredvid henne och stoppade den i byxorna, innanför kalsongerna. Hon bad honom att lämna tillbaka den. Vilgot sa att hon skulle följa med honom in på toaletten och ha sex med honom om hon ville ha tillbaka telefonen. När hon sa nej började Vilgot började gå därifrån. Hon följde efter honom för att försöka ta tillbaka telefonen. De gick in i arenan och gick mot toaletterna. Vilgot gick först, öppnade dörren till toaletten och hon minns det som att han drog in henne på toaletten. Hon tror att han drog in henne i armen. Han stängde sedan dörren, låste och ställde sig i vägen för dörren. Hon fick panik och bad att få tillbaka sin telefon. Hon minns att Vilgot sade något, men hon minns inte vad. Vilgot drog ner byxorna och kalsongerna och hon såg att telefonen låg där. Hon tror att hon fick tillbaka telefonen och la den i sin ficka. Hon tror att hon försökte putta undan honom och ta sig ut. Då sa Vilgot något i stil med " nu får du suga av mig" . Hon sa nej, men han brydde sig inte om det. Hon var väldigt tydlig med att hon inte ville. Vilgot kan bli arg om han inte får som han vill och han har svårt att acceptera ett nej. Vilgot höll i henne på något sätt och tryckte ner henne. Hon satte sig på knä på golvet vänd mot honom och började suga av honom. Efter ett tag reste hon sig och spottade i papperskorgen. Hon sa att hon inte ville mer, men han drog tillbaka henne och visade att hon skulle fortsätta. Hon satte sig ner igen. Han höll fast henne i håret vid något tillfälle och höll henne även i axeln eller armen. Efter en stund märkte hon att han skulle få utlösning och hon backade undan. Hon hamnade mot väggen medan Vilgot gick mot henne och fick utlösning på väggen. Avsugningen varade i fem eller tio minuter. Hon försökte smita förbi honom för att ta sig ut. Han tog tag i henne i armen och tryckte eller drog henne mot hörnet av toaletten. Hon gjorde motstånd och försökte ta sig ut. Vilgot slet och drog i henne. Hon ramlade ner på golvet och Vilgot försökte dra upp henne i hennes byxor så att de gick sönder. Hon slog i huvudet i armstödet vid toaletten. Hon minns inte om hon kan ha slagit huvudet i handfatet. Han tryckte upp henne mot väggen igen och tog ett strypgrepp med sin hand runt hennes hals. Hon fick ont och försökte putta bort honom. Han höll även en hand över hennes mun och näsa. Hon blev yr och skrek på hjälp, och då höll han hårdare. Han släppte henne sedan, backade undan och satte på sig byxorna. Vid något

tillfälle innan de lämnade toaletten kysste Vilgot henne. Han gick mot dörren och innan han gick ut från toaletten tog han hennes telefon ur hennes byxficka igen. Hon försökte stoppa honom för att få tillbaka telefonen och följde efter honom ut. Hon grät och försökte hålla tag i hans tröja för att stoppa honom. Han försökte putta undan henne och sa att hon skulle låta honom vara. De gick ut ur arenan och utanför entrén tryckte han in henne i en buske så att hon ramlade baklänges in i busken. Det gjorde ont. Han sa att hon förtjänade det. Hon skrek på hjälp igen och Vilgot försökte stoppa henne genom att hålla för hennes mun. Han tog ett nytt grepp runt halsen eller nacken. Hon minns att hon kände ett tryck över nyckelbenet, att hon en kort tid tappade andan och att det gjorde ont. Han släppte sedan henne och backade undan. Hon följde efter honom och fällde honom så att de båda ramlade. Då kom folk fram till dem för att avbryta bråket. Hon bad om hjälp och sa att Vilgot våldtagit henne och tagit hennes telefon. Vilgot började springa därifrån och folk sprang efter honom. Sedan tillkallades polis och hon fick åka till sjukhuset. Hon hade ett rivsår i huvudet och ont i höften och i käken. Hon hade även huvudvärk, yrsel och illamående efteråt. Hon arbetade extra på helgerna och med anledning av det som hänt kunde hon inte jobba helgerna 26-27 augusti 2023 samt 16-17 september 2023 eftersom hon hade ont i höften och hade svårt att gå, hade huvudvärk och yrsel. Hon mår inte bra idag heller. Hon har svårt att sova och är sjukskriven från skolan.

Vilgot Kindgren

Han och målsäganden har tidigare haft ett förhållande under ett och ett halvt års tid. Tre veckor innan den aktuella händelsen hade de gjort slut. Han blev väldigt ledsen. Det blev dock inget tydligt uppbrott, eftersom de bestämde att de skulle fortsätta träffas och ha sex med varandra. De träffades två eller tre gånger efter att de gjort slut och hade sexuellt umgänge. Den här dagen hade de bestämt att de skulle gå på hockey tillsammans. Hon kom lite sent och de satt och pratade på en bänk utanför arenan. Samtalet var lite tjafsigt. Målsäganden hade tidigare berättat i ett telefonsamtal att hon hade varit med någon annan. Det gjorde honom väldigt besviken och han ville därför inte träffa henne mer, vilket han sa när de satt på bänken. Han föreslog att de skulle göra "en sista grej" och det gick hon med på. De gick mot arenan. Hon gick före och höll upp dörren för honom. Han stannade och visade biljetterna för kontrollanten och när han kom till toaletten var hon redan där inne. När han kom in på toaletten frågade han vad hon ville göra. Då sa hon att hon kunde suga av honom. Han tyckte inte att det var konstigt eftersom de haft sex på offentliga platser förut. De ville det båda två. De började kramas och kyssa varandra. Han tog av sina byxor och backade lite. Hon hukade och kom mot honom. Sedan började hon suga av honom. Hon höll på i några minuter. Han bad henne sedan att komma upp och kyssa honom, vilket hon gjorde. Sedan satte hon sig ner igen och han bad henne att kolla på honom när han fick utlösning. Han klädde sedan på sig. Han har inte dragit i henne eller dunkat henne i någon vägg. Hon har inte skrikit, gråtit eller dunkat huvudet i något under händelseförloppet. Efter det tog han hennes telefon ur hennes hand. Han vet inte varför

han tog den, kanske för att retas. De gick ut från toaletten. Målsäganden sa flera gånger att han skulle ge tillbaka telefonen. Hon försökte ta tillbaka telefonen och de drog i telefonen båda två. Hon var upprörd och höll i honom när de gick ut. Han sa åt henne att släppa honom. Han ville att hon skulle lugna sig innan hon fick tillbaka telefonen. Han knuffade in henne i en vägg, men det var inte meningen. Han gick ut på baksidan av arenan och var ensam en stund. Målsäganden kom dit och de började bråka mer. Hon försökte hålla i honom medan han gick och han försökte få bort henne. Hon verkade ha fått ångest och var väldigt ledsen. De hamnade sedan vid buskaget. I buskaget fanns ett staket. Hon höll på och försökte knuffa honom. Han knuffade in henne i staketet, men hon ramlade inte, utan hamnade i busken. De skrek på varandra. Han fick lite ont av grenarna och när han insåg att hon, som var längre in i busken, måste ha fått ännu mer ont, backade han direkt. De ramlade sedan båda två. Det kom folk som frågade vad som hänt. Ingen nämnde ordet våldtäkt. Han sprang mot skogen eftersom folk blev lite aggressiva och han kände sig otrygg. Folk jagade efter honom och de fick tag i honom på en gräsmatta. Han tror att målsäganden sagt som hon gjort för att hon ångrade vad de gjort på toaletten. Det fanns inga tvivel kring vad målsäganden ville eller inte ville inne på toaletten.

Torbjörn Olsson

Han var på platsen för att kolla på en ishockeymatch mellan Oskarshamn och Örebro. I periodpausen mellan period två och tre var han på väg ut och skulle köpa en hamburgare utanför arenan. På vägen ut noterade han en tjej och en kille som bråkade i korridoren. Han passerade dem, gick ut och ställde sig i kön. Han uppfattade situationen som konstig, så han gick tillbaka in och för att se vad som försiggick. Paret bråkade då fortfarande. Han letade efter en vakt, men hittade ingen. Han och en annan person gick ut och gick fram till paret. Han uppfattade det som att bråket handlade om att tjejen ville få tillbaka sin mobiltelefon. Tjejen nästan skrek att hon ville få tillbaka sin telefon. Hon grät och verkade uppgiven, arg och ledsen. Tjejen hängde i killens kläder. Killen, som var mycket större och starkare än tjejen, försökte putta bort henne. Han såg inte att killen gjorde något annat fysiskt mot tjejen. Därefter ropade han åt en annan person att ringa 112, varpå killen försökte springa från platsen. Han sprang efter, försökte stoppa killen och bad honom att stanna. När han jagade efter killen, sa killen " hon har knullat med någon annan" . Han uppfattade det som att det var därför killen inte ville lämna tillbaka telefonen till tjejen. De fick tag på killen i en villaträdgård. Han frågade killen varför han inte lämnade tillbaka telefonen till tjejen, varpå han svarade att han inte tänkte lämna tillbaka den. Han har inte hört talas om någon våldtäkt. Han hade minimal kontakt med tjejen under händelseförloppet.

Björn Andersson

Han var på arenan och kollade på ishockey mellan Örebro och Oskarshamn den aktuella dagen. I pausen mellan andra och tredje perioden var han på väg tillbaka till läktaren när hans son sade att det var slagsmål utanför. Han sprang ut och såg att det var två personer stod vid ett staket i närheten av entrén till ishallen. Vid staketet fanns ett buskage. Det var handgemäng och det skreks. De rev varandra, brottades och rullade runt lite på marken innan de särade på sig. Ingen av parterna slog den andre. Han kan inte säga med säkerhet att han killen dunkade tjejen i staketet, men han såg liknande rörelser. Han såg rivmärken på båda och att tjejen blödde lite. De hittade en betongsugga där tjejen kunde sätta sig. Han upplevde det som att tjejen var i chock, hon var ledsen och söndergråten. Han kunde inte prata ordentligt med henne. Tjejen sa att killen stulit hennes telefon och att han även hade våldtagit henne inne på en toalett. Det var då jakten började, killen började springa mot skogen. Han uppfattade det som att killen flydde när han hörde ordet våldtäkt. Han själv ringde 112 och sprang efter killen. Sedan kom andra personer som tog över jakten. Han själv gick då tillbaka till tjejen och lämnade över telefonen till henne.

William Eklind

Den aktuella dagen var det hockeymatch mellan Örebro och Oskarshamn. Han satt i kafeterian i pausen mellan period två och tre och skulle gå tillbaka till läktaren. Vid entrén var det en annan supporter som sa att det var slagsmål utanför. De gick ut och tittade. Vid ett buskage låg en tjej och en kille. Tjejen låg och höll tag i killens tröja, medan killen försökte gå därifrån. Han själv befann sig ungefär 40 meter därifrån. De gick sedan fram till paret. Killen sprang i väg och tre personer jagade efter honom ut i skogen. Tjejen skrek att killen tagit hennes telefon. Han satte sig bredvid tjejen och försökte ta reda på vad som hänt. Hon var ledsen och stammade ur sig sin berättelse. Hon berättade att hon tidigare haft ett förhållande med killen och att han tagit hennes telefon. För att få tillbaka telefonen skulle hon göra sexuella saker, han uppfattade det som att det handlade om oralsex. Han tror att tjejen använde begreppet " suga av" . Tjejen berättade att det skulle ha skett på toaletten. Han vet inte om tjejen nämnde detta själv eller om han hörde henne när hon pratade med polisen i telefon. Han är osäker på om hon sa något själv. Det var svårt att få något ur henne. När tjejen pratade med polisen i telefon berättade hon även att hon hade ropat på hjälp men han vet inte ifall ordet våldtäkt nämndes. Tjejen hade rivsår och blodstänk på sin tröja. Han vet inte var skadorna kom ifrån, men han tänkte att det skulle kunna uppstått i samband med tumultet vid staketet. Han hade ingen kontakt med killen under hela händelseförloppet.

Tingsrättens bedömning

I brottmål har åklagaren bevisbördan för samtliga omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen. En fällande dom förutsätter att domstolen genom den i målet framlagda

utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande. Om det visar sig att det sammanlagda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har åberopats emot denna, dvs. den tilltalades uppgifter, betydelse. Den tilltalade ska frikännas redan på grund av att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om däremot bevisningen är tillräckligt stark för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Den tilltalade ska också frikännas om dennes berättelse och annan bevisning tar sådan kraft från gärningsbeskrivningen att beviskravet inte är uppnått (se NJA 2015 s. 702).

Det i brottmål gällande beviskravet ställt utom rimligt tvivel uppnås inte i och med att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Det är med andra ord inte tillräckligt att målsägandens utsaga bedöms väga tyngre än den tilltalades för att ett åtal ska vara styrkt (se NJA 2009 s. 447 I). En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan dock vara tillräckligt för att målet ska anses vara styrkt (se bl.a. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

I målet är i princip enbart fråga om att värdera den bevisning som lagts fram. När det gäller bevisningen i brottmål – och kanske särskilt i mål om sexualbrott – har Högsta domstolen i en serie avgöranden från 2009 och framåt utarbetat vissa utgångspunkter för bevisvärderingen. Det beviskrav Högsta domstolen har angett är att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last.

I NJA 2015 s. 702 slår Högsta domstolen fast en lämplig ordning för hur bevisvärdering ska gå till. Det sägs där att utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning och att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Högsta domstolen uttalar att bedömningen till en början bör ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last.

När det gäller mål om sexualbrott är det inte ovanligt att målsägandens och den tilltalades berättelser utgör den huvudsakliga bevisningen. En trovärdig utsaga från målsäganden kan enligt Högsta

domstolen, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II).

Högsta domstolen har vidare uttalat att det vid bedömningen av utsagan ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671). I samma avgörande skriver Högsta domstolen att det däremot många gånger ställer sig svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

I NJA 2017 s. 316 I och II har Högsta domstolen bekräftat dessa utgångspunkter. Domstolen la emellertid till att kriterierna som sattes upp i 2010 års fall varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen var bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Vad vi ska pröva är alltså om omständigheterna i målet i förening med målsägandens berättelse vid en samlad bedömning leder till att det är ställt utom rimligt tvivel att Vilgot Kindgren har agerat så som åklagaren påstått och att det i praktiken är uteslutet att det varit på något annat sätt.

Att det förekommit ett oralt samlag mellan målsäganden och Vilgot Kindgren är klarlagt. Parterna är samstämmiga i att detta skett på så sätt att målsäganden gett oralsex på Vilgot Kindgren. Frågan i målet är om detta skett frivilligt och med samtycke. Enligt målsäganden har det inte skett frivilligt och med samtycke medan Vilgot Kindgren menar att så varit fallet. Tingsrätten har även att pröva om Vilgot Kindgren utövat våld mot målsäganden i syfte att orsaka henne de skador som angetts i gärningsbeskrivningen.

Till grund för bedömningen ligger de uppgifter som målsäganden lämnat. Bevisningen i övrigt till stöd för åtalet återger i stora delar det som målsäganden har uppgett. Målsägandens berättelse kan inte sägas vara klar, lång, sammanhängande, detaljerad och levande. Hennes berättelse har snarare varit kortfattad och mer som resultatet av i hög grad ledande frågor. Det har därmed inte varit fråga om en fri berättelse. Utsagan kan heller inte sägas vara uppenbart fri från motsägelsefulla och svårförklarliga moment eller fri från överdrifter. Bristerna i målsägandens utsaga är påfallande och uppfyller alltså inte kriterierna för bedömningen. Målsägandens utsaga kan därför inte sägas vara alltigenom trovärdig.

Även mot bakgrund av omständigheterna i målet i övrigt framstår målsägandens berättelse som svårtolkad som medför svårigheter för tingsrätten att göra en bedömning av målsägandens trovärdighet. Händelseförloppet inne på toaletten framstår som oklart och det finns en rad svårförklarliga moment som att varför ingen besökare på arenan reagerat eller uppfattat något trots att målsäganden ska ha skrikit och trots att händelsen måste skett under periodpaus då det rört sig besökare i utrymmen kring toaletterna. Vidare framstår uppgifterna om det förhållandevis omfattande våld som ska ha utövats inne på toaletten som svårförklarligt mot bakgrund av avsaknaden av synliga skador. Det våld som målsäganden uppgett riktats mot halsen har inte föranlett någon synlig skada. Inte heller får i journalanteckningen angiven höftskada någon tydlig förklaring i uppgifterna om händelseförloppet. Våld på det sätt som målsäganden beskrivit torde ha gett synliga spår. Även det efterföljande händelseförloppet utanför toaletten och utanför arenan framstår som svårförenligt med att det ska ha gått till på sätt som målsäganden uppgett. Att målsäganden inte påkallat hjälp eller uppmärksamhet när hon kommit ut från toaletten har inte närmare förklarats och det är vidare svårtolkat varför målsäganden inte inledningsvis nämnt vad hon varit med om inne på toaletten.

Enligt tingsrätten har ingen av parterna försteg framför den andre när det gäller frågan om trovärdighet. Vilgot Kindgren framstår heller inte som uppenbart mindre trovärdig. Det kan finnas flera förklaringar till varför en målsägandens utsaga brister eller inte uppfyller ett eller flera kriterier, men någon sådan förklaring har inte lämnats. Vidtagna åtgärder för att underlätta i förhörssituationen har inte haft någon effekt eller inneburit någon förändring i hur målsäganden lämnat sina uppgifter. Det har heller inte gått lång tid sedan händelsen varför inte heller tidsaspekten kan spela in. Mot bakgrund av att målsäganden och Vilgot Kindgren varit ett par i över ett års tid och därefter fortsatt att umgås och följaktligen måste känna varandra väl, framstår det inte som uppenbart traumatiserande i den grad att det i sig skulle inverka på målsägandens förmåga att återberätta händelsen. Någon annan förklaring till eventuella svårigheter har inte lämnats. Det får betydelse för trovärdighetsbedömningen.

För att det höga beviskravet i brottmål ska kunna anses uppfyllt måste det därför ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet. Målsägandens uppgifter ger inte entydigt stöd för gärningspåståendet och då bevisningen återupprepar i stora delar målsägandens uppgifter kan bevisvärdet inte anses särskilt högt. Bevisningen i övrigt ger enligt tingsrättens bedömning inte heller mer stöd åt målsägandens berättelse om händelseförloppet än Vilgot Kindgrens berättelse. Skadedokumentationen ger inte särskilt starkt stöd för målsägandens uppgifter om det våld hon ska ha utsatts för och lämnar därutöver utrymme för alternativa förklaringar om händelseförloppet. Det medför att det även brister i fråga om tillförlitlighet.

Bevisningen kan mot denna bakgrund inte anses ge tillräckligt stöd för påståendena i gärningsbeskrivningarna.

Vid en samlad bedömning och mot Vilgot Kindgrens förnekande kan åklagarens bevisning avseende såväl åtalet för våldtäkt som misshandel inte anses tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt. Vid denna bedömning saknas skäl att närmare granska vad Vilgot Kindgren uppgett.

Åtalen för våldtäkt och misshandel ska därför ogillas.

När det gäller åtalet för egenmäktigt förfarande gör tingsrätten följande bedömning. Genom beslagsprotokollet är det utrett att Vilgot Kindgren haft målsägandens mobiltelefon på sig när han greps av polisen. Av vittnenas uppgifter framgår att även de uppmanat honom att lämna tillbaka målsägandens telefon. Av vittnenas uppgifter framgår även att målsäganden varit ledsen över att Vilgot Kindgren tagit hennes telefon och inte lämnat tillbaka denna. Vilgot Kindgren har trots uppmaning från flera personer inte återlämnat telefonen. Hans invändning om att han gjort detta på skoj och saknat uppsåt att ha kvar telefonen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och är därtill motbevisad. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Vilgot Kindgren ska sammanfattningsvis dömas för egenmäktigt förfarande.

PÅFÖLJD

Vilgot Kindgren förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Hörd över sina personliga förhållanden har Vilgot Kindgren uppgett att han arbetat heltid som lagerarbetare med en visstidsanställning på Lithells som han dock kommer att bli av med sista augusti till följd av frihetsberövandet. Han hade blivit fast anställd om inte detta inträffat. Han tjänade runt 140 kr per timme. Han har fullgjort gymnasieutbildning. Han bor hemma hos sina föräldrar. Han har inget alkoholproblem. Han medicinerar för ADHD och påverkas inte så mycket av sin diagnos i vardagen. Såväl arbete som skola har fungerat bättre med medicin. Situationen han är i nu som frihetsberövad har gjort att han mått dåligt men inte så att han försökt att ta sitt liv. Han samtycker till samhällstjänst.

Straffvärdet för den brottslighet som Vilgot Kindgren döms för är sådant att påföljden ska bestämmas till dagsböter. Dagsbotens storlek beräknas med hänsyn till Vilgot Kindgrens ekonomiska förhållanden.

SKADESTÅND

Med denna utgång i ansvarsdelen kan målsägandens skadeståndsyrkande inte heller vinna bifall.

SEKRETESS

Det finns skäl för de sekretessförordnanden som anges i domslutet.

I tingsrättens målhanteringssystem har målsäganden lagts upp som Sekretess B. När åtalet väcktes benämndes målsäganden som Sekretess A av åklagaren. I domslutet har tingsrätten benämnt målsäganden som Sekretess B för att överensstämma med målhanteringssystemet.

ÖVRIGT

Bevisbeslagen ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft för att därefter lämnas åter respektive hävas utan anspråk.

Vilgot Kindgren har att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträdet och försvararen har begärt i ersättning är skäligt och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Eva Grandstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Eva Grandstedt

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 6 november 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.