



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2017-01-30
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 4975-16

B 3251-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Ilias Abokor, 19940512-8571
Frihetsberövande: Häktad
c/o Hamse Abokor
Vivallaringen 4 C Lgh 1001
703 70 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1
702 11 Örebro

Åklagare

Vice chefsåklagare Pia Åsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Nordkvist
Advokatfirman Nordkvist AB
Klostergatan 23
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-07-10
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-07-10

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgränd 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	019-26 28 06	måndag - fredag 08:30-16:00

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år 3 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(ÖREBRO TR ROTEL 8, 2015-03-02, B314/15)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ilias Abokor ska solidariskt med Hassan El Chami Haddad utge skadestånd till Målsäganden med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2016 till dess betalning sker.
2. Ilias Abokor ska utge skadestånd till Målsäganden med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Ilias Abokor ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som kan avslöja Målsägandens identitet, i den mån sådana uppgifter lämnats vid förhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar även identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga, både i text och bild. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Sivenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 74 299 kr. Av beloppet avser 52 674 kr arbete, 6 765 kr tidsspillan och 14 860 kr mervärdesskatt.
 2. Sofia Nordkvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 228 kr. Av beloppet avser 28 182 kr arbete och 7 046 kr mervärdesskatt (med rättelse för felräkning).
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2017-01-30
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 4975-16

B 3251-16

Tiltalad

Hassan El Chami Haddad, 19971030-2937
Frihetsberövande: Häktad
Torgvägen 12 A Lgh 1003
715 31 Odensbacken
Medborgare i Libanon

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hahn
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

Åklagare

Vice chefsåklagare Pia Åsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Nordkvist
Advokatfirman Nordkvist AB
Klostergatan 23
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-07-10

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Hassan El Chami Haddad ska solidariskt med Ilias Abokor utge skadestånd till Målsäganden med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Hassan El Chami Haddad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som kan avslöja Målsägandens identitet, i den mån sådana uppgifter lämnats vid förhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar även identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga, både i text och bild. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Hahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 92 868 kr. Av beloppet avser 69 784 kr arbete, 4 510 kr tidsspillan och 18 574 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning för målsägandebiträdet, se domslutet för Ilias Abokor.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har åtalat Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad enligt följande rubriceringar, gärningsbeskrivning och lagrum.

Åtal för grov våldtäkt (Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad) och misshandel (Ilias Abokor) (stämningsansökan 2017-01-10, bilaga 64 i tingsrättens akt)

Gärningsbeskrivning

El Chami Haddad och Abokor har den 10 juli 2016 i målsägandens bostad i Örebro, tillsammans och i samförstånd, dels genom våld och dels genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av sömn och berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation, tvingat målsäganden till upprepade samlag.

Våldet har bestått däri att de slitit av henne jeans och trosor, då hon legat i sängen och sovit och därefter dragit ner henne på golvet varefter de, var för sig, med sin kroppstyngd betvingat hennes rörelseförmåga då de turats om att genomföra vaginala samlag med henne. De har vidare, under händelseförloppet, tagit hårda tag i hennes armar då de vänt på henne.

Målsäganden har åsamkats skrapår på knät, rodnad på rumpan, rött märke på höften, rivmärke på ryggen och blåmärke på vänster arm.

Gärningen är att anse som grov med hänsyn till att fler än en person förgripit sig på målsäganden.

Efter våldtäkten, då målsäganden försökt lämna lägenheten, dels genom fönstret och dels genom ytterdörren, har Abokor misshandlat henne genom att upprepade gånger tilldela henne ett flertal slag i ansiktet och bränna henne med en cigarett på låret.

Av misshandeln har målsäganden åsamkats smärta, brännsår på låret och rodnader på kinderna.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st och 3 kap 5 § brottsbalken

Målsäganden har begärt att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad solidariskt ska betala skadestånd med 195 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2016 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 175 000 kr allvarlig kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

Målsäganden har vidare yrkat att Ilias Abokor ensamt ska betala skadestånd till henne med ytterligare 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2016 till dess full betalning sker. Beloppet avser allvarlig kränkning.

Sofia Nordkvist har förordnats som målsägandebiträde för Målsäganden i mål nr B 3251-16.

INSTÄLLNING

Hassan El Chami Haddad

Han har erkänt att han haft samlag med Målsäganden, men förnekat våldtäkt eftersom samlaget varit frivilligt. Han har förklarat att Målsäganden inte sovit och att samlaget inte varit förenat med våld. Vidare har han bestritt åklagarens påstående om agerande tillsammans och i samförstånd och har uppgett att såvitt han känner till har Målsäganden och Ilias Abokor inte haft samlag.

Han har bestritt skadeståndsanspråket. Inga belopp har vitsordats. Sättet att beräkna ränta har godtagits som rimligt i sig.

Ilias Abokor

Han har förnekat grov våldtäkt och anført att han inte haft sexuell umgänge med Målsäganden. Han har bestritt att gärningen skulle ha utförts tillsammans och i samförstånd. Åklagarens påstående om misshandel har förnekats.

Han har bestritt skadeståndsanspråket. Inga belopp har vitsordats. Sättet att beräkna ränta har godtagits som rimligt i sig.

UTREDNINGEN

Målsäganden, Hassan El Chami Haddad och Ilias Abokor har förhörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anna Karlén, Kim Friberg och Rita Akhmetova.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram rättsmedicinskt yttrande, fotografier, rättskemisk undersökning, protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, protokoll från klädundersökning och sakkunnigutlåtanden från NFC.

Hassan El Chami Haddad har som skriftlig bevisning lagt fram handling med text.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Målsäganden

Den 9 juli 2016 hade hon och Kim Friberg bland annat varit ute på krogen Satin. Vid stängning sa Kim Friberg att de skulle ha efterfest och att den skulle vara

hemma hos Målsäganden. Kim Friberg skulle ordna sprit. De träffade fyra killar utanför Satin. Kim Friberg började prata med killarna och Målsäganden uppfattade att det var Kim Fribergs vänner. Hon tyckte att det kändes okej att ha efterfesten hemma hos henne eftersom hon trodde att det var vänner till Kim Friberg. Klockan var då strax efter två på natten. På väg hem till Målsäganden stannade de för att äta på Burger King. Två av killarna åkte sedan för att ordna sprit. Hon, Kim Friberg, Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad gick mot hennes lägenhet. De kom fram vid fyra-tiden på morgonen. I lägenheten satt de och väntade på killarna som skulle komma med alkohol. När spriten hade anlant började de dricka och lyssnade på musik. Målsäganden ordnade korv med bröd till sina gäster. Under efterfesten blev hon för full och började må väldigt illa. Därför gick hon in på toaletten och spydde. Hon spydde jättemycket. Efter det var hon helt slut och gick därför och lade sig. Hon hade på sig alla kläder, bland annat tröja, topp, strumpor och byxor. Hon somnade och vaknade av att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad drog av henne kläderna på underkroppen. Hon blev jätterädd. Då låg hon i sängen. Hon vet inte vem av dem som drog av kläderna men hon vet att båda var där eftersom hon hörde båda samtala med varandra under tiden. I samband med att de drog av kläderna sa en av dem ”bror, hon har mens” och sedan skrattade de. Hon hamnade på golvet. På golvet lade sig en av dem på henne. Hon låg då på magen. Det var två mot en och hon vågade inte göra något. Hon var jätterädd och full. Det var dimmigt för ögonen och hon såg därför ingenting. Hon vet inte vem av dem som lade sig på henne först eftersom hon aldrig tittade, men hon kände en tung kroppstyngd över sin kropp. Hon kunde inte röra sig. Personen hade sedan vaginalt samlag med henne mot hennes vilja. Hon sa ingenting. Det var ett ganska snabbt samlag. Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad byttes sedan av. Samtidigt talade de med varandra. En av dem sa till den andre, efter första samlaget, ”du måste tvätta av dig sen”. Någon sa också ”nu är det min tur” eller något liknande. Därefter uppfattade hon att de byttes av. Först låg alltså någon på henne och sedan gick den personen. Det kom sedan en annan person och denne hade samlag med henne mot hennes vilja. Samlaget varade

ungefär lika lång tid som det första. Uttalandena fälldes innan samlag nummer två. Hon upplevde inte att kroppstyngden på henne var olika. Hon uppfattade att det var två olika personer eftersom en gick och sedan kom det en annan. Utifrån hur de pratade kunde hon dra slutsatsen att det var två personer. Därefter hamnade hon på rygg. Hon uppfattade inte vem som vände på henne men hon vet att hon inte vände på sig självmant. Hon låg bara stel som en pinne. Hassan El Chami Haddad försökte stoppa in sin penis i hennes mun. Samtidigt pratade han med henne och sa ”öppna munnen”. Hon stängde munnen och vände bort huvudet. Hassan El Chami Haddad våldtog henne sedan ytterligare en gång när hon låg på rygg. Han förde in sin penis och låg då på henne. Det var inte heller ett särskilt långt samlag. När hon låg på rygg gjorde den andra personen ingenting.

När hon låg på mage hade killarna samlag med henne minst en gång var. Hon är säker på att Hassan El Chami Haddad hade samlag med henne två gånger. Hon är ganska säker på att det var olika personer som hade samlag med henne när hon låg på mage eftersom en gick och sedan kom en tillbaka. Den längsta tidsperioden under händelseförloppet var när hon låg på mage. Det var först efteråt när ingen låg på henne som hon kunde komma loss. Hon mådde illa och kände sig halvsovande. På grund av alkohol och rädsla var hon hel paralyserad. Hon hade varit vaken ända sedan morgonen dagen före. På ett av uteställena drack hon ca tre cider, en öl, ett eller två glas vin och shots. På den andra krogen drack hon bara en cider. Hemma drack hon ca tre groggar med sprit. Hon fick uppfattningen att killarna inte hade druckit på kvällen och att det första som de drack var hemma hos henne.

Under efterfesten hade de pratat om att hon har flickvän och att hon är lesbisk. Det hade killarna klart för sig. De kan inte ha missat det. Hassan El Chami Haddad och hon pratade inte om något sexuellt umgänge under kvällen. Hon tycker inte om killar på det sättet.

Efteråt låg hon kvar på golvet. Hon vet inte vart killarna gick. När hon öppnade ögonen var det dimmigt och suddigt. Det var först efteråt som hon öppnade ögonen. Det låg en telefon framför henne med sprucken skärm. Hon tog den och försökte slå 112. På grund av att hon inte såg lyckades hon inte. Det var alkoholen och sömnbristen som gjorde att hon endast såg suddigt. En av killarna såg att hon hade telefonen, hon tror att det var Hassan El Chami Haddad, och tog den från henne. Hon tog sig sedan upp för att ta sig därifrån. Först gick hon mot fönstret för att hoppa. Hon tänkte att det värsta som kan hända har redan hänt och att det därför är lika bra att hoppa. Det kändes som om det inte spelade någon roll om hon dog. Hon öppnade fönstret, började gråta och klättrade upp. Ilias Abokor drog in henne igen så att hon slog i knät i fönsterkarmen. Han skrek och slog henne med öppen hand i ansiktet. Hon mottog två till tre slag på samma kind. Sedan försökte hon ta sig mot ytterdörren. Hon grät och var helt hysteriskt. När hon inte lugnade sig blev hon slagen av Ilias Abokor. Han skrek att hon inte skulle gå någonstans och istället sova på soffan. Han sa att hon inte kunde bete sig hur som helst bara för att Kim Friberg inte var där. Hon ville bara därifrån. Därför försökte hon ta sig ut från lägenheten, men upprepade gånger blev hon hindrad av Ilias Abokor. Hon sprang mot ytterdörren och lyckades öppna den, varpå hon skrek ut i trappuppgången. Ilias Abokor kom efter och stängde dörren. Det var bara Ilias Abokor som var aggressiv och våldsam. Han drog in henne och slog henne i ansiktet. Det var i hallen. Hon fick slag i ansiktet vid tre till fyra tillfällen. Sammanlagt mottog hon åtta till tio slag. Det sved på kinderna av slagen. Vid ett tillfälle när hon försökte ta sig ut tappade hon hoppet. Hon grät, var förtvivlad och satte sig i soffan. Ilias Abokor kom då mot henne med sin cigarett och tryckte den mot hennes lår samtidigt som han skrek att hon skulle lugna ner sig. Hon satt i soffan nära en kortsida, den som är närmast sängen. Det ben som hon blev bränd på var vänster ben, det som hon hade närmast sängen. Ilias Abokor stod framför henne.

Killarna sprang ut från lägenheten och först efter det kunde hon komma därifrån. Hon hörde steg i trappen när de försvann från lägenheten eftersom de lämnade ytterdörren öppen. Hon sprang ut från lägenheten i bara T-shirten. Den täckte ungefär halva rumpan. Hon hade varken skor eller trosor på sig. Hon sprang till OT-gruppen där hon vid den tidpunkten hade varit inskriven sedan 2013. OT-gruppen ligger cirka 100 meter från hennes lägenhet. Hon var väldigt chockad och det är möjligt att killarna var kvar i lägenheten när hon sprang ut.

Hon har mått mycket dåligt efter händelsen. De första två månaderna gick hon inte utanför dörren. Hennes mamma och flickvän fick hämta och skjutsa henne. Hon blev sjukskriven. Planen var att hon skulle ha börjat studera höstterminen 2016 på folkhögskola i Vivalla, vilket dock inte var möjligt. Än idag går hon hos psykolog och kurator. Det känns fortfarande inte bra och därför går hon hos psykolog två gånger per vecka och kurator en gång per vecka. Efter händelsen kände hon sig svag i kroppen. Sömnen blev dålig. Hon kunde inte sova utan somnade väldigt sent varje natt, vilket gjorde att hon fick en dålig dygnsrytm. Hon har fortfarande problem med sömnen. Blåmärkena var ömma och kläderna fastnade i såret på låret. Blåmärkena satt kvar två till tre veckor efter händelsen. Brännmärket syns fortfarande. Hon bor inte kvar i lägenheten. Hon har över huvud taget aldrig gått in i lägenheten efter händelsen. Hon kan inte bo själv eftersom hon inte klarar av att vara ensam.

Hassan El Chami Haddad

Den aktuella kvällen var han och hans kompisar var på Satin. Det var han, Ilias Abokor och två killar till. De festade och drack. De bestämde sig för att gå på efterfest i Varberga. Han känner Kim Friberg lite eftersom han också bott på OT-gruppen en kortare tid. Han, Ilias Abokor, Målsäganden och Kim Friberg gick hem till Målsäganden. De två andra kompisarna gick för att köpa sprit. De drack sedan sprit, dansade och hade kul samtidigt som de lyssnade på musik. De två andra kom-

pisarna gick hem först. Efter ytterligare en stund gick Kim Friberg också hem. Han, Ilias Abokor och Målsäganden var kvar i lägenheten och drack alkohol. Det var morgon och det var ljust ute. Ilias Abokor gick sedan ut från lägenheten. Hassan El Chami Haddad och Målsäganden satt i den vita soffan. De ”höll på med varandra” och smekte varandras könsorgan. Därefter gick de till sängen. Där hade de sex frivilligt. Han tog av hennes byxor. De hade samlag bakifrån. Hennes mage var riktad mot sängen och han var bakom henne. De hade sex och hon stönade. De verkade som om hon njöt av det. Innan han kom ramlade de på golvet. Målsäganden ramlade först och sedan ramlade han efter. Han kommer inte ihåg exakt hur det gick till. Kanske hamnade han på knä, kanske landade han lite på Målsäganden. Efter samlaget gick han till toaletten. När han var på väg till toaletten kom Ilias Abokor in i hallen. Han tror att Ilias Abokor kom utifrån. Inne på toaletten spydde han flera gånger. Han mådde dåligt av alkoholen. Han tvättade munnen och var inne på toaletten ganska länge. När han gick till toaletten stod Målsäganden vid sängen. Hon hade inte på sig några kläder då. Kanske var han inne på toaletten 20-30 minuter. Vad som hände i lägenheten när han spydde vet han inte. När han kom ut hörde han att Målsäganden och Ilias Abokor bråkade och skrek på varandra. Målsäganden var den som var mest aggressiv. Hon sa olika saker till Ilias Abokor, som puttade bort Målsäganden. Sedan gick Ilias Abokor och Målsäganden ut från lägenheten samtidigt. När de gick följde Hassan El Chami Haddad efter för att se vart de gick. Därefter gick han in i lägenheten igen och stannade där cirka 40 minuter. Han ville inte lämna lägenheten utan att någon fanns hemma. Han mådde dock sämre och sämre av alkoholen. Tillslut gick han hem. Hemma upptäckte han att han hade glömt sin telefon eller tappat den. Han var full och ville inte gå tillbaka till Målsägandens lägenhet. Efter någon dag fick han veta att det hade gjorts en polisanmälan. Han ville inte bli indragen och han ville inte heller att hans familj skulle få veta att han hade haft sex med Målsäganden trots att hon inte är hans fru.

Han har sett Målsäganden på OT-gruppen men inte pratat med henne. Han kände inte till att hon är lesbisk. Det stämmer inte att de har pratat om det under kvällen. När de hade sex sa Målsäganden ingenting. Det var han som vände på henne så att hon stod bakifrån. Det var bestämt att de skulle ha sex. De smekte varandra och de hamnade sedan i sängen. Han frågade om Målsäganden ville ha sex och hon sa ”ja” till det. Han såg inte att Målsäganden hade en blodig binda. Han kom på hennes kläder. Kanske blundade Målsäganden under sexet. Självklart var hon vaken. Samlaget pågick några minuter, cirka tre. Han märkte inte om Målsäganden var på toaletten och spydde innan de hade sex. Han har inte sett om Målsäganden försökte ta sig ut genom fönstret eller ytterdörren. När han kom ut från toaletten hade Målsäganden bara på sig en lång T-shirt som täckte övre delen av kroppen. Hon hade bara T-shirten på sig när hon och Ilias Abokor gick ut. Han är i viss mån osäker på den uppgiften.

Ilias Abokor

Den aktuella kvällen var han ute med några grabbar. De var på Satin i Örebro. Efter stängning träffade de Målsäganden och Kim Friberg. De hade bestämt att han och hans kompisar skulle följa med till Varberga. Han hängde på och visste inte att de skulle hem till Målsäganden. Två av kompisarna gick och hämtade sprit. I lägenheten satt han hela kvällen och pratade med Kim Friberg. På andra sidan rummet satt Målsäganden och Hassan El Chami Haddad. De ”höll på med varandra”. De pussades och höll om varandra. Därefter skulle Kim Friberg röra sig hemåt. Han var kvar i lägenheten men kände att han inte ville vara kvar ”när de höll på”. Han kände sig som ”det tredje hjulet”. Därför gick han ut i trappuppgången och talade i telefon. Han var högljudd och skrattade i telefonen. Eftersom han fortfarande bor hemma och inte ville komma hem full så tidigt på morgonen ville han inte gå hem. När han hade pratat färdigt gick han in i lägenheten igen. Han tittade på Målsäganden, som såg chockad ut. Hon var halvnaken och troligen blev hon chockad av den anledningen. Han började leta efter sin jacka. Målsäganden attackerade honom verbalt.

Målsäganden gick sedan mot fönstret och sa att hon skulle hoppa. Han förstod ingenting och tänkte att det var något fel med Målsäganden. Han försökte övertala henne att inte hoppa. Han knuffade bort henne från fönstret och försökte få bort henne därifrån. Då tog han i Målsägandens rygg. Målsäganden skrek ord till honom hela tiden, exempelvis ”idiot” och ”vad gör du här”. Hon svor också åt honom. Målsäganden sa ingenting om våldtäkt. Han blev irriterad över allt som hon sa. Han var inte aggressiv. Han fick bort henne och sedan gick hon ut från lägenheten direkt. Då hade Målsäganden bara en T-shirt på sig. Den täckte låren och en del av rumpan. Det gick inte att se rumpan. När Målsäganden hade lämnat lägenheten tog han sin jacka och gick.

Under kvällen gick Målsäganden till toaletten. Han hörde att hon ramlade där inne. Han hörde en duns från toaletten. Då sa han till Kim Friberg att hon skulle hjälpa sin kompis. Målsäganden kom sedan tillbaka och gick då direkt till Hassan El Chami Haddad. I efterhand har han fått höra att Målsäganden är lesbisk. Det fick han veta under polisutredningen. För något år sedan såg han Målsäganden tillsammans med någon tjej. Han har växt upp med Kim Friberg. Hans mamma har tjejgrupper och där deltog Kim Friberg. Under den aktuella kvällen ville han inte att Kim Friberg skulle få uppfattningen att han festade mycket. Han såg inte efterfesten som en fest. De pratade och tog det lugnt. Han har inte slagit Målsäganden eller bränt henne med en cigarett.

Anna Karlén

I somras arbetade hon extra på OT-gruppen. Det är ett behandlingshem i Örebro. Ungdomar som skrivs in är mellan 18 och 19 år med olika psykosocial problematik. Hon känner till Målsäganden sedan tidigare. Den 10 juli 2016 hade hon arbetat nattjour och sovit i OT-gruppens lokaler. Hon och ytterligare en personal hade överlämning vid kl. 07.30. Runt kl. 8.30 plingade det på dörren. Hon hörde någon som grät. Personen sa vem det var och hon öppnade. Målsäganden stod utanför dörren.

Hon var nästan naken och hade bara en T-shirt på sig. Anna Karlén vet inte ens om Målsäganden hade några trosor. Målsäganden grät och kastade sig om halsen på Anna Karlén. De gick upp till ett rum och Målsäganden fick en filt. Målsäganden berättade att hon hade blivit utsatt i sin egen lägenhet och att hon inte hade haft möjlighet att lämna lägenheten. Hon hade till och med försökte hoppa från ett fönster eftersom hon ville bort därifrån. Målsäganden berättade att hon hade försökt gå men att hon hade blivit stoppad. Målsäganden var jätteledsen och berättade också att de hade skrattat åt att hon hade mens och att de tyckte det var jättekul att skämta om. Hon berättade att hon kände sig äcklig och önskade att hon hade kunnat göra mer men att hon var så rädd. Målsäganden berättade att de hade kommit tillbaka från krogen och att det hade varit efterfest. Målsäganden hade blivit för full, spytt och sedan gått och lagt sig och sovit. Därefter hade hon vaknat av att två höll på med henne. Hon berättade att hon försökte avvärja men det gick inte. En av dem var mer hårdhänt än den andre. Målsäganden berättade att en av killarna kan ha bött akut på OT-gruppen tidigare. Det var två killar i lägenheten och en var mer aggressiv. Det var han som drog in henne och slog henne. Anna Karlén kan inte säga vem som gjorde vad.

Den information som hon fick var att de hade gett sig på Målsäganden när hon sov och dragit av henne kläderna och att de hade skrattat åt att hon hade mens. Sedan hade det genomförts vaginalt samlag. Målsäganden var upprörd och rädd. Anna Karlén ringde polisen.

Målsäganden var nästan naken. Hon hade bara T-shirt. Anna Karlén tror inte att hon hade skor på sig, men det är hon osäker på. Hon såg märken på Målsägandens ben, röda märken. Det var också något annorlunda med Målsägandens ansikte. Målsäganden hade gråtit och sminket hade runnit. Anna Karlén anser därför att det är svårt att avgöra vad hon såg. Hon vågar inte svara på vad hon såg i ansiktet. Märkena på benen var dock markanta. De såg ut som slag eller brännmärken. Målsä-

ganden hade märken i ansiktet men det är svårt att avgöra vad som kom från smincket och vad som kom från slag. Det syntes att det var något i annorlunda i ansiktet. Vid denna tid träffade hon Målsäganden dagligen. Målsäganden hade absolut inte haft frivilligt sex med någon den kvällen. Målsäganden var ledsen och upprörd och sa gång på gång att hon hade sagt nej, att hon hade försökt värja sig och ta sig därifrån. Målsäganden hade också sprungit genom Varberga nästintill naken. Anna Karlén tror därför inte att något var frivilligt. Hon upplever att det som Målsäganden berättat är sant.

Hon har jobbat extra på OT-gruppen sedan januari 2015. Hon har studerat till socionom. Hon tog studieuppehåll för att arbeta hela terminen från januari 2015 och framåt. Sedan arbetade hon hela sommaren 2015. Därefter jobbade hon 50 % medan hon pluggade under hösten 2015. Sedan har hon varit kvar där och arbetat mycket under perioder av ledigheter och sommar. Sommaren 2016 jobbade hon heltid. Hon och Målsäganden har en nära relation. Hon vet att Målsäganden hade planer på att börja studera, men att det inte var möjligt eftersom hon mår så dåligt. Den nu aktuella händelsen var det stora som gjorde att hon inte kunde börja studera. Målsägandens mående hade blivit mycket bättre före händelsen. Efter händelsen ville hon inte vara själv och personalen var tvungna att skjutsa hem henne. Målsäganden ville inte tillbaka till den aktuella lägenheten. Istället bodde Målsäganden hos sin flickvän och mamma.

Kim Friberg

Hon känner Målsäganden eftersom de varit på samma behandlingshem. Hon har tidigare sett Målsäganden som en lillasyster. Hon är inte arg på Målsäganden. Hon kommer ihåg tillfället. Både hon och Målsäganden var berusade av alkohol. Målsäganden gick in på toaletten. Det dunsade där inne. Ilias Abokor bad henne kontrollera så att Målsäganden mår bra. När Målsäganden kom ut från toaletten hade hon ett märke i pannan. Kim Friberg var aldrig inne på toaletten hos Målsäganden.

Hon ropade och frågade om Målsäganden mådde bra. Under kvällen pratade Målsäganden mycket om sex och att hon hade haft sex med någon tjej. Målsäganden sa att hon var lesbisk eftersom hon hade varit med tjej. Målsäganden sa också att hon tidigare hade varit med killar. Tidigare under kvällen hade Målsäganden flörtat med en kille på Satin. Målsäganden flörtade med Hassan El Chami Haddad och sa att han var söt.

Efter den här händelsen har hon och Målsäganden haft ett möte på OT-gruppen där personal närvarade. Målsäganden sa då att hon hade blivit våldtagen av Hassan El Chami Haddad och att Ilias Abokor hade varit hårdhänt mot henne, men att Ilias Abokor inte hade våldtagit henne. Kim Friberg och Ilias Abokor har vuxit upp tillsammans. Ilias Abokor skulle aldrig kunna göra den här typen av saker.

Rita Akhmetova

Vid den här tidpunkten bodde hon granne med Målsäganden. Det var lördag eller söndag morgon. Hon vaknade av att flera personer talade högt samtidigt. Hon gick ut och tittade genom balkongdörren. Hon såg två personer på gatan. Sedan lade hon sig och somnade om. Hon vaknade av att det fortsatte. Återigen gick hon upp och tittade vilken granne det var som störde. Hon såg ingen. På nytt gick hon tillbaka till sängen. Sedan hörde hon att någon av grannarna öppnade dörren. Hon gick upp för att se vad som hände. Hon tittade i titthålet och såg en kille som stod i trappan och talade i telefon. Han var inte ute i trapphuset särskilt länge, kanske ett par minuter. Tidsuppgiften är hon osäker på idag. Sedan kom tjejen som bodde i lägenheten och gick ner för trappan. Efter några sekunder kom det ut en kille från lägenheten som följde efter henne. Båda killarna gick sedan ner. Genom titthålet kunde hon bara se överkroppen på personerna utanför.

Det hade varit fest i Målsägandens lägenhet den natten. Hon kunde inte höra exakt vad som sades. Det hördes aldrig något skrik eller rop på hjälp. Det är hon säker på.

Det är möjligt att hon inte hörde på grund av att hon sov. Det som hördes var flera högljudda röster som pratade samtidigt. Det som står antecknat i polisförhöret om att hon skulle hört en kvinna skrika är helt fel. Hon har aldrig sagt att någon skrek.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gör gällande. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att beviskravet ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot gärningsbeskrivningen – dvs. den tilltalades uppgifter – betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas (se NJA 2015 s. 702).

I mål om sexualbrott saknas ofta direkta bevis för åtalet utöver målsägandens berättelse. Detta utesluter dock inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II). I samtliga fall krävs dock att den utredning som ligger till grund för åtalet är tillräckligt tillförlitlig och robust för att det inte ska råda någon tvekan om att det gått till på det sätt som åklagaren påstått. För att en målsägandes berättelse ska kunna läggas till grund för en

fällande dom krävs därför att målsägandens utsaga är trovärdig och att hans eller hennes berättelse framstår som fullt tillförlitlig. Det får inte finnas några svagheter i utsagan eller omständigheter i den tilltalades version som ger upphov till rimligt tvivel (se Svea hovrätts dom den 28 september 2015, mål nr B 6472-15).

Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se NJA 2010 s. 671).

Inledande ställningstaganden

Det kan inledningsvis konstateras att det av utredningen framkommit att Ilias Abokor, Hassan El Chami Haddad, Målsäganden, Kim Friberg och ytterligare två kompisar till Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad varit på efterfest i Målsägandens bostad natten/morgonen den 10 juli 2016. Såvitt framkommit har samtliga varit berusade. Efter att de två männen som ingick i Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad bekantskapskrets lämnat lägenheten stannade Kim Friberg kvar ytterligare en stund. När hon lämnade lägenheten fanns endast Målsäganden, Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad kvar.

Vad har åklagaren lyckats bevisa om händelseförloppet?

Åklagarens huvudsakliga bevisning består av Målsägandens berättelse. Det är därför logiskt att börja med att granska hennes uppgifter. Målsäganden har lämnat en lång redogörelse om vad som hände under natten mot den 10 juli 2016. I viss mån har hennes berättelse förts fram med hjälp av frågor. Uppgifterna har också i någon

mån varit knapphändiga i avgörande delar, d.v.s. när hon berättat om samlagen. Målsäganden har däremot inte uppvisat någon tvekan i de avgörande delarna och berättelsen innehåller inte några svårförklarliga moment eller uppenbara motsägelser. Målsägandens uppgifter synes inte heller präglas av överdrifter, tvärtom har hon exempelvis på fråga från åklagaren om Ilias Abokor utförde någon sexuell handling när hon låg på rygg, framhållit att denne inte gjorde någonting. Tingsrätten framhåller också att Målsäganden exempelvis redogjort för att hon kunde avgöra att det var olika personer som förgrep sig på henne vid det första och andra samlaget, när hon låg på mage, genom att det fälldes uttalanden såsom ”du måste tvätta av dig sen” och ”nu är det min tur”. Målsäganden har också beskrivit att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad skrattade åt att hon hade mens när de tog av henne kläderna och att någon av dem sa ”bror, hon har mens”. Målsäganden har redogjort för uttalandena på ett mycket tydligt sätt och i detta avseende har hennes uppgifter varit detaljerade. Tingsrätten vill också poängtera att Målsäganden, enligt egen uppgift, väcktes av att hennes kläder drogs av och att hon då var berusad och inte hade sovit på närmare ett dygn. Hon har vidare förklarat att hennes syn var mycket suddig på grund av berusning och bristande sömn. Därutöver har hon redogjort för att hon var jätterädd och kände sig underlägsen. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att det är förklarligt att Målsäganden inte beskrivit delar av händelseförloppet på ett mer detaljerat sätt.

Efter dessa inledande ställningstaganden avseende Målsägandens berättelse övergår tingsrätten till att granska om uppgifterna får stöd av den övriga utredningen som lagts fram av åklagaren.

Uppgifterna får i flera delar stöd av det som vittnet Anna Karlén berättat. Hon har redogjort för Målsägandens mående när hon anlände till OT-gruppen och att Målsäganden då berättade att hon hade blivit utsatt för ofrivilligt samlag och att två personer hade deltagit. Anna Karlén har också redogjort för att Målsäganden inte hade

några kläder på underkroppen när hon kom till OT-gruppen. Anna Karlén har på fråga svarat mycket tydligt att hon är helt säker på att Målsäganden inte hade haft frivilligt samlag den aktuella natten. Hennes uppfattning var att Målsäganden hade blivit utsatt för ett övergrepp. Anna Karlén har också redogjort för att Målsäganden berättade att männen hade skrattat åt henne när de upptäckte att hon hade mens.

Tingsrätten konstaterar att Anna Karlén gjort sina iakttagelser i sin tjänsteutövning och att hon har beteendevetenskaplig utbildning. Det har inte framkommit något som gör att det finns anledning att betvivla riktigheten i det som hon berättat. Målsägandens uppgift att hon lämnat lägenheten för att sedan springa i princip naken till OT-gruppen får alltså starkt stöd av Anna Karléns vittnesmål. Det faktum att Målsäganden sprungit nästan naken genom ett av Örebros tätbebyggda områden en morgon i juli ger mycket starkt stöd för hennes uppgifter i övrigt. Tingsrätten påpekar också att det förflutit mycket kort tid från det händelseförlopp som Målsäganden redogjort för i lägenheten fram till det att hon sprungit till OT-gruppen. Möjligheterna för henne att fabricera en historia av nu aktuell karaktär har därför varit små. Genom Anna Karléns vittnesmål har det vidare framkommit att Målsäganden aldrig återvände till den aktuella lägenheten. Målsäganden lämnade alltså sitt eget hem den aktuella morgonen och återvände aldrig dit. Detta är också en särskild omständighet som ger starkt stöd för Målsägandens berättelse.

När det gäller den skriftliga bevisningen framgår i rättsmedicinskt yttrande att Målsäganden undersökts på kvinnokliniken USÖ den 10 juli 2016 kl. 11.29. Under rubriken ”Påvisade skador” har den kontrakterade rättsintygsläkaren Peter Sundin konstaterat följande skador.

- Rodnader på båda kinder
- Två underhudsblödningar på vänster överarm
- Utstansat ytligt sår på framsidan av vänster lår
- Ytligt skrapsår på utsidan av vänster knä

- Avlånga smala hudrodnader strax ovan vänster höftbenskam samt högt upp på vänster skinka.

Beträffande skadan på det vänstra låret har rättsintygsläkaren konstaterat att såret har ett utseende som talar för att det uppkommit av att en glödande cigarett tryckts mot huden. I slutet av rättsintyget framkommer att skrivningen ”talar för” innebär att alternativa händelseförlopp är möjliga men mindre troliga. Läkaren har också anfört att det utifrån utseendet på skadan inte går att avgöra vem som orsakat den. Tingsrätten konstaterar att skadan på låret och uttalanden från den kontrakterade rättsintygsläkaren ger stöd för Målsägandens uppgift att hon bränts av en cigarett. I övrigt ger skadebilden visst stöd för Målsägandens uppgifter.

Genom den brottplatsundersökning som genomförts har det framkommit att polisen anträffat ett par ut och in vända byxor tillsammans med blodiga trosor och en blodig dambinda i sängen i Målsägandens lägenhet. Under rubriken ”Analys och slutsats” har kriminaltekniker Jonas Hallin anfört att undersökningen ger starkt stöd för att byxan, trosan och dambindan på grund av hur de satt samman har tagits av från en person i ett sammanhang (av personen själv eller av annan). Tingsrätten anser att även de nu anförda uppgifterna, dels hur kläderna låg i sängen och att de satt ihop och var vända ut och in, dels förekomsten av en blodig dambinda och blodiga trosor, ger stöd åt det som Målsäganden berättat.

Av utredningen har det framkommit att sperma anträffats i Målsägandens lägenhet. På den tröja som Målsäganden bar vid tillfället har besudlingar från sperma anträffats på både framsidan och baksidan. Enligt analys från NFC talar resultaten extremt starkt för att sperman kommer från Hassan El Chami Haddad (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vidare konstaterades sperma på golvet framför sängen och, efter nagelskrap/fingertvätt, även på Målsäganden. Även när det gäller denna sperma talar resultaten enligt analys från

NFC extremt starkt för att den kommer från Hassan El Chami Haddad (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Tingsrätten noterar vidare att kriminalteknikerna som genomfört brottsplatsundersökningen även letat efter spermaspår i sängen. Av protokollet från undersökningen framkommer att sängkläderna undersöktes efter förekomst av sperma och blod. Vidare har lägenheten undersökts av kriminalsökhund efter förekomst av sperma och blod. Hunden markerade på golvet framför sängen men besudlingen kunde inte ses. Spåret analyserades av NFC, vilket tingsrätten redogjort för strax ovan. Tingsrätten anser att hunden rimligen borde ha hittat eventuella spår av sperma i sängen, särskilt med tanke på att den hittade en besudling framför sängen som inte kunde ses med mänskligt öga. Även om lakanen inte undersöktes av NFC avseende DNA anser tingsrätten att fynden av sperma samt avsaknaden av sperma i sängen talar för att huvuddelen av det sexuella händelseförloppet ägt rum på golvet och inte i sängen. Denna del av den tekniska bevisningen ger alltså stöd åt Målsägandens berättelse. Även förhållandet att sperma anträffats på båda sidor av Målsägandens tröja (fram och bak) ger visst stöd åt Målsägandens utsaga.

I den vita soffan som stod i Målsägandens lägenhet anträffades en cigarettfimp. NFC:s analys visar en blandning av DNA från minst två personer på den aktuella fimpen. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Målsägandena (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vidare konstateras att resultaten talar extremt starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Ilias Abokor (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Tingsrätten anser att förekomsten av en cigarett med DNA-spår från såväl Målsäganden som Ilias Abokor, på den plats där Målsäganden uppgett att hon bränts av en cigarett, ger klart stöd för de uppgifter som Målsäganden lämnat.

Sammanfattningsvis finns det bevisning som på ett mycket tydligt sätt ger stöd för enskilda avgörande moment av det händelseförlopp som Målsäganden redogjort för. Tingsrätten anser därför att Målsägandens berättelse i förening med utredningen i övrigt är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som Målsäganden berättat. Det gäller både den del där hon berättat att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad turats om att utföra tre samlag mot hennes vilja och i den efterföljande delen då Ilias Abokor utdelat flera slag med öppen hand i hennes ansikte och bränt henne med en cigarett på låret. Det ska i detta sammanhang noteras att Målsäganden berättat om att Hassan El Chami Haddad försökt föra in sin penis i hennes mun. Detta omfattas inte av åklagarens gärningsbeskrivning och kan alltså bortses från vid den fortsatta bedömningen.

Bedömning av tilltalades uppgifter och bevisning

Den fråga som tingsrätten nu har att ta ställning till är om Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddads berättelser och den bevisning som stöder dessa är sådana att åtalet ändå ska ogillas.

Hassan El Chami Haddad har vidgått att han haft samlag med Målsäganden, men invänt att det skulle ha skett frivilligt. Tingsrätten har ovan redogjort för den bevisning som lagts fram och som talar för den version som Målsäganden lämnat. Enligt tingsrättens bedömning finns det inget i Hassan El Chami Haddads berättelse som förändrar bedömningen av den utredning som åklagaren lagt fram.

När det gäller Ilias Abokor har det inte lagts fram någon teknisk bevisning som binder honom till några sexuella handlingar. Tingsrätten har dock redogjort för de uttalanden som Målsäganden berättat att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad fällt mellan samlagen. Eftersom det vid den tidpunkten bara var Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad i lägenheten är uttalandena synnerligen besvärande för Ilias Abokor. Han har inte heller lämnat någon rimlig förklaring i detta avseende.

Istället har han blankt förnekat att han skulle ha varit i lägenheten när Målsäganden och Hassan El Chami Haddad haft samlag. När det gäller händelseförloppet efter samlagen har Ilias Abokor vidgått att Målsäganden tänkte hoppa ut genom fönstret och att hon sedan lämnade lägenheten endast iförd en T-shirt. Det framstår som anmärkningsvärt att Målsäganden först skulle vilja hoppa ut genom fönstret från tredje våningen och sedan lämna sin egen lägenhet halvnaken, om hon endast hade haft frivilligt sexuellt umgänge och inte utsatts för något som helst våld från Ilias Abokors sida. Sammantaget anser tingsrätten inte att de uppgifter som Ilias Abokor lämnat medför någon förändring av den bedömning som gjorts av åklagarens bevisning.

Försvaret har särskilt anfört att Målsäganden, enligt antecknade uppgifter från polisförhör den 10 juli 2016, inte ska ha kommit ihåg vilka uttalanden Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad gjorde mellan samlagen. Precis som Målsäganden framhållit konstaterar tingsrätten att förhöret hölls i nära anslutning till händelsen och att hon fortfarande var chockad, berusad och trött. Anteckningarna från polisförhöret medför därför ingen förändring av värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram.

Försvaret har också lagt fram en handling med text. Målsäganden har bekräftat att texten kommer från ett meddelande som hon skrivit på Facebook. Försvaret har gjort gällande att Målsäganden har ett självskadebeteende och att hon haft sex den aktuella kvällen för att döva ångest. Tingsrätten noterar att texten är allmänt hållen och att den inte har karaktären av en dagsboksanteckning eller liknande. Målsäganden har också tillbakavisat försvarets påstående. Tingsrätten anser att det mot bakgrund bland annat av vittnet Anna Karléns uppgifter kan konstateras att det inte varit fråga om någon form av frivilligt samlag. Försvarets invändning i detta avseende medför därför inte någon annan bedömning än vad som redogjorts för ovan.

Försvaret har vidare dels ifrågasatt om såret på Målsägandens lår över huvud taget är ett brännmärke, dels gjort gällande att Målsäganden kan ha orsakat märket själv. I detta avseende har det av rättsintyget, som redogjorts för ovan, framkommit att sårets utseende talar för att det uppkommit genom en cigarett. Läkaren har dock, av förklarliga skäl, inte kunnat uttala sig om vem som orsakade skadan. Tingsrätten anser inte att det är alls sannolikt att Målsäganden skulle ha orsakat skadan på egen hand. Invändningen är därför inte sådan att den reducerar värdet av övrig bevisning som redogjorts för i det föregående. Tingsrätten anser inte heller att avsaknaden av skador i Målsägandens underliv medför någon förändrad bedömning av den bevisning som åklagaren lagt fram.

Vittnet Rita Akhmetova har berättat att hon såg att Målsäganden lämnade lägenheten först och att de båda killarna sedan gick ner för trappan. Denna uppgift stämmer inte överens med Målsägandens uppfattning att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad lämnade lägenheten och att hon först därefter hade möjlighet att ta sig ut. Målsäganden har förklarat att det är möjligt att hon var så chockad att hon kan ha misstagit sig i detta avseende. Tingsrätten anser inte att den ordning som de inblandade lämnade lägenheten är av sådan betydelse att det medför någon annan bedömning av åklagarens bevisning.

Hur ska gärningarna bedömas?

Det kan alltså konstateras att det är Målsägandens berättelse som ska ligga till grund för bedömningen i målet. Åklagaren har påstått att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad tillsammans och i samförstånd, dels genom våld, dels genom att otillbörligt utnyttja att Målsäganden på grund av sömn och berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation, tvingat Målsäganden till upprepade samlag. Åklagaren har vid angivande av lagrum endast angett 6 kap. 1 § första och fjärde stycket brottsbalken. Regleringen avseende begreppet ”särskilt utsatt situation” återfinns i 6 kap. 2 § andra stycket brottsbalken. Eftersom tingsrätten inte är bunden av de lag-

rum som åklagaren anger utan istället endast av gärningsbeskrivningen kommer båda påståendena att prövas i det följande.

När det gäller ett påstående enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska det våld som gärningsmannen använt sig av ha tvingat offret till samlag. Med ”våld” avses exempelvis att någon lägger sig på en person och med den egna kroppsstyngden hindrar den andres kroppsrörelser. Kravet på ”tvång” innebär att det är offrets fria val, dennas självbestämmanderätt, som kränks genom tvånget. Offret behöver inte ha gjort motstånd eller protesterat. Underlåtenhet att protestera är inte detsamma som att samtycka (se Berggren, N-O., m.fl., *Brottsbalken, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2016).

För våldtäkt döms också den som med en person genomför samlag genom att otillbörligen utnyttja att personen på grund av bland annat berusning eller sömn befinner sig i en särskilt utsatt situation. I detta avseende behöver gärningsmannen inte använda sig av våld eller liknande för att tvinga offret eftersom denne befinner sig i en särskilt utsatt situation. Karakteristiskt för en sådan situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det är alltså inte nödvändigt att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande (se Berggren, N-O., m.fl., *Brottsbalken, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2016).

Med utgångspunkt i Målsägandens berättelse kan följande konstateras. Målsäganden låg och sov när hon väcktes av att Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad drog av henne kläderna på underkroppen. Under förundersökningen har det tagits prover för att utreda Målsägandens alkoholhalt i blodet respektive urinen. Av analysresultat framkommer att Målsäganden vid provtagning kl. 11.45 respektive 12.00 den 10 juli 2016 haft 0,95 promille i blodet och 1,82 promille i urinen. Målsäganden har alltså haft en relativt hög promillehalt i blodet flera timmar efter händelsen i lägenheten. Målsäganden har också redogjort för att hon inte hade sovit på närmare

ett dygn och att hon var helt slut efter att ha kräpts på toaletten. När Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad drog av Målsäganden kläderna har hon därför varit i en särskilt utsatt situation på grund av sömn och berusning. När målsäganden hamnat på golvet har Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad, var för sig, lagt sig på henne och genomfört varsitt vaginalt samlag. Eftersom de lagt sig på henne har Målsäganden varit utsatt för våld på det sätt som avses i 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Målsäganden har – på grund av att hon inte kunnat röra sig och eftersom det varit mot hennes vilja – tvingats till de två samlagen. Målsäganden har även i detta skeda av händelseförloppet, enligt tingsrättens mening, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det har Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad utnyttjat på ett otillbörligt sätt. Därefter har Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad, tillsammans eller någon av dem, vänt på Målsäganden så att hon hamnat på rygg. Hassan El Chami Haddad har därefter tvingat Målsäganden till ytterligare ett samlag. Även i detta läge är rekvisiten enligt både första och andra stycket i 6 kap. 1 § brottsbalken uppfyllda. Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad har därför gjort sig skyldiga till våldtäkt. De har agerat på ett sådant sätt att de ska dömas i s.k. medgärningsmannaskap. De har alltså begått gärningen tillsammans och i samförstånd (se Berggren, N-O., m.fl., *Brottsbalken, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2016).

Tingsrätten övergår därefter till frågan hur gärningen ska rubriceras. Vid bedömning av om en våldtäkt är grov ska det enligt 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken särskilt beaktas om fler än en har förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet. I regel ska en våldtäkt bedömas som grov när offret sammantaget har utsatts för flera övergrepp som har utförts av flera personer var för sig och i en följd eller när fler än en person samtidigt har deltagit i övergreppet (se Högsta domstolens dom den 11 oktober 2016, mål nr B 1432-16). Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad har utsatt Målsäganden för flera ofrivilliga vaginala samlag. Övergreppen har genomförts var för sig, men i en följd. Ilias Abokor och Hassan El

Chami Haddad har under största delen av händelseförloppet befunnit sig i händelsernas omedelbara närhet. Genom att fler än en person förgripit sig på Målsäganden ska både Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad – som handlat uppsåtligt – dömas för grov våldtäkt.

När det därefter gäller den efterföljande delen av händelseförloppet konstaterar tingsrätten följande. Även i denna del ska Målsägandens berättelse vara utgångspunkten för bedömningen. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Ilias Abokor utdelat ett flertal slag med öppen hand i ansiktet på Målsäganden och att han bränt henne med en cigarett på vänstra låret. Av gärningarna har Målsäganden orsakats smärta, brännsår på låret och rodnader på kinderna. Gärningarna ska bedömas som misshandel, som inte är ringa.

Vilken påföljd ska Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad dömas till?

Hassan El Chami Haddad

Det finns inte någon anteckning om Hassan El Chami Haddad i belastningsregistret.

Straffvärdet för den grova våldtäkt som Hassan El Chami Haddad gjort sig skyldig till överstiger, med tillämpning av 29 kap. 1 § andra stycket andra meningen brottsbalken, fängelse i fyra år. Vid tidpunkten för gärningen var Hassan El Chami Haddad endast 18 år gammal. Hans ungdom ska enligt 29 kap. 7 § brottsbalken beaktas särskilt vid straffmätningen. Efter reducering i enlighet med den praxis som finns på området motsvarar det s.k. straffmätningensvärdet fängelse i två år (se Borgeke, M, & Heidenborg, M., *Att bestämma påföljd för brott*, 3 uppl., s. 257 f.).

Enligt 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken får rätten för brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt arton men innan han eller hon fyllt tjugooett år döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns

särskilda skäl för det. Tingsrätten har kommit fram till att straffmättningsvärdet motsvarar fängelse två år. Vid sådana höga straffmättningsvärden föreligger det särskilda skäl för fängelse. Det finns alltså inte laglig möjlighet att välja annan påföljd än fängelse. Hassan El Chami Haddad ska därför dömas till fängelse två år.

Ilias Abokor

Ilias Abokor förekommer i belastningsregisteret under fem avsnitt. Han dömdes den 23 januari 2014 för misshandel, olaga hot, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst med ett angivet alternativstraff om fängelse fyra månader. Den 2 mars 2015 beslutades att den villkorliga domen skulle undanröjas. Påföljden bestämdes istället till fängelse fyra månader. Ilias Abokor påbörjade verkställigheten den 11 november 2015 och frigavs villkorligt den 30 januari 2016 med en återstående strafftid om en månad och tio dagar. Prövotiden utgår idag, den 30 januari 2017.

Straffvärdet för den grova våldtäkt som Ilias Abokor gjort sig skyldig till överstiger, med tillämpning av 29 kap. 1 § andra stycket andra meningen brottsbalken, fängelse i fyra år. Ilias Abokor ska också dömas för misshandel. Ilias Abokor har hindrat Målsäganden från att fly från sin egen bostad där hon precis utsatts för en grov våldtäkt. Han har slagit henne i ansiktet vid upprepade tillfällen och bränt henne med en cigarett på låret. Det är alltså fråga om en allvarlig misshandel. Efter den reducering som enligt praxis ges vid flerfaldig brottslighet motsvarar straffvärdet för den samlade brottsligheten fängelse i fyra år och tre månader.

När det gäller Ilias Abokor finns det inte några andra omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av det höga straffvärdet kan det inte bli aktuellt med annan påföljd än fängelse.

I 34 kap. 1 § brottsbalken stadgas att den som bland annat dömts till fängelse och har begått ett nytt brott efter domen men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört, ska ådömas en ny påföljd. Ilias Abokor har genom beslut om undanröjande av en villkorlig dom med samhällstjänst dömts till fängelse. Enligt tingsrättens mening är 34 kap. brottsbalken är tillämpligt på beslutet om undanröjande på samma sätt som om det hade varit en dom (se Borgeke, M, & Heidenborg, M., *Att bestämma påföljd för brott*, 3 uppl., s. 529 f. och RH 2013:65). Med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska påföljden för Ilias Abokor bestämmas till fängelse i fyra år och tre månader.

Såsom nämndes ovan har Ilias Abokor begått de brott som han nu döms för under prövotid efter villkorlig frigivning från ett fängelsestraff. Den villkorligt medgivna friheten eller en del av denna ska därför förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar mot det. Tingsrätten anser inte att det finns några särskilda skäl för att inte förverka eller förverka endast en del. Hela den villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras förverkad.

Ska Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad betala skadestånd till Målsäganden?

När det gäller ersättning för kränkning stadgas i 2 kap. 3 § skadeståndslagen att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv. Ersättningen ska i huvudsak bestämmas efter objektiva kriterier. Att handlingens art ska beaktas innebär att ersättningarna varierar beroende på vilken typ av angrepp det är fråga om (se NJA 2015 s. 86). När det gäller våldtäkt av normalgraden tillämpas enligt praxis en schablonersättning om 100 000 kr för kränkning. Målsäganden har utsatts för en grov våldtäkt i sin bostad. Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad

har utsatt Målsäganden för tre vaginala samlag. Med utgångspunkt i den praxis som finns anser tingsrätten att ersättningen för den allvarliga kränkning som Målsägandens utsatts för ska bestämmas till 150 000 kr (se Brottsoffermyndighetens referatsamling, 2017, nr 1-6).

Målsäganden har därutöver begärt ersättning för sveda och värk. Denna kategori av personskada omfattar fysiskt och psykiskt lidande under den akuta sjuktiden. Normalt krävs att personen ifråga är sjukskriven. Även i detta avseende tillämpas normalt en schablonersättning. Vid en normalgradig våldtäkt utgår ersättning med 15 000 kr. Målsäganden har utsatts för en grov våldtäkt. Med beaktande av att detta anser tingsrätten att det begärda beloppet om 20 000 kr är rimligt.

Sammanfattningsvis ska Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad solidariskt betala skadestånd till Målsäganden med 170 000 kr. Därutöver ska ränta utgå på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2016 till dess betalning sker.

Målsäganden har även begärt att Ilias Abokor ensamt ska betala skadestånd för allvarlig kränkning i samband med misshandeln. Målsäganden har misshandlats i sitt hem efter att ha utsatts för grov våldtäkt. Ilias Abokor har bränt henne med en cigarett och utdelat flera slag med öppen hand i hennes ansikte. Det begärda beloppet om 10 000 kr är mot denna bakgrund skäligt. Därutöver ska ränta utgå på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2016 till dess betalning sker.

Avgift till brottsofferfond

Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. De ska därför, var för sig, betala en avgift på 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ilias Abokor och Hassan El Chami Haddad ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vunnit laga kraft.

Ersättning

De av Andreas Hahn, Peter Sivenius och Sofia Nordkvist begärda ersättningarna är – med justering för viss felräkning – skäligen. Kostnaden ska stanna på staten.

Sekretess

Det finns anledning att förordna att sekretessen avseende uppgifter som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar som kan röja Målsägandens identitet ska bestå. Förordnandet omfattar samtliga uppgifter, d.v.s. både bilder och text som kan röja Målsägandens identitet. Detta innefattar även identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Sekretessen ska också bestå avseende identitetsuppgifterna i sekretessbilaga till denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrätten senast den 20 februari 2017.

För tingsrätten

Jens Lindborg

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940512-8571	Datum för dom/beslut 2017-01-30
Efternamn Abokor	Förnamn Ilias

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-11-22	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971030-2937	Datum för dom/beslut 2017-01-30
Efternamn El Chami Haddad	Förnamn Hassan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-11-22	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.