



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

EMIL Daniel Bamse Ingemarsson, 19890813-5935
Frihetsberövande: Häktad
Mossebo Lilla Borgan 1
695 93 Finnerödja

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Bengtsson Reiff
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Åklagare

Assistentåklagare Sophia Franzén Wallmark
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Jur.kand. Paulina Wånggren
Juristbyrån Paulina Wånggren
Engelbrektsgatan 24
702 12 Örebro

2. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Jur.kand. Paulina Wånggren
Juristbyrån Paulina Wånggren
Engelbrektsgatan 24
702 12 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-07-24 -- 2020-07-25
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2018-08-15 -- 2020-07-25 (3 tillfällen)
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p och 6 st brottsbalken
2020-07-24 -- 2020-07-25
4. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-03-01 -- 2020-07-25
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2018-08-15 -- 2019-03-29
6. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2018-07-17 -- 2020-09-01
7. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-03-01 -- 2020-07-25

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Emil Ingemarsson ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Emil Ingemarsson ska betala skadestånd till Sekretess NN4 med 50 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 mars 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av trosor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess NN1 (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2020-5000-BG114325, nr 1-3).
2. I beslag tagen vibrator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2020-5000-BG106769, nr 13:2).
3. I beslag tagen pektdator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2020-5000-BG106723, nr 2).
4. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2020-5000-BG106723, nr 7).
5. I beslag tagen mobiltelefon av märket iPhone förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2020-5000-BG106852, nr 1).

Häktning m.m.

Emil Ingemarsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess NN1:s och Sekretess NN4:s samt vittnena Sekretess NN5:s, Sekretess NN12:s och Sekretess NN11:s identiteter ska bestå i målet. Detsamma ska gälla målsägandena Sekretess NN1:s och Sekretess NN4:s identitetsuppgifter i partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Bengtsson Reiff får ersättning av staten med 109 085 kr. Av beloppet avser 78 273 kr arbete, 8 995 kr tidsspillan och 21 817 kr mervärdesskatt.
 2. Paulina Wånggren får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess NN1 med 59 323 kr. Av beloppet avser 45 209 kr arbete, 2 249 kr tidsspillan, och 11 865 kr mervärdesskatt.
 3. Paulina Wånggren får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess NN4 med 52 013 kr. Av beloppet avser 40 646 kr arbete, 964 kr tidsspillan och 10 403 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.**Inledning**

Åklagaren har yrkat ansvar å **Emil Ingemarsson** för brott i enlighet med följande rubriceringar, gärningsbeskrivningar och lagrum samt i anslutning till åtalen framställt följande särskilda yrkanden.

Målsägandebiträdet för Sekretess NN1 och Sekretess NN4 har anfört att målsägandena Sekretess NN1 och Sekretess NN4 biträder åtalet samt framställt följande enskilda anspråk i anslutning till åtalpunkterna 1.1, 2.1 och 3.1 respektive i anslutning till åtalpunkten 4.1.

Åtalpunkt 1.1 – Åtal för grov våldtäkt mot barn (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har den 24 juli 2020 och/eller den 25 juli 2020 i Mossebo Lilla Borgan 1, Laxå kommun penetrerat målsäganden NN1 analt med sitt finger samt berört målsägandens nakna underliv samt tryckt sin penis mot och mellan målsägandens nakna skinkor samt fått utlösning på målsägandens kropp. Målsäganden var vid tidpunkten sju år gammal. - Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet och råhet eftersom gärningen har utförts av en person som målsäganden känt tillit till, då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig samt med beaktande av den tid brottet pågick. Att Ingemarsson dokumenterat övergreppet har förstärkt kränkningen. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av trosor, beslagtaget hos NN1, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG114325 punkt 1, 2 och 3. Det beslagtagna godset kan därefter återlämnas.

Åtalspunkt 1.2 – Åtal för grovt barnpornografibrott (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har den 24 juli 2020 och/eller den 25 juli 2020 på Mossebo Lilla Borgan 1, Laxå kommun genom att filma och framställa foton av ovanstående händelse dokumenterat gärningen och därigenom skildrat barn i pornografisk bild. Han har därefter gjort filerna tillgänglig för annan. - Brottet är att bedömas som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Åtalspunkt 2.1 – Åtal för grov våldtäkt mot barn (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har mellan den 1 mars 2019 och den 25 juli 2020 på Mossebo Lilla borgen 1, Laxå kommun berört målsägandes nakna underliv samt penetrerat målsäganden NN1 vaginalt med vibrator alternativt vidrört slidöppningen med vibratorn. - Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar, varaktighet och omständigheter i övrigt jämförlig med samlag. Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet och råhet eftersom gärningen har innefattat användning av sexredskap samt utförts av en person som målsäganden känt tillit till och då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med

svårigheter att värja sig. Övergreppet har dokumenterats vilket har förstärkt kränkningen. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen vibrator förverkas från Emil Ingemarsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG106769.13:2.

Åtalspunkt 2.2 – Åtal för grovt barnpornografibrott (5000-K1022611-20)

Gärning

Emil Ingemarsson har någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 25 juli 2020 på Mossebo Lilla Borgan 1, Laxå kommun genom att fotografera och/eller filma ovanstående händelse dokumenterat gärningarna och därigenom skildrat barn i pornografisk bild. Han har därefter gjort filerna tillgänglig för annan. - Brottet är att bedöma som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Åtalspunkt 3.1 – Åtal för grovt sexuellt övergrepp mot barn (5000-K1022611-20)

Gärning

Emil Ingemarsson har någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 25 juli 2020 i sin bostad på Mossebo Lilla Borgan 1, Laxå kommun förmått målsägande NN1 att hålla

runt sin erigerade penis varefter han fått utlösning på målsägandens rygg. - Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet eftersom gärningen har utförts av en person som målsäganden känt tillit till och då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig. Ingemarsson har dokumenterat övergreppet vilket har förstärkt kränkningen. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Enskilt anspråk avseende åtalspunkterna 1.1, 2.1 och 3.1 (framställt av målsägandebiträdet)

Sekreteress NN1 yrkar att tingsrätten förpliktigar Emil Ingemarsson att utge ersättning till Sekreteress NN1 med sammanlagt 405 000 kronor. Beloppet är fördelat med 375 000 kronor avseende kränkning samt 30 000 kronor för sveda och värk. På ovan angivet belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2020, till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 3.2 – Åtal för grovt barnpornografibrott (5000-K1022611-20)

Gärning

Emil Ingemarsson har någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 25 juli 2020 i sin bostad på Mossebo Lilla Borgan 1, Laxå kommun, Laxå kommun genom att fotografera ovanstående händelse dokumenterat gärningarna och därigenom skildrat barn i pornografisk bild. Han har därefter gjort bildfilerna tillgänglig för annan. - Brottet är att bedöma som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan. – Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Åtalspunkt 4.1 – Åtal för grovt sexuellt övergrepp mot barn (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har någon gång mellan den 15 augusti 2018 och den 29 mars 2019 på Skagersholmsvägen 34, Finnerödja, Laxå kommun förmått målsäganden NN4 att ta på hans erigerade penis. Målsäganden var vid tidpunkten under ett år gammal. - Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet eftersom gärningen har utförts av en person som målsäganden känt tillit till och då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig. Ingemarsson har dokumenterat övergreppet vilket har förstärkt kränkningen. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Åtalspunkt 4.2 – Åtal för grovt barnpornografibrott (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har någon gång mellan den 15 augusti 2018 och den 29 mars 2019 på Skagersholmsvägen 34, Finnerödja, Laxå kommun genom att fotografera ovanstående händelse dokumenterat gärningen och därigenom skildrat barn i pornografisk bild. Han har därefter gjort bilden tillgänglig för annan. - Brottet är att bedöma som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020,

Åtalspunkt 4.3 – Åtal för grovt barnpornografibrott (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har mellan den 15 augusti 2018 och den 29 mars 2019 på Skagersholmsvägen 34 i Finnerödja, Laxå kommun genom att filma och/eller fotografera underlivet på målsägande NN4 skildrat barn i pornografiska bilder och därefter gjort filerna tillgänglig för annan. - Brottet är att bedöma som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt i nära anslutning till dokumentationen och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat målsäganden i barnpornografiska bilder samt spridit materialet till annan. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Enskilt anspråk avseende åtalspunkten 4.1 (framställt av målsägandebiträdet)

Sekretess NN4 yrkar att tingsrätten förpliktigar Emil Ingemarsson att utge ersättning till Sekretess NN4 med sammanlagt 85 400 kronor. Beloppet är fördelat med 75 000 kronor avseende kränkning samt 10 400 kronor (vid huf justerat belopp) för sveda och värk. På ovan angivet belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 mars 2019, till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 5 – Åtal för grovt barnpornografibrott (5000-K1022611-20)Gärning

Emil Ingemarsson har från den 17 juli 2018 till och med den 1 september 2020 i sin bostad på Mossebo Lilla Borgan 1, Laxå kommun eller på annan plats i Sverige via in-

ternet och fildelning, berett sig tillgång till och innehaft filer med dokumenterade sexuella övergrepp mot barn, varav flera filer har bedömts som grovt material. Innehavet omfattar inte de filer som ingår i övriga åtalpunkter. - Emil Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Särskilda yrkanden

Det yrkas i första hand att i beslag tagen telefon, pekdator och dator förverkas från Emil Ingemarsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG106723.2 (Pekdator), 2020-5000-BG106723.7 (Dator) och 2020-5000-BG106852.1 (Mobiltelefon iPhone).

I andra hand yrkas att ovan angivet i beslag taget gods förverkas med stöd av lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

DOMSKÄL I – Ansvar för brott, enskilda yrkanden och särskilda yrkanden

Bevisuppgift avseende samtliga åtalpunkter

Uppspelning av barnförhör med målsäganden Sekretess NN 1 angående åtalpunkterna 1-3

De inspelade barnförhören med Sekretess NN1 pågår sammanlagt i cirka 1 timme och 45 minuter. Under de två förhören, ett hållet den 3 september 2020 och det andra hållet den 19 november 2020, berättar Sekretess NN1 om att hon några gånger sovit över hemma hos Emil Ingemarsson och dennes barn. Hon berättar inte om att hon blivit utsatt för något sexuellt övergrepp av Emil Ingemarsson men hon uppträder under förhören (särskilt vid det andra förhörstillfället) som att hon känner sig mycket besvärad av de frågor som ställs till henne angående hennes vistelser i Emil Ingemarssons hem.

Muntlig bevisning

Den tilltalade Emil Ingemarsson har hörts. På åklagarens och målsägandenas begäran har vittnesförhör hållits med Karolina Åhman (granskare på Nationellt It-brottscentrum, NOA), Martin Chandorkar (It-forensiker, polisen Örebro), Sekretess NN 5 (Sekretess NN1:s mor), Sekretess NN 12 (Sekretess NN1:s far), Sekretess NN 11 (Sekretess NN4:s mor), Kent-Ove Ingemarsson och Petra Nilsson. Vid förhören har de hörda uppgett bland annat det som redovisas nedan i denna dom. Förhören har i sin helhet spelats in med ljud och bild till Domstolsverkets verksamhetsstöd ”Vera”.

Emil Ingemarsson

Han begick de gärningar som avses i åtalpunkterna 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1 och 3.2 därför att han hade kontakt med fel människor som efterfrågade och ville se bildmaterial utvisande barnpornografi. Han har alltid haft svårt för att säga nej. Han tog de aktuella bilderna och filmerna på de åtalade gärningarna och skickade bilderna och filmerna via sociala medier (Wickr eller KiK) till minst en och i vissa fall flera av dessa människor som han fått kontakt med via dessa medier. Han skickade inte i grupp utan till en person i taget. Såvitt han vet har han aldrig träffat dessa människor i verkligheten. Flickan på bilderna som visar övergreppen är Sekretess NN1 som är dotter till två av hans kompisar som han känt sedan de alla tre var i tonåren. Han har känt NN1 i hela hennes liv. Han tror att NN1 nu är åtta år gammal. Hans familj, som består av honom och hans två pojkar har under årens lopp flitigt umgåtts med NN1:s familj som förutom NN1 och hennes föräldrar består av två yngre barn, en flicka och en pojke. Några gånger har NN1 efter att de två hela familjerna umgåtts velat och fått ensam sova över hos honom och hans pojkar i hans hem och någon gång har han, på begäran av sina pojkar, frågat om NN1 kan sova över i hans hem. Av den andra familjens barn är det endast NN1 som sovit över hemma hos honom. Han tror att NNI sovit över i hans hem tre gånger. Ytterligare en gång var det bestämt att NN1 skulle sova över hos honom och pojkarna men den gången, då hon ville sova tillsammans med honom i hans säng, men då han inte gjorde något olagligt mot henne, kunde NN1 inte somna på grund av hemlängtan, varför NN1:s far på kvällen kom och hämtade hem NN1. Han har i chatt med annan person berättat om några av de åtalade gärningarna. Förutom

NN1 har även hans sårbos båda barn, en flicka på fem år och en yngre son, sovit över hemma hos honom ett antal gånger men då alltid i sällskap med sin mor. NN1:s föräldrar har för honom, inför NN1:s första övernattning i hans hem, berättat att NN1 sover djupt och hans uppfattning är att NN1 sovit under de tidersom han mot henne begått de gärningar som han åtalats för. De flesta barnpornografibilder som han tagit har han sedan raderat eftersom han själv inte vill ha och inte tänder på sådana bilder.

Han var kompis med Sekretess NN4:s mor Sekretess NN11 innan han träffade sin nuvarande sårbo. Han har känt NN11 i tre år. NN4 föddes under våren 2018. Den åtalade gärningen skedde i NN11:s och NN4:s hem. Under ett tag umgicks han mycket med NN11. Han tror att NN4 var yngre än ett år då han begick den åtalade gärningen mot henne. Vid åtalet tillfälle satt han barnvakt åt NN4 under tiden som NN11 var på träning. Det var NN11 som frågat honom om han kunde sitta barnvakt. Han har suttit barnvakt åt NN4 flera gånger när NN11 tränat men då har även hans två pojkar varit med honom. Emil Ingemarsson har uppgett att gärningarna under åtalspunkterna 4.1, 4.2 och 4.3 hände därför att han hade kontakt med fel människor som efterfrågade och ville se bildmaterial utvisande barnpornografi. Han har alltid haft svårt för att säga nej. Han tog de aktuella bilderna och filmerna på de åtalade gärningarna och skickade bilderna och filmerna via det sociala mediet (Wickr) till en person som han fått kontakt med via sociala medier. Såvitt han vet har han aldrig träffat den personen i verkligheten. Han har i chatt med annan person berättat om hans övergrepp mot NN4.

Karolina Åbman

Hon är granskare på Nationellt It-brottscentrum, NOA, och anställd av Polismyndigheten. Hon har genomgått granskningsutbildning och arbetar främst med identifiering av barn på bild och film. I det här ärendet har hon identifierat en misstänkt och två målsägande och granskat annat innehav av barnpornografi. En av målsägandena är född 2012 och misstänkt har i förhör sagt vem målsäganden är, så hennes arbete har i den delen bestått i att hitta fler bilder eller filmer på den målsäganden. Hon har gjort den bedömningen att det är samma flicka på de i åtalspunkterna 1, 2 och 3 aktuella bilderna och filmerna. Flickan ligger still i de olika delarna men vid någon sekvens rör hon på sig och därefter avslutas den filmen. Filmerna ger intryck av att flickan sover

men eftersom flickans ansikte inte visas kan det inte uteslutas att flickan är vaken men ändå ligger still. Hon anser att samtliga gärningar i åtalspunkterna 1, 2 och 3 är att bedöma som grova brott eftersom hon anser att gärningarna är särskilt hänsynslösa. Gärningarna har förövats mot ett barn som befinner sig i en utsatt situation (sover) och gärningarna har också dokumenterats på bild och/eller film som sedan spridits. När det gäller bilden på flickans underliv och vibratorm, har hon efter en noggrann granskning av bilden med användande även av ett bildregistreringsprogram gjort den bedömningen att vibratorm hålls mot och berör flickans slidöppning och att arrangerande av bilden medfört att beröringen måste ha varit mer än kortvarig. Hon har vidare, men tanke på att aktuella vibratorm är spetsig och att spetsen inte är synlig i bilden, gjort den bedömningen att det handlar om en penetration, i vart fall med spetsen på vibratorm. Det anträffades bilder på ett spädbarn, tio bilder i rad, som verkade egenproducerade. Det framkom sedan uppgifter från annan förhörsperson att den misstänkte umgåtts med Sekretess NN11 som har ett barn som var fött 2018. Den misstänkte bekräftade sedan att det var NN11:s spädbarn, Sekretess NN4, som syntes på bilderna. Hon har sedan gjort den bedömningen att det är samma spädbarn på både de bilder när ett barn tar i en erigerad penis och bilderna från ett skötbord på ett barns underliv. De filmer och bilder som avses i åtalspunkten 5 har hon granskat och bedömt som barnporno-grafi, dvs. barn som avbildas i en sexuell situation. Vissa av bilderna har hon bedömt som särskilt hänsynslösa. Det handlar då bland annat om regelrätta sexuella övergrepp mot barn, barn som berövats sin rörelseförmåga eller barn som får kroppsvätskor över sig.

Martin Chandorkar

Han är It-forensiker och anställd av Polismyndigheten. Han har jobbat med It sedan 1994. I samband med gripandet av den tilltalade togs en del enheter för datalagring i beslag. Han och tre andra It-forensiker som arbetat med de beslagtagna enheterna har hittat barnpornografimaterial på tre av dessa enheter. De har plockat ur enheternas hårddiskar och gjort speglingar av dessa som de sedan arbetat med. På den i beslag tagna telefonen anträffades en del barnpornografiska bilder och en del länkar till molntjänster som Mega och Dropbox. Det behövdes inte något lösenord för att se länkarna. En molntjänst är en tjänst man kommer åt med internet och som man kan lagar bilder

och filmer på istället för att ha detta material uppladdat på sin lokala mobil eller dator. Ofta, men inte alltid, behöver man användarnamn och lösen för att komma åt sitt material på molntjänsten. Allt material som en person via internet lagrar i sin del av molntjänsten måste ha passerat via personens lokala enhet, dvs. personen har under viss tid innehaft materialet på sin lokala enhet. Det material som de fått fram från hårddiskarna och genom att följa länkar till molntjänster som fanns antecknade i hårddiskarna har de skickat till granskaren Karolina Åhman.

Sekretess NN 5

Hon är Sekretess NN1:s mor. Hon är sambo med Sekretess 12 och de har tre barn som är 8 (Sekretess NN1), 3 respektive 1 år. Emil Ingemarsson är en av hennes barn-
domsvänner. De har nästintill alltid umgåtts med varandra. De umgås familjevis. NN1 har träffat Emil utan andra vuxna tre-fyra gånger under 2019 och 2020. NN1 har sovit över hemma hos Emil men det har inte något av hennes andra barn gjort. När NN1 sovit över hemma hos Emil har Emil varit den enda närvarande vuxna personen. Sista gången NN1 sov över hos Emil var den 24-25 juli 2020. Det var NN1 som frågade om hon (NN1) fick sova över hos Emil. När NN1 skulle sova över hos Emil den gången var denna iklädd en klänning och sedan hade denna också med sig extrakläder. NN1 hade under klänningen på sig ett par lila boxertrosor, liknade dem som hon lämnat in till polisen och som tagits i beslag. Hon minns ett tillfälle i mars-april 2020 när NN1 skulle sova över hos Emil men ändrade sig på kvällen och ville åka hem istället, varför hennes sambo på kvällen fick åka hem till Emil och hämta NN1. Hon har gått igenom sin telefon, Instagram, Facebook, privata bilder och även bankuppgifter och kommit fram till att NN1 också kan ha sovit över hos Emil den 4-5 oktober och i december 2019 samt den 18-19 maj 2020. NN1 har bland annat haft en unicorn-pyjamas med sig när hon sovit över hos Emil. NN1 har efter tidigare övernattningar hos Emil pratat om att det varit kul men efter den sista övernattningen i juli 2020 har hon varit väldigt tyst. Hon har inte nämnt Emil under hösten 2020. NN1 har under det senaste året ändrat sig och blivit mera lättirriterad och mera arg än tidigare. NN1 har också under denna tid fått svårare att sova och sedan hösten 2020 vill NN1 inte sova ensam. NN1:s morfar har under sommaren 2020 berättat för henne att han tycker att NN1 nu är anorlunda och inte är samma goa, glada tjej som tidigare. Varken hon eller hennes

sambo vet varför NN1 på detta sätt ändrat sig. När NN1 sovit över hos Emil brukar detta föregås av att Emils söner frågar NN1 om denna vill stanna kvar och sova över hos dem. Vid ett tillfälle har Emil själv via snapchat frågat om NN1 vill sova över i Emils hem. NN1 sover vanligtvis djupt när denna sover men denna brukar vakna om någon tar i denna eller om denna hör obekanta ljud. Om hon vänder NN1 när denna sover brukar NN1 vakna till men sedan sova vidare efter några sekunder. När NN1 sover ensam brukar denna ligga still. Även fastän hennes familj och Emils familj umgicks mycket tidigare, vilket sedan hösten 2020 upphört, så har NN1 inte frågat henne om varför kontakten med Emil och dennes pojkar avbrutits. Hon och hennes sambo hade fått direktiv att inte prata med NN1 om det som hänt hemma hos Emil så därför har de inte gjort detta. Inför sista barnförhöret med NN1 ringde man dock till dem från Barnhus och uppmanade dem att förklara för NN1 att man vid kommande barnförhör skulle prata om att Emil gjort vissa grejer. NN1 har haft en ännu sämre sömn efter det andra barnförhöret (i november 2020).

Sekretess NN 12

Han är sekretess NN1:s far. Han, han nuvarande sambo (Sekretess NN5) har umgåtts med Emil Ingemarsson nästan sedan barndomen. Under de senare åren har de umgåtts familjevis. Hans dotter NN1 har sovit över hos och umgåtts ensam med Emil. Emil har någon gång, när hans pojkar velat leka med NN1, frågat om NN1 får sova över hos denne och hans pojkar. Den sista gången NN1 sov över hos Emil var i somras någon gång. Det var då NN1 som själv frågade honom och hans sambo om hon fick sova över. Han märkte inte något särskilt på NN1 efter den övernattningen. En tidigare gång, när NN1 skulle sova över hos Emil, fick han på kvällen före den planerade övernattningen hämta henne hemma hos Emil efter det att Emil ringt och sagt att NN1 ville åka hem. När han hämtade NN1 hos Emil var hon iklädd en unicorn-pyjamas och Emil var iklädd bara kalsonger men, eftersom NN1 och Emil varit på väg att lägga sig tänkte han inte mer på det. NN1 var lugn när han hämtade henne hemma hos Emil men i bilen hem var hon lite ledsen och satt och grät. Han frågade NN1 varför hon var ledsen men hon svarade inte på frågan. När de kom hem ville NN1 inte sova ensam i sin säng utan ville ligga i hans och sambons säng. Han har inte märkt något konstig med NN1:s månde efter mars 2019 förutom den gången när han hämtade

henne hos Emil. Då var hon ledsen och ville inte prata. NN1 brukar annars vara glad och det är väldigt ovanligt att hon gråter. NN1 hade sedan lättare än vanligt att bli arg men före den sista övernattningen i juli 2020 gick NN1:s mående tillbaka till det normala. Sedan allt uppdragats efter det första barnförhöret har NN1 ofta inte kunnat sova i sin egen säng. Efter det andra barnförhöret har hon inte velat sova alls. NN1:s morfar har sagt till honom att NN1:s beteende förändrats, att han (morfar) inte längre känner igen henne. NN1 har tidigare varit öppen mot honom men när han nu frågar henne vad det är som inte är bra hittar hon på något om spöken. Han har sagt till NN1, när hon inte vill sova, att hon får berätta vad hon vill för honom och att han inte kommer att bli arg. NN1 har inte nämnt någonting till honom i anledning av att hennes kontakt med Emil och dennes pojkar nu helt upphört.

Sekretess NN 11

Hon är Sekretess NN4:s mor. Hennes familj består av hennes pojkvän och hennes dotter NN4, som är född i slutet av mars 2018. Hon blev ihop med sin pojkvän i maj 2020, innan dess bestod hennes familj endast av henne och dottern. Hon känner Emil Ingemarsson. De två var nära vänner från sommaren 2017 fram till omkring årsskiftet 2018/19 när Emil skaffade tjej. Emil har träffat NN4. Emil var med och stöttade henne när hon födde NN4 och han var barnvakt åt NN4 under enstaka tillfällen under hösten 2018 då hon i anledning av träning var borta från hemmet drygt en timme vid varje tillfälle. Emil har vid dessa tillfällen varit hemma hos henne och hon har då frågat Emil om han kunde vara barnvakt åt NN4 någon timme när hon tränade. Hon har inget minne av att Emil någon gång själv tog initiativet till att sitta barnvakt. Under en tid 2018 träffade hon och NN4 Emil väldigt ofta, fyra eller fem gånger i veckan. Emil brukade ha NN4 i sin famn och även ha NN4 sittande i sitt knä. Hennes farmor har någon gång sagt att denna tyckte att NN4 tittade väldigt konstigt på Emil. Hon har av polisen blivit förevisad en bild på en pyjamas som hon kände igen som en pyjamas som hon 2018 köpte på Ullared. Under hösten 2018 bodde hon i en lägenhet på 82 kvadratmeter som bestod av två sovrum, ett stort vardagsrum och ett kök. Hon bytte då blöja på NN4 i den tvättstuga som också fanns i lägenheten, relativt nära vardagsrummet. I lägenheten hade hon bland annat en beige Howardsoffa.

Kent-Ove Ingemarsson

Han är Emil Ingemarssons far. Han har ytterligare tre barn. Två av barnen bor hos honom varannan vecka. Det är två flickor, 10 respektive 12 år. Han och Emil bor i närheten av varandra och de umgås flitigt familjevis. Han har inget minne av att hans flickor sovit över hos Emil. Han kände inte igen de trosor som han under polisförhör blev förevisad. Emil har inte alltid haft sitt sovrum på övervåningen i sitt hus, men han minns inte när Emil flyttade upp det från bottenvåningen. Det har funnits en extrasäng i Emils hus som nu står i Tv-rummet men som tidigare stått i sovrummet. Sängen flyttades ut i Tv-rummet till den plats där en garderob tidigare stått. Det var han som hämtade garderoben i Emils Tv-rum. Han gjorde detta ungefär i mitten av november 2019, då han själv i sitt hus bytte panneldning mot jordvärme. Han vet att Emil i sin närhet haft sina egna barn med kompisar, hans barn och Emils särbos barn. Han vet att NN1 övernattat hos Emil och dennes pojkar några enstaka gånger.

Petra Nilsson

Hon var tidigare särbo med Emil Ingemarsson. De träffades 2018 och blev särbos i början på 2019. Hon bodde i Karlstad. Hon har två barn, en pojke på två år och en flicka på fem år. Barnen har varit med när hon träffat Emil. De bodde i Emils hus de flesta helgerna när de var särbos men hennes barn har aldrig varit själva med Emil nattetid. Hur vet hur det ser ut i Emils hus. Det finns nu ett sovrum på övervåningen i Emils hus. När hon och Emil träffades var det rummet ett lekrum. Hon och Emil gjorde om rummet till ett sovrum under våren 2019. De införskaffade sedan en extrasäng. En säng som är i vitt trä och som man kan dra ut. De placerade extrasängen i sovrummet på övervåningen. När barnen blev större flyttade de ut extrasängen i vardagsrummet. Hon tror att flytten av sängen skedde under hösten 2019. Hon vet vem NN1 är men hon har bara träffat NN1 och dennas familj två gånger. NN1 har aldrig övernattat hemma hos Emil samtidigt som hon varit där. Hon besökte som regel sina föräldrar en helg i månaden, övriga helger tillbringade hon i huvudsak hemma hos Emil.

Övrig bevisning

1. Anmälan och polisrapporter om anträffad film (förundersökningsprotokoll s. 1-5) till styrkande av åtalpunkten 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 8-9) utvisande inledningsbild av övergreppsfilm avseende åtalpunkten 1.
3. PM med bildjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 11-12) till styrkande av åtalpunkten 1.
4. Undersökningsprotokoll telefon och router (förundersökningsprotokoll s. 13-20) till styrkande av åtalpunkten 1.
5. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 26-48) till styrkande av åtalpunkt 1-3.
6. Ritning av bostad samt fotografier av vardagsrum och sovrum (förundersökningsprotokoll s. 51-52, 43 och 40) utvisande brottsplatserna för åtalpunkt 1-3.
7. Beslagsprotokoll och undersökningsrapport avseende beslag (förundersökningsprotokoll s. 199-252, 253-254, 255-260, 652-654, 656- -659) till styrkande av samtliga gärningar samt utvisande av i beslag tagna kalsonger, vibrator och enheter där filmer/bildfiler påträffats.
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 660) till styrkande av åtalpunkt 1 samt i beslag tagna trosor.
9. Bildanalys och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 66 och s 62-65) till styrkande av åtalpunkten 1.
10. Bildanalys och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 53-55) till styrkande av åtalpunkten 2.
11. Bildanalys och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 59-61 och 56-58) till styrkande av åtalpunkten 3.
12. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 79) utvisande bild på målsägandens pyjamas.
13. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 67-72) till styrkande av åtalpunkt 1-3.
14. Fotografi av vibrator (förundersökningsprotokoll s. 421) till styrkande av utseende och storlek på vibratorn.

15. Förevisande av övergreppsmaterial avseende åtalpunkten 1-3. Medtages av åklagare/polis till förhandlingen att förevisas sakframställningsvis och till viss del under vittnesförhöret med granskaren Karolina Åhman.
16. Protokoll över klädesundersökning samt sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 408-412 och s 415-419) till styrkande av att det påträffats indikation för sperma avseende åtalpunkten 1.
17. Anteckningar för när målsäganden NN1 sovit över samt bild på pyjamas brottstillfällena.
18. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 73) utvisande möjliga brottstidpunkter avseende åtalpunkterna 1-3.
19. Chattkonversationer och pm angående spridning av dokumenterade sexuella övergrepp (förundersökningsprotokoll s. 279-374 och sid 375) för att tilltalad har haft ett sexuellt intresse för barn och att han delat barnpornografiskt material och egna övergrepp till andra personer.
20. Bildanalys, Pm och fotografier avseende åtalpunkt 4 (förundersökningsprotokoll s. 180-186 och s 191) till styrkande av gärningarna.
21. Granskningsprotokoll avseende målsäganden NN4 (förundersökningsprotokoll s. 178-179) till styrkande av åtalpunkten 4.
22. E-post från Gekås om försäljning av en viss pyjamas (förundersökningsprotokoll s. 193-196) till styrkande av brottstidpunkten i åtalpunkt 4.
23. Förevisande av övergreppsmaterial avseende åtalpunkten 4. Medtages av åklagare/polis till förhandlingen att förevisas sakframställningsvis.
24. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 376-379) till styrkande av grovt barnpornografibrott genom innehav.
25. Förevisande av representativt urval av barnpornografiskt material. Medtages av polis/utredare att förevisas under vittnesförhöret med granskaren Karolina Åhman.
26. Fotografi av misstänkts händer (förundersökningsprotokoll s. 24) tillstyrkande av åtalpunkten 1.
27. Chattkonversation (förundersökningsprotokoll s. 594-611) till styrkande av åtalpunkterna 1-4 och att misstänkt delat övergreppsmaterial med annan person.
28. Anmälan, cyber report, PM/förutredning, uppgifter om IP-adress samt granskningspm avseende grovt barnpornografibrott (förundersökningsprotokoll s. 382-397

och s. 399-403) till styrkande av åtalpunkten 5 och att misstänkt berett sig tillgång till övergreppsmaterial via internet.

Inställningar och tingsrättens bedömning avseende åtalpunkterna 1.1, 1.2, 2.1 2.2, 3.1 och 3.2 och därtill hörande särskilda yrkanden samt avseende enskilt anspråk från Sekretess NN1

Inställningar

Åtalpunkt 1.1 och 1.2 - Åtal för grov våldtäkt mot barn och grovt barnpornografibrott

Emil Ingemarsson har erkänt den gärning som åtalet för grov våldtäkt mot barn avser, dock att han har anfört att han inte har något minne av att han tryckt sin penis mot målsägandens skinkor samt att han anser att gärningen ska rubriceras som våldtäkt mot barn (inte grovt brott). Han har erkänt gärningen under åtalpunkt 1.2 men hävdar att gärningen ska rubriceras som barnpornografibrott (inte grovt brott).

Sekretess NN1 har, genom sitt målsägandebiträde, medgett åklagarens yrkande om fortsatt bevisbeslag avseende tre trosor som tillhör henne.

Åtalpunkt 2. 1 och 2.2 - Åtal för våldtäkt mot barn och grovt barnpornografibrott

Emil Ingemarsson har erkänt den gärning som åtalet för grov våldtäkt mot barn avser fränsett att han har förnekat att han penetrerat målsäganden vaginalt med vibratör. Han har dock medgett att han kan ha kommit emot målsägandens könsorgan med vibratör. Han har anfört att han anser att gärningen ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn (inte grovt brott). Han har erkänt gärningen under åtalpunkt 2.2 men anfört att den gärningen bör rubriceras som barnpornografibrott (inte grovt brott). Han har medgett det särskilda yrkandet om förverkande av i beslag tagen vibrator.

Åtalspunkt 3.1 och 3.2 - Åtal för grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt barnpornografibrott

Emil Ingemarsson har erkänt den gärning som åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn avser. Han har anfört att han anser att gärningen ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn (inte grovt brott). Han har erkänt gärningen under åtalspunkt 3.2 men anfört att den gärningen bör rubriceras som barnpornografibrott (inte grovt brott).

Enskilt anspråk från Sekretess NN1

Emil Ingemarsson har medgett att utge 150 000 kr till Sekretess NN1 som ersättning för kränkning. Han har bestritt att utge någon ersättning till henne för sveda och värk. Han har vitsordat det sätt ränta beräknats på i det enskilda anspråket.

Tingsrättens bedömningAnsvar för brott*Åtalspunkt 1.1 och 1.2*

Emil Ingemarsson har erkänt att han på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen, nattetid, penetrerat målsäganden Sekretess NN1, som då var sju år gammal, analt med sitt finger samt berört målsägandens nakna underliv samt tryckt sin penis mot och mellan målsägandens nakna skinkor samt fått utlösning på målsägandens kropp. Han har också erkänt att han under samma tid och på samma plats dokumenterat gärningen genom att ha filmat med sin mobiltelefon och framställt foton av ovanstående händelse och därigenom skildrat barn i pornografisk bild varefter han har gjort filerna (bildmaterialet) tillgänglig för annan. Han har vidare uppgett att han vid tillfället fört in sitt finger i målsägandens anus till i höjd med andra fingerleden, att han uppfattat situationen som att NN1 sov under hela tiden som gärningen pågick trots att hon en gång rörde på sig vilket medförde att han blev rädd och omedelbart avbröt gärningen, att gärningen begåtts under kort tid vid två tillfällen med ungefär 30-40 minuters mellanrum varunder han låg på sängen i det intilliggande sovrummet samt att NN1 vid gärningen befann sig på soffan på övervåningen i hans hus.

Emil Ingemarssons erkännande vinner starkt stöd av den övriga bevisningen och har till ingen del motbevisats. Som åklagaren angett är den sexuella handlingen som anges i gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1.1 jämförlig med samlag Åtalen för våldtäktsbrott mot barn och barnpornografibrottslighet är därmed styrkt. Tingsrätten utgår vid sin fortsatt bedömning från de uppgifter som Emil Ingemarsson lämnat om gärningarna. Som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1.1 är våldtäktsbrottet mot barn att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Emil Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet och råhet eftersom gärningen har utförts av en person som målsäganden känt tillit till, då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig samt med beaktande av den tid brottet pågick.

Som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1.2 är barnpornografibrottet att bedömas som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan.

Emil Ingemarsson har därmed under åtalpunkterna 1.1 och 1.2 befunnits skyldig till grov våldtäkt mot barn och grovt barnpornografibrott.

Åtalpunkt 2.1 och 2.2

Emil Ingemarsson har erkänt att han på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen, berört målsäganden Sekretess NN1:s nakna underliv och vidrört NN1:s slidöppning med en vibrator. Han har vidare erkänt att han under samma tid och på samma plats genom att fotografera och/eller filma ovanstående händelse dokumenterat gärningarna med mobiltelefon och därigenom skildrat barn i pornografisk bild varefter han gjort filerna tillgänglig för annan. Emil Ingemarsson har vidare beträffande dessa gärningar uppgett att NN1 vid tillfället befann sig sovande i extrasängen i hans sovrum, att syftet med gärningen var att ta kort på vibratoren vid NN1:s underliv, att han höll vibratoren vid NN1 underliv och då av misstag kom att beröra NN1:s underliv med vibratoren men att han är säker på att han inte med vibratoren penetrerat NN1 vaginalt.

Emil Ingemarssons erkännande vinner starkt stöd av den övriga bevisningen och har till ingen del motbevisats. Åtalen för sexuellt övergreppsbrott mot barn och barnpornografibrottslighet är därmed styrkt. Tingsrätten utgår vid sin fortsatta bedömning från de uppgifter som Emil Ingemarsson lämnat om gärningarna.

Som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 2.1 är övergreppsbrottet att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet och råhet eftersom gärningen har innefattat användning av sexredskap samt utförts av en person som målsäganden känt tillit till och då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig.

Som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 2.2 är barnpornografibrottet att bedömas som grovt med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan.

Emil Ingemarsson har därmed under åtalpunkterna 2.1 och 2.2 befunnits skyldig till grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt barnpornografibrott.

Åtalpunkt 3.1 och 3.2

Emil Ingemarsson har erkänt att han på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningarna förmått målsägande Sekretess NN1 att hålla runt sin erigerade penis varefter han fått utlösning på målsägandens rygg. Han har också erkänt att han under samma tid och på samma plats genom att fotografera ovanstående händelse dokumenterat gärningarna med sin mobiltelefon och därigenom skildrat barn i pornografisk bild varefter han gjort bildfilerna tillgänglig för annan. Emil Ingemarsson har vidare beträffande dessa gärningar uppgett att han uppfattat att NN1 sovit under hela händelseförloppet, att det var han som höll i NN1:s arm och flyttar hennes hand till sin erigerade penis varefter NN1, kanske omedvetet, tog tag runt penisen och han förde NN1: arm upp och ner några gånger.

Emil Ingemarssons erkännande vinner starkt stöd av den övriga bevisningen och har till ingen del motbevisats. Åtalen för sexuellt övergreppsbrott mot barn och barnpornografibrottslighet är därmed styrkt. Tingsrätten utgår vid sin fortsatta bedömning från de uppgifter som Emil Ingemarsson lämnat om gärningarna.

Som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 3.1 är övergreppsbrottet att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet eftersom gärningen har utförts av en person som målsäganden känt tillit till och då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig.

Som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 3.2 är barnpornografibrottsligheten att bedömas som grov med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan.

Emil Ingemarsson har därmed under åtalspunkterna 3.1 och 2.2 befunnits skyldig till grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt barnpornografibrott.

Särskilda yrkanden

Det finns ur bevishänseende tillräckliga skäl för att bifalla åklagarens, av målsägandebiträdet medgivna, begäran om att som bevisbeslag behålla de tre trosor som inlämnats till polisen av målsägandens mor, fram till dess domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft.

Med hänvisning till utgången i fråga om ansvar för brott ska åklagarens yrkande om förverkande enligt 36 kap. 2 § brottsbalken av i beslag tagen vibrator bifallas.

Enskilt anspråk

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Emil Ingemarsson skyldig att ersätta målsäganden Sekretess NN1 för den skada målsäganden tillfogats i anledning av

brotten. Brotten har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet varför målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning. 200 000 kr utgör skälig sådan ersättning. Målsägande har förutom ersättning för kränkning även yrkat ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande. Även i avsaknad av utredning i form av yttrande från psykiater, psykolog eller kurator angående orsaken till målsägandens psykiska lidande i form av sömnsvårigheter och dåligt psykiskt mående anser tingsrätten, med särskilt beaktande av den schablonbeloppsersättningen på 30 000 kr för sveda och värk vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn som Brottsoffermyndighetens fastställt, att skälig sådan ersättning i detta fall uppgår till det begärda beloppet 30 000 kr. På det utdömda sammanlagda skadeståndsbeloppet, 230 000 kr, ska ränta utgå beräknad på sätt som angivits i det enskilda yrkandet och som vitsordats av Emil Ingemarsson.

Inställningar och tingsrättens bedömning avseende åtalpunkterna 4.1, 4.2 och 4.3 och avseende enskilt anspråk från Sekretess NN4

Inställningar

Åtalpunkt 4.1 samt 4.2 och 4.3 - Åtal för grovt sexuellt övergrepp mot barn samt för grovt barnpornografibrott i två fall

Emil Ingemarsson har erkänt den gärning som åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn avser. Han har anfört att han anser att gärningen ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn (inte grovt brott). Han har också erkänt gärningarna under åtalpunkterna 4.2 och 4.3 men anfört att gärningarna bör rubriceras som barnpornografibrott (inte grovt brott) samt ifrågasatt om inte gärningarna i åtalpunkterna 4.2 och 4.3 ska anses som ett brott.

Enskilt anspråk från Sekretess NN4

Emil Ingemarsson har medgett att utge 40 000 kr till Sekretess NN4 som ersättning för kränkning. Han har bestritt att utge någon ersättning till henne för sveda och värk. Han har vitsordat det sätt ränta beräknats på i det enskilda anspråket.

Tingsrättens bedömningAnsvar för brott*Åtalspunkt 4.1, 4.2 och 4.3*

Emil Ingemarsson har erkänt att han på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningarna förmått målsäganden Sekretess NN4, som vid tidpunkten var under ett år gammal, att ta på hans erigerade penis. Han har också erkänt att han under samma tid och på samma plats dels genom att fotografera ovanstående händelse dokumenterat gärningen och därigenom skildrat barn i pornografisk bild varefter han gjort bilden tillgänglig för annan och dels genom att filma och/eller fotografera underlivet på målsägande NN4 skildrat barn i pornografiska bilder och därefter gjort filerna tillgänglig för annan. Emil Ingemarsson har uppgett att de åtalade gärningarna skedde i NN4:s hem, att det var först när han bytte blöjan på NN4 som han bestämde sig för att dokumentera NN4 nakna underliv och att ta bild på när NN4 tar på hans erigerade penis. Han har vidare uppgett att omedelbart efter det att han i tvättstugan dokumenterat NN4:s nakna underliv och bytt blöjan burit in NN4 i det närliggande Tv-rummet och satt henne i soffan varefter han satte sig bredvid NN4 och förmått henne att ta på hans erigerade penis.

Emil Ingemarssons erkännande vinner starkt stöd av den övriga bevisningen och har till ingen del motbevisats. Åtalet för sexuellt övergreppsbrott mot barn och barnpornografibrottslighet är därmed styrkt. Tingsrätten utgår vid sin fortsatta bedömning från de uppgifter som Emil Ingemarsson lämnat om gärningarna.

Som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 4.1 är övergreppsbrottet att bedöma som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och då Ingemarsson visat särskild hänsynslöshet eftersom gärningen har utförts av en person som målsäganden känt tillit

till och då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning med svårigheter att värja sig.

Som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen i åtalpunkterna 4.2 och 4.3 är barnpornografibrottsligheten att bedömas som grov med beaktande av barnets låga ålder, att barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt och genom att Emil Ingemarsson på ett systematiskt sätt har dokumenterat egna sexuella övergrepp på barn samt spridit materialet till annan.

Tingsrätten anser att gärningarna under åtalpunkterna 4.2 och 4.3 är att anse som ett brott eftersom gärningarna förövats omedelbart efter varandra, på samma plats och det är samma barn som dokumenterats. Emil Ingemarsson har därmed under åtalpunkterna 4.1, 4.2 och 4.3 befunnits skyldig till ett grovt sexuellt övergrepp mot barn och ett grovt barnpornografibrott.

Enskilt anspråk

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Emil Ingemarsson skyldig att ersätta målsäganden Sekretess NN4 för den skada målsäganden tillfogats i anledning av brottet. Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet varför målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning. Det av Emil Ingemarsson medgivna beloppet i denna del, 40 000 kr utgör skälig sådan ersättning. Målsägande har förutom ersättning för kränkning även yrkat ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande. Även i avsaknad av utredning om att målsäganden tillfogats något psykiskt lidande i anledning av det brott som hon utsatts för anser tingsrätten, med särskilt beaktande av den schablonbeloppsersättningen på 15 000 kr för sveda och värk i anledning av våldtäkt mot barn som Brottsoffermyndighetens fastställt, att skälig sådan ersättning i detta fall i vart fall uppgår till den av målsäganden begärda ersättningen 10 400 kr. På det utdömda sammanlagda skadeståndsbeloppet, 50 400 kr, ska ränta utgå beräknad på sätt som angivits i det enskilda yrkandet och som vitsordats av Emil Ingemarsson.

Inställningar och tingsrättens bedömning avseende åtalpunkt 5 och det särskilda yrkandet om förverkande av en pekdator, en dator och en mobiltelefon

Inställningar

Åtalpunkt 5.1 – Åtal för grovt barnpornografibrott

Emil Ingemarsson har erkänt den gärning åtalet för grovt barnpornografibrott avser men anført att gärningen bör rubriceras som barnpornografibrott (inte grovt brott). Han har medgett det särskilda yrkandet om förverkande av i beslag tagna en pekdator, en dator och en mobiltelefon.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Åtalpunkt 5

Emil Ingemarsson har erkänt att han på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen via internet och fildelning, berett sig tillgång till och innehaft filer med dokumenterade sexuella övergrepp mot barn, varav flera filer har bedömts som grovt material. (Innehavet omfattar inte de filer som ingår i övriga åtalpunkter.)

Emil Eriksson erkännande vinner starkt stöd av övrig bevisning. Åtalet för barnpornografibrottslighet är därmed styrkt. Även om en viss del av de filer med dokumenterade sexuella övergrepp mot barn som Emil Ingemarsson berett sig tillgång till och innehaft avser bilder där barnen är särskilt unga och utsätts för våld eller tvång eller utsätts på annat särskilt hänsynslöst sätt är varken omfattningen av dessa filer eller omfattningen av samtliga innehavda filer med dokumenterade sexuella övergrepp mot barn så stor att den åtalade gärningen, som endast avser innehav, ska bedömas som grovt brott.

Särskilt yrkande

Med hänvisning till utgången i fråga om ansvar för brott ska åklagarens yrkande om förverkande enligt 36 kap. 2 § brottsbalken av i beslag tagen pektdator, dator och mobiltelefon bifallas.

DOMSKÄL II – Påföljd, häktning, brottsofferfond och rättegångskostnader**Utredningen**Belastningsregister

Emil Ingemarsson förekommer inte i belastningsregistret.

Personutredning

På uppdrag av Eskilstuna tingsrätt har Kriminalvården/Frivården Örebro gjort en personutredning avseende Emil Ingemarsson och därefter redovisat utredningen till tingsrätten i ett yttrande daterat den 1 oktober 2020.

Egna uppgifter om person

Emil Ingemarsson har vid huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande. - Det kommer att bli en förändring i frågan om vårdnaden av hans barn. Han har förmodligen inte kvar sitt arbete längre på grund av det som hänt och han har fått reda på att han därför ska få en slutlön. Han vet inte varför han gjort det som han åtalats för, men han kommer inte att fortsätta med det. Han kommer inte att ha någon som övernattar hemma hos honom och han kommer inte att hamna i samma situation i sociala medier som han hamnat i tidigare.

Tingsrättens bedömningPåföljd

Emil Ingemarsson har i denna dom befunnits skyldig till grov våldtäkt mot barn i ett fall, grovt sexuellt övergrepp mot barn i tre fall, grovt barnpornografibrott i fyra fall och barnpornografibrott i ett fall. För det allvarligaste av dessa brott, grov våldtäkt mot barn, är som påföljd föreskrivet fängelse i lägst fem år och högst tio år. Gärningarna har ett sammanlagt straffvärde på fängelse sju år och sex månader.

Med särskilt beaktande av att Emil Ingemarsson, enligt egen uppgift som bekräftats av åklagaren, lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av brotten och att han på grund av brotten och det långa fängelsestraff som han förväntas bli ådömd förlorat sin fasta anställning, anser tingsrätten att gärningarna har ett sammanlagt straffmättningsvärde på fängelse sju år. Med beaktande av detta höga straffmättningsvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därmed till fängelse sju år.

Häktning

Emil Ingemarsson ska på grund av kvarstående recidivfara och då den så kallade tvåårsregeln därmed är tillämplig kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Emil Ingemarsson har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han är därmed enligt lagen om brottsofferfond skyldig att betala en avgift till brottsofferfonden. Avgiften är 800 kr om något av brotten begåtts under 2020.

Rättegångskostnader m.m.

Den av försvararen respektive av målsägandebiträdet begärda ersättningen är skälig och ska därmed dömas ut.

Med särskilt beaktande av Emil Ingemarssons ekonomiska förhållanden, den ålagda skadeståndsskyldigheten och det långa fängelsestraff som han dömts till ska han inte åläggas någon betalningsskyldighet för statens kostnad för hans försvarare och för målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrätten senast den 3 februari 2021.

För tingsrätten,

Lars-Erik Hulth

I tingsrättens prövning har tf. rådmannen Lars-Erik Hulth och tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890813-5935	Datum för dom/beslut 2021-01-13
Efternamn Ingemarsson	Förnamn EMIL Daniel Bamse

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.