



Örebro tingsrätt
B 5627-22

Åklagarbundet

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12

INKOM: 2022-12-19
MÅLNR: B 5627-22
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Rickard Jörgen Skarphagen (19750703-2956)
Företräds av advokat Patrik Ahlbeck.

Ansvaryrkanden m.m.

1 BROT MOT TYSTNADSPLIKT

0150-K4341-21

Rickard Skarphagen har tjänst som IT-forensiker vid Polismyndigheten och har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) genom att lämna uppgifter från en mordutredning 5000-K444745-21 bl.a. om att den avlidne fått en käpp nedtryckt i halsen och att en kamrat till den avlidne var misstänkt för mordet. Detta hände i Örebro kommun mellan den 20 april 2021 och den 21 april 2021.

Rickard Skarphagen begick gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st och 2 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Rickard Skarphagen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Elisabeth Anderson** om vilken betydelse uppgiften att den mördade fått en käpp nedtryckt i halsen och att den misstänkte var bekant med mordoffret hade i den av henne ledda förundersökningen för att bevisa att det var mycket viktigt att uppgiften om käppen var sekret i förundersökningen och att den hemlighölls i utredningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Mats Berg** om han i egenskap av förundersökningsledare lämnat ut uppgift om att den avlidne fått en käpp nedtryckt i halsen, om han kontrollerat att uppgiften lämnats ut och hur han prövar vilka uppgifter som kan lämnas ut i en pågående förundersökning om mord för att bevisa att det inte lämnats ut uppgifter om vem som är misstänkt förövare och på vilket sätt en person mördats i mordutredningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Carolina Kindgren** om vad Rickard Skarphagen berättat om mordutredningen och vid vilken tidpunkt han gjort det för att bevisa att Rickard Skarphagen röjt sekreta uppgifter om mordet för Carolina Kindgren.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Notera att vittnet hörs avseende samtliga åtalspunkter utom åtalspunkten 2.

Övrig bevisning

1. "Promemoria Käppen-mordet i Örebro" och "PM Käppenmordet" (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att de uppgifter som Richard Skarphagen har lämnat till Carolina Kindgren överensstämmer med uppgifter i utredningen diariernr 5000-K444745-21 (AM-59604-21) där anmälan om brottet upprättats 2021-04-20 kl. 11.20 till styrkande av i vilken utredningen uppgifter förekommer.
2. Brottplatsundersökningsprotokoll från mordutredningen (tilläggsprotokoll s. 11-45) för att bevisa att Rickard Skarphagen den 20 april 2021 deltog i brottplatsundersökningen i Örebro och således denna dag i tjänsten fått kännedom om de sekreta uppgifterna i gärningsbeskrivningen.
3. Beslagsprotokoll i "Käppen-mordet" (tilläggsprotokoll s. 46-54) för att bevisa att Rickard Skarphagen verkställt beslag på mordplatsen, Oskarsvägen 4 B, Örebro den 20 april 2021 och haft tillgång till vissa beslag i augusti 2021 och registrerat hantering av beslag i ärendet.
4. Rättsmedicinsk platsundersökning (tilläggsprotokoll s. 55-59) för att bevisa att mordoffret fått en kryckkäpp nedtryckt i halsen och skadorna av detta.
5. Frihetsberövandet av en person (tilläggsprotokoll s. 60) för att bevisa vem som misstänktes för mordet och att denne frihetsberövades den 2021-04-20 kl. 18.39.

6. Förhör med den misstänkte i mordutredningen (K444745-21) (tilläggsprotokoll s. 61 respektive 62-130) för att bevisa denne hördes 2021-04-20 kl. 19.20 och vad denne berättat vid detta förhör om sina minnesbilder till skillnad vilka uppgifter denne gav i de följande förhören, till styrkande av att vad Rickard Skarphagen berättat om att käppen använts vid mordet var en uppgift som var av stor betydelse att hemlighålla, liksom bekantskapen mellan den misstänkte och mordoffret.
7. SMS med länk samt artikel som blir tillgänglig om man klickar på länken (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att uppgifterna som Rickard Skarphagen röjt inte funnits i media och att Rickard Skarphagen deltagit i utredningen av mordet (5000-K444745-21) och förmedlat sin upplevelse av sina iakttagelser vid teknisk undersökning till Carolina Kindgren.
8. Extraherade sidor ur mejl från Carolina Kindgren till utredaren kom. Patrik Isaksson om mordet i Örebro (tilläggsprotokoll s. 6-10) för att bevisa att Carolina Kindgren i e-post till utredare den 5 oktober 2021 kl. 14.04 känt till att den misstänkte mannen var en vän till mordoffret och att mördaren tagit mordoffrets käpp och tryckt ner den genom halsen på offret.
9. Beslut att väcka åtal i mordärendet Åklagarmyndighetens diariernr AM - 59604 - 21 och Polismyndighetens diariernr 5000-K 444745-21 (förundersökningsprotokoll s. 6 och tilläggsfup s. 5) för att bevisa att tidpunkten för när sekretess upphörde var den 8 november 2021 för uppgifterna enligt 35 kap. 7 § och 18 kap. 1 § OSL.
10. Mejl från Carolina Kindgren den 16 november 2021 (förundersökningsprotokoll s. 14-16) för att bevisa att hon hänvisat till att hon erhållit information från Rickard Skarphagen den 20 april om mordet som beskrivs i artiklarna s. 75-79).
11. Tidningsartiklar med tidpunkt för publicering (förundersökningsprotokoll s. 17-66) för att bevisa att Skarphagen fått kännedom om dessa uppgifter i tjänsten och inte från tidningsartiklar.

2 DATAINTRÅNG

0150-K4341-21

Rickard Skarphagen har olovligt berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagning i polisens IT-system PIL, PMF och DurTVÅ på en person född 1970-09-24, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände någon gång den 15 december 2020 på Örebro eller annan plats, Sverige.

Rickard Skarphagen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rickard Skarphagen** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Polismyndighetens riktlinjer för säkerhet avseende informationsbehandling med stöd av it PM 2017:4 (tillämpliga föreskrifter i detta fall finns i avsnitt 1.1, 1.2, 3 och 7.1 - 7.2 och 9.3) innebärande att systemen endast får användas när det är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift samt att det är sannolikt att användandet i det enskilda fallet är till nytta för arbetets genomförande (förundersökningsprotokoll s. 67-99 och på sidorna 71-72, 74-75, 81 och 89-90 finns de tillämpliga föreskrifterna) för att bevisa vilka slagningar som är lovliga för polisanställd personal.
2. Loggutdrag (tilläggsprotokoll s. 144-147) för att bevisa att Rickard Skarphagen sökt i polisens IT-system PIL, PMF och DurTvå på en person född 19700924.
3. Säkerhetsinformation (förundersökningsprotokoll s. 99) för att bevisa att vid inloggning i system på en Polardator informeras användaren om föreskriftens innehåll.

3 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT

0150-K4341-21

Rickard Skarphagen har tjänst som IT-forensiker vid Polismyndigheten och har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 35 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) genom att berätta att en person som var född 1970-09-24 dömts för rattfylleribrott. Det hände i Örebro eller annan plats, Sverige mellan den 1 juni 2021 och den 30 juni 2021. Rickard Skarphagen begick gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st och 2 st brottsbalken

Målsägande

Veronica Högberg

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Veronica Högberg** om sin bekantskap med Rickard Skarphagen och om hon berättat för honom om vad som finns i polisens register om person född 19700924 för att bevisa att Rickard Skarphagen inte fått den informationen från henne utan genom att läsa i polisens register och att sökningen skett i privat syfte.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Rickard Skarphagen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Carolina Kindgren** om vad hon känner till om hur Rickard Skarphagens kontakt med person född 1970-09-24 och om han berättat om vad som finns om personen i polisens register för att bevisa att han röjt uppgift om vad som finns i registret om denna person.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Information om polisens IT-system (förundersökningsprotokoll s. 100-109 och notera särskilt s. 102 och 105) för att bevisa vilken information som visas för brukaren av systemen.
2. Uppgift om innehållet i belastningsregistret beträffande person född 19700924 (tilläggsprotokoll s. 148) för att bevisa vilka uppgifter som fanns i belastningsregistret vid tidpunkten för sökningen.
3. Promemorior ang. logg och loggutdrag (tilläggsprotokoll s. 149-156) för att bevisa vilka sökningar som gjorts och vilka ärenden i DurTvå som Rickard Skarphagen tittat i och vad dessa innehåller.
4. E-post med extraherade sidor ur bilaga och skärmdokument med meddelanden mellan personen född 19700924 och Richard Skarphagen inskickad av Carolina Kindgren (tilläggsprotokoll s. 137-143) för att bevisa att Carolina Kindgren känt till att person född 19700924 dömts för ett visst brott och att Rickard Skarphagen känt personen och sökningen skett olovligt eftersom det var i privat syfte.

4 BROT MOT TYSTNADSPLIKT

0150-K4341-21

Rickard Skarphagen har tjänst som IT-forensiker vid Polismyndigheten och har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 18 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Röjandet har bestått i att han har fotograferat en dataskärm på vilken visats uppgifter ur polisens förundersökning i ärendet 5000-K288111-21. Rickard Skarphagen har därefter spridit denna information genom att via mobiltelefonen skicka bilden till annan person/andra personer som inte haft rätt att ta del av informationen. Det hände den 4 maj 2021 i Aspholmens Fastigheter AB, Elementvägen 14, Örebro eller annan plats, Sverige.

Rickard Skarphagen begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st och 2 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Rickard Skarphagen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Carolina Kindgren** om när fotografiet skickades, vad som kan ha föranlett att bilden skickades, vad hon uppfattat av bilden samt hur hon hanterat bilden för att bevisa att Rickard Skarphagen skickat bilden med den sekreta informationen och att Carolina i sin tur skickat den till en person vid namn Therese.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Skärmdump av SMS som Rickard Skarphagen skickat till Carolina Kindgren, och Carolinas sms till kontakten Therese (tilläggsprotokoll s. 166-169) för att bevisa att Rickard Skarphagen skickat ett fotografi av sin dataskärm från arbetet med uppgifter från polisens förundersökningen i ärende 5000-K 288111-21 den 20210504 och informationen skickats vidare till en person som kallats för Therese i mobilens kontakter.
2. Promemoria med redovisning av inskickad bild från Carolina Kindgren till utredaren (tilläggsprotokoll s. 171-186) för att bevisa att vilka uppgifter som röjs från förundersökningen i 5000-K 288111-21 och om enskildas personliga förhållanden och att bilden tagits samma dag som den skickats nämligen 20210504.

3. Beslagsprotokoll och analysprotokoll av beslaget 2021-0150-BG185-1 (Carolina Kindgrens beslagtagna mobil) (tilläggsprotokoll s. 188-195 och 263) för att bevisa att bilden i Carolina Kindgren beslagtagna mobilen skickats från telefonkontakten Rickard Skarphagen och skapades den 4 maj 2021.
4. Uppgift att bilden även finns i Rickard Skarphagens beslagtagna tjänstmobil (tilläggsprotokoll s. 265-266 och tilläggsprotokoll 2 (daterat 2022-12-1) s. 3-5) för att bevisa att bilden tagits och skickats av Rickard Skarphagen till Carolina Kindgren.
5. Handlingar (tilläggsprotokoll s. 196-200) för att bevisa vad som hänt i ärendet som förundersökningen avsåg.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: Rickard Skarphagen ca 2 timmar (för samtliga åtalspunkter), Elisabeth Anderson ca 10-15 min, Mats Berg ca 5-10 min, Carolina Kindgren (åp 1 ca 15 min, åp 3 ca 10 min och åp 4 ca 10 min) och Veronica Högborg ca 20-30 min, Därutöver beräknas sakframställningar ta ca 1-1,5 timme och pläderingar ca 20-40 min.

Följande personalia bör inhämtas: Den tilltalade är anställd av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm.
Mejl: Personalansvarsnamnden.hr@polisen.se
För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.

Sekretess: Den bevisning som åberopas i målet omfattas i stora delar av sekretess enligt 35 kap. 12 § 1 st. 6 p. och 7 p. offentlighets- och sekretesslagen (OSL). För att denna sekretess ska bestå i enlighet med 43 kap. 5 § OSL kommer åklagare att begära stängda dörrar under största delen av huvudförhandlingen enligt 5 kap. 1 § RB samt yrka att tingsrätten beslutar om att sekretessen ska bestå. Åklagare kommer att yrka att sekretess ska bestå avseende uppgift i loggutdrag och uppgifter som lämnats i strid mot tystnadsplikt och är sådana uppgifter om enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden som kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men om uppgiften röjs.