



Parter och domslut

Nathalie Busk

Parter

Tilltalad

Isabella Jessica NATHALIE Busk, 19960604-3249
Gustavsgatan 13 C Lgh 1303, 691 34 Karlskoga

Offentlig försvarare

Advokat Mats Vannefjord
More Than Suits Advokatbyrå HB, Västerås
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Åklagare

Assistentåklagare Henrik Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

KEVIN Lionel Johnny Svensson
Karlsgatan 16 Lgh 1103, 703 41 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Vinita Qvist
Advokatfirman KvinnoJuristen AB
Östra Bangatan 26, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Nathalie Busk döms för

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2022-06-27, Karlskoga kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot ordningslagen, 3 kap 8 § och 22 § 2 st ordningslagen (1993:1617) samt lokala ordningsföreskrifter, 2022-06-27 18:11, Karlskoga kommun, ingår i **Vållande till kroppsskada**, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2022-06-27, Karlskoga kommun som Nathalie Busk döms för.

Påföljd

60 dagsböter om 50 kr (3 000 kr)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Nathalie Busk ska betala skadestånd till Kevin Svensson med 10 100 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Nathalie Busk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Nathalie Busk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Vannefjord får ersättning av staten med, rätt räknat, 28 597 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 878 kr arbete
- 5 719 kr mervärdesskatt

Vinita Qvist får ersättning av staten med 26 752 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 402 kr arbete
- 5 350 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 3, 2023-01-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nathalie Busk ska dömas för vållande till kroppsskada enligt 3 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA (5000-K735267-22)

Nathalie Busk har orsakat Kevin Svensson sårskada i huvudet genom att inte ha tillräcklig kontroll över sin hund, vilket medfört att hunden kunnat ta sig loss, vilket den gjort, varpå den tagit sig fram till Kevin Svensson och bitit honom i huvudet. Det hände den 27 juni 2022 på Tower Beach, Sommarvägen 19, Karlskoga, Karlskoga kommun.

Nathalie Busk begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att hon utifrån hundens vikt och muskelstyrka och historik inte tillsett att hon haft tillräckliga möjligheter att hålla eller stoppa hunden och trots detta tagit med honom till en badstrand där bland annat barn befunnit sig och där omständigheterna kunde förväntas vara sådana att särskild kontroll över hunden behövts.

Stämningsansökan, aktbilaga 3, 2023-01-17, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nathalie Busk ska dömas för brott mot ordningslagen enligt 3 kap 8 § och 22 § 2 st ordningslagen (1993:1617) samt lokala ordningsföreskrifter.

Gärningsbeskrivning

2.1 BROTT MOT ORDNINGSLAGEN (5000-K735267-22)

Nathalie Busk har tagit med en hund till en allmän badstrand, trots att hundar inte får medföras till eller visats där. Det hände den 27 juni 2022 på Tower Beach, Sommarvägen 19, Karlskoga, Karlskoga kommun.

Nathalie Busk begick gärningen av oaktsamhet.

Skadestånd

Kevin Svensson har begärt att Nathalie Busk ska betala skadestånd med 48 600 kr. Beloppet avser kränkning (10 000 kr) och sveda och värk (38 600 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

3. Skäl

3.1 Inställning

Nathalie Busk har förnekat brott avseende såväl åtalspunkt 1 som 2 och gjort gällande att hon inte agerat oaktsamt. Hon har avseende åtalspunkt 1 särskilt gjort gällande att hon inte agerat på så sätt att hon inte haft tillräcklig kontroll över sin hund.

Det enskilda anspråket har hon bestridit i dess helhet och endast sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

3.2 Utredning

Åklagaren har som bevisning åberopat lokala ordningsföreskrifter, fotografier, journalanteckningar och handlingar från tidigare förundersökning. Nathalie Busk har hörts. Barnförhör med Kevin Svensson har spelats upp.

Nathalie Busk har hänvisat till ett utdrag från hundregistret.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Erik Modig, Anna Sättermann och Johan Sättermann. Åklagaren och Kevin Svensson har även åberopat vittnesförhör med Samer Aho.

Kevin Svensson har även åberopat förhör med Sonja Svensson.

På Nathalie Busks begäran har vittnesförhör hållits med Lisa Åsell.

3.3 Domskaäl

Skuld

Bakgrund

Av åklagarens bevisning är det utrett att Nathalie Busk var på den aktuella platsen den 27 juni 2022 i sällskap med sin hund Frank. På platsen, som är en allmän badstrand, fick hundar inte medföras till eller vistas på. Hundförbudet var även annonserat genom skyltning. Det är vidare utrett att Frank senare kom att bita Kevin Svensson, som vid tidpunkten var 6 år gammal, i huvudet så att en sårskada uppkom.

Nathalie Busks uppgift om att hon, utifrån den väg hon gick till stranden, inte såg skylten är inte motbevisad. Inte heller är hennes uppgift om att Frank var kopplad fram till den tidpunkt då han närmade sig och bet Kevin Svensson motbevisad. Det är dock utrett att Frank var okopplad vid tidpunkten för incidenten. Något annat har emellertid inte

kommit fram än att det var på detta sätt eftersom Frank hade lyckats att ta sig loss från kopplet som Nathalie Busk höll i. Det går av åberopade fotografier inte att se att halsbandet varit skadat eller trasigt på något sätt. Nathalie Busk har avseende detta berättat att Frank kunde ta sig loss från kopplet genom att haken mellan halsbandet och kopplet, som är en karbinhake, öppnades. Hon har förtydligat att det inte var fråga om att den mässingsfärgade knäppningen som syns på fotografierna gick upp utan att den silverfärgade kabinhaken öppnade sig, vilket det visade sig kunde hända i ett visst läge. Det saknas skäl att ifrågasätta denna uppgift.

Avgörande för frågan om Nathalie Busk har straffrättsligt ansvarig för händelsen är om hon har orsakat skadan på Kevin Svensson på grund av oaktsamhet genom att inte ha tillräcklig kontroll över sin hund på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Allmänna rättsliga utgångspunkter

För att någon ska kunna fällas till ansvar för vållande till kroppsskada krävs att handlandet eller underlåtenheten har varit oaktsam. Varje avsteg från det normalt aktsamma är därvid inte tillräckligt. Det som läggs den tilltalade till last måste avvika från det aktsamma i sådan grad att det kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Det ska med andra ord vara så klandervärt att oaktsamheten motiverar straffbarhet. Så är fallet om den handling eller underlåtenhet som leder till skadan innefattar ett otillåtet risktagande. Vidare krävs att det föreligger ett sådant samband mellan oaktsamheten och kroppsskadan att den kan sägas vara orsakad inte bara av gärningen, utan också av den oaktsamhet som gärningen har innefattat. (Se Högsta domstolens avgörande "En amerikansk bulldogg" NJA 2021 s. 1197.)

Bedömningen av om en gärning ska anses ha varit oaktsam på det sätt som förutsätts enligt straffbestämmelsen, bygger i första hand på en värdering av de risker som är förknippade med gärningen. Av betydelse för bedömningen är både vilka typer av följder det finns en risk för och hur stora dessa risker är. Ibland kan det finnas ledning för bedömningen i föreskrifter eller andra typer av normer för hur man bör bete sig i olika situationer. (Se ovan angivna avgörande.)

För straffansvar krävs också att det allmänna skuldkravet är uppfyllt, dvs. att gärningspersonen insett eller borde ha insett att det fanns en risk för att handlingen eller underlåtenheten skulle kunna leda till att någon skadades.

Bedömningen i detta fall

Inledningsvis får konstateras att det inte ifrågasätts att Nathalie Busk, efter att Frank kommit loss, sprungit efter för att försöka stoppa honom samt att han varit kopplad fram till denna tidpunkt. Nathalie Busk har dock, genom att vara ansvarig för Frank, intagit en garantställning i förhållande till hunden. Detta innebär att hon svarar för skador som orsakas av oaktsam underlåtenhet. Tillsynsansvaret för hundarna som åvilade henne enligt lag innebär att det aktsamhetskrav som hon hade att rätta sig efter var högt.

Nathalie Busk har berättat att hon höll i kopplet ordentligt när hon såg bollen som Kevin Svensson höll på med eftersom Frank älskar bollar. Detta talar för att hon hade kännedom om att något skulle kunna hända om Frank kom loss.

Nathalie Busk har vidare berättat att Frank vid tidpunkten var 2 år gammal och vägde runt 30 kg medan hon själv vägde runt 65 kg. Att Samer Aho under ed berättat om att hunden var spänstig talar för att hunden även hade viss muskelstyrka. Nathalie Busk har berättat att hon, utifrån att hon både gymmar och håller på med hästar, hade bedömt att hon kunde hantera Frank. Tingsrätten ifrågasätter inte att så varit fallet, men anser samtidigt att Franks vikt och uppenbara styrka innebar att det fanns vissa skäl för Nathalie Busk att på förhand försäkra sig om att hon verkligen hade en säker lösning där hon kunde ha full kontroll över Frank. Att Nathalie Busk berättat att hon hållit kopplet kort för att ha ett bra grepp talar för att även hon var medveten om detta.

Även om det inte är utrett att Frank haft en aggressionsproblematik har det av åklagarens bevisningar kommit fram att han under maj 2022 var föremål för förundersökning med anledning av att han bitit en väktare. Denna förundersökning ledde inte till åtal. I sammanhanget ska särskilt noteras att Nathalie Busk inte var närvarande när detta hände. Hon kände dock till händelsen när hon gick till badplatsen i juni. Det saknas skäl att ifrågasätta åklagarens uppgift om att anledningen till att åtal inte väcktes var för att väktaren, som Frank bitit, inte ville ange händelsen till åtal. Denna omständighet innebär att det, även om något åtal inte väcktes, fanns särskilda skäl att iakttä försiktighetsåtgärder när Frank skulle visas bland andra för honom okända människor. Nathalie Busk borde därför ha insett att han kunde bitas i vissa situationer.

Av utredningen framgår att det fanns brister i det koppel som Frank hade vid tidpunkten. Detta utifrån hur anordningen kunde öppnas. Nathalie Busk har berättat att de efter händelsen införskaffat en koppellösning som är mer säker. Det finns således lösningar som är mycket säkrare och som kan förhindra att hundar kommer loss från sitt koppel. Nathalie Busk har vidare i efterhand inte tagit lätt på händelsen. Hon har berättat att hon vidtagit ytterligare försiktighetsåtgärder för att förhindra att Frank angriper någon igen. Förutom att byta koppel får Frank numera inte heller vistas på platser med främlingar utan att ha munkorg. Tingsrätten anser att detta är något hon hade kunnat, och borde ha, sett till att genomföra redan efter händelsen i maj.

Nathalie Busk borde inte heller ha gått till stranden i juni 2022. Så är fallet inte bara för att det var förbjudet att ha hund där, utan även utifrån att det fanns andra människor på platsen och hon visste att Frank kunde ha svårt för främmande människor i vissa situationer.

Genom att inte vidta åtgärder för att förhindra eventuella incidenter utifrån hundens egna förutsättningar samt tidigare händelse anser domstolen att Nathalie Busk varit oaktsam på det sätt som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten anser att det är utrett att hennes oaktsamhet är det som resulterade i skadan på Kevin Svensson, vilket är något hon

utifrån samtliga ovan angivna omständigheter borde ha förstått skulle kunna komma att hända. Hon ska därför dömas för vållande till kroppsskada.

Vad gäller brott mot ordningslagen kan tingsrätten konstatera att även om Nathalie Busk berättat att hon inte såg skylten, var hon oaktsam när hon tog med sig Frank till badplatsen utan att först kontrollera att han fick vara där. Åklagaren har således bevisat att Nathalie Busk gjort sig skyldig till brott mot ordningslagen i enlighet med åtalet. Så är fallet även om Nathalie Busk berättat att det fanns annan hund på platsen. Tingsrätten anser emellertid att brottet mot ordningslagen utgör en relevant del av bedömningen av oaktsamheten i förhållande till brottet vållande till kroppsskada. Brottet mot ordningslagen ska därför ingå i brottet vållande till kroppsskada.

Påföljd

Straffvärdet för aktuell gärning är sådant att påföljden ska bestämmas till böter, i detta fall 60 dagsböter. Med hänsyn till vad som kommit fram om Nathalie Busks ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot uppgå till ett belopp om 50 kr.

Skadestånd

Sveda och värk

Av utredningen som åberopats framgår att Kevin Svensson behövt göra flera besök hos sjukvården efter händelsen samt att han varit föremål för fem operationer fram till augusti 2022. Av utredningen är vidare utrett att Kevin Svensson efter händelsen varit rädd och mått dåligt. Inte minst har han varit rädd för hundar, vilket i vart fall enligt utdrag från journalhandlingar pågått till i augusti 2022. Av vad Sonja Svensson berättat är vidare utrett att rädslan alltjämt kvarstår idag.

Av Kevin Svensson egna åberopade bevisning framgår att Kevin Svensson även efter årsskiftet 2023 haft hög frånvaro från förskolan. Enligt anteckning i journalutdrag framgår att detta är hänförligt till huvudvärk. Även Sonja Svensson har berättat att Kevin Svensson haft ont i huvudet efter händelsen. Hon har även berättat att de ännu inte vet vad orsaken är och att utredning pågår, men att Kevin Svensson inte hade ont innan han blev biten.

Tingsrätten anser sammantaget att det saknas skäl att ifrågasätta att Kevin Svensson lidit men av händelsen. Tingsrätten anser emellertid att även om Kevin Svensson haft besvär även under år 2023, är det inte bevisat att hans tillstånd varit sådant att han ska ha rätt till skadestånd i form av sveda och värk i mer än avseende tre månaders akut sjuktid, där ersättning för den första månaden, utifrån antalet besök på vårdinrättning, ska utgå med ett belopp som avser sjukhusvård. Ersättning ska dock utgå utifrån de nivåer som gällde vid tidpunkten för gärningen. Totalt ska ersättning i denna del utgå med 10 100 kr. På beloppet ska utgå ränta från dag för brottet.

Kränkningersättning

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. De brott som grundar rätt till ersättning utmärks av att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. Utgångspunkten för att ersättning för kränkning ska komma i fråga är att ett brott har begåtts uppsåtligen. Ersättning kan emellertid också komma i fråga vid oaktsamhetsbrott, om den skadevållandes handlande närmar sig en uppsåtlig handling och därmed har samma kränkande innebörd som ett uppsåtligt handlande. (Se Högsta domstolens avgörande "Chicken-racet" NJA 2021 s. 746 med hänvisningar.)

Kränkningersättningens syfte är att ge kompensation för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande och som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Det som ska ersättas är den kränkning som den skadelidande typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället, och inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet.

Kränkningersättning förutsätter, som nämnts, vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts. Högsta domstolen har emellertid i ett par rättsfall som gällt vållande till kroppsskada i samband med trafikbrott slagit fast att det kan utgå ersättning för kränkning även vid sådan brottslighet. Det har då förelegat omständigheter som varit så försvårande att den skadevållande handling närmast sig en uppsåtlig gärning och därför haft samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet. (Se ovan nämnda avgörande med hänvisningar.)

Tingsrätten anser att Nathalie Busks agerande inte varit så pass nära en uppsåtlig gärning att hon ska vara skyldig att betala skadestånd i form av kränkningersättning till Kevin Svensson. Hon bedöms därför inte utsatt Kevin Svensson för en allvarlig kränkning av hans integritet. Så är fallet även om tingsrätten har förståelse för att Kevin Svensson efter händelsen upplevt en påtaglig rädsla och ångest. Hans yrkande om skadestånd i form av kränkningersättning ska därför inte vinna bifall.

Förbehåll för framtida skadeståndsanspråk

Kevin Svensson har förbehållit sig rätten att vid ett senare tillfälle föra talan om ersättning för lyte och men respektive vårdnadshavarens inkomstbortfall. Tingsrätten konstaterar att ett sådant förbehåll inte ur ett processuellt hänseende inverkar på domens rättskraft, oavsett om förbehållet tagits in i domslutet eller inte. Det saknas därför skäl att ta in ett sådant förbehåll i domslutet.

Övrigt

Nathalie Busk döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan och ska därför enligt lag betala 800 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning som Vinita Qvist och Mats Vannefjord begärt är skälig och ska utgå. Med beaktande av Nathalie Busk nuvarande förhållanden anser tingsrätten att kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.

Rätten

Tingsfiskalen Camilla Hellenäs Limrell samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Camilla Hellenäs Limrell

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 2 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Göta hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.