



ÖREBRO TINGSRÄTT
D23
DOHA 21

DOM
2021-03-19
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 610-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ALEXANDER Veli-Matti Haapala, 20031203-0356
Värmlandsvägen 52
691 37 Karlskoga

Offentlig försvarare:

Advokat Paul Forsberg
Advokat Paul Forsberg AB
Beväringsgatan 10
703 65 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Campner
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Rasmus Jansson
Badstugatan 4 B Lgh 1001
691 32 Karlskoga

Målsägandebiträde:

Advokat Caroline Turan
Advokatfirman Landerdahl & Partners AB
Hantverkargatan 2 B
722 12 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-02-02

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 50 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Paul Forsberg får ersättning av staten med 20 793 kr. Av beloppet avser 13 894 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 130 kr utlägg och 4 159 kr mervärdesskatt.
 2. Caroline Turan får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 402 kr. Av beloppet avser 12 469 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 3 280 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÖREBRO TINGSRÄTT
D23
DOHA 21

DOM
2021-03-19

Mål nr: B 610-20

Tiltalad

Albin Smajli, 20040316-2050
Dragonvägen 24
691 53 Karlskoga

Offentlig försvarare:
Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Ombud och offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Marcus Rudstam
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Campner
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Rasmus Jansson
Badstugatan 4 B Lgh 1001
691 32 Karlskoga

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Turan
Advokatfirman Landerdahl & Partners AB
Hantverkargatan 2 B
722 12 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-02-02

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 40 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ylönen får ersättning av staten med 40 223 kr. Av beloppet avser 29 569 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 8 044 kr mervärdesskatt.
 2. Vad avser ersättning till Caroline Turan, se domslutet för Alexander Haapala.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Alexander Haapala har förnekat gärningen. Han har vidgått att han har utövat ett visst våld men har bestridit ansvar med hänvisning till nödvärnsrätt.

Albin Smajli har förnekat gärningen. Han har uppgett att han inte var på den aktuella platsen vid tiden för den händelse som åtalet avser.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1, med den justeringen att förhöret med vittnet Saga Johansson har frånfallits.

Nedan redovisas förhören med Rasmus Jansson, Alexander Haapala och Albin Smajli.

Rasmus Jansson har uppgett i huvudsak följande. Vid tiden för den åtalade händelsen var han och vittnet Emilia ett par. Han och Emilia var hemma hos Emilia när någon skrev till dem att de skulle gå till Bråtenskolan varefter han och Emilia mötte upp några personer. Han hade också med sig sin hund som han släppte lös så att hunden skulle kunna springa och leka utan koppel. Det är en jättesnäll hund som aldrig skulle göra någon illa. Hunden sprang inte mot Alexander. Alexander kom fram till honom bakifrån och tog ett strygrepp om honom. Därefter slog Alexander honom i ansiktet. Det var mer än ett slag men han kan inte säga riktigt hur många slag det var. Han tror att det var slag med knuten näve men är inte säker. Uppgiften i polisförhör om att det kan ha varit 5-10 slag låter rimlig. När han hamnade på marken blev han sparkad av både Alexander och av Albin. Sparkarna tog kring revbenen. Han har svårt att säga om slagen och sparkarna var hårda eller inte. Han hade så mycket adrenalin att han inte kände så mycket just då men efteråt gjorde det ont. Han hade ont i ungefär två dagar. Sparkarna tog omkring revbenen. Den spark som Albin utdelade blev en halvmiss. Han fick hjälp av Emilia och tog sig därifrån. Efteråt var han svullen i ansiktet. Uppgiften som han lämnade i polisförhör om att han fick blåmärken stämmer troligen också. Han tycker att

det känns jobbigt att berätta om händelsen. Det är därför han inte har velat komma till tingsrätten och berätta.

Alexander Haapala har uppgett i huvudsak följande. Rasmus hade tidigare hotat att han skulle hugga flera av hans familjemedlemmar med skruvmejsel. Han ville därför träffa Rasmus och fråga varför han hade uttalat dessa hot. Han tog med sig ett antal vänner, som hjälpte till att få ner Rasmus till Bråtenskolan så att de kunde prata. Rasmus hade med sig sin dåvarande flickvän Emilia och sin hund. Rasmus släppte lös hunden som började springa mot honom och hoppa runt. Samtidigt kom Rasmus fram till honom och svingade ett slag mot honom. Han undvek slaget och tog ett tag om Rasmus nacke och inte om hans hals. Han kom heller inte bakifrån utan framifrån. Han tryckte ner Rasmus på marken och när Rasmus försökte gå upp så lade han sin fot på Rasmus rygg. Han kan ha lagt sin fot på Rasmus rygg ett par gånger men han sparkade aldrig. Han kan ha slagit Rasmus men det är inget som han minns. Han kan i så fall ha slagit 1-2 gånger med öppen hand. Det var många personer med på platsen. Han minns inte alla men de personer som vittnar i detta mål var närvarande. Han har inget minne av att Albin var på platsen. Han minns inte att han har sagt till polisen att Albin sprang fram till Rasmus och att Rasmus sprang in i Albin och ramlade på nytt. Vid den aktuella tiden var han nära vän med Albin och de umgicks varje dag. Numera har de dock glidit isär.

Albin Smajli har i huvudsak uppgett följande. Han var på boxningsträning vid tiden för händelsen och var över huvud taget inte på platsen. Han hade tidigare samma dag varit med sitt kompisgäng, d.v.s. de personer som var närvarande vid händelsen, men hade före händelsen gått iväg till sin träning. Rasmus och Emilia ville sätta dit honom med anledning av att han hade gjort slut med sin flickvän, som var syster till Emilia. Han tror att detta är anledningen till att Rasmus och Emilia anklagar honom för något han inte har gjort. De vittnen som har påstått att han var på plats är vänner till Rasmus och Emilia. Alexander måste ha misstagit sig när han i polisförhör sagt att Albin var på platsen.

DOMSKÄL

Skuld

I brottmål har åklagaren bevisbördan för samtliga omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen. En fällande dom förutsätter att domstolen genom den i målet framlagda utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gjort gällande. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har åberopats mot denna, dvs. den tilltalades uppgifter, betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om däremot bevisningen är tillräckligt stark för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Den tilltalade ska också frikännas om dennes berättelse och annan bevisning tar sådan kraft från gärningsbeskrivningen att beviskravet inte är uppnått (se NJA 2015 s. 702).

Målsäganden Rasmus Jansson har varit mycket motvillig till att medverka vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Huvudförhandlingen har upprepade gånger ställts in på grund av att Rasmus Jansson inte har närvarat. Han har till slut hämtats till förhandlingen och det har därvid tydligt framkommit att han känner en stor rädsla för att medverka vid förhandlingen. Han har i sin spontana berättelse varit mycket återhållsam med redovisningen av vad som har hänt. Efter redovisning av de uppgifter som han lämnat under förundersökningen har han dock, till synes motvilligt, fyllt ut sin redogörelse till att bekräfta det händelseförlopp som görs gällande i gärningsbeskrivningen. Det finns inget som helst i utredningen som tyder på att Rasmus skulle ha beskyllt Alexander och Albin för något som de inte har gjort. Som tidigare påpekats har han istället varit mycket återhållsam i sin berättelse. Tingsrätten anser att Rasmus uppgifter utgör ett mycket tungt bevis till stöd för åklagarens talan.

Det i brottmål gällande beviskravet ställt utom rimligt tvivel uppnås dock inte i och med att målsägandens berättelse är mer trovärdig än de tilltalades. Det är med andra ord inte tillräckligt att målsägandens utsaga bedöms väga tyngre än de tilltalades för att ett åtal ska vara styrkt (se NJA 2009 s. 447 I). En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan dock vara tillräckligt för att åtalet ska anses vara styrkt (se bl.a. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Frågan är därför vilket stöd Rasmus uppgifter har i utredningen i övrigt.

Även samtliga hörda vittnen har givit intryck av att inte vilja medverka vid huvudförhandlingen. Vittnet Emilia har besvarat i princip alla frågor med att hon inte minns något av den aktuella händelsen. Förhöret med henne under förundersökningen har istället redovisats i dess helhet. Vid bedömningen av uppgifter som har antecknats i förundersökningen måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker under sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan också av olika anledningar ha blivit missvisande (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Uppgifter från polisförhör måste därför som utgångspunkt värderas med försiktighet. De uppgifter som Emilia har lämnat i polisförhör bekräftar i allt väsentligt de uppgifter som Rasmus har lämnat avseende både Alexanders och Albins agerande på platsen. Det ska särskilt nämnas att Emilias uppgifter bekräftar bl.a. att Alexander utdelade slag med knuten näve och att även Albin var på plats och utdelade en spark. Även om viss försiktighet är påkallad vid bedömningen av dessa uppgifter finner tingsrätten att uppgifterna ger ett sådant stöd åt Rasmus uppgifter att åklagaren därigenom har uppfyllt sin bevisbörda avseende den påstådda gärningen i dess helhet.

Tingsrätten finner vidare att de uppgifter som Alexander och Albin har lämnat inte förtar styrkan av den bevisning som åklagaren har åberopat. Inte heller får deras uppgifter något stöd av de vittnen som hörts i målet. Vittnet Ebba Persson har visserligen uppgett att Albin som hon minns det inte var närvarande på platsen. Att Albin var på platsen och utdelade en spark är dock styrkt genom de uppgifter som Rasmus och Emilia har lämnat under huvudförhandlingen respektive förundersökningen. Det nu redovisade innebär också att Alexanders nödvärnsinvändning är motbevisad eftersom det är utrett

att det inte har gått till på det sätt som han har uppgett. Det är alltså utrett att Alexander angrep Rasmus utan något föregående angrepp från Rasmus sida.

Åtalet är således styrkt och Alexander och Albin ska dömas för att ha misshandlat Rasmus i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Påföljd

Alexander Haapala

Alexander är 17 år och förekommer inte i belastningsregistret.

Socialnämnden har i ett yttrande anfört i huvudsak följande. Alexander bedöms inte ha något särskilt vårdbehov och bedöms lämplig att utföra ungdomstjänst. Alexander uppger att han samtycker till att utföra ungdomstjänst.

Under huvudförhandlingen har Alexander bekräftat uppgifterna i yttrandet från socialnämnden.

När någon gjort sig skyldig till brott innan han fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till hans ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett lägre straff än minimistraffet.

Om Alexander hade fyllt 21 år när han begick brottet hade straffvärdet motsvarat fängelse i fyra månader.

Av utredningen framgår att Alexander inte har något särskilt behov av vård eller annan åtgärd från socialtjänstens sida. Tingsrätten bedömer att ungdomstjänst är ett lämpligt straff för Alexander.

Han ska därför dömas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst bestäms, med hänsyn till hans ålder vid tiden för gärningen, till 50.

Albin Smajli

Albin har efter huvudförhandlingen fyllt 17 år och förekommer inte i belastningsregistret.

Socialnämnden har i ett yttrande anfört i huvudsak följande. Albin bedöms inte ha något särskilt vårdbehov och bedöms lämplig att utföra ungdomstjänst. Albin uppger att han samtycker till att utföra ungdomstjänst.

Under huvudförhandlingen har Albin bekräftat uppgifterna i yttrandet från socialnämnden.

När någon gjort sig skyldig till brott innan han fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till hans ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett lägre straff än minimistraffet.

Om Albin hade fyllt 21 år när han begick brottet hade straffvärdet motsvarat fängelse i fyra månader.

Av utredningen framgår att Albin inte har något särskilt behov av vård eller annan åtgärd från socialtjänstens sida. Tingsrätten bedömer att ungdomstjänst är ett lämpligt straff för Albin.

Han ska därför dömas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst bestäms, med hänsyn till hans ålder vid tiden för gärningen, till 50.

ÖVRIGT

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som Alexander och Albin döms för ska de betala vardera 800 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är skälig.
Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska med hänsyn till Alexanders och Albins ekonomiska förhållanden stanna på staten.

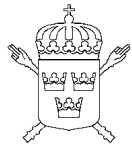
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 9 april 2012.

För tingsrätten

Isak Kurt

I avgörandet har rådmannen Isak Kurt samt nämndemännen Ramona Bonin, Ewa Leitzler och Robert Persson deltagit. Tingsrätten är enig.



Örebro tingsrätt
B 610-20

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 11

INKOM: 2020-11-09
MÅLNR: B 610-20
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Albin Smajli (20040316-2050)

Företräds av advokat Anders Ylönen.

Alexander Veli-Matti Haapala (20031203-0356)

Företräds av advokat Dan Moberg.

Ansvaryrkanden m.m.

MISSHANDEL (Alexander Haapala och Albin Smajli)

5000-K144978-20

Albin Smajli och Alexander Haapala har tillsammans och i samförstånd misshandlat Rasmus Jansson genom att Alexander Haapala har tagit strupgrepp på Rasmus Jansson och med flera knytnävsslag slagit honom i ansiktet varefter Alexander Haapala och Albin Smajli har sparkat på honom när han låg ned på marken. Det hände den 2 februari 2020 vid Bråtenskolan, Stolpetorpsvägen, Karlskoga, Karlskoga kommun. Rasmus Jansson orsakades smärta, svullnad i ansiktet och blåmärken på kroppen av misshandeln.

Albin Smajli och Alexander Haapala begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Rasmus Jansson

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rasmus Jansson** angående en händelse den 2 februari 2020 vid Bråtenskolan för att bevisa att han blivit misshandlat av Alexander Haapala och Albin Smajli i enlighet med gärningsbeskrivningen.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Haapala** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Albin Smajli** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Emilia Johansson** angående en händelse vid Bråtenskolan den 2 februari 2020 för att bevisa misshandeln.
5. Förhör med vittnet **Saga Johansson** angående en händelse vid Bråtenskolan den 2 februari 2020 för att bevisa misshandeln.
6. Förhör med vittnet **Jakob Sternmo** angående en händelse den 2 februari 2020 för att bevisa att misshandeln var planerad.
7. Förhör med vittnet **Ebba Persson** angående en händelse vid Bråtenskolan den 2 februari 2020 samt beteendet hos den hund Rasmus Jansson hade med sig för att bevisa misshandeln och att Rasmus Janssons hund inte ombads hoppa mot någon och inte uppträdde argt eller aggressivt mot någon.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 timmar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.