



Parter och domslut

Gabriel Eriksson

Parter

Tilltalad

Per GABRIEL Eriksson, 19810916-7497

Räntmästargatan 18, 702 25 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Maria Harr

Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB

Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Gunnar Brodin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

Sekretess NN1

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Åsa Hjelte-Åkerblom

Advokatfirman Glimstedt Örebro HB

Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

Sekretess NN37

Sekretess på adress

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Advokat Sara Litzén
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A, 722 13 Västerås

Målsägande (part)

Sekretess NN40
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sara Litzén
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A, 722 13 Västerås

Domslut

Brott som Gabriel Eriksson döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-04-07, Örebro kommun

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-07-01 till 2021-11-26, Solna stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-11-04, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-08-01 till 2020-09-30, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-10-01 till 2021-02-28, Örebro kommun

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-10-24, Sverige

Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013, 2013-06-07 till 2013-06-08, Örebro kommun

Åtal som Gabriel Eriksson frikänns från

Människohandel, 4 kap 1 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 1 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, 2018-06-05 till 2022-10-24, Örebro kommun

Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022, 2020-09-01 till 2022-10-24, Örebro kommun

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2019-01-01 till 2019-12-31, Örebro kommun

Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken, 2018-05-01 till 2022-10-24, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-09, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-10-13, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 2 men brottsbalken, 2022-09-03, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 2 men brottsbalken, 2022-09-18, Örebro kommun

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 2 men brottsbalken, 2022-10-01, Örebro kommun

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-01-05, Örebro kommun

Påföljd

Fängelse 8 år 6 månader

Häktning m.m.

Gabriel Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Gabriel Eriksson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Gabriel Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN40 med 115 000 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Gabriel Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2013 tills betalning sker.

Gabriel Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN37 med 180 000 kr.

Beloppet avser 150 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. Gabriel

Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2021 tills betalning sker.

Gabriel Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 291 990 kr.

Beloppet avser 225 000 kr för kränkning, 50 000 kr för sveda och värk samt 16 990 kr för förlorad arbetsinkomst. Gabriel Eriksson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 275 000 kr från den 26 november 2021 och på 16 990 kr från den 4 maj 2023, allt tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Med ändring av tingsrättens beslut den 31 mars 2023 förordnar tingsrätten om kvarstad på så mycket av Gabriel Erikssons egendom att ett belopp om 586 990 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet ska gälla längst två månader efter lagkraftvunnen dom.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen hundbur ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG125338.28.).

I beslag tagen dator tillhörande hårddisk samt i beslag tagen mobiltelefon tillhörigt minneskort förklaras förverkade. Beslagen ska beträffande hårddisk och minneskort bestå. Dator och mobiltelefon ska i övrigt återlämnas till Gabriel Eriksson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122578.1,

2022-5000-BG127850.9.).

I beslag tagen narkotika, 69 st tabletter Oxykondon, förklaras förverkad från Gabriel Eriksson. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG125338.9-12.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna på målsägandena i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter men även andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga i text, bild eller film. Samma sekretessbestämmelse ska även vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Gabriel Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Harr får ersättning av staten med 590 565 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 460 727 kr arbete
- 5 250 kr tidsspillan
- 6 475 kr utlägg
- 118 113 kr mervärdesskatt

Sara Litzén får ersättning av staten med 56 075 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 173 kr arbete
- 1 687 kr tidsspillan
- 11 215 kr mervärdesskatt

Sara Litzén får ersättning av staten med 56 537 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 542 kr arbete
- 1 687 kr tidsspillan
- 11 308 kr mervärdesskatt

Åsa Hjelte-Åkerblom får ersättning av staten med 375 463 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 295 200 kr arbete
- 5 170 kr utlägg
- 75 093 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för människohandel enligt 4 kap 1 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 1 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Gärningsbeskrivning

1.1 MÄNNISKOHANDEL (5000-K46564-23)

Gabriel Eriksson har under tiden mellan den 5 juni 2018 och den 24 oktober 2022 i Örebro, Solna, Stockholm och huvudsakligen en ort i Frankrike genom olaga tvång och genom att på ett planerat strategiskt sätt försätta NN 1 i ett ekonomiskt tillstånd som allvarligt begränsat hennes alternativ rekryterat henne i syfte att exploateras för sexuella ändamål. Eriksson har därefter, för sexuella ändamål, utnyttjat NN 1s utsatta belägenhet som allvarligt begränsat hennes alternativ.

Det olaga tvånget har bestått i att Eriksson innan och under den ovan angivna brottstiden vid högfrekvent upprepade tillfällen genom konkreta och underförstådda hot om brottsliga gärningar samt misshandelsbrott av olika slag förmått NN 1 att utsättas och tåla en stor mängd sexuella aktiviteter inklusive brottsliga gärningar av för henne såväl kända som okända män och kvinnor. Eriksson har ofta deltagit och via sin mobiltelefon i bild och film dokumenterat de sexuella aktiviteterna samt har han förmått NN 1 att prostituera sig mot sin vilja.

Det tillstånd som allvarligt begränsat NN 1s alternativ att låta sig utsättas och tåla aktiviteterna ovan har bestått i att Eriksson tagit och haft total kontroll över NN 1s ekonomi från och med den 14 februari 2016 genom att i stort sett överta hela hennes inkomster, huvudsakligen lön från arbete samt har han upprättat diverse handlingar såsom skuldebrev och äktenskapsförord vilket försatt henne i en situation som livegen i förhållande till honom.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har begått följande brottsliga gärningar mot NN 1 som han var och är gift med. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 24 oktober 2022 i bostaden på Röntmästargatan i Örebro, Sverige.

a) Grovt olaga hot. Eriksson har vid sammanlagt fyra tillfällen från och med den 1 september 2020 till och med oktober 2021 hotat NN 1 med brottsliga gärningar på ett sätt som varit

ägnat att hos NN 1 framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Hoten har bestått i att Eriksson, vid första tillfället, tvingat in NN 1 i badrummet och där fyllt upp vatten i badkaret, greppat om hennes nacke och samtidigt uttalat -"Din tid är kommen, du ska dö" eller uttryck med liknande innebörd. Vid övriga tre tillfällen har Eriksson fyllt upp badkaret med vatten och sagt din tid är kommen eller uttryck med liknande innebörd. Brotten må var och en anses som grova då de varit av allvarligt slag och särskilt hänsynslösa.

b) Olaga hot. Eriksson har vid sammanlagt fem tillfällen från och med den 1 januari till och med den 24 oktober 2022 hotat NN 1 med brottsliga gärningar på ett sätt som varit ägnat att hos NN 1 framkalla allvarlig rädsla för annans säkerhet till person. Hoten har bestått i att Eriksson uttalat - "Nu får du bestämma dig vem av dina döttrar jag ska döda"? "Vem av dem ska jag döda"?

c) Misshandel. Eriksson har vid tillfälle i juli 2022 misshandlat NN 1 genom att med en eller två händer hårt greppa om hennes hals för att därefter utdela ett slag med knuten hand mot hennes ansikte till följd varav smärta, blånad och svullnad uppkommit.

d) Misshandel. Eriksson har vid tillfälle i september 2022 misshandlat NN 1 genom att hårt greppa om hennes nacke för att därefter med kraft trycka huvudet mot en vägg i sovrummet till följd varav smärta och blånader runt ögonbryn och ögonlock uppkommit.

e) Misshandel. Eriksson har vid tillfälle i september 2022 i sovrummet misshandlat NN 1 genom att knuffa henne mot väggen till följd varav hon förlorat balansen och fallit bakåt mot golvet. Därefter har Eriksson utdelat slag mot NN 1 huvud. Av misshandeln har NN 1 tillfogats smärta, blodvite, sårskada på en överarm samt blånad på höften.

f) Misshandel. Eriksson har vid tillfälle i september 2022 misshandlat NN 1 genom att sparka henne mot ryggen så att hon handlöst fallit mot en tvättställning. Därefter har Eriksson hårt greppat om NN 1s nacke och tryckt hennes huvud mot ett armstöd till en soffa och samtidigt uttalat -" du ska sköta dig, nu ska du rätta in dig i ledet och vara en duktig undergiven fru". Av misshandeln har NN 1 tillfogats i vart fall smärta.

g) Misshandel. Eriksson har den 22 oktober 2022 i köket misshandlat NN 1 genom att utdela två slag med knuten hand mot nacken och en spark mot ryggen till följd varav smärta och spänningshuvudvärk uppkommit.

Gabriel Eriksson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 1s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 1s självkänsla.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har berövat NN 1 sin frihet genom att låsa in och under flera timmars tid hålla henne inspärrad i en hundbur. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2019 och den 31 december 2019 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun. Brottet kan inte anses som mindre grovt.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har via öppna konton på Instagram och Twitter lagt ut och på så sätt spridit en mycket stor mängd bilder på NN 1s delvis nakna kropp. Gabriel Eriksson har därigenom gjort intrång i NN 1s sexualliv. Det hände under tiden mellan den 1 maj 2018 och den 24 oktober 2022 i Örebro, Örebro kommun.

Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för NN 1.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har under förtäckt hot om brottsliga gärningar förmått NN 1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Handlingarna har bestått i att Eriksson förmått NN 1 att utan kläder sätta sig i en hundbur med syfte att reta andra personers sexuella drifter varefter ett flertal män därefter, under ledning av Eriksson, tillfredsställt sig sexuellt genom att bli ejakulerade mot och på NN 1s nakna kropp. Det hände den 9 augusti 2022 på Underbar, Södra allén 23, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har under förtäckt hot om brottsliga gärningar förmått NN 1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla handlingar som med hänsyn till kränkings allvar är jämförlig med samlag. Handlingarna har bestått i att Eriksson förmått NN 1 att utan kläder sätta sig i en hundbur med syfte att reta andras sexuella drifter varefter ett flertal män därefter, under ledning av Eriksson, tillfredsställt sig sexuellt genom att bli ejakulera mot och på NN 1s nakna kropp. Det hände den 13 oktober 2022 på Underbar, Södra allén 23, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

7.1 VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har under förtäckt hot om brottsliga gärningar, som pågått under en längre tid, förmått NN 1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla, att annan person genomfört samlag med henne. NN 1 har vid tillfället initialt sovit eller i vart fall befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd. Det hände natten mot den 3 september 2022 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

8.1 VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har under förtäckt hot om brottsliga gärningar, som pågått under en längre tid, förmått NN 1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla, att annan person genomfört samlag med henne. NN 1 har vid tillfället initialt sovit eller i vart fall befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd. Det hände natten mot den 18 september 2022 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

9.1 VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har under förtäckt hot om brottsliga gärningar, som pågått under lång tid, förmått NN 1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla, att annan person genomfört samlag med henne. NN 1 har vid tillfället initialt sovit eller i vart fall befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd. Det hände natten mot den 1 oktober 2022 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

10.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har tillsammans och i samförstånd med annan man genomfört samlag och flera sexuella handlingar mot NN 1, som inte deltog frivilligt, som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i att Eriksson och den andre mannen, då NN 1 legat mot magen, bundit fast hennes händer och fötter i en sänggram under minst tio minuter. De har vidare piskat henne mot stjärten, urinerat mot hennes nakna underliv, ejakulerat mot och i henne samt med kraft tryckt en Dildo mot och in i hennes underliv till följd varav stor smärta uppkommit. Eriksson och den andre mannen har fortsatt de sexuella handlingarna trots att NN 1 med hög röst ropat stopp och kodordet "Röd". Det hände den 5 januari 2019 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun.

NN 1 har förmåtts och tvingats till att delta i den sexuella handlingen som en följd av årtal av misshandel samt konkreta och förtäckta hot om brottsliga gärningar.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till tillvägagångssättet med två gärningsmän samt att de visat särskild hänsynslöshet och råhet av närmast tortyrliknande art.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

11.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har genom att med en hand alternativt sina händer tryckt mot NN 1s hals och därvid försatt henne i ett hjälplöst och medvetslöst tillstånd varefter han otillbörligt genomfört ett samlag. NN 1 har inte deltagit frivilligt utan har förmåtts tåla samlaget efter årtal av misshandel och hot om brottsliga gärningar. Det hände den 7 april 2020 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun.

Brottet må bedömas som grovt med hänsyn till våldets livsfarliga karaktär och då Eriksson uppvisat särskild hänsynslöshet och råhet.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

12.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1280298-22)

Gabriel Eriksson har efter strypvåld otillbörligt genomfört ett vaginalt samlag eller i vart fall en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 1 som inte deltagit frivilligt. Strypvåldet har bestått i att Eriksson med en hand greppat och tryckt mot NN 1s hals till följd varav NN 1 under cirka 20-30 sekunder försatts i ett hjälplöst och medvetslöst tillstånd. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2021 och den 26 november 2021 på Ryttargatan 3, Solna, Solna stad.

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att Eriksson brukat våld av särskilt allvarligt art och tillvägagångssättet då gärningen utförts i närvaro av två andra personer.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

13.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1285787-22)

Gabriel Eriksson har olovligen innehaft 69 stycken tabletter Oxykondon om totalt 380 mg, som är narkotika. Det hände från och med den 1 januari 2019 fram till den 4 november 2022 på Räntmästargatan 18, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013.

Gärningsbeskrivning

14.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K127218-23)

Gabriel Eriksson har genom en aktiv handling försatt NN 40 i ett kraftigt drogpåverkat och därmed hjälplöst tillstånd. Han har därefter otillbörligt utnyttjat NN 40 genom att genomföra ett samlag med henne utan hennes vilja och förmåga att göra motstånd. Det hände någon gång mellan den 7 juni 2013 och den 8 juni 2013 på Loftbodsgatan i Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Gabriel Eriksson, med hänsyn till att han först försatt NN 40 i ett hjälplöst tillstånd innan det sexuella övergreppet, visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

15.1 VÅLDTÄKT (5000-K88698-23)

Gabriel Eriksson har genom våld och muntliga direktiv till annan person förmått NN 37, som inte deltog frivilligt, att tåla ett analt samlag samtidigt som Eriksson tvingat målsäganden till oralt sexuellt umgänge som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2020 och den 30 september 2020 på Fatbursgatan 4, Örebro, Örebro kommun.

NN 37 tvingades delta mot sin vilja i den sexuella handlingen som en följd av att Eriksson hårt greppat om hennes överkropp varvid han samtidigt beordrat den andre personen att fortsätta det anala samlaget.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 16

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

16.1 VÅLDTÄKT (5000-K88698-23)

Gabriel Eriksson har genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, mot NN 37 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att Eriksson utan hennes uttryckliga vilja med kraft tryckt en större Dildo mot och en bit in i analöppningen. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2020 och den 28 februari 2021 på Alnängsgatan, Örebro, Örebro kommun.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 127, 2023-04-28, åtalspunkt 17

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

17.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K46726-23)

Gabriel Eriksson har skildrat och innehaft barnpornografiskt material bestående av sammanlagt 12 st bilder varav 2 st är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Allt detta hände från sommaren 2016 fram till den 24 oktober 2022 på bl a Röntmästargatan i Örebro och på annan ort i Sverige, Sverige.

Gabriel Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Gabriel Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Gabriel Eriksson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Sekretess NN37 har begärt att Gabriel Eriksson ska betala skadestånd med 230 000 kr. Beloppet avser 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk för vardera åtalspunkt 15 och 16. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 115 000 kr från den 30 september 2020 och på 115 000 kr från den 28 februari 2021, allt tills betalning sker.

I andra hand har NN37 begärt att tingsrätten förpliktar Gabriel Eriksson att vid en samlad bedömning utge skadestånd till NN37 med ett totalt belopp om 205 000 kr. Av beloppet avser 175 000 kr kränkning och 30 000 kr avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2021 tills betalning sker.

Sekretess NN40 har begärt att Gabriel Eriksson ska betala skadestånd med 215 000 kr. Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2013 tills betalning sker.

Sekretess NN1 har begärt att Gabriel Eriksson ska betala skadestånd med 2 352 590 kr.

Beloppet avser 2 180 000 kr för kränkning, 155 600 kr för sveda och värk och 16 990 kr för förlorad arbetsinkomst att fördelas mellan de olika gärningarna enligt följande:

Åtalspunkt 1, 500 000 kr för kränkning,
Åtalspunkt 2, 150 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 3, 30 000 kr för kränkning,
Åtalspunkt 4, 50 000 kr för kränkning,
Åtalspunkt 5, 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 6, 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 7, 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 8, 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 9, 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 10, 150 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 11, 150 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk,
Åtalspunkt 12, 150 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk.

Därutöver har NN1 begärt ränta enligt 6 § räntelagen på beloppen
175 000 kr från den 5 januari 2019,
30 000 kr från den 31 december 2019,
175 000 kr från den 7 april 2020,
175 000 kr från den 26 november 2021,
215 000 kr från den 9 augusti 2022,
215 000 kr från den 3 september 2022,
215 000 kr från den 18 september 2022,
215 000 kr från den 1 oktober 2022,
215 000 kr från den 13 oktober 2022,
705 600 kr från den 24 oktober 2022, samt
16 990 kr (förlorad arbetsinkomst) från den 4 maj 2023, allt tills full betalning sker.

Om tingsrätten finner att en samlad bedömning av kränkingsersättning ska göras har NN1 i andra hand begärt att ränta ska beräknas från sista brottsdatum.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att en i beslag tagen hundbur förverkas från Gabriel Eriksson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG125338.28.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagna en mobiltelefon och en dator förverkas från Gabriel Eriksson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. I andra hand yrkas ovan angivna gods förverkat med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122578.1, 2022-5000-BG127850.9.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika, 69 st tabletter Oxykondon, förverkas från Gabriel Eriksson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG125338.9-12.).

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende

Gabriel Eriksson om 1 450 000 kr ska bestå till dess verkställighet av förordnandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

GABRIEL ERIKSSONS INSTÄLLNING TILL ÅTALEN*Åtalspunkterna 1 – 3*

Gabriel Eriksson har förnekat gärningarna.

Åtalspunkten 4

Gabriel Eriksson, som vitsordat de faktiska omständigheterna, har bestritt ansvar under åberopande av att målsäganden NN1 samtyckt till spridningen av bilderna. Dessutom har han gjort gällande att spridningen av bilderna inte medfört allvarlig skada för NN1.

Åtalspunkterna 5 – 6

Gabriel Eriksson, som vitsordat de faktiska omständigheterna, har bestritt ansvar. Till stöd härför har han åberopat att NN1 deltagit frivilligt och att han inte förmått henne att delta under förtäckt hot om brottsliga gärningar.

Åtalspunkterna 7 – 9

Gabriel Eriksson har bestritt ansvar, varvid han åberopat att NN1 deltagit frivilligt, att han inte förmått henne att delta under förtäckt hot om brottsliga gärningar och att NN1 inte sovit eller befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd vid tillfällena i fråga.

Åtalspunkten 10

Gabriel Eriksson, som med nedan angivet undantag vitsordat de faktiska omständigheterna enligt första stycket i gärningsbeskrivningen, har bestritt ansvar och till stöd härför åberopat att NN1 deltagit frivilligt och alltså samtyckt till händelseförloppet. Han har invänt att NN1 inte ropat stopp och kodordet ”röd”.

Åtalspunkten 11

Gabriel Eriksson har förnekat att han med en hand eller båda händerna tryckt mot NN1:s hals. Dessutom har han gjort gällande att NN1 inte befunnit sig i ett medvetslöst tillstånd vid tillfället och att NN1 deltagit frivilligt i det aktuella samlaget. På dessa skäl har han bestritt ansvar.

Gabriel Eriksson har vidgått att haft ett vaginalt samlag med NN1 vid tillfället. Han har dock gjort gällande att hon då inte befunnit sig i ett medvetenhet och hjälplöst tillstånd. Mot bakgrund härav och då NN1 deltagit frivilligt har han bestritt ansvar. Han har också förklarar att han inte vitsordar åklagarens uppgift om tidpunkten för händelsen.

Åtalspunkten 13

Gabriel Eriksson har erkänt gärningen.

Åtalspunkten 14

Gabriel Eriksson har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 15

Gabriel Eriksson har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 16

Gabriel Eriksson, som vitsordat de faktiska omständigheterna, har bestritt ansvar under återopande av att NN37 samtyckt till hans agerande och alltså deltagit frivilligt. Vidare har han hävdade att han i vart fall inte haft uppsåt som omfattar att NN37 inte deltagit frivilligt. På anförda skäl har han bestritt ansvar.

Åtalspunkten 17

Gabriel Eriksson har förnekat att han fotograferat och därmed skildrat de två bilder, som återskapats vid undersökning av hårddisken till datorn i fråga. Han har inte känt till dessa bilder och alltså inte haft uppsåt att inneha dessa. Han har godtagit uppfattningen att dessa två bilder objektivt sett utgör barnpornografi. Beträffande de tio övriga bilderna, som han vitsordat att han tagit med kameran i sin mobiltelefon, har han gjort gällande att dessa objektivt sett inte utgör barnpornografi. I den delen har han därför bestritt ansvar.

Skuldfrågan*Allmän inledning*

Bevisbördan i brottmål åvilar åklagaren. Beviskravet är strängt i brottmål. För fällande dom krävs att det genom utredningen blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till gärningen i fråga. I praktiken innebär beviskravet att det ska vara uteslutet att händelseförloppet har varit ett annat än det som åklagaren har påstått. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs alltså att friande förklaringar till det inträffade har motbevisats eller kan lämnas utan avseende som osannolika. Att processmaterialet är omfattande i ett mål gör givetvis inte att det nämnda beviskravet får sänkas i någon enda del av målet.

I rättsfallet NJA 2015 s. 702 har Högsta domstolen förordat en metod för bevisbedömning. Kortfattat kan metoden sammanfattas enligt följande. Som ett första steg ska rätten pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendet är så stark att det räcker för att åtalet ska vara styrkt. Endast om åklagarens bevisning har sådan styrka finns det anledning för rätten att i ett andra steg pröva den motbevisning som åberopats i form av den tilltalades berättelse och av denne åberopad utredning. Rätten ska då bedöma om den utredningen antingen motbevisat åklagarens gärningspåstående eller i vart fall tagit sådan kraft från den bevisning som talar för åklagarens gärningspåstående att beviskravet för fällande dom inte är uppnått. Bevisbedömningen ska avslutas med en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen i målet. I detta fall avser tingsrätten att använda sig av den angivna metoden för bevisbedömning vid prövningen av flera åtalspunkter.

Det förekommer i vissa mål att det ofta saknas direkta bevis för åtalet utöver målsägandens berättelse. Detta utesluter dock inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig. En tillförlitlig utsaga från en trovärdig målsägande kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. I samtliga fall krävs dock att den utredning som ligger till grund för åtalet är tillräckligt tillförlitlig och robust för att det inte ska råda någon tvekan om att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått. För att en målsägandes berättelse ska kunna läggas till grund för fällande dom erfordras därför att målsäganden är trovärdig och att hans eller hennes berättelse framstår som fullt tillförlitlig. Det får inte finnas några svagheter i utsagan eller omständigheter som ger upphov till rimligt tvivel. Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att fästa vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, t.ex. i vad mån

den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Vidare måste rätten bedöma om berättelsen kan ha påverkats av yttre omständigheter och om uppgiftslämnaren har haft skäl att fara med osanning.

Rent generellt bör sägas att en bevispersons uttalanden om en parts personliga egenskaper inte kan annat än i mycket begränsad utsträckning tillmätas någon betydelse (se NJA 2015 s.702).

Något om brottet människohandel

För att kunna utkräva ansvar för människohandel krävs att gärningsmannen har vidtagit vissa så kallade handelsåtgärder, som genomförts och möjliggjorts genom att han eller hon använt ett eller flera otillbörliga medel för ett visst i lagen angivet syfte. Det ska också finnas ett orsakssamband mellan det otillbörliga medlet och handelsåtgärden; således ska offret underkasta sig åtgärden just på grund av det otillbörliga medlet. Genom uttrycket ”i syfte att” klargörs att det som fordras är avsiktssuppsåt i förhållande till att utnyttja en person för ett avsett ändamål. Den utsatte personens samtycke till utnyttjandet saknar straffrättslig betydelse.

I detta mål utgörs den påstådda handelsåtgärden av rekrytering. Med begreppet rekrytera avses olika förfaranden för att värva eller anskaffa en person. Rekrytering bör ses som en åtgärd som är avgränsad till tid och plats.

De otillbörliga medel som påstås i detta mål är olaga tvång och försätta offret i ett ekonomiskt tillstånd som allvarligt begränsat offrets alternativ. Brottet olaga tvång består av att genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvinga någon att göra, tåla eller underlåta något. Med ”allvarligt begränsar personens alternativ” menas att omständigheterna ska vara sådana att offret inte har något annat verkligt eller godtagbart alternativ än att underkasta sig handelsåtgärden. Det kan nämnas att den angivna lokutionen tillkom som tillägg och förtydligande i lagtexten genom en lagändring, som trädde i kraft den 1 juli 2018. Såvitt framgår av förarbetena var tilläggen inte avsedda att i sak ändra innebörden av motsvarande otillbörliga medel enligt den tidigare lydelsen av bestämmelsen (se prop. 2017:18:123 s. 57). Som framgår av gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1 har åklagaren preciserat att det där påstådda brottet inleddes den 5 juni 2018.

Åtalspunkten 14 avser brottet grov våldtäkt, som ska förövats någon gång mellan den 7 och 8 juni 2013. Vid den tiden gällde inte den så kallade samtyckeslagstiftningen. Såvitt är av intresse gällde dock att den som med en person genomför ett samlag genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av drogpåverkan befinner sig i ett hjälplöst tillstånd döms för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år. Straffskalan för grovt brott var fängelse i lägst fyra och högst tio år.

Den 1 juli 2018 trädde den ovan nämnda samtyckeslagstiftningen i kraft. Då blev lydelsen av 6 kap 1 § brottsbalken följande.

”Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet kommit till uttryck genom ord eller handling. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation eller
3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.”

Lagändringen innebar också att minimistraffet för grov våldtäkt höjdes till fängelse i fem år.

Bedömningen av om en målsägande har deltagit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Straffansvaret sträcker sig inte så långt att en persons inre önskan att inte delta i den sexuella handlingen är tillräcklig för straffansvar, om personen ändå de facto går med på den. Den omständigheten att en person utsätts för påtryckningar eller övertalningsförsök och sedan tillåter en sexuell handling innebär i sig inte heller att ett frivilligt deltagande inte föreligger. Det avgörande är om personen har haft möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon ska delta i den sexuella handlingen. – Ett typ av situation där ett frivilligt deltagande normalt inte föreligger är s.k. överrumplingsfall, dvs. där den sexuella handlingen utförs på ett sådant sätt att offret överrumplas med den. – Frivilligheten måste föreligga då den sexuella handlingen företas. Det förhållandet att en person i förväg angett att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare

genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. Det frivilliga deltagandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen (prop. 2017/18:177 s. 78 f). En person kan alltså när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling.

Den person som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler får motparten ta reda på om den andra vill delta (prop. 2017:18:177 s. 34). Detta krav gäller under hela tiden som det sexuella umgänget pågår.

Om de som deltar i sexuellt umgänge är överens om att våld ska ingå som en del i umgänget har den sexuella handlingen inte framtvingsats av våld (prop. 2017/18:177 s. 38.). Eftersom beslutet att delta i ett samlag eller liknande inte kan lämnas i förväg utan först då den sexuella handlingen företas kommer ett i förväg lämnat samtycke till våldsinslag enligt 24 kap 7 § brottsbalken inte med nödvändighet innebära att beslutet att delta i den sexuella handlingen var frivilligt. Möjligt är ju att någon av deltagarna ångrat sig under tiden. Om personen inte ångrat sig utan bestämmer sig för att delta i den sexuella handlingen har detta beslut inte framtvingsats med våld eftersom personen själv frivilligt samtyckt till våldet (Bäcklund m fl, Brottsbalken, En kommentar, 6 kap 1 § brottsbalken, JUNO version 22).

En person som sover eller är medvetslös kan inte ge uttryck för något val att delta. I ett sådant fall är det inte heller möjligt att i förväg ge uttryck för ett frivilligt val att delta i en sexuell handling.

Med verkan från och med den 1 augusti 2022 ändrades 6 kap 1 § brottsbalken på så sätt att minimistraffet för våldtäkt höjdes till tre år, att samlagsbegreppet ändrades från att omfatta vaginala samlag till att avse även anala och orala samlag och att första stycket utökades med en ny andra mening med följande lydelse.

”Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling.”

Alla tre former av samlag förutsätter beröring av eller med könsorgan. – Genom den ovan angivna utökningen av lagtexten utvidgades straffansvaret för våldtäkt till att omfatta även den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Den nya regleringen får betydelse när gärningsmannen inte har genomfört en sexuell handling med offret. I rekvisitet att gärningsmannen ska förmå offret till den sexuella handlingen ligger ett krav på kausalitet mellan gärningsmannens

handlande och att offret företar eller tål den sexuella handlingen. Det innebär att det finns ett krav på ett aktivt handlande från gärningsmannen som är inriktat på ett visst resultat. Redan subtila påtryckningar kan vara tillräckligt för att gärningsmannen ska kunna sägas ha förmått offret att företa eller tåla handlingen. Den påtryckning som gärningsmannen utsätter offret för behöver inte vara omedelbart överhängande för offret. Detta innebär att offret inte behöver utföra eller tåla den sexuella handlingen direkt efter gärningsmannens påtryckningar utan att det kan passera en viss tid. En bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet, där hänsyn tas till bland annat påtryckningens allvar och offrets utsatthet, ska alltid göras (prop. 2021/22:231 s. 84 f).

Såvitt är aktuellt i målet krävs för ansvar för våldtäkt/grov våldtäkt uppsåt till själva gärningen och till omständigheten att den andra personens deltagande i den sexuella handlingen inte är frivilligt. Det sagda gäller inte för åtalet enligt åtalpunkten 14.

Något om viss åberopad muntlig bevisning avseende åtalpunkterna 1 – 12

Åklagaren har såvitt avser de nyssnämnda åtalpunkterna åberopat förhör med målsägande NN40 till styrkande av Gabriel Erikssons personlighet och sexuella gränslöshet.

Gabriel Eriksson har beträffande samma åtalpunkter åberopat vittnesförhör med Joel Lindahl, Andreas Axelsson Hofgren, Kim Lindberg, Björn Johansson, Patrik Nyberg och Jörgen Beijron, varvid bevisemat för de fem förstnämnda angetts vara att vederlägga att något skett mot NN1:s vilja och för den sistnämnde att styrka att NN1 och Gabriel Eriksson haft en kärleksfull relation.

Av redigeringsmässiga skäl finner tingsrätten lämpligt att redovisa aktuella förhörsuppgifter redan i denna del av domen.

NN40 har berättat bland annat följande: Hon har haft en relation med Gabriel Eriksson. De har bott ihop i ett hus men hon flyttade därifrån i februari 2016. I samband med husköpet framhöll Gabriel Eriksson att han ville ha hennes lön men det sade hon nej till. Han ville ha hand om all ekonomi. – Hon har upplevt sig styrd av Gabriel Eriksson. Han kan bli väldigt arg och frustrerad. Hon ville att han skulle vara nöjd och att hon dög för honom. Det fanns stunder då han var charmig. Han har ”konstiga läggningar”. Hon skäms för saker som hon gjort med honom. När det avsåg ”strypsex” sade hon nej och markerade klart mot honom. Då blev det inte något sådant sex. Vad angår annat räckte det oftast för henne att säga till honom att sluta och då gjorde han det. Hon har behövt flera år för att återhämta sig efter relationen med honom.

Joel Lindahl har berättat bland annat följande: Han känner Gabriel Eriksson sedan 1997. Med NN1 har han varit bekant sedan hon och Gabriel Eriksson inledde en relation någon gång under 2016. På senare tid har han träffat Gabriel Eriksson en gång i kvartalet. Det är så att han även mött NN1 och Gabriel Eriksson tillsammans. De har då druckit öl eller vin och gått ut någonstans. Han har inte upplevt något anmärkningsvärt i NN1:s och Gabriel Erikssons relation. När han träffat dem har man pratat om arbetet. Någon sexuell relation har han inte haft med NN1 och Gabriel Eriksson. De två har dock pratat om att de haft besök av par och varit på klubbar. Det kan vara vem som helst av dem som sagt det; alternativt har de gjort det i samförstånd. Vid ett tillfälle i juli 2018 blev han ombedd att följa med NN1 och Gabriel Eriksson till deras bostad för att få se något spektakulärt. Där fick han se ett rollspel med Gabriel Eriksson som den dominante. Då användes ”jättepenisattrapper, hundkoppel, hundskål och urin”. – Vid ett tillfälle i oktober 2022 ringde Gabriel Eriksson till honom vid 12.30-tiden. Då berättade Gabriel Eriksson att NN1 hade lämnat honom men Gabriel Eriksson nämnde ingen orsak till det. Gabriel Eriksson bad honom att ringa till NN1 för att be henne att kontakta Gabriel Eriksson. Han svarade att han kunde skicka ett sms om saken. Samtalet avslutades men han kontaktade Gabriel Eriksson på kvällen. Då ville Gabriel Eriksson att han skulle skicka ett sms till NN1 med innehåll att Gabriel Eriksson var beredd att bortse från handlingar och äktenskapsförord och att huset skulle delas lika mellan NN1 och Gabriel Eriksson. Han skickade ett sådant sms till NN1. Rent allmänt tänkte han att det var en jobbig situation för NN1 och Gabriel Eriksson. Han visste att NN1 och Gabriel Eriksson hade separerat en gång tidigare. Det var kanske 2017. – Enligt honom själv känner han Gabriel Eriksson väl men hos varje person finns det enskilda komponenter som är obekanta. Hans relation med NN1 är ytlig.

Andreas Axelsson Hofgren har berättat bland annat följande: Han känner NN1 och Gabriel Eriksson. För fem år sedan anordnade han och hans fru ett ”gangbang” med 30 – 40 deltagande ”killar”. Via internetsidan Body Contact satte sig NN1 och Gabriel Eriksson i förbindelse med honom och hans fru. NN1 och Gabriel Eriksson ville komma och titta på. Det blev också så att NN1 och Gabriel Eriksson gjorde det. I samband med det frågade NN1 och Gabriel Eriksson om de skulle kunna få delta nästa gång. Båda var intresserade av att delta. Han svarade att det gick bra. Vidare berättade han att det alltid videofilmades vid mötena. NN1 och Gabriel Eriksson uttalade att det var ”jättebra”. Vid nästa tillfälle deltog NN1 och Gabriel Eriksson. Då såg det ut som att NN1 och hans fru hade det bra. Han fick vara med om att NN1 fick fontänorgasm. Efteråt pratade han lite med NN1 och Gabriel Eriksson, varvid han nämnde att filmen skulle redigeras. Därefter besökte han NN1 och Gabriel Eriksson i deras bostad på Röntmästargatan. Då överlämnade han en film till dem. Vid tillfället förevisades han ett gym, som fanns i huset. De samtalade också om att NN1 och Gabriel Eriksson skulle delta även vid nästa möte. Senare började han följa NN1 och Gabriel Eriksson på Instagram. Det blev så att NN1 och Gabriel Eriksson var med också vid det följande

mötet. Då gav sig Gabriel Eriksson in i leken och började agera ihop med hans fru. När det skedde ”flippade” NN1 ur, varvid hon puttade bort den man som hon höll på att suga av. Hon tog sina kläder och gick i väg som ett ”åskmoln”. Han såg till att NN1 och Gabriel Eriksson fick del av den film som hade spelats in vid mötet. Därefter förflöt det några månader och NN1 och Gabriel Eriksson tackade nej till att vara med på en ny träff. Sedan har han inte hört något förrän det som nu behandlas uppdagades. – Inledningsvis var Gabriel Eriksson nekande till att vara med hans fru. Av alla män har Gabriel Eriksson varit bäst på att ”serva kvinnan”. Sådan var han mot NN1. Alla njöt av att se sina fruar vara med om det. – Vid det första besöket uppgav NN1 och Gabriel Eriksson att detta var precis vad de sökte. I det samtalet deltog både NN1 och Gabriel Eriksson. – NN1 ville inte ha mask på sig i samband med att hon filmades. – Det var runt 2020 som NN1 och Gabriel Eriksson var på det första besöket. Då var de där i 30 – 60 minuter. Någon gång under 2021 ägde det andra besöket rum. Vid det tillfället närvarade NN1 och Gabriel Eriksson i 60 – 90 minuter. Deras närvarotid vid det tredje tillfället var kanske 50 minuter. När han lämnade filmen i deras hem träffade han dem i cirka en timme. – När han berättade att mötena filmades blev NN1 glad och uttryckte att det då skulle finnas mer material på hennes och Gabriel Erikssons Only Fans-konto. NN1 är ganska tystlåten. – Gabriel Eriksson gav NN1 fontänorgasm genom att använda sina fingrar. Det kan vara så att NN1 kissade på sig då. – När NN1 visade sitt missnöje med att Gabriel Eriksson var med hans fru tolkade han det som att NN1 tyckte att Gabriel Eriksson hade gått över en gräns.

Kim Lindberg har berättat bland annat följande: Hon vet vilka NN1 och Gabriel Eriksson är. Ingen av dem känner hon ”jättebra”. Vid ett par tillfällen har hon träffat NN1 och Gabriel Eriksson i Stockholm. Första gången det skedde var kanske för två till tre år sedan. Det sista mötet ägde rum på sensommaren eller hösten 2022. Vid mötena har NN1 och Gabriel Eriksson varit trevliga och glada. Hon har inte märkt någon osämja mellan NN1 och Gabriel Eriksson. Träffarna har skett på klubben Par i Hjärter i Solna. När hon mött NN1 och Gabriel Eriksson har de berättat att de varit i Frankrike på ett nakenbad. Enligt vad hon tror har hon pratat mer med NN1 än med Gabriel Eriksson. NN1 har sagt att Frankrikeresan var trevlig. Av det NN1 uttalade framgick det att NN1 och Gabriel Eriksson hade haft roligt i Frankrike. NN1 och Gabriel Eriksson har också nämnt att de har ett välutrustat ”sexrum” i bostaden. – Genom åren har hon träffat många par i ”swingersvärlden”. Hennes uppfattning är att NN1 och Gabriel Eriksson varit ”väldigt samspelta”. Hon har aldrig sett dem bråka eller ha sura miner. – Hon tror att antalet träffar med NN1 och Gabriel Eriksson rör sig om 4-6. Vid samtliga möten har det varit fråga om sexuella sammanhang.

Björn Johansson har berättat bland annat följande: Han känner till NN1 och Gabriel Eriksson och har träffat dem i sin dåvarande flickvåns bostad. Det förekom då att de ”swingade”. Från det att NN1 och Gabriel Eriksson anlände till lägenheten till dess de lämnade den var det en trevlig kväll.

Gabriel Eriksson var glad och förväntansfull och visade ingen aggressivitet eller respektlöshet. Han uppfattade NN1 på samma sätt. Båda ”tjejerna” var lika delaktiga och alla fyra var helt överens. Det förekom inte att något gjordes mot någons vilja. – Han har mött NN1 och Gabriel Eriksson ytterligare en gång. Det var på en ”swingersfest” i Stockholm. Även andra deltagare var på plats. Han samtalade med NN1 och Gabriel Eriksson. Mötet ägde rum några månader efter den första träffen, som troligen var på hösten 2021. Uppskattningsvis varade det första mötet i 2-3 timmar. Han har inte träffat NN1 och Gabriel Eriksson i andra sammanhang än de nämnda. Det är så att han inte tycker att han känner NN1 och Gabriel Eriksson.

Patrik Nyberg har berättat bland annat följande: Han känner till NN1 och Gabriel Eriksson. Det är så att han träffade dem i januari 2022 efter föregående kontakt på internetsidan Body Contact. I sällskap med sin fru träffade han NN1 och Gabriel Eriksson på Stora Hotellet vid 22-23-tiden. De hade då ett ganska långt samtal om jobb, boende och Örebro. Vidare förekom det sex mellan honom, hans fru, NN1 och Gabriel Eriksson. Vid mötet berättade NN1 och Gabriel Eriksson om en bur, som de brukade använda. Det var fråga om ett lättsamt möte. Han upplevde NN1 och Gabriel Eriksson som ”våldigt sociala”. Initialt var Gabriel Eriksson mer pratsam men sedan var båda lika sociala. NN1 var mer fåordig i början men pratade mer mot slutet.

Jörgen Beijron har berättat bland annat följande: Han vet vilka NN1 och Gabriel Eriksson är. Han har träffat dem på ett naturistbad. Det har skett främst i juli och augusti och under en period om 5-6 år. Vid mötena har NN1 och Gabriel Eriksson varit trevliga. Hans upplevelse är att NN1 och Gabriel Eriksson varit ”tajta” och rara mot varandra. Vanligtvis har han pratat med dem om alldagliga saker. Det är känt för honom att NN1 och Gabriel Eriksson varit i Frankrike 2021 eller 2022. Emellertid har NN1 och Gabriel Eriksson inte berättat om några detaljer avseende resan. Han mötte NN1 och Gabriel Eriksson på naturistbadet i juli och kanske i augusti 2022. Något privat umgänge har han inte haft med NN1 och Gabriel Eriksson.

Vid den följande redogörelsen i domen av de nämnda åtalspunkterna kommer tingsrätten alltså inte att redovisa de aktuella förhörsuppgifterna på nytt eller att särskilt ange att denna bevisning åberopats. Givetvis kommer dock NN40:s och de angivna vittnenas uppgifter att bevisvärderas i förekommande fall.

Övrigt

NN1, NN37 och NN40 har biträtt respektive åtal och åberopat samma bevisning som åklagaren.

Med allt det ovan anförda som bakgrund övergår tingsrätten härafter till att pröva de enskilda åtalspunkterna.

Åtalspunkten 1

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1 samt med vittnena Anders Olofsson, Gudmundur Arnarson, Alexander Moberg, Henning Wigforss, Sandra Westberg, Kenneth Fröjd, Per Livengård, NN1:s tidigare sambo, NN1:s pappa, NN1:s äldsta dotter, den nämnda dotterns sambo, Camilla Fermby, Maria Rosmark, Matilda Fyrpil, Nathalie Lepistö, Carin Holmberg och Suzann Larsdotter, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat relativt omfattande skriftlig bevisning såsom utredning om ekonomi, promemoria om bankinsättningar, analys av beslagtagna bilder, journalanteckningar, dom, sammanställning angående swishbetalningar, chattkonversationer, ”chattmonolog” och beslagsprotokoll. Dessutom har åklagaren åberopat fotografier och filmer.

Med stöd av 35 kap 15 § rättegångsbalken har ett den 30 november 2022 videoinspelat rekonstruktionsförhör med NN1 spelats upp vid huvudförhandlingen på begäran av åklagaren.

Gabriel Eriksson har som skriftlig bevisning åberopat chattkonversationer och utdrag ur en avhandling benämnd ”BDSM-paradoxens praktiker”.

Med utgångspunkt NN1:s uppgifter kan antecknas följande. NN1 lärde känna Gabriel Eriksson på sin arbetsplats någon gång under 2011. Det medförde att de inledde en sexuell relation som varade i cirka ett år. Under den tiden hade de sexuella aktiviteter vid möten på allmänna toaletter eller i vilrum på universitetet. NN1 var vid denna tid sambo med en man. I samband med att NN1:s dotter, som föddes 2013, var 6-7 månader mötte hon Gabriel Eriksson på nytt i en affär. I och med det ville NN1 ha kontakt med Gabriel Eriksson igen. Det blev så att de möttes i en skog. Då var NN1 så kär att hon ville ha ett liv tillsammans med Gabriel Eriksson. Under 2014 träffades NN1 och Gabriel Eriksson på universitetet men de sov inte över hos varandra förutom att NN1 var hos Gabriel Eriksson en natt i huset på Röntmästargatan. I väntan på att NN1 skulle flytta till Gabriel Eriksson kom en man till in i bilden. Det var Kenneth Fröjd. Denne deltog i sexuella aktiviteter med NN1 och Gabriel Eriksson. Det skedde på universitetet vid tre till fyra tillfällen. NN1 tyckte att det var spännande att Gabriel Eriksson hade med sig Kenneth Fröjd. Hon samtyckte till att ha sexuell

umgänge även med Kenneth Fröjd. Den 14 februari 2016 flyttade NN1 in hos Gabriel Eriksson i huset på Räntmästargatan. Samma dag flyttade Gabriel Erikssons dåvarande sambo NN40 ut från huset. Gabriel Eriksson hade redan innan inflyttningen satt upp vissa regler om att hon skulle gå på gym och minska i vikt. Dessutom skulle hon sluta röka. NN1 var så kär i Gabriel Eriksson att hon tyckte att hon skulle göra detta för hans skull. Reglerna fanns på en lista, som NN1 fick före inflyttningen. I januari 2016 steriliserade hon sig eftersom Gabriel Eriksson ansåg att sterilisering var det bästa preventivmedlet. Hon gick med på det eftersom hon ville ha Gabriel Eriksson. Det förekom ingen diskussion om att Gabriel Eriksson skulle sterilisera sig. Som nämnts flyttade hon till Gabriel Eriksson den 14 februari 2016. I mars/april samma år kom Kenneth Fröjd till huset. Gabriel Eriksson sade att han hade kontaktat även andra män. Sådana kom också till huset. NN1 var kär och tyckte att de kunde ”testa”. Förutom Kenneth Fröjd kunde det röra sig om ett par andra män. För henne var det ”jättenyfiket” i början. Senare under 2016 ville Gabriel Eriksson att de skulle besöka en swingersklubb i Norrköping. Hon gick med på det. Gabriel Eriksson ville introducera ”mycket sexuellt” för henne. Hon märkte att han ville ha ”våldigt mycket kontroll”. I samband med att hon började arbeta i maj 2016 skulle hon ta ut hela lönen men behålla 1 000 kr. Gabriel Eriksson följde alltid med när hon tog ut lönen kontant eftersom han ville ha pengarna i sin hand. Han ville introducera mer och mer hur man kunde ha sex på olika sätt. Det var så att han frågade om hon ville vara med i ”BDSM-leken”. Med anledning av att hon hade fått ett besked om att NN40 hade haft sex med Gabriel Eriksson blev hon svartsjuk. I oktober 2016 blev det en diskussion om NN40 och då fick hon första slaget av Gabriel Eriksson. På grund av det flydde hon från huset till sin tidigare sambo. Hon kvarblev där i tre till fyra dagar. Under den tiden hade hon sms-kontakt med Gabriel Eriksson. Hon flyttade åter till honom eftersom han lovat att inte slå henne igen. Efter återflytten var allt ”jättebra” men det kom flera ”killar” till Räntmästargatan under 2017. Under det året kom det ”killar” varannan vecka till henne och Gabriel Eriksson. Hon började känna att det var tufft att ha ”killar” efter att ha jobbat på dagen. Det blev en börda för henne men det sade hon inte till Gabriel Eriksson. Han gillade ju att se på när hon hade sex med andra män. Hon sade inte nej eftersom hon inte ville göra honom besviken. I oktober 2017 slog Gabriel Eriksson till henne igen. Det skedde i deras sovrum. Hon kontaktade sin äldsta dotter, som kom och hämtade henne. Sedan hade hon sms-kontakt med Gabriel Eriksson. Efter en tid återvände hon till honom. – Efter första återvändandet till Gabriel Eriksson sade han att om hon lämnade honom så skulle han leta upp henne. Eftersom hon var rädd för honom gjorde hon ingen polisanmälan.

Med ledning av åklagarens bevisning kan antecknas följande. Den 19 oktober 2016 ingick NN1 och Gabriel Eriksson ett skriftligt avtal enligt vilket NN1 skulle ge 94 procent av sin lön till Gabriel Eriksson den 29:e i varje månad. Den 1 november 2016 tecknade NN1 och Gabriel Eriksson ett samboavtal och ett hyresavtal.

Med ledning av åklagarens bevisning kan antecknas följande. I Gabriel Erikssons beslagtagna mobiltelefon har anträffats bilder och filmer innehållande sexuella aktiviteter. Vid huvudförhandlingen har ett urval av bilder och filmer visats. Det materialet avser perioden den 10 mars 2018 – den 9 augusti 2022. Viss del av materialet, som återger sexuella aktiviteter med deltagande av NN1, avser således sådant som inträffat före den 5 juni 2018.

Med ledning av Gabriel Erikssons bevisning kan antecknas följande. I ett flertal chattkonversationer mellan NN1 och Gabriel Eriksson under perioden den 6 november 2017 – den 14 mars 2018 skrivs det om flera sexuella aktiviteter med medverkan, förutom av NN1, av utomstående män. I ett meddelande från NN1 till Gabriel Eriksson den 2 februari 2018 redovisar hon resultatet från ett av henne genomgången BDSM-test.

Tingsrättens bedömning.

Gärningsbeskrivningens första stycke lyder som följer.

”Gabriel Eriksson har under tiden mellan den 5 juni 2018 och den 24 oktober 2022 i Örebro, Solna, Stockholm och huvudsakligen en ort i Frankrike genom olaga tvång och genom att på ett planerat strategiskt sätt försätta NN1 i ett ekonomiskt tillstånd som allvarligt begränsat hennes alternativ rekryterat henne i syfte att exploateras för sexuella ändamål. Eriksson har därefter, för sexuella ändamål, utnyttjat NN1:s utsatta belägenhet som allvarligt begränsat hennes alternativ.”

Tingsrätten är behörig att pröva även den del av åtalet som gäller brott som ska ha begåtts i Frankrike.

Talan är således utformad så att den angivna handelsätgårdens rekrytering ska ha skett någon gång under perioden den 5 juni 2018 – den 24 oktober 2022. På fråga från rätten har åklagaren förklarat att rekryteringen skedde i och med att tingsrätten meddelade en vårdnadsdom med NN1 som en part den 5 juni 2018.

Som redovisats ovan avses med begreppet rekrytera olika förfaranden för att värva eller anskaffa en person. Rekrytering bör ses som en åtgärd som är avgränsad till tid och plats.

Som tingsrätten ser det framgår det inte av utredningen att Gabriel Eriksson den 5 juni 2018 eller för den delen inte heller senare under åtalstiden gjort något förfarande som inneburit att han värvat eller anskaffat NN1 för att exploateras för sexuella ändamål. Mot bakgrund av vad som framkommit

enligt tingsrättens redogörelse ovan och annan utredning i målet ligger det väl närmast till hands att anse att sådan rekrytering av NN1 möjligen skett redan någon gång långt före den 5 juni 2018.

Redan på grund av det ovan anförda ska åtalet för människohandel ogillas.

Åtalspunkten 2

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1 samt med vittnena NN1:s tidigare sambo, NN1:s pappa, NN1:s äldsta dotter, den nämnda dotterns sambo, Camilla Fermby, Maria Rosmark, Matilda Fyrpil, Nathalie Lepistö, Carin Holmberg, Suzann Larsdotter och Jennie Bååk Larsson, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utredning om ekonomiska förhållanden, protokoll över brottsplatsundersökning, journalanteckningar, utredning från socialtjänsten och frånvaroöversikt. Vidare har åklagaren som bevisning åberopat ljudfiler och filmer, varav en av de sistnämnda visar avrinning från ett aktuellt badkar.

Med stöd av 35 kap 15 § rättegångsbalken har ett den 30 november 2022 videoinspelat rekonstruktionsförhör med NN1 spelats upp vid huvudförhandlingen på begäran av åklagaren.

Sedan Gabriel Eriksson hemställt om det har vittnesförhör hållits med Adam Burman.

Gabriel Eriksson har som skriftlig bevisning åberopat chattkonversationer och en promemoria.

NN1 har berättat bland annat följande: Det som framgår av rekonstruktionsfilmen ”var så det var”. – Det första tillfället enligt punkten a) inträffade i september 2022 eller kanske ett år innan. Det kan nog stämma att det skedde i september 2020. Vid tillfället avslutades händelsen med att hon skrek att hon skulle skärpa sig. Händelsen var en indikation för henne om att Gabriel Eriksson ville döda henne. Hon blev ”skräckslagen” när Gabriel Eriksson uttalade att ”din tid är kommen”. Förutom vid det nu aktuella tillfället fyllde han vatten i badkaret ytterligare två gånger. – När det gäller punkten b) har Gabriel Eriksson vid flera tillfällen hotat henne genom att säga till henne att välja vilket av barnen som han skulle ta död på. Hon kan inte ange när det hände första gången men det har inträffat under 2022. Hon blev ”skräckslagen” över att behöva göra ett sådant val. – Vad angår punkten c) var det så att Gabriel Eriksson slog henne. Han satte sig på henne när hon låg och vilade i sängen och tog ett strypgrepp på henne med båda sina händer. Sedan fick hon ett slag med knuten hand på ena kinden. Efter händelsen blev hon sjukskriven. Hon gjorde ingen polisanmälan om saken. – Vid

tillfället enligt punkten d) fattade Gabriel Eriksson tag i hennes nacke och tryckte hennes huvud mot en vägg. Våldet gjorde att hon fick blåmärke på ansiktets vänstra sida. Innan hon gick till jobbet sminkade hon över blåmärket. Under en tid av en vecka efter händelsen intog hon värktabletter. – När det gäller punkten e) var det fråga om ”en kraftig inputtning”, som gjorde ont. Efteråt hade hon ont höften i en och en halv vecka. – Beträffande punkten f) kan hon säga att hon känt sig som en ”undergiven fru hela tiden”. Den här gången var det hennes nacke som tog mest skada. Efter händelsen åt hon värktabletter i cirka en vecka. – Såvitt avser punkten g) kände hon slag i nacken och spark i ryggen. Det hände i köket. Sparken utdelades före slagen. Hon blev ”jätteledsen. Det gjorde ont i den nedre delen av ryggen på henne. Smärtan kvarblev i cirka en vecka. Efter händelsen åkte hon och Gabriel Eriksson till en plats utanför Stockholm på en ”swingersträff”. – När hennes huvud ”dunkades” mot väggen nuddade inte ansiktet väggen. Hon är säker till 100 procent att hon inte nuddade väggen vid rekonstruktionen den 30 november 2022.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Det som påstås av åklagaren har aldrig hänt. NN1:s uppgifter utgör en ”lögn”. – I juli 2022 såg han inga skador i NN1:s ansikte. Hon var sjukskriven i en dag eftersom hon ville inleda sin semester en dag tidigare. Så gjorde hon även året innan genom att ta tjänstledigt. Han har inte greppat tag om NN1:s hals och utdelat slag. Det är så att han inte känner igen något om en tvättställning och en spark.

NN1:s tidigare sambo har berättat bland annat följande: NN1 har berättat för honom att Gabriel Eriksson fyllt badkar och uttalat att hennes tid var kommen. Dessutom har NN1 och NN1:s äldsta dotter uppgett att Gabriel Eriksson fyllt badkar och hotat NN1:s barn om NN1 skulle lämna honom. Han vet inte om detta skett i närtid.

NN1:s äldsta dotter har berättat bland annat följande: När hon träffat NN1 har det funnits tillfälle då NN1 varit blå vid vänster öga. Hon minns inte när det var men NN1 uppgav att NN1 hade skadat sig på gymmet. – Vid i vart fall ett tillfälle har hon sett märken på NN1:s armar. Vidare har hon iakttagit att NN1 målat över med ögonskugga vid höger öga. Detta hände ”2020 eller framåt”. Någon gång nämnde NN1 att NN1 fått en boll i ögat på förskolan.

NN1:s äldsta dotters sambo har berättat bland annat följande: Någon gång i oktober 2022 hörde han att NN1 uppgav att hon tröttnat på Gabriel Eriksson. När han frågade varför hon levde tillsammans med Gabriel Eriksson svarade hon att Gabriel Eriksson hotat om att hon fick välja vem av hennes barn som Gabriel Eriksson skulle döda.

Maria Rosmark har berättat bland annat följande: I september/oktober 2022 blev NN1 alltmer stressad på jobbet. – Någon gång i oktober 2022 berättade NN1 att NN1 i sju års tid hade levt ”i ett helvete” och att NN1 hade styrts hela tiden. NN1 uppgav att Gabriel Eriksson hade lagt sig på NN1 när NN1 låg i en säng, att han slagit NN1 över vänster öga och att han sedan slängt NN1 mot en dörr. Ungefär en vecka efter det att NN1 berättat detta uppgav NN1 att hon planerat för att lämna Gabriel Eriksson.

De nyssnämnda vittnena har var för sig också berättat om iakttagelser som ligger i tiden före och ibland långt före de olika åtalstiderna enligt åtalspunkten 2. Samma sak gäller för vittnena NN1:s pappa och Camilla Fermby. När det gäller Camilla Fermby kan det redovisas att hon omvittnat att hon vid telefonkontakt med NN1 på hösten 2018 blev informerad av NN1 om att NN1 hade blivit misshandlad och att NN1 vid ett senare möte med henne uppgav att det som NN1 hade berättat om tidigare var påhittat av NN1.

Vad vittnena Matilda Fyrpil, Nathalie Lepistö, Carin Holmberg och Suzann Larsdotter har omvittnat redovisas inte i domen.

Jennie Bååk Larsson har berättat bland annat följande: Tillsammans med NN1 och en fotograf var hon i sovrummet när rekonstruktionsfilmen spelades in. NN1 berättade då om en ”ny händelse”, som hade inträffat i sovrummet. Under vistelsen i rummet kom NN1:s bakhuvud i kontakt med ”väggen”. Om NN1 ”nuddade hörnet” vet hon inte. I händelse av att det skedde var det inte med någon kraft.

Adam Burman, som är son till Gabriel Eriksson, har berättat bland annat följande: Han har en helt vanlig ”pappa-son-relation” med Gabriel Eriksson. De har kunnat prata om allt. När han var sju eller åtta år började han bo i perioder om nio dagar hos sin mamma och fem dagar hos sin pappa. På sommaren brukade det vara 14-dagarsperioder. Även med NN1 hade han en bra relation. Den relationen blev bättre och bättre ju äldre han blev. Alla åt tillsammans på kvällarna. Han har inte upplevt några konflikter mellan NN1 och Gabriel Eriksson. De båda bestämde lika mycket. Han har inte sett några skador på NN1 förutom vid ett tillfälle då hon skar sig när hon diskade. Vid det tillfället begav sig NN1 och Gabriel Eriksson till sjukhuset. – Senaste gången han bodde hos Gabriel Eriksson var precis innan denne ”åkte in”. – När han bodde hos sin mamma pratade han med Gabriel Eriksson varannan dag. – Det var en nyhet för honom att Gabriel Eriksson inte har jobbat hos Securitas. Han känner inte till att det kommit män till huset för att ha sex där.

Av utredningen framgår att spår säkrats vid en brottsplatsundersökning i det hus i vilket NN1 och Gabriel Eriksson bodde på Räntmästargatan. Ur protokollet från undersökningen kan hämtas följande.

Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) har i utlåtande den 22 december 2022 redovisat analysvar enligt följande.

”Tops. Besudling på vägg närmast sovrumsdörr bredvid larmknapp. – Topsen reagerade såsom för blod. Vid utförd DNA-analys påvisades DNA. – Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från NN1 (=tingsrättens benämning) (Grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.”

”Tops. Besudling på vägg vid säng. – Blod påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från NN1 (=tingsrättens benämning) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.”

”Tops. Besudling från mittersta garderobsdörren i sovrummet. – Blod påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från NN1 (=tingsrättens benämning) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.”

Enligt en handling, som daterats den 20 mars 2023, har undersökande polismän anträffat en skada med inåtbuktande kontur på en garderobsdörr i sovrummet och glasfragment på ett sängbord i sovrummet.

Det ska redovisas att det vid uppspelning av återopade ljudfiler, som spelats in den 25 oktober 2017 respektive den 31 oktober 2017, framkommit att NN1 vid det förstnämnda tillfället uppgett sig ha blivit misshandlad av Gabriel Eriksson medan hon vid det andra tillfället uppgett sig inte ha blivit det.

Ur en handling, som åklagaren benämnt journalanteckning gällande NN1 och som utfärdats av läkare vid röntgenkliniken vid Universitetssjukhuset i Örebro, hämtas följande.

”Remisstext – 43 årig pat som har återkommande blivit utsatt till våld mot ansiktet och huvudet under en längre tid. Polisutredning pågår och man önskar få bedömning om kvarvarande skelettskada eller tecken till tidigare läkta frakturer som en del av bevismaterial. Tacksam för us. - ...
- 2022-12 02, 09.24 DT ansikte Inga tecken till aktuell eller äldre skelettskada i näsbenet, maxilla (*torde*

vara överkäken; tingsrättens anm.) eller mandibula (torde vara underkäken; tingsrättens anm.) eller i övriga undersökta delar av ansiktet. – Periapikala uppkläringar ... höger sfenoidalsinus. – 2022-12-02, 09.24 DT hjärna Inga tidigare undersökningar för jämförelse. Ingen fraktur i neurokraniet. Ingen intrakraniell blödning. Ingen färsk infarkt. Inga expansiva inslag. Ålderadekvata likvorrurum. – Några förtätade mastoidalceller på vänster sida med osäker patologisk valör. Inga förtätningar i mellanörönen.”

Tingsrättens bedömning.

Det som NN1 berättat enligt rekonstruktionsfilmen och vid förhöret med henne inför tingsrätten framstår som klart, sammanhängande och förhållandevis detaljrikt. Såvitt framkommit har hon inte invecklat sig i motsägelser eller överdrifter. Emellertid har det också uppenbarats att hon vid flera tidigare tillfällen och inför olika personer tagit tillbaka av henne lämnade uppgifter om att hon blivit misshandlad av Gabriel Eriksson. Angivet förhållande manar till stor försiktighet vid bedömningen av det som hon berättat om angående den nu aktuella åtalspunkten. I sammanhanget bör påpekas att det vid bevisvärdering i brottmål ter sig minst sagt vanskligt att, i ett enskilt fall som detta, dra några säkra slutsatser med utgångspunkt från generella rön i vetenskaplig forskning om utsatta kvinnors beteenden i nära känslomässiga relationer med män.

Vart och ett av de redovisade vittnesmålen från NN1:s tidigare sambo, NN1:s äldsta dotter, den dotterns sambo och Maria Rosmark är knapphändiga och detaljfattiga, vartill kommer att det lämnats uppgifter som är osäkra när det gäller tidpunkter för återgivna iakttagelser. Tingsrätten anser därför att bevisvärdet av var och en av berättelserna är tämligen begränsat.

Väl kan resultaten av undersökta spår av DNA och blod anses ge stöd åt det som NN1 berättat enligt rekonstruktionsfilmen och inför tingsrätten. Emellertid finns det ingen utredning som klarlägger när dessa spår avsatts på de aktuella platserna i sovrummet. Utredningen i denna del måste därför bedömas med försiktighet.

Det är inte klarlagt att de på ett sängbord i sovrummet anträffade glasfragmenten kan knytas till det föremål som NN1 sagt att hon råkat ha sönder till viss del i samband med den påstådda händelsen enligt punkten e).

Inte heller har det presenterats någon utredning som klarlägger hur den konstaterade skadan på en garderobsdörr i sovrummet uppkommit och när skadan uppstått.

I målet har det inte framlagts någon medicinsk utredning som klarlägger att NN1 utsatts för våld enligt åklagarens påståenden därom.

Den utredning i form av en kort film som lagts fram om avrinning från ett badkar kan inte läggas till grund för några säkra slutsatser om att NN1 hotats enligt punkten a). För övrigt kan det noteras att NN1 själv berättat att fråga varit om tre och inte fyra tillfällen som åklagaren gjort gällande.

På grund av det ovan anförda och då åklagarens utredning i övrigt inte föranleder annat ställningstagande finner tingsrätten att NN1:s uppgifter inte vinner tillräckligt starkt stöd för att kunna läggas till grund för bedömningen av de aktuella punkterna i åtalspunkten. Följaktligen ska åtalet ogillas.

Åtalspunkten 3

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med NN1, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat brottsplatsundersökningsprotokoll och protokoll över beslag. Sedan åklagaren hemställt om det har tingsrätten hållit syn avseende en i beslag tagen hundbur och två skålar.

NN1 har berättat bland annat följande: Hundburen inköptes någon gång under 2019. Första gången som hon såg buren var den uppsatt. En gång var buren uppställd framför TV:n. I samband med det gick hon in i buren eftersom Gabriel Eriksson, som spelade TV-spel, sade till henne att göra det. Han låste sedan buren. I den fanns det en liten madrass. Det var så att han ställde dit en hundskål med vatten. Hon somnade i buren. När hon vaknade spelade han fortfarande TV-spel. I samband med att han ville ha mat öppnade han buren så att hon kunde gå ur den. – Vid tillfället fick hon ligga i buren i två timmar som en slags bestraffning. Händelsen kan ha inträffat vintern 2018 eller vintern 2019 men inte vintern 2020. Det går att öppna buren inifrån.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Hundburen inköptes någon gång under 2018. Det var NN1 och han som gjorde det ihop. I bostaden har NN1 suttit i buren tre gånger. Hon har gjort det skönt för sig i buren genom att onanera. Det kan ha hänt under 2019. Emellertid har hon inte varit inlåst eller somnat i buren. Det har inte förekommit att hon varit i buren i flera timmar som en bestraffning.

Tingsrättens bedömning.

NN1:s knapphändiga och i visst specifikt avseende osäkra uppgifter om själva händelseförloppet vinner inte stöd av annan av åklagaren åberopad bevisning. På grund härav ska åtalet ogillas.

Åtalspunkten 4

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med NN1, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som bevisning har åklagaren åberopat en promemoria och ett urval av bilder. Bilderna har förevisats vid huvudförhandlingen.

Gabriel Eriksson har åberopat skriftlig bevisning i form av sms mellan NN1 och honom den 27 november 2020.

Som angetts ovan har Gabriel Eriksson vitsordat de faktiska omständigheterna. Utredningen ger också stöd åt att han via öppna konton på Instagram och Twitter lagt ut och därmed spridit en mycket stor mängd bilder på NN1:s delvis nakna kropp. Fråga har varit om sådana integritetskänsliga bilder som avses i 4 kap 6 c § brottsbalken.

NN1 har berättat att hon inte gett Gabriel Eriksson tillstånd att lägga ut bilderna på sätt som skett medan Gabriel Eriksson uppgett att NN1 poserat för bilderna, som han tagit, att han redigerat bilderna, som NN1 sedan godkänt, att han lagt ut bilderna ihop med NN1, att NN1 också har redigerat bilder, att bilderna lades ut på Instagram för att NN1 ville ha bekräftelse och att NN1 visste att bilderna var avsedda för sociala medier.

Tingsrättens bedömning.

Av det anförda framgår att NN1:s ord står mot Gabriel Erikssons i frågan om NN1 lämnat sitt samtycke till de klarlagda spridningarna av de integritetskänsliga bilderna. Det finns ingen utredning som ger stöd åt NN1:s version. Enbart hennes uppgifter räcker inte för att motbevisa det som Gabriel Eriksson berättat om samtycke. Hans uppgifter är inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende. På grund av det anförda kan åtalet inte bifallas. Följaktligen ska det ogillas.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1 och med vittnet Anders Olofsson, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat sms och andra digitala meddelanden och sakkunnigutlåtande från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC). Vidare har åklagaren som bevisning åberopat fotografier, vartill kommer att tingsrätten hållit syn avseende en i beslag tagen hundbur.

NN1 har berättat bland annat följande: I augusti och oktober 2022 var det fortfarande så att Gabriel Eriksson hotade henne. Det gällde att han kunde döda henne eller att hon fick välja vilket av hennes barn som skulle dödas. Dessutom framhöll han att han skulle leta upp och döda henne om hon lämnade honom. Det sagda ”fanns med hela tiden” 2018-2022. – I det första polisförhøret nämnde hon inte något om hundburen eftersom hon inte tänkte på den när det ställdes frågor till henne om andra saker. – Hon gjorde inte detta av fri vilja. Av fri vilja vill hon inte sätta sig i en bur. Hon går inte i gång på att bli sprutad av män. Gabriel Eriksson går kanske i gång på det. Hon är osäker på om hon var naken vid båda tillfällena. Det ”känns för jävligt” att vara i en bur. Man ”vill bara därifrån”. – Hon var inte med när Gabriel Eriksson chattade med Anders Olofsson. Dessa meddelanden fick hon ta del av först när polisen visade dessa för henne. – Det kanske var kvällen innan som Gabriel Eriksson sade till henne att hon skulle sitta i en bur. Vid ett av tillfällena jobbade hon på dagen. Då tror hon att hon gick hem innan hon promenerade till butiken Underbar. Hon gick ensam dit. När hon kom dit fanns buren redan på plats. I lokalen bytte hon om. Gabriel Eriksson hade förberett en påse med underkläder. Hon visste inte vad som skulle hända efter det att hon hade satt sig i buren. Han hade inte berättat om det. På grund av tidigare misshandel och hot frågade hon inte honom om det. Han kom till lokalen. De gick sedan in till det rum i vilket buren fanns. Om buren var uppställd redan är hon osäker på. Dessutom är hon osäker på om hon hade trosor på sig. Gabriel Eriksson satte på henne ett halsband och en ögonbindel. Sedan tog hon plats i buren. I den låg det en dildo som hon skulle leka med. I rummet fanns det kanske två till fem män. Det var lite mörkt därinne. Hon började leka med dildon. På grund av ögonbindeln såg hon inget. Hon hörde dock att en man gick fram till buren. Det lät som att mannen ”runkade”. Flera män kom till buren och ”runkade”. Sperma skvätte på henne men det gav inte henne någon sexuell njutning. Gabriel Eriksson var i närheten och sade till henne att dricka. Vidare uppmanade han män att gå fram till buren. Han styrde vad som skulle ske med hennes kropp. Efter ett tag lämnade hon buren, varvid han satte på henne ett koppel. Därefter gick han runt med henne bland männen, som fick ”komma på” henne. Han uttalade att männen fick göra det. Hon hade ingen möjlighet att välja vad som skulle ske med henne. Det blev senare så att Gabriel Eriksson förklarade att det var slut. Om de fick betalt

för detta vet hon inte. Efteråt åkte Gabriel Eriksson och hon gemensamt till bostaden. Då kändes det ”jätteförnedrande och jobbigt” för henne. Detta är inget som hon berättat om för sin äldsta dotter. – Hon kommer ihåg ett ytterligare tillfälle. Det gick till på samma sätt men hon minns inte om hon hade ögonbindel på sig då. Enligt vad hon har fått för sig hade hon på sig en kroppsstrumpa då. I det lilla rummet var det ganska fullt. Hon har för sig att tio personer var där. Till lokalen hade hon åkt tillsammans med Gabriel Eriksson. Emellertid är hon osäker på om de hade med sig buren. Hon kände till att de skulle bege sig till butiken Underbar. Det hade Gabriel Eriksson sagt till henne kvällen innan. Hon vågade inte säga att hon inte ville ställa upp. I lokalen kvarblev hon i en till en och en halv timme, varvid män tillfredsställde sig på henne. Även då var hon kopplad. Hon såg att män ”runkade” och sprutade sperma på henne. De stod runt henne och ”runkade”. Flera män kom samtidigt. Gabriel Eriksson sade till dem som var klara att gå därifrån så att andra kunde komma fram. – Det inträffade har påverkat henne så att hon inte kan sova på nätterna, vartill kommer att hon har svårt för att vistas i trånga utrymmen. – Hon har inte pratat i positiva ordalag om buren med någon. Emellertid kan hon ha sagt till Gabriel Eriksson att hon gillar buren men det gör hon inte. Om hon hade nämnt för honom att hon inte tyckte om buren skulle det ha kunnat leda till ”misshandel och annat”.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Det som åtalspunkterna handlar om har skett med NN1:s och hans samtycke. Fråga har varit om muntliga samtycken vid telefonsamtal, som ägt rum före händelserna. – Han skötte kontakterna med Anders Olofsson. – NN1 har nämnt för honom att hon gillar buren. När de hade ”swingat” en gång med ett par uppgav hon att hon tyckte om buren. Hon har skrivit att hon vill ”gå i koppel och bli förnedrad”. – Han tror att det var vid det andra tillfället som NN1 gick ensam till butiken Underbar. Hon var ”glad, trevlig och förväntansfull”. Det var hon också efteråt när de samtalade med Anders Olofsson. – Vid tillfällena tog NN1 för sig och ville komma ut ur buren till männen. Det var ett rollspel. Hon hade ögonbindel på sig vid båda tillfällena. Det är så att hon gillar ”anonymt sex och när främmande män tar på” henne. Tidigare har det hänt att hon inte velat stå för sitt sexliv. Inte heller vill hon stå för sin ”swingerstatuering”.

Anders Olofsson har berättat bland annat följande: Han har inte sett den hundbur som varit uppställd i hans lokaler. Gabriel Eriksson har frågat om Gabriel Eriksson fick ta med sig en hundbur dit och ställa den i ”TV-rummet”. Första gången nämnde Gabriel Eriksson det vid ett besök i butiken, varvid Gabriel Eriksson också uttalade att de gillade det. En dag kom Gabriel Eriksson till butiken med en pappkartong. Om det fanns en hundbur i den vet han inte. Även NN1 har varit i butiken och pratat om buren. Hon och Gabriel Eriksson uppgav att hon gillade att sitta i den. Det kan vara så att de aktuella händelserna inträffade den 9 augusti 2022 och den 13 oktober 2022.

Dessförinnan hade han sms-kontakt med som han uppfattade det Gabriel Eriksson. – Det var Gabriel Eriksson som packade upp kartongen i TV-rummet. – Vid det första tillfället kom det 8-15 män, som skulle se på film. Det var det som han tog betalt för. Han hade inget att göra med burarrangemanget. Vad som hände varken såg eller hörde han eftersom han hade kunder i butiken. De var i TV-rummet i en till en och en halv timme. – Vid ena tillfället gav han NN1 och Gabriel Eriksson en ögonbindel. Vem som skulle ha den vet han inte. – Han hade ytterligare en sms-kontakt med Gabriel Eriksson, som då ville ha en uppföljning. Det blev också en sådan. Hur många gäster som dök upp vid det tillfället känner han inte till. – NN1 och Gabriel Eriksson har varit i butiken och pratat med honom 5-10 gånger. Han har inte tänkt att det var något konstigt med en hundbur. Han har pratat med NN1 och Gabriel Eriksson om buren. Då uppfattade han att båda tänkte på idén och ville göra det ihop. Han kan inte precisera vem som sade vad av de båda. NN1 verkade vara glad när hon var i butiken. Efter ”sessionen” var båda glada.

Tingsrättens bedömning.

Utredningen visar att NN1 befann sig i butiken Underbars lokaler den 9 augusti 2022 och den 13 oktober 2022 och att det vid respektive tillfälle förekom sådana sexuella handlingar som åklagaren påstått i samband med att NN1 i naket tillstånd eller iklädd endast trosor befann sig i den i målet beslagtagna hundburen; på två bilder från den 9 augusti 2022 har NN1 trosor på sig. Genom sakkunnigutlåtande från NFC är det utrett att sperma från i vart fall tre okända män anträffats på buren vid undersökning av den. Bilderna avseende händelsen den 9 augusti 2022 ger också vid handen att NN1:s kropp besudlats med kroppsvätskor. De sexuella handlingarna måste med hänsyn till kränkningarnas allvar anses vara jämförliga med samlag.

Åklagaren har påstått att Gabriel Eriksson under förtäckt hot om brottsliga handlingar förmått NN1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla de sexuella handlingarna. Väl är det så att NN1 har berättat om att hon deltagit på grund av hot om våld från Gabriel Erikssons sida. Emellertid har det inte lagts fram någon utredning som ger stöd åt det som NN1 har uppgett i denna del av målet. Tingsrättens tolkning av Anders Olofssons utsaga är snarast att NN1 och Gabriel Eriksson agerat i samförstånd inför, vid och efter respektive arrangemang. Att NN1 inte självant berättat om händelserna för polisen manar till försiktighet vid värderingen av hennes uppgifter. Sammantaget anser tingsrätten att det inte visats att Gabriel Eriksson med hot om brottsliga gärningar förmått NN1 att företa och tåla de sexuella handlingarna. Annat har inte framkommit än att hon deltagit frivilligt.

Det ovan anförda gör att åtalet i de aktuella åtalspunkterna ska ogillas.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1 och med vittnet Kenneth Fröjd, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat chattkonversationer mellan Gabriel Eriksson och Kenneth Fröjd.

NN1 har berättat bland annat följande: Det var först när hon fick ta del av chattkonversationen mellan Gabriel Eriksson och Kenneth Fröjd som hon började berätta om saken för polisen. Det var så att varje förhör med henne höll på i cirka tre timmar, vartill kommer att hon var ”nervös och stressad” varför hon svarade endast på ställda frågor och inte tänkte på annat. – Hon har sovit och vaknat till av att en man kommit in i rummet och velat ”knulla” henne. Det är riktigt att detta skett mitt i natten. – Vid det första tillfället sov hon och kände en hand som tog på henne. Då vaknade hon och märkte att han började ”knulla”. Hon var naken i sängen och kände snabbt att mannen ”knullade”. Hennes första tanke var inte att det var en annan man utan att det var Gabriel Eriksson. Emellertid märkte hon snabbt att det var en annan man. När hon kom på det var det ”jättejobbigt”. Det var mörkt i rummet. Hon fick panik. Att hon inte reste sig upp och gick i väg berodde på att hon var rädd för Gabriel Eriksson, som hade hotat henne tidigare. Hon kände att hon inte hade en fri vilja. När mannen tog henne låg hon på rygg. Allt gick fort; det kanske rörde sig om fem minuter. Därefter avlägsnade sig mannen. Då visste hon inte vem det var. I förväg visste hon inte om att detta skulle ske. Inte heller hade hon vetskap om att ytterdörren var olåst. På morgonen efter hade hon ingen diskussion med Gabriel Eriksson. Varför hon inte hade det vet hon inte. – De händelser som ägde rum den 18 september och den 1 oktober 2022 var likadana som den som inträffade den 3 september 2022. Alla gånger var ”jobbiga” på grund av att hon blev överrumplad på det aktuella sättet när hon sov mitt i natten. Vid samtliga tillfällen var det mörkt i rummet och var hon naken. – Efteråt har hon haft svårt att sova på grund av den panik som drabbade henne. – Hon har inte diskuterat med Gabriel Eriksson om att det skulle gå snabbt och att mannen skulle ”tömma i fittan”. Gabriel Eriksson hade inte frågat henne om det var ok för henne att Kenneth Fröjd skulle komma och ”knulla” henne. – Gabriel Eriksson ville alltid ha kontroll på i vilken period hon hade ”mens”. Han kan ha frågat henne om hon hade haft ”mens”. – I sovrummet finns det en rullgardin. Det brukade alltid vara mörkt i rummet. På nätterna brukade ingen lampa vara tänd i rummet. – Hon vet inte vad uttalandet om ”krängel med benen” avser. – Hon vet fortfarande inte om det var Kenneth Fröjd som kom vid tillfällena i fråga. Hon pratade inte med mannen. – Med Kenneth Fröjd har hon haft sex i ”många år”. Det rör sig nog om ”ett hundratal” gånger. Han är tillmötesgående.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: NN1 och han hade en dialog före tillfällena. Händelseförloppen var mer samförståndsaktiga. – De flesta gångerna har NN1 varit ”sugen” och sagt att de skulle ”kolla om någon kan”. – Före det första tillfället hade NN1 och han en dialog. NN1 var ”sugen”. Det var fråga om en ”låtsas-sova-grej” eller med andra ord ett rollspel. Han kan tänka sig att NN1 ”riggade” saken och att det var han som tryckte på tangenterna. Samma dag hade han ringt till NN1 om saken. Oftast skedde diskussionen på KIK och även sedan Kenneth Fröjd kommit till sovrummet. Kenneth Fröjd visste om att han skulle fråga NN1 i förväg. Dessutom kände Kenneth Fröjd till att NN1 och han har ”samförstånd”. NN1 fick njutning av att Kenneth Fröjd kom. För egen del var han ”undergiven”. När Kenneth Fröjd var på plats pratade han med NN1, som svarade att det var ”skönt”.

Kenneth Fröjd har berättat bland annat följande: På KIK hade han kontakt med NN1 eller Gabriel Eriksson. Emellertid vet han inte vem av dem det var som skrev till honom. Det bestämdes att de skulle ses och att han skulle ha sex med NN1. Han kom till NN1 och Gabriel Erikssons bostad. Där klädde han av sig och lade han sig bredvid NN1, som var vaken. Han pratade med henne och fick svar om att hon ville ha det ”som vanligt”. Sedan han hade frågat om vad hon ville ha hade hon och han vaginalt sex. I sovrummet var en lampa tänd med svag belysning. Gabriel Eriksson låg bredvid NN1 och tittade på när han hade sex med NN1. När han var klar begav han sig från platsen. När han kom dit nästa gång låg NN1 och Gabriel Eriksson i sängen. Samma lampa var tänd. Han frågade hur NN1 ville ha det. I samband med att han var klar gick han i väg. På morgonen efter skrev han och undrade om NN1 och Gabriel Eriksson var nöjda. Han hade inte tänkt på att fråga NN1 om det när han var på platsen. Nästa gång kom han hem till NN1 och Gabriel Eriksson på natten. Då gick det till som vid de två föregående tillfällena. Han lade sig då bredvid NN1 och frågade henne om hon ville ha det ”som vanligt”. Hon svarade ja på den frågan. Bredvid henne i sängen låg Gabriel Eriksson. Det var inte så att NN1 sov. Han pratade ju med henne. När han var klar lämnade han platsen. – Vid tillfällena pratade NN1 och Gabriel Eriksson med varandra. Han har en känsla av att NN1 blir upphetsad av att Gabriel Eriksson tittar på. – Det är ”jättekonstigt” att NN1 sagt att det var fråga om en för henne okänd man. Varför hon har uttalat sig så vet han inte.

De återopade chattkonversationerna mellan Gabriel Eriksson och Kenneth Fröjd avser perioden den 17 augusti – den 1 oktober 2022.

Tingsrättens bedömning.

Av de återopade chattkonversationerna framgår att Gabriel Eriksson och Kenneth Fröjd överenskommit att Kenneth Fröjd skulle komma hem till NN1:s och Gabriel Erikssons bostad den

3 september 2022, den 18 september 2022 och den 1 oktober 2022 och att Kenneth Fröjd skulle ha samlag med NN1 vid tillfällena i fråga. Att det också förekommit samlag vid tillfällena framgår av NN1:s berättelse, som stöds av Kenneth Fröjds och även av Gabriel Erikssons uppgifter.

Åklagaren har påstått att NN1 därvid initialt sovit eller i vart befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd. Uppenbarligen grundar sig det påståendet huvudsakligen på NN1:s uppgifter. Emellertid motsägs det som hon uppgett därvidlag av det som åklagarens eget vittne, nämligen Kenneth Fröjd, har berättat under ed. Således står NN1:s ord mot Kenneth Fröjds.

I utredningen finns också två meddelanden från Gabriel Eriksson till Kenneth Fröjd den 19 augusti 2022. Dessa lyder som följer. ”Funderar på om du ska knulla henne och tömma i henne när hon sover” och ”Knulla henne i fitta och töm.. på rygg där hon ligger och sover”. I senare meddelanden framgår att någon sådan händelse inte blev av på grund av besök av barn hos NN1 och Gabriel Eriksson. Åtalen i de nu aktuella åtalspunkterna avser dock senare tillfällen än den 19 augusti 2022. Tingsrätten anser därför att det inte med ledning av meddelandena den 19 augusti 2022 går att finna klarlagt att NN1 initialt sovit eller i vart fall befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd vid händelserna den 3 september 2022, den 18 september 2022 och den 1 oktober 2022.

Mot bakgrund av vad som anförts i de två närmast föregående styckena och då åklagarens utredning i övrigt inte föranleder annat ställningstagande finner tingsrätten att det inte visats att NN1 initialt sovit eller i vart fall befunnit sig i ett sömndrucket tillstånd vid de händelser som nu är i fråga.

NN1 har berättat att den man som genomförde samlag med henne var okänd för henne, att det var mörkt i sovrummet vid tillfällena och att hon inte pratade med mannen. Vad hon uppgett därvidlag är inte förenligt med Kenneth Fröjds under straffansvar lämnade uppgifter. Även här står alltså hennes ord mot hans. I sammanhanget bör också beaktas att hon sagt sig ha haft sex med Kenneth Fröjd ”ett hundratal gånger” under en tid av ”många år. Det framstår därför som besynnerligt att hon hävdar att hon inte visste att det var Kenneth Fröjd som genomförde de aktuella samlagen med henne. Mot bakgrund av det anförda finns det skäl att ifrågasätta NN1:s trovärdighet och hennes uppgifters tillförlitlighet. I sammanhanget finns det också anledning att redogöra för att det i två meddelanden från Gabriel Eriksson till Kenneth Fröjd den 3 september 2022 kl 08.26.14 respektive den 1 oktober 2022 kl 12.20.50 står följande. ”Hon blev nöjd” respektive ”Ja men hon sa det verkade som du inte visste hur hon skulle ha benen”. Innehållet i meddelandena får anses ge stöd åt uppfattningen att NN1 varit frivilligt och aktivt deltagande i samband med de sexuella handlingar som företogs den 3 september 2022 och den 1 oktober 2022.

Det åklagaren har gjort gällande i de tre nu aktuella åtalspunkterna är att Gabriel Eriksson under förtäckt hot om brottsliga gärningar som pågått under en längre tid förmått NN1, som inte deltagit frivilligt, att företa och tåla att annan person genomfört samlag med henne.

Väl är det så att NN1 uppgett att hon var rädd för Gabriel Eriksson, som hotat henne tidigare. Emellertid har det inte framlagts någon utredning som ger tillförlitligt stöd åt de mycket knapphändiga och detaljfattiga uppgifter om hot som återfinns i hennes berättelse. Inte heller är det visat att det föreligger kausalitet mellan eventuellt hot och att NN1 företagit och tålt samlagen i fråga. Det anförda gör att det inte finns förutsättningar för att fastslå att Gabriel Eriksson under förtäckt hot om brottsliga gärningar som pågått under en längre tid förmått NN1 till att företa och tåla samlagen. Åklagaren har inte styrkt att NN1 inte deltagit frivilligt vid samlagen med Kenneth Fröjd.

På grund av det ovan anförda ska åtalen i de aktuella åtalspunkterna ogillas.

Åtalspunkten 10

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som bevisning har åklagaren åberopat sju filmer, som påträffats vid undersökning av Gabriel Erikssons mobiltelefon. Dessutom har tingsrätten hållit syn avseende en i beslag tagen ”gagball”.

Gabriel Eriksson har som bevisning åberopat chattkonversation mellan NN1 och Gabriel Eriksson den 4 januari 2019 och ett sms från NN1 till Gabriel Eriksson den 2 februari 2018.

NN1 har berättat bland annat följande: I samband med ett polisförhör fick hon se ”bilderna” för första gången. Vid huvudförhandlingen har hon fått se fler filmer än vad hon fått ta del av tidigare. När hon ser filmerna kan hon hämta minnesbilder. – Detta gäller en händelse där Gabriel Eriksson gick över gränsen. Efteråt hade hon ”extremt ont på rumpen och i underlivet”. Orsaken till det var piskningarna och den ”stora dildon” som hon fick ta emot. – Innan händelsen hade hon och Gabriel Eriksson gått igenom att hon skulle bli piskad och att kodordet var ”röd”. Hon och Gabriel Eriksson var ense om att ”röd” innebar att man skulle stoppa på en gång. Hon minns inte hur det gick till att hon hamnade i situationen. Det var Gabriel Eriksson som styrde upp saken och sade till henne vad hon skulle göra. Han ville att hon skulle ha en boll i munnen. Varför hon skulle ha det vet hon inte. Trots att hon hade bollen i munnen ville Gabriel Eriksson att hon skulle försöka skrika ”röd”. Bollen gjorde dock att hon inte kunde skrika ”röd”. Gabriel Eriksson band fast hennes händer och fötter.

Hon gick med på att bli fastspänd. Gabriel Eriksson var sedan en av dem som piskade henne. Vid tillfället låg hon i en säng på ett svart lacklakan. Att det var ett sådant lakan berodde på förekomst av urinerings. Gabriel Eriksson var en av dem som urinerade. Hon kissade på sig på grund av att dildon ”trycktes upp jättelångt” och det skedde i början. Det användes inte glidmedel. Hon visste inte i förväg om att det skulle användas en dildo. Vem det var som förde in dildon vet hon inte. Det andra som hände var inte uttalat i förväg. Av en av filmerna framgår det att hon skrek. Det gjorde hon ”i desperation” för att det gjorde ont och för att hon ville att Gabriel Eriksson och den andre mannen skulle sluta; hon markerade att ”nu räcker det”. – Vid tillfället var hon livrädd och vågade inte göra annat med anledning av att Gabriel Eriksson tidigare uttalat att hon fick välja vilket av hennes barn som han skulle döda. – Gabriel Eriksson har nog uppfattat att hon deltog av egen fri vilja. – Hon fick ingen sexuell njutning av att delta vid tillfället. Däremot fick nog Gabriel Eriksson sådan njutning av att hon skrek. Många gånger tidigare hade han ”gått över gränsen”. – Det är tydligt att det var ”smärtljud” som hon åstadkom vid tillfället. – Efteråt kände hon sig ledsen. Hon kunde inte sitta på grund av att det gjorde ”extremt ont”. Den värsta smärtan varade i två dagar. Vidare var det så att hon mådde ”extremt dåligt i psyket” och kände sig förnedrad. – Det är korrekt att det hänt att hon urinerat på Gabriel Eriksson. Hon är osäker på hur många gånger som hon har gjort det. – Den boll som hon hade i munnen kunde hon inte spotta ut eftersom den satt fast med ett band runt hennes huvud. Före händelsen hade hon pratat med Gabriel Eriksson om att hon skulle bli fastspänd och piskad. Hon vet vem den andre mannen var. I förväg kände hon dock inte till att Kenneth Fröjd skulle komma. Det var inte bestämt att båda skulle piska henne. – Hon har gjort ”så här” tidigare med Kenneth Fröjd. Han hade varit med på flera ”sådana här” tidigare. Hon kommer inte ihåg att det pratats om att Kenneth Fröjd skulle delta den 5 januari 2019. Hennes känsla var att Gabriel Eriksson skulle vara ensam. Efter ett tag märkte hon att en annan person också var med i rummet. Hon har inget minne av att Kenneth Fröjd var med och spände fast henne. När hon piskades var hon medveten om att två personer deltog.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Vid tillfället var det fråga om vanlig ”BDSM” mellan NN1 och honom i samförstånd. För de var det en ”normal BDSM-tillställning”, som de hade gjort flera gånger tidigare. I samförstånd med NN1 filmade han vid tillfället. Det som hände var i ”totalt samförstånd” och de pratade ”innan, under och efter”. – NN1 hade sagt att hon ville ha ”det här”. De skickade sms till varandra om detta den 4 januari 2019. Enligt NN1 ville hon bli fastspänd. Såvitt han kommer ihåg hade hon ingen boll i munnen; en ”gagball” går alltid att spotta ut. NN1 hade bett om att bli kissad på, att bli piskad och att få en dildo i vaginan. Kodordet är alltid ”röd”. Vid tillfället uttalade hon inte kodordet. Det första ljudet som hörs på filmen är för att hon njuter. När NN1 får orgasm låter hon och drar vaginan ihop sig. Det sistnämnda gjorde att dildon åkte ut. Hon fick orgasm i slutet. Detta hade skett även vid tidigare tillfällen. Det finns andra filmer om detta.

Dessa filmer får han dock inte visa. – NN1 har urinerat på honom 15-20 gånger. – Han har meddelat NN1 att hon kan göra ett test angående BDSM. Hon gjorde då ett sådant test. I ett sms till honom den 2 februari 2018 redovisade hon resultatet för honom. – Han vill inte göra något mot NN1:s vilja.

Det av Gabriel Eriksson återopade sms:et från NN1 den 2 februari 2018 lyder som följer.

”==Results from bdsmtest.org== 100 % Exhibitionist 100% Slave 100 % Degradee 100 % Voyeur 100 % Rigger 100 % Rope bunny 96 % Experimentalist 93 % Masochist 92 % Sadist 90 % Submissive 77 % Dominant 63 % Primal (Hunter) 57 % Degrader 53 % Non-monogamist 44 % Pet 43 % Vanilla 43 % Daddy/Mommy 39 % Master/Mistress 36 % Brat 33 % Owner 30 % Switch 17% Boy/Girl 7 % Ageplayer 0 % Primal (Prey) ...”

Den 4 januari 2019 skickade NN1 och Gabriel Eriksson sms till varandra enligt det nedanstående.

Från Gabriel Eriksson till NN1 kl 19.41.10 - ”Ok då förstår jag det kan bli struligt. Vill du fortfarande ha det du sa Ang mig och Kenneth imorron?”

Från NN1 till Gabriel Eriksson kl 19.41.46 – ”Ja det vill jag Puss”

Från Gabriel Eriksson till NN1 kl 19.42.23 – ”Då meddelar jag han det. Och vi samma sak som vid midsommar?”

Från NN1 till Gabriel Eriksson kl 19.43.14 – ”Blev ... kanske. Ja samma sak fast smisket får gärna bli lugnt från början Puss”

Från Gabriel Eriksson till NN1 kl 19.45.21 – ”Nej ... middagen. Ja vi tar det lugnt och sedan ökar. Puss”

Från NN1 till Gabriel Eriksson kl 19.48.50 – ”Va bra ... är rädd för ryggens del bara har sån träningsvärk Puss”

Från Gabriel Eriksson till NN1 kl 19.51.23 – ”Du menar på sidan om vi skulle smiska där? Puss”

Från NN1 till Gabriel Eriksson kl 19.54.40 – ”Nej jag menar bara att man får ta det lite lugnt i början när det kommer till ryggen har ont efyersom jag har träningsvärk ... Puss”

Från Gabriel Eriksson till NN1 kl 19.57.50 – ”Ok .. förstår dig då älskling Puss”

Från NN1 till Gabriel Eriksson kl 20.02.12 – ”Va bra Puss”

Tingsrättens bedömning.

Utredningen i form av NN1:s berättelse och de förevisade filmerna ger vid handen att Gabriel Eriksson och ytterligare en man gentemot NN1 utfört de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen. För övrigt har detta också vitsordats av Gabriel Eriksson. De handlingar som inte avsett samlag har med hänsyn till kränkningarnas allvar varit jämförliga med samlag.

Åklagaren har påstått att Gabriel Eriksson och den andre mannen har fortsatt med de sexuella handlingarna trots att NN1 med hög röst ropat stopp och kodordet ”röd”. Emellertid framgår det inte av NN1:s utsaga eller åklagarens utredning i övrigt att hon gjort det. Vid huvudförhandlingen har NN1, enligt vad som kommit fram, lämnat nya uppgifter i den aktuella delen. Hon har nämligen uppgett att hon haft en ”gagball” i munnen vid tillfället och att den omöjliggjort för henne att uttala kodordet ”röd”. På grund av det anförda och då det som framkommit i övrigt inte föranleder annat ställningstagande är det som åklagaren sålunda påstått inte lett i bevis. Att NN1 kommit med nya uppgifter först vid huvudförhandlingen är ägnat att minska tilltron till det som hon berättat i övrigt.

Det har inte visats att NN1 förmåtts och tvingats till att delta i de sexuella handlingarna till följd av åratals av misshandel samt konkreta och förtäckta hot om brottsliga gärningar.

Åklagaren har hävdats att NN1 inte deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna. Utredningen i form av mellan NN1 och Gabriel Eriksson skickade sms den 4 januari 2019 får bedömas med försiktighet. Som tingsrätten redovisat tidigare i domen måste nämligen frivilligheten föreligga då den sexuella handlingen företas och det förhållandet att en person i förväg angett att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. I detta fall har NN1 enligt egna uppgifter gått med på att bli fastspänd och att bli piskad. Åklagarens utredning i frågan om NN1 deltagit frivilligt när det gäller händelseförloppet i övrigt saknar tillräcklig styrka och robusthet. NN1:s uppgifter är inte entydiga. Hon har uttalat att Gabriel Eriksson nog uppfattat att hon deltagit av fri vilja. Den andre mannen har inte hörts inför tingsrätten i denna del av målet. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det inte klarlagts att NN1 inte deltagit frivilligt.

På grund av det ovan anförda ska åtalet ogillas.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1 och med vittnet Johan Berge, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som bevisning har åklagaren åberopat en film, som påträffats vid undersökning av Gabriel Erikssons mobiltelefon.

NN1 har berättat bland annat följande: Hon såg filmen första gången hos polisen. Dessförinnan hade hon inte berättat om händelsen för polisen. När man hörs om en sak tänker man inte på en annan händelse. – Gabriel Eriksson tryckte mot hennes hals när de hade sex. Då brukar han be henne att ha sina armar i luften. Det gör att han kan se att hon blivit medvetslös när armarna faller ner. Det måste ha varit så i det här fallet. Han trycker mot halsen med en hand. Ganska fort därefter blir hon sedan medvetslös. När hon blir det ligger hon på rygg. Hon blev förvånad när hon såg på filmen att hon stod på alla fyra och att han drog i henne. – Hon är livrädd för att hon inte ska vakna upp igen. Det brukar vara så att hon känner att synfältet blir suddigare innan hon blir medvetslös. – Gabriel Eriksson har sagt till henne att nu vill han att hon ska somna. Vissa gånger har hon svarat ja och ibland har hon inte svarat alls. Hon har sagt ja eftersom hon varit rädd för att bli misshandlad och hotad. När hon är medvetslös får hon ingen sexuell njutning. Däremot får Gabriel Eriksson sådan njutning. – Medvetslösheten varar i kanske 20-30 sekunder. – Vid det här tillfället var det ”stryp”. Enligt vad hon känner till har hon inte låtsats vara medvetslös. Gabriel Eriksson har nämnt att det som väcker henne är att han rycker henne i bröstvårtan. Det var så vid det här tillfället. Händelsen inträffade i deras sovrum. – När hon vaknar från ett medvetslöst tillstånd är hon ”våldigt yr”. Det tar 10-15 minuter innan hon blir sig själv igen. Eftersom han har hotat henne så mycket kan hon inte säga nej. – Sedan Gabriel Eriksson började med ”det här” har hon varit rädd för att hennes hjärna och kropp ska påverkas. Hon vaknar i panik med känslan att ha en hand runt halsen. – Händelser som denna har inträffat ”ett tiotal gånger”. Hon är osäker på om hon sagt att det hänt färre gånger till polisen.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: I det här fallet är det fråga om ett rollspel vid BDSM-utövning i samförstånd. Vid det här tillfället tog han inte stryptag på NN1. Det har hänt i bostaden att NN1 sagt att hon vill att han ska ta stryptag. Båda två får en njutning av ”det här”. Hon har gjort det på honom också. Det som sker när man trycker en hand mot halsen är inte medvetslöshet utan sänkt medvetandegrad. Såväl NN1 som han är självlärd angående detta. De har gjort det i sex år. – NN1 mår bra när hon vaknar till och tycker om när han tar tag i bröstvårtan.

Johan Berge, som är rättsläkare, har berättat bland annat följande: Om tillförseln av blod till hjärnan stryps blir man momentant avsvimmad. Som avsvimmad kan man inte styra sina kroppsrörelser, vartill kommer att man inte är talbar. Ofta kvicknar man dock till ganska snabbt efter att ha varit ”väck” för en kort stund. Om man håller ett grepp runt halsen för länge är det ”fara å färde”. Det kan vara så att man känner sig lite konstig efter att ha varit avsvimmad.

Den film som åberopats visar ett pågående samlag mellan NN1 och Gabriel Eriksson.

Tingsrättens bedömning.

Mot bakgrund av gärningsbeskrivningens utformning finns det anledning att erinra om att begreppet ”hjälpöst tillstånd” ersattes med begreppet ”särskilt utsatt situation” genom en lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2013. Det sistnämnda begreppet är vidare än det förstnämnda (prop. 2012/13:111 s. 30 f).

NN1:s berättelse framstår inte som helt klar och sammanhängande, vartill kommer att den endast i mindre grad innehåller uppgifter om den specifika händelse som åtalet avser. Som tingsrätten analyserar utsagan återger den huvudsakligen NN1:s allmänna intryck och upplevelser av olika tillfällen av sexuell samvaro med Gabriel Eriksson. Uppenbarligen har hon inte på eget initiativ anmält händelsen till polisen eller på annat sätt gjort de brottsutredande myndigheterna uppmärksamma på den. Det sagda gör att NN1:s uppgifter bör bedömas med viss försiktighet. Att så är fallet utesluter inte att åtalet ändå kan anses styrkt. Emellertid krävs att åklagarens bevisning i övrigt är stark och robust för att fällande dom ska kunna komma i fråga.

På den åberopade filmen syns att NN1 ligger på mage, att Gabriel Eriksson då bakifrån påbörjat ett samlag med NN1, att han fattar tag i NN1:s armar och sedan med greppet om armarna lyfter hennes överkropp så att den kommer i upprätt läge, att NN1:s huvud därvid och därefter utan styrsel faller bakåt, framåt och åt sidan, att NN1 inte är kontaktbar och dessutom har stängda ögon, att Gabriel Eriksson greppar tag om hennes högra bröst så att bröstvårtan hamnar mellan hans pekfinger och långfinger på hans högra hand, att han sedan klämmer åt bröstvårtan med de nämnda fingrarna, att NN1:s överkropp omedelbart därefter åter hamnar i horisontellt läge, vartill kommer att hon samtidigt av egen kraft rör sin vänstra fot och sitt vänstra axelparti, att hon också avger ett ljud och att Gabriel Eriksson fortfarande genomför samlaget med henne.

Av filmen framgår alltså att NN1 kvicknat till något genast efter det att Gabriel Eriksson klämt bröstvårtan, som är just den metod för hävande av ”sänkt medvetandegrad” som han själv redogjort för i målet.

Med åklagarens bevisning som grund finner tingsrätten visat att NN1 vid det genom filmen klarlagda samlaget med Gabriel Eriksson befunnit sig i ett medvetslöst och därmed hjälplöst tillstånd. Gabriel Erikssons invändning att fråga varit om ett rollspel vid BDSM-utövning är, mot bakgrund av det som framgår av filmen, så osannolikt att det kan lämnas utan avseende.

Gabriel Eriksson har berättat om vad som händer när man trycker en hand mot halsen och om att han är självlärd angående utförandet av sådant grepp. Vad han uppgett därvidlag framstår som synnerligen obetänksamt. Han har inte påstått att någon annan person än NN1 och han var närvarande vid tillfället. Alternativet att NN1 på eget bevåg försatt sig i ett medvetslöst tillstånd kan bortses från. Således måste Gabriel Eriksson ha åstadkommit detsamma. Det kan hållas för visst att han gjort det genom att med en hand eller båda sina händer trycka mot NN1:s hals och därigenom strypa blodtillförseln till hjärnan. Han har alltså utövat våld mot NN1. Av NN1:s utsaga framgår att han gjort det utan hennes samtycke.

En person som sover eller är medvetlös kan inte ge uttryck för något val att delta i en sexuell handling. I ett sådant fall är det inte heller möjligt att i förväg ge uttryck för ett frivilligt val att delta i en sexuell handling. Ett frivilligt deltagande måste föreligga under hela den sexuella handlingen.

Genom att med våld försätta NN1 i ett medvetslöst tillstånd har Gabriel Eriksson omöjliggjort för sig själv att kunna förvissa sig om att NN1 ville delta i hela den sexuella handlingen i form av samlag. Detta måste han ha insett.

I detta fall är det alltså klarlagt att NN1 varit medvetlös och därmed i ett hjälplöst tillstånd i samband med att Gabriel Eriksson genomfört ett samlag med henne. Medvetlösheten har orsakats, utan föregående samtycke, av det ovan angivna våldet. Det anförda gör att hon inte kan anses ha deltagit frivilligt. Gabriel Eriksson har otillbörligt utnyttjat att NN1 befunnit sig i det angivna hjälplösa tillståndet genom att genomföra ett samlag med henne. Det står klart att han agerat uppsåtligen. Gärningen är att bedöma som våldtäkt. Med hänsyn till våldets livsfarliga karaktär och Gabriel Erikssons särskilt hänsynslösa beteende är brottet grovt. Gabriel Eriksson ska därför dömas för grov våldtäkt.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN1 samt med vittnena Sandra Westberg och Herman Arenvang, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat chattkonversationer mellan Gabriel Eriksson och Sandra Westbergs dåvarande pojkvän. Dessutom har åklagaren som bevisning åberopat fotografier, som tagits i lokaler på Ryttagatan 3 i Solna.

NN1 har berättat bland annat följande: Hon har för sig att hon nämnt händelsen för polisen men hon är osäker på den punkten. – Tillsammans med Gabriel Eriksson besökte hon klubben Par i Hjärter vid ganska många tillfällen under 2022. De var där nästan varannan helg. Det var så att hon inte gillade att åka till Stockholm. Emellertid åkte hon dit eftersom hon var rädd för att bli hotad om hon skulle säga nej. Gabriel Eriksson har bara tyckt att hon ska ”hänga med” och vara ”glad och trevlig” på resan annars hade hon annat att vänta vid hemkomsten. På Par i Hjärter har hon träffat Sandra Westberg och Roger flera gånger. Hon har inte haft kontakt med Sandra Westberg och Roger på annat sätt. Gabriel Eriksson men inte hon har chattat med Roger. Det är så att hon inte känner Sandra Westberg och Roger. – Den aktuella händelsen har hon ett minne av eftersom Gabriel Eriksson ville visa för Sandra Westberg och Roger vad han kunde göra. Saken kom väl på tal när de hade sex. Alla fyra låg i en säng när Gabriel Eriksson sade att han ville visa en sak som han kunde göra. I sängen var alla fyra nakna; det är möjligt att det förekom underkläder. Gabriel Eriksson uttalade att han skulle visa att han kunde göra henne medvetslös. Han tog ett grepp runt hennes hals, varefter hon somnade in. Dessförinnan hade hon och han inte haft någon dialog om saken. Det förhöll sig så att hon inte ville delta eftersom hon var ”livrädd” för att hamna i det tillståndet. Hon vaknade av att Gabriel Eriksson ryckte henne i ena bröstvårtan. Då låg hon i sängen. Vid uppvaknandet var hon ”jätteyr”, vartill kommer att hon såg ”suddigt”. Hon såg att Gabriel Eriksson, Sandra Westberg och Roger låg bredvid henne i sängen. Vad som hände när hon var avsvimmad vet hon inte. För henne känns det obehagligt att inte känna till vad som inträffat. Vid tillfället hade hon inte gett samtycke till Gabriel Eriksson att ha samlag med henne. Hon fick ingen sexuell njutning vid händelsen. Det var väl Gabriel Eriksson som fick det. Vad som inträffade efteråt minns hon inte riktigt men ”högst troligt” hade hon och Gabriel Eriksson sex med Sandra Westberg och Roger. – Greppet runt hennes hals tog Gabriel Eriksson med en hand. Från det att så skedde till dess hon blev avsvimmad gick det några sekunder. Hon vågade inte säga nej. Efteråt nämnde inte Gabriel Eriksson, Sandra Westberg och Roger vad det var som hade hänt. – Vid huvudförhandlingen har hon berättat mer om händelsen än vad hon gjort inför polisen. Hos polisen kom hon inte ihåg någonting. Hon har haft mer tid att fundera. – Om hon kände något i kroppen efter händelsen

kommer hon inte ihåg. Hennes minne är påverkat. – Händelsen ägde rum i slutet av 2021 eller i början av 2022. – Inför förhöret vid huvudförhandlingen har hon inte läst i protokollet gällande förundersökningen. Däremot har hon tagit del av stämningsansökan.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Han har besökt klubben Par i Hjärter endast tillsammans med NN1. Vid flera tillfällen har de då mött Sandra Westberg och hennes pojkvän Roger. Det kan vara så att NN1 och han träffat det nämnda paret fyra gånger under 2021 och 2022. Troligen i november 2021 besökte NN1 och han ett köpcentrum tillsammans med Sandra Westberg och Roger. Emellertid är han osäker angående tidpunkten för det besöket. – Enligt vad han vet har han aldrig utfört ”nedsänkt medvetandegrad” utanför NN1:s och hans bostad. Om det hänt i den aktuella klubblokalen har det varit ett rollspel då han låtsats ta ett stryptag på NN1 och hon sedan låtsats vara avsvimmad. Om Sandra Westberg och Roger bett NN1 och honom att göra rollspelet vet han inte. Vid rollspelet har NN1 och han visat hur det kan gå till. Det kan ha skett att han haft ett vaginalt samlag med NN1 i samband med rollspelet. – Han kommer ihåg att NN1 och han har ”rollspelat” inför andra personer.

Sandra Westberg har berättat bland annat följande: I sällskap med sin dåvarande pojkvän Roger har hon mött NN1 och Gabriel Eriksson på klubben Par i Hjärter. Som hon minns det har de bara träffats en fredag och lördag. – Vid tillfället var det bara NN1, Gabriel Eriksson, Roger och hon som var kvar på klubben. Det var på kvällen. Alla fyra låg nakna i en stor säng efter det att de hade haft sex. De tog igen sig. Gabriel Eriksson låg på en ”ytterkant” med NN1 bredvid sig. Hon låg bredvid NN1 och bredvid henne på andra sidan befann sig Roger. Det förekom samtal om vad de tyckte var attraktivt. Det var Gabriel Eriksson och Roger som förde den diskussionen. Hon pratade också medan NN1 var tyst. Gabriel Eriksson pekade på NN1 och uppgav att de tyckte om ”strypning”. I det skedet yttrade sig inte NN1. Gabriel Eriksson sade att om man använder tummen och tre fingrar så täpper det till syretillförseln till hjärnan, varvid NN1 blir medvetlös snabbare. Han gjorde det på NN1, som inte sade någonting. Gabriel Eriksson använde en hand på NN1 och därefter blev NN1:s kropp avslappnad. NN1:s muskler ”lade av”; hon blev ”lealös”. När NN1 hade somnat föll NN1:s huvud mot henne. Då var NN1:s ögon stängda. Hon var förvånad över att allt hade hänt så fort. Efter cirka tio sekunder slog Gabriel Eriksson till NN1:s ena kind med yttersidan av sin ena hand. NN1 vaknade upp och när NN1 då tittade på henne såg NN1 rädd ut. Roger reagerade och undrade vad Gabriel Eriksson hade gjort. Sedan iakttog hon att Gabriel Eriksson gjorde samma sak igen. Han tog ett stryptag på NN1 och ”tryckte till”. Återigen somnade NN1 in. Gabriel Eriksson förde ett av sina knän mellan NN1:s ben och lade sig sedan på NN1:s mage. Då var NN1 medvetlös. Roger nöp henne i armen och drog henne ur sängen. Hon uppfattade att Gabriel Eriksson tänkte ha sex med NN1. Det såg ut som att NN1:s och Gabriel Erikssons kön var mot varandra men hon kan inte

säga att Gabriel Eriksson var inne i NN1. Han låg på NN1 i 15-20 sekunder. Om hon iakttog några samlagsrörelser minns hon inte. Hon kan inte ange att Gabriel Erikssons höfter rörde sig upp och ner. Hennes tanke ”där och då” var ”ren skräck” över hur fort en människa kan bli medvetslös och strypt. Hur Gabriel Eriksson väckte NN1 andra gången vet hon inte. NN1 tog dock sin handduk och gick förbi henne och Roger. Då tänkte hon att det där hade NN1 och Gabriel Eriksson gjort många gånger. – NN1 och Gabriel Eriksson hade ingen dialog om saken innan han fattade grepp vid NN1:s hals och fick NN1 att somna in. Det var Gabriel Eriksson som bestämde. – Hon uppfattar att Gabriel Eriksson får en sexuell njutning av att strypa NN1. Han log och sken upp när NN1 blev medvetslös andra gången. – Efter händelsen ville hon och Roger inte ha med Gabriel Eriksson att göra. – Det kan vara riktigt att hennes och Rogers träff med NN1 och Gabriel Eriksson skedde den 26 november 2021. – Innan hon förhördes av polisen pratade hon med Roger. Det var vid ett polisförhör som hon fick reda på att Gabriel Eriksson var misstänkt för brott. Hon har deltagit vid tre polisförhör. Sedan det första förhöret har ”händelsen snurrat runt i ” hennes ”huvud”. Vid det första förhöret var hon ”ganska skakis”. För att få stöd har hon pratat med sin mamma. Hon har inte samtalat med NN1. I ett polisförhör blandade hon ihop NN1 och Gabriel Eriksson med ett annat par. Frågan gällde hur många gånger som hon hade träffat NN1 och Gabriel Eriksson.

Herman Arenvang har berättat bland annat följande: Det finns inga indikationer i chattar på att NN1 och Gabriel Eriksson träffat Sandra Westberg och Roger på Par i Hjärter efter den 26 november 2021.

De chattkonversationer som åklagaren har åberopat avser kontakter mellan Gabriel Eriksson och Roger den 25 och den 26 november 2021. Den 26 november 2021 kl 20.35.55 skickas ett meddelande till Roger med följande lydelse. ”Ja hur känner ni? Lite kul på rummet eller spara det till pih?”. Meddelandet besvarades samma dag kl 20.41.25 med följande lydelse. ”Kan spara oss så startar vi stället”. Det meddelandet besvarades kl 20.42.06 enligt följande. ”Ok, då får ni inte skippa oss ikväll Ska vi åka så vi är där vid 21.30 då?” Svaret på det meddelandet lyder som följer. ”Haha självklart inte;) Vi ska starta Pih i kväll ;)”.

Tingsrättens bedömning.

Inledningsvis kan tingsrätten hänvisa till vad rätten uttalat angående begreppet ”hjälpöst tillstånd” under rubriken ”Tingsrättens bedömning” i åtalpunkten 11.

NN1 har lämnat en klar, sammanhängande och förhållandevis detaljrik berättelse. Den är fri från motsägelser och överdrifter. Hennes utsaga innehåller sådana detaljer som typiskt sett talar för att

den är genuin och självupplevd. Hon har tydligt angett att hon inte vet om Gabriel Eriksson genomförde ett vaginalt samlag med henne vid tillfället. Att hon först vid huvudförhandlingen berättat mer detaljerat om händelsen än vid förundersökningen förringar inte tilltron till det som hon uppgett inför tingsrätten. Hennes förklaring till detta framstår nämligen som rimlig. Berättelsen har lämnats spontant utan påtagligt stöd av frågor från åklagaren eller målsägandebiträdet.

Sandra Westbergs uppgifter ger ett starkt stöd åt åtalet och därmed också åt det som NN1 har uppgett. Av Sandra Westbergs berättelse framgår att Gabriel Eriksson på påstått sätt utövade strypvåld mot NN1 och att det medfört att NN1 försatts i ett medvetslöst och därmed hjälplöst tillstånd. Den omständigheten att Sandra Westberg omtalat att Gabriel Eriksson utövade strypvåldet mot NN1 två gånger och inte endast en gång har ingen avgörande betydelse vid prövningen av tillförlitligheten av hennes uppgifter. Vidare ger Sandra Westbergs berättelse vid handen att Gabriel Eriksson lagts sig på den avsvimmade NN1 och att NN1:s och hans könsorgan då kommit i beröring med varandra under 15-20 sekunder. Det har inte framkommit någon omständighet som ger grund för antagande att Sandra Westberg påverkats av annan till att medvetet eller omedvetet lämna oriktiga uppgifter om händelseförloppet.

Tingsrätten finner att NN1:s och Sandra Westbergs uppgifter har sådan styrka att de ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Gabriel Erikssons utsaga och de av honom åberopade vittnesuppgifterna föranleder inte annat ställningstagande. Det som han och hans vittnen uppgett förtar alltså ingen styrka från åklagarens utredning.

Det är således visat att Gabriel Eriksson med en hand greppat och tryckt mot NN1:s hals till följd varav hon under 20-30 sekunder försatts i ett medvetslöst och därmed hjälplöst tillstånd. För att en handling ska falla in under begreppet vaginalt samlag är det tillräckligt att de inblandade personernas könsorgan kommit i beröring med varandra, vilket alltså blivit aktuellt i detta fall.

En person som sover eller är medvetslös kan inte ge uttryck för något val att delta i en sexuell handling. I ett sådant fall är det inte heller möjligt att i förväg ge uttryck för ett frivilligt val att delta i en sexuell handling. Ett frivilligt deltagande måste föreligga under hela den sexuella handlingen.

Genom att försätta NN1 i ett medvetslöst tillstånd har Gabriel Eriksson omöjliggjort för sig själv att kunna förvissa sig om att NN1 ville delta i hela den sexuella handlingen i form av ett vaginalt samlag. Detta måste han ha insett.

Det är alltså klarlagt att NN1 varit medvetslös och därmed i ett hjälplöst tillstånd i samband med att Gabriel Eriksson genomfört ett vaginalt samlag med henne. Medvetslösheten har orsakats av det ovan angivna våldet, som enligt vad som framkommit utövats överrumplande och utan föregående samtycke av NN1. Det anförda gör att hon inte kan anses ha deltagit frivilligt. Gabriel Eriksson har otillbörligt utnyttjat att NN1 befunnit sig i det nämnda hjälplösa tillståndet genom att genomföra samlaget med henne. Det står klart att han agerat uppsåtligen. Gärningen är att bedöma som våldtäkt. På skäl åklagaren anför är brottet grovt. Gabriel Eriksson ska därför dömas för grov våldtäkt.

Åtalspunkten 13

Utredningen ger stöd åt Gabriel Erikssons erkännande. Han får anses ha haft faktisk rådighet över narkotikan ända till dess den togs i beslag den 4 november 2022 trots att han själv frihetsberövades redan den 28 oktober 2022. Åtalet är således styrkt. Det sagda gör att Gabriel Eriksson ska dömas för narkotikabrott, som inte är ringa.

Åtalspunkten 14

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN40 samt med vittnena Sanna Lennartsson, Malin Franzén och NN40:s dotter, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat journalanteckningar, en sammanställning över födoämnen m.m. och sms. Dessutom har åklagaren som bevisning åberopat ett fotografi.

NN40 har berättat bland annat följande: Hon kom i kontakt med Gabriel Eriksson när hon städade på hans arbetsplats. Någon gång under våren 2013 var hon tillsammans med arbetskamrater på en restaurang. Där stod plötsligt Gabriel Eriksson framför henne. De tog en drink och pratade. Hon ”föll på en gång” för honom. Det blev så att hon följde med honom hem. Då hade de sex med varandra, varvid det inte var några konstigheter. Hon tyckte att han var lite ”wild and crazy”. Därefter träffades de lite sporadiskt. Vid den tiden hade de var sin lägenhet. När de var på arbetsplatsen samtalande de lite med varandra. Hon attraherades av honom. Vid ett tillfälle skrev han till henne om att han kanske inte var den rätte eftersom han hade svårt att hålla sig till en och hade en läggning som kanske inte passade. På sommaren började de träffas mer och mer. – Hon var hos honom i hans lägenhet i samband med att han var ledig och hennes dotter var bortrest. Det var varmt ute. I lägenheten gick de omkring ”halvna nakna”. Gabriel Eriksson rökte något som han sade var cannabis. Han bjöd henne på en ”hemmarullad” cigarett. Hon tog emot den och drog ner några bloss ”djupt”. Han uppgav att det var cannabis. I det här skedet var de på balkongen. När det hade gått några

minuter kände hon att det började ”glöda i nacken” och att det fortsatte ner i kroppen. Hon reste sig och gick in till köket. Där kände hon att hon inte längre klarade av att stå upp, varför hon lade sig på golvet. Hon kunde inte prata men var medveten i huvudet. Vidare var det så att hon inte kunde röra kroppen. Gabriel Eriksson kom till köket. Han gick runt i det. På en väggklocka såg hon att klockan var något över 14. Hon låg på rygg. Han började andas tungt. Det brukade han göra när han gick i gång. Hon blev rädd och han började ta på henne. Han förde in sin ena hand mellan hennes ben. Sedan ”runkade” han, varefter han lade sig på henne och genomförde ett samlag. Hans könsorgan var inne i henne. Det blev så att han ”sprutade” henne på magen. När han var klar torkade han bort det och gick till vardagsrummet. Klockan var runt 15 när han var klar. I det skedet kände hon sig väldigt tom. Emellertid kunde hon inte säga något. Till slut kunde hon resa sig upp. Det skedde cirka 16 enligt vad hon såg på väggklockan. Då satt Gabriel Eriksson i en soffa och sysslade med annat. Hon kände sig inte riktigt klar i huvudet; hon var ”avtrubbad”. Vid tillfället tänkte hon inte på att kontakta polisen. Det var så att hon betraktade de som ett par och tänkte att hon gett sig in i leken som hon måste tåla. – Före händelsen hade Gabriel Eriksson inte pratat med henne om att ha sex på detta sätt. – Händelsen inträffade när hennes dotter var på en festival. Det fotografi som åklagaren åberopat tog hon på Gabriel Eriksson den dagen då han våldtog henne. Bilden finns i hennes ”dropbox” och är försedd med datumet den 7 juni 2013. Hon är säker på att det hände den dagen. Bilden tog hon när hon hade vaknat upp. – Gemensamt med Gabriel Eriksson köpte hon ett hus under 2014. Hon flyttade därifrån i februari 2016. – Det är korrekt att händelsen polisanmäldes i år. Saken var den att hon fick reda på att Gabriel Eriksson blivit häktad. Hon kontaktade då NN1:s tidigare sambo, varvid hon förklarade för honom att hon var beredd att ställa upp som vittne. Senare kallades hon till polisen. I samband med att hon förhördes berättade hon om händelsen i fråga.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Vid den aktuella tiden hade han ett förhållande med NN40. De hade var sin lägenhet. Han har inget minne av att en sådan händelse har inträffat. Han har aldrig haft sex med NN40 mot hennes vilja. Vad han gjorde den 7 – 8 juni 2013 kommer han inte ihåg. – Det som NN40 berättat om kan inte ha hänt eftersom han som pappaledig hade hand om sina döttrar då. Döttrarna var 1 och 2 år. – I början av relationen med NN40 ville hon experimentera men när hon inte ville göra det längre tog förhållandet slut. Det var han som gjorde slut med henne.

Sanna Lennartsson har berättat bland annat följande: Hon är en nära vän till NN40, som hon lärde känna när hon var 15 år. De umgicks väldigt mycket med varandra i början. Sedan NN40 träffat Gabriel Eriksson umgicks NN40 och hon inte längre på samma sätt. NN40 blev ”väldigt introvert” efter det att NN40 hade inlett en relation med honom. Det blev så att NN40 och hon tog avstånd från varandra. Hon gillade inte Gabriel Eriksson. I början var han romantisk. Emellertid såg hon att

han inte var den som han utgav sig för att vara. Han skulle bestämma och NN40 sade till henne att han bestämde vad NN40 skulle äta. – NN40 har berättat för henne om en båtresa då Gabriel Eriksson tvingade NN40 att ha sex med en annan man. Dessutom har NN40 berättat om ett tillfälle då Gabriel Eriksson i sin lägenhet rökt på något som NN40 fått smaka på. Enligt NN40 hade NN40 därefter inte kunnat röra sig, varvid Gabriel Eriksson haft samlag med NN40. Det var så att NN40 uppgav att NN40 hade fallit ihop och inte kunnat prata och röra sig men kunnat se. NN40 uppgav att han då hade ”satt på” NN40. De exakta orden som NN40 använde kommer hon inte ihåg. Detta berättade NN40 för henne innan NN40 och Gabriel Eriksson flyttade ihop 2014. Vid den tiden uppfattade hon att NN40 fortfarande älskade Gabriel Eriksson. Det var ”jobbigt” för NN40 att berätta för henne om händelsen. NN40 sade inte att NN40 hade blivit våldtagen. Hon vet inte om NN40 förstod att Gabriel Erikssons agerande var fel. Hon tror att NN40 inte gjorde det. – NN40 arbetade hos henne 2015/2016. I samband med att de då fikade tillsammans pratade de om NN40:s relation med Gabriel Eriksson. Då uppgav NN40 att hon trodde att han var aktiv på en internetsida. Hon gick sedan in på den sidan, varvid hon såg en film. Tillsammans med NN40 tittade hon på filmen. Den visade när Gabriel Eriksson blev ”påsat” av en ”kille” och att Gabriel Eriksson då hade på sig en NN40 tillhörig nätstrumpa. Detta hände 2016 eller 2017. – Numera träffas NN40 och hon ibland. NN40 har ännu inte blivit sig själv igen. I samband med kontakten dem emellan har NN40 frågat om hon vill vittna i målet.

Malin Franzén har huvudsakligen berättat om sina kontakter med Gabriel Eriksson.

NN40:s dotter har berättat bland annat följande: Vid ett möte på ett ”fik” 2013 träffade hon Gabriel Eriksson första gången. NN40 presenterade honom som sin nya pojkvän. Hon fick uppfattningen att NN40 var ”våldigt” kär i honom. Redan före mötet hade hon märkt att NN40 blivit ”våldigt förändrad”. Vid mötet fick hon bekräftelse på att det var Gabriel Eriksson som låg bakom NN40:s förändring. NN40 hade blivit mer tystlåten och ville bara vara tillsammans med honom. Hon, som var 17 år, bodde i en lägenhet tillsammans med NN40. Det var bara de två i hushållet. Emellertid var NN40 aldrig hemma förutom då NN40 lämnade tvätt eller behövde gå på toaletten. Det blev sedan så att NN40 och Gabriel Eriksson köpte ett hus. När det hade skett bodde hon i huset med NN40 och Gabriel Eriksson. Situationen blev värre när hon bodde i huset. Gabriel Eriksson försökte exkludera henne. Vid en promenad, som ägde rum strax innan NN40 och hon flyttade från huset någon gång under 2016, berättade NN40 för henne att Gabriel Eriksson hade drogat NN40, att NN40 hade tagit bloss och ramlat ner på golvet i köket, att NN40 hade blivit medvetlös till och från, att NN40 hade sett att klockan gått varje gång som NN40 vaknat och att NN40 inte hade kunnat röra sig. NN40 frågade henne om hon visste något om en ”våldtäktsdrog” men NN40 nämnde då inte att det var något sexuellt. I november 2022 var NN40 och hon på ett spabad. Då

tog NN40 upp händelsen när NN40 hade blivit drogad. När hon då frågade NN40 om det var en våldtäkt blev NN40 tyst. NN40 sade att det inträffade hade hänt när hon arbetade på Sweden Rock och att NN40 hade kontrollerat att det var den 7 eller 8 juni. – I en chatt har NN40 skrivit att Gabriel Eriksson våldtog NN40 efter det att han hade drogat NN40.

Tingsrättens bedömning.

NN40:s berättelse präglas av detaljrikedom, nyanser samt avsaknad av motsägelser och överdrifter. Härtill framkommer att berättelsen framstår som klar. Berättelsen innehåller sådana detaljer som typiskt sett talar för att den är genuin och självupplevd. Detaljuppgifterna avser bland annat beskrivningen av kroppsliga reaktioner, iakttagelser av väggklocka, gjorda klockslagsnoteringar och Gabriel Erikssons tillvägagångssätt innebärande bland annat avsättning av sperma på NN40:s mage. Som tingsrätten ser det har hon i allt väsentligt lämnat berättelsen spontant och därmed utan påtagligt stöd av till henne ställda frågor. Väl är det så att berättelsen gäller en händelse som ligger långt tillbaka i tiden. Det har dock inte framkommit någon omständighet som tyder på att tidsutdräkten inverkat menligt på NN40:s förmåga att återge verkliga uppgifter om händelseförloppet. Inte heller har det framkommit skäl att anta att NN40 haft anledning att beljuga Gabriel Eriksson när det gäller det som hon berättat om.

Enligt Sanna Lennartssons utsaga har NN40 återgett ett händelseförlopp som väl stämmer överens med det som NN40 redogjort för vid huvudförhandlingen. Av Sanna Lennartssons utsaga framgår att detta återgivande skett innan NN40 flyttade samman med Gabriel Eriksson 2014. Således har NN40 relativt kort tid efter händelsen i fråga berättat om den för annan person. Enligt Sanna Lennartsson var det ”jobbigt” för NN40 att berätta om händelsen. Som tingsrätten ser det ger Sanna Lennartssons vittnesmål starkt stöd åt det som NN40 berättat inför tingsrätten.

Även det som NN40:s dotter sagt vid förhöret med henne vid huvudförhandlingen ger starkt stöd åt NN40:s uppgifter. Dotterns vittnesmål innehåller uppgifter om att NN40 även till dottern berättat om händelsen, om än kanske inte på ett lika detaljerat sätt som till Sanna Lennartsson. Enligt dottern har NN40 redan någon gång under 2016 ställt frågor till dottern om dennas kännedom om ”våldtäktsdrog”.

Det av åklagaren åberopade fotografiet på Gabriel Eriksson utgör också stöd åt NN40:s uppgifter och då särskilt åt vad hon uppgett om tidpunkten för händelsen.

På grund av det ovan anförda finner tingsrätten att NN40:s berättelse är så tillförlitlig att den ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Att polisanmälan gjorts först i början av 2023 föranleder ingen annan bedömning. Gabriel Erikssons uppgifter tar ingen styrka från åklagarens bevisning. Således är det styrkt att Gabriel Eriksson agerat på sätt åklagaren påstått, dvs. att han försatt NN40 i ett kraftigt drogpåverkat och därmed hjälplöst tillstånd och sedan genomfört ett samlag med NN40 genom att otillbörligt utnyttja att hon befunnit sig i ett sådant tillstånd. Gärningen är att bedöma som våldtäkt. Det råder ingen tvekan om att Gabriel Eriksson haft uppsåt till att begå brottet. Åklagaren har gjort gällande att brottet är grovt. Emellertid kan Gabriel Eriksson inte anses ha visat särskild hänsynslöshet och råhet. Inte heller i övrigt har det framkommit att brottet är grovt. Det anförda gör att Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt.

Åtalspunkten 15

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN37 och med vittnet Gudmundur Arnarson, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Gabriel Eriksson har hemställt om vittnesförhör med Kenneth Fröjd.

Som skriftlig bevisning har Gabriel Eriksson åberopat chattkonversation mellan NN37 och honom i september och oktober 2022.

NN37 har berättat bland annat följande: Via en internetsida lärde hon känna Gabriel Eriksson, som då kallade sig Peter. Det kan ha varit 2019. De chattade med varandra, varvid de skrev mycket om vad de tyckte om sexuellt sett. Enligt Gabriel Eriksson var han dominant. För egen del ansåg hon sig vara undergiven. Skriftväxlingen pågick i som mest en vecka. De enades om att träffas. Det blev också så att det träffades i en korridor ”på gymmet”. Sedan gick de in på en allmän toalett. Det måste ha skett på ”försommaren” 2019. Hon tyckte att det inte kändes ”jättefrämmande” att ses på en toalett. Det var ”ok” för henne. Sedan blev det ganska många träffar dem emellan under de följande två till tre månaderna. Uppskattningsvis sågs de 7-8 gånger. Syftet med träffarna var att ha sex med varandra. Den nämnda toaletten besöktes av dem vid två tillfällen. De var också hemma hos henne och i ett vilorum på universitetet. När det hade gått två till tre månader blev det ”lite mer utspritt”. På fråga av Gabriel Eriksson tillät Gudmundur Arnarson att hon och Gabriel Eriksson fick ses i Gudmundur Arnarsons lägenhet. När hon kom dit första gången var det Gabriel Eriksson som öppnade lägenhetsdörren, varefter hon och han begav sig till sovrummet. Enligt Gabriel Eriksson fick hon inte prata med Gudmundur Arnarson. I sovrummet hade hon och Gabriel Eriksson vaginalt och analt samlag. När hon och Gabriel Eriksson var klara i sovrummet sade han till henne att ”nu

får du gå”. Detta skedde när det fortfarande var 2019. Efter det angivna mötet förekom det några till sådana träffar hemma hos Gudmundur Arnarson, vartill kommer att hon och Gabriel Eriksson också var i hennes bostad flera gånger. Tiden förflöt och 2019 övergick till 2020. Hennes sexuella relation med Gabriel Eriksson fortsatte med jämna mellanrum. Vid något tillfälle när de var hos Gudmundur Arnarson började hon prata med honom men det uppskattade inte Gabriel Eriksson. – Någon gång efter sommaren 2020 eller närmare bestämt under åtalstiden kom hon till Gudmundur Arnarsons lägenhet. Dessförinnan kan det inte ha varit så att hon haft sex med Gabriel Eriksson och flera andra män samtidigt. Lägenhetsdörren öppnades av Gabriel Eriksson, som var glad. De gick till sovrummet. Där uppgav han att han hade ordnat en överraskning. Hon sög av honom. När hon tittade upp fanns det 8-10 män i rummet. Männens åldrar var 20-60 år. Hon kände inte igen männen. Det var så att hon och Gabriel Eriksson inte hade talat om saken innan. Männen hade dragit ner sina byxor. För henne kändes allt ”väldigt olustigt och jobbigt”. Hon tittade på Gabriel Eriksson och frågade vad han tänkte ”med det här”. Dessutom sade hon till honom att hon inte ville ligga med alla männen. Då svarade han att hon ”väl kunde suga av dem när de ändå” var där. Därefter sade hon till männen att ställa sig på led eller i en ring. Hon tycker om att suga av en man och vid tillfället kändes det som ”gör det här” och ”få det överstök”. Gabriel Eriksson hade inte tillåtit henne att lämna rummet. Han är ”extremt dominant inom sin sexroll” och har ett kontrollbehov. Hon sög alltså av männen. När flertalet av dessa hade lämnat rummet satt Gabriel Eriksson i sängen. Hon började att suga av honom, varvid hon stod ”på alla fyra”. Då kände hon att någon befann sig bakom henne. Hon ville ”absolut inte ligga” med någon annan. Den som var bakom henne ”penetrerade” hennes ”anal”. Vid tillfället sade hon att hon inte ville det. Gabriel Eriksson tryckte ner hennes huvud mot sitt kön och den som var bakom henne genomförde ett analt samlag. I samband med att Gabriel Eriksson tryckte ner hennes huvud uttalade han ”fortsätt”. Hon tolkade det som att mannen skulle fortsätta med penetrationen. Samlaget höll på i fem minuter. Hon kände sig värdelös och fattade inte riktigt vad det var som hände. Mannen använde kondom. Mannen lämnade rummet, varefter Gabriel Eriksson omfamnade henne. Det blev så att hon låg hos honom en stund till dess att han måste bege sig från platsen. – Hon och Gabriel Eriksson hade inte pratat om detta innan. Det förekom inte något samspel mellan dem. Valet att hon skulle gå därifrån fanns inte. – Hon kontaktade inte polisen. – Efter händelsen tog det ganska lång tid innan hon träffade Gabriel Eriksson igen. Enligt henne hade det inträffade ”gått över gränsen”. Nästa möte dem emellan skedde hemma hos henne i början av 2021. De hade sex med varandra två till tre gånger. Det är hon som skrivit meddelanden till Gabriel Eriksson i den av honom återopade chattkonversationen. De har haft sex med varandra flera gånger. Flertalet av dessa tillfällen har varit bra och skett i samtycke. Gabriel Eriksson har då varit tydligare med vad som ska ske. – Hon hade föräldrapenning under hela 2019. I början av 2020 började hennes son på dagis och hon återgick i arbete.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Han började ha sex med NN37 någon gång under 2019. Allt inleddes på en av universitetets toaletter. Därefter har de haft sex på olika platser. En av dessa var Gudmundur Arnarsons bostad. Det skedde 2019 eller i början av 2020. Troligen har det inte inträffat under perioden augusti – september 2020. Vädret har inte varit speciellt varmt när de vistats i Gudmundur Arnarsons lägenhet. – Vid ett tillfälle hos Gudmundur Arnarson deltog färre än fem till sex män. Han tror att Kenneth Fröjd var där. NN37 och han hade innan tillfället pratat om att NN37 gillade att ha sex med flera män. Han tog dit flera män eftersom hon hade sagt att hon var intresserad av att ha flera män samtidigt. Vid tillfället bestämde NN37 hur hon ville bli undergiven. Det förekom analsex men det skedde inte när NN37 sög av honom. – NN37 och han hade kontakt med varandra via Snapchat ända till dess han frihetsberövades. – Enligt vad han känner till har han ingen kontrovers med NN37. En anledning för NN37 att hitta på är kanske att han inte sagt sitt riktiga namn till henne.

Gudmundur Arnarson har berättat bland annat följande: Någon gång i början av 2020 var NN37 och Gabriel Eriksson hemma hos honom. I sovrummet hade NN37 och Gabriel Eriksson sex. Dörren till sovrummet var då ”halvstängd”. Han tittade inte in i rummet. När NN37 och Gabriel Eriksson var klara gick de i väg. Dessförinnan hade han hälsat på NN37. Senare samtalade han med Gabriel Eriksson, varvid Gabriel Eriksson uppgav sig ha frågat NN37 om hon gillade ”gruppsex”. Nästa gång som NN37 och Gabriel Eriksson var hos honom började NN37 och Gabriel Eriksson ha sex i sovrummet. Innan dess hade Gabriel Eriksson sagt att Gabriel Eriksson hade en överraskning åt NN37. Det blev så att fem till sju män in i hans lägenhet. Det var en överraskning för honom. Enligt hans mening visste inte heller NN37 om att det skulle komma andra män till lägenheten. Männerna, som var okända för honom, gick in i sovrummet där NN37 och Gabriel Eriksson befann sig. Innan männen kom till sovrummet hörde han att Gabriel Eriksson nämnde att NN37 ska stå på knä. Han märkte att det förekom sex i sovrummet och hörde att NN37 uttalade ”vad är det som händer?”. Vidare hörde han att Gabriel Eriksson uppgav att eftersom männen ändå var där kunde NN37 ha sex med dem. Hur det blev med det vet han inte. Senare lämnade männen lägenheten. Därefter pratade han med NN37 och Gabriel Eriksson. Det var inget konstigt med samtalet, som var socialt. Han fick reda på att NN37 hade en sambo. – Numera har han lärt känna NN37 ganska bra. Vid samtal med henne har hon uppgett att det var en överraskning för henne att män kom in i sovrummet vid tillfället. Dessutom har hon uppgett att hon gillar analsex och att hon haft det med Gabriel Eriksson och ”killar” som var hos honom.

Åklagaren har åberopat att det i protokoll över polisförhör, som hölls med Gudmundur Arnarson den 13 februari 2023, antecknats följande.

ROTEL 7

NN37 ”har berättat för mig att hon sa att hon inte ville ha sex med alla killarna men Gabriel sa att hon kunde ha sex med dem ändå. Hon har berättat för mig att någon av dem försökte ha analsex, hon sa då ”Inte analt” men han fortsätter ändå. Jag vet inte om det blev ”fullt on analsex”. Jag har ingen aning om vem det var som försökte ha analsex.”

Gudmundur Arnarson har vid fortsatt förhör berättat bland annat följande: NN37 har uppgett det som står i protokollet. Han är säker på att hon sagt det. Hon gjorde det någon gång efter det första polisförhöret med honom.

Kenneth Fröjd har berättat bland annat följande: Vid ett tillfälle var han i en lägenhet på Fatbursgatan. Där var de fyra till fem ”killar” som väntade på NN37 och Gabriel Eriksson. Han och de andra gick in i sovrummet och började ha sex med varandra. NN37 uppgav hur hon ville ha det. Hon sade ”bra” och att hon ville testa det. Han hade sex med NN37. När han var klar med det lämnade han lägenheten. Vad som hände sedan vet han inte.

Tingsrättens bedömning.

Den berättelse som NN37 har avgett är klar, detaljrik, nyanserad, fri från överdrifter och motsägelser samt spontan. Hon har betonat även positiva omdömen avseende Gabriel Eriksson och också framhållit att hon haft fortsatta sexuella kontakter med Gabriel Eriksson efter den händelse som nu är aktuell. Som tingsrätten ser det är hennes förklaringar till att hon fortsatt att ha sådana kontakter med honom rimliga och därmed också godtagbara. Att hon haft dessa kontakter är därför inte en omständighet som kan utgöra grund för att misstro hennes övriga uppgifter. Hennes utsaga innehåller sådana detaljer som typiskt sett talar för att den är genuin och självupplevd. Den överensstämmer helt med gärningspåståendet. Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl som talar för att NN37 haft intresse att beljuga Gabriel Eriksson angående händelsen i fråga.

NN37:s utsaga får stöd av det som omvitnats av Gudmundur Arnarson. Det som han berättat om plötsligt uppdykande av för honom okända män i lägenheten och om vad han hört NN37 och Gabriel Eriksson uttala inifrån sovrummet är specifika detaljer som korresponderar mycket väl med det som NN37 har omtalat. Gudmundur Arnarson har lämnat sina uppgifter under straffansvar.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att NN37:s berättelse är så tillförlitlig att den ska ligga till grund för bedömningen av åtalet. Att polisanmälan gjorts först i början av 2023 föranleder ingen annan bedömning. Av NN37:s berättelse framgår att hon deltog frivilligt i det orala sexuella umgänget med Gabriel Eriksson. Således kan Gabriel Eriksson inte dömas i den delen. Att

det klarlagts att han tryckt ned hennes huvud i samband med den sexuella handlingen får ses som en del i den gärning som avsett att NN37 mot sin vilja utsattes för en sexuell handling i form av analt samlag. I målet är det genom NN37:s utsaga styrkt att Gabriel Eriksson uppmanat den andra personen att fortsätta att genomföra det anala samlaget. Frågan är då om Gabriel Erikssons utsaga och den av honom åberopade bevisningen förminskar styrkan av åklagarens utredning i sådan grad att det gällande beviskravet inte uppnås. När det gäller Gabriel Erikssons och Kenneth Fröjds kortfattade och detaljfattiga berättelser är svaret nej. Vad angår den åberopade chattkonversationen visar den det som NN37 redan berättat om, nämligen att hon haft sexuella kontakter med Gabriel Eriksson även efter händelsen i fråga. Tingsrätten har ovan redovisat sitt ställningstagande att dessa kontakter inte utgör en omständighet som kan utgöra grund för att misstro NN37:s övriga uppgifter. Sammantaget anser tingsrätten att Gabriel Erikssons berättelse och den av honom åberopade utredningen inte föranleder något annat ställningstagande än att åtalet i den omfattning som tingsrätten nyss redovisat fortfarande är styrkt. Det klarlagda händelseförloppet, som innefattat bland annat våldsutövning, gör att Gabriel Eriksson måste ha förstått att NN37 inte deltog frivilligt vad angår den sexuella handling som utgjort ett analt samlag; den handlingen har med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag. Gabriel Eriksson är att se som gärningsman i den delen trots att han inte utfört just den sexuella handlingen. Gärningen ska bedömas som våldtäkt. Gabriel Eriksson ska därför dömas för sådant brott.

Åtalspunkten 16

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN37 och med vittnet Frank Patrice Ngoda, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Som bevisning har åklagaren åberopat beslagsprotokoll och fotografier. Dessutom har tingsrätten hållit syn avseende en i beslag tagen svart dildo.

Gabriel Eriksson har åberopat samma skriftliga bevisning som han gjort vad angår åtalspunkten 15.

NN37 har berättat bland annat följande: Det var så att Gabriel Eriksson hade kontaktat Frank Patrice Ngoda, som hade en lägenhet på Alnängsgatan. Första gången hon var där mötte hon Frank Patrice Ngoda, Kenneth Fröjd och Gabriel Eriksson, som hon då kände som Peter. Hon pratade med de två förstnämnda men inte med Gabriel Eriksson. Vid tillfället hade hon sex med alla tre. Vid det tillfället som avses med åtalet var hon hemma hos Frank Patrice Ngoda. Även Gabriel Eriksson och två andra män var där. Hon sög av de två männen. Sedan begav hon sig med Gabriel Eriksson till lägenhetens sovrum. Om hon hade samlag med Frank Patrice Ngoda innan hon hade det med

Gabriel Eriksson minns hon inte. Emellertid hade hon ett vaginalt samlag med Gabriel Eriksson. Då stod hon på alla fyra. Hon kände ett tryck mot analöppningen, varvid hon sade aj. Emellertid tryckte Gabriel Eriksson till en gång till och återigen sade hon aj. Sedan föll hon framåt, varvid hon uttalade aj. Det var en dildo som trycktes in i analöppningen. Hon skrek ”vad håller du på med, du våldtar mig”. Det som trycktes mot henne kändes ”stort”. Efteråt såg hon en dildo i sängen. Med 98 procents säkerhet kan hon ange att det var den dildon som förevisas vid förhöret. Dildon utvidgade analöppningen och kom in en bit. När hon sedan duschade ”bröt” hon ”ihop”. Vid tillfället var Frank Patrice Ngoda med i sovrummet. Troligen pratade hon med honom då. Händelsen utspelade sig en tid in i 2021 och den upplevde hon definitivt som en våldtäkt. – Det var så att hon inte hade en tanke på att göra en polisanmälan eftersom hon hade blivit utsatt för våldtäkt tidigare och det inte blivit något av med den saken; fråga var om ord mot ord. – Efter denna händelse lyssnade Gabriel Eriksson mer på henne. Han var dock fortfarande kontrollerande gentemot henne. – Hon har bearbetat händelserna i fråga genom att skriva mycket och samtala med Gudmundur Arnarson och Frank Patrice Ngoda. Samtal med Frank Patrice Ngoda hade hon innan polisförhöret. Hennes kontakt med honom har varit mer frekvent.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: När NN37 och han var i sovrummet vid det aktuella tillfället visade han en dildo. Han uppgav att han hade tagit med sig den till lägenheten, varjämte han frågade NN37 om han fick använda den. NN37 tyckte att dildon såg stor ut. Han tryckte en gång med dildon men eftersom NN37 sade aj och flyttade på sig slutade han att trycka. Efteråt duschade han tillsammans med NN37. Han såg inte att NN37 grät. – Enligt vad han känner till har han ingen kontrovers med NN37. En anledning för NN37 att hitta på är kanske att han inte sagt sitt riktiga namn till henne.

Frank Patrice Ngoda har berättat bland annat följande: Han känner till Gabriel Eriksson och känner NN37 till förnamnet. Det var så att han kom i kontakt med Gabriel Eriksson via internetsidan Body Contact. Under 2020 träffade han NN37 och Gabriel Eriksson, som var tillsammans då, vid tre eller ännu flera tillfällen. – En gång kom Gabriel Eriksson hem till honom, varvid Gabriel Eriksson hade med sig en stor dildo. Gabriel Eriksson uttalade att ”den här ska hon få sedan”. I det skedet hade NN37 ännu inte kommit till hans bostad. Hon kom något senare. När hon var i lägenheten låg Gabriel Eriksson, han och ytterligare en person med NN37. När det var klart låg NN37 på magen. Gabriel Eriksson tog fram dildon och ”körde in den”. Han är osäker på om det skedde vaginalt eller analt på NN37. Det gjorde ont på och var obekvämt för NN37. Det var den känslan som han fick. För egen del ”frös” han ”till” och blev ”ställd”. Det som skedde med dildon såg inte ut som ett ömsesidigt sex. Om NN37 sade något minns han inte. Inte heller kommer han ihåg om hon grät. Användandet av dildon pågick som längst i 10-20 sekunder. Vid tillfället blev NN37 ledsen. Varför

hon blev det vet han inte. Hon tröstades av Gabriel Eriksson. Han lämnade rummet utan att kommentera saken. – Innan Gabriel Eriksson använde dildon förekom det ingen diskussion om att Gabriel Eriksson skulle göra det. Det kom som en överraskning för NN37. – Händelsen inträffade under 2020 eller 2019; han tror inte att det var under 2021. – En gång efter det att han varit på polisförhör har han pratat med NN37. Då samtalade de inte om händelsen.

Åklagaren har åberopat att det i protokoll över polisförhör, som hölls med Frank Patrice Ngoda den 1 februari 2023, antecknats följande.

”Jag minns att han fortsatte en liten stund efter hon sa nej, men jag kan inte minnas tid för det var så längesen.”

Frank Patrice Ngoda har vid fortsatt förhör berättat bland annat följande: Gabriel Eriksson fortsatte efter det att NN37 sagt nej. Emellertid är han osäker på detta. Han minns inte ”nejet” men är säker på att Gabriel Eriksson fortsatte en stund.

Tingsrättens bedömning.

Även i denna del av målet är NN37:s berättelse klar, detaljrik, nyanserad, fri från överdrifter och motsägelser samt spontan. Som tingsrätten angett i sin bedömning gällande åtalpunkten 15 utgör det förhållandet att hon haft fortsatta sexuella kontakter med Gabriel Eriksson efter händelsen inte en omständighet som kan utgöra grund för att misstro hennes övriga uppgifter. Hennes utsaga innehåller sådana detaljer som typiskt sett talar för att den är genuin och självupplevd. Den överensstämmer med gärningspåståendet. Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl som talar för att NN37 haft intresse att beljuga Gabriel Eriksson angående händelsen i fråga.

Även med beaktande av att det finns vissa detaljuppgifter som avviker något från NN37:s utsaga finner tingsrätten att Frank Patrice Ngodas uppgifter ger ett mycket starkt stöd åt det som NN37 har uppgett om händelsen. Vad han berättat om sina egna reaktioner vid tillfället talar med styrka för att NN37:s version av händelseförloppet är förankrad i verkligheten.

Vid syn av den beslagtagna dildon har tingsrätten noterat dess i sammanhanget ganska betydande storlek.

Det förhåller sig alltså på det sättet att NN37:s berättelse stöds av vittnesmålet och bevisningen i övrigt. Härigenom finner tingsrätten att berättelsen är så tillförlitlig att den ska ligga till grund för

bedömningen av åtalet, som därför är styrkt. Gabriel Erikssons uppgifter och den av honom åberopade bevisningen förminska inte styrkan av åklagarens bevisning. Åklagaren har således visat att Gabriel Eriksson agerat på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen och att NN37 inte deltagit frivilligt. Fråga har varit om något som närmast kan liknas vid ett överrumplingsfall där NN37 inte haft möjlighet att göra något val angående frivilligt deltagande eller inte. Gabriel Eriksson måste därför ha insett att NN37 inte deltog frivilligt när han använde dildon på det klarlagda sättet mot henne; att hon en stund dessförinnan haft frivilligt sexuellt umgänge med Gabriel Eriksson föranleder ingen annan bedömning. Att föra dildon mot och en bit in i NN37:s analöppning utgör en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (prop. 2012/13:111 s. 111). Gärningen är att bedöma som våldtäkt. Det sagda gör att Gabriel Eriksson ska dömas för sådant brott.

Åtalspunkten 17

På åklagarens begäran har förhör hållits med NN1 och med vittnet Robert Westermark, varjämte Gabriel Eriksson har hörts över åtalet.

Gabriel Eriksson har berättat bland annat följande: Han har tagit bilderna på sina döttrar vid vistelse i trakterna av Haparanda. Bilderna är tagna i samband med bad. Döttrarna tog även bilder på honom. Han är naturist och hela familjen inklusive NN1 badade nakna vid tillfället. Då var det vackert väder och barnen tittade in i kameran och solen. Flickorna var vid familjens bastu vid en stuga. Det finns bilder på NN1:s, döttrarnas och hans ansikten. Det är så att han råkat få med döttrarnas bröst på bilderna. Det finns inget sexuellt i bilderna. – På två bilder visas att NN1 och han har samlag och att NN1:s dotter sitter bredvid NN1 och honom. Det är klart att han såg att barnet var där. Han minns inte tillfället. Om han hade känt till bilderna skulle han ha raderat dessa. De två bilderna är från 2016. Datorn i fråga skaffade han 2021. NN1 måste ha tagit bilderna med användande av en ”selfiepinne”.

NN1 har berättat bland annat följande: På de två bilderna syns hennes då treåriga dotter. Bilderna såg hon för första gången när hon var hos polisen. Hon vet inte hur bilderna kommit till. Det är inte hon som tagit bilderna. Vid tillfället hade hon ingen ”selfiepinne”. Hennes uppfattning är att det är Gabriel Eriksson som har tagit bilderna.

Robert Westermark har berättat bland annat följande: Han är polisman. En stor del av sin arbetstid ägnar han åt att granska och bedöma om det han ser utgör övergreppsmaterial. Det är så att han genomgått utbildning avseende granskningsuppdraget. Han har haft den nämnda arbetsuppgiften sedan september 2022. – De 12 bilder som är aktuella i målet har han granskat. Beträffande tio av

bilderna är det tydligt att de avbildade flickorna inte är färdiga med sin pubertetsutveckling. När det gäller dessa bilder är det angivet att de är tagna sommaren 2021 och sommaren 2022. På två andra bilder framgår det tydligt att det är ett barn och att det pågår ett samlag mellan två vuxna personer. – De nämnda tio bilderna är anträffade i ett av beslagen medan de två bilderna är återskapade.

Vid huvudförhandlingen har Robert Westermarck förevisat de tolv bilder som omfattas av åtalet. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat analysprotokoll, PM angående sökhistorik och beslagsprotokoll.

Tingsrättens bedömning.

En bild där ett barn, t.ex. genom speciella kameraarrangemang, framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften kan omfattas av bestämmelsen om barnpornografibrott utan att det avbildade barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen. Beträffande sådana fall är en viss försiktighet påkallad så att det straffbelagda området inte blir alltför vidsträckt eller svårbedömt. Det kan inte komma i fråga att straffbelägga all avbildning av nakna barn eller alla bilder där ett barns könsorgan kan urskiljas även om sådana bilder skulle kunna stimulera en del människors sexualdrift. För att hanteringen av bild av ett barn ska vara otillåten fordras att den enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk (prop. 1978/78:179 s. 9 och prop. 2009/10:70 s. 16).

Det är klarlagt att Gabriel Eriksson tagit de tio bilder som visar hans döttrar och att han sedan innehåft bilderna. Fråga är om både helkroppsbilder och överkroppsbilder. På samtliga bilder syns flickornas bröst och på några också deras underliv. Det framgår tydligt att flickornas pubertetsutveckling inte är fullbordad. Enligt tingsrättens mening är var och en av de tio bilderna att bedöma som pornografisk. Således är det klarlagt att Gabriel Eriksson skildrat och innehåft bilderna. För ansvar krävs uppsåt. Det som Gabriel Eriksson berättat om omständigheterna vid fotograferingen har inte motbevisats och är inte så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Uppgifterna ska därför godtas. Mot bakgrund härav finner tingsrätten att det inte framkommit att han haft uppsåt att begå barnpornografibrott avseende de tio bilderna på döttrarna. Följaktligen ska åtalet i den delen ogillas.

När det gäller de två bilder som avbildar ett pågående samlag mellan två vuxna personer, varav en är Gabriel Eriksson, i omedelbar närhet av ett vaket litet barn är det uppenbart att vardera bilden omfattas av bestämmelsen om barnpornografibrott. Det ska här erinras att det är tillräckligt att barn förekommer tillsammans med en eller flera vuxna personer som utför sexuella handlingar (prop. 1978/79:179 s. 9). Mot bakgrund av vad som framkommit om Gabriel Erikssons mycket uttalade

intresse för sexualdrift och internetsökningar om sexuellt material finner tingsrätten att det kan uteslutas att bilderna i fråga tagits av annan person än Gabriel Eriksson. Det står alltså klart att han skildrat barn i pornografisk bild. Hans uppsåt har omfattat såväl befattningen som bildernas innehåll. Åtalet avser även att han innehaft bilderna. Utredningen ger vid handen att bilderna återskapats efter att ha raderats från hårddisken i Gabriel Erikssons dator. I objektiv mening får han därför anses ha innehaft bilderna i den mening som avses i 16 kap 10 a § brottsbalken (se RH 2007:21 och Göta hovrätts dom den 23 november 2020 i mål B 3085-20). En gärningsman som framställer en barnpornografisk bild och sedan innehar den bör dock dömas för skildrandet och inte dessutom för det efterföljande innehavet. Det anförda gör att Gabriel Eriksson ska dömas endast för skildrandet av de två bilderna. Gärningen är att bedöma som barnpornografibrott. Ansvarsfrihetsgrunderna enligt 16 kap 10 b § brottsbalken är inte tillämpliga. Således kan Gabriel Eriksson inte undgå ansvar-

Påföljdsfrågan

Gabriel Eriksson ska dömas för bland annat grov våldtäkt i två fall och våldtäkt i tre fall. Brottlighetens straffvärde är så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Jämväl den nämnda brottslighetens art utgör skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till fängelse i nio år. Vid straffmätningen bör dock hänsyn tas till att det löpt lång tid sedan brottet enligt åtalpunkten 14 begicks och att Gabriel Eriksson varit frihetsberövad som häktad med restriktioner avseende hans kontakter med omvärlden i mer än sex månader. Som tingsrätten ser det belöper sig straffmätningens värde till fängelse i åtta år och sex månader. Strafftiden ska bestämmas i enlighet med straffmätningens värde.

Förverkandefrågan

Gabriel Eriksson har bestritt det till åtalpunkten 3 knutna förverkandeyrkandet.

Eftersom åtalet för olaga frihetsberövande inte ska bifallas saknas det förutsättningar att förklara hundburen förverkad. Följaktligen ska förverkandeyrkandet ogillas.

Det till åtalpunkten 13 knutna förverkandeyrkandet, som medgetts av Gabriel Eriksson, är lagligen grundat. Det ska därför bifallas.

När det gäller de till åtalpunkten 17 knutna förverkandeyrkandena har Gabriel medgett att datorn förverkas men bestritt att mobiltelefonen förverkas.

Som angetts ovan ska Gabriel Eriksson dömas för att ha skildrat men inte för att ha innehavt de två återskapade barnpornografiska bilderna. Skildringen har inte skett med datorn som hjälpmedel, varför datorn inte kan förklaras förverkad med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken. Emellertid finns det förutsättningar för att förklara datorns hårddisk förverkad med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (se NJA 2014 s. 14). Yrkandet om förverkande av datorn i övrigt ska ogillas.

Åtalet för barnpornografi avseende de tio bilder som återfunnits i Gabriel Erikssons mobiltelefon ska ogillas. Till följd härav kan mobiltelefonen inte förklaras förverkad med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken. Telefonens minneskort ska dock förklaras förverkat med stöd av lagen om förverkande av barnpornografi (se NJA 2014 s. 14). Yrkandet om förverkande av mobiltelefonen i övrigt ska ogillas.

Skadestandsfrågan

Allmän inledning

Enligt rättsfallet NJA 2017 s. 938 ska kränkingsersättningen bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen. Med tiden för fastställandet avses då tiden för tingsrättens dom. Detta framgår av rättsfallet NJA 2018 s. 694. Den 1 juli 2022 trädde ändringar i 5 kap 6 § skadeståndslagen i kraft. Bakgrunden till ändringen var att åstadkomma högre ersättningsnivåer för kränkning. Av Högsta domstolens dom den 13 april 2023 i mål T 7840-22 framgår att i skadefall som inträffat före den 1 juli 2022 ska kränkingsersättning dock bestämmas enligt de schabloner som gällde före ikraftträdandet av lagändringen. – När en domstol ska bestämma kränkingsersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande; det ska således inte göras en addition av de schabloniserade beloppen. Det sagda framgår av rättsfallet NJA 2018 s. 1083.

Tingsrättens bedömning.

Gabriel Eriksson har bestritt NN1:s skadeståndsyrkanden och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, dock att han vitsordat det fordrade beloppet för förlorad arbetsinkomst som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sätten att beräkna ränta.

Som grund för sin talan om skadestånd har NN1 inte åberopat annat än att Gabriel Eriksson gjort sig skyldig till brottsliga gärningar enligt respektive åtalspunkt. Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågan gällande åtalspunkterna 1 – 10 kan därför inte NN1:s talan i dessa delar vinna bifall.

Som angetts ovan ska Gabriel Eriksson dömas för grov våldtäkt i två fall enligt åtalspunkterna 11 och 12. Han kan därför inte undgå skadeståndsskyldighet gentemot NN1 för kränkning och sveda och värk. Kränkningersättningen ska bestämmas enligt de schabloner som gällde före den 1 juli 2022. Schablonen för grov våldtäkt var 150 000 kr. I detta fall är det alltså fråga om två fall av grov våldtäkt, varför ett sammanlagt schablonbelopp uppgår till 300 000 kr. Fråga har varit om upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra. Enligt tingsrättens mening uppgår den samlade kränkningersättningen till skäliga 225 000 kr. Vad NN1 begärt i ersättning för sveda och värk är skäligt.

Det står klart att NN1 varit sjukskriven under perioden den 25 oktober 2022 – den 29 januari 2023 och att hon därvid förlorat arbetsinkomst med yrkat och dessutom vitsordat belopp. Det får anses ha framkommit att sjukskrivningen haft sin grund i bland annat brotten enligt åtalspunkterna 11 och 12. På grund av det anförda ska NN1:s begäran om ersättning för förlorad arbetsinkomst bifallas.

Gabriel Eriksson har bestritt NN40:s skadeståndsyrkande. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Mot sättet att beräkna ränta har han inte haft något att erinra.

Eftersom Gabriel Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt åtalspunkten 14 ska han förpliktas att ersätta NN40 för kränkning och sveda och värk. Skäligt skadestånd belöper sig till 100 000 kr för kränkning och till 15 000 kr för sveda och värk.

Gabriel Eriksson har bestritt NN37:s skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Som redovisats ovan kan Gabriel Eriksson inte undgå ansvar för två fall av våldtäkt enligt åtalspunkterna 15 och 16. Han är därför skyldig att betala skadestånd till NN37 för kränkning och sveda och värk. Kränkningersättningen ska bestämmas enligt de schabloner som gällde före den 1 juli 2022. Schablonen var 100 000 kr för en våldtäkt. Fråga har varit om upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra. Enligt tingsrättens mening uppgår den samlade ersättningen för kränkning till skäliga 150 000 kr. Vad NN37 begärt i ersättning för sveda och värk är skäligt.

Kvarstadsfrågan

Gabriel Eriksson har bestritt kvarstadsyrkandet.

Genom beslut den 31 mars 2023 förordnade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Gabriel Erikssons egendom att 1 450 000 kr kunde antas bli täckt vid utmätning. Av beloppet avsåg 1 000 000 kr NN1:s skadeståndsanspråk och 225 000 kr vardera NN40:s och NN37:s skadeståndsanspråk.

Gabriel Eriksson ska dömas för grov våldtäkt i två fall riktade mot NN1, våldtäkt riktad mot NN40 och våldtäkt i två fall riktade mot NN37. Som angetts ovan ska Gabriel Eriksson förpliktas utge skadestånd till NN1 med 291 990 kr, till NN40 med 115 000 kr och till NN37 med 180 000 kr. Mot bakgrund av den utredning som framlagts kan det skäligen befaras att Gabriel Eriksson genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala angivna skadestånd. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Gabriel Eriksson eller för något annat motstående intresse. Det sagda gör att det ska förordnas om kvarstad, dock att tingsrättens beslut därom den 31 mars 2023 ska justeras beloppsmässigt till att överensstämma med de enligt domen utdömda skadestånden. Förordnandet om kvarstad bör gälla längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Häktningsfrågan m.m.

För brotten våldtäkt och grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns alltför risk för att Gabriel Eriksson genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning och att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Gabriel Eriksson eller för något annat motstående intresse. Det sagda gör att han ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Åklagaren ska ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner beträffande Gabriel Erikssons kontakter med omvärlden. Skälen för restriktioner uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Gabriel Eriksson eller för något annat motstående intresse. Vad restriktionerna får avse framgår av beslut i domslutet.

Ersättningsfrågan

Åsa Hjelte har fordrat ersättning av allmänna medel med 329 148 kr, avseende arbete i 223 timmar.

Det ankommer på rätten att noggrant pröva ett målsägandebiträdes anspråk på ersättning av allmänna medel. Som ett underlag vid denna prövning ska målsägandebiträdet inge en kostnadsräkning till domstolen. Om ersättningen inte ska betalas enligt taxa ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse, som ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig och om målsägandebiträdet åberopar några särskilda omständigheter såsom att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande.

Tingsrätten kan konstatera att den arbetsredogörelse eller ”specifikation” som Åsa Hjelte-Åkerblom lämnat in till tingsrätten nästan bara består av mer standardbetonade uttryck och en uppräknig av olika inte särskilt utförligt beskrivna arbetsmoment. Härtill kommer att arbetsredogörelsen inte innefattar uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. De angivna bristerna försvårar tingsrättens möjligheter att pröva arbetsersättningens skälighet. Att så är fallet får gå ut över Åsa Hjelte-Åkerblom. Med beaktande av det anförda och tingsrättens kännedom om målets art och omfattning finner tingsrätten att Åsa Hjelte-Åkerbloms ersättning för arbete ska bestämmas till skäliga 295 200 kr, vilket svarar mot en arbetstid om 200 timmar. Vad Åsa Hjelte-Åkerblom begärt i ersättning för utlägg är skäligt.

Maria Harrs och Sara Litzéns ersättningsanspråk är skäliga, varför de ska tillerkännas begärda belopp.

Rätten

F.d. lagmannen Per Grevesmühl samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Per Grevesmühl

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 21 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade

domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.