



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Livia Svensson

Parter

Tilltalad

LIVIA Janaina Svensson, 19821109-2302
Täppan 1 Lgh 1003, 702 17 Örebro
Medborgarskap: Brasilien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Adam Borg
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Therese Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Livia Svensson döms för

Koppleri, 6 kap 12 § 2 st brottsbalken, 2020-12-14 till 2020-12-21, Örebro kommun

Åtal som Livia Svensson frikänns från

Koppleri, 6 kap 12 § 2 st brottsbalken, 2019-11-19 till 2020-08-31, Örebro kommun

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 75 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Livia Svensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Adam Borg får ersättning av staten med 341 275 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 237 570 kr arbete
- 31 180 kr tidspillan
- 4 270 kr utlägg
- 68 255 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Astrid Vidales

Parter

Tilltalad

ASTRID Vidales, 19850101-9585
Fågelbacksgatan 11 A Lgh 1303, 217 44 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Anders Malm
Advokatbyrån Anders Malm AB
Kärleksgatan 2 A, 211 45 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Therese Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Astrid Vidales döms för

Grovt koppleri, 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2016-12-12 till 2021-09-04, Sverige

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

Begäran om värdeförverkande avseende 25 000 kr bifalls.

Beslaget av telefoner och dator ska vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Astrid Vidales. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG13853 p. 1-2 och 2022-5000-BG55663 p. 6-7).

Brottsofferfond

Astrid Vidales ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Malm får ersättning av staten med 525 446 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 340 312 kr arbete
- 71 645 kr tidsspillan
- 8 400 kr utlägg
- 105 089 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 118, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Astrid Vidales ska dömas för grovt koppleri enligt 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Astrid Vidales har i Malmö, Örebro, Göteborg, Stockholm, Västerås, Uppsala och på andra platser i landet under perioden 2016-11-27 till och med 2021-09-04 främjat och/eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att i vart fall 45 personer har haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Hon har i vart fall delvis mot betalning bland annat skapat, betalat för, administrerat, hanterat och publicerat annonser om prostitution på olika eskort-sajter åt flera olika personer, agerat telefonist och bokat kunder åt personer som sålt sex, instruerat och organiserat personer i deras prostitution, ordnat lägenheter som använts vid prostitution samt upplåtit sitt swishkonto för att motta betalning för sexköp och upplåtit sitt paysafekonto för att betala för annonstjänster på escortsajter. Astrid Vidales har gjort en vinst i den ovan nämnda verksamheten om i vart fall 170 000 kr.

Astrid Vidales begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att bedöma som grovt då verksamheten bedrivits i större omfattning och medfört betydande vinning.

Stämningsansökan, aktbilaga 118, 2022-11-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Livia Svensson ska dömas för koppleri (antal brott: 2) enligt 6 kap 12 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Livia Svensson har främjat och/eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att flera olika kvinnor har haft flera tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning genom att upplåta sin bostad/lägenhet på Drottninggatan 37 i Örebro under perioden 2019-11-19 till och med 2020-08-31 för andra personers prostitution.

Livia Svensson har främjat och/eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att flera olika kvinnor har haft flera tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning genom att upplåta sin bostad/lägenhet på Landbotorpsallen 36 i Örebro under perioden 2020-12-11 till och med 2021-01-23 för andra personers prostitution.

Livia Svensson begick gärningarna med uppsåt.

Förverkande och beslag

Det yrkas att telefoner och dator ska vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft (bevisbeslag) för att därefter utlämnas till Astrid Vidales som har gjort anspråk på egendomen (Polismyndigheten, 2021-5000-BG13853 p. 1-2 och 2022-5000-BG55663 p. 6-7).

Förverkande och beslag

Det yrkas med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken värdeförverkande av 170 000 kr från Astrid Vidales såsom utbyte av brott.

3. Skäl

ANGÅENDE DOMSLUTET FÖR LIVIA SVENSSON

Som framgår av domslutet för Livia Svensson ska åtalet mot henne för koppleri ogillas vad angår perioden den 19 november 2019 – den 31 augusti 2020. Av för tingsrätten okänd anledning går det inte att ange flera perioder än den nämnda i aktuell del av själva domslutet. Som kommer att framgå nedan i domen ska åtalet mot henne för koppleri ogillas även beträffande perioderna den 11 – 13 december 2020 och den 22 december 2020 – den 23 januari 2021. Tingsrätten beklagar att det finns sådana brister i det tillhandahållna verksamhetsstödet gällande domskrivning att domstolen i detta fall inte har haft möjlighet att utforma ett korrekt och heltäckande domslut gällande Livia Svensson.

SKULDFRÅGAN

De tilltalades inställning till åtalen

Astrid Vidales har vidgått att hon medverkat till att annonsering om prostitution avseende flera personer kommit att ske på olika eskort sajter. Hon har inte vidtagit de övriga åtgärder som åklagaren påstått. Dessutom har hon invänt att hon över huvud taget inte gjort någon vinning avseende de annonsåtgärder som hon vidgått enligt ovan. När det gäller det handlande som hon vidgått har hon bestritt ansvar under åberopande av att hon inte haft uppsåt att begå brott.

Livia Svensson har vidgått att hon upplåtit sin lägenhet på Drottninggatan 37 i Örebro under perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020 och sin lägenhet på Landbotorpsallén 36 under perioden den 14 december – den 21 december 2020. Dessa upplåtelser har dock inte skett för andra personers prostitution, vartill kommer att för det fall tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning trots allt ägt rum i lägenheterna under de angivna perioderna har hon inte haft uppsåt i förhållande till det. Hon har inte upplåtit sina aktuella lägenheter under några andra perioder än de nyssnämnda.

Utredningen i målet

Inledning

Inledningsvis ska nämnas att åklagaren förklarat att all bevisning som hon åberopat är gemensam för de båda åtalpunkterna.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Frabiana Dominici samt med vittnena Frida Nylén, Herman Arenvang, Esad Ajanovic, Fredrik Buller, Betty Jansson, Lina Johansson, Rony Lebron Santiago, Alejandro Cerda Berrios, Andrea Rojas, Boney Petrovic och Fredrik Palmqvist, varjämte Astrid Vidales och Livia Svensson har hörts över åtalet.

Jämlikt 35 kap 14 § första stycket andra punkten rättegångsbalken har åklagaren av tingsrätten tillåtit att som bevis få åberopa uppteckningar av berättelser, som målsägandena Mariuxi Zambrano och Alba Sinisterra Torres har lämnat vid polisförhör. Uppteckningarna har föredragits vid huvudförhandlingen i målet.

Även Astrid Vidales har åberopat förhöret med Herman Arenvang.

Sedan Livia Svensson påkallat det har vittnesförhör hållits med Fredrik Boije.

Åklagaren har åberopat relativt omfattande skriftlig bevisning, däribland polispromemior, beslagsprotokoll, logganalys, material från betalningsförmedlingsbolag, material från sextjejer.com, annonser, godkända strafförelägganden, beslut om nedlagd förundersökning, dom, swishrapport, folkbokföringsuppgifter, hyreskontrakt, anmälningar m. m. angående köp av sexuella tjänster, kontoutdrag och utdrag ur chattkonversationer.

Livia Svensson har åberopat skriftlig bevisning i form av messengerchatt och läkemedelsförteckning.

I domen kommer åberopad bevisning att redovisas i relevanta delar.

Förhör m. m. avseende målsägande

Frabiana Dominici, som hörts per videolänk som kopplats upp av tingsrätten och en tysk domstol, har berättat bland annat följande: Hennes hemland är Dominikanska Republiken. Hon talar spanska och "lite engelska" men inte svenska. För två till tre år sedan var hon i Sverige. Här har hon en vän. Under tiden i Sverige tjänade hon pengar genom att hon prostituerade sig. Hon blev vän med Astrid Vidales. Hon gjorde reklam för sig själv när hon sysslade med prostitution. Astrid Vidales svarade i telefon åt henne och bokade hennes kunder. Anledningen till att Astrid Vidales svarade i telefon för hennes räkning var att Astrid Vidales kunde tala engelska och svenska. Hon kunde ha tre, sex eller tio kunder per dag. Det är inte känt för henne varför Astrid Vidales hjälpte henne men det var kanske så att Astrid Vidales behövde pengar. Astrid Vidales fick också pengar av henne. Det rörde sig om 100 kr, 150 kr eller 200 kr per mottaget telefonsamtal. Beloppets storlek berodde på vilka inkomster

hon fick ihop. – Hon hade annons på sextjejer.com med namnet Jazmin. Det var Astrid Vidales som gjorde annonsen. Sedan lärde hon sig själv att administrera den. Det var hon som betalade för annonsen. När hon gjorde det använde hon sig av Paysafe. – Kundernas betalning till henne skedde alltid med kontanter. Hon hade inte swish. När hon träffade Astrid Vidales på en bar eller restaurang betalade hon Astrid Vidales det som denna skulle ha. Hon kommer inte ihåg hur mycket hon betalade till Astrid Vidales men ”det var inte mycket”. Enligt vad hon tror svarade Astrid Vidales i telefon åt henne i fyra eller sex månader; det var i vart fall kortare tid än ett år. Astrid Vidales fick alltid samma summa av henne. – Hennes kunder fick betala 1 000 kr för 15 minuter, 1 500 kr för 30 minuter och 2 500 kr för 60 minuter. Om hon hade haft fem kunder betalade hon mer till Astrid Vidales än om det endast hade varit fråga om tre kunder. Det var så att hon jobbade varje dag men ibland var hon ledig någon dag. Inte vid något tillfälle skickade hon pengar till Astrid Vidales. – Hon vet inte om någon annan person haft samma upplägg med Astrid Vidales som hon hade. – Astrid Vidales och hon har inte jobbat tillsammans i samma lägenhet. I nuläget är det länge sedan hon hade kontakt med Astrid Vidales. – Hon känner Alba Sinisterra Torres. Vid ett tillfälle sålde de sex tillsammans i en lägenhet. Då svarade Astrid Vidales i telefon åt henne. Enligt vad Alba Sinisterra Torres uppgav svarade Astrid Vidales även i telefon åt Alba Sinisterra Torres. Hon vet dock inte om Astrid Vidales gjorde det. – När hon hade kontakt med Alba Sinisterra Torres fanns det inget pågående missbruk hos Alba Sinisterra Torres. – För egen del var hon i Sverige i ett eller ett och ett halvt år.

Ur protokoll över polisförhör, som hölls med Mariuxi Zambrano den 3 december 2020, hämtas bland annat följande.

”Tolken ...av henne. – Jag har haft två män här idag som har betalat för sexuella tjänster, han var den ena berättar Mariuxi. – På fråga vart hon annonserar uppger Mariuxi att det är på sex-tjejer.com men att det inte är hon som gjort annonsen. Mariuxi känner inte hon som gjort annonsen, det är en tjej som hon har betalat 2 500 kronor för att hon ska göra annonsen. Mariuxi berättar att hon som sköter annonsen har mobilnummer +46708658855, Mariuxi har bara pratat med henne inte träffat henne, hon pratar spanska. – Mariuxi tog bilder på sig själv och skickade till kvinnan som gjorde annonsen. Mariuxi kom i kontakt med kvinnan som gjorde annonsen via en annan kompis. – Mariuxi berättar att det är första gången som hon är i Sverige, hon har planerat att vara här i 8 dagar. Hon kom hit för att sälja sexuell tjänster och på så sätt tjäna pengar. Mariuxi ...Ecuador. – På ... lägenhetsinnehavaren. – Förhöret ... godkänt.”

Enligt protokoll över polisförhör hölls det förhör med Alba Sinisterra Torres den 22 september 2021, den 23 september 2021, den 6 oktober 2021 och den 4 maj 2022. Av uppteckningar gällande sådana förhör framgår att hon ska ha berättat om kontakter med Astrid Vidales och Livia Svensson,

däribland att Astrid Vidales ska ha skapat annons till henne, att Astrid Vidales ska ha svarat i telefon åt henne, att Astrid Vidales ska ha skaffat lägenheter för prostitution och att hon ska ha betalat Livia Svensson kontant för hyra av Livia Svenssons lägenhet på Drottninggatan 37.

Förhör avseende de tilltalade

Astrid Vidales har berättat bland annat följande: Hon kom till Sverige 2015. Efter ankomsten hit träffade hon andra kvinnor. Två av dessa var Nicole och Carolina. Alla tre bestämde att de skulle börja jobba på egen hand och att de inte skulle vara beroende av andra. Efter en tid kom flera kvinnor med i gruppen. För egen del var hon med i gruppen från cirka 2016. Gemenskapen i gruppen var viktig eftersom kvinnor som säljer sex ofta utsätts för övergrepp och rån. De kommunicerade inom gruppen när någon tagit emot en kund för att försäkra sig om att allt var som det skulle. Om det var så att någon som hade kundbesök inte hörde av sig larmade man. I samband med att någon skulle göra ”outcall” kontrollerade de alltid kundens namn och telefonnummer. På så sätt skyddade de varandra. Gruppmedlemmarna informerade varandra om lägenheter som det gick att arbeta i. Det var inte bara hon som informerade de andra i gruppen. När det gäller annonser använde de i gruppen både äkta och falska bilder. Varje ”tjej” kunde ha upp till fyra olika annonser. För egen del hade hon flera annonser. I Sverige var sådana annonser väldigt dyra och var det viktigt att ha flera annonser för att kunna få många kunder. – Hon och hennes väninnor i gruppen var ”fullständigt” oberoende och arbetade inte åt någon annan. Var och en av dem betalade sina egna kostnader. De svarade inte i telefon åt varandra; alla var kapabla att klara av det på egen hand. Det var så att de delade information om kunder och om olika städer. Samtliga väninnor hade sin bas i Europa. När hon reste till andra länder fick hon samma hjälp som den som de fått att henne. Väninnorna hade tillgång till uppgift om hennes telefonnummer. – Många kunder betalar med swish. Det betalningssättet ökar säkerheten för dem som säljer sex. Personer som gör det utsätts nämligen ofta för stöld och rån. För egen del skaffade hon swish för fyra år sedan. För att få ha swish måste man ha ett svenskt bankkonto och för att få ett sådant krävs det att man har ett svenskt personnummer. För de kvinnor från utlandet som kom hit under kortare perioder var det alltså inte möjligt att skaffa sig swish. Hon hade sagt till sina väninnor Nicole och Carolina att de måste be om lov för att få använda hennes swish. Emellertid meddelade de inte henne alltid i förväg i samband med deras utnyttjande av hennes swish. Vid väldigt få tillfällen har hon tillåtit väninnorna Alexandra och Lousiana att använda sin swish i samband med prostitution. Det var då fråga om att köpa medicin till dem ”på nätet”. När hon fått swish som hon inte kände till har hon frågat varför hon fått det. Om det var fråga om swishöverföringar till henne som inte var okej har hon sett till att pengarna lämnades tillbaka. Hennes väninnor har sagt till henne att de swishat pengar till henne. När det inträffat har hon gett tillbaka de pengarna till väninnorna. – När det gällde belopp upp till 500 kr gick det bra att betala sin sexannons

utan att ha tillgång till konto hos Paysafe. Vad angår belopp över 500 kr krävde ”eskortsidan” att man hade ett konto hos Paysafe. Sitt eget Paysafekonto lånade hon ut till Nicole, Carolina, Sheila och Jenifer. Nicole och Carolina i sin tur lånade ut kontot till andra personer. Hon har alltid trott att det var Nicole och Carolina som använde hennes konto. Av väninnor har hon fått kvitton på deras Paysafebetalningar. Därigenom erhöll hon uppgift om de koder som angavs på kvittona. Genom tillgången till uppgifter om koder kunde hon plocka ut belopp som fanns kvar efter respektive betalning. I Sverige har hon använt Paysafe för egna betalningar. – Hon och de andra i gruppen flyttade på sig veckovis. De var alltid två eller maximalt tre tillsammans när de jobbade. Lägenheter skaffade de genom kontakter eller något bokningsföretag. Saken var den att de inte delade på inkomsterna. Utgifterna delade de dock på. I Sverige fungerade det bäst att annonsera på sextjejer.com och realescort.se. – I gruppen pratade man spanska eller portugisiska. Samtliga i gruppen levde ett ”dubbelliv” och hade familj vid sidan om. Det fanns ingen missbrukare i gruppen. Eftersom Alba Sinisterra Torres var missbrukare tilläts inte hon vara med i gruppen. Hon och Frabiana Dominici hade bra kontakt med varandra. När hon blev ovän med Alba Sinisterra Torres hamnade hon dock i konflikt med Frabiana Dominici. Det skedde ”i närtid”. Frabiana Dominici har påstått saker som hon inte har sagt. I samband med telefonsamtal har Frabiana Dominici hotat henne men då har hon lagt på luren. Det är korrekt att hon har skickat pengar till Frabiana Dominici. Det skedde eftersom Frabiana Dominici förmedlat en kund till henne. Då ville Frabiana Dominici ha 11 000 kr av henne för det. Hon sände då 10 900 kr till Frabiana Dominici. Hon har inte svarat i telefon åt Alba Sinisterra Torres. Det är hon helt säker på; hon ”kan inte säga säkert att hon svarat i telefon åt Alba”. – Hon har inte haft någon konflikt med Mariuxi Zambrano, som dock inte var en nära vän till henne. – Under årens lopp har hon haft flera datorer och telefoner. Medlemmarna i gruppen höll kontakt med varandra per telefon, chattar och sociala medier. Det sistnämnda var Facebook, Instagram och Snapchat. Dessutom träffades man många gånger. I utredningen i målet har det redovisats endast cirka två procent av alla chattar som hon har haft med väninnorna. Hon har visat flera chattar för utredarna men dessa har inte tagits med i utredningen. Vidare är det så att många i utredningen intagna chattar är dåligt översatta och i vissa fall saknas det ord. Detta har hon påpekat många gånger för utredarna. Chattarna i utredningen avser bara ”sista tiden”. Enligt hennes mening är inte utredningen ”rättvisande”. – Av de totalt 34 sexannonserna avser 6 hennes egen prostitution. I dessa använde hon inte sitt eget namn, vartill kommer att endast några fotografier var ”äkta”. De namn som hon nyttjade var Cecilia Paloma, Emma Elite, Eva, Ella, Celine, Annali och kanske några till. – Sedan 2014, 2015 eller 2016 lånade hon ibland ut sin dator och sina telefoner. Det gjorde hon på begäran av annan. I samband med det diskuterades det inte om vad låntagaren skulle använda datorn eller telefonen till. Hon litade på sina väninnor. Den beslagtagna telefonen har varit utlånad många gånger. Vid ett tillfälle under 2020 eller 2021 hade Nicole telefonen i en vecka. – Det är ”våldigt få” som hon har hjälpt med att ordna sexannonser. Hon minns inte en kvinna vid

namn Carmen men hon kanske har gjort något med Carmens annons. När det gäller Adriana och Mariuxi Zambrano kommer hon inte ihåg om hon gjort något gällande annonser; hon har "fixat" med Mariuxi Zambranos annons. Det var känt för henne att Mariuxi Zambrano sålde sex i Sverige. Ruby har hon bara hjälpt till med att byta ett fotografi till annonsen. En annons avseende Daniela tror hon är hennes egen. Annonsen för Nicole har hon gjort. Vad angår Gaby minns hon inte men hon kan ha hjälpt Gaby med annonsen. Den annons som gäller Mia har hon skapat. Hon har gjort lite grann när det gäller Liz annons. Annali-Hot är hennes egen annons. Personen bakom namnet Diva-X använde hennes dator när vederbörande skapade annonsen. Hon gjorde inte något med den annonsen. För Zamira Ferrari skapade hon en annons. Annonsen avseende Helena Madsen är hennes egen. Den som står bakom namnet Larissa-Holtan gjorde sin annons från hennes dator eller telefon. Då arbetade de två i Malmö. Hon har inte gjort något beträffande annonseringen för Anna-X, Sophia-Jade, Bianca, Karoline Fun, Fernanda Latina, Carla, Diana Love, Michelle Luna, Lunna TS/TV, Bianca, Melissa, Monica, Candela, Lisa, Valeria Dixon, Antonella, Luna och Beatriz. Annonsen för Gisella är hennes egen. Enligt vad hon tror har hon inte gjort något angående Samanta-Villars annons. Hon kommer inte ihåg någon egen delaktighet när det gäller tillkomsten av Bianca-Lotos annons. När Julyas annons skapades var hon nog närvarande men hon minns inte var det skedde. Annonsen för Andrea är hennes egen. Troligen har hon gjort annonsen för Lupita. Annonserna för Eva, Sophia Jade och Noemi är hennes egna. Hon kommer inte ihåg om hon gjort något avseende annonsen för Natalia-Lover. Någon delaktighet har hon vad angår annonsen för Catherin. Beträffande annonserna för Adriana, Sophia och Carmen hänvisar hon till vad hon sagt om dessa ovan. Helen är en annons för henne själv och den har en vän till henne gjort. Samma sak gäller för annonsen avseende Emma Elite. Den annonsen har hon betalat. Annonsen för Ella är hennes egen. När det gäller annonsen för Jhenifer Dalbosco har den betalats med hennes Paysafekonto, som hon lånat ut. Det är möjligt att hon har betalat annonsen för Lucia Benitez. Det artistnamnet använde sig Alba Sinisterra Torres av. Om hon gjort annonserna gällande Sofia och Lucia Ballen minns hon inte. – Påståendet att hon har hjälpt 45 kvinnor är "helt fel". Som mest har hon hjälpt tio kvinnor men det kan också ha varit tolv kvinnor. – Hon har inte agerat som telefonist vid något tillfälle. Inte heller har hon bokat kunder åt personer som sålt sex. Hon har inte instruerat och organiserat personer i deras prostitution. Det som skett är att väninnorna i gruppen bara talats vid och gett varandra råd. Flera gånger har hon medlat som tolk. Påståendet att hon gjort vinning om i vart fall 170 000 kr är inte sant. Enligt åklagaren har av dessa 40 000 kr kommit från Frabiana Dominici. Det finns inga fysiska bevis för att det har skett; fråga är om "en lögn". Vid polisförhör har Alba Sinisterra Torres sagt sig ha betalat 50 000 kr till henne. Inte heller här finns det fysiska bevis för att hon mottagit det beloppet från Alba Sinisterra Torres, som har ljugit om det. Återstoden av den påstådda vinningen utgörs enligt åklagaren av 80 000 kr, som swishats till henne. Hon har inte förtjänat dessa pengar. Det som kommit in på hennes konto från hennes väninnor har hon

återbetalat. – Hon kom i kontakt med Livia Svensson i slutet på augusti 2020. Det skedde via Carolina. Den första kontakten med Livia Svensson ägde rum per telefon. Då berättade Livia Svensson om att Livia Svensson hade drabbats av ekonomiska skador, som orsakats av Alba Sinisterra Torres. Enligt Livia Svensson hade Alba Sinisterra Torres inte hållit ett löfte om att betala pengar till Livia Svensson. Det kom fram att Livia Svensson hade påträffat två okända ”tjejer” i sin lägenhet. En av dessa var Carolina, som bett henne att säga till Livia Svensson att Carolina ville vara kvar i lägenheten ytterligare två dagar. Det behöver inte vara så att Livia Svensson förstått vad som pågått i Livia Svenssons aktuella lägenhet på Drottninggatan 37. Den lägenheten hade Alba Sinisterra Torres hyrt av Livia Svensson. Vid senare kontakt med Livia Svensson i december 2020 nämnde Livia Svensson att Livia Svensson ville hyra ut sin lägenhet på Landbotorpsallén 36. Uppgift om detta fanns på Facebook. Hon informerade Livia Svensson om att Jenifer skulle nyttja den lägenheten. För Livia Svensson berättade hon inte att ”tjejerna” som skulle bo i lägenheten skulle prostituera sig. Den 14 december 2020 swishade hon 7 000 kr till Livia Svensson eftersom Livia Svensson hade bett henne att göra det. Beloppet kan ha avsett hyra. Om det gällde något annat kan hon inte uttala sig om. Hon minns inte om Livia Svensson skulle ha 6 000 kr eller 7 000 kr för en vecka. Det är så att hon har ett minne av att det var ett lån som hon gav till Livia Svensson. – Under utredningens gång har hon bett utredarna att hålla förhör med Sheila, Carolina, Nicole, Louisiana, Jenifer, Alexandra och andra väninnor till henne. Polisen har dock inte gjort det. Till polisen har hon lämnat kontaktuppgifter angående Carolina och Nicole. – Vittnet Betty Jansson är Alba Sinisterra Torres vän och chaufför. Hon har inte erbjudit Betty Jansson betalning för att svara i telefon. Vittnet Lina Johansson är okänd för henne. Vittnet Rony Lebron Santiago var med i gruppen och är hennes väninna. De två har lånat pengar av varandra. Vittnet Alejandro Cerda Berrios är vän till Carolina. Han har hyrt ut en lägenhet i Stockholm till Carolina. Det var inte för att Carolina skulle prostituera sig där. Eftersom Carolina bett henne att swisha pengar till Alejandro Cerda Berrios har hon gjort det. Hon är väninna med vittnet Andrea Rojas. De två har arbetat tillsammans. Emellertid har hon aldrig erbjudit Andrea Rojas någonting eller tvingat Andrea Rojas till prostitution. Vittnet Boney Petrovic och hon har ett barn tillsammans. De har sammanbott med varandra men relationen är numera bruten. – Hon var aktiv som prostituerad under 2016. Under perioden mars – september 2017 ägnade hon sig inte åt prostitution. Det var så att hon jobbade mycket 2018. Då var hon i Stockholm, Malmö och Göteborg. Som hon ser det var hon aktiv till 100 procent under 2018. Hon styderade och fick CSN-bidrag under 2019 men hon jobbade på helger och sommaren i Göteborg, Halmstad, Stockholm och Malmö. Enligt vad hon tror var hon inte aktiv under pandemin men hon arbetade i början av 2020. I mars 2021 fick hon barn. Hon började resa till England igen i oktober 2021 och var där i tio dagar. Där har hon två fasta kunder.

Med anknytning till vissa i stämningsansökan numrerade punkter avseende skriftlig bevisning och till vissa chattar har Astrid Vidales berättat bland annat följande: Alejandro Cerda Berrios är vän med Carolina, som är hennes väninna. Carolina har haft kontakt med honom i många år. Han har många lägenheter men hyr inte ut dessa för prostitution. Carolina använde lägenheten som semesterbostad. Carolina var i den aktuella lägenheten i samband med att Carolina väntade på ett tåg till Örebro. Sedan Carolina bett henne om det skickade hon 4 000 kr till Alejandro Cerda Berrios. I chattar mellan honom och henne framgår inte annat än att han är vän med Carolina. Det var Carolina som bad henne ta reda på vad han skulle tycka om att hyra ut lägenhet till ”tjejer”. Hon ställde frågan till honom eftersom Carolina bett henne att göra det (*bevispunkt 25 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*). – Att Nicole bett henne att göra Nicoles annons betyder inte att hon också gjort det (*bevispunkt 35 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*). – Hon visste ingenting om Nicoles jobb. Vid aktuell tid var hon inte aktiv med och tillgänglig för prostitution. Det är inte så att hon har främjat Carolinas prostitution (*bevispunkt 38 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 294 – 295; tingsrättens anm.*). – Under en tid var Carolina i Livia Svenssons lägenhet. Vid den tiden hade hon inte kontakt med Livia Svensson. Det är därför omöjligt att hon har hänvisat Carolina till Livia Svenssons lägenhet. Det var Alba Sinisterra Torres som gjorde det. Carolina, som kallar sig Gaby, skickade en lapp till henne eftersom Carolina trodde att den gällde Carolina. Saken var den att Carolina inte kunde svenska och därför ville att hon skulle översätta den. Det var så att Carolina inte kände Livia Svensson (*bevispunkt 40 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 431 och 448; tingsrättens anm.*). – Av chattarna framgår det inte att hon satt upp annonsen (*bevispunkt 41 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*) – När Jenifer skickade chattar till henne hade hon inte haft kontakt med Livia Svensson. En chatt den 31 juli 2020 handlar inte om prostitution. Det var Jenifer som hade problem med sin egen hyresvärd. Enligt en chatt från Jenifer till henne är det Jenifer som erbjuder henne en lägenhet. Det visar att alla i gruppen hjälps åt och att det inte bara är hon som ordnar saker (*bevispunkt 42 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 551 och 651; tingsrättens anm.*). – Carmen, som använder sig av aliasnamnet Koral, är från Paraguay. När hon arbetade verkade Carmen som hennes barnskötare. Då betalade hon 10 000 kr svart i månaden till Carmen. Då Carmen inte passade hennes barn var Carmen prostituerad. Varannan månad reste Carmen till Spanien, varvid hon betalade Carmens biljetter. Vid ett tillfälle hjälpte hon till med att hyra en lägenhet i Paraguay i samband med att Carmen skulle resa dit. Det hade inte något att göra med prostitution. Carmen skickade pengar till sin mamma. Hon och Carmen har inte pratat om att hon skulle ha pengar av Carmen. Det hände att Carmen meddelade att det inte gick att sända pengar till mamman. Då sade hon till Carmen att Carmen kunde sätta in pengar på hennes konto och att hon därefter skulle överföra pengarna till mamman. Det finns flera chattar som inte har att göra med prostitution och Sverige. Hon hjälpte Carmen med att få träffa en gynekolog i Sverige när Carmen var gravid (*bevispunkt 43 i stämningsansökan och chattar i sidintervallet 780 – 1156 i aktbil 119; tingsrättens anm.*) – Louisiana är barndomsvän med Andrea, som i sin tur är vän till henne.

Hon och Andrea har sålt sex tillsammans flera gånger i Sverige. En gång ringde Andrea till henne angående att det inte gick att arbeta i Schweiz. Då berättade Andrea även om Louisianas situation. Andrea bad henne om hjälp. Hon uppgav att hon kunde hjälpa Andrea under förutsättning att Andrea tog ansvar för Louisiana, som hon då inte kände. I nuläget är hon och Louisiana bästa vänner med varandra. Hon har lämnat uppgift om Louisianas telefonnummer till utredarna. Hon har hjälpt Louisiana med att skaffa medicin och sagt till Louisiana att använda hennes swish vid betalningen av mediciner (*bevispunkt 44 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 1177, 1335 ff och 1382; tingsrättens anm.*). – Rose är en av hennes väninnor från Spanien. Det är så att Rose också är sångerska. Hon har hjälpt Rose med det som hon kunnat göra. Från Rose har hon fått swish två gånger, nämligen 500 kr respektive 700 kr. Hon hade kunnat ta emot många fler swish från Rose eftersom Rose jobbade ”jättemycket”. Rose har skickat bilder till henne. Det är så att de har bytt information med varandra (*bevispunkt 46 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 1535 ff, 1707 och 1716; tingsrättens anm.*). – Sedan 2016 är Sheila en väninna till henne. Hon betraktar Sheila som sin syster. Tillsammans med Carolina, Nicole och en till har hon bistått Sheila med att ta sig från England till Sverige. I chattar pratar de om Sheilas kort men inte om annonser. För att sätta upp en annons krävs det inte att man anger födelsedatum. Sheila fanns där när Alba Sinisterra Torres hyrde Livia Svenssons lägenhet (*bevispunkt 47 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 1741 ff och 1775; tingsrättens anm.*). – Hon har inte skrivit att hon skulle ta betalt för att sätta upp en annons. I chattar kan man inte läsa att hon tagit betalt för alla tjänster (*bevispunkt 48 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*). – I chattar mellan henne och Nicole tipsar de varandra om kontakter i olika länder. Nicole arbetar nu i Spanien. Vissa chattar är felöversatta och obegripliga (*bevispunkt 51 i stämningsansökan och chattar i aktbil 119 s. 1991, 1994, 2033 ff och 2057; tingsrättens anm.*). – Det är så att ingen vill arbeta ensam. På grund av det lämnade hon en uppgift om ett nummer (*bevispunkt 52 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*).

Sedan uppteckningar av polisförhör med Alba Sinisterra Torres föredragits vid huvudförhandlingen och Frabiana Dominici hörts inför tingsrätten har Astrid Vidales berättat bland annat följande: Allt det som Alba Sinisterra Torres uppgett är inte sant. I alla förhör med Alba Sinisterra Torres finns det motstridiga uppgifter. Det Alba Sinisterra Torres berättat om sin relation med henne stämmer inte överens med hennes uppfattning. Alba Sinisterra Torres skyller allt på henne för att inte själv bli misstänkt för brott. Det var Alba Sinisterra Torres som tjänade pengar på att hyra ut Livia Svenssons lägenhet. I Örebro sålde Alba Sinisterra Torres droger och då var Betty Jansson chaufför åt Alba Sinisterra Torres. Även pojkvännen till Alba Sinisterra Torres sålde droger. Efter en resa till Brasilien 2020 hade Alba Sinisterra Torres med sig droger därifrån. Det var anledningen till att hon och de andra i gruppen inte längre ville ha kontakt med Alba Sinisterra Torres. Hon har skapat en hemsida avseende Alba Sinisterra Torres städföretag och hjälpt Alba Sinisterra Torres med prissättning gällande den verksamheten. Alba Sinisterra Torres har organiserat prostitution beträffande ”tjejer”

från Italien. En av dessa var Jolanda, som varit hennes väninna. Det har aldrig hänt att hon tagit 50 procent av Alba Sinisterra Torres inkomster. Hon och Alba Sinisterra Torres är oense angående ett lån på 25 000 kr. På grund av det är Alba Sinisterra Torres arg på henne. Dessutom har Alba Sinisterra Torres beskyllt henne för att ha gjort en anmälan till "socialen" angående Alba Sinisterra Torres barn. Vid chattkontakt med Alba Sinisterra Torres har de över huvud taget inte pratat om att hon skulle "få procent av" Alba Sinisterra Torres eller att hon skulle svara i dennas telefon. – Frabiana Dominici var ganska mycket i Alba Sinisterra Torres lägenhet i Stockholm. Hon har aldrig svarat i Frabiana Dominicis telefon. De två har jobbat tillsammans i Göteborg, Stockholm och Malmö. Det var på sommaren 2018 som Frabiana Dominici var i Sverige i som mest sex månader. Frabiana Dominici känner till hennes konflikt med Alba Sinisterra Torres. Hon har aldrig fått några pengar av Frabiana Dominici.

Livia Svensson har berättat bland annat följande: I snart 14 år har hon, som kommer från Brasilien, bott i Sverige. Hon kom till Sverige 2009 och har en dotter. Hennes tidigare make hotade henne under lång tid och till slut polisanmälde hon honom. Efter att ha bott i Sundsvall och Kumla flyttade hon till en lägenhet på Drottninggatan 37 i Örebro i juni 2018. Då arbetade hon som undersköterska. Situationen med den före detta maken lugnade ned sig. Under åren 2018 - 2020 mådde hon inte bra. Redan någon gång under 2017 hade hon kommit i kontakt med Edinai Lima, som också är från Brasilien. När hon hade flyttat till Örebro började hon ha mer kontakt med Edinai Lima. Ibland kom Edinai Lima till henne för att "fixa håret". I juli 2019 skulle dottern och hon åka till Brasilien för att vara med på ett bröllop. Före avresan frågade hon om Edinai Lima var villig att se till lägenheten och sköta blommorna i den. Edinai Lima, som accepterade att göra det, fick därför nycklar till lägenheten. När hon kom hem från Brasilien i augusti hämtade hennes tidigare pojkvän Fredrik Boije henne och dottern. Då var det bestämt att dottern och hon skulle flytta till Fredrik Boije, som bodde i Östersund. Emellertid ville hon inte säga upp lägenheten på Drottninggatan 37. Edinai Lima hade kvar nycklar till lägenheten, varför hon bad Edinai Lima att fortsätta att se till lägenheten och sköta blommorna. Det gick Edinai Lima med på att göra, vartill kommer att Edinai Lima skulle sköta räkningar. Hon och dottern flyttade hem till Fredrik Boije i Östersund. Där började dottern gå i skola. När hon låg och sov en kväll i november 2019 ringde polisen till henne. Då tillfrågades hon om hon kände till att det var "tjejer" som sålde sex i hennes lägenhet. Hon nämnde då att Edinai Lima hade nycklar till lägenheten. Därefter uppgav polismannen att det var Edinai Lima och Jolanda som prostituerade sig i lägenheten. Beskeden från polismannen gjorde att hon blev förvånad. Hon ringde till Edinai Lima men fick inte svar. I december 2019 flyttade dottern och hon åter till lägenheten på Drottninggatan 37. Då hade hon gjort slut med Fredrik Boije. Alba Sinisterra Torres hörde av sig till henne i februari 2020 eftersom Alba Sinisterra Torres ville ha hjälp med håret. Hon "fixade" sedan Alba Sinisterra Torres hår i februari och april 2020. I samband med det nämnde hon

att hon skulle flytta och att hon hade sagt upp lägenheten. Alba Sinisterra Torres nämnde att Alba Sinisterra Torres ville flytta till Örebro eftersom Alba Sinisterra Torres man hade fått arbete där. Det var så att Alba Sinisterra Torres önskade ta över hennes lägenhet. Emellertid gick inte hyresvärden ÖBO med på det. Alba Sinisterra Torres frågade om inte hon kunde flytta tidigare till den nya bostaden så att Alba Sinisterra Torres skulle kunna ta över hennes lägenhet. Hennes nya hyresvärd gick med på att låta henne flytta in i den nya lägenheten på Landbrotorpsallén 36 tidigare än vad som var avtalat. Den 1 juli 2020 flyttade hon in i den nya lägenheten. Hon försökte få Alba Sinisterra Torres att stå för hyran i lägenheten på Drottninggatan 37. En dag ringde Alba Sinisterra Torres till henne, varefter hon lämnade nycklar till lägenheten till Alba Sinisterra Torres. Då var lägenheten tom så när som på en barnsäng. Den och lite kläder köpte Alba Sinisterra Torres av henne. Ungefär en timme senare ringde Alba Sinisterra Torres till henne, varvid Alba Sinisterra Torres uppgav sig ha bråttom. Vidare sade Alba Sinisterra Torres att hon skulle få pengar av Alba Sinisterra Torres. Sedan dess var Alba Sinisterra Torres försvunnen en tid. Hon blev desperat eftersom hon skulle bli tvungen att betala hyror för två lägenheter. Den 20 juli 2020 insåg hon att Alba Sinisterra Torres inte hade flyttat till lägenheten. Återigen kontaktade hon hyresvärden till den lägenheten. Då fick hon besked om att den som skulle ta över lägenheten efter henne inte kunde flytta in tidigare. Då lade hon ut uppgifter om lägenheten på Airbnb. I slutet på juli 2020 ringde dock Alba Sinisterra Torres helt plötsligt till henne. Alba Sinisterra Torres bad om ursäkt och uppgav sig vilja ha lägenheten på Drottninggatan 37. Dessutom förklarade Alba Sinisterra Torres sig villig att betala hyra även för halva juli. Hon trodde på Alba Sinisterra Torres. Tyvärr blev det ”samma visa igen”, nämligen att Alba Sinisterra Torres lät bli att betala något. Den 28 augusti 2020 begav hon sig till lägenheten för att kontrollera läget inför flyttstädningen. När hon kom in i lägenheten fanns det två resväskor i hallen. I såväl hennes som dotterns rum fanns det madrasser. Alba Sinisterra Torres och en ”tjej” var i lägenheten. Hon blev ”jättearg” och frågade efter sina pengar. Då försökte ”tjejen” att lugna ned henne. Alba Sinisterra Torres gav henne pengar och begav sig sedan från lägenheten. Enligt ”tjejen” var det en ”tjej” till som bodde i lägenheten. Hon gick med på att de skulle få plocka ihop sina saker. Någon timme senare ringde en kvinna till henne. Då var hon på sin arbetsplats. Kvinnan presenterade sig som Astrid Vidales. Enligt Astrid Vidales ville ”tjejerna” sova i lägenheten i två ytterligare nätter. Det uppgavs att var och en av ”tjejerna” hade betalat 5 000 kr i hyra till Alba Sinisterra Torres. Vidare nämndes det hon skulle få 1 000 kr av vardera ”tjejen” om de fick bo kvar i lägenheten. När hon hade arbetat klart för dagen återvände hon till lägenheten. På grund av språkförbistring förstod hon inte vad de två ”tjejerna” sade och en av dessa lämnade lägenheten. Vid kontakt med Astrid Vidales fick hon frågan om ”tjejerna” fick bo kvar i en vecka. Hon förstod inte vad det var som gjordes i lägenheten. Den 30 augusti 2020 ringde en Jenifer till henne. Jenifer sade att Jenifer inte kom in i lägenheten. Det framkom att Jenifer befann sig på fel våningsplan. Vid 22-tiden samma dag kom hon till lägenheten. Där fanns det ingen person. Hon städade och när hon

höll på med det anlände en ”tjej” till lägenheten. Det framkom att ”tjejen” skulle åka i väg påföljande dag och ”tjejen” gick och lade sig. Vid 07-tiden nästa dag anlände hon till lägenheten. Då var ”tjejen” och madrassen borta. När hon höll på att flyttstäda ringde det på dörren. Utanför den stod det en person som skulle ta över hyreskontraktet för lägenheten efter henne. Någon tid efter den 31 augusti 2020 berättade hon för Astrid Vidales om den ekonomiska knipa som hon hamnat i på grund av att Alba Sinisterra Torres inte hade betalat något till henne. Astrid Vidales ville då hjälpa henne men framhöll också att det inte var någon mening med att försöka nå Alba Sinisterra Torres. Enligt Astrid Vidales var Alba Sinisterra Torres ”prostituerad och drogmissbrukare”. Vid kontakten med Astrid Vidales berättade hon att hon skulle åka till Brasilien. Vidare frågade hon om Astrid Vidales kände till någon som ville hyra hennes lägenhet på Landbotorpsallén 36 under tiden då hon skulle vistas i Brasilien. Astrid Vidales uppgav att det fanns en eller två ”tjejer” som kunde hyra lägenheten. På Airbnb hade hon lagt ut lägenheten till förhyrningen för 700 kr per natt medan hon satte hyran till 7 000 per månad på Facebook och Blocket. Hon nämnde för Astrid Vidales att Astrid Vidales kunde få lägenheten för lägre hyra. Det blev så att hon erhöll 5 000 kr i hyra, varav hon betalade 500 kr till Astrid Vidales som tack för hjälpen. Senare ringde Astrid Vidales till henne, varvid Astrid Vidales uppgav att Astrid Vidales hade skickat pengar till fel konto i samband med att Astrid Vidales skulle betala räkningar och att kontoinnehavaren vägrat att göra en återbetalning. Astrid Vidales undrade om hon hade pengar att låna ut. Den 3 december 2020 skickade hon 7 000 kr till Astrid Vidales, som återbetalade samma belopp till henne den 14 december 2020.

På frågor av åklagaren och försvarare har Livia Svensson berättat bland annat följande: Hennes telefonnummer har slutsiffrorna 1296. I chattar med Astrid Vidales har hon benämnt Astrid Vidales som Paloma. Det var först vid polisförhör som hon fick kännedom om namnet Astrid Vidales. – Vid telefonsamtalet med polismannen i november 2019 mådde hon dåligt. När hon samtalade med polismannen uppgav hon att hon inte hade hyrt ut lägenheten och att det var Edinai Lima som hade nycklar till lägenheten. Då polismannen nämnde att det såldes sex i lägenheten trodde hon att han skämtade. Hon hade aldrig misstänkt att Edinai Lima var prostituerad. Efter telefonsamtalet med polismannen ringde hon till Edinai Lima flera gånger men då blev hon ”borttryckt”. I samband med att hon talade med Edinai Lima nästa dag förnekade Edinai Lima att Edinai Lima hade sålt sex i lägenheten. – Den hyra som Alba Sinisterra Torres och hon enades om att Alba Sinisterra Torres skulle betala var 8 000 kr per månad. – Vad angår lägenheten på Landbotorpsallén 36 bestämdes det att två ”tjejer” skulle komma till lägenheten. Hon bad Astrid Vidales att säga till dessa att inte använda lägenheten för att sälja sex. Det hon tänkte var att ”tjejerna” bara skulle övernatta i lägenheten. – Det var Henry Quijano som swishade hyran om 4 500 kr till henne. – Det var nog någon gång under hösten 2020 som Astrid Vidales nämnde för henne att Alba Sinisterra Torres var prostituerad. Alba Sinisterra Torres har sagt sig ha bott i hennes lägenhet 2019. Emellertid träffade hon Alba Sinisterra

Torres första gången i februari 2020. Edinai Lima, som hade nycklar till hennes lägenhet, har aldrig uppgett för henne att Alba Sinisterra Torres skulle ha bott i lägenheten. Alba Sinisterra Torres har inte betalat någon hyra till henne.

Vid förhöret med Livia Svensson har det ställts frågor till henne med anknytning till innehålllet i chattkonversation mellan henne och Astrid Vidales, varvid Livia Svensson berättat bland annat följande: På fråga från henne svarade Astrid Vidales att ”tjejerna” skulle komma till hennes lägenhet. Hon sade då till Astrid Vidales att kvinnorna fick komma till lägenheten men inte jobba i den. Detta uppgav hon eftersom hon inte ville att de skulle sälja sex i hennes lägenhet. Hennes bästa vän ägde den fastighet i vilken lägenheten fanns. Hon kontaktade Astrid Vidales eftersom Edinai Lima ville arbeta tillsammans med ”tjejerna”, som dock inte hade gått med på det. Det var så att hon inte ville att grannarna skulle se ”folk” vara vid lägenheten. Edinai Lima gör bara ”outcall” (*chattar den 14 december 2020 i aktbil 119 s. 88 - 89; tingsrättens anm.*). Hon minns inte när ”tjejerna” kom till lägenheten. Ingen bodde dock i den efter det att hennes vän Douglas var där. (*chatt den 28 december 2020 i aktbil 119 s. 101; tingsrättens anm.*). Med uttrycket ”den här väninnan” syftade hon på Edinai Lima (*chatt den 11 december 2020 i aktbil 119 s. 78; tingsrättens anm.*).

I samband med förhöret med Livia Svensson har åklagaren återopat och föredragit att det i protokoll över polisförhör, som hölls med henne den 23 juni 2022, antecknats följande.

”Sedan ni var i min lägenhet vet jag ju vad det handlar om. Astrid berättade det för mig sedan. Jag ringde henne och frågade vad tjejerna gjorde där. Hon sade att hon inte vill ljuga. Då var jag i Brasilien. Hon sade att kvinnorna sålde sex men att de var försiktiga.”

Livia Svensson har tillagt bland annat följande: Under 2018 – 2020 var hon väldigt deprimerad, vartill kommer att hon hade ångest. Vid det första polisförhöret med henne skrek en manlig utredare till henne hela tiden medan en kvinnlig polisman ”flinade”. Den manlige polismannen skrek att hon ljög. Hon ”pressades” vid förhöret, som höll på i flera timmar. Till slut svarade hon ”ja” hela tiden. Hon nämnde inte att hon mådde dåligt. Hennes försvarare var närvarande vid förhöret men han ”bara satt där”. När hon förhördes andra gången inleddes det med att den manlige utredaren uppgav att han hade bråttom. I samband med att den andra eller tredje frågan ställdes började han skrika. Emellertid lugnade han ned sig när hennes nya försvarare ingrep. – Under åren 2018 – 2020 intog hon mediciner mot sömnproblem, ångest och depression. Hon använde en medicin som gjorde att hon hade ”jättesvårt att sova”. Hon var trött jämt och hade minnesproblem. Vid tiden för polisförhör med henne intog hon smärtstillande medel på grund av värk efter en genomgången operation.

Förhör avseende vittnen

Frida Nylén har berättat bland annat följande: Hon är verksam som polisman inom människohandelsgruppen hos polisen i Örebro. – Som utredare har hon kontrollerat Astrid Vidales bankkonto. Undersökningen gjordes med användande av material som inhämtats från bank. Av Astrid Vidales konto framgick att det skett inbetalningar till kontot från många personer med mansnamn. Summor som kommit in på kontot stämde överens med uppgifter om priser på sextjänster som fanns på olika ”sajter”. Vid kontroll av insättares namn framkom att en del av dem var dömda för ”sexxöp”. Det är så att 12 - 13 personer har erkänt att de köpt sex och swishat till Astrid Vidales. Efter det att dessa män förevisats bild på Astrid Vidales har de uppgett att sexköp inte gjorts med Astrid Vidales som säljare. I utredningen finns det en sammanställning som visar inkommande swishar till Astrid Vidales konto. – Hon tror att hon var förhørsledare när Livia Svensson hördes den 23 juni 2022. Enligt vad hon minns kom Livia Svensson lite sent till förhöret. Vid förhöret upplevde hon inte Livia Svensson som påverkad. Livia Svensson uppgav sig inte vara i för dåligt skick för att förhöras vid tillfället. Hon anser inte att polisen pressade Livia Svensson vid förhöret men det är klart att det ställdes frågor som var obekväma för Livia Svensson. När förhöret var avslutat underrättades Livia Svensson om att polisen skulle skriva en orosanmälan. Då blev Livia Svensson upprörd och i samband med det höjde hennes kollega Esad Ajanovic rösten. Det gjorde han inte under själva förhöret. – Hon har ingen medicinsk utbildning. Vid tillfället frågade hon inte om Livia Svensson intog mediciner.

Herman Arenvang har berättat bland annat följande: Sedan 2017 arbetar han som polisman i människohandelsgruppen hos polisen i Örebro. – Den 3 december 2020 grep han och kollegor två män, som hade köpt sex i Örebro. I samband med det kom han i kontakt med Mariuxi Zambrano. Han höll förhör med henne i närvaro av spansk tolk. Mariuxi Zambrano uppgav då att hon hade sålt sex till de gripna männen och att en kvinna hade gjort hennes annons med bild och text. Enligt Mariuxi Zambrano hade hon betalat 2 500 kr för annonsarbetet till kvinnan. Vid tillfället visade Mariuxi Zambrano en telefon, som innehöll uppgift om telefonnumret till den kvinna som skulle ha gjort annonsen. Mariuxi Zambrano berättade att kvinnan var spansktalande och att hon hade pratat med kvinnan per telefon. Vid kontroll visade det sig att telefonnumret var knutet till Astrid Vidales telefon. – Även en annan kvinna fanns i den lägenhet i vilken han träffade Mariuxi Zambrano. Den kvinnan nämnde att Nicole hade hjälpt henne med sin annons. – Det är korrekt att Astrid Vidales begärt att polisen ska hålla förhör med Carolina och Nicole. Emellertid har polisen inte lyckats få tag på dessa personer.

Esad Ajanovic har berättat bland annat följande: Han tjänstgör som polisman i människohandelsgruppen i Örebro. – Den 2 februari 2021 beslagtogs flera föremål i Astrid Vidales bostad. Ett av dessa var en telefon, som vid tillfället var inloggad på ”sajten sex-tjejer.com”. Det är en av de mest frekventa ”sajterna” för prostitution i Sverige. – De chattar som finns i utredningen är hämtade från Astrid Vidales telefon. – Paysafe är ett digitalt betalningsinstitut. Det går att köpa Paysafekort fysiskt, varvid man erhåller ett kvitto. På kvittot finns det uppgifter om nummer och inlösningskod. Sedan tidigare kände han till att annonser brukade betalas med användande av Paysafe. Han har inhämtat material som gäller Astrid Vidales från Paysafe. Information som erhållits från Paysafe har sedan skickats till ”sex-tjejer.com”. Svaret därifrån är intaget i utredningsprotokollet. – Det är IT-tekniker som har tömt Astrid Vidales telefon. Alla applikationer i telefonen i vilka det pågick konversation har undersökts. – Det är utredarna som har gjort urvalet av de chattar som finns i förundersökningsprotokollet. Vid flera tillfällen under utredningens gång har Astrid Vidales framfört att innehållet i chattarna inte går att förstå eftersom de är felöversatta och orden är omkastade. – Han var med när Livia Svensson förhöordes i juni 2022. Det är hans upplevelse att hon inte gillade den situation som hon befann sig i. När förhöret var avslutat höjde han rösten mot henne. När hon förhöordes i september samma år höjde han också rösten eftersom försvararen lade sig i förhöret.

Fredrik Buller, som hörts per videolänk, har berättat bland annat följande: Sedan 2018 arbetar han som utredare vid polisens människohandelsgrupp. Dessförinnan var han IT-forensiker i cirka 15 år. – När man kopplar upp sig mot internet med till exempel en telefon eller en dator får telefonen eller datorn en IP-adress från internetleverantören. Om man har en router är det routern som erhåller en IP-adress från internetleverantören. Därefter tilldelar routern telefonen eller datorn en ny IP-adress, som blir intern för det nätverk som finns i hemmet. I händelse av att man tar med sig sin telefon bort från hemmet och det egna nätverket tilldelas telefonen en annan IP-adress av internetleverantören. – I Astrid Vidales bostad fanns det en router. Han har undersökt beslag av en telefon och en dator, som påträffats hos Astrid Vidales. I telefonen och datorn kunde han få fram de externa IP-adresser, som var knutna till telefonen respektive datorn. Därigenom kunde han knyta ihop inloggningarna på sextjejer.com och se när beslagen loggat in på sextjejer.com. Det var fråga om enlogg som visade olika annonser. I loggen går det att se när annonsen skapats, när det lagts in nya bilder och när annonsen betalats. Han har alltså kunnat få fram uppgift om när dator- eller telefonanvändaren gått in på sextjejer.com. Däremot har han inte kunnat få fram uppgift om vem som suttit vid tangentbordet vid inloggningstillfällena. – Det är tre IP-adresser som är knutna till beslagen, nämligen 83.249.133.88, 80.216.134.211 och 81.226.43.31. – Han kan inte säga när han fick tillgång till inloggningsuppgifterna från sextjejer.com.

Betty Jansson, som hörts per telefon, har berättat bland annat följande: För flera år sedan träffade hon Alba Sinisterra Torres. De känner alltså varandra. Alba Sinisterra Torres har sagt sig ha varit prostituerad vid vistelse i Sverige. Hon har inte träffat Astrid Vidales men Alba Sinisterra Torres har berättat om Astrid Vidales. Enligt Alba Sinisterra Torres hade Astrid Vidales hjälpt Alba Sinisterra Torres med ett företag. För tre till fyra år sedan blev hon uppringd av en person, som presenterade sig som Carla; hon minns inte när det var. Carla ringde till henne flera gånger. Det var så att Carla ville att hon skulle ta på sig att svara i telefon och då låtsas vara den kvinna som fanns på bild. Hon skulle prata svenska för att hjälpa ”tjejerna” att få ”dejta”. Enligt Carla skulle hon få 200 kr per samtal. Det var så att hon inte förstod vad saken gällde. Emellertid uppgav Alba Sinisterra Torres att det var fråga om sexuella tjänster. När hon förstod det drog hon sig ur eftersom hon inte var intresserad av saken. – Hon har aldrig träffat den person som erbjöd henne att svara i telefon. Som hon minns det pratade de svenska med varandra vid deras telefonkontakter. Hon vet inte vem det var som ringde till henne. Alba Sinisterra Torres berättade dock att det var Astrid Vidales. – Hon tror att hon nämnde namnet Carla vid polisförhören. Det kanske var i november eller december 2020 som hon hade telefonkontakt med Carla. – Vid ett tillfälle har hon kört Alba Sinisterra Torres till Örebro.

Lina Johansson, som hörts per videolänk, har berättat bland annat följande: Under 2020 hade hon en lägenhet på Kristianstadsgatan i Malmö. Vid ett tillfälle hyrde hon ut lägenheten och då kom den att användas som ”bordell”. När hon under våren 2020 avsåg att hyra ut lägenheten på nytt var hon därför extra noggrann denna gång. Den som ville hyra bostaden använde namnet Astrid Vidales. Hon ”kollade upp” Astrid Vidales, vartill kommer att företrädare för förmedlingsorganet Airbnb också uppgav att det hade gjorts en kontroll därifrån. Hon skrev särskilda ordningsregler, som skulle gälla i samband med uthyrningen. En av dessa regler var att endast den person som hon hyrde ut lägenheten till tilläts att vistas i den. Vid två tillfällen frågade hon Astrid Vidales om Astrid Vidales hade läst ordningsreglerna. Det blev så att hennes grannar överlämnade nycklarna till lägenheten till hyresgästen. Hon hade berättat för grannarna att hon skulle hyra ut lägenheten och grannarna visste vad de skulle hålla uppsikt över. På kvällen den dagen då grannarna hade överlämnat nycklarna ringde grannarna till henne. Dessutom skickade grannarna bilder till henne. Bilderna visade att det hade hängts en filt för fönstret i sovrummet och att jalousierna var neddragna på ”framsidan”. Hon försökte komma i kontakt med Astrid Vidales. Enligt grannarna hade de sett två ”tjejer” komma ut från hennes lägenhet. Det var två ”svarta tjejer”. Det finns en videoinspelning angående detta. Personerna såg inte ut att vara Astrid Vidales. Hon begav sig till lägenheten. Då hade det gått två till tre timmar av uthyrningstiden. Hon vet inte vad personerna hade gjort i lägenheten. Det var ”män som sprang upp och ner”. – Det är så att hon inte har träffat den person som hyrde lägenheten av henne.

Rony Lebron Santiago, som hörts per videolänk, har berättat bland annat följande: Hon känner inte Astrid Vidales men hon har pratat med Astrid Vidales per telefon. Nicole är hennes kusin. Nicole har hälsat på hos henne, vartill kommer att de har träffats ”på stan”. Hon brukar inte fråga Nicole om dennas privata liv. Det Nicole uppgett är att Nicole varit i olika länder. Till för ett år sedan använde hon ett telefonnummer med slutsiffrorna 9677. Antagligen har hon skrivit vissa chattar som finns intagna i utredningsprotokollet (*aktbil 119 s. 1415 ff; tingsrättens anm.*). Hon kanske har skrivit det som står i en chatt men hon har aldrig verifierat det (*aktbil 119 s. 1418; tingsrättens anm.*). Vad det är för annons som det skrivs om vet hon inte. Hon vet inte vad som menas med mycket arbete i Stockholm och Göteborg. Det är okänt för henne om någon annan använt hennes telefon. – Hon har tillgång till swish. Hon har swishat till Astrid Vidales för att Nicole skulle till Malmö och genomgå ansiktsbehandling. De två första swisharna var för att betala för ansiktsbehandlingar. Den sista gällde att Nicole skulle köpa tågbiljetter (*aktbil 121 s. 38; tingsrättens anm.*).

Alejandro Cerda Berrios, som hörts per videolänk, har berättat bland annat följande: Han känner inte Astrid Vidales personligen. Per telefon har han varit i kontakt med henne eftersom hon var intresserad av att hyra en lägenhet. Hon har dock inte hyrt någon lägenhet av honom. – Det är riktigt att Astrid Vidales har swishat 4 000 kr till honom. Saken är den att han har en vän vid namn Carolina, som bor i Barcelona. Carolina skulle komma till Sverige och önskade hyra en lägenhet. Enligt Carolina skulle en vän till henne ge honom 4 000 kr för hyra av hans lägenhet på Svartmansgatan i Stockholm. Det belopp som Astrid Vidales swishat till honom avsåg den hyran. Pengarna täckte hyra för mindre än en månad.

Andrea Rojas, som hörts per videolänk, har berättat bland annat följande: För fyra eller fem år sedan blev hon bekant med Astrid Vidales. – Hennes telefonnummer har slutsiffrorna 2529. Hon har chattat med Astrid Vidales på WhatsApp och Snapchat. Hon känner Louisiana. För två år sedan var Louisiana i Sverige. Det var så att Louisiana kontaktade henne, varvid Louisiana frågade henne om hon kände någon som visste något om ”strippa och eskort”. Hon svarade att hon skulle fråga en kvinna. Därefter vände hon sig till Astrid Vidales, som sade sig kunna hjälpa Louisiana. Astrid Vidales hade jobbat som ”strippa eller eskort”. Enligt Astrid Vidales måste Louisiana skicka bilder. Av Louisiana fick hon bild på Louisiana. Den skickade hon till Astrid Vidales. Det kan stämma att hon gjorde det i december 2020. Louisiana ville jobba som eskort. I Sverige var Louisiana med några ”kompisar”. Hon och Louisiana pratade inte ”jättemycket” med varandra. De var i en lägenhet i Malmö i en eller två nätter. Sedan sov de hos Astrid Vidales. – Hon känner inte till något om Louisianas ekonomi under Louisianas tid i Sverige. – Om Astrid Vidales frågat henne om hon ville tjäna extra genom att ”strippa” minns hon inte. Inte heller kommer hon ihåg om Astrid Vidales nämnt något om att hon skulle träffa någon eller ”strippa”.

Boney Petrovic, som har ett barn tillsammans med Astrid Vidales och förklarat sig villig att vittna, har per videolänk berättat bland annat följande: Han har sammanbott med Astrid Vidales under perioden den 1 oktober 2020 – den 17 maj 2022. De träffades redan i maj 2019. – Under oktober och november 2021 var Astrid Vidales utomlands i samband med sin systers bortgång. I januari/februari 2022 var hon i England för att besöka sitt hemlands ambassad. Såvitt han känner till har hon inte gjort några andra utlandsresor under deras bekantskapstid. Han har ingen vetskap om att hon gjort några resor i Sverige. Hon har använt sin telefon i samma omfattning ”som alla andra”. Hon använder sin telefon ”en del” men inte på nätterna. På kvällarna har hon inte nyttjat telefonen mer än vad ”många andra” gör. Till polisen har han uppgett att hon ”alltid” pratade mycket i telefon. Användningen av ordet ”alltid” är dock en överdrift. – Astrid Vidales har haft inkomster från sin städfirma och från uthyrning av lägenheter som hon hade i sitt hemland. Deras ekonomi var sådan att de klarade sig. De hade inte gemensam ekonomi. – Han och Astrid Vidales enades nyligen om att han ska vara ensam vårdnadshavare avseende deras son.

Fredrik Palmqvist har berättat bland annat följande: Sedan 2018 är han verksam som polisman. – Den 21 november 2019 deltog han i en spaningsinsats gällande prostitution. En person greps då för köp av sexuell tjänst. När det hade skett gick han och kollegor till honom in i en lägenhet. I lägenheten fanns det någon som inte bodde i den. Det blev så att han fick uppgift om telefonnumret till lägenhetsinnehavaren. Han ringde sedan till den personen, varvid han uppgav sig vara polisman. Vidare nämnde han att han var i lägenheten på grund av att det bedrevs prostitution i den. Han sade också att det under sådana förhållanden var brottsligt att fortsätta att hyra ut lägenheten och att man kunde bli dömd om så skedde. Den han samtalade med var Livia Svensson. I nuläget minns han inte vilket språk de talade vid tillfället. Han kommer inte ihåg om han fick några uppgifter från Livia Svensson om lägenheten. Om det antecknats i hans promemoria att hon uppgav att hon lånat ut lägenheten till någon stämmer det att hon sade det. Det fanns två kvinnor i lägenheten. Enligt vad han minns var det till en av de kvinnorna i lägenheten som den var utlånad. När han var i lägenheten sökte Livia Svensson kontakt per telefon med en av kvinnorna. I händelse av att det står i promemorian att den kvinnans namn var Edinai är det en uppgift som kom fram vid tillfället. – Han kan inte avgöra om Livia Svensson kände till att det såldes sex i lägenheten vid tillfället. Om det står i hans promemoria att hon verkade vara ovetande om det var det så han uppfattade situationen.

Fredrik Boije, som varit sambo med Livia Svensson och förklarat sig villig att vittna, har per videolänk berättat bland annat följande: Någon gång under 2015 blev Livia Svensson och han ett par. De sammanbodde sedan en tid i Sundsvall. Efter en tid upphörde sammanboendet men det återuppstod i augusti 2019 då Livia Svensson och hennes dotter flyttade till honom i Östersund.

Livia Svenssons dotter gick sedan i skola i Östersund. Vid aktuell tid mådde Livia Svensson dåligt. Hon hade kvar sin lägenhet på Drottninggatan 37 i Örebro. Det var så att hon hade lämnat nycklarna till lägenheten till en ”kompis”. Alla möbler fanns kvar i lägenheten. I den fanns det också blommor. Kamratens uppgift var att se till lägenheten. Livia Svensson talade också om att hyra ut lägenheten via Airbnb. Eftersom hon aldrig hade några pengar tror han att hon inte gjorde det. Någon gång under hösten 2019 ringde en polisman till Livia Svensson; han minns inte exakt vilket datum det skedde. Han tror att polismannen ringde ”om prostitution”. Livia Svensson blev ”chockad” och orolig. Efter samtalet sade han till henne att hon måste åka till Örebro för att hämta nycklarna till lägenheten. Samma dag som han nämnde det åkte hon till Örebro. Det var ”ganska snabbt” efter telefonsamtalet från polisen. – Hans uppfattning är att hon inte kände till att det var ”folk” i lägenheten. Hon är ”våldigt godtrogen”. – Deras samboförhållande upphörde i december 2019. De fortsatte dock att ha telefonkontakt med varandra. Hon ringde till honom när hon hade varit på polisförhör gällande koppleri. Då berättade hon om hur det hade gått till vid förhöret. Han uppgav därefter att så får det inte gå till, vartill kommer att han uppmanade henne att byta advokat. Hon mådde dåligt då. – När Livia Svensson bodde hos honom betalade han ”allting”. Han är inte säker på att hon hade några inkomster.

Tingsrättens bedömning

Inledning

I brottmål är beviskravet strängt. För fällande dom krävs att det genom utredningen blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått gärningen i fråga. Beviskravet innebär att det i praktiken ska vara uteslutet att händelseförloppet varit annat än det som åklagaren påstått. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs att friande förklaringar till det inträffade har motbevisats eller kan lämnas utan avseende som osannolika.

En dom i brottmål får inte grundas enbart på totalintrycket av det föreliggande materialet. Först efter bedömning av de enskilda bevisen kan rätten ta ställning till hur skuldfrågan ska avgöras. Bevisrätten bygger på principen om fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta kommer till uttryck i 35 kap 1 § rättegångsbalken där det stadgas att rätten efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit i målet ska avgöra vad som är bevisat. Innebörden av bestämmelsen är alltså att allt material och all bevisning som kan ha betydelse för rättens prövning ska beaktas och att domstolen ska göra en samlad bedömning av allt detta.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram inför rätten. I mål där det hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Vad som sagts under förundersökningen får återopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar (se 35 kap 14 och 15 §§, 36 kap 16 § andra stycket och 37 kap 3 § rättegångsbalken).

I viss utsträckning har det i målet återopats sådant som antecknats i förhörsprotokoll, som upprättats i samband med förundersökningen. Ur Högsta domstolens dom i rättsfallet NJA 2015 s. 702 hämtas därför följande.

”I detta mål har sådant som antecknats i samband med förundersökningen återopats i stor utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag, t.ex. anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhørsledaren och den som har förhörts ha talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan upplysningar, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla. - ... Det finns skäl att påpeka, att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne, inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret. - ... Syftet med förundersökningen är i första hand att skapa underlag för beslut i åtalsfrågan. Genom förundersökningen får parterna också möjlighet att bedöma vilken bevisning som bör återopas inför domstolen. Vad som sker under förundersökningen ska inte betraktas som en del av rättegången. Det är därför angeläget att berättelser som har lämnats under förundersökningen får läggas fram bara då rättegångsbalken lämnar utrymme för detta ... och att berättelserna värderas mot den nu angivna bakgrunden.”

Som angetts ovan har åklagaren med stöd av 35 kap 14 § första stycket andra punkten rättegångsbalken tillåtit att som bevis få återopa uppteckningar av berättelser, som målsägandena Mariuxi Zambrano och Alba Sinisterra Torres har lämnat vid polisförhör. Dessa polisförhör har hållits utan närvaro av de tilltalade och deras försvarare. Vidare är det så att de tilltalade inte avstått från sin rätt att ställa frågor till målsägandena. Det sagda gör att det finns anledning att redogöra något för rättsfallet NJA 2015 s. 222. Ur Högsta domstolens dom hämtas följande.

”5. När huvudförhandling hålls ska bevisning upptas vid denna (35 kap 8 § RB). Ljud- eller bildupptagning av en berättelse som har lämnats inför polis eller åklagare med anledning av förestående eller redan inledd rättegång får endast i vissa undantagsfall åberopas som bevis i rättegången (35 kap 14 § RB). Om det inte föreligger ett sådant undantagsfall men domstolen ändå tillmäter de uppgifter som har lämnats under förhöret betydelse som bevisning så föreligger det ett rättegångsfel. - ... - 8. Om domstolen grundar sitt avgörande endast eller huvudsakligen på uppgifter som en person har lämnat vid förhör utom rätta utan att den tilltalade har haft tillfälle att ställa frågor till denne och inte heller kan anses ha avstått från sin rätt, föreligger det ett brott mot rätten till rättvis rättegång i artikel 6 Europakonventionen (jfr 2 kap 11 § RF). Det bör då i regel anses ha förekommit ett rättegångsfel som innebär att en väsentlig rättssäkerhetsgaranti har åsidosatts; rättegångsfelet är då att betrakta som grovt.”

Såvitt är av intresse innehåller 6 kap 12 § brottsbalken att den som främjar eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjar att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning döms för koppleri (*första stycket; tingsrättens anm.*), att om en person som med nyttjanderätt har upplåtit en lägenhet får veta att lägenheten helt eller till väsentlig del används för tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning och inte gör vad som skäligen kan begäras för att få upplåtelsen att upphöra, ska han eller hon, om verksamheten fortsätter eller återupptas i lägenheten, anses ha främjat verksamheten och dömas för koppleri (*andra stycket; tingsrättens anm.*) samt att vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av annan (*tredje stycket; tingsrättens anm.*).

Åtalspunkten 1

Inledningsvis finns det anledning att beröra det förhållandet att utsagor från endast tre målsägande, nämligen Frabiana Dominici, Mariuxi Zambrano och Alba Sinisterra Torres, presenterats vid huvudförhandlingen. I målet har dock ett inte ringa antal andra målsägande inte blivit hörda under förundersökningen och inför tingsrätten. Frågan om detta utgör en brist i utredningen får lämnas obesvarad.

Vid huvudförhandlingen har målsägandeförhör hållits med Frabiana Dominici. Det som hon då berättat är i avgörande delar oförenligt med vad Astrid Vidales uppgett. Således står här ord mot ord. Det saknas skäl att sätta större tilltro till Frabiana Dominicis uppgifter än till det som Astrid Vidales omtalat.

Mariuxi Zambrano har inte hörts vid huvudförhandlingen. Som angetts ovan har åklagaren dock tillåtit att som bevisning få återropa en uppteckning av en berättelse, som Mariuxi Zambrano har lämnat vid polisförhör med henne. Det kan konstateras att den redovisade berättelsen är mycket kort och detaljfattig när det gäller förhållanden, som är av central betydelse vid prövningen av delar av åtalet mot Astrid Vidales. Saken är dock den att Astrid Vidales vid sitt förhör inför tingsrätten berättat att hon hjälpt Mariuxi Zambrano med annonsering avseende försäljning av sexuella tjänster. Det som Astrid Vidales sålunda uppgett stöds av återropade chattar mellan Astrid Vidales och Mariuxi Zambrano gällande perioden den 27 november – den 12 december 2020 (*chattar enligt bevispunkt 48 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*). Enligt uppteckningen av polisförhöret med Mariuxi Zambrano har hon berättat att hon betalat 2 500 kr till Astrid Vidales avseende Astrid Vidales bistånd med annonseringen. Emellertid har Astrid Vidales sagt att hon inte tagit emot någon ersättning från Mariuxi Zambrano. Mot bakgrund av att Mariuxi Zambrano inte har hörts vid huvudförhandlingen bör hennes uppgift om utgiven ersättning till Astrid Vidales bedömas med försiktighet.

Inte heller Alba Sinisterra Torres har hörts vid huvudförhandlingen. Tidigare i domen har det angetts att åklagaren dock tillåtit att som bevisning få återropa uppteckningar av berättelser, som Alba Sinisterra Torres har lämnat vid polisförhör med henne. Enligt tingsrättens mening ger uppteckningarna vid handen att Alba Sinisterra Torres lämnat ostrukturerade och i flera inte betydelselösa avseenden motstridiga uppgifter vid förhör med henne. Härtill kommer att det framgår att hon svarat undandligande på frågor och att hon emellanåt förklarat sig inte vilja uttala sig om vissa förhållanden. Redan det anförda manar till betydande försiktighet vid bedömningen av hennes uppgifter. Vad som ytterligare gör det är att Astrid Vidales uppgett att det råder motsättningar mellan henne och Alba Sinisterra Torres och att det framkommit omständigheter i målet som ger visst stöd åt Astrid Vidales nyssnämnda uppgift. I sammanhanget har tingsrätten även beaktat det som redovisats ovan om vad Högsta domstolen anför i rättsfallet NJA 2015 s. 702.

Till det ovan anförda ska läggas att såväl Mariuxi Zambrano som Alba Sinisterra Torres hörts under förundersökningen utan närvaro av Astrid Vidales försvarare och att Astrid Vidales inte avstått från sin rätt att få ställa kontrollfrågor till Mariuxi Zambrano och Alba Sinisterra Torres. Härav följer att tingsrätten inte kan grunda sitt avgörande till nackdel för Astrid Vidales endast eller huvudsakligen på de uppgifter som Mariuxi Zambrano och Alba Sinisterra Torres lämnat vid polisförhör eftersom ett sådant förfarande skulle innebära ett åsidosättande av rätten till rättvis rättegång enligt artikel 6 i den så kallade Europakonventionen och därmed utgöra ett grovt rättegångsfel. Det ska tilläggas att det i uppteckningarna över polisförhör med Alba Sinisterra Torres finns uppgifter, som måste bedömas vara mycket besvärande för Astrid Vidales.

Det ovan anförda kan tingsrätten givetvis inte bortse från vid sina fortsatta överväganden.

Enligt åklagaren har Astrid Vidales ”bland annat” 1) skapat, betalat för, administrerat, hanterat och publicerat annonser om prostitution på olika eskort sajter åt flera olika personer, 2) agerat telefonist och bokat kunder åt personer som sålt sex, 3) instruerat och organiserat personer i deras prostitution, 4) ordnat lägenheter som använts vid prostitution samt 5) upplåtit sitt swishkonto för att motta betalning för sexköp och upplåtit sitt Paysafekonto för att betala för annonstjänster på eskort sajter.

Åklagaren har alltså använt sig av uttrycket ”bland annat”. Emellertid har det i målet inte presenterats ett specifikt påstående om något annat tillvägagångssätt från Astrid Vidales sida än just de ovan redovisade. Tingsrättens prövning kommer därför att inskränka sig till de fem preciserade handlingssätten.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva om det visats att Astrid Vidales *skapat, betalat för, administrerat, hanterat och publicerat annonser om prostitution på olika eskort sajter åt flera olika personer.*

Astrid Vidales har vidgått att hon medverkat till att annonsering om prostitution avseende flera personer kommit att ske på olika eskort sajter. Hon har också berättat om detta vid förhör med henne inför tingsrätten.

Av beslagsprotokoll framgår att en husrannsakan gjordes i Astrid Vidales bostad den 2 februari 2021 och att en mobiltelefon och en dator togs i beslag vid förrättningen. Utredningen ger vid handen att beslagen/routern innehade IP-adressen 80.216.134.211 under perioden den 11 december 2016 till och med den 17 januari 2017, IP-adressen 83.249.133.88 under perioden den 11 mars 2017 till och med den 6 juni 2017 och IP-adressen 81.226.43.31 under perioden den 5 oktober 2020 till och med den 2 februari 2021. Dessutom är det utrett att det skedde en ny husrannsakan hos Astrid Vidales den 7 maj 2022 och att en påträffad router då fortfarande hade IP-adressen 81.226.43.31.

Av utredningen framgår att den aktuella telefonen eller datorn använts vid åtskilliga inloggningar på två sajter, som tingsrätten här bara benämner realescort.se och sex-tjejer.com, och att det skett företrädesvis på den sistnämnda sajten för att skapa eller ändra annonser avseende prostitution. Vidare klarlägger utredningen att perioden under vilken det sagda inträffat inletts den 12 december 2016 och avslutats i februari 2021.

I målet har åklagaren åberopat åtskilliga chattmeddelanden mellan Astrid Vidales och flera olika kvinnor. Den period under vilken de åberopade chattarna sänts sträcker sig från och med den 20

mars 2019 till och med den 10 februari 2021, varav merparten skickats under 2020. Av denna utredning framgår att Astrid Vidales vid ett stort antal tillfällen under den angivna perioden skapat, betalat för, administrerat, hanterat och publicerat annonser om prostitution för flera olika kvinnor på främst sajten sex-tjejer.com (*chattar enligt bevispunkterna 33 – 35, 37, 39 – 41, 43 – 48 och 51 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*).

På grund av det ovan anförda finner tingsrätten styrkt att Astrid Vidales skapat, betalat för, administrerat, hanterat och publicerat annonser om prostitution på två sajterna realescort.se och sex-tjejer.com åt flera olika personer och att detta skett vid tillfällen inom perioden den 12 december 2016 – den 10 februari 2021.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva om det visats att Astrid Vidales *agerat telefonist och bokat kunder åt personer som sålt sex*.

Som angetts ovan har Astrid Vidales förnekat att hon agerat i enlighet med vad åklagaren påstått i denna del. Hennes berättelse vid huvudförhandlingen överensstämmer helt med den ståndpunkten.

Frabiana Dominicis berättelse utgör uppenbarligen viktig bevisning för åklagaren i denna del av målet. Hon har nämligen uppgett att Astrid Vidales svarat i telefon och bokat kunder åt henne när hon prostituerat sig i Sverige för några år sedan. Vål får Frabiana Dominicis uppgifter anses vara klara, sammanhängande och ganska detaljrika. Emellertid är det så att hennes ord står mot Astrid Vidales. Frågan uppkommer då om det framlagts utredning som ger stöd åt det som Frabiana Dominici sålunda uppgett.

Härvid har åklagaren åberopat Betty Janssons utsaga. Den visar dock inte ens att Betty Jansson haft någon som helst kontakt med Astrid Vidales angående telefonsvarartjänster. Det Betty Jansson sagt är att den hon samtalade med presenterade sig som Carla och att hon i efterhand fått höra av Alba Sinisterra Torres att Carla var identisk med Astrid Vidales. Denna andrahandsuppgift kan dock inte tillmätas annat än ringa, om ens något, bevisvärde. Tingsrättens bedömning är att Betty Janssons vittnesmål inte ger tillförlitligt stöd åt det som Frabiana Dominici har berättat.

Åklagaren har också åberopat en chatt med ljudfil, som Astrid Vidales skickat till Louisiana den 12 december 2020 (*chatt i aktbil 119 s. 1197; tingsrättens anm.*). Lydelsen av chatten är följande.

”Jag tar ju hand om ..., inte nu, men för länge sedan, en 8 sådana telefoner. 8, sådana telefoner. Och jag kan sköta allt. Men i vanliga fall sköter jag 2 hela tiden. Det är därför jag har 2 chip i.”

Väl kan chatten anses vara något besvärande för Astrid Vidales men enligt tingsrättens mening ger den inte ett särskilt starkt stöd åt Frabiana Dominicis uppgifter.

Det förhåller sig så att även Alba Sinisterra Torres berättat att Astrid Vidales agerat som telefonist och gjort kundbokningar. Av skäl som tingsrätten anfört ovan ska dock Alba Sinisterra Torres bedömas med betydande försiktighet. Ett godtagande av hennes uppgifter skulle dessutom medföra att de skulle utgöra den huvudsakliga utredningen tillsammans med Frabiana Dominicis utsaga för att fastslå att Astrid Vidales agerat telefonist och bokat kunder åt personer som sålt sex. På grund av det anförda och med hänsyn till rättsfallet NJA 2015 s. 222 kan Alba Sinisterra Torres uppgifter inte tillmätas betydelse vid prövningen av den nu aktuella frågan.

Det som Boney Petrovic omvittnat talar närmast mot åklagarens påstående i denna del.

Slutsatsen av det ovan sagda blir att det inte lagts fram utredning som ger tillförlitligt stöd åt Frabiana Dominicis uppgifter. Enbart dessa kan inte utgöra grund för att fastslå att åklagaren visat att Astrid Vidales agerat telefonist och bokat kunder åt personer som sålt sex. Åklagaren har således inte lett sitt påstående därvidlag i bevis. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva om det visats att Astrid Vidales *instruerat och organiserat personer i deras prostitution*.

Åklagarens påstående i denna del har förnekats av Astrid Vidales.

Härvid utgörs åklagarens bevisning i allt väsentligt att chattar som Astrid Vidales haft med olika kvinnor som ägnat sig åt försäljning av sexuella tjänster (*chattar enligt bevispunkterna 37, 43 – 45, 49 och 52; tingsrättens anm.*). Chattarna har skickats under perioden den 23 mars 2019 – den 21 januari 2021. I dessa delar har Astrid Vidales uttalat sig om bland annat prissättning vid prostitution i Sverige och om så kallat ”outcall”.

Den nämnda utredningen ger vid handen att Astrid Vidales instruerat och organiserat personer i deras prostitution och att detta skett vid tillfällen inom den nyssnämnda perioden. Åklagarens påstående i den delen är alltså styrkt.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva om det visats att Astrid Vidales *ordnat lägenheter som använts vid prostitution*.

Astrid Vidales har inte vidgått åklagarens påstående i denna del.

Genom Lina Johanssons vittnesmål finner tingsrätten styrkt att Astrid Vidales via Airbnb hyrt Lina Johanssons lägenhet i Malmö för tiden den 8 maj – den 15 maj 2020 och att det inleddes verksamhet i form av prostitution i lägenheten den 8 maj 2020. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet kan det hållas för visst att Astrid Vidales hyrt lägenheten för just det ändamål som den kommit att utnyttjas enligt ovan. Vid detta ställningstagande har tingsrätten även tagit hänsyn till en chatt med medföljande bild på en recension som Lina Johansson skrivit och som tillhandahållits av Airbnb (*chatt i aktbil 119 s. 588; tingsrättens anm.*).

Det som Alejandro Cerda Berrios omvittnat, som ska bedömas tillsammans med chattar mellan Astrid Vidales och Ecuatoriano Suecia den 5, 7 och 9 september 2020 (*chattar i aktbil 206 s. 4; tingsrättens anm.*) och klarlagd swishöverföring om 4 000 kr från Astrid Vidales till Alejandro Cerda Berrios den 15 september 2020 (*aktbil 206 s. 34; tingsrättens anm.*), visar enligt tingsrättens mening att Astrid Vidales hyrt Alejandro Cerda Berrios lägenhet i Stockholm för ändamålet att anordna försäljning av sexuella tjänster i lägenheten.

Åklagarens bevisning i övrigt består av chattar mellan Astrid Vidales och olika kvinnor som sysslar med prostitution (*chattar enligt bevispunkterna 36 – 38, 40, 42, 46 och 50 – 52 i stämningsansökan; tingsrättens anm.*). Chattarna är skickade under perioden den 20 mars 2019 – den 10 februari 2021. Av chattarna framgår att Astrid Vidales i flera fall ägnat sig åt att ordna lägenheter för att användas vid prostitution.

Det ovan anförda visar att Astrid Vidales ordnat lägenheter som använts vid prostitution och att detta skett vid tillfällen inom den sistnämnda perioden. I denna del har åklagaren alltså styrkt sin talan.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva om det visats att Astrid Vidales *upplåtit sitt swishkonto för att motta betalning för sexköp och upplåtit sitt Paysafekonto för att betala för annonstjänster på eskortsajter.*

Det påstådda förfarandet har inte vidgåtts av Astrid Vidales. Enligt vad hon berättat vid huvudförhandlingen har hon dock fått swishöverföringar avseende sexköp till sitt konto och upplåtit sitt Paysafekonto till fyra kvinnor som verkat som prostituerade.

Enligt åberopade kontoutdrag och sammanställningar har ett relativt stort antal män gjort swishöverföringar till Astrid Vidales bankkonto under åren 2017, 2018, 2019, 2020 och till den 4

september 2021. Jämväl några få chattar visar att sexköpande män swishat till Astrid Vidales konto (*chattar i aktbil 119 s. 470 och 1486; tingsrättens anm.*). Även om en del av dessa överföringar må ha avsett Astrid Vidales egen prostitution får det anses framgå av utredningen att merparten av överföringarna gjorts till hennes konto i samband med att sexköp gjorts av män som inte vänt sig till henne utan i stället utnyttjat andra kvinnor. Omfattningen av dessa överföringar är sådan att det kan uteslutas att de skett utan hennes föregående godkännande av att låta överföringarna ske till hennes konto. Således är det klarlagt att hon upplåtit sitt swishkonto för att motta betalning för sexköp som inte haft något att göra med hennes egen prostitution.

Genom kontouppgifter från bolag som administrerar Paysafe och andra uppgifter från bland annat sajten sex-tjejer.com har åklagaren visat att det skett betalningar via Astrid Vidales Paysafekonto av annonser gällande försäljning av sexuella tjänster till ett värde av åtminstone cirka 144 000 kr under perioden den 25 maj 2018 – den 22 december 2020 (*aktbil 122 s. 38 – 70; tingsrättens anm.*). I utredningen finns det också chattar som berör betalningar av annonser med användning av Paysafe (*chattar i aktbil 119 s. 908, 940, 1497, 1501 – 1502, 1630 – 1631 och 1634; tingsrättens anm.*) och ett stort antal sådana annonser (*aktbil 122 s. 76 – 274; tingsrättens anm.*). Bland dessa annonser finns dock annonser som uppenbarligen avser Astrid Vidales egen prostitution (*aktbil 122 s. 104 – 114, 127 – 132, 176 – 186 och 223 – 226; tingsrättens anm.*). Det nyssnämnda beloppet om cirka 144 000 kr bör därför minskas eftersom åtalet inte omfattar Astrid Vidales egen försäljning av sexuella tjänster. Det belopp som är av intresse i målet kan uppskattas till åtminstone cirka 100 000 kr. På grund av det anförda och utredningen i övrigt, däribland att det i Astrid Vidales telefon påträffats bilder på Paysafecard (*aktbil 122 s. 5 – 16; tingsrättens anm.*) och att hon uppgett att hon låtit fyra andra kvinnor få tillgång till hennes Paysafekonto, står det klart att hon medvetet upplåtit sitt Paysafekonto för att betala för annonstjänster på eskortsajter.

Sammanfattningsvis är det utrett att Astrid Vidales skapat, betalat för, administrerat, hanterat och publicerat annonser om prostitution på olika eskortsajter åt flera personer vid tillfällen inom perioden den 12 december 2016 – den 10 februari 2021, instruerat och organiserat personer i deras prostitution vid tillfällen inom perioden den 23 mars 2019 – den 21 januari 2021, ordnat lägenheter som använts vid prostitution vid tillfällen inom perioden den 20 mars 2019 – den 10 februari 2021 samt upplåtit sitt swishkonto för att motta betalning för sexköp vid tillfällen inom perioden den 28 augusti 2017 – den 4 september 2021 och upplåtit sitt Paysafekonto för att betala för annonstjänster på eskortsajter vid tillfällen inom perioden den 25 maj 2018 – den 22 december 2020.

Åklagaren har påstått att Astrid Vidales gjort de sålunda styrkta åtgärderna ”i vart fall delvis mot betalning”. Till stöd för vad åklagaren gjort gällande därvidlag har åklagaren hänvisat till vissa chattar,

bankkontoutdrag och insättningsblanketter (*chattar i aktbil 119 s. 284 – 285, 599, 935 - 940 och 1276 - 1284; tingsrättens anm.*). I de dessa fall finner tingsrätten utrett att Astrid Vidales tagit betalt för att hon bistått sammanlagt fyra kvinnor som ägnat sig åt prostitution. Åklagaren har också åberopat fyra chattmedelanden från Astrid Vidales den 4 december 2020 med följande översatta lydelser. ”30 minuter 1500”, ”1 timme 2500”, ”Procentandel 50 % eller 30” och ”Hon bestämmer”. Lydelsen av den sistnämnda chatten kan inte tolkas på annat sätt än att Astrid Vidales syftar på en annan person än sig själv. Det som sålunda framkommit enligt de fyra chattarna utgör därför inte bevis för att Astrid Vidales tagit betalt för hjälp som hon lämnat åt kvinnor som ägnat sig åt att utföra sexuella tjänster mot ersättning.

Enligt åtalet har Astrid Vidales styrkt åtgärder enligt ovan berört i vart fall 45 personer som haft tillfälliga sexuella tjänster mot ersättning. I denna del finner tingsrätten utrett att antalet personer uppgått till det antal som åklagaren påstått.

Åklagaren har hävdatt att Astrid Vidales gjort en vinst i den aktuella verksamheten om i vart fall 170 000 kr. På fråga har åklagaren sakframställningsvis förklarat att Frabiana Dominici vid polisförhör uppgett att hon ersatt Astrid Vidales med 40 000 kr, att Alba Sinisterra Torres vid polisförhör uppgett att hon ersatt Astrid Vidales med 50 000 kr och att summan av de swishar som skickats till Astrid Vidales bankkonto uppgått till 80 000 kr.

Först kan tingsrätten konstatera att det som Frabiana Dominici må ha sagt vid polisförhör inte utgör processmaterial i målet eftersom det inte åberopats och föredragits vid huvudförhandlingen. Härtill kommer att Frabiana Dominici vid förhöret inför tingsrätten omtalat att det inte var mycket som hon betalade till Astrid Vidales. Enligt Astrid Vidales har hon inte mottagit någon ersättning från Frabiana Dominici. Här står alltså ord mot ord. Det har inte presenterats någon utredning som ger stöd åt det som Frabiana Dominici berättat. Tingsrätten finner därför att hennes uppgifter inte kan läggas till grund vid beräkning av vinst i Astrid Vidales verksamhet.

Av skäl som tingsrätten anfört tidigare i domen ska Alba Sinisterra Torres uppgifter i uppteckningar avseende polisförhör med henne bedömas med betydande försiktighet. I målet har det inte lagts fram någon utredning som ger stöd åt vad hon uppgett om att hon ersatt Astrid Vidales med 50 000 kr. Utredningen i denna del kan inte tillmätas något bevisvärde.

Väl är det klarlagt att det swishats totalt 80 000 kr till Astrid Vidales. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner tingsrätten att en försiktig skönsmässig uppskattning blir att Astrid

Vidales vinning uppgått till 25 000 kr. Att åklagaren åberopat även annan utredning (*aktbil 121 s. 274 – 286; tingsrättens anm.*) gällande vinstberäkning föranleder ingen annan bedömning.

Genom de åtgärder som tingsrätten funnit styrkta enligt ovan har Astrid Vidales uppsåtliga främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att i vart fall 45 personer har haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning på angivna platser. Hennes förfarande är att bedöma som koppleri. Brottet är att bedöma som grovt då verksamheten bedrivits i större omfattning under flera år. Omständigheten att verksamheten bedrivits under flera år har berörts vid huvudförhandlingen. På grund av det sagda ska Astrid Vidales dömas för grovt koppleri.

Åtalspunkten 2

Utredningen i form av bland annat hyreskontrakt ger vid handen att Livia Svensson hade gällande hyresavtal beträffande en lägenhet på Drottninggatan 37 i Örebro från och med den 1 juli 2018 till och med den 31 augusti 2020 samt avseende en lägenhet på Landbotorpsallén 36 i Örebro från och med den 1 juli 2020 och åtminstone till och med den 31 januari 2021.

Genom bland annat fotografier och godkänt strafföreläggande är det klarlagt att köp av sexuella tjänster ägde rum i Livia Svenssons lägenhet på Drottninggatan 37 den 19 november 2019. Dessutom visar Fredrik Palmqvists vittnesmål och bland annat DNA-analys angående undersökt kondom innehållande sperma att samma sak skedde i lägenheten den 21 november 2019. Det har alltså framkommit att det varit fråga om kvinnor som haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i lägenheten båda gångerna.

Tingsrätten kan konstatera att förhör med de nyssnämnda kvinnorna inte hållits vid huvudförhandlingen. Frågan om detta utgör en brist i utredningen får lämnas obesvarad.

Livia Svensson har berättat att hon bodde i Östersund under hösten 2019 och att hon därför hade gett sin vän Edinai Lima nycklarna till lägenheten med uppdrag att se till den och sköta blommor som fanns i den. Det som Livia Svensson sålunda uppgett vinner stöd av Fredrik Boijes uppgifter. Åklagaren har inte presenterat någon utredning som motbevisar det som Livia Svensson omtalat enligt det anförda. Hennes uppgifter är inte så osannolika att de av den anledningen ska lämnas utan avseende. Detta gör att uppgifterna får godtas. Att det framkommit att Edinai Lima var en av dem som prostituerade sig i lägenheten åtminstone den 21 november 2019 föranleder ingen annan bedömning. Med hänsyn till det sagda kan det starkt ifrågasättas om det som Livia Svensson gjort är att se som en upplåtelse med nyttjanderätt av lägenhet i den mening som avses i 6 kap 12 § andra

stycket brottsbalken. Under alla förhållanden har åklagaren inte styrkt att Livia Svensson fått kännedom om att kvinnor haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i lägenheten förrän vid Fredrik Palmqvists telefonsamtal med henne den 21 november 2019. Av Fredrik Boijes vittnesmål framgår att Livia Svensson mycket kort tid efter kontakten med Fredrik Palmqvist begav sig från Östersund till Örebro för att återta de till Edinai Lima överlämnade nycklarna till lägenheten. Det saknas skäl att anta annat än att Livia Svenssons åtgärd därvidlag syftade till att förhindra fortsatt verksamhet i form av försäljning av sexuella tjänster i lägenheten och att åtgärden också fick den effekten till dess Livia Svensson flyttade åter till lägenheten före årsskiftet 2019/2020. På grund av det ovan anförda ska åtalet ogillas vad angår den 19 och 21 november 2019.

Det har inte framlagts någon utredning som styrker att Livia Svensson med nyttjanderätt upplät sin lägenhet på Drottninggatan 37 till annan den 20 november 2019 samt under perioden från och med den 22 november 2019 till och med den 30 juni 2020. Redan på grund härav saknas det förutsättningar att bifalla åtalet i dessa delar.

I målet är det klarlagt att Livia Svensson fick tillträde till en lägenhet på Landbotorpsallén 36 den 1 juli 2020 och att hon då alltså var bunden av hyreskontraktet för lägenheten på Drottninggatan 37 under perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020.

Livia Svensson har berättat att hon hyrde ut lägenheten på Drottninggatan 37 till Alba Sinisterra Torres under perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020 och att hon inte känt till något om tillfälliga försäljningar av sexuella tjänster i lägenheten under perioden i fråga. Frågan uppkommer då om åklagaren motbevisat hennes sålunda lämnade uppgifter. Härvidlag ska anföras följande.

Alba Sinisterra Torres har inte hörts vid huvudförhandlingen i målet. Som angetts ovan har åklagaren dock tillåtit att som bevisning få åberopa uppteckningar av berättelser, som Alba Sinisterra Torres har lämnat vid polisförhör med henne. Enligt tingsrättens mening ger uppteckningarna vid handen att Alba Sinisterra Torres lämnat ostrukturerade och i flera inte betydelselösa avseenden motstridiga uppgifter vid förhör med henne. Härtill kommer att det framgår att hon svarat undanligande på frågor och att hon emellanåt förklarat sig inte vilja uttala sig angående vissa förhållanden. Redan det anförda manar till betydande försiktighet vid bedömningen av hennes uppgifter. Vid detta ställningstagande har tingsrätten även beaktat det som redovisats ovan om vad Högsta domstolen anført i rättsfallet NJA 2015 s. 702.

Till det nyss sagda kommer att Alba Sinisterra Torres hörts utan närvaro av Livia Svenssons försvarare och att Livia Svensson inte avstått från sin rätt att få ställa kontrollfrågor till henne. Härav

följer att tingsrätten inte kan grunda sitt ställningstagande angående perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020 till nackdel för Livia Svensson endast eller huvudsakligen på de uppgifter som Alba Sinisterra Torres lämnat vid polisförhör eftersom ett sådant förfarande skulle innebära ett åsidosättande av rätten till rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen och därmed utgöra ett grovt rättegångsfel. Det ska tilläggas att det bland uppteckningarna över polisförhör med Alba Sinisterra Torres finns uppgifter, som måste bedömas vara till betydande nackdel för Livia Svensson såvitt avser åtalet för perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020.

Det som anförts i de två närmast föregående styckena kan tingsrätten givetvis inte bortse från vid sina fortsatta överväganden.

Som tingsrätten ser det har åklagaren inte motbevisat Livia Svenssons uppgift om att hon hyrde ut lägenheten på Drottninggatan 37 till Alba Sinisterra Torres under perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020. Uppgiften är inte så osannolik att den ska lämnas utan avseende. Den ska därför godtas.

I utredningen finns det chattar som enligt tingsrättens mening visar att det förekom att kvinnor hade tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i lägenheten på Drottninggatan 37 under eller i vart fall under delar av perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020. Härvid åsyftar tingsrätten chattar mellan Astrid Vidales och Rose den 25 juli 2020, mellan Astrid Vidales och Gaby den 15 augusti 2020, mellan Astrid Vidales och Sheila den 27 augusti 2020 och mellan Astrid Vidales och Jenifer Lopez den 30 augusti 2020.

Annat har inte framkommit än att Livia Svensson besökte lägenheten på Drottninggatan 37 den 28 augusti 2020, att hon då påträffade Alba Sinisterra Torres och två andra kvinnor i lägenheten, att hon såg till att Alba Sinisterra Torres avlägsnade sig från lägenheten vid tillfället, att hon samma dag fick ett telefonsamtal från Astrid Vidales, att det var hennes första kontakt med Astrid Vidales, att hon efter samtalet med Astrid Vidales gick med på att de två kvinnorna fick stanna kvar i lägenheten till den 31 augusti 2020, att hon erbjöds att få ersättning för login med 1 000 kr från vardera kvinnan och att det var en kvinna som var i lägenheten på natten till den 31 augusti 2020.

Livia Svensson har berättat att hon blev uppringd av en Jenifer den 30 augusti 2020 och att Jenifer då uppgav sig inte kunna komma in i lägenheten. Att en sådan kontakt förekom mellan Livia Svensson och Jenifer den 30 augusti 2020 bekräftas av utredningen i form av två chattar från Jenifer Lopez Stockolmo till Astrid Vidales den 30 augusti 2020 kl 15.43 (*aktbil 119 s. 574; tingsrättens anm.*). I en av chattarna skriver Jenifer Lopez Stockolmo att Livia Svensson vid tillfället fick prata med en

person som var i sällskap med Jenifer Lopez Stockolmo. Vidare framgår det att Jenifer Lopez Stockolmo i chatten betecknar den personen som ”kunden”.

Vid en samlad bedömning av det ovan anförda och vad som förevarit i övrigt finner tingsrätten att omständigheterna är besvärande för Livia Svensson. Emellertid har åklagaren inte bevisat att hon hade vetskap om att kvinnor hade tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i lägenheten på Drottninggatan 37 under perioden den 1 juli – den 31 augusti 2020. Till följd härav ska åtalet avseende perioden i fråga ogillas.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva åtalet enligt andra stycket i gärningsbeskrivningen.

Som angetts ovan är det klarlagt att Livia Svensson hyrde en lägenhet på Landbotorpsallén 36 under tid som omfattas av åtalet. Hon har vidgått att hon upplät lägenheten med nyttjanderätt under perioden den 14 – den 21 december 2020.

Angående den nu aktuella delen av målet har åklagaren åberopat åtskilliga chattar mellan Livia Svensson och Astrid Vidales under perioden den 10 december 2020 – den 22 januari 2021 (*chattar i aktbil 119 s. 76 – 123; tingsrättens anm.*). I sammanhanget är också chattar mellan Astrid Vidales och Jenifer Lopez Stockolmo av intresse vid prövningen av åtalet (*chattar i aktbil 119 s. 601 – 631; tingsrättens anm.*).

Av chattkonversationerna i fråga och av utredning om swishöverföringar framgår, enligt tingsrättens mening, sammantaget att Livia Svensson enats med Astrid Vidales om att med nyttjanderätt upplåta sin lägenhet på Landbotorpsallén 36 för att möjliggöra för kvinnor att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i bostaden och att två kvinnor också var i lägenheten för att prostituera sig under i vart fall perioden den 14 december – den 21 december 2020. Det framkommer också att Livia Svensson redan vid upplåtelsen var medveten om att lägenheten skulle nyttjas för det angivna ändamålet. Vidare är det utrett att hon begärt och fått ekonomisk kompensation för upplåtelsen (*angående betalning om 4 500 kr, se aktbil 125 s. 355; tingsrättens anm.*). Det ovan anförda gör att Livia Svenssons agerande ska bedömas enligt första stycket i den aktuella straffbestämmelsen. Genom sitt handlande har Livia Svensson uppsåtligen främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att personer haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i lägenheten under perioden den 14 – den 21 december 2020. I målet har hon invänt att åklagaren inte styrkt att några sexköp ägt rum i lägenheten. Härvid kan anföras att det för straffbarhet inte krävs att gärningsmannens främjande åtgärd i det särskilda fallet lett till att en annan person haft prostitutionsförbindelser. Det är tillräckligt att gärningsmannen skapat möjlighet eller underlättat för den andre att ha tillfälliga sexuella

förbindelser mot ersättning. Det som Livia Svensson gjort sig skyldig till enligt det nyss anförda är att bedöma som koppleri. Hon ska därför dömas för sådant brott.

Med hänsyn till vad tingsrätten funnit klarlagt enligt det närmast föregående stycket saknas det skäl för domstolen att pröva värdet av vad Livia Svensson ska ha uppgett enligt det ovan redovisade avsnittet av det polisförhör som hölls med henne den 23 juni 2022.

Det har inte presenterats någon utredning som visar att Livia Svensson med nyttjanderätt upplät sin lägenhet på Landbotorpsallén 36 under perioderna den 11 – den 13 december 2020 och den 22 december 2020 – den 20 januari 2021. Åtalet avseende de perioderna kan därför inte bifallas.

Väl är det så att det av chattkonversationen mellan Livia Svensson och Astrid Vidales liksom av annan utredning (*chattar i aktbil 119 s. 1456 – 1457, 2104 – 2112 och 2149 – 2151; tingsrättens anm.*) får anses framgå att Livia Svensson erbjöd upplåtelse av lägenheten för prostitution även under perioden den 21 – den 23 januari 2021. Den 22 januari 2021 skrev Livia Svensson i en chatt till Astrid Vidales att ”tjejerna har inte swishat”. Chattkonversationen mellan Livia Svensson och Astrid Vidales avslutas med att Livia Svensson chattar till Astrid Vidales den 23 januari 2021 med texten ”Är du där Paloma, är tjejerna där?”. I chattar från Astrid Vidales till en kvinna den 21 januari 2021 meddelade Astrid Vidales att ”just nu finns det inte, men nästa vecka finns det ledigt”. På grund av det som sålunda framkommit finner tingsrätten att det inte visats att det verkligen kom till stånd en upplåtelse enligt Livia Svenssons erbjudande. Detta gör att åtalet såvitt avser perioden den 21 – den 23 januari 2021 inte kan bifallas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Livia Svensson ska dömas för koppleri. Som tingsrätten ser det uppgår brottets straffvärde till fängelse i två månader. Straffvärdet är inte så högt att fängelse måste väljas som påföljd. När det gäller frågan om koppleri är brott av sådan art att fängelse mera generellt bör väljas som påföljd saknas det vägledande avgöranden från Högsta domstolen. Lagförarbetena innehåller inte heller något entydigt svar på frågan. Koppleri utgör ett sexualbrott av inte mindre allvarlig karaktär. Tingsrätten anser därför att koppleri liksom flera andra typer av sexualbrott ska betraktas som ett artbrott (se RH 2013:18). Detta talar för att ådöma Livia Svensson fängelse i två månader. Såvitt framkommit lever hon under ordnade förhållanden, vartill kommer att hon inte är antecknad i belastningsregistret. Hon saknar därför övervakningsbehov i brottsbalkens mening. Hon har samtyckt till att utföra samhällstjänst. Det sagda gör att det finns förutsättningar för att bestämma

påföljden till villkorlig dom förenad med en föreskrift om samhällstjänst. Alternativstraffet ska bestämmas till fängelse i två månader.

I målet har Astrid Vidales övertygats om att ha gjort sig skyldig till grovt koppleri. Brottets straffvärde uppgår till fängelse i två år åtta månader. Vid straffmätningen bör dock tas hänsyn till att hon varit berövad friheten som häktad i drygt sex månader med restriktioner vad angår hennes kontakter med omvärlden. Detta gör att strafftiden bör reduceras med två månader. På grund härav blir straffmättningsvärdet fängelse i två sex månader. Det värdet är så högt att påföljden ska bestämmas till fängelse. Även brottets art utgör skäl för det påföljdvalet. Sammantaget ska alltså Astrid Vidales ådömas fängelse i två år sex månader.

FÖRVERKANDEFRÅGAN M.M.

Astrid Vidales har bestritt förverkandeyrkandet.

Som angetts ovan kan vinningen i Astrid Vidales brottsliga verksamhet skönsmässigt uppskattas till 25 000 kr. Det är inte uppenbart oskäligt att förverka vinningen. Förordnande därom ska därför meddelas.

Astrid Vidales har medgett yrkandet om så kallat bevisbeslag. Åklagarens talan i den delen är lagligen grundad, varför den ska bifallas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Det finns laga stöd för att bestämma att var och en av Astrid Vidales och Livia Svensson ska betala brottsofferfondsavgift.

Astrid Vidales har i anledning av misstankar om brott som prövats i målet varit berövad friheten såsom anhållen och sedan häktad under perioden den 17 maj – den 6 december 2022.

Anders Malms ersättningsanspråk avseende arbete och utlägg är skäligt, varför han ska tillerkännas begärda belopp i de delarna. Han har fordrat ersättning av allmänna medel för tidsspillan med 73 920 kr (56 tim x 1 320 kr). Enligt gällande föreskrifter ersätts tidsspillan för tid mellan kl 07.00 och kl 22.00, varvid ersättning utgår med 1 320 kr per timme under vardagar mellan kl 08.00 och kl 18.00 och med 865 kr för annan tid. Mot bakgrund av tingsrättens kännedom om huvudförhandlingsdagars start- och sluttidpunkter och av uppgifter i Anders Malms kostnadsräkning uppskattar tingsrätten att

åtminstone fem timmar av tidsspillan uppkommit under tid då timersättning kan utgå med endast 865 kr. Till följd härav ska Anders Malm tillerkännas ersättning för tidsspillan med 71 645 kr (51 tim x 1 320 kr + 5 tim x 865 kr).

Adam Borg har angett den totala arbetstiden till 164,75 timmar. Med utgångspunkt från den uppgiften och timkostnadsnormen 1 442 kr blir det ett belopp om 237 570 kr och inte uppgivna 240 103,50 kr. Arvodesbeloppet ska justeras i enlighet med det anförda. Vad Adam Borg begärt i ersättning för utlägg är skäligt. Han har yrkat ersättning av allmänna medel för tidsspillan med 33 000 kr (25 tim x 1 320 kr). I det närmast föregående stycket har tingsrätten redogjort för gällande föreskrifter om tidsspillan. Mot bakgrund av tingsrättens kännedom om huvudförhandlingsdagars start- och sluttidpunkter och av uppgifter i Adam Borgs kostnadsräkning uppskattar tingsrätten att åtminstone fyra timmar av tidsspillan uppkommit under tid då timersättning kan utgå med endast 865 kr. Det sagda gör att Adam Borg ska tillerkännas ersättning för tidsspillan med 31 180 kr (21 tim x 1 320 kr + 4 tim x 865 kr).

Rätten

F.d. lagmannen Per Grevesmühl samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Per Grevesmühl

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 20 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.