



PARTER OCH DOMSLUT

Susanna Auni

Parter

Tilltalad

Susanna Auni, 20040401-6545
c/o Lisa Svensson, Bergrumsvägen 1 F Lgh 1102, 691 33 Karlskoga

Offentlig försvarare
Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Karin Tekonen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Lars Henriksen

Företrädd av åklagaren

2. Per Robert HÅKAN Johansson

Företrädd av åklagaren

3. TOBIAS Bo Dennis Karlsson

Företrädd av åklagaren

4. ASSIL Salim Mekawi Karim

Företrädd av åklagaren

5. JIMMY Robert Svensson

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Susanna Auni döms för

Försök till utpressning, 2023-08-01 till 2023-08-15, Sverige, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till utpressning, 2023-10-15, Sverige, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt hot mot tjänsteman, 2023-08-12, Katrineholms kommun, 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-07-29 till 2023-08-12, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Utpressning, 2023-07-01 till 2023-07-31, Sverige, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Utpressning, 2023-08-23 till 2023-08-29, Sverige, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Utpressning, 2023-09-26 till 2023-09-29, Sverige, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Susanna Aunis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Susanna Auni ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Hon häktas jämväl för grovt hot mot tjänsteman

Skadestånd

Susanna Auni ska betala skadestånd till Lars Henriksen med 16 000 kr. Beloppet avser överfört belopp. Susanna Auni ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2023.

Susanna Auni ska betala skadestånd till Assil Mekawi Karim med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. Susanna Auni ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 augusti 2023.

Susanna Auni ska betala skadestånd till Jimmy Svensson med 13 000 kr. Beloppet avser överfört belopp. Susanna Auni ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2023.

Tobias Karlssons begäran om skadestånd avslås.

Susanna Auni ska betala skadestånd till Håkan Johansson med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. Susanna Auni ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagna telefoner ska kvarbli i beslag (bevisbeslag) till dess att domen vunnit laga kraft. Godset ska därefter lämnas ut till Susanna Auni (Polismyndigheten, 2023-5000-BG129593, punkt 1-2.).

I beslag tagen kniv förverkas från Susanna Auni enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG91190.1.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilderna i förundersökningen, aktbilaga 68, s. 68 – 70, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Susanna Auni ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Sivenius ska få ersättning av staten med 101 883 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 660 kr arbete
- 9 800 kr tidsspillan
- 2 046 kr utlägg
- 20 377 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 UTPRESSNING (5000-K1384886-23)

Susanna Auni har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom olaga tvång otillbörligen förmått målsäganden Lars Henriksen att swisha sammanlagt 16 000 kronor till Susanna Aunis konto. Det olaga tvånget har bestått i hot om att lämna menligt meddelande genom att berätta för andra om hans förehavanden och kontakter på internet (eller i vart fall påstådda sådana). Susanna Auni eller annan har hotat med att berätta för målsägandens familj om hans närvaro och kontakter på en dejting-app om han inte betalade. Lars Henriksens handling innebar vinning för Susanna Auni eller annan och skada för Lars Henriksen. Det hände mellan den 1 juli 2023 och den 31 juli 2023 på okänd plats, Sverige.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

Susanna Auni har i syfte att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig sammanlagt 16 000 kronor, som härrör från utpressningsbrott begånget mot målsäganden Lars Henriksen, tillhandahållit sitt bank-id/swish och ställt sitt konto till förfogande för insättning av nämnda belopp, samt medverkat till att pengarna omsatts eller att annan åtgärd vidtagits med dem genom att därefter överföra pengar till annat konto och genomföra köp.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt eller hade i vart fall skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (5000-K973962-23)

Susanna Auni har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom olaga tvång otillbörligen försökt förmå målsäganden Assil Mekawi Karim att swisha 20 000 kronor till Susanna Aunis konto. Det olaga tvånget har bestått i hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande genom att berätta för andra om hans förehavanden och kontakter på internet (eller i vart fall påstådda sådana). Susanna Auni eller annan har mottagit intima bilder på målsäganden och sedan hotat med att kontakta och sprida dem till hans familj och andra om han inte betalade. Beloppet sänktes sedan allteftersom det stod klart att målsäganden inte kunde eller ville betala. Om Susanna Auni eller annan hade lyckats skulle det ha inneburit vinning för Susanna Auni eller annan och skada för Assil Mekawi Karim. Det hände mellan den 1 augusti 2023 och den 15 augusti 2023 på okänd plats, Sverige

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 UTPRESSNING (5000-K1068996-23)

Susanna Auni har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom olaga tvång otillbörligen förmått Lars Arne Gerhard Kåredal att swisha sammanlagt 180 000 kronor till Susanna Aunis konto. Det olaga tvånget har bestått i hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande genom att berätta för andra om hans förehavanden och kontakter på internet (eller i vart fall påstådda sådana). Susanna Auni eller annan har utgett sig för att vara någon annan på internet, mottagit intima bilder på målsäganden och sedan hotat med att sprida dem till hans familj om han inte betalade. Hon/de har även hotat med att felaktigt uppge för polisen att personen han skickat bilderna till var minderårig. Lars Arne Gerhard Kåredals handling innebar vinning för

Susanna Auni eller annan och skada för Lars Arne Gerhard Kåredal. Det hände mellan den 23 augusti 2023 och den 29 augusti 2023 på okänd plats, Sverige.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

Susanna Auni har i syfte att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig sammanlagt 180 000 kronor, som härrör från utpressningsbrott begånget mot målsäganden Lars Arne Gerhard Kåredal, tillhandahållit sitt bank-id/swish och ställt sitt konto till förfogande för insättning av nämnda belopp, samt medverkat till att pengarna omsatts eller att annan åtgärd vidtagits med dem genom att därefter överföra pengar till annat konto och genomföra köp.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt eller hade i vart fall skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 UTPRESSNING (5000-K1394877-23)

Susanna Auni har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom olaga tvång otillbörligen förmått målsäganden Jimmy Svensson att swisha sammanlagt 13 000 kronor till Susanna Aunis konto. Det olaga tvånget har bestått i hot om att lämna menligt meddelande genom att berätta för andra om hans förehavanden och kontakter på internet (eller i vart fall påstådda sådana). Susanna Auni eller annan har hotat med att berätta för målsägandens familj om hans närvaro och kontakter på en dejting-app om han inte betalade. Jimmy Svenssons handling innebar vinning för Susanna Auni eller annan och skada för Jimmy Svensson. Det hände mellan den 26 september 2023 och den 29 september 2023 på okänd plats, Sverige.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

Susanna Auni har i syfte att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig sammanlagt 13 000 kronor, som härrör från utpressningsbrott begånget mot målsäganden Jimmy Svensson, tillhandahållit sitt bank-id/swish och ställt sitt konto till förfogande för insättning av nämnda belopp, samt medverkat till att pengarna omsatts eller att annan åtgärd vidtagits med dem genom att därefter överföra pengar till annat konto samt genomföra köp.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt eller hade i vart fall skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (5000-K1295411-23)

Susanna Auni har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom olaga tvång otillbörligen försökt förmå målsäganden Tobias Karlsson att swisha 20 000 kronor till Susanna Aunis konto. Det olaga tvånget har bestått i hot om att lämna menligt meddelande genom att berätta för andra om hans förehavanden och kontakter på internet (eller i vart fall påstådda sådana). Susanna Auni eller annan har hotat med att berätta för målsägandens familj om hans närvaro och kontakter på en dejting-app om han inte betalade. Beloppet sänktes sedan allteftersom det stod klart att målsäganden inte kunde eller ville betala. Om Susanna Auni eller annan hade lyckats skulle det ha inneburit vinning för Susanna Auni eller annan och skada för Tobias Karlsson. Det hände den 15 oktober 2023 på okänd plats, Sverige.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för grovt hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K991361-23)

Susanna Auni har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan angripit tågvärden Håkan Johansson med hot om våld när Håkan Johansson skulle avvisa Susanna Auni och annan från ett tåg de inte hade biljett till. Hotet bestod i att Susanna Auni tog fram en kniv som hon höll emot eller nära Håkan Johansson samtidigt som hon gick emot honom, varvid han fick gå bakåt, och sedan uttalade hon eller annan att han skulle få betala, eller ord med liknande innebörd. Det hände den 12 augusti 2023 på Katrineholms Järnvägsstation, Stationsplan 4, Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts av att Susanna Auni haft en kniv.

Målsäganden åtnjuter enligt särskild föreskrift samma skydd som är förenat med myndighetsutövning

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT

Susanna Auni har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 12 augusti 2023 på Katrineholms Järnvägsstation, Stationsplan 4, Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven har innehafts i ett sammanhang där den kunde befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person samt då Susanna Auni har innehaft kniven i självförsvarssyfte och varit påverkad av narkotika i samband med innehavet.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K991535-23)

Susanna Auni har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 29 juli 2023 och den 12 augusti 2023 på okänd plats, Sverige.

Susanna Auni begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Susanna Auni ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Assil Mekawi Karim har begärt att Susanna Auni ska betala skadestånd med 25 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 augusti 2023.

Jimmy Svensson har begärt att Susanna Auni ska betala skadestånd med 38 000 kr.

Beloppet avser 25 000 kr för kränkning och 13 000 för överfört belopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 september 2023.

Håkan Johansson har begärt att Susanna Auni ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 augusti 2023.

Lars Henriksen har begärt att Susanna Auni ska betala skadestånd med 31 000 kr.

Beloppet avser 15 000 kr för kränkning och 16 000 kr för överfört belopp.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2023.

Tobias Karlsson har begärt att Susanna Auni ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagna telefoner ska tas i bevisbeslag till dess att domen

vunnit laga kraft och därefter lämnas ut till Susanna Auni. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG129593, punkt 1-2).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen kniv förverkas från Susanna Auni enligt 36 kap 3

§ 2 p brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG91190.1.).

SKÄL

ANMÄRKNING

Susanna Auni är häktad i målet.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGOR

Åtalspunkterna 1 – 5

Susanna Auni har förnekat gärningarna; hon har inte handlat på det sätt åklagaren påstått till stöd för ansvarsyrkandena om utpressning eller försök därtill. När det gäller andrahandsyrkandena om penningtvättsbrott har Susanna Auni erkänt de faktiska omständigheterna, men bestritt ansvar för brott eftersom hon saknat uppsåt eller skälig anledning anta att pengarna härrörde från brottslig verksamhet

Lars Henriksen, Assil Karim, Jimmy Svensson och Tobias Karlsson har hörts som målsägande. Lars Kåredal har inte kunnat delges kallelse till huvudförhandlingen och åklagaren har upplyst att hon från polisen inhämtat att Lars Kåredal är ovillig att medverka i tingsrättens prövning, befinner sig utomlands och håller sin mobiltelefon avstängd. På åklagaren begäran, vilken Susanna Auni förklarat sig inte ha någon erinran emot, har de uppgifter som antecknats att Lars Kåredal lämnat i polisförhör, lästs upp under huvudförhandlingen. Susanna Auni har hörts över åtalet. Jennifer Eriksson har på begäran av åklagaren hörts som vittne under åtalspunkterna 1 – 5. Åklagaren har härutöver åberopat en omfattande bevisning.

Inledningsvis anmärker tingsrätten att internet-sajten victoriamilan.se har betydelse för de händelser som föranlett åtal. Det har framgått att sajten marknadsförs som en kontaktsida i första hand avsedd för den som söker kontakt med andra för otrohet.

De i målet hörda har uppgivit i huvudsak följande.

Lars Henriksen: Han skapade ett konto på victoriamilan.se. Kontot var anonymt på det sättet att det inte i förstone kunde kopplas till honom. Genom kontot fick han kontakt med en kvinna och de skrev till varandra och bestämde att träffas. Han betalade 500 kr till kvinnan för att denna skulle kunna betala en taxi. I efterhand tycker han det var slarvigt av honom för genom betalningen röjde han sin identitet och ungefär en timme efter betalningen ändrades tonläget i deras konversation. Utpressningen började. Rätt snart började utpressaren skicka bilder hämtade från hans FB-konto och sade sig ha för avsikt att kontakta hans anhöriga och hans arbetsplats för att berätta om den kontakt de haft. Utpressaren bad honom skicka pengar och som i panik skickade han den 27 juli 2023 6.000 kr men kraven fortsatte och dagen därpå skickade han ytterligare 10.000 kr. Utpressningen fortsatte dock trots dessa betalningar och han valde då att inte fortsätta kommunikationen. Det ringdes och SMS:ades till honom från olika telefonnummer, vilka han spärrade i sin telefon. Fråga var om tre olika telefonnummer och det enda som var spårbart tillhörde en person vid namn Patricio. När det ringde svarade han inte, så han har inte talat med utpressaren i telefon. Det sista meddelandet han fick från utpressaren kom den 20 augusti och vid den tiden kontaktade utpressaren också hans hustru och berättade om vad han gjort. Sedan dess har han äktenskapliga problem. Efter att utpressningen började har han haft sömnproblem och varit rädd att någon skulle uppsöka honom. Han vet egentligen inte vem utpressaren är. På det konto på victoriamilan.se han hade kontakt med fanns en bild av en

ung kvinna från Mellanöstern eller Sydeuropa, men han vet ju inte om bilden föreställde den person som lagt upp kontot. När han ser Susanna Auni kan han inte säga om hon är samma person som den på kontots profilbild.

Användarnamnet för profilen var Diomandszz vilket han uppgivit för polisen.

Assil Karim: Han fick kontakt med en ung kvinna över internet, han minns inte hur. De skrev till varandra och det kom att skickas bilder. Han såg sedan att det hade tagits en skärmdump av bilder han skickat, som kanske inte var nakenbilder men i varje fall lättklädda. När han frågade kvinnan om detta skrev denna tillbaka att den var en kamrat som tagit skärmdumpen. Sedan skrev kvinnan att om han inte swishade 20.000 kr skulle hans föräldrar få se bilderna han skickat. Han skickade inga pengar och priset sänktes, först till 15.000 kr och sedan till 10.000 kr. Han betalade inte, utan kontaktade polisen. Han fick inte reda på kvinnans namn utan det stod bara en bokstav. Det framgick att kvinnan bodde i Örebro. Kvinnan var ofta tillsammans med en kamrat som han tror var dennas kusin. Vid ett tillfälle skickade kvinnan en bild av sig själv och kusinen. Han känner igen Susanna Auni som en av kvinnorna på bilden. Båda dessa kvinnor var med i samtalen med honom. Det var båda dessa kvinnor som försökte utpressa honom, men kvinnan som inte är Susanna Auni på bilden var den som var aktiv och som han i huvudsak kommunicerade med. Han talade egentligen inte med Susanna Auni utan sade bara hej till denna. Han har tagit mycket illa vid sig av det inträffade och hade en tid svårt att gå ut. Det var en jobbig period där kvinnan kontaktade honom från morgon till kväll för att försöka pressa honom på pengar. Till följd av det inträffade stannade han hemma från skolan i två eller tre månader och gick heller inte till ett sommararbete han hade. Han vill inte berätta vilken skola han gick eller går i eller vilket arbete han hade; det angår inte försvararen.

Jimmy Svensson: På kvällen den 26 september förra året fick han ett SMS med en bild av hans profil på victoriamilan.se och frågan om hans i meddelandet

namngivna hustru visste om detta. Den som skickade meddelandet hotade att kontakta polisen eller hans hustru. En konversation uppkom, där han försökte värja sig, och sedan avkrävdes han 10.000 kr. Efter diskussion gick han med på att betala 5.000 kr, vilket belopp swishades. Därefter kom krav på ytterligare 5.000 kr och om det också betalades utlovades att bilder och annat skulle raderas. Han betalade igen. Dagen därpå fick han ytterligare krav på minst 5.000 kr för att allt skulle raderas. Efter en stund swishade han 3.000 kr. Senare på kvällen, alltså den 27 september, och efter att han blockerat telefonnumret han haft kontakt med och swishat till kom det meddelande till hans fru. Den första dagen pågick konversationen ett par timmar och den andra dagen kanske en timme. Utpressaren skickade även en bild av honom med hans fru. I huvudsak hade han SMS-kontakt med den eller de som utpressade honom, men den andra dagen talade han också med utpressaren i ett telefonsamtal. Han hörde då att det var en yngre kvinna, men i övrigt kan han inte säga vem eller vilka det var som utpressade honom. Utpressaren sade sig spela in honom. Han blev upprörd och kränkt av det inträffade samt ville inte att hans fru skulle få reda på hans förehavanden.

Tobias Karlsson: Han fick ett SMS-meddelande av innebörd att han fanns på en otrohetssajt och att han skulle betala för att hans fru och barn inte skulle få veta det. Meddelandet kom mitt på dagen den 15 oktober förra året. Han hade sedan en ungefär tre timmar lång konversation med utpressaren per SMS. Det ringde i telefonen också, men då svarande han inte, så han har inte pratat med utpressaren. Utpressaren skickade bilder på honom och hans fru samt även av barnen. Bilderna var gamla och hämtade från internet. Han fick reda på att han skulle av avslöjas om han inte skickade 20.000 kr före ett visst klockslag. Han försökte förhala det hela och utpressaren gick ned i pris. Till slut var det efterfrågade beloppet 500 kr. Anledningen att han försökte förhala konversationen var att han ville få så mycket material som möjligt att ge till polisen. Han vet inte vem han konverserade med, men det var ett

telefonnummer som slutade på 0836. Han talade aldrig med utpressaren i telefon, utan det var en helt skriftlig konversation. Han har ingen aning om varför han kontaktades. Hotet var om avslöjande och det uttalades att han var ”en otrogen djävul”. Såvitt han vet har han inte lagt upp någon profil på victoriamilan.se. Av det inträffade blev han bestört och även irriterad.

Susanna Auni: Det är riktigt att det kommit in pengar på hennes konto och att det varit fråga om olika summor. Hon har inte alltid noterat när det satts in pengar. Hon minns att hon såg att det influtit 180.000 kr och då undrade hon vem som skickat ett sådant belopp och varför. Det var därför hon sökte på internet efter Lars Kåredal. Det gjorde hon för övrigt några månader efter att pengarna influtit. Under den ifrågavarande tiden var en annan person som lånade hennes telefon. Hon mottog även pengar för den personens räkning. Personen hade inget eget bank-ID. Pengarna som inflöt överförde hon till något av sina sparkonton och varje gång den andra personen ville ha sina pengar förde hon tillbaka det till sitt vanliga konto. Personen förfogade över hennes bankkort kopplat till det vanliga kontot. Under tiden från juli till september eller oktober förra året hade den andra personen hennes bankkort hela tiden. Själv betalade hon i butik med en app i telefonen. Allmänt visste hon att personen behövde hjälp med att ta emot pengar. Den andra personen vill hon inte berätta vem det är, men det är en person hon litar på. Hon frågade inte varifrån pengarna kom och när hon ändå frågade lämnade personen bortförklaringar som att någon var skyldig vederbörande pengar. Hon har två kusiner som heter Diana respektive Jara. Hon vill inte säga om den andra personen var någon av dessa. Jara var förra året omyndig och hade varken bankkonto eller Swish. Namnet Patricio som nämnts är ingen hon känner. Den i beslag tagna iPhonen, med telefonnummer som slutar på 0836, är en telefon som hon använde från september förra året. Hon vet inte vem som använde den dessförinnan. Hon har också använt ett telefonnummer som slutar på 4546. Hon hade tidigare skyddade personuppgifter och det medför också att den som

betalar till hennes Swish inte ser hennes namn. Hon har inte haft någon som helst kontakt med Assil Karim. Det stämmer att det är hon och Jara på bilden som skickats till denne. Det måste vara Jara som skickat bilden och hon vet inte varför. Hon tror att Jara kan ha pressat Assil Karim på pengar. När hon har hört rösten på den person Assil Karim talar med på inspelningen åklagaren förebringat, känner hon igen den rösten som tillhörande den person hon inte vill namnge. Jara bor på en adress i Kumla och hon hos sin mamma i Karlskoga. Hon arbetar på ett sjukhem i Karlskoga. När hon är på jobbet är det inte tillåtet att använda sin mobiltelefon. Därför är uppkopplingarna av hennes telefon märkliga. Möjligen kan det ha varit så att den person som brukade låna hennes telefon, bankkonto och bankkort har varit på hennes arbetsplats och där använt hennes telefon. Personen arbetar inte på sjukhemmet. Eftersom personen av och till haft hennes telefon kan vederbörande mycket väl ha varit vid hennes arbetsplats. Vid närmare eftertanke var det så att personen hade hennes telefon vid det tillfälle då den pejlats vid sjukhemmet och hon fick efteråt tillbaka telefonen. Det är riktigt att hon den 24 augusti förra året bokade hotellrum i Göteborg, vilket skedde på uppdrag av personen hon inte vill namnge. Dagen därpå var hon med personen på NK i Göteborg och den andra personen handlade då med hennes bankkort. Hon utförde och på uppdrag av personen ytterligare en hotellbokning. Hon har inte noterat att hon mottagit mejl från sajten victoriamilan.se i oktober och november. Hon har själv aldrig haft med den sajten att göra. Hon vet inte varför mejlen från victoriamilan.se kom till henne. I den senare delen av den tid åklagaren menar att gärningarna begåtts var hon inte längre sams med personen hon inte vill namnge.

Jennifer Eriksson: Hon är polisman och deltog i husrannsakan då Susanna Auni också hämtades till förhör. Hon frågade Susanna Auni om dennas telefoner. Susanna Auni sade sig ha en trasig android-telefon, som överlämnades. På fråga om Susanna Auni hade någon ytterligare telefon sade Susanna Auni att denna hade en till i bostadens vardagsrum. I vardagsrummet

hittades tre mobiltelefoner, men dessa tillhörde Susanna Auni mor och dennas assistent. Assistenten hade sovit i soffan i vardagsrummet. Ytterligare en telefon, en iPhone, som Susanna Auni inte berättat om återfanns i soffan i Susanna Aunis rum, den soffa Susanna Auni sovit på. Den låg mellan en sittkudde och en ryggkudde. Telefonen var påslagen och på skärmen fanns olika notiser, bland annat om banktransaktioner och konversationer på appar. Bredvid soffan satt en iPhone-laddare i vägguttaget, inte någon androidladdare. Denna telefon hade Susanna Auni på fråga inte berättat om.

Utöver de uppgifter som lämnats inför tingsrätten har, som framgått ovan, vad som antecknats vid polisförhör med *Lars Kåredal* upplästs. Lars Kåredal är hörd av polis vid två tillfällen, den 18 oktober respektive den 31 oktober 2024. Av polisförhören framgår att han sammanfattningsvis skall ha uppgivit följande.

Under augusti förra året var han aktiv på victoriamilan.se och kom där i kontakt med en person som uppgav sig heta Sara och vara 18 år gammal. De utbytte meddelanden och sedan ville Sara övergå till konversation via Snapchat. Han skickade en bild av sig själv liggande halvnaken under ett täcke och mottagaren tog en skärmdump av bilden. Därefter började han få hot av innebörd att Sara var minderårig och att han skulle betala för att slippa att hans familj fick reda på vad han gjort. Genom att de använt Snapchat var hans telefonnummer och därmed identitet känd för mottagaren. Det framgick att den han skrivit till hade tagit reda på att han bor med sin son. Utpressaren hotade med att kontakta hans familj och polisen. Han fick också en bild av sin brorson, vilken utpressaren trodde var hans son. Utpressaren ville ha olika belopp och eftersom han tyckte alltsammans var mycket pinsamt betalade han. Det blev sammanlagt 180.000 kr som han betalade. Under betalningarna förstod han ju att utpressaren inte skulle nöja

sig utan fortsätta att kräva pengar. Han betalade olika belopp sammanlagt åtta gånger och det skedde den 23 och 24 augusti 2023. Han swishade pengarna till ett telefonnummer som slutar på 4546 och då han gjorde detta stod det att mottagaren hade skyddade personuppgifter. Han slutade svara på påringningar där han inte kände igen numret. I sammanhanget hade han inte bara kontakt med den person som kallade sig Sara utan även med en Reza, som var insatt i vad som hände och spelade någon som kunde hjälpa honom. Han har också utsatts för kontaktförsök söndagen före det första polisförhöret.

Tingsrätten gör följande bedömning.

I målet är utrett att Susanna Auni under tid som avses i åtalerna använt telefonnumren 070-443 45 46 och 076-905 08 36 samt att dessa via Swish varit kopplade till hennes bankkonto. Telefonnumren och Susanna Auni bankkonton har betydelse i utredningen avseende de påstådda brotten i denna del. Susanna Auni har med sitt bankkonto varit kopplad med Swish till telefonnumret som slutar med 4546 under tiden den 26 februari till den 26 september 2023 och därefter till telefonnumret som slutar med 0836. Av utredningen framgår även att det kommit mejl avseende ett upplagt konto på victoriamilan.se till av Susanna Auni förfogat mejlkonto i iPhonen.

Lars Henriksen, Lars Kåredal och Jimmy Svensson har alla betalat pengar till något av de angivna telefonnumren via Swish på i åtalerna angivna tider. Tobias Karlsson har inte betalat, men har erhållit förfrågningar om betalning. Det är utrett i målet att dessa fyra målsägande har kommit i kontakt med någon via internetsajten victoriamilan.se och att kontakten sedan utpressat eller försökt utpressa dem för att inte avslöja respektive målsägandes förehavanden på

sajten. Gemensamt för dessa fyra målsägande är också att de ungefärligen är i samma ålder

Assil Karim är betydligt yngre; han är ännu inte myndig. Även i hans fall är det utrett att någon försökt utpressa honom efter att han skickat bilder av sig själv, där han är lättklädd, till någon. Det har inte klarlagts hur kontakten mellan Assil Karim och den han skickade bilderna till har uppkommit.

Lars Henriksen, Jimmy Svensson och Tobias Karlsson har inför tingsrätten lämnat likartade uppgifter om vad de varit med om. Lars Kåredal har i polisförhör gjort detsamma. Ingen av dessa målsägande har kunnat peka ut den eller de personer de haft kontakt med. Assil Karim har inte lämnat helt likartade uppgifter som övriga målsägande och han har även spelat in två filmer där man hör konversationen där han utpressas. I det andra inspelade samtalet är det två kvinnor Assil Karim samtalar med. I konversationen med Assil Karim finns också en bild som föreställer, har det visat sig, Susanna Auni och hennes kusin Jara. Assil Karim har uppgivit att hans uppfattning är att det ursprungligen varit Jara han haft kontakt med och att båda kvinnorna sedan deltagit i att utpressa honom.

Avseende åtalspunkten 1 har åklagaren lett i bevis att Lars Henriksen har haft kontakt med någon som använt telefonnummer som slutar på 4546 och det är också dit han swishat de efterfrågade beloppen. Kontakt har även förevarit över Messenger. Det är allmänt veterligt att denna tjänst sammanhänger med Facebook. Susanna Aunis försvarare har framhållit att hon saknar Facebook-konto. Det är likaledes allmänt veterligt att man kan ha ett konto på Messenger utan att ha ett konto på Facebook. Åklagaren har åberopat konversationen där utpressningen sker som bevis och denna upptar, som Lars Henriksen berättat, hot om att berätta för hustrun om vad som förevarit. Det är också utrett att Susanna Aunis telefon, vid betalning från Lars Henriksen, varit vid Jaras

bostad i Kumla eller Susanna Aunis arbetsplats i Karlskoga. Av kontoutdragen framgår att när Lars Henriksen betalningar kommit, har pengarna per omgående förts över till Susanna Aunis sparkonton. Emellertid, till skillnad mot vad Lars Henriksen berättat inför tingsrätten, framgår av kontoutdragen att han den 26 juli betalat 500 kr, 3.000 kr respektive 2.500 kr. Den första betalningen är märkt ”benzinpengar”. Vidare har han den 28 juli 2023 vid två tillfällen betalat 5.000 kr. Med hänsyn till vad han själv uppgivit kan det först betalade beloppet inte anses vara betalat till följd av det olaga tvång åklagaren påstått.

Assil Karim har haft kontakt med någon över ett Snapchat-konto kopplat till telefonnummer 073-669 27 36 och det framgår att detta nummer tillhör Jara. Åklagaren har åberopat konversationen där Assil Karim krävs på pengar.

Utredningen avseende åtalspunkten 3 visar att Lars Kåredal de dagar denne angivit i polisförhör i åtta omgångar swishat totalt 180.000 kr till Susanna Aunis bankkonto. Det framgår också att medlen förts över till Susanna Aunis sparkonto. Då medlen influtit ha Susanna Aunis telefon först varit i centrala Örebro och därefter på den adress i Kumla där Jara bor. Tömningen av Susanna Aunis iPhone visar också att hon den 15 oktober förra året – således den dag Lars Kåredal sagt i polisförhör att han åter blivit kontaktad av utpressaren – upprepade gånger sökte efter Lars Kåredal på internet och sedan även flera gånger ringde till denne. Det är anmärkningsvärt att dessa sökningar och påringningar skett samma dag som brott ägde rum mot Tobias Karlsson. Åklagaren har sakframställningsvis anfört att de skärmdumpar Lars Kåredal utlovat har efterfrågats utan framgång av polisen.

Under åtalspunkten 4 har konversationen mellan utpressaren och Jimmy Svensson förebringats liksom kontoutdrag som visat att Jimmy Svensson har betalat till Susanna Aunis bankkonto. Av konversationen framgår att Jimmy

Svenssons hustru namngavs och utpressaren skickade en bild av Jimmy Svensson med hustrun.

När det gäller åtalpunkten 5 har åklagaren åberopat en konversation mellan Tobias Karlsson och utpressaren över telefonnumret som slutar på 0836 där hot framställs samt också bilder av Tobias Karlssons hustru och barn skickas till honom.

Jennifer Eriksson har omvittnat förhållandena vid husrannsakan i Susanna Aunis mors bostad då Susanna Auni också hämtades till förhör. Genom Jennifer Erikssons uppgifter är det klarlagt att Susanna Auni vid husrannsakan försökt att verbalt undanhålla sin iPhone från polisen. Oaktat om den var gömd i soffan eller inte, har hon, utifrån vad Jennifer Eriksson omvittnat, inte på uttrycklig fråga om telefoner berättat om iPhonen. Det är därigenom utrett att hon försökt dölja telefonen. Vid tömning av denna telefon har det också framkommit mycket material som talar mycket starkt för att Susanna Auni begått de åtalade gärningarna.

Susanna Auni har emellertid gjort gällande att hon lånat ut sin telefon och sitt bankkort samt upplåtit sitt bankkonto till en person hon litade på. Den enda rimliga slutsatsen av hennes förklaring är att det är denna person som skulle ha begått de åtalade gärningarna. Susanna Aunis uppgifter härvidlag framstår i sig som högst osannolika. Susanna Auni har heller inte, trots att hon riskerat en allvarlig påföljd, velat namnge den person som hon skulle hjälpt på detta sätt. Till yttermera visso har hennes telefon vid vissa av betalningarna befunnit sig på den adress där hennes kusin Jara bor, men vid andra tillfällen på hennes arbetsplats eller i anslutning till hennes bostad. Susanna Auni har också uppgivit att den person hon skulle hjälpt inte uppnått myndighetsåldern och därför inte kunde ha ett eget bankkonto eller Swish till ett sådant i sin telefon.

Det är uppenbart oriktigt att omyndiga inte skulle kunna ha bankkonton eller Swish.

Sammantaget är Susanna Aunis uppgifter om den person som lånat hennes telefon och annat helt orimliga och framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Tingsrätten kan lämna dessa uppgifter därhän.

Susanna Auni har mottagit pengar från utpressningsbrotten eller hänvisat betalning till sitt konto, hon har överfört medel mellan konton, hon har bokat hotellrum och handlat för avsevärda belopp, det har konverserats med målsägandena från hennes olika uppkopplingar, telefonen har vid betalningar varit såväl på hennes vistelseplatser som kusinen Jaras, hon finns på bild i konversationen med Assil Karim samt vid samtal med denne hörs två kvinnoröster. Lars Kåredal har under kort tid betalat 180.000 kr och fått ytterligare kontaktförsök av Susanna Auni den 15 oktober 2023, samma dag som Susanna Auni sökt efter denne på nätet. Som anmärkts ovan är det samma dag som utpressningsförsöken mot Tobias Karlsson sker. Annan förklaring till att dessa händelser sammanfaller på dagen än att Susanna Auni eller annan då var i behov av pengar låter sig inte mödölöst sökas. Med hänsyn till det anförda och till övriga omständigheter är det ställt utom varje rimligt tvivel att Susanna Auni varit delaktig som gärningsman fullbordade utpressningar och försök därtill på det sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet, såsom det framställts i första hand, är i alla delar styrkt förutom att beloppet för gärningen mot Lars Henriksen inskränker sig till 15.500 kr. Allt talar för att Susanna Auni förövat gärningarna tillsammans och i samförstånd med annan. I allt fall har hon därvid varit medgärningsman. Susanna Auni skall dömas för tre fall av utpressning och två fall av försök därtill. Här kan anmärkas att särskilt utpressningen mot Lars Kåredal, med hänsyn till storleken av det av honom avkrävda beloppet, får anses ha ett betydligt högre straffvärde än övriga brott i denna del.

Åtalspunkten 6

Susanna Auni har vidgått delar av händelseförloppet, men bestritt ansvar för brott eftersom fråga varit om självförsvar och hennes handlande varit befogat. Hon har förklarat att om tingsrätten skulle finna att hon är övertygad om ansvar för hot mot tjänsteman är fråga inte om grovt brott. Susanna Auni har erkänt att hon innehaft kniv på sätt åklagaren gjort gällande i andra hand och medgivit ansvar för brott mot knivlagen som inte är grovt.

Håkan Johansson har, hört såsom målsägande, uppgivit i huvudsak följande. Han arbetar som tågvärd på SJ. Ifrågavarande dag arbetade han på tåget från Stockholm till Karlstad. Innan tåget nått Katrineholm, då han gick genom tåget och viserade biljetter, kom han till två unga kvinnor, som satt i förstaklassvagnen. Kvinnorna saknade biljetter och sade sig ha gått på fel tåg. De uppgav att de skulle tagit tåget till Gävle. Eftersom kvinnorna saknade biljetter skulle de egentligen ha betalat för en tilläggsavgift, men han sade att det kunde de strunta i och de gick och satte sig i andra klass samt steg av i Katrineholm. Efter en stund kom en resenär till honom och påkallade hans uppmärksamhet om att han behövdes i förstaklassvagnen. När han kom dit var de unga kvinnorna fortfarande kvar och dessa var i gräl med en annan resenär. Han ingrep och förde de unga kvinnorna till en andraklassvagn. När tåget sedan stod stilla i Katrineholm upptäckte han att de unga kvinnorna satt kvar i tåget. Han sade åt dem att stiga av, men de vägrade. Han insåg då att de inte skulle till Gävle, utan hade tjuvåkt. Han tog två kassar och en väska som tillhörde kvinnorna och gick ut samt ställde kassarna och väskan på en bänk på perrongen. Han brukar göra så, för då brukar tjuvåkande lugnt lämna tåget. Nu fick han med sig kvinnorna ut och vid dörrarna till tåget hällde Coca cola i nacken på honom och spottade honom i ansiktet. Han knuffade ut en av kvinnorna på perrongen och de var alla tre där. Kvinnorna hade knuffat på honom i tågets vestibul och detta upprepades på perrongen. Han har inte gjort

något otillbörligt mot Susanna Auni, utan endast försökt få kvinnorna att lämna tåget. Vad som sedan hände på perrongen framgår av den film från övervakningskameran som åklagaren förevisat. Det var så att Susanna Auni hade en kniv och kvinnan som har ljus tröja och synes filma med sin telefon var med Susanna Auni. Han har ingen uppfattning varifrån Susanna Auni tog fram kniven, utan noterade bara att denna fanns i Susanna Aunis hand. Den kniv åklagaren visat bild av och som är i beslag, liknar den han såg vid händelsen, men han uppfattade den då som större. De båda kvinnorna gick emot honom och han backade. Båda kvinnorna gestikulerade och skrek på honom. Han uppfattade att Susanna Auni höll kniven riktad framåt i stickläge mot honom. Under det att han backade med kvinnorna framför sig skreks kvinnorna en massa saker, men han minns inte riktigt vad. Någon av kvinnorna skrek att han skulle få betala, men han kan inte säga vem av dem som skrek detta. När han på huvudförhandlingen sett förevisade filmer minns han att kvinnorna skrek att han skulle gå in på tåget, men han förstod inte varför. Han var orolig om Susanna Auni skulle skära honom med kniven i magen eller i ögat och koncentrerade sig på att titta på kniven. Han tänker ofta på händelsen och känner obehag, särskilt då han är ledig. Han är orolig för om något liknande skulle kunna hända igen.

Susanna Auni har berättat: Hon åkte tåg med sin kusin, Jara, från Stockholm. När tågvärden, Håkan Johansson, kom sade Jara att de tagit fel tåg och eftersom hon inte kan så mycket om tåg, tänkte hon inte så mycket på det. De sade till Håkan Johansson att de skulle stiga av vid nästa station. När hon en stund senare skulle knyta sin sko, satte hon upp skon på sätet mitt emot henne. En annan passagerare sade åt henne och hon svarade att hon bara skulle knyta skon samt att vederbörande skulle lugna ned sig. Mer tjafs än så var det inte. Då tåget stannade kom Håkan Johansson och drog i hennes arm. Hon sade att de var på väg, varpå Håkan Johansson tog deras väskor och kastade ut på perrongen. Håkan Johansson var vårdslös med väskorna och en del saker ur

dessas ramlade ut på perrongen. Jara och Håkan Johansson knuffade på varandra medan hon höll på med väskorna som hamnat på perrongen. Det var inte hon som hällde Coca cola på Håkan Johansson och hon vet inte vem som gjorde det. När hon vände sig om från väskorna var Håkan Johansson redan blöt på ryggen. När Håkan Johansson och Jara knuffade på varandra inne i vestibulen på tåget, gick hon emellan och höll sina armar rakt fram. Håkan Johansson knuffade då omkull henne så att hon blev liggande på golvet. Sedan höjde Håkan Johansson sin ena fot för att sparka henne. Håkan Johansson reste ena foten för att sparka henne och då ingrep Jara mot denne. Hon minns inte om Jennifer Eriksson träffade henne med någon spark. De hamnade sedan alla tre på perrongen och där fick hon fram kniven ut sin väska som låg där. Hon var rädd för Håkan Johansson, som fortsatte att följa efter dem, och ville att denne skulle gå in i tåget. Därför höll hon upp kniven mot Håkan Johansson. Hon vet inte vem det var som sade att Håkan Johansson skulle få betala, bara att det inte var hon som sade det. Vid närmare eftertanke minns hon inte om det var hon som sade detta. Förresten var det Jara som sade att Håkan Johansson skulle få betala, inte hon. Det var inte som det antecknats att hon skulle sagt i polisförhör att hon kan ha sagt att Håkan Johansson skulle få betala, men att hon då menade genom myndighets försorg eftersom hon skulle polisanmäla denne och att det var därför hon uppmanade Jara att filma. Hon tyckte dock att det var bra att Jara filmade händelseförloppet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagaren har förevisat flera filmer, dels filmer säkrade ur Jaras telefon, dels film från övervakningskameran på perrongen. Av telefonfilmerna kan ses att någon håller Coca cola i nacken och ned över ryggen på Håkan Johansson. Av övriga filmer framgår att Håkan Johansson går baklänges längs med hela tåget med Susanna Auni och Jara framför sig. På filmerna kan ses att Susanna Auni har en kniv i handen och att båda kvinnorna gestikulerar ymnigt, Susanna Auni

även med kniven, mot Håkan Johansson. Det kan också höras att det från kvinnorna skriks att Håkan Johansson skall gå in i tåget och att denne skall få betala. För tingsrätten är det mycket tydligt att både Susanna Auni och Jara är väldigt arga och aggressiva, men det är inte möjligt att avgöra vem som skriker vad av dem. Kniven som tagits i beslag är närmare två decimeter lång och har ett åtta centimeter långt blad.

Håkan Johansson har lämnat en fyllig och detaljerad berättelse om hela händelseförloppet, utan motsägelser eller skönjbara överdrifter. Hans uppgifter är enligt tingsrättens mening mycket trovärdiga. Hans uppgifter vinner också mycket starkt stöd av vad som framgår av de förevisade filmerna.

Mot denna bevisning skall ställas vad Susanna Auni berättat. Hennes uppgifter att Håkan Johansson skulle knuffat omkull henne och förberett sig för att rikta en spark mot henne framstår i sig som helt orimliga; att en tågvärd inför passagerare på tåget skulle bete sig på ett sådant sätt och därmed riskera ett straff och avsked från sin anställning är inte alls sannolikt. Dessa Susanna Aunis uppgifter kan därför lämnas utan avseende och hennes uppgifter i övrigt är vaga och motsägelsefulla. Exempelvis har hon lämnat flera olika uppgifter om vem det var som sade att Håkan Johansson skulle få betala och i polisförhör varför hon skulle sagt så.

Sammantaget finner tingsrätten att det är ställt utom varje rimligt tvivel att Susanna Auni tillsammans och i samförstånd med annan har angripit Håkan Johansson på det sätt som åklagaren i första hand påstått. Angreppet har innefattat att Susanna Auni hållit en kniv mot Håkan Johansson, viftat med kniven och gått emot samt följt efter Håkan Johansson tillsammans med sin medgärningsman. Någon av gärningsmännen har uttalat att Håkan Johansson skulle få betala eller liknande. Händelsen har inte varit kortvarig utan tvärtom varat under förhållandevis avsevärd tid. Håkan Johansson var på överkroppen

endast iförd en pikétröja och var helt obeväpnad. Förutom gärningsmännen och Håkan Johansson kan det på övervakningsfilmen inte ses andra personer på perrongen förrän i händelsens slutskede. Håkan Johansson har alltså befunnit sig i en mycket utsatt situation.

Enligt tingsrättens mening är åtalet, såsom åklagaren framställt det i första hand, styrkt. Denna gärning är – med hänsyn till Håkan Johanssons uppgift som tågvärd, att han var iförd kläder märkta med SJ:s enblem och att det således för envar stått klart att han fullgjorde uppgifter i den allmänna samfärdseln samt ovan angivna omständigheter vid gärningen – att bedöma som grovt hot mot tjänsteman. Av de skäl tingsrätten anført om Håkan Johanssons utsatthet har gärningen ett mycket högt straffvärde, betydligt högre än straffminimum för sådant brott.

Vid händelsen innehade Susanna Auni, som var narkotikapåverkad, kniv som kom till brottslig användning, men åklagaren har valt att åtala henne för grovt brott mot knivlagen i andra hand i förhållande till grovt hot mot tjänsteman, således inte i brottskonkurrens med det andra brottet. Hon kan därför inte jämväl ådömas ansvar för knivbrottet.

Åtalspunkten 7

Susanna Auni har förnekat gärningen.

Närmare hörd över åtalet i denna del har Susanna Auni uppgivit: Några dagar innan hon kontrollerades av polis hade hon rökt. Hon blev bjuden på en cigarett, som hon inte vet om den var egenrullad eller kom ur en förpackning, och drog i sig några bloss. Hon trodde det var tobak och förstod inte att det skulle kunna vara cannabis. Hon kände ingen ovanlig doft av cigarettroken.

Hon har inte rökt cannabis tidigare och visste inte hur det smakar. Inte heller märkte hon någon oväntad effekt av rökningen.

Tingsrätten kan konstatera att det av åberopat analysresultat framgår att Susanna Auni intagit cannabis. Hennes uppgifter om hur detta skulle gått till är påfallande vaga, till och med så att hon inte ens kunnat beskriva hur cigaretten hon skulle blivit bjuden på såg ut. Dessa uppgifter framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som tingsrätten kan bortse ifrån. Åtalet är därför styrkt och Susanna Auni skall dömas för ringa narkotikabrott.

PÅFÖLJD

Susanna Auni förekommer under två avsnitt i belastningsregistret och dömdes senast av denna tingsrätt den 4 april 2020 för skadegörelse till ungdomstjänst.

Tingsrätten har funnit Susanna Auni övertygad om ansvar för utpressning och försök därtill i fem fall och grovt hot mot tjänsteman samt ringa narkotikabrott. Lägsta straff för grovt hot mot tjänsteman är fängelse ett år. Med hänsyn härtill och till arten av detta brott kan annan påföljd för Susanna Auni inte ifrågakomma än fängelse. Som angivits ovan under bedömningen i skuldfrågan har detta brott ett mycket högt straffvärde. Även utpressningsbrottsligheten har ett betydande straffvärde. I den delen skall dock Susanna Auni ålder beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten finner att straffmätningensvärde för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse två och ett halvt år och att påföljden skall bestämmas i enlighet härmed.

HÄKTNING

Susanna Auni är sedan tidigare häktad såsom misstänkt för gärningarna under åtalspunkten 1 – 5 och numera endast med recidivfara. Åklagaren har yrkat att häktningen skall bestå till dess Susanna Auni kan verkställa en fängelsepåföljd.

Tingsrätten har i samband med att parterna slutfört sin talan i målet berett dem tillfälle att yttra sig i fråga om huruvida Susanna Auni bör häktas även för gärningen under åtalspunkten 6 och i sådant fall med flykt- eller recidivfara – allt under förutsättning att åtalet i den delen vinner bifall på det sätt åklagaren i första hand gjort gällande och tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse – varvid åklagaren förklarat sig inte ha något häktningssyrkande, men uppgivit att hon utgår ifrån att tingsrätten prövar frågan självmant, samt har Susanna Auni bestritt häktning.

Som framgått ovan har tingsrätten funnit att Susanna Auni skall ådömas ansvar under åtalspunkten 6 som åklagaren i första hand gjort gällande. Denna gärning har ett mycket högt straffvärde, betydligt högre än den brottslighet hon redan är häktad för. Hon ådöms även i denna dom ett långt fängelsestraff. Med beaktande av dessa omständigheter och var i övrigt framkommit finner tingsrätten att Susanna Auni bör häktas även för det grova hotet mot tjänsteman, då det jämväl föreligger såväl recidiv- som flyktfara, och att hon skall kvarbli i häkte i avbidan på att fängelsestraffet kan verkställas.

SKADESTÅND

Skadestånd i anslutning till åtalspunkterna 1 – 5

Susanna Auni har bestritt samtliga framställda skadeståndsanspråk i denna del. Hon har förklarat att hon vitsordar anspråken enligt yrkandena såvitt avser av

Lars Henriksen och Jimmy Svensson överförda belopp såsom skäliga i och för sig men inte några belopp avseende yrkad ersättning för kränkning liksom hon anser att ersättning för kränkning inte skall under några omständigheter utgå.

Envar av Lars Henriksen och Jimmy Svensson har yrkat ersättning för de belopp de betalat till Susanna Auni. Vid ovan angiven utgång i skuldfrågorna råder ej tvist om dessa yrkanden, oaktat att Susanna Auni inte döms för utpressning mot Lars Henriksen för högre belopp än 15.500 kr.

När det gäller den ersättning för kränkning Lars Henriksen, Jimmy Svensson och Tobias Karlsson gör tingsrätten följande överväganden. De tre målsägandena har kommit i kontakt med Susanna Auni genom att de skapat en profil på internettjänsten victoriamilan.se. Denna tjänst marknadsförs som att deltagna skall skapa kontakter för att utöva otrohet. Redan denna förutsättning ger vid handen att starka skäl talar för att ett stort antal deltagare kan antas vara utpressare och inte alls den de utger sig för att vara. Lars Henriksen, Jimmy Svensson och Tobias Karlsson har enligt tingsrättens mening tagit en risk genom att skapa sig en profil på tjänsten och därmed bidraget till att de utsatts för brott på ett sådant sätt att de inte kan anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att de är berättigade till skadestånd för denna. Deras respektive talan i denna del bör därför ogillas.

Såvitt avser Assil Karim är förhållandena annorlunda och även om han skickat bilder av sig själv kan detta i sig inte, främst med hänsyn till hans ålder och hur ungdomar numera använder digitala tjänster, anses vara ett handlande som påverkar bedömningen av den kränkning han utsatts för. Tingsrätten finner att Assil Karim är berättigad till ersättning för kränkning och att skäligt belopp bör bestämmas till 20.000 kr.

Skadestånd i anslutning till åtalspunkten 6

Susanna Auni har bestritt Håkan Johanssons skadeståndsyrkande.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Håkan Johansson berättigad till skadestånd för kränkning och ersättningen kan inte sättas till lägre belopp än det han yrkat.

ÖVRIGA FRÅGOR

De bilder av Assil Karim som han skickat och som av åklagaren har åberopats som bevisning, har förevisats inom stängda dörrar. Tingsrätten finner att sekretessen för bilderna för bestå.

Susanna Auni har medgivit åklagaren bevisbeslag avseende två telefoner liksom att i beslag tagen kniv förklaras förverkad. Dessa yrkanden är lagligen grundade och skall bifallas.

Vad försvararen yrkat som ersättning för uppdraget – över vilket ersättningsanspråk åklagaren yttrat sig utan erinran – får anses skäligt. Kostnaden för försvaret bör stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Alvner samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Alvner

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 29 februari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.