



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 2

**DOM**  
2022-09-13  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 6997-21

B 5910-20, B 5945-20,  
B 6127-20, B 990-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

OLIVER Michel Sharam Bennett, 19940511-6576  
SiS LVM-hem Älvgården  
Älvgården 4  
776 90 Hedemora

Offentlig försvarare:

Advokat Christoffer Olsson  
Advokatfirman Backman & Bergström AB  
Box 257  
732 24 Arboga

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson och extraåklagare Carolin Tengroth  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. Linus Andersson  
Långbrotorg 10 Lgh 1303  
703 66 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Patrik Ahlbeck  
Advokatfirman Ahlbeck HB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

2. Monica Andersson  
Kantorstigen 7  
702 85 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Patrik Ahlbeck  
Advokatfirman Ahlbeck HB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgatan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

3. Biltema Sweden Ab, 556297-3320  
Ozongatan 3  
703 74 Örebro

Företrädd av åklagaren

4. Therese Bjernerheim Andersson  
Willéngatan 55 Lgh 1104  
692 38 Kumla

Målsägandebiträde:  
Advokat Patrik Ahlbeck  
Advokatfirman Ahlbeck HB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-12-13
2. Försök till misshandel, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-10-22
3. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2020-10-22
4. Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken  
2020-11-20 -- 2021-04-11 (2 tillfällen)
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-11-30
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-11-30

### Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Monica Anderssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Linus Anderssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Therese Bjernerheim Anderssons skadeståndsyrkande avslås.

4. Oliver Bennett ska betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 84 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 april 2021 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv, trasig whiskeyflaska och glasbitar förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG150794 nr 1 samt 2021-5000-BG153580 nr 11).
2. Beslaget av kläder och diverse gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG150271 nr 1-8, 2021-5000-BG151927 nr 1, 2021-5000-BG153580 nr 1, 8-9, 24, 29-31, 33-34). Godset ska sedan lämnas ut till Oliver Bennett.
3. Beslaget av kläder från den avlidne, diverse gods från lägenheten, nycklar, mobiltelefon, id-kort, bankkort och diverse papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG150190 nr 1-2, 4-6, 2021-5000-BG153580 nr 2-7, 10, 12-23, 25-28, 2022-5000-BG9413 nr 1-8, 2022-5000-BG9890 nr 1-6). Godset ska sedan lämnas ut till Peder Anderssons rättsägare.
4. Avspärrningen av lägenhet 1101 på Vivallaringen 4 B i Örebro ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft.

#### **Sekretess**

Sekretessen ska bestå för de två bilder som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Christoffer Olsson får ersättning av staten med 364 105 kr. Av beloppet avser 291 284 kr arbete och 72 821 kr mervärdesskatt.
2. Patrik Ahlbeck får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 129 475 kr. Av beloppet avser 100 940 kr arbete, 2 640 kr tidspillan och 25 895 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

#### **Övrigt**

Oliver Bennet ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 839 kr.

---



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 2

**DOM**  
2022-09-13  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 6997-21

B 5910-20, B 5945-20,  
B 6127-20, B 990-21

**Tiltalad**

SANDRA Kristina Högvist, 19900802-0241  
Frihetsberövande: Häktad  
Sveagatan 1  
716 31 Fjugesta

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Fälth  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson och extraåklagare Carolin Tengroth  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. Abdul Kadir Ali  
Drottninggatan 27 Lgh 2202  
702 22 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Torbjörn Marell  
Marell Advokatbyrå AB  
Atlanticagatan 1  
702 86 Örebro

2. Linus Andersson  
Långbrotorg 10 Lgh 1303  
703 66 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Patrik Ahlbeck  
Advokatfirman Ahlbeck HB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgatan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

3. Monica Andersson  
Kantorstigen 7  
702 85 Örebro

Målsägandebiträde:  
Advokat Patrik Ahlbeck  
Advokatfirman Ahlbeck HB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

4. Therese Bjernerheim Andersson  
Willéngatan 55 Lgh 1104  
692 38 Kumla

Målsägandebiträde:  
Advokat Patrik Ahlbeck  
Advokatfirman Ahlbeck HB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

5. Lotta Fredriksson  
Tornfalkgatan 135 Lgh 1001  
703 49 Örebro

Företrädd av åklagaren

6. Camilla Funke  
Järnvägsgatan 3  
Örebro

Företrädd av åklagaren

7. Khsraw Sarwari  
Drottninggatan 37 Lgh 1204  
702 22 Örebro

Målsägandebiträde:  
Advokat Christopher Gyllenhammar  
Advokat Christopher Gyllenhammar AB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-12-13
2. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 2 p brottsbalken  
2020-09-08
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-05-26
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §  
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2020-03-25

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-10-07 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Sandra Högvist ska betala skadestånd till Monica Andersson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2021 till dess betalning sker.
2. Sandra Högvist ska betala skadestånd till Linus Andersson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2021 till dess betalning sker.
3. Sandra Högvist ska betala skadestånd till Therese Bjernerheim Andersson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2021 till dess betalning sker.
4. Sandra Högvist ska betala skadestånd till Lotta Fredriksson med 1 299 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.
5. Abdul Kadir Alis skadeståndsyrkande avslås.
6. Khsraw Sarwars skadeståndsyrkande avslås.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagna knivar, whiskyflaska, glasbitar och narkotika förklaras förverkat. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2020-5000-BG37283, nr 1, 2020-5000-BG65761 nr 1:A, nr 1:B och nr 2 samt beslagsliggare 2021-5000-BG150794 nr 1 samt 2021-5000-BG153580 nr 11).

2. Yrkandet om förverkande av i beslag taget cykellås och bromsvajer avslås. Beslaget hävs i förhållande till Sandra Högvist (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2020-5000-BG123812 nr 1, och 2020-5000-BG123945 nr 1). Tingsrätten anmärker att Sandra Högvist inte gjort anspråk på sakerna.
3. Beslaget av kläder, väska m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG150190 nr 3,7-8 och 20, 2021-5000-BG150357 nr 1-7, 2021-5000-BG152955 nr 1-2 och 2021-5000-BG154412 nr 1). Sedan ska sakerna lämnas ut till Sandra Högvist.
4. Beslaget av kläder från den avlidne, diverse gods från lägenheten, nycklar, mobiltelefon, id-kort, bankkort och diverse papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG150190 nr 1-2, 4-6, 2021-5000-BG153580 nr 2-7, 10, 12-23, 25-28, 2022-5000-BG9413 nr 1-8, 2022-5000-BG9890 nr 1-6). Därefter ska godset lämnas ut till Peder Anderssons rättsägare.
5. Avspärrningen av lägenhet 1101 på Vivallaringen 4 B i Örebro ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft.

#### **Häktning m.m.**

Sandra Högvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

#### **Sekretess**

Sekretessen ska bestå för de två bilder som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Ang. ersättning till målsägandebiträdet advokaten Ahlbeck - se domslut för Oliver Bennett
  2. Advokaten Marell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 15 245 kr. Av beloppet avser 11 536 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 3 049 kr mervärdesskatt.
  3. Advokaten Gyllenhammar får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 15 245 kr. Av beloppet avser 11 536 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 3 049 kr mervärdesskatt.
  4. Tobias Fälth får ersättning av staten med 468 205 kr. Av beloppet avser 241 534 kr arbete, 110 949 kr tidsspillan, 22 081 kr utlägg och 93 641 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaderna för målsägandebiträden och offentliga försvarare.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 2

**DOM**  
2022-09-13  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 6997-21

B 5910-20, B 5945-20,  
B 6127-20, B 990-21

**Tilltalad**

LINDA Maria Elisabeth Oskarsson, 19790222-6708  
c/o Agneta Öberg  
Idrottsvägen 3 B  
715 32 Odensbacken

Offentlig försvarare:

Advokat Soren Abbaszadeh  
XIT Advokatbyrå AB  
Olaigatan 8A  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson och extraåklagare Carolin Tengroth  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. Abdul Kadir Ali  
Drottninggatan 27 Lgh 2202  
702 22 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Torbjörn Marell  
Marell Advokatbyrå AB  
Atlanticagatan 1  
702 86 Örebro

2. Mohamad Fadil  
Surbrunnsgänd 76  
702 28 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Bengt Qvigstad  
Advokat Bengt Qvigstad AB  
Morkullavägen 3  
633 49 Eskilstuna

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgatan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

3. Sheymaa Fadil  
Surbrunnsgård 76  
702 28 Örebro

Målsägandebiträde:  
Advokat Bengt Qvigstad  
Advokat Bengt Qvigstad AB  
Morkullavägen 3  
633 49 Eskilstuna

4. Camilla Funke  
Järnvägsgatan 3  
Örebro

Företrädd av åklagaren

5. Restaurang Monza AB, 556654-1347
6. Khsraw Sarwari  
Drottninggatan 37 Lgh 1204  
702 22 Örebro

Målsägandebiträde:  
Advokat Christopher Gyllenhammar  
Advokat Christopher Gyllenhammar AB  
Oskarsparken 1  
702 12 Örebro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2019-09-09 -- 2021-05-19 (4 tillfällen)
2. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-10-07
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2020-10-07 (2 tillfällen)
4. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2020-10-07 -- 2021-05-19 (3 tillfällen)
5. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2021-04-27

6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-06-29

**Påföljd m.m.**  
Skyddstillsyn

**Frivårdskontor**  
Frivården Örebro

**Övervakare**  
Förordnas av frivårdskontoret

#### **Skadestånd**

1. Camilla Funkes skadeståndsyrkande avslås.
2. Linda Oskarsson ska betala skadestånd till Sheymaa Abdelkader Fadil med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2020 till dess betalning sker.
3. Linda Oskarsson ska betala skadestånd till Mohamad Abdelkader Fadil med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Linda Oskarsson ska betala skadestånd till Abdul Kadir Ali med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2020 till dess betalning sker.
5. Linda Oskarsson ska betala skadestånd till Khsraw Sarwari med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2020 till dess betalning sker.
6. Restaurang Monza AB:s skadeståndsanspråk (se avsnitt 2.12) ska avskiljas och handläggas särskilt som ett tvistemål.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna tre tabletter alprazolam, cykellås och bromsvajer förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2019-5000-BG70400, nr 1; beslagsliggare 2020-5000-BG123812 nr 1 samt beslagsliggare 2020-5000-BG123945 nr 1).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Målsägandebiträdet advokaten Qvigstad får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med totalt 26 401 kr. Av beloppet avser 16 583 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 579 kr utlägg och 5 279 kr mervärdesskatt. Av beloppet avser 10 947 kr ersättning för uppdraget som målsägandebiträde åt Sheymaa Fadil och 15 454 kr för uppdraget som målsägandebiträde åt Mohamad Fadil.
2. Ang. ersättning till målsägandebiträderna advokaten Marell och Gyllenhammar - se domslutet för Sandra Högvist.
3. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 35 447 kr. Av beloppet avser 27 368 kr arbete, 990 kr tidsspillan och 7 089 kr mervärdesskatt.

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-

Rotel 2

## 1. INLEDNING

Genom denna dom avgörs målen B 5910-20, B 5945-20, B 6127-20, B 990-21 och B 6997-21 och åtal med mera i dessa mot Linda Oskarsson, Sandra Högvist och Oliver Bennet. Tingsrätten behandlar åtal, övriga yrkanden, utredningen samt tingsrättens bedömningar i de delarna i avsnittet ”Yrkanden m.m. samt skäl”, allt i kronologisk ordning. I domens nästa avsnitt behandlas påföljder med mera.

Sandra Högvist har med anledning av misstanke om brott som prövas i målet varit frihetsberövad sedan den 14 december 2021. Vid huvudförhandlingens slut den 6 september 2022 bedömde tingsrätten att hon på grund av risk för återfall i brott skulle vara fortsatt häktad.

Oliver Bennet har med anledning av misstanke om brott som prövas i målet varit frihetsberövad under tiden den 14 december 2021 – 6 september 2022 då tingsrätten vid huvudförhandlingens slut bedömde att det inte längre fanns tillräckliga skäl för häktning.

## 2. YRKANDEN M.M. SAMT SKÅL

### 2.1 Ringa narkotikabrott den 29 juni 2019 (Linda Oskarsson – B 5910-20 ab 5)

Åklagaren har med stöd av 2 § narkotikastrafflagen och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar för ringa narkotikabrott:

Linda Oskarsson har med uppsåt olovligen innehaft tre tabletter alprazolam, som är narkotika; detta den 29 juni 2019 på New Yorker, Köpmangatan 9 i Örebro.

Åklagaren har också yrkat att de i beslag tagna tabletterna ska förklaras förverkade.

Linda Oskarsson har erkänt innehavet och inte haft något emot att tabletterna förklaras förverkade.

Rotel 2

Tingsrätten har hört Linda Oskarsson. Åklagaren har också gått igenom bland annat analysbesked och beslagsprotokoll. Linda Oskarsson har berättat att hon innehaft tablettorna utan att ha recept och detta i syfte att försöka sluta missbruka alkohol. Genom de uppgifterna samt övrig utredning är åtalet för ringa narkotikabrott styrkt.

Det är inte oskäligt att förklara tablettorna förverkade.

## **2.2 Grov misshandel den 19 september 2019 (Linda Oskarsson – B 5910-20 ab 5)**

Åklagaren har med stöd av 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar: Linda Oskarsson har den 9 september 2019 i Focushuset på Näbbtorgsgatan, Örebro kommun, ned uppsåt misshandlat Kenneth Finsberg genom att hugga och skära honom i huvudet med en kniv. Kenneth Finsberg orsakades smärta, mindre sårskador i hjässan samt rispor i ansiktet. Misshandeln är, trots att skadorna inte är allvarliga, att bedöma som grov då Oscarsson visat särskild hänsynslöshet genom att använda knivvåld mot målsägandens huvud och ansikte.

Linda Oscarsson har förnekat att hon med uppsåt huggit eller skurit numera avlidne Kenneth Finsberg. Hon har också menat att eventuellt brott inte är grovt.

Tingsrätten har hört Linda Oskarsson samt som vittne Kenneth Finsbergs dåvarande granne Andreas Winsryd Nilsson. Kenneth Finsbergs uppgifter har lagts fram genom uppläsning av uppgifter som polisen tecknat ned vid förhör med Kenneth Finsberg. Åklagaren har också gått igenom fotografier, beslagsprotokoll och analysresultat avseende DNA på en längre brödkniv med vågig, tandad egg. Linda Oskarsson har pekat på uppgifter i anmälan. På fotografierna har Kenneth Finsberg vad som synes vara rispor i ansiktet och några skärsår i skalpen och på kniven fanns bland annat hans DNA. Det saknas rättsintyg och liknande men risporna i ansiktet synes kunna vara orsakade av att den tandade eggen snuddat vid kinden. Såren i skalpen är raka, grunda, parallella och några centimeter långa. Enligt vad polisen antecknat vid förhör med Kenneth Finsberg den 16 november 2020 ska han ha uppgivit att Linda Oskarsson var lite full, att hon lånat smör och ost och var hemma hos Andreas Winsryd Nilsson, att han själv gick dit för att hon var borta länge och att hon hos Andreas Winsryd Nilsson

Rotel 2

gick emot honom en kniv i handen. Hon ska sedan ha huggit med kniven ”över” Andreas Winsryd Nilsson, som tingsrätten förstått det eftersom Andreas Winsryd Nilsson gått emellan och stått mellan Kenneth Finsberg och Linda Oskarsson. Polisen har också antecknat att Linda Oskarsson ska ha huggit mot Kenneth Finsbergs huvud, att huggen orsakade rispor i huvudet vilka gjorde ont men att inget blodvite uppstod. Han kunde också ha blivit träffad i ansiktet. Polisen har även antecknat att Linda Oskarsson slutade när Andreas Winsryd Nilsson sade ifrån.

Linda Oskarsson har för sin del bland annat berättat att hon och Kenneth Finsberg ibland drack ihop även om Kenneth Finsberg hade en tendens att bli aggressiv av alkohol och att hon och Andreas Winsryd Nilsson också drack ihop ibland och var nära vänner. Den 9 september 2019 hade hon druckit starköl och besökte Andreas Winsryd Nilsson men var också hemma hos Kenneth Finsberg och fick lite smör och ost för att göra en smörgås innan hon gick tillbaka. Hon har också uppgivit att Kenneth Finsberg tyckte att hon var borta för länge och kom till Andreas Winsryd Nilssons bostad, berusad och arg, och att Andreas Winsryd Nilsson gick emellan. De var i köket och hon hade kniven i handen efter att ha hållit på och gjort sin smörgås. Linda Oskarsson har också uppgivit att det blev tumult, att hon inte ville släppa kniven och att hon kanske kan ha råkat komma åt Kenneth Finsberg med kniven. Hon har dock bestämt förnekat att hon skadat Kenneth Finsberg med avsikt.

Det polisen nedtecknat vid förhör med Kenneth Finsberg och Linda Oskarssons uppgifter har i huvudsak stämt överens när det gäller vad som skett. Den väsentliga skillnaden är om Linda Oskarsson med uppsåt tillfogat Kenneth Finsberg de fotograferade skadorna. Andreas Winsryd Nilsson, vars uppgifter tingsrätten inte ser någon anledning att misstro, har berättat att ”det blev fysiskt” och att han försökte lugna ned situationen. Han har också bekräftat att han i polisförhör bland annat uppgivit att Linda Oskarsson viftade med kniv mot Kenneth Finsberg och sedan satt på Kenneth Finsberg i sängen och högg mot hans huvud. Det har varit tydligt för tingsrätten att Andreas Winsryd Nilsson, om än motvilligt, stått fast vid de uppgifterna i tingsrätten. Enligt tingsrättens bedömning ger också Andreas Winsryds Nilssons uppgifter sådant stöd för åtalet att det är styrkt att Linda Oskarsson med uppsåt tillfogat Kenneth Finsberg de skador åklagaren hävdar. Det är inte uteslutet att

Rotel 2

Kenneth Finsberg varit delaktig i den situation som uppstått. Skadorna kan inte anses tämligen betydande utan tvärtom tämligen lindriga. Den misshandel Linda Oskarsson ska svara för bör därför inte bedömas som grov.

### **2.3 Brott mot ”knivlagen ” den 25 mars 2020 (Sandra Högvist – B 5910-20 ab 6)**

Åklagaren har med stöd av 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål samt på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat att Sandra Högvist ska dömas för brott mot ”knivlagen”. Sandra Högvist har med uppsåt haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat; detta den 25 mars 2020 på Älvstorpsvägen i Nora, Nora kommun.

Åklagaren har också yrkat att den i beslag tagna kniven ska förklaras förverkad.

Sandra Högvist har erkänt att hon utan att det varit befogat innehaft kniven och inte haft något emot att kniven förklaras förverkad.

Tingsrätten har hört Sandra Högvist. Åklagaren har också gått igenom bland annat beslagsprotokoll och fotografi på kniven. Sandra Högvist har bland annat berättat att hon varit med en kamrat i Nora och att hon, eftersom hon var paranoid vid tillfället, tog med sig kniven ut. Genom de här uppgifterna samt övrig utredning är åtalet för brott mot ”knivlagen” styrkt. Gärningen ska bedömas mot ”knivlagen” i dess lydelse före den 1 juli i år.

Det är inte oskäligt att förklara kniven förverkad.

### **2.4 Ringa narkotikabrott den 26 maj 2020 (Sandra Högvist – B 5910-20 ab 6)**

Åklagaren har med stöd av 2 § narkotikastrafflagen och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat att Sandra Högvist ska dömas för ringa narkotikabrott: Sandra Högvist har med uppsåt olovligen innehaft en tablett och en tablettedel buprenorfin samt fyra tabletter alprazolam, som allt är narkotika; detta den 26 maj

Rotel 2

2020 på Strömpisbron på Engelbrektskatan i Örebro.

Åklagaren har också yrkat att den i beslag tagna narkotikan ska förklaras förverkad.

Sandra Högvist har erkänt och inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

Tingsrätten har hört Sandra Högvist. Åklagaren har också gått igenom beslagsprotokoll och analysbesked. Sandra Högvist har bland annat uppgivit att hon innehade tablettorna utan att ha recept och förklarat att detta var innan hon påbörjade sin LARO-behandling. Genom de här uppgifterna samt övrig utredning är åtalet för ringa narkotikabrott styrkt.

Det är inte oskäligt att förklara tablettorna förverkade.

## **2.5 Häleri den 8 september 2020 (Sandra Högvist – B 5910-20 ab 6)**

Åklagaren har med stöd av 9 kap. 6 § första stycket brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat att Sandra Högvist ska dömas för häleri: Lotta Fredrikssons cykel, en Crescent värd cirka 13 800 kr, stals den 6 september 2020 från Ekersgatan i Örebro. Sandra Högvist har därefter förvärvat cykeln och annonserat ut cykeln till försäljning på Facebook, varefter hon den 8 september 2020 tagit cykeln till Näbbtorgsgatan, Örebro kommun, i syfte att sälja den. Sandra Högvists befattning med stöldgodset har varit ägnat att försvåra ett återställande till den rätte ägaren. Sandra Högvist begick gärningen med uppsåt.

Lotta Fredriksson har yrkat skadestånd med 700 kr för försvunnet lås och 599 kr för försvunnen cykelkorg, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020.

Sandra Högvist har erkänt gärningen och medgivit skadeståndstalan.

Tingsrätten har hört Lotta Fredriksson och Sandra Högvist. Åklagaren har också gått igenom bland annat anmälan och uppgifter om priser.

Rotel 2

Lotta Fredriksson har bland annat uppgivit att hon fått cykeln av sina barn, att den var specialbyggd för henne och att hon blev mycket upprörd när hon blev av med den. Hon har också berättat att hon sedan, med hjälp av en annan person, hittade en annons på cykeln på nätet, fick kontakt med säljaren Sandra Högvist, gjorde upp om ett möte med henne och sedan, när de träffades, såg att det var hennes cykel; dock utan lås och cykelkorg. Sandra Högvist har bland annat uppgivit att hon köpte cykeln av en person i Vivalla, att hon, på grund av det låga priset, insåg att cykeln kunde vara stulen och därför beslöt sig för att sälja den. Sandra Högvist har bekräftat att hon sedan mötte cykelns ägare och att hon fick lämna ifrån sig cykeln. Sandra Högvists erkännande bekräftas alltså av den övriga utredningen. Sandra Högvists befattning med cykeln har, trots att cykeln faktiskt återlämnats, varit ägnad att försvåra ett återställande. Sandra Högvist ska därför i denna del svara för häleri.

Sandra Högvist har medgivit Lotta Fredriksson skadeståndstalan. Tingsrätten noterar att 700 kr och 599 kr blir 1 299 kr.

## **2.6 Misshandel, olaga hot och ofredande den 7 oktober 2020 (Linda Oskarsson och Sandra Högvist, B 5910-20 ab 4)**

### *2.6.1 Yrkanden och inställning*

Åklagaren har med stöd av 3 kap. 5 §, 4 kap. 5 och 7 §§ brottsbalken samt på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat att Linda Oskarsson ska dömas till ansvar för ringa misshandel, två ofredanden och två olaga hot:

Linda Oskarsson har med uppsåt den 7 oktober 2020 vid Näbbtorgsgatan, Örebro kommun handgripligen antastat Sheymaa Abdelkader Fadil genom att knuffa henne. Agerandet har utgjort ett hänsynslöst beteende och gärningen kunde förväntas kränka Sheymaa Abdelkader Fadils frid på ett kännbart sätt.

Linda Oskarsson har också med uppsåt på samma tid och plats hotat Sheymaa Abdelkader Fadil genom springa efter henne, genom att lyfta ett tillhygge i form av en bromsvajer mot henne, samt genom att göra hotfulla uttalanden som anspelat på att hon kommer att rikta våld mot målsäganden, såsom att hon ska komma ihåg henne och att hon kommer att hitta henne, eller uttalanden med liknande innebörd.

## Rotel 2

Agerandet var sådant att Sheymaa Abdelkader Fadil kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Linda Oskarsson har på samma tid och plats med uppsåt misshandlat Mohamad Abdelkader Fadil genom slå honom med öppen hand mot hans huvud samt slå honom på benet med ett tillhygge vilket orsakade smärta. Misshandeln kan bedömas ringa.

Linda Oskarsson har på samma tid och plats med uppsåt ofredat Mohamad Abdelkader Fadil genom att spotta på honom. Agerandet har varit hänsynslöst och kunde förväntas kränka Mohamad Abdelkader Fadils frid på ett kännbart sätt.

Linda Oskarsson har på samma tid och plats med uppsåt hotat Mohamad Abdelkader Fadil genom att göra uttalanden med innebörden hon ska använda våld mot honom, såsom att hon ska hugga ner honom, alternativt uttalanden med liknande innebörd.

Hotet var sådant att Mohamad Abdelkader Fadil kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sheymaa Abdelkader Fadil har yrkat skadestånd av Linda Oskarsson med 8 800 kr, varav 7 500 kr för allvarlig kränkning och 1 300 kr för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2020.

Mohammad Fadil har yrkat skadestånd av Linda Oskarsson med 11 300 kr, varav 10 000 kr för allvarlig kränkning och 1 300 kr för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2020.

Linda Oskarsson har erkänt att hon sprungit efter Sheymaa Abdelkader Fadil, dock utan tillhygge, och förnekat att hon ofredat eller hotat Sheymaa Abdelkader Fadil på det sätt åklagaren påstått. Hon har erkänt att hon utdelat ett slag med öppen hand mot Mohamad Abdelkadir Fadil men invänt att hon gjorde detta för att försvara sig och Sandra Högvist. Hon har förnekat att hon spottat på och hotat honom. Hon har bestritt skadeståndsansvar och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

Åklagaren har vidare med stöd av 3 kap. 5 § brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar: Linda Oskarsson och Sandra Högvist har den 7 oktober 2020 vid Näbbtorgsgatan, Örebro kommun, då Abdul Kadir Ali försökt avstyra pågående brottsliga angrepp mot Sheymaa Abdelkader och Mohamad Abdel-

## Rotel 2

kader Fadil, tillsammans och i samförstånd med varandra, och eventuellt ytterligare medgärningsmän, med uppsåt misshandlat Abdul Kadir; detta genom att slå honom med knytnävsslag samt med tillhygge i form av ett cykellås och/eller en vajer till en cykelbroms. Bland våldet har förekommit slag mot nacken eller halsen med tillhygge. Abdul Kadir Ali orsakades smärta och ömhet, samt en sårskada i nacken.

Linda Oskarsson och Sandra Högvist har på samma tid och plats, då Khsraw Sarwar försökt avstyra pågående brottsliga angrepp mot Sheymaa Abdelkader, Mohamad Abdelkader Fadil och Abdul Kadir Ali, med uppsåt tillsammans och i samförstånd med varandra och eventuellt ytterligare okända gärningsmän misshandlat Khsraw Sarwar; detta genom att slå honom mot huvudet och kroppen med knytnävsslag samt sparka mot hans ben. Bland våldet har förekommit slag mot nacken. Khsraw Sarwari orsakades smärta, ömhet, en bula i huvudet, hjärnskakning, illamående, yrsel och dubbelseende, samt ett blåmärke på smalbenet.

Åklagaren har också yrkat att i beslag taget cykellås och vajer förklaras förverkat.

Abdul Kadir Ali har förklarat att han biträder åtalet och yrkat att Linda Oskarsson och Sandra Högvist ska förpliktas att solidariskt betala honom skadestånd med 32 398 kr, varav 10 000 kr för allvarlig kränkning, 1 000 kr för sveda och värk, 18 000 kr för lyte och men i form av ett ärr på halsen och 3 398 kr för glasögon som Linda Oskarsson tog från honom under händelsen, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2020.

Khsraw Sarwari har förklarat att han biträder åtalet och yrkat att Linda Oskarsson och Sandra Högvist ska förpliktas att solidariskt betala honom skadestånd med 12 700 kr, varav 10 000 kr för allvarlig kränkning och 2 700 kr för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2020.

Sandra Högvist har förklarat att hon varken kan erkänna eller förneka; detta då hon var alltför berusad för att ha några minnesbilder. Hon har dock inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden. Hon har bestritt skadeståndsanspråken och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

Rotel 2

Linda Oskarsson förnekat brott, hävdade att hon blivit angripen, att hon inte haft uppsåt att skada någon och att det hon kan ha gjort skett i nödvärn. Hon har dock inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden. Hon har bestritt skadeståndsanspråken och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

### *2.6.2 Utredningen*

Tingsrätten har hört målsägandena, de tilltalade samt ett vittne, Fardin Jaoshan. Det kan redan här sägas att Fardin Jaoshans uppgifter så avvikit från målsägandenas och tilltalades att de lämnas åt sidan. Åklagaren har också spelat upp mobiltelefonfilmer, visat fotografier samt gått igenom journalutdrag från besök Abdul Kadir Ali och Khsraw Sarwari gjort på sjukhus samt beslagsprotokoll. Även målsägandena har gått igenom bevisning, bland annat läkarintyg och kvitto på glasögon. Abdul Kadir Ali har också visat ett ärr på sidan av halsen.

### *2.6.3 Åtalet mot Linda Oskarsson för brott mot Sheymaa Abdelkadir Fadil och Mohamad Abdelkadir Fadil samt skadestånd*

Linda Oskarsson har berättat att hon druckit en del och befann sig utanför biblioteket när det kom fram en ”kille” och en ”tje” som hon uppfattade såg ner på henne. Hon kände sig uttittad när de tog fram mobil och filmade, kanske för att hon skrek glåpord, och sprang efter kvinnan för att få henne att sluta filma. Linda Oskarsson har också uppgivit att det var mycket folk på platsen, att hon uppfattade att de var tillsammans mot henne och att flera filmade.

Sheymaa Abdelkadir Fadil har för sin del, i allt väsentligt trovärdigt och detaljerat, berättat att Linda Oskarsson kom och frågade efter en tändare, att hon och hennes bror Mohamad Abdelkadir Fadil förklarade att de inte hade det och att Linda Oskarsson då blev arg och knuffade henne. Linda Oskarsson slog också till hennes bror i ansiktet när han sade till henne att sluta. Sheymaa Abdelkadir Fadil har också uppgivit att Linda Oskarsson hotade henne och sprang efter henne och att hon även hotade hennes bror och spottade på honom. Linda Oskarsson tog också upp ett metallföremål från marken och slog honom. Enligt Sheymaa Abdelkadir Fadil var

## Rotel 2

Linda Oskarsson mycket arg och uttalade en massa kränkande tillmälen. Mohamad Abdelkadir Fadil har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter. Han har bland annat berättat att Linda Oskarsson knuffade Sheymaa Abdelkadir Fadil hårt med båda händerna, att hon slog honom i ansiktet och sedan, när han sade att han ringt polisen, med något som kan ha varit en bromsvajer.

Det finns enligt tingsrättens uppfattning ingen anledning att tro att Sheymaa Abdelkadir Fadil eller Mohamad Abdelkadir Fadil skulle ljuga om den för dem okända Linda Oskarsson. Deras uppgifter får också visst stöd av filmerna. Abdul Kadir Ali, som enligt samstämmiga uppgifter försökte ingripa, har redogjort för att han såg Linda Olofsson knuffa och jaga Sheymaa Abdelkadir Fadil, slå Mohamad Abdelkadir Fadil med öppen hand i ansiktet och spotta mot dem. Linda Olofsson skrek kränkningar som ”jävla invandrare” Det finns inget som tyder på att Abdul Kadir Ali ens känner Sheymaa Abdelkadir Fadil eller Mohamad Abdelkadir Fadil eller skulle ha något intresse av att ljuga för deras del. Tingsrätten bedömer det därför styrkt att Linda Olofsson ofredat och hotat Sheymaa Abdelkadir Fadil så som åklagaren påstått liksom att hon slagit Mohamad Abdelkadir Fadil, spottat på honom och hotat honom så som åklagaren påstått. I den givna situationen får hoten anses ägnade att framkalla allvarlig rädsla. Linda Oskarsson har inte varit i någon nödvärnssituation. Åtalet mot Linda Oskarsson för brott mot Sheymaa Abdelkadir Fadil och Mohamad Abdelkadir Fadil är således till fullo styrkt.

Sheymaa Abdelkadir Fadil har blivit allvarligt kränkt av Linda Olofsson. Tingsrätten bedömer skäligt skadestånd för detta vara 7 000 kr, Sheymaa Abdelkadir Fadil har bland annat blivit jagad inför andra. När det sedan gäller sveda och värk saknas helt bevisning till styrkande av medicinskt påvisbara följder av brotten. I den delen ska därför skadeståndstalan ogillas.

Även Mohamad Abdelkadir Fadil har blivit allvarligt kränkt av Linda Olofsson. Tingsrätten bedömer skäligt skadestånd för detta vara 8 000 kr. Mohamad Abdelkadir Fadil har inte blivit jagad men fått motta slag och hot och dessutom blivit spottad på. När det sedan gäller sveda och värk saknas helt bevisning till styrkande av medicinskt påvisbara följder av brotten. I den delen ska därför skadeståndstalan ogillas.

*2.6.4 Åtalet mot Linda Oskarsson och Sandra Högvist för brott mot Abdul Kadir Ali samt skadestånd*

Det har i denna del framgått av journalanteckningar att Abdul Kadir Ali den 7 oktober 2020 uppsökte vårdcentralen och att han då hade ont i en axel och var lite svullen. På vänster sida av halsen två centimeter nedanför örsnibben fanns ett fyra centimeter långt rivsår. Läkaren sammanfattade ”Således mindre skador och i övrigt välmående patient.”.

Linda Oskarsson har bland annat uppgivit att hon uppfattade att Sandra Högvist ramlat, kanske för att hon blivit slagen, inne i entrén till biblioteket, att det var mycket folk där, att hon gick dit för att hjälpa henne och att hon försökte försvara sig mot alla män och killar som var runt henne. Innan hon såg Sandra Högvist var hon på väg därifrån och hade cykellåset i handen men vet inte vart det tog vägen när hon gick mot entrén. Linda Oskarsson har också berättat att hon fick ta emot slag själv från höger och vänster i entrén men inte att hon själv slog någon med avsikt.

Sandra Högvist har inte kunnat lämna några närmare uppgifter mer än att hon minns ett tumult, mycket folk och ett ”tjafs”. Hon var väldigt påverkad av narkotika och alkohol.

Mot Linda Oskarssons och Sandra Högvists mycket oklara uppgifter ska i första hand Abdul Kadir Alis ställas. Han har berättat att han sade till Linda Oskarsson och en kvinna till, när de två angrep Mohamad Abdelkadir Fadil och Sheymaa Abdelkadir Fadil, att sluta och att de två kvinnorna sedan angrep honom. Det var Linda Oskarsson som var drivande och också tog hans glasögon, medan Sandra Högvist var så berusad att hon föll ett antal gånger. Abdul Kadir Ali har också berättat att han försökte undvika dem genom att ta sig in på biblioteket, att Linda Oskarsson följde efter honom in och slog honom med ett tillhygge i nacken. Linda Oskarsson slog och sparkade mot honom även när han var utanför biblioteket och sedan i entrén. Även Sandra Högvist slog honom i sidan i entrén men ramlade då själv. Abdul Kadir Ali har också uppgivit att han ropade på hjälp från de som stod runt omkring men ingen ingrep förrän

## Rotel 2

Kharsaw Sarwari kom till hans hjälp i entrén. Abdul Kadir Alis uppgifter får stöd av Sheymaa Abdelkadir Fadils uppgifter. Hon har berättat att hon såg Linda Oskarsson med slå mot Abdul Kadir Ali utanför biblioteket och att Linda Oskarsson då hade cykellåset i handen. Även Sandra Högvist angrep Abdul Kadir Ali. Även Mohamad Abdelkadir Fadil har berättat att han såg både Linda Oskarsson och Sandra Högvist angripa Abdul Kadir Ali och slå med knutna händer. Visst stöd får också Abdul Kadir Alis uppgifter av Kharsaw Sarwari som var den enda på plats som försökte hjälpa Abdul Kadir Ali. Kharsaw Sarwari har dock inte kunnat erinra sig några detaljer mer än att han fått ”en bild” av att båda kvinnorna slog Abdul Kadir Ali.

Enligt tingsrättens bedömning har uppgifterna i den här delen av åtalet varit mer oklara än de som gällt Sheymaa Abdelkadir Fadil och Mohamad Abdelkadir Fadil. Situationen synes också ha varit mer tumultartad. Abdul Kadir Alis uppgifter får dock visst stöd av journalanteckningarna och de andra målsägandenas uppgifter. Det har också klart framgått att Linda Oskarsson slagit Abdul Kadir Ali både med händer och ett tillhygge. Linda Oskarsson invändning om nöd är obefogad; Abdul Kadir Ali har haft rätt att ingripa för att försöka hindra brott från Linda Oskarsson mot Sheymaa Abdelkadir Ali och Mahamad Abdelkarir Fadil. Linda Oskarsson ska därför svara för misshandel. När det gäller Sandra Högvist är det mer oklart vilket våld hon utövade; Abdul Kadir Ali har endast varit säker på ett slag i sidan och i vad mån detta och eventuella andra slag haft någon effekt är oklart. Det är också oklart i vad mån Sandra Högvist i sitt mycket påverkade tillstånd, hon har ju ramlat flera gånger både ute och inne, haft uppsåt till det våld Linda Oskarsson utövade. I brist på klarare uppgifter ska då åtalet i denna del ogillas mot Sandra Högvist.

Enligt tingsrättens bedömning har Abdul Kadir Ali blivit allvarligt kränkt av Linda Oskarsson. Tingsrätten bedömer skäligt skadestånd för den kränkning Linda Oskarsson orsakat vara 7 000 kr. När det sedan gäller sveda och värk saknas bevisning till styrkande av medicinskt påvisbara konsekvenser. Ärret är inte på något sätt framträdande. Tingsrätten bedömer skäligt skadestånd för sveda och värk och lyte och men i alt för ett vara ungefär 5 000 kr. Abdul Kadir Ali har också enligt tingsrättens uppfattning styrkt sitt anspråk på ersättning för glasögon. Sammantaget och avrundat ska då Linda Oskarsson betala skadestånd till Abdul Kadir Ali med skäliga 15 000 kr.

Rotel 2

*2.6.5 Åtalet mot Linda Oskarsson och Sandra Högvist för brott mot Khraw Sarwari samt skadestånd*

Det har i denna del framgått av journalanteckningar att Khraw Sarwari besökt sjukhus den 7 oktober 2010 och att läkaren antecknat att Khraw Sarwari till en början mått bra efter händelsen, sedan börjat må illa, känt yrsel och fått huvudvärk. Läkaren konstaterade ett fem millimeter långt skrapsår i bakhuvudet med lätt svullnad och ömhet samt en lätt svullnad och rodnad på höger smalben.

Linda Oskarsson har inte i denna del inte kunnat eller velat lämna några särskilda uppgifter om vad som hänt mer än de uppgifter tingsrätten redovisat ovan om att det var mycket folk i entrén, att hon blev angripen och att hon inte slagit någon med avsikt. Sandra Högvist har inte heller hon kunnat lämna några närmare uppgifter om vad som kan ha hänt.

Khraw Sarwari har för sin del bland annat berättat att han kom till biblioteket och då såg vad han i den röriga situationen uppfattade som misshandel av Abdul Kadir Ali, att Abdul Kadir Ali ropade på hjälp och sprang in i bibliotekets entré och att han själv beslöt försöka gå emellan. Han fick själv då både slag och sparkar och träffades av något vasst. Khraw Sarwari har också uppgivit att det var en rödklädd kvinna, det vill säga Linda Oskarsson, och en svartklädd, det vill säga Sandra Högvist, som jagade in Abdul Kadir Ali i entrén och att han själv stod vänd mot Abdul Kadir Ali när han fick slag i nacken av någon som kan ha varit Linda Oskarsson. Han nästan svimmade, såg dubbelt och tog sig ut från entrén. Khraw Sarwari har i en annan del av förhöret bland annat berättat att båda kvinnorna slog honom, att det var minst två som slog honom, att det bara var kvinnor som slog honom och att han upplevde något slag från någon man. Khraw Sarwaris uppgifter har alltså inte varit så klara att de tillåter några säkra slutsatser om vad som hänt. Sheymaa Abdelkadir Fadil har inte säkert kunnat säga att hon sett Linda Oskarsson eller Sandra Högvist använda våld mot Khraw Sarwari mer än att de gått mot honom. Inte heller Mohamad Abdelkadir Fadil har säkert kunnat säga att Linda Oskarsson eller Sandra Högvist slog Khraw Sarwari. Abdul Kadir Ali har dock, och tingsrätten godtar hans uppgifter, sett Linda Oskarsson slå Khraw Sarwari i nacken, dock utan att han sett något tillhygge. Abdul Kadir Ali har

## Rotel 2

också uppgivit att det var flera personer som kom in i entrén. Sammantaget innebär detta att tingsrätten bedömer Linda Oskarsson överbevisad om att ha slagit Khrsaw Sarwari i vart fall en gång och då i bakhuvudet med hjärnskakning som följd. Khrsaw Sarwari har ingripit för att hjälpa Abdul Kadir Ali mot Linda Oskarssons angrepp och hon har då inte haft rätt till nödvärn. När det gäller Sandra Högvist har ingen säkert kunnat beskriva vilket våld hon ska ha utövat. Denna oklarhet ska räknas henne till godo. Det är också oklart i vad mån Sandra Högvist i sitt mycket påverkade tillstånd, hon har ju ramlat flera gånger både ute och inne, haft uppsåt till det våld Linda Oskarsson utövat.

Enligt tingsrättens bedömning har Khrsaw Sarwari blivit allvarligt kränkt av Linda Oskarsson. Tingsrätten bedömer skäligt skadestånd för detta vara 7 000 kr . När det sedan gäller sveda och värk har i det läkarintyg Khrsaw Sarwari givit och som är daterat den 28 oktober 2020 redovisats att Khrsaw Sarwari sedan fyra dagar haft konstant värk i huvudet och ibland känt sig yr. Läkaren bedömde detta var symtom relaterade till hjärnskakning. Vilka besvär Khrsaw Sarwari haft utöver detta och hur länge framgår dock inte. Med dessa utgångspunkter bedömer tingsrätten i brist på närmare bevisning skäligt skadestånd vara 1 000 kr.

#### *2.6.6 Särskilda yrkandena*

Tingsrätten har bedömt Linda Oskarsson överbevisad om brott och bromsvajern och cykellåset ska därför förklaras förverkat gentemot henne, däremot inte mot Sandra Högvist. Föremålen synes för övrigt inte vara Sandra Högvists.

#### **2.7 Försök till misshandel samt ofredande den 22 oktober 2020 (Oliver Bennett – B 990-21 ab 1)**

Åklagaren har med stöd av dels 3 kap. 5 och 11 §§ samt 23 kap. 1 §, dels 4 kap. 7 § brottsbalken yrkat att Oliver Bennett ska dömas för försök till misshandel och för ofredande; detta på grund av följande gärningsbeskrivning:

Oliver Bennett har någon gång den 22 oktober 2020 på Kappahl Örebro C, Köpman-gatan i Örebro kommun med uppsåt försökt skada Abdullahi Abdiwali Ibrahim genom

Rotel 2

att hugga/svinga en skruvmejsel mot hans ansikte/hals. Brottet fullbordades inte då Abdullahi Abdiwali Ibrahim undkom att träffas genom att ducka. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Oliver Bennett har någon gång den 22 oktober 2020 på Kappahl Örebro C, Köpman-gatan i Örebro kommun med uppsåt ofredat Rahand Hamid genom att knuffa honom så han föll till marken. Gärningen kunde förväntas kränka Rahand Hamids frid på ett kännbart sätt.

Oliver Bennett har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna då han saknar minnesbilder från tillfället.

Tingsrätten har hört Oliver Bennett, Rahand Hamid, Abdullahi Abdiwali Ibrahim samt vittnet Allan Silverrot. Åklagaren har också gått igenom ett PM och ett fotografi. Rahand Hamid och Abdullahi Abdiwali Ibrahim har hörts med hjälp av dövtolk.

Oliver Bennett har inte kunnat berätta annat än att han vid något tillfälle greps vid biblioteket och att han då kan ha haft en skruvmejsel och en liten väska. Oliver Bennetts uppgifter ger alltså ingen ledning vid bedömningen av åtalet. Rahand Hamid och Abdullahi Abdiwali Ibrahim har dock beskrivit hur de mötte en för dem okänd person som plötsligt och utan anledning knuffade omkull Rahand Hamid och sedan tog upp en skruvmejsel och högg mot Abdullahi Abdiwali Ibrahim's ansikte eller hals. Abdullahi Abdiwali Ibrahim har också uppgivit att Rahand Hamid blev arg när han fick knuffen, att han gick emellan Rahand Hamid och den okände mannen för att sära på dem och att det var då som den okände mannen tog upp det han först uppfattade som en kniv och högg mot honom på nära håll. Han ryckte undan huvudet, duckade, och han och Rahand Hamid sprang därifrån med mannen nära bakom Rahand Hamid. Rahand Hamid har varit säker på att mannen var Oliver Bennett men inte på att det var en skruvmejsel som han högg med.

Enligt tingsrättens bedömning finns det ingen anledning att tro att någon av målsägandena skulle lämna oriktiga uppgifter eller minnas fel även om Abdullahi Abdiwali Ibrahim från början sagt sig inte minnas vad som hänt. Deras uppgifter får också stöd av väktaren Allan Silverrots uppgifter. Han har beskrivit hur de två kom springande

Rotel 2

och upprört visade att det utan anledning kommit fram en ”kille” och huggit med en skruvmejsel mot halsen, att han frågade dem var personen var, att de visade vart mannen tagit vägen och att han sedan vid biblioteket såg Oliver Bennett i bråk med några andra. Rahand Hamid och Abdullahi Abdiwali Ibrahim, som båda verkade livrädda, småsprang efter honom till biblioteket. Allan Silverrot har också berättat att Oliver Bennett blev nedslagen av den han bråkade med vid biblioteket, att han gick fram och grep Oliver Bennett medan den som slagit sprang, att han såg att Oliver Bennett var påverkad och att Oliver Bennett hade flera skruvmejslar och andra verktyg på sig. Det finns inte anledning att misstro heller Allan Silverrots uppgifter. Det stöd hans uppgifter ger åt målsägandenas innebär att tingsrätten bedömer det styrkt att Oliver Bennett försökt hugga Abdullahi Abdiwali Ibrahim mot ansikte eller hals med en skruvmejsel efter att ha knuffat omkull Rahand Hamid. I denna del ska Oliver Bennett därför svara för ett allvarligt försök till misshandel av Abdullahi Abdiwali Ibrahim och för ofredande mot Rahand Hamid.

### **2.8 Ringa stöld den 20 november 2022 (Oliver Bennett – B 990-21 ab 1)**

Åklagaren har med stöd av 8 kap. 2 § brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar: Oliver Bennett har någon gång den 20 november 2020 på Biltema Örebro, Ozongatan 3, Örebro kommun olovligen med tillägnelse-upsåt tagit verktyg och ett par hantverksbyxor sammanlagt värt 847 kr som tillhörde Biltema Örebro AB. Tillgreppet innebar skada.

Oliver Bennett har erkänt gärningen

Tingsrätten har hört Oliver Bennett. Åklagaren har också gått igenom kvitto och visat fotografi. Det har framgått att med verktyg avses en skiftnyckel.

Oliver Bennett har berättat om att han gick in i butiken för att stjäla ett par byxor och att han tog på sig ett par nya under sina gamla i en provhytt. En vakt han kände stoppade honom sedan. Tingsrätten bedömer genom dessa Oliver Bennetts uppgifter och övrig utredning åtalet till fullo styrkt även såvitt avser skiftnyckeln.

Rotel 2

**2.9 Narkotikabrott och ringa narkotikabrott den 30 november 2020 (Oliver Bennett – B 990-21 ab 1)**

Åklagaren har med stöd av 1 och 2 §§ narkotikastrafflagen och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar för narkotikabrott och ringa narkotikabrott:

Oliver Bennett har med uppsåt dels olovligen använt amfetamin, som är narkotika, den 30 november 2020 eller några dagar dessförinnan, på okänd plats i Sverige, dels den 30 november 2020 på Resecentrum Lindesberg, Järnvägsplan, Lindesbergs kommun olovligen överlåt sju tabletter alprazolam, som är narkotika.

Åklagaren har också, som det får förstås, yrkat att Oliver Bennett ska förpliktas betala staten 839 kr för provtagning och analys.

Oliver Bennett har erkänt gärningarna och inte ifrågasatt kostnaden i och för sig men invänt att den ska jämkas på grund av att han saknar inkomst.

Tingsrätten har hört Oliver Bennett och som vittne polisen Andreas Birath. Åklagaren har också gått igenom analysresultat.

Oliver Bennett har berättat att han var inne i missbruk och inte vet om han använt amfetamin. Han har också berättat att han överlät tabletterna till en person som han råkade möta på Resecentrum. Andreas Birath har redogjort för hur han sett Oliver Bennett lägga över tabletter i en annan persons hand. Genom de här uppgifterna samt analysresultaten bedömer tingsrätten såväl åtalet för bruk av amfetamin som åtalet för överlåtelse av alprazolam vara styrkt.

Eftersom Oliver Bennett döms för brott ska han, trots sin dåliga ekonomi, förpliktas ersätta staten kostnaderna för provtagning och analys.

**2.10 Ringa stöld den 11 april 2021 (Oliver Bennett – B 990-21 ab 21)**

Åklagaren har med stöd av 8 kap. 2 § brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar: Oliver Bennett har olovligen med tillägnelseuppsåt

Rotel 2

tagit en förpackning med två walkietalkies och en avbitartång till ett värde av 484 kr som tillhörde Biltema Sweden AB, allt den 11 april 2021 i butiken Biltema på Ozongatan i Örebro, Örebro kommun. Tillgreppet innebar skada.

Biltema Sweden AB har yrkat skadestånd av Oliver Bennett med 105 kr avseende ersättning för osäljbar tång, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 april 2021.

Oliver Bennett har erkänt ringa stöld och medgivit att betala skadestånd med 105 kr minskat med mervärdesskatt.

Tingsrätten har hört Oliver Bennett. Åklagaren har också gått igenom delar av polisanmälan.

Oliver Bennett har berättat att han minns att han var på Biltema vid något tillfälle och blev tagen på bar gärning när han försökt stjäla ett par walkietalkies. Han har dock inte kunnat erinra sig när. Tingsrätten bedömer oavsett detta att Oliver Bennett genom de egna uppgifterna samt övrig utredning är överbevisad om ringa stöld och då även avseende tången..

När det gäller skadestånd är det oklart om det i det yrkade beloppet ingår mervärdesskatt. Oliver Bennett ska därför inte förpliktas betala mer än han medgivit, det vill säga 84 kr.

### **2.11 Våld mot tjänsteman den 27 april 2021 (Linda Oskarsson – B 5910-20 ab 31)**

Åklagaren har med stöd av 17 kap. 1 § första stycket brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar: Linda Oskarsson har den 27 april 2021 under transport från Trädgårdsgatan i Örebro kommun till polishuset på Järnvägsgatan i Örebro kommun med uppsåt med våld angripit polisen Camilla Funke i samband med att Linda Oskarsson omhändertagits enligt lagen om omhändertagande av berusade personer och då hon skulle transporteras till polishuset. Linda Oskarsson har därvid bitit Camilla Funke i ena armen vilket medfört att Camilla Funke åsamkades smärta, rodnad och blånad på armen.

Rotel 2

Camilla Funke har yrkat skadestånd med 6 000 kr varav 5 000 kr för allvarlig kränkning och 1 000 kr för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 april 2021

Linda Oskarsson har erkänt gärningen men bestritt skadeståndsansvar, när det gäller allvarlig kränkning på den grunden att bettet inte utgjort en så allvarlig kränkning att skadestånd ska utgå och när det gäller sveda och värk i avsaknad av utredning.

Tingsrätten har hört Linda Oskarsson, Camilla Funke och vittnet Sophia Karlsson. Åklagaren har också visat fotografier på Camilla Funkes arm med ett bitmärke.

Linda Oskarsson har berättat att hon, kraftigt berusad, blev gripen av polis och insatt i en polisbil, att greppet polisen tog gjorde mycket ont och att hon bet polisen i panik och av ren reflex. Camilla Funke har berättat att Linda Oskarsson blev aggressiv i polisbilen, att hon försökte trycka upp henne mot bilrutan med ena armen och att Linda Oskarsson då bet henne i armen. Hon fick ont, blev orolig och fick åka till sjukhus för att kontrollera att hon inte fått någon blodsmitta. Bettet hade dock inte gått igenom. Sophia Karlsson har lämnat med de andra två hörda överensstämmande uppgifter. Åtalet för våld mot tjänsteman är således styrkt.

När det sedan gäller skadestånd har bettet, som inte skett på oskyddat ställe, inte inneburit en så allvarlig kränkning att Linda Oskarsson ska förpliktas utge skadestånd för detta. Camilla Funke har heller inte fört någon bevisning till styrkande av sitt anspråk på sveda och värk. Skadeståndstalan ska därför ogillas.

## **2.12 Misshandel och ofredande den 19 maj 2021 (Linda Oskarsson – B 5910-20 ab 32)**

Åklagaren har med stöd av 3 kap. 5 § och 4 kap. 7 § brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar:

Linda Oskarsson har den 19 maj 2021 på Universitetsallén 24 A, Örebro, Örebro kommun med uppsåt dels utdelat ett slag i ansiktet på Diyar Yürek samt sparkat honom på benet vilket ledde till att han åsamkades smärta, sveda, svullnad och rodnad,

Rotel 2

dels uppträtt hänsynslöst och ofredat Musa Yürek genom att spotta honom i ansiktet, något som kunde förväntas kränka Musa Yüreks frid på ett kännbart sätt.

Restaurang Monza AB, som äger restaurang Monza där brotten ska ha ägt rum, har yrkat skadestånd av Linda Oskarsson med 4 000 – 5 000 kr för salladsbuffé som fått slängas sedan den kontaminerats av saliv från henne när hon spottat.

Linda Oskarsson har förklarat att hon varken kan erkänna eller förneka då hon var alltför berusad för att minnas något. Hon har inte kunnat ange någon inställning till skadeståndsanspråket

Tingsrätten har hört Linda Oskarsson, Diyar Yürek och Musa Yürek. Åklagaren har också spelat upp mobiltelefonfilm samt visat fotografier. Det framgår av synen bland annat att Linda Oskarsson blir upprörd vid disken på restaurang Monza.

Linda Oskarsson har inte kunnat berätta något om vad som ska ha hänt och förklarat detta med att hon varit kraftigt berusad. Diyar Yürek har uppgivit att Linda Oskarsson kom till restaurangen och frågade om hon fick äta gratis, att hon blev upprörd när hon nekades detta och att hon under bråket som följde slog till honom i ansiktet och sparkade honom på benet. Slaget sved till och det kändes på benet som att han gått in i en kant. Diyar Yürek har också uppgivit att Linda Oskarsson skrek en del och sedan spottade hans far Musa Yürek i ansiktet. Musa Yürek har lämnat i allt väsentligt samstämmiga uppgifter. Han har också uppgivit att Linda Oskarsson skrek en massa kränkande tillmälen som ”svartskallar” med mera och att han blev väldigt orolig för att drabbas av covid när Linda Oskarsson spottade på honom. Enligt tingsrättens uppfattning finns det ingen anledning att tro att målsägandena skulle ljuga om den för dem okända Linda Oskarsson. Deras uppgifter får dessutom stöd av filmen och, i viss mån, fotografierna. Tingsrätten bedömer därför Linda Oskarsson i denna del överbevisad om misshandel och ofredande. Även om slaget och sparken endast lett till mycket lindriga effekterna är omständigheterna sådana att gärningen inte bör bedömas som ringa misshandel.

Rotel 2

Restaurang Monza AB:s skadeståndstalan är för opreciserad för att kunna bedömas inom ramen för detta mål. Den talan ska därför avskiljas från målet och handläggas i en särskild tvistemålsrättegång.

## **2.13 Mord den 13 december 2021 (Sandra Högvist och Oliver Bennett)**

### *2.13.1 Bakgrund*

På eftermiddagen den 13 december 2021 träffade paret Sandra Högvist och Oliver Bennett Peder Andersson utanför en butik på Boglundsängen i Örebro. Oliver Bennett och Peder Andersson var för ett antal år sedan på samma behandlingshem och Sandra Högvist och Peder Andersson hade tidigare under år 2021 haft en relation efter att ha träffats på ett annat behandlingshem. De begav sig alla tre hem till Peder Anderssons bostad på Vivallaringen 4 B för att ”festa”. I bostaden befann sig också en annan kvinna som senare, i samband med att Peder Andersson åkte till Systembolaget för att köpa mer alkohol, lämnade lägenheten. Peder Andersson återkom till bostaden strax efter kl. 19.00. En dryg halvtimme senare, vid kl. 19.43, ringde Peder Anderssons granne Peffe Träff till SOS Alarm och anmälde ett lägenhetsbråk i huset. Något senare uppgav Peffe Träff i ett nytt samtal med polisen att ”de” lämnade huset. En polispatrull bestående av polisen Sara Lännström och ytterligare en polis kom till Peder Anderssons bostad strax före kl. 20.00. De hittade då Peder Andersson liggande på rygg i sitt vardagsrum med ett antal hugg från ett vasst föremål i överkroppen. Ytterligare en polispatrull med bland andra Frida Bergström kom till bostaden liksom två ambulanser med bland andra Anders Gidlöf. Omfattande försök att rädda Peder Andersson gjordes på plats innan han fördes till sjukhus. Peder Andersson avled dock till följd av skadorna i överkroppen. Under Peder Anderssons kropp på bären där han transporterades visade sig på sjukhuset Sandra Högvists handväska ligga. I lägenheten återfanns också en del saker som tillhörde Oliver Bennett. Sandra Högvist och Oliver Bennett anhölls i sin utevaro strax efter midnatt mot den 14 december 2021. Vid midnatt befann sig då Sandra Högvist och Oliver Bennett tillsammans med en Jesper Bergström Fors i Krämarens och avhyses därifrån av väktarna Miriam Ritschel och David Rohlén. Kort senare återfanns Oliver Bennett livlös efter att ha överdoserat Subutex och fördes till sjukhus. Oliver Bennett greps på sjukhuset den 14 december

## Rotel 2

2021 misstänkt för mord. Sandra Högvist greps samma dag misstänkt för mord hemma hos sin mor Margareta Högvist. Den 14 december 2021 hittade polisen med hjälp av hundsök en blodig kniv i anslutning till huset på Vivallaringen. Sandra Högvist och Oliver Bennett har sedan den 14 december 2021 varit frihetsberövade med restriktioner. Oliver Bennett och Sandra Högvist hördes i anslutning till gripandena, Sandra Högvist av polisen Rickard Sätterman. De har sedan hörts ett antal gånger och omfattande utredningsåtgärder har vidtagits. Åklagaren har nu åtalat båda för i första hand mord på Peder Andersson. Peder Andersson mor och barn har biträtt åtalet och yrkat skadestånd.

*2.13.2 Yrkanden och inställning*

Åklagaren har med stöd av 3 kap. 1 § brottsbalken i första hand yrkat att Sandra Högvist och Oliver Bennett ska dömas för mord. I andra hand har han med stöd av 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 §, alternativt 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken, yrkat att Sandra Högvist ska dömas för försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel. Åklagaren har också i andra hand med stöd av 3 kap. 5 § brottsbalken yrkat att Oliver Bennett ska dömas för misshandel. Åklagaren har lämnat följande gärningsbeskrivning:

Oliver Bennett och Sandra Högvist har den 13 december 2021 med uppsåt på Vivallaringen 4 B, Örebro, Örebro kommun tillsammans och i samförstånd berövat Peder Andersson livet genom att utöva våld mot honom. Våldet har bestått i slag och sparkar mot huvud och kropp, stryptag eller annat hårt tryck om halsen, slag eller hugg med kniv eller avslagen glasflaska mot vänster arm och buk samt genom att hugga honom med kniv två gånger i halsen och sex gånger i bröstkorgen.

I vart fall har Sandra Högvist genom att hugga/sticka Peder Andersson på sidan av halsen och på övre delen av bröstet alternativt på övre vänstra sidan av bröstet försökt beröva Peder Andersson livet. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Under alla förhållanden har Sandra Högvist misshandlat Peder Andersson genom att hugga/sticka honom på sätt som beskrivs ovan. Misshandeln är att bedöma som synnerligen grov då Peder Andersson orsakats kroppsskador som skulle ha varit bestående, gärningen har också inneburit synnerligt lidande för Peder Andersson och Sandra Högvist också visat synnerligen hänsynslöshet.

Rotel 2

Oliver Bennett har i vart fall misshandlat Peder Andersson genom att slå honom flera gånger i huvudet samt även sparka honom i huvudet vilket orsakat Peder Andersson smärta, ömhet samt kraftig svullnad av öronmusslan och underhudsblödningar på huvudets högra sida.

Peder Andersson har sammantaget av våldet åsamkats flertalet skarpkantade sårskador på hals, bröstorg, buk och vänster arm samt sårskador på hjärtat och lunga, stora kroppspulsådern, högra kranskärlet och lungpulsådergren med åtföljande inre och yttre blödning. Han har vidare åsamkats skador på halsmuskulatur och stämbanden, underhudsblödningar, punktformade blödningar på hals och i och vid ögonen, hudavskrapningar samt svullnader. Peder Andersson har avlidit till följd av skadorna.

Åklagaren har också yrkat att en kniv, en trasig whiskyflaska och glasbitar förklaras förverkade hos Sandra Högvist och Oliver Bennet, ”bevisbeslag” av kläder, väska med mera hos Sandra Högvist, ”bevisbeslag” av kläder med mera hos Oliver Bennett, ”bevisbeslag” av kläder med mera tillhörande Peder Andersson samt att avspärning ska få bestå av Peder Anderssons bostad.

Peder Anderssons mor Monica Andersson har biträtt åtalet och yrkat att Oliver Bennet och Sandra Högvist ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd på grund av mord med 60 000 kr. I andra hand har hon yrkat att Sandra Högvist ska förpliktas betala skadestånd till henne med 30 000 kr på grund av försök till mord och i sista hand med 15 000 kr på grund av synnerligen grov misshandel. Hon har förklarat att yrkandena samtliga avser sveda och värk och att hon också yrkar ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2021.

Peder Anderssons son Linus Andersson har biträtt åtalet och yrkat Oliver Bennet och Sandra Högvist ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd på grund av mord med 60 000 kr. I andra hand har han yrkat att Sandra Högvist ska förpliktas betala skadestånd till honom med 30 000 kr på grund av försök till mord och i sista hand med 15 000 kr på grund av synnerligen grov misshandel. Han har förklarat att yrkandena samtliga avser sveda och värk och att han också yrkar ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2021.

Rotel 2

Peder Anderssons dotter Therese Bjerneheim Andersson har biträtt åtalet och yrkat att Oliver Bennet och Sandra Högvist ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd på grund av mord med 60 000 kr. I andra hand har hon yrkat att Sandra Högvist ska förpliktas betala skadestånd till henne med 30 000 kr på grund av försök till mord och i sista hand med 15 000 kr på grund av synnerligen grov misshandel. Hon har förklarat att yrkandena samtliga avser sveda och värk och att hon också yrkar ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2021.

Oliver Bennett har förnekat att han själv eller tillsammans med annan utövat dödligt våld mot Peder Andersson. Han har erkänt att han ensam slagit och sparkat Peder Andersson men invänt att han handlat i nödvärn eller vad han uppfattat som nödvärn. Han har förklarat att han inte ifrågasätter åklagarens beskrivning av vilket våld som lett till Peder Anderssons död. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena från åklagaren. Han har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning till åtalet men vitsordat beloppen som skäligen i och för sig.

Sandra Högvist har erkänt att hon i nödvärn eller vad hon uppfattat som nödvärn stuckit Peder Andersson två gånger med en kniv mot halsen och övre delen av bröstkorgen men bestritt att dessa stick varit dödande. Hon har också förnekat att själv eller hon tillsammans med Oliver Bennett utövat annat våld. Hon har förklarat att hon inte ifrågasätter åklagarens beskrivning av vilket våld som lett till Peder Anderssons död. Hon har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena från åklagaren. Hon har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning till åtalet men vitsordat beloppen som skäligen i och för sig. Hon har också, när det gäller talan grundad på försök till mord och synnerligen grov misshandel inte kunnat vitsorda att målsägandena tillhör de som har rätt till skadestånd på grund av sveda och värk.

### *2.13.3 Framlagd bevisning och huvuddragen i bevisningen inhämtad under förundersökningen*

Tingsrätten har på åklagarens och målsägandenas begäran tagit del av uppspelning av larmsamtal, fotografier och filmer från rekonstruktioner, händelserapporter, undersökningsprotokoll, protokoll från brottsplatsundersökning och blodbildsanalys, sakkunnigutlåtanden från NFC, rättsintyg med mera. Även Sandra Högvist och Oliver Bennett

## Rotel 2

har berört en del av den bevisningen. Tingsrätten har också på åklagarens begäran hört Monica Andersson, Therese Bjernerheim Andersson, Sandra Högvist, Oliver Bennett, Peffe Träff, Margareta Högvist, poliserna Sara Lännqvist och Frida Bergström samt ambulansföraren Anders Gidlöf. På åklagarens begäran har också vittnena Miriam Ritschel och David Rohlén hörts om vad de iakttagit i ett trygghetsärende i Krämarens den 13 december 2021, vittnet Glen Lekström om fingeravtrycksanalys, vittnet Caroline Brodén om blodbildsanalys, vittnet Rickard Sättermann om vad som sagts vid förhör med Sandra Högvist samt rättsläkaren Johan Berge om skador med mera. Rickard Sättermann har hörts på även Oliver Bennetts begäran liksom vittnet Jesper Bergström Fors. Målsägandena har åberopat samma muntliga bevisning. På deras begäran har också målsäganden Linus Andersson hörts. Även Oliver Bennett har åberopat förhör med Linus Andersson.

Det är till att börja med genom inte minst fotografier tagna med mobiltelefoner, beslagsprotokoll avseende tillhörigheter återfunna i Peder Anderssons bostad samt Sandra Högvists väska klarlagt att Sandra Högvist och Oliver Bennett befunnit sig i Peder Anderssons lägenhet under eftermiddagen och kvällen den 13 december 2021. Fotografierna visar bland annat vad som synes vara god stämning i ett tämligen dunkelt rum. Sandra Högvist suger på en bild på Oliver Bennetts penis. Fotografier visar också Peder Andersson på Systembolaget strax efter kl. 19.00 den 13 december 2021 och logg över passeringar med ”tagg” in till huset Peder Andersson bodde visar att Peder Andersson passerade in kl. 19.10. Enligt vad som antecknats i händelserapporten från när Peffe Träff ringt in vid kl. 19.45 ska någon ”kille” ha skrikit ”Jag ska döda dig”, en kvinna också ha varit i lägenheten och det hörts dunkar och skrik. I inspelningen från larmsamtalet hörs bland annat Peffe Träff säga att någon ”kille” skriker jag ska döda dig och ”hon verkar säga släpp mig, rör mig inte och håller på”. Peffe Träff säger också att han hör en kvinna och en man och att det dunkar väldigt mycket. Enligt händelserapporten ska polisen ska ha anlänt vid kl. 19.55 och det då ha varit tyst i trappuppgången. Kl. 19.56 påträffade patrullen Peder Andersson liggande blodig i vardagsrummet. Enligt fotografier låg Peder Andersson med bar överkropp kraftigt blödande på rygg i mot ett hörn i vardagsrummet mellan en soffa och en fåtölj. En mörk pikétröja låg oskadad på golvet. Rummet var i övrigt i oordning.

## Rotel 2

Enligt rättsintyg var Peder Andersson 159 centimeter lång och vägde 73 kilo och hade vid undersökningen drygt två promille alkohol i blodet. Rättsläkaren Johan Berge har i rättsintyget bland annat noterat två skarpkantade skador mot halsen, varav en på bälens högra övre del gränsande mot halsen med en cirka 7-8 cm lång sårkanal löpande snett uppåt, något bakåt vänster sida med underliggande skador på halsens muskulatur, övre delen av sköldkörteln högra lob samt sköldbrösket i nivå med falska stämbanden och en på halsens vänstra övre del strax nedom underkäksranden med ett cirka 10 cm långt sårkanalsförlopp huvudsakligen helt i kroppens längs- och planriktning förlöpande genom halsmuskulaturen och ytligt genom sköldkörteln vänstra lob där sårkanalen slutar vid vänstra nyckelbenets övre kant. Vidare sex skarpkantade sårskador på bröstkorgen varav dels en på bröstkorgen övre vänstra del (nr 46) med yttlig sårkanalsförlopp genom muskulatur och mot vänstra nyckelbenets undre kant, en på bröstkorgen övre vänstra del (nr 47) med ett sårkanalsförlopp genom övre delen av revben nr 2, in i vänstra lungsäcken med skada på den vänstra lungans ovanlob, dels en på bröstkorgen mellersta vänstra del (nr 48) med sårkanalsförlopp genom revben nr 3 och delvis revben nr 4, in i vänstra lungsäcken med skada på den vänstra lungan samt lungpulsådergren med åtföljande blödning till lungsäcken, en på bröstkorgens centrala mellersta del (nr 49) med sårkanalsförlopp genom revbensmuskulaturen mellan revben nr 3 och 4, in i hjärtsäcken och med yttlig touch mot hjärtat mellan höger förmak och höger kammare, dels en på bröstkorgen centrala mellersta del (nr 50) med sårkanal genom revben nr 4, vid infästningen av bröstbenet på vänster sida, genom hjärtsäcken och vidare in genom hjärtats högerkammerframvägg med skada på stora kroppspulsåderns avgång i klaffplanet samt den högra kranspulsåderns avgång från stora kroppspulsådern med åtföljande blödning till lungsäcken, dels en på bröstkorgen högra mellersta del (nr 51) med sårkanalsförlopp mellan revben nr 4 och 5, genom lungsäcken och den högra mellanloben på lungan med skada på luftrörgren samt bakre delen av revben nr 8 höger sida och blödning till lungsäcken. Vidare fanns en skarpkantad 30 cm lång yttlig sårskada genom hud och del av underhudsfettet förlöpande från strax nedom bröstvårteplanet ned till strax till vänster om naveln (nr 52) och två parallellt förlöpande skarpkantade sårskador på den vänstra överarmens främre del med endast yttlig skada på underhudsfettet (nr 37). Skadorna nr 46-51 med sårkanaler hade huvudsakligen ett sårkanalsförlopp i kroppens pilriktning dvs från hudytan framifrån på bröstkorgen i riktning rakt bakåt mot ryggen på djupet och med knivbladet

Rotel 2

vinklat i kroppens tvärriktning penetrerande huden. Skadorna 23 och 45 med sårkanaler hade ett avvikande sårkanalsförlopp gentemot övriga skador på bålen där förloppet varit ytligt något snett uppåt vänster, något bakåt med knivbladet vinklat snett uppåt vänster penetrerande huden avseende skada nr 45 och sårkanalsförlopp så gott som helt i kroppens längsriktning, tämligen ytligt med knivbladet riktat i kroppens pilriktning vid penetration av huden. De tre olika skadekaraktärerna skulle enligt rättsintyget kunna representera tre olika våldsmoment under förloppet. Det fanns också två minimala skarpa skador vid armbågsknölen, ett större skadeområde med flammiga, delvis punktformade missfärgningar förlöpande från den vänstra kindens främre del strax nedanför vänstra ögat bak mot det vänstra ytterörat och bakom detta med kraftig svullnad och missfärgning av öronmusslan, tre rundade underhudsblödningar på huvudets högra sida varav en vid tinningen och två utanför den högra yttre ögonvrån varav en med liten slitskada, ett litet område med punktformade blödningar på halsens högra främre, nedre del samt i övrigt enstaka mindre underhudsblödningar och hudavskrapningar.

Rättsläkaren Johan Berge bedömde enligt i rättsintyget vidare att de skarpkantade sårskadorna på halsen, bröstkorgen och buken hade utseende som starkt talade för att de uppkommit till följd av skarpt våld varav alla utom bukskadan har utseende och förlopp som vid stickande alternativt huggande våld med troligen enkeleggat vasst föremål så som en kniv där det längsta sårkanalsförloppet uppskattas till cirka 10-11 cm. Sårskadan på buken hade ett utseende som talade för att den uppkommit till följd av skärande våld med eggvasst tillhygge så som en kniv men skärskada med skarpt trasigt glas kunde inte uteslutas. Sårskadan på den vänstra överarmen hade ett utseende som möjligen talade för att den uppkommit till följd av skärskada med skarpt trasigt glas men skärskada med skarpt eggat tillhygge som kniv kunde inte uteslutas. Underhudsblödningarna på ansiktets vänstra sida inklusive den kraftiga missfärgningen av vänster öronmussla talade för ett brett anlagt trubbigt våld och skulle kunna förklaras av tryckande våld mot området men slag med bredare tillhygge kunde inte uteslutas. Skadorna på ansiktets högra sida kunde möjligen vara följd av att ett tryckande våld anlagts från vänster sida och att sedan högersidan av huvudet i sin tur tryckts mot underlag men slag eller stötar mot underlag eller tillhygge kunde inte uteslutas. Skadan på halsens högra, nedre del kunde även uppkommit till följd av

Rotel 2

tryckande våld mot området. De punktformade blödningarna i ögonens bindehinnor samt på huden vid ögonregionerna bedömdes vara följden av ökat kärltryck i huvudet med bristningar av små kärlgrenar i huden. Övriga påvisade skador hade ett ospecifikt utseende där merparten skador bedömes ha uppkommit till följd av trubbigt våld, möjligen vid en tumultartad slagsmålssituation. Den sammantagna skadebilden var förenlig med åtta separata hugg eller stick mot halsen och bröstkorgen med eggvasst föremål såsom en kniv, två separata utfall med kniv eller skarpt, trasigt glas mot buken och den vänstra överarmen samt tryckande våld mot huvudet och halsen, något som möjligen kunden gett upphov till punktformade blödningar i ögonens bindehinnor. Undersökningsfynden och omständigheterna, polisrapporten och uppgifter från kriminaltekniker, talade starkt för att dödsorsaken varit sårskadorna på bröstkorgens framsida som skadat hjärtat, stora kroppspulsådern, högra kranskärlet samt lungpulsådergren med åtföljande inre och yttre förblödning.

Det har också framgått av en ”trygghetsrapport” upprättad av Miriam Ritschel att bolaget hon arbetar för den 13 december 2021 kl. 22.00 fått ett larm på grund av ”gap och skrik” i bostäderna vid Krämarens, att personal var på plats kl. 22.57 och var klar på plats kl. 23.42. Enligt rapporten hade då tre obehöriga funnits i huset, två män och en kvinna. De obehöriga hade plockat ihop sina saker och lämnat platsen. Det framgår vidare av en händelserapport att Oliver Bennett senare återfanns medvetslös vid Krämarens och hämtades av ambulans till USÖ vid kl. 00.31 den 14 december 2021. Han hade då blod runt nageln på sin vänstra hand. Enligt rättsintyg, baserat på undersökning senare samma dag, fanns på Oliver Bennett en tämligen skarp glipande en centimeter lång sårskada vid nagelkanten på tummen liksom en tvärgående lika lång skarpkantad yttlig sårskada på tummens böjsida, skador vars utseende starkt talade för att de uppkommit av skärskada mot vasst föremål. I rättsintyget anges också att Oliver Bennett bland annat uppvisade diskreta underhudsblödningar i anslutning till den högra ögonregionen, svullnad och slemhinneskada på underläppens högra sida och punktformade missfärgningar inom ett kvadratisk område på halsens högra, mellersta del. Underhudsblödningarna i anslutning till den högra ögonregionen samt svullnaden och slemhinneskadan på underläppens högra sida hade enligt rättsläkaren ett utseende som talade för att de uppkommit till följd av tryckande våld mot området, såsom tryck med arm eller hand. Även den punktformade skadan på halsens högra,

## Rotel 2

främre del kunde ha uppkommit till följd av tryckande våld mot området, möjligtvis med arm eller hand. Såret på tummen och munnen kunde ha blött. Oliver Bennett hade både alkohol och narkotika i blodet. Han uppgav sig vara 178 centimeter lång och väga 115 kg. Oliver Bennets kläder togs också i beslag på sjukhuset. Enligt sakkunnigutlåtande från NFC fanns blod på skor, byxor och jacka. I blodet fanns DNA från Peder Andersson på ett ställe på jackan, vid höger ärmudd, och på byxorna vid ett ställe på benet på framsidan av höger och ett ställe på baksidan av höger ben

Enligt PM från polisen greps Sandra Högvist greps hemma hos sin mor vid lunch den 14 december 2021. I en tvättkorg i bostaden fanns då ett par blodiga byxor tillhörande Sandra Högvist. De togs i beslag liksom senare skor och jacka och ännu senare en tröja. På byxorna återfanns ett flertal mindre blodbesudlingar, på skorna några få liksom på tröjan. Enligt sakkunnigutlåtande från NFC innehöll blodet på byxorna DNA mestadels från Oliver Bennett och från Sandra Högvist men också från Peder Andersson. Även på skorna och jackan fanns blod med DNA från Peder Andersson och Oliver Bennett. Placeringen av blodet från Peder Andersson på jacka och skor var sådan att den enligt polisens analys talar för att Sandra Högvist haft blod från Peder Andersson på sina händer när hon tagit på skor och jacka. Även Sandra Högvist undersöktes av rättsläkare. Hon uppgav att hon var 166 centimeter lång och vägde 83 kg. Hon hade inga särskilda skador. Vid provtagning på eftermiddagen den 14 december 2021 hade hon alprazolam, amfetamin och buprenorfin i urinen.

Det har också framgått att senare den 14 december 2021 sökte polis med hund av området utanför huset på Vivallaringen 4 B och att hunden då återfann en svart blodig kökskniv i ett buskage i anslutning till huset. Enligt sakkunnigutlåtande från NFC fanns DNA från Peder Andersson på bladet och skaftet på kniven och DNA från Sandra Högvist på ett ställe på skaftet på kniven.

Polisen gjorde sedan brottsplatsundersökning vid åtta tillfällen med början den 14 december 2021 och avslutning den 30 maj 2022. Det anges i protokollet över brottsplatsundersökningen att totalt tolv personer var på plats vid den inledande insatsen med försök att rädda Peder Anderssons liv. Möblerna i vardagsrummet där Peder Andersson låg flyttades under insatsen. Den 16 mars 2022 gjorde sedan

## Rotel 2

kriminalteknikern Caroline Brodén en blodbildsanalys i vardagsrummet. Av protokollet över brottsplatsundersökningen framgår att lägenheten har två rum, att vardagsrummet var möblerat med en grön tresitssoffa med tillhörande två fåtöljer, ett vitt ovalt soffbord, en golvlampa och ett mindre furubord. Peder Andersson låg rygg i en blodpöl i vardagsrummets nordvästra hörn med huvudet upp mot hörnet, med västra ändan på tresitssoffan bredvid sitt huvud och en av fåtöjlerna mellan sig och den västra väggen. Han var avklädd på överkroppen och en hel svart pikétröja låg på golvet en bit ifrån honom. Soffbordet var omkullvält. I lägenheten fanns en del blod på olika ställen, till en del avsatt under räddningsarbetet. Andra blodspår analyserades. På toaletten fanns bloddroppar som visat sig komma från Sandra Högvist. I köket fanns spår av pågående matlagning. I lägenheten fanns också den alkohol Peder Andersson köpt och i fåtöljen bredvid honom en delvis urdrucken flaska vodka, en trasig whiskyflaska som senare visat sig ha Sandra Högvists handavtryck och blod från Oliver Bennett på flaskhalsen, en mobiltelefon samt en trasig gitarr. Under fåtöljen låg en urdrucken vodkaflaska. Glas från den trasiga whiskyflaskan fanns vid fönsterbrädan till fönstret på rummets östra sida. Ett av fönstren var olåst och ohakat. Sammantaget har polisen bedömt att Peder Andersson blev knivskuren/knivhuggen i det nordvästra hörnet i vardagsrummet, att han i samband med att han fick motta knivhugg i halsen och bröstet har och blivit liggande på golvet på den plats där han senare anträffades av polis. Polisen har vidare bedömt att Peder Andersson inte förflyttat sig nämnvärt under tiden då huggen utdelades mot honom och att han hade bar överkropp när han blev huggen i bröstet. Vidare att den kniv som anträffades utanför lägenheten hade använts för att hugga Peder Andersson samt att Oliver Bennett haft en blödande skada i lägenheten samt att den trasiga whiskyflaskan som anträffades i lägenheten använts som tillhygge under det tumult som pågått i vardagsrummet.

Enligt blodbildsanalysen hade det skett stora förändringar i vardagsrummet då ambulanspersonal och polispersonal flyttat möbler och avsatt blod i lägenheten. Det hade också stänkt blod i samband med det livräddande arbetet. Blodspår hade också tillkommit på golvet i vardagsrummet, hallen och trapphuset i samband med att Peder Andersson transporterades bort med ambulans. Dock fanns bland annat ovanför soffan ett tjugotal ljusa blodstänk med centrum ungefär en meter ovan golvet. Enligt DNA-test kommer blodet från Oliver Bennett. I taket ovanför blodansamlingen på

## Rotel 2

golvet fanns två parallella cirka 115 centimeter långa stråk med små och mellanstora stänk av blod. Blodet kommer från Peder Andersson. På den flyttade fåtöljens sida mot blodpölen fanns ett tiotal blodstänk i ett 30 centimeter långt stråk cirka 20 centimeter ovan golvet. Enligt DNA-test kommer blodet från Oliver Bennett. På golvet bredvid fåtöljen fanns ett cirka 40 centimeter långt stråk med mellanstora stänk. I anslutning till stänken på golvet fanns nedåtgående stänk. Blodet kommer från Peder Andersson. Enligt analys och slutsats gav det avkastade blodet starkt stöd för att ett tillhygge eller en kroppsdel besudlad med Peder Anderssons blod svingats från området vid det vänstra hörnet i rummet, mellan soffan och den vänstra fåtöljen med en riktning från området vid blodansamlingen på golvet och vidare ut i rummet mot området framför soffan. Blodstänken från Oliver Bennett på väggen ovanför soffans vänstra del gav starkt stöd för att han befunnit sig i anslutning till soffan med en blödande skada och att han frustat/hostat blod och/eller blivit utsatt för våld i/ eller i anslutning till soffan. Det avkastade blodet tillhörande Oliver Bennett på fåtöljens sida gav starkt stöd för att han svingat en blödande kroppsdel eller att någon annan svingat ett föremål besudlat med hans blod så att avkastat blod kom på fåtöljens nedre del.

Vid rekonstruktionen med Oliver Bennett visade han bland annat hur han satt i soffan, Sandra Högvist i den sedan flyttade fåtöljen, hur de började ”tjafsa” och hur Peder Andersson kom ut i vardagsrummet från köket. Han och Peder Andersson råkade sedan i bråk vid soffan och utväxlade slag innan de hamnade på golvet och slogs med kropparna tätt tryckta mot varandra. Oliver Bennetts rekonstruktion innehåller ingen uppgift om någon kniv eller flaska. Han ska sedan enligt vad han uppgav ha lämnat vardagsrummet före Sandra Högvist.

Sandra Högvist visade vid rekonstruktionen bland annat hur Oliver Bennet blev svartsjuk när hon och Peder Andersson skämtade i vardagsrummet, hur de blev ovänner och hon gick på toaletten, hur de låg och slogs när hon kom till-baka och hur hon försökte sära på dem. Peder Andersson ska ha försökt strypa Oliver Bennet och efter att hon utan att ha lyckats försökt sära på ha tagit kniven som låg bredvid dem och huggit mot Peder Anderssons hals. Hon ska sedan ha lämnat vardagsrummet och Oliver Bennett kommit någon minut senare.

Rotel 2

I kompletterande yttrande har rättsläkaren Johan Berge, som var närvarande vid rekonstruktionerna, bedömt att Oliver Bennetts beskrivning av händelseförloppet enligt rekonstruktionen delvis kunde förklara skadorna till följd av trubbigt våld mot Peder Andersson. Oliver Bennetts egna skador stödde att det under händelsen förekommit handgemäng där även Oliver Bennett blivit utsatt för våld och Oliver Bennetts beskrivning av våld mot den egna halsen kunde vare sig bekräftas eller förnekas. Undersökningsfynden av Oliver Bennett stödde dock inte att han varit utsatt för ett mycket kraftigt trubbigt våld mot halsen. Oliver Bennetts förklaring till hur Peder Andersson blivit utsatt för det skarpa våldet var enligt Johan Berge översiktlig och saknade helt detaljer vilket gjorde det svårförståeligt hur detta ska ha kunnat gå till; Peder Anderssons bröstkorg hade i stora delar av det beskrivna händelseförloppet varit placerad mot Oliver Bennett eller nedåt mot golvet vilket gjorde det nästintill omöjligt att komma åt bröstkorgen och halsen med skarpt tillhygge av annan person. Bröstkorgsskadorna föreföll även ha uppkommit under en del av förloppet då Peder Andersson troligen inte rört på sig i större utsträckning i förhållande till den person som utdelade det skarpa våldet mot bröstkorgen. Sandra Högvist uppgifter vid rekonstruktionen om trubbigt våld mellan Peder Andersson och Oliver Bennett var förenligt med de skador de båda uppvisade. Hennes uppgifter om hur hon när Peder Andersson och Oliver Bennett brottades på golvet gick fram och utdelade två stycken stick/hugg med kniv i två olika riktningar var förenligt med skadorna nr 23 och 45 på Peder Anderssons hals. Dock föreföll enligt yttrandet läget hon beskrev med Peder Andersson liggande på golvet med händerna runt Oliver Bennetts hals utan att Oliver Bennett på något sätt fredade sig ”udda”. Utifrån den position hon beskrev med Peder Andersson och Oliver Bennett liggande på golvet emot varandra fanns dock med viss modifikation av kropparnas placering i förhållande till varandra möjlighet att sticka/hugga mot halsen i olika vinklar så att skadorna på halsen kunde ha uppkommit. Dock gav Sandra Högvist beskrivning inte svar på hur skadorna på Peder Anderssons bröstkorg tillfogats honom. Sammantaget var Sandra Högvists uppgifter förenliga med att det trubbiga våldet mot Peder Andersson och Oliver Bennett uppkommit såsom hon angivit där Oliver Bennett åtminstone till en början haft visst övertag och hon för att hjälpa Oliver Bennett stuckit Peder Andersson med skarpt tillhygge i två olika vinklar tex med en kniv. Hur skadorna på Peder Anderssons bröstkorg uppkommit finns det dock ingen förklaring till i Sandra Högvists redogörelse.

*2.13.4 Övrig bevisning samt tingsrättens bedömning av åtalet.*

Det är genom den ovan redovisade bevisningen, och då särskilt rättsläkaren Johan Berges uppgifter i rättsintygen och vid huvudförhandlingen, styrkt att Peder Andersson dödades genom skarpt skärande våld mot bröstkorgen mellan kl. 19.30 och 20.00 den 13 december 2021 liksom att han också tillfogades skador på halsen, buken och ena armen. Oliver Bennett och Sandra Högvist har alltså båda erkänt att de, och ingen annan, varit i lägenheten i samband med att Peder Andersson utsattes för våldet även om båda förnekat huggen eller sticken mot bröstkorgen. Åklagaren har oavsett detta hävdad i första hand att Oliver Bennett och Sandra Högvist tillsammans och i samförstånd mördat Peder Andersson. Utgångspunkten för bedömningen av detta, och åtalet i övrigt, måste dock vara vad som är styrkt bortom rimligt tvivel att var och en av dem gjort.

Oliver Bennett har för sin del uppgivit bland annat att han och Sandra Högvist råkade på Peder Andersson utanför Systembolaget och följde med honom hem för att dricka, detta vid 16-17-tiden. Oliver Bennett hade då en flaska Småsure, det vill säga smaksatt vodka, Peder Andersson öl och en whiskyflaska och Sandra Högvist en liten flaska brännvin. Oliver Bennett har också berättat att de drack i lägenheten tillsammans med en annan kvinna, att alkoholen började ta slut och att den andra kvinnan och Peder Andersson gick någon gång vid 18.00 – 18.30, Peder Andersson för att handla mer alkohol och komma tillbaka. Oliver Bennett har förklarat att han blev klart berusad även om han ”var med i matchen”, att alkoholen kan ha påverkat hans minnesbilder och att han inte minns att Sandra Högvist ska ha sugit av honom under tiden Peder Andersson var borta. Han och Sandra Högvist började ”tjafsa”, antingen när Peder Andersson var borta eller när han kommit tillbaka. Det kan ha varit så att han ”tjafsade” med Peder Andersson men han har inte kunnat minnas någon svartsjuka. Oliver Bennett har också uppgivit att han satt i soffan och Sandra Högvist i en fåtölj, att de reste sig mot varandra, att Peder Andersson kom att stå mellan honom och Sandra och att han sträckte sig förbi Peder Andersson och knuffade ner Sandra Högvist i fåtöljen. Peder Andersson ingrep och tog ett nacksving på honom och bröt ned honom på golvet. De kan också ha slagits. På golvet tog Peder Andersson stryptag på honom med armen och han försökte ta sig loss med ena armen utan att lyckas. Oliver Bennett har

## Rotel 2

också uppgivit att han har ”fragment” av att Peder Andersson sade att han skulle döda honom. Han ska ha känt ett hårt tryck mot halsen och över bröstet och att det började svartna för ögonen men lyckats trycka sig loss när Peder Andersson släppte. Han reste sig upp och för att Peder Andersson inte skulle angripa honom på nytt ”matade” han slag och sparkar mot Peder Andersson som låg kvar på golvet och hade ansträngd eller ”bubblande” andning. Han såg inte Sandra Högvist när han och Peder Andersson låg på golvet men hon kan ha skrikit ”Sluta” och ha ryckt i dem när de låg på golvet. Oliver Bennett har vidare uppgivit att han slutade slå och sparka när Sandra Högvist drog honom i armen och sade att hon huggit, något som han inte trodde riktigt på eftersom hon sagt så vid tidigare tillfällen utan att det varit sant. Hon sade också att de skulle ”dra” och han kan ha lämnat vardagsrummet först. Han har också uppgivit att han det var mörkt i lägenheten, att han inte såg något blod eller kniv och att han inte minns att Peder Andersson var avklädd på överkroppen. På väg därifrån diskuterade de vem som skulle ta på sig ansvaret för bråket, han trodde inte att Sandra Högvist huggit och frågade inte vad hon gjort. Samtidigt uteslöt han inte som han sagt i förhör möjligheten. Han ville inte att de skulle gå tillbaka utan att situationen skulle få lugna ned sig. Oliver Bennet har också berättat att han på väg genom Vivallaskogen hörde sirener och såg utryckningsljus och att han och Sandra Högvist fortsatte till fots till Krämarens. När de kom till Krämarens träffade de Jesper Bergström Fors och när han och Sandra Högvist, som var uppe i varv och i panik, pratade sade han att han skulle ta på sig ansvaret. Oliver Bennett har redogjort för att han senare tog Subutex och att detta i förening med alkoholen ledde till att han fick andningsuppehåll och förlorade medvetandet. Han har inte kunnat erinra sig någon trasig whiskyflaska eller sönderslagen gitarr eller kunnat förklara de skador han haft på tummen, läppen och vid ena ögat. Han har också påstått att han inte skulle ha lämnat lägenheten om han vetat om att Peder Andersson var knivskuren. Till de nu redovisade uppgifterna kan läggas att det vid förhöret med Oliver Bennett framgått att han i vissa avseende lämnat andra uppgifter i polisförhör under förundersökningen. Bland annat har han enligt förhören varit osäker på om han eller Sandra Högvist lämnat vardagsrummet först, sagt att han antog att Peder Andersson skulle dö när hon sade att hon huggit och sagt att han trodde att Peder Andersson gett upp och att han slog honom för att han var ”jävligt sned på honom”.

## Rotel 2

Sandra Högvist har i allt väsentligt lämnade med uppgifter som stämmer med Oliver Bennetts om hur de två träffade Peder Andersson och gick med honom till lägenheten och drack. Hon har också berättat att hon tagit fem – sex ”blå”, det vill säga benzo, på dagen innan hon träffade Oliver Bennett och att hon kan tappa minnet och bli aggressiv av dessa om hon får någon orsak. Hon har även uppgivit att hon drack grogg på spriten hon hade, att hon kan ha tagit subutex på toaletten och att hon då velat vara ifred från Oliver Bennett. Hon var någorlunda påverkad, Peder Andersson mer påverkad och Oliver Bennett väldigt påverkad och full. Hon har också uppgivit att Oliver Bennett, som satt i fåtöljen, blev svartsjuk eller i vart fall sur när hon, som satt i soffan, pratade och skämtade med Peder Andersson, som satt i den andra fåtöljen. Oliver Bennett röt till och frågade vad hon höll på med. Han har tidigare misshandlat henne både psykiskt och fysiskt, hon har varit i en beroendeställning och hon hade tidigare förklarat för Peder Andersson att de inte kunde ha en relation eftersom hennes ”ex” var besatt av henne; dock utan att nämna att det handlade om Oliver Bennett. Oliver Bennett och Peder Andersson reste sig båda och skrek åt varandra innan de gick emot varandra och började slåss. Hon hade panik och skrek åt dem för att de skulle sluta men de hamnade fort på golvet. Hon fortsatte skrika innan hon bestämde sig för att gå på toaletten för att samla sig. Oliver Bennett var då över Peder Andersson. Sandra Högvist har också uppgivit att hon efter bara några sekunder hörde Peder Andersson med bestämd röst säga ”Lägg bort kniven” och då gick ut i vardagsrummet igen. Hon såg då Peder Andersson ha struhtag på Oliver Bennett som låg på Peder Anderssons högra sida men båda rörde sig fram och tillbaka hela tiden. Oliver Bennet vevade med armen för att komma loss men lyckades inte. Sandra Högvist har berättat att hon ryckte i deras ben för att få isär dem, att Peder Andersson sade ”Nu ska du dö din jävel”, att hon ”spontan” tittade åt höger och såg en kniv och att hon utan att tänka på konsekvenserna tog den och snabbt stack Peder Andersson i halsen två gånger. Syftet var att hjälpa Oliver Bennett som såg uppblåst ut och det var bråttom och hon tänkte inte på var hon kunde träffa. Hon var rädd att Oliver Bennett skulle dö och hann inte tänka. Hon har också berättat att hon inte såg om Peder Andersson släppte taget utan i stället direkt släppte kniven och gick ut i hallen där hon stod en stund och funderade på vad som hänt och väntade på Oliver Bennett som kom efter någon minut. Hon såg inte sedan Oliver Bennett sparka och slå och sade inget till honom. Hon var väldigt chockad. Det är inte riktigt det hon sade i de första förhören

## Rotel 2

om att hon inte använt någon kniv utan sett Oliver Bennett sitta på Peder Andersson och göra hugg rörelser med ena armen. Hon gick först ut från lägenheten och ville sedan, eftersom hon visste vad hon gjort, gå tillbaka och tillkalla hjälp men Oliver Bennett ville inte. De sade inget i trappuppgången. Oliver Bennett sade utanför att han skulle ta på sig det som hänt. Sandra Högvist har också berättat att hon fortfarande var uppe i varv när de kom till Krämaren och sade till Jesper Bergström Fors att hon stuckit kniven i en man eftersom Oliver Bennett blivit strypt. Sedan kom väktare och när de sade att hon hade blod på byxorna märkte hon det själv. Sandra Högvist har vidare uppgivit att hon gick hem till sin mor. Hennes mor såg blodet på byxorna och undrade vad som hänt. Hon berättade då att Oliver Bennett och Peder Andersson bråkade och att hon försökt stoppa dem. Hon pekade på halsen och sade att det kommit blod. Sandra Högvist har också uppgivit att hon gick ut i köket och som hon brukar tvättade händerna med diskmedel. På morgonen kom sedan polisen och grep henne. Sandra Högvist har lika lite som Oliver Bennett kunnat erinra sig att Peder Andersson hade bar överkropp, att hon sugit av Oliver Bennett när Peder Andersson var borta, vad som hänt med whiskyflaskan eller gitarren. Till de nu redovisade uppgifterna kan läggas att det vid förhöret med Sandra Högvist framgått att hon i vissa avseende lämnat andra uppgifter i polisförhör under förundersökningen. Inte minst har hon alltså vid de första förhören förnekat eget knivvåld, uppgivit att hon sett Oliver Bennett sitta på Peder Andersson och göra huggande rörelser med ena handen och att det var blod överallt. Sandra Högvist har som förklaring till inte minst uppgifterna i de första förhören menat att hon varit under stor press vid förhören, att hon fått information någonstans ifrån och att hon lämnat oriktiga uppgifter. Sandra Högvist har i senare polisförhör varit säker på att Peder Andersson inte lämnat lägenheten.

Enligt tingsrättens uppfattning har vare sig Oliver Bennetts eller Sandra Högvists uppgifter framstått som trovärdiga eller tillförlitliga. De har båda bland annat menat att de har klara minnesbilder av de centrala delarna av vad som ska ha hänt. Samtidigt har de inte kunnat eller velat redogöra för en mängd perifera och centrala detaljer så som om Peder Andersson haft bar överkropp, vad som kan ha hänt med whiskyflaskan, vad som kan ha hänt med gitarren eller hur kniven hamnat utanför huset. Ingen av dem har kunnat erinra sig något sexuellt umgänge. Uppgifterna i tingsrätten avviker, som framgått ovan, i en del avseenden från vad de sagt i de olika polisförhören. De har

Rotel 2

också båda eller en av dem ett uppenbart intresse av att inte lämna riktiga uppgifter. Detta sätter ned trovärdigheten i deras uppgifter. Båda har dessutom varit påverkade under kvällen, Oliver Bennett av stora mängder alkohol och Sandra Högvist av alkohol och möjligen narkotika som hon själv uppgett kan leda till minnesluckor. Detta ger mycket stor anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i deras uppgifter. Till detta kommer att båda varit häktade med restriktioner under mer än åtta månader och suttit i ett antal förhör, något som i sig kan ha påverkat deras minnesbilder. Det har också vid förhöret med Rickard Sättermann visat sig att i vart fall Sandra Högvist kan ha fått reda på saker som kan ha påverkat hennes uppgifter. Till detta kommer att inte minst vittnena Frida Bergström, Sara Lännqvist och Anders Gidlöf, som alla var i lägenheten under räddningsarbetet, berättat om många människor i vardagsrummet, flyttade möbler, blod som skvätt från försöken att rädda Peder Anderssons liv med mera. Det finns alltså inte bara anledning att ifrågasätta riktigheten i Oliver Bennetts och Sandra Högvists uppgifter; det som ägt rum i lägenheten försvårar möjligheterna att värdera uppgifterna mot den efterföljande brottsplatsundersökningen, blodspårsanalysen och övriga fynd i bostaden.

När det först gäller Oliver Bennett finns ingen utredning som säkert visar att han hållit i någon kniv; på kniven har ju endast återfunnits spår från Sandra Högvist och Peder Andersson. Hur kniven hamnat utanför lägenheten är inte känt men som tingsrätten uppfattat brottsplatsundersökningen har det funnits ett ohaspat fönster i vardagsrummet från vilket kniven möjligen kan ha kastats. Små mängder av Oliver Bennetts blod har däremot återfunnits på den trasiga whiskyflaskan men det är oklart när och på vilket sätt det blodet avsatts. Det finns dessutom inget spår av blod från Peder Andersson på whiskyflaskan, något som är märkligt om Peder Andersson, som rättsläkaren Johan Berge ansett utredningen tala för, skurits med den på armen och buken. Grannen Peffe Träff har bland annat berättat att han hört vad han uppfattat som tre röster i lägenheten, bland annat en mansröst skrika ”Nu ska du dö” och en annan mörkare röst skrika ”Släpp!”. Vems röst som sagt vad har dock inte gått att klarlägga. Blodspåret från Oliver Bennett på fätöljen, vilket kan ha avsatts i samband med att blod från Peder Anderssons avsattes på golvet vid fätöljen, kan komma från att Oliver Bennett huggit Peder Andersson samtidigt som Oliver Bennet haft sitt öppna blödande sår på tummen. Blodspåret på fätöljen kan dock också komma från att Oliver

## Rotel 2

Bennett försökt ta sig loss och viftat med handen när Peder Andersson försökt strypa honom, något som både Oliver Bennett och Sandra Högvist berättat om. Det har för övrigt inte framkommit hur och när Oliver Bennett skadat tummen. Blodspåren i taket kan komma från att Oliver Bennett suttit på Peder Andersson och huggit; Sandra Högvist uppgav ju ursprungligen i polisförhör att hon sett Oliver Bennett sitta på Peder Andersson och göra huggrörelser. De uppgifterna har dock Sandra Högvist sedan frånfallit. Något avkastat blod från Oliver Bennetts blödande tumme finns heller inte i taket. Spåren i taket kan också lika väl komma från att det varit Sandra Högvist som huggit. Blodspåren ger därför inte underlag för några säkra slutsatser. Oliver Bennett synes heller inte haft några större mängder blod på sig, vilket det kan ifrågasättas om han inte borde ha haft om han suttit på Peder Andersson och upprepat utdelat kraftiga hugg med kniv i bröstet. Som tingsrätten uppfattat rättsläkaren Johan Berge har huggen krävt viss kraft och åtminstone ett av huggen direkt ha lett till kraftig blödning. Det finns bland annat inget blod från Peder Andersson på Oliver Bennetts skor vilket talar emot att Oliver Bennett haft blod på sina händer när han tog på sig skorna kort efter att Peder Andersson huggits. Det är heller inte uteslutet att det blod Oliver Bennett haft på sina kläder hamnat där på annat sätt än genom direktkontakt med Peder Anderssons kropp. Peffe Träff har, enligt vad han uppgivit, hört och sett två personer lämna huset och någon då säga "Förlåt" men vem som sagt detta och vad detta syftat på är oklart. Vittnet Jesper Bergström Fors har berättat att han träffade Oliver Bennett och Sandra Högvist senare på natten i Krämarens men han har inte kunnat lämna några uppgifter som pekar ut Oliver Bennett som någon som hållit i en kniv. De två väktarna Miriam Ritschel och David Rohlén har heller inte berättat om några iakttagelser av Oliver Bennett och blod eller liknande som binder Oliver Bennett. Sandra Högvist har inte till Jesper Bergström Fors eller Margareta Högvist nämnt någon om att Oliver Bennett använt kniv mot Peder Andersson. Sammantaget innebär detta enligt tingsrättens bedömning att Oliver Bennett, trots såret på tummen, det egna blodet på fätöljen och Peder Anderssons blod på kläderna, inte är överbevisad om att egenhändigt ha utövat annat våld mot Peder Andersson än de slag och sparkar han erkänt. Enligt Oliver Bennetts egna uppgifter har detta skett efter att Peder Andersson slutat utöva våld, legat ner och andats tungt. Att då slå och sparka på det sätt Oliver Bennett beskrivit är uppenbart oförsvarligt. Oliver Bennett torde för övrigt inte ha haft

## Rotel 2

rätt till nödvärn; enligt Oliver Bennets egna uppgifter har ju Peder Andersson ingripit sedan Oliver Bennett utövade våld mot Sandra Högvist.

När det sedan gäller Sandra Högvist har hon erkänt att hon stuckit Peder Andersson två gånger mot halsen. Hennes uppgifter om antalet hugg eller stick har dock varit oklara. Hon har också vid rekonstruktionen och olika tillfällen under rättegången visat hur hon hållit kniven, dock att hon inte visat på samma sätt vid de olika tillfällen. Hennes DNA finns på kniven och hon har haft en del blod på sina kläder och skor på ställen som talar för att hon haft blod på sina händer. Enligt tingsrättens bedömning är hon därför överbevisad om att ha använt i vart fall kniv mot Peder Andersson; det är enligt tingsrättens bedömning oklart om flaskan använts mot Peder Andersson. Rättsläkaren Johan Berge har redovisat att han vid rekonstruktionen uppfattade att Sandra Högvists beskrivning av hur hon använt kniv överensstämde med vad som framkom vid rekonstruktionen och Peder Anderssons skador. Tingsrätten bedömer det därför styrkt att Sandra Högvist huggit eller stuckit Peder Andersson mot halsen med kniv åtminstone två gånger. Detta förklarar dock inte hur skadorna i Peder Anderssons bröstorg eller i övrigt har uppkommit. Rättsläkaren Johan Berge har i rättsintyget och i tingsrätten beskrivit såren i halsen och såren i bröstet som två olika ”kluster” bland annat på grund av sårkanalsvinklar, något som kan tala för att de inte tillkommit i ett sammanhang. Sandra Högvist har också berättat, och hennes uppgifter om detta är inte motbevisade även om Oliver Bennett lämnat andra om än oklara uppgifter i denna del, att hon lämnade vardagsrummet först och att Oliver Bennett kom någon stund efteråt. Detta skulle kunna innebära att Oliver Bennett, i svartsjuka eller av annan orsak och trots att det inte finns några spår på kniven, då huggit Peder Andersson. Rättsläkaren Johan Berge har för övrigt inte kunnat utesluta att två olika knivar använts och det kan möjligen ha funnits fler knivar i lägenheten. Samtidigt ska, enligt vad Margareta Högvist berättat, Sandra Högvist när hon kom hem på natten sagt att hon mördat eller dödat Peder Andersson. Det är emellertid oklart om Sandra Högvist verkligen uttryckt sig i de ordalagen och Margareta Högvist har inte med sina händer visat annat än att Sandra Högvist med sina händer visat att hon upprepat använt ett föremål mot Peder Anderssons hals. Enligt Margareta Högvist ska också Sandra Högvist, när Margareta Högvist senare berättade att Peder Andersson var död, inte velat tro på detta. Margareta Högvists i viss mån oklara uppgifter tillåter därför inga säkra

## Rotel 2

slutsatser om vad Sandra Högvist kommunicerat på natten när hon kommit hem. Sandra Högvist har också uppenbarligen haft en del blod på sina händer; som redovisats ovan har hon haft Peder Anderssons blod på insidan av jackan och på skorna. Det är dock inte klarlagt hur kraftigt blodflödet kunnat bli av huggen mot halsen och blodförekomsten på kläderna och skorna tillåter därför inte den säkra slutsatsen att Sandra Högvist huggit eller stuckit flera gånger än hon berättat om. Sammantaget är det därför inte, enligt tingsrättens bedömning, ställt utom rimligt tvivel att Sandra Högvist utdelat fler hugg än hon erkänt; detta särskilt som det är oklart om Oliver Bennett haft möjlighet att tillfoga Peder Andersson skador efter att Sandra Högvist möjligen lämnat vardagsrummet först. Rättsläkaren Johan Berge har i tingsrätten redovisat att de erkända huggen med stor sannolikhet inte varit dödande. Sandra Högvists gärning kan därför inte bedömas som att hon berövat Peder Andersson livet. Sandra Högvist måste dock ha insett att hugg mot halsen innebär en mycket stor risk för döden. Rättsläkaren Johan Berge har också förklarat att det endast varit någon centimeter från dödliga skador. Sandra Högvist har ändå utdelat minst två hugg, helt likgiltig inför risken. Hon är därför överbevisad om att med uppsåt ha försökt döda Peder Andersson.

Sandra Högvist har dock invänt nödvärn. Både Oliver Bennett och Sandra Högvist har berättat om att Oliver Bennett och Peder Andersson legat på golvet och, som tingsrätten uppfattat det, närmast brottats. Som tingsrätten uppfattat henne har hon dock sett kniven redan i samband med att hon dragit i Peder Anderssons och Oliver Bennetts ben. För att hugga mot Peder Anderssons hals måste hon därför ha rört sig mot hans hals. Hon har vetat om att Oliver Bennett i realiteten var Peder Andersson fysiskt överlägsen. Hon har riktat kniven i vart fall två gånger mot halsen. Hennes agerande kan därför inte anses ha varit annat än uppenbart oförsvarligt. På grund av detta och då det inte finns någon annan anledning att anse att huggen inte är brott ska hon dömas till ansvar.

Vid den bedömning som tingsrätten nu gjort av vad var och en är överbevisad om att ha gjort finns det, så som åtalet slutligt utformats, inte anledning att bedöma om Oliver Bennett och Sandra Högvist handlat tillsammans och i samförstånd. Utifrån den utredning som lagts fram i tingsrätten finns det för övrigt inget som styrker sådant

Rotel 2

medgärningsmannaskap. Oliver Bennett ska således svara för misshandel. Gärningen som Sandra Högvist ska svara för bör bedömas som försök till mord; omständigheterna är inte sådana att fullbordat brott hade varit att bedöma som mindre grovt.

#### *2.13.5 Särskilda yrkanden*

När det först gäller yrkandet om förverkande bedömer tingsrätten att det finns förutsättningar att bifalla detta. Det gods som åklagaren yrkat ”bevisbeslag” av har betydelse som bevisning och åklagarens yrkande om detta ska därför bifallas. Det samma gäller yrkandet om avspärning.

#### *2.13.6 Tingsrättens bedömning av skadestånd*

Tingsrättens bedömning av åtalet innebär att skadeståndstalan riktad mot Oliver Bennett ska ogillas. När det gäller talan mot Sandra Högvist har målsägandena yrkat ersättning för sveda och värk. Sandra Högvists enda invändning har varit att hon ifrågasätter om målsägandena tillhör den krets som kan tillerkännas skadestånd i en sådan situation som den nu aktuella. Som mor och barn tillhör de dock den kretsen och då Sandra Högvist inte haft annan invändning och dessutom vitsordat yrkat belopp ska hon förpliktas betala yrkade skadestånd.

### **3. PÅFÖLJDER M.M.**

#### **3.1 Påföljder**

Linda Oskarsson ska nu svara för flera misshandelsbrott, varav ett tämligen allvarligt, samt andra brott mot person med mera. Det samlade straffvärdet motsvarar mellan ett och ett och ett halvt års fängelse. Mot bakgrund av det gått mer än tre år sedan den allvarligaste misshandeln, något som huvudsakligen berott på att tingsrätten inte sedan åtal väckts i januari 2021 kunnat sätta ut målet till huvudförhandling, skulle ett straff stanna vid drygt ett års fängelse. Merparten av brotten är dessutom sådana att påföljden ska bestämmas till fängelse om det inte finns särskilda skäl för annat. Nu har framgått att det skett en påtaglig förbättring av Linda Oskarssons personliga

## Rotel 2

omständigheter. Hon står under behandling för sitt missbruk och förefaller vara på väg ut på arbetsmarknaden. På grund av detta och mot bakgrund av den tid som gått särskilt sedan brotten år 2019 ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn; Linda Oskarsson har ett påtagligt behov av stöd och hjälp för att inte återfalla i brott.

Oliver Bennett ska nu svara för misshandel, försök till misshandel, narkotikabrott med mera. Särskilt försöket till misshandel har ett högt straffvärde; Oliver Bennett har helt oprovocerat angripit en främmande person ” på sta´n” med farligt våld mot huvudet. Det kan ifrågasättas om inte brottet bort rubriceras som försök till grov misshandel. Fullbordat brott hade haft ett straffvärde i vart fall motsvarande fängelse i ett år. Såväl misshandeln, att sparka och slå en liggande kraftigt berusad man, som försöket till misshandel, att hugga någon med en skruvmejsel, som narkotikabrottet, att överlåta narkotika, är brott som i första hand ska leda till fängelse. Några särskilda skäl mot fängelse finns heller inte. Oliver Bennett ska därför dömas till fängelse. Med beaktande av den tid som gått, utan att det berott på Oliver Bennet, sedan försöket till misshandel och den tid han suttit häktad i målet med restriktioner kan straffet stanna vid nio månader.

Sandra Högvist ska nu svara i första hand för försök till mord. Det har varit ytterst lite som saknats för att brottet skulle ha fullbordats. Straffvärdet är därför mycket högt. Samtidigt är det inte motbevisat att Sandra Högvist haft visst fog för att använda våld mot Peder Andersson. Det är heller inte alls uteslutet att hennes handlande till en viss del kan förklaras av hennes intellektuella handikapp. Med beaktande av detta och den tid Sandra Högvist varit häktad i målet med restriktioner kan straffet, enligt tingsrättens bedömning, stanna vid fängelse i åtta år.

### 3.2 Häktning

Det är sådan risk att Sandra Högvist, som begått brotten under löpande skyddstillsyn, fortsätter begå brott att hon ska vara häktad.

Rotel 2

### 3.3 Ersättningar

När det först gäller ersättning till målsägandebiträderna har advokaten Ahlbeck bland annat yrkat ersättning för drygt 80 timmars arbete. Tingsrätten finner inte anledning att misstro att han lagt ned denna tid men bedömer rimligt tidsåtgång vara 70 timmar. Tingsrätten godtar advokaten Bengt Qvigstads ersättningsyrkande. Advokaten Marell har yrkat ersättning för tolv timmars arbete, advokaten Gyllenhammar tio timmar. Tingsrätten bedömer rimlig tidsåtgång vara åtta timmar. När det gäller offentliga försvararna advokaten Olssons och advokaten Fälths ersättningsanspråk har åklagaren varit tveksam inför rimligheten i nedlagd tid särskilt för inläsning. Tingsrätten kan i viss mån dela denna tveksamhet men bedömer ändå att den nedlagda tiden får anses rimlig.

### 4. HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Göta hovrätt senast den 4 oktober 2022.

Dan Sjöstedt

Avräkningsunderlag bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940511-6576	Datum för dom/beslut 2022-09-13
Efternamn Bennett	Förnamn OLIVER Michel Sharam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-12-14	2022-09-06
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900802-0241	Datum för dom/beslut 2022-09-13
Efternamn Högvist	Förnamn SANDRA Kristina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-12-14	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).