



PARTER OCH DOMSLUT

Johan Sundström

Parter

Tiltalad

HANS JOHAN Vilhelm Sundström, 19800726-6698
Mälarbosvägen 76, 644 36 Torshälla

Offentlig försvarare
Advokat Cecilia Wallin
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. INGELA Elisabet Brandt

Målsägandebiträde genom substitution
Jur.kand. Mariam Ghazaryan
c/o Advokaterna Hurtig & Partners i Örebro, Klostergatan 15, 703 61
Örebro

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

2. Barbro STINA Kielén

Målsägandebiträde genom substitution
Jur.kand. Mariam Ghazaryan
c/o Advokaterna Hurtig & Partners i Örebro, Klostergatan 15, 703 61
Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Johan Sundström döms för

Försök till mord, 2023-11-15, Örebro kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov misshandel, 2023-11-15, Örebro kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Skadestånd

Johan Sundström ska betala skadestånd till Stina Kielén med 300 000 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk. Johan Sundström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Johan Sundström ska betala skadestånd till Ingela Brandt med 30 000 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk. Johan Sundström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förverkas från Johan Sundström enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132591.1).

I beslaget av kläder, beslagtaget hos Stina Kilén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132650 punkterna 1-4).

I beslaget av kläder och munskydd, beslagtaget hos Johan Sundström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132591.2 och 2023-5000-BG132689 punkterna 1-6).

I beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Ingela Brandt, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132639 punkterna 1-4).

Brottsofferfond

Johan Sundström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Cecilia Wallin ska få ersättning av staten med 77 465,15 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 192,15 kr arbete
- 19 406 kr tidsspillan
- 1 374 kr utlägg
- 15 493 kr mervärdesskatt

Emil Olors ska få ersättning av staten med 40 585 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 768 kr arbete
- 700 kr tidsspillan
- 8 117 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Sundström ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Johan Sundström ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1439120-23)

Johan Sundström har den 15 november 2023 på Västra Nobelgatan 27, Örebro, Örebro kommun, försökt beröva Stina Kielén livet genom att flera gånger med kniv sticka henne i överkroppen och högra armen. Stina Kielén orsakades av knivstickan skador på bland annat högra lungan, levern och blödning runt den vänstra njuren.

Stina Kielén orsakades därutöver sårskador, hudavskrapningar, blånader och smärta.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och har endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Johan Sundström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Ovanstående gärning är i vart fall att bedöma som en grov misshandel då Johan Sundström har visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet genom att med en kniv oprovocerat angripit en skyddslös person.

1.2 GROV MISSHANDEL (5000-K1439120-23)

Johan Sundström har den 15 november 2023 på Västra Nobelgatan 27, Örebro, Örebro kommun, misshandlat Ingela Elisabet Brandt genom att skära henne i handen med en kniv. Ingela Elisabet Brandt orsakades sårskada och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Johan Sundström visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet genom att med en kniv oprovocerat angripit en skyddslös person.

Johan Sundström begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Stina Kielén har begärt att Johan Sundström ska betala skadestånd med 300 000 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Ingela Brandt har begärt att Johan Sundström ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förverkas från Johan Sundström enligt 36 kap. 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132591.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av kläder, beslagtaget hos Stina Kilén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132650 punkterna 1-4).

Åklagaren har begärt att beslaget av kläder och munskydd, beslagtaget hos Johan Sundström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132591.2 och 2023-5000-BG132689 punkterna 1-6).

Åklagaren har begärt att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Ingela Brandt, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132639 punkterna 1-4).

INSTÄLLNING

Skuld

Johan Sundström har erkänt gärningen under åtalspunkten 1 men förnekat gärningen under åtalspunkten 2 på grund av bristande uppsåt. Han har förmenat att gärningen under åtalspunkten 2 i allt fall ska rubriceras som misshandel.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med den tilltalade, målsägandeförhör med Stina Kielén och Ingela Brandt samt vittnesförhör med Henrik Sundström. Som skriftlig bevisning har åberopats händelserapport, brottsplatsundersökning, fotografier, protokoll över knivundersökning, beslagsprotokoll, protokoll över klädundersökning och rättsintyg med fotografier.

Från förhören antecknas följande.

Stina Kielén: Hon är mamma till Johan och hon och Ingela är systrar. Den aktuella dagen var Johan och Ingela i hennes bostad. Johan hade slutat med sina mediciner och hon märkte att han blev orolig. Hon ville att han skulle påbörja medicineringen igen och försökte kontakta hans kontaktpersoner. Den aktuella dagen var Johan hos henne. Johans pappa kom på förmiddagen då Johan ville bli hämtad av pappan och dennes fru. Johans pappa åkte därifrån. Sedan hände detta på eftermiddagen när hon sade till Johan att han inte fick röka hemma. Han hade då en cigarett och en kniv på sig. Kniven kom från hennes kökslåda. Han fick ner henne på golvet och det blev en turbulens. Hon befann sig vid det runda glasbordet i vardagsrummet. Hon hade problem med sin höft som nyss var opererad. Hon vet inte om Johan puttade ner henne på golvet. Johan kom från köket och hon kände att han stod ovanför henne med kniven. Hon kan inte besvara hur han höll i kniven. Ingela skulle slå bort

honom med kryckan. Hon kröp sedan för hon kom inte upp utan kryckan och kom till balkongdörren. Hon bad Ingela om hjälp och då försökte Johan få upp balkongdörren. De skrek på hjälp från balkongen. Johan kom till balkongen genom ett fönster och då sprang hon och Ingela in i vardagsrummet. Hon vet inte om hon knuffade Johan på balkongen. Hon minns inte om det var hon eller Ingela som stängde balkongdörren. De gick sedan till grannen. Hon såg inte vad som hände mellan Johan och Ingela och vet inte hur Ingela fått sin skada i handen. Hon är återställd fysiskt men inte psykiskt. När hon hamnade på golvet var Ingela i vardagsrummet, cirka tre-fyra steg från henne. När hon låg på golvet i vardagsrummet undrade hon om hon skulle överleva och hon fruktade för sitt liv.

Ingela Brandt: Hon var hos Stina för att hjälpa henne efter operationen. Johan bodde också några dagar hos Stina. Han var orolig och kunde inte sova. Efter att de ätit brunch stod hon i köket och diskade och Johan gick runt i lägenheten. Johan sade till henne att hon kan sitta lugnt i båten men han svarade inte vad han menade med det. Stina satt vid glasbordet i vardagsrummet och hon stod någon meter därifrån. Johan kom från köket och hade en cigarett. Stina sade att han inte får röka. Hon minns inte om Johan gick tillbaka till köket eller om han redan hade en kniv men det gick fort. Han fick ner Stina på golvet och Stina hamnade på vänster sida och han högg Stina. Hon skrek att han skulle sluta och hon försökte få tag på kniven. Det var tumult. Hon hade inga smärtor. Känslan var att Johan gick mot hallen och då sade hon att de måste ut på balkongen. De visste inte vart de skulle ta vägen. Johan kom in i rummet och försökte komma ut genom balkongdörren men de lyckades hålla emot samtidigt som de ropade på hjälp. När hon stod på balkongen såg hon att fingret hängde och att det blödde ordentligt. Hon minns inte hur hon fått skadan men hon försökte ta kniven från honom när han högg Stina men Johan var starkare. Hon minns inte i vilken hand Johan hade kniven. Hon kommer inte ihåg om Johan hade med sig kniven när han kom ut på balkongen. Johan hade tidigare hotat med att hoppa från balkongen men vad hon minns sade han inte något om det vid detta tillfälle. Hon har bandage om handen fortfarande och läkningen går inte så bra. Hon var gipsad i handen

under fyra veckor.

Johan Sundström: Han kommer ihåg händelsen och han måste ha hämtat kniven precis innan. Skadan på Ingela har skett när denna drog bort kniven. Han ville inte skada henne. Han har en bra relation med sin mamma och han mådde bra vid tillfället. Han vill inte besvara varför han hade en kniv och det är tydligen han som orsakat sin mamma skador med kniven. Han kommer idag ihåg att mamman blev knivhuggen men har svaga minnesbilder eftersom han tagit droger. Han har ingen tanke om varför han högg mamman. Han har svaga minnen av att han försökte ta sig ut via balkongen. Utifrån det som hans mamma och moster berättar är det inget som han känner inte stämmer. Han ville inte att mamman skulle dö och han känner idag att han vill att hon ska leva. Idag känner han grov ångest.

Henrik Sundström: Han är polis och var tillsammans med Johan efter att han kommit till platsen. På baksidan av fastigheten låg Henrik. Efter att ambulanspersonalen kommit pratade han med Henrik som sade att denne knivhuggit Stina och att han gjorde det för att han älskar henne. Han hörde vidare när de kom till sjukhuset att Henrik frågade om kvinnan som han knivhögg kommer att överleva. Hans uppfattning var att Johan var narkotikapåverkad eller i psykos.

Tingsrättens bedömning

Det som målsägande Stina Kielén berättat får stöd av rättsintyg med fotografier liksom av det som Ingela Brandt uppgivet men även i viss mån av det som Johan Sundström själv berättat. Av rättsintyget framgår vidare att knivsticken orsakade skador på högra lungan, levern och blödning runt den vänstra njuren. Enligt tingsrättens uppfattning har fara för brottets fullbordan förelegat och endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Den

åtalade gärningen är därför styrkt och ska bedömas som försök till mord.

Vad gäller åtalspunkten avseende grov misshandel gentemot Ingela Brandt menar tingsrätten att det är visat i målet att Johan Sundström även får anses ha angripet henne med kniv genom att skära henne i handen med en kniv i samband med att Ingela Brandt försökte skydda sin syster från knivangrepp. Tingsrätten finner att Johan Sundström har i knivskärningsögonblicket med tillräcklig medvetenhet och adekvat rationalitet agerat för att skära Ingela Brandt i handen. Han ska därför anses ha handlat med uppsåt utifrån ett straffrättsligt perspektiv. En helt annan sak är att Johan Sundström från början inte haft någon brottsplan som gick ut på att skada Ingela Brandt alternativt att han direkt efter händelsen ångrat att han knivskurit även Ingela Brandt. Den åtalade gärningen är sålunda styrkt och ska på av åklagaren anförda skäl bedömas som grov misshandel.

Skadestånd

Johan Sundström har medgivet det yrkade skadeståndet till Stina Kielén. Det yrkade skadeståndet ska därför dömas ut.

Johan Sundström har bestritt Ingela Brandts skadeståndsyrkande. Han har vitsordat 25 000 kr såsom skäligt i och för sig men förmenat att med hänsyn till vad som framkommit i den rättspsykiatriska undersökningen ska det vitsordade beloppet jämkas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Ingela Brandt berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 30 000 kr.

Påföljd

Johan Sundström förekommer i belastningsregistret under sju avsnitt. Han dömdes senast den 15 januari 2013 till att överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning för bl.a. misshandel och rån. Han blev utskriven den 7 juni 2022 från Rättspsykiatri Örebro.

Av inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Johan Sundström bedöms ha begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång, att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk enligt 31 kap. 3 § brottsbalken samt att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Tingsrätten finner att på följden ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Häktning

Johan Sundström ska kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft. För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Vidare finns det fortfarande en risk för fortsatt brottslighet.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Lars-Ola Högsborn samt nämndemännen Charlotte Nyängen,
Fredrik Tano och Eva Turesson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Lars-Ola Högsborn

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 6 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.