



PARTER OCH DOMSLUT

Johan Edström

Parter

Tilltalad

Johan Edström, 19810910-6990
Kristallgatan 7, 694 50 Vretstorp

Offentlig försvarare
Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Andreas Hahn
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Johan Edström döms för

Förberedelse till olaga frihetsberövande, 2023-01-01 – 2023-11-26, Hallsbergs kommun, 4 kap 2 § 1 st och 10 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Grov kvinnofridskränkning, 2021-10-31 – 2023-11-26, Sverige, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Stöld, 2023-11-26, Hallsbergs kommun, 8 kap 1 § brottsbalken

Våldtäkt, 2022-04-11 – 2022-04-12, Kumla kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Våldtäkt, 2022-07-28, Hallsbergs kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Åtal som avskrivs

Misshandel, 2021-10-31 – 2021-11-01, Sverige, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Johan Edström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Johan Edström ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 425 000 kr.
Johan Edström ska också betala ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 95 000 kr från den 26 november 2023, på 215 000 kr från den 28 juli 2022, och på 115 000 kr från den 12 april 2022, allt till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen hårddisk och mobiltelefon ogillas. Beslagen avseende hårddisk och mobiltelefon hävs. I beslag taget fotfängsel förklaras förverkat. Beslaget avseende fotfängsel ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137429.1, 2024-5000-BG27689.1, 2024-5000-BG3357.3.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsäganden NN 1.

Brottsofferfond

Johan Edström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Sivenius ska få ersättning av staten med 435 990 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 335 672 kr arbete
- 12 950 kr tidsspillan
- 170 kr utlägg
- 87 198 kr mervärdesskatt

Andreas Hahn ska få ersättning av staten med 184 065 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 914 kr arbete
- 3 266 kr tidspillan
- 72 kr utlägg
- 36 813 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Edström ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÖLD (5000-K1490617-23)

Johan Edström har från NN 1 olovligen med tillägnelseuppsåt tagit en mobiltelefon av okänt värde. Det hände den 26 november 2023 på Kristallgatan 7, Vretstorp, Hallsbergs kommun. Tillgreppet har inneburit skada.

Johan Edström begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Johan Edström ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K1490617-23)

Johan Edström har begått följande brottsliga gärningar mot NN 1 som han har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden. Det hände under tiden mellan den 31 oktober 2021 och den 26 november 2023 på olika platser i Sverige.

a) Misshandel. Johan Edström har misshandlat NN 1 vid tillfälle den 31 oktober-1 november 2021 i Kumla genom att slå henne med ett bälte mot överkroppen till följd varav smärta, rodnad och blånad uppkommit,

b) Dataintrång. Edström har vid tillfälle den 31 oktober-1 november 2021 i Kumla olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att gå in och läsa i mail, sms, chattar och annat från NN 1s mobiltelefon,

c) Olaga hot. Edström har i flera fall under tiden den 5 januari 2022 - 26 november 2023 i Kumla och Östansjö muntligen och skriftligen hotat NN 1 med brottslig gärning genom att uttala att han ska döda henne, strypa

henne eller uttryck med liknande innebörd. Uttalandena har varit ägnade att hos NN 1 framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person,

d) Misshandel. Edström har den 11-12 april 2022 i Kumla misshandlat NN 1 genom att utdela flera slag med läderbälte mot hennes överkropp, rumpa och ben till följd varav i vart fall smärta uppkommit,

e) Misshandel. Edström har vid tillfälle någongång under tiden den 1 september - 30 november 2022 i Östansjö misshandlat NN 1 genom att utdela flera slag med ett läderbälte mot hennes överkropp, rumpa och ben till följd varav smärta och blånad uppkommit,

f) Misshandel. Edström har den 26 november 2023 i Vretstorp misshandlat NN 1 genom att hårt greppa om hennes ena arm, dra henne in i bostadens sovrum, bryta ned henne i sängen samt trycka och vrida hennes händer till följd varav smärta och blånader uppkommit,

g) Dataintrång. Edström har i samband med händelsen ovan, f), i Vretstorp eller på annan plats i landet olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att gå in och läsa mail, sms, chattar och annat från NN 1s mobiltelefon.

Johan Edström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 1s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 1s självkänsla.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Johan Edström ska dömas för förberedelse till människorov enligt 4 kap 1 § 1 st och 10 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRBEREDELSE TILL MÄNNISKOROV (5000-K1490617-23)

Johan Edström har med uppsåt att utföra ett människorov mot NN 1 skaffat, tillverkat, transporterat och tagit annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet. Edström har som ett led i förberedelse av brottet köpt fotfängsel, potta och silvertejp. Han har därtill falskeligen upprättat en uppsägelse av NN 1s hyreskontrakt på bostad. Vidare har Edström tagit bort trycket på insidan av en skrubben i källaren i sin bostad i Vretstorp. Den 26 november 2023 har han lagt fotfängsel, silvertejp och handling med uppsägelsen av

hyreskontraktet i sin ryggsäck som han tagit med sig till sin arbetsplats.

Det planerade människorovet har bestått i att Edström haft för avsikt att bemäktiga sig och spärra in NN 1 med uppsåt att skada henne till liv eller hälsa.

Det hände någon gång mellan den 1 januari 2023 och den 26 november 2023 på Kristallgatan 7, Vretstorp, Hallsbergs kommun.

Johan Edström begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Johan Edström ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (5000-K1490617-23)

Johan Edström har genomfört ett samlag med NN 1 eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag då NN 1 varit sovande och att han i samband med gärningen hållit fast henne i ett hårt grepp. NN 1 har inte deltagit frivilligt. Det hände den 28 juli 2022 på Lönngatan 9, Östansjö, Hallsbergs kommun.

Johan Edström begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Johan Edström ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLDTÄKT (5000-K1490617-23)

Johan Edström har utan NN 1s samtycke och frivillighet genomfört en sexuell handling med henne som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att föra in ett finger i hennes analöppning. Det hände mellan den 11 april 2022 och den 12 april 2022 i Kumla kommun.

Johan Edström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Johan Edström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN1 har begärt att Johan Edström ska betala skadestånd med 455 000 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning (åtalspunkten 2), 15 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 2 och 3), 10 000 kr för kränkning (åtalspunkten 3), 200 000 kr för kränkning (åtalspunkten 4), 15 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 4), 100 000 kr för kränkning (åtalspunkten 5), och 15 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 5). NN 1 har också begärt ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 125 000 kr från den 26 november 2023, på 215 000 kr från den 28 juli 2022, och på 115 000 kr från den 12 april 2022, allt till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagen hårddisk, mobiltelefon och fotfängsel förverkas från Johan Edström enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137429.1, 2024-5000-BG27689.1, 2024-5000-BG3357.3.).

3 INSTÄLLNING

Johan Edström har erkänt stöld under åtalpunkten 1. Han har bestritt ansvar för grov kvinnofridskränkning, åtalpunkten 2, och har förnekat de ingående gärningarna förutom misshandeln under punkten f som han har erkänt; vad gäller punkterna b och g har han förnekat på den grunden att han hade målsägandens tillstånd att titta i hennes telefon. Han har förnekat gärningen under åtalpunkten 3 och har gjort gällande att om tingsrätten skulle anse att brott har begåtts så ska det rubriceras som förberedelse till olaga frihetsberövande och inte människorov. Han har motsatt sig åklagarens yrkande om förverkande, särskilt vad gäller hårddisk och mobiltelefon. Vad gäller åtalpunkterna 4 har han förnekat gärningen på den grunden att den inte inträffat; för det fall tingsrätten skulle finna gärningsbeskrivningen styrkt ska brottet bedömas som mindre grovt eller som oaktsamt. Han har förnekat gärningen under åtalpunkten 5 på samma grund.

Johan Edström har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Johan Edström har bestritt åklagarens yrkande om fortsatt häktning.

4 UTREDNING

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår nedan under respektive åtalpunkt, med sidhänvisning förundersökningsprotokollen inom parentes. Om bevisning även åberopats av försvaret framgår det. Målsäganden har åberopat ett skriftligt kuratorsutlåtande.

4.1 Stöld

Ingen skriftlig bevisning.

4.2 Grov kvinnofridskränkning

1. Händelserapport (s.13–15)
2. Händelserapport (s 18–19)
3. Fotografier på målsägandens skador från den 26 november 2023 (s.22–24)
4. Fotografier på en i beslag tagen ryggsäck (s. 26–34)
5. Foto på en handling – Uppsägning av hyresavtal (s. 35)
6. Fotografi på en potta (s. 43)
7. Extraktionsrapport på målsägandens telefon (s. 137; även av försvaret)
8. Rättsmedicinskt yttrande, målsäganden (s. 138–142)
9. SOS-samtal från när målsäganden ringer 112, uppspelning
10. Fotografier tagna från Edströms telefon visande bilder/texter från målsägandens telefon (s. 3–326 tilläggsprotokoll datainlägg, i valda delar)
11. PM positionering av målsägandens telefon och karta, (s. 328 och 333 tilläggsprotokoll datainlägg)
12. Presentation av ett flertal anteckningar/Notes skrivna och sparade av Johan Edström i IT-lagringsmedia tillhörigt honom (se bevispunkt 4 under 4.3)

4.3 Förberedelse till människorov

1. Beslagsprotokoll 3357-3, hårddisk, 137429-1, mobiltelefon och 27689-1 fotfängsel (tilläggsprotokoll tvångsmedel s.34, 26 och 28)
2. Fotografier på brottsplats (s. 61, 69–76 och 81–87)
3. Orderbekräftelse fotfängsel (s. 134)
4. Presentation av ett flertal anteckningar/Notes skrivna och sparade av Johan Edström i IT-lagringsmedia tillhörigt honom enligt följande i protokollbilaga Notes (sidhänvisning till förundersökningsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 78, finns i anteckningarna från huvudförhandlingen)
 - Notes, datum 2021-0718-1116, s. 174, 182 och s. 197.
 - Notes 2, datum 2021-2022 1117-0106, valda delar samt s. 18, 25, 43, 50-52, 56, 103, 112, s. 64-65.
 - Notes 3, datum 2022-0107-0215, valda delar samt s. 59, 67, 110, 117 och 126.
 - Notes 4, datum 2022-0216-0309, s. 4-5, 18-19, 24-25, 35-36, 39-45, 48-50, 52-54, 57-58 och 67.
 - Notes 5, datum 2022-0310-0403, valda delar samt s. 99, 101, 112, 87-88.
 - Notes 6, datum 2022-0404-0421, s. 35, 48, 53, 71 och 97.
 - Notes 7, datum 2022-0422-0513, s. 93, 96, 123-124, 155, 168, 102-103, 185, 26, 32-35, 54, 113 och 170.
 - Notes 8, datum 2022-0514-0531, s. 4-6, 7-8, 10, 14, 17-19, 27, 29, 31-36, 38-42, 44-47, 53-54, 59-60, 65-68, 70, 75, 80-81, 84, 88-89, 90-91, 93-95, 96, 97-101, 105-108, 110-113, 114-115 och 121-122.
 - Notes 9, datum 2022-0601-0619, s. 36, 61, 93. 121 samt s 16, 18, 40, 48, 72, 128, 130.

- Notes 10, datum 2022-0621-0626, s. 7, 17, 21, 22.
- Notes 11, datum 2022-0628-0701, s. 26-27, 29-30.
- Notes 14, datum, 2022-0708-0906, s. 5, 39, 56-57, 64, 74, 101 samt s 6, 16, 21, 38, 69-71, 86, 109, 73-74.
- Notes 15, datum 2022-0907-1012, s. 121, 123, 129, 138, 157, 135, 143 och 151.
- Notes 17, datum 2022-1013-1116, s. 21, 40, 55, 84, 118, 80, 85, 113, 156, 180, 181, 223, 82, 114, 201.
- Notes 18, datum 2022-1117-1214, s. 7, 8, 35, 70, 85, 113.
- Notes 21, datum 2022-23 - 1230-0108, s. 4, 5 och 15.
- Notes 22, datum 2020-0129-0217, valda delar Incel samt s. 130.
- Notes 23, datum 2023-0218-0330, valda delar Incel samt s. 10 och 12.
- Notes 24, datum 2023-0412-0516 s. 21, 24, 25, 45, 47, 49, 56, 64, 85, 122, 139, 141-142, 146-147.
- Notes 25, datum 2023-0518-0625 valda delar döda, mord, inlåst m.m. samt s. 91, 93 och 101.
- Notes 26, datum 2023-0626-0902, s. 99, 62, 64, 74, 86, 104, 108, 125.
- Notes 27, datum 2023-0903-1005, valda sökord såsom dö, våldta inlåst m.m. samt s. 117, 129, 140, 144, 71, 86, 125, 131.
- Notes 28, datum 2023-1106-1126, valda sidor samt s. 25, 32-33, 40 samt 59-64.

4.4 Våldtäkt den 28 juli 2022

Punkten 4 i bevisuppgiften avseende förberedelse till människorov ("notes") har åberopats även till styrkande av denna åtalspunkt.

4.5 Våldtäkt den 11-12 april 2022

Punkten 4 i bevisuppgiften avseende förberedelse till människorov ("notes") har åberopats även till styrkande av denna åtalspunkt.

4.6 Muntlig bevisning

Förhör har hållits med målsäganden och Johan Edström samt med vittnena Joshua Laursen, Malena Szabo, Jonas Valfridsson, Daniel Magnusson, Patrik Jawmyr och Magnus Jonsson. Förhören, som har spelats in med ljud och bild, återges inte i referatform i domen. Vad som framkommit genom förhören redovisas dock i domskälen i den mån det behövs för att förstå hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

5 DOMSKÄL

Inledning

Johan Edström och målsäganden träffades genom gemensamma bekanta – Malena Szabo och Patrik Jawmyr, som hörts som vittnen i målet – sommaren 2021. De blev snart ett par och kom fram till den 26 november 2023 att leva tillsammans. Även om de hade egna bostäder och var skrivna på olika adresser har de båda beskrivit det som att de levde tillsammans under äktenskapsliknande förhållanden. Tingsrätten finner också att så varit fallet.

En för målet central bevisvärderingsfråga av betydelse för de flesta åtalspunkterna är den om de anteckningar ("notes") som Johan Edström fört och som utgör ungefär 3 500 sidor i förundersökningen. Även om tingsrätten inte anser att dessa i bevishänseende kan likställas med uppgifter och erkännanden från en misstänkt som kan tas tillbaka är tingsrättens allmänna utgångspunkt är att betydelsen av dessa som bevis ska värderas med försiktighet. Det framstår som tydligt att en stor del av anteckningarna är rena fantasier och tankar utan förankring till verkliga händelser. Johan Edström har förklarat att han förde anteckningarna som ett sätt att terapeutiskt bearbeta svåra tankar. Det är inte olagligt att hysa mörka fantasier och det finns inte heller några olagliga värderingar eller åsikter. Anteckningar som är formulerade på ett sådant sätt att de beskriver något som ska ha hänt i verkligheten har emellertid enligt tingsrätten ett förhållandevis högt bevisvärde om också hörda personer har berättat om samma sak eller om innehållet på annat sätt överensstämmer med sådant som framkommit av övrig bevisning.

I nästföljande avsnitt tar tingsrätten ställning till åtalen. Redogörelsen inleds och avslutas med den 26 november 2023. Efter inledningen behandlas händelser under ett annat specifikt datum. Därefter tar tingsrätten ställning till övriga delar av åtalspunkten 2 och till frågan om huruvida åtalet för grov kvinnofridskränkning är styrkt. Sedan behandlas åtalspunkterna rörande våldtäkt.

5.1 Tingsrättens bedömning av åtal

5.1.1 Den 26 november 2023

På kvällen inkom ett samtal till SOS Alarm. Under det nio sekunder korta samtalet hördes något slags tumult och en kvinna ropa nej. I efterhand har det framkommit att det var målsäganden som hade flytt från bostaden och försökt ringa efter hjälp. Hon har berättat att Johan Edström hade dragit henne till sovrummet, brutit bak hennes armar, tryckt ned henne i sängen och tvingat till sig hennes telefon. Därefter gav han henne en Doro-telefon av enklare modell. Det var något med Johan Edström som fick henne att frukta att han kunde skada henne allvarligt eller till och med slå ihjäl henne. Hon sprang ut och försökte ringa SOS, men blev upphunnen av Johan Edström som avslutade samtalet. Sedan lämnade Johan Edström för att åka till sitt arbete. Målsäganden ringde då Patrik Jawmyr och berättade vad som hade hänt. Patrik Jawmyr uppmanade henne att kontakta polisen, vilket hon också gjorde. En av poliserna som ingick i patrullen som mötte målsäganden, polisassistenten Joshua Laursen, har berättat om hennes sinnesstämning. Han har beskrivit målsäganden som skrädd och rädd och han upplevde att hon försökte ursäktas Johan Edströms handlingar som hon berättade om och hon uttryckte tveksamhet beträffande vad hon kunde säga. Hon berättade även om att hon blivit slagen med ett läderbälte vid flera tillfällen.

Tidig morgon dagen efter greps Johan Edström på vägen hem från arbetet. Under avsnittet 5.1.5 återkommer tingsrätten till vad som hände därefter. Johan Edström har erkänt stöld av målsägandens mobiltelefon (**åtalspunkten 1**) och misshandel (**åtalspunkten 2, punkten f**). Hans erkännande stöds av övrig utredning och åtalen i dessa delar är därmed styrkta. Givet hur han kom i besittning av målsägandens mobiltelefon är det förstås uteslutet att han kan ha trott att han också hade tillstånd att gå igenom dess innehåll. Därmed har han också gjort sig skyldig till dataintrång (**åtalspunkten 2, punkten g**).

5.1.2 Den 11 april 2022

Målsäganden har berättat i huvudsak följande. Hon och Johan Edström var i sovrummet i hans dåvarande lägenhet i Kumla. Johan Edström hade gått igenom hennes telefon och antagligen hittat något som han inte gillade. Han tryckte ned henne i sängen genom att sätta ett knä i ryggen på henne så att hon inte kunde komma upp för att sedan slå henne hårt med ett bälte över rumpan upp mot svanken och ner mot låren. Hon skrek att det här är inte kärlek, på vilket han svarade att kärlek kommer sen. Efter uppskattningsvis tjugo slag upphörde han. Medan hon fortfarande låg nedtryckt förde han hennes ena arm bakom hennes rygg och tryckte ett av sina fingrar i hennes rumpa. Hon försökte ta sig loss genom att trycka sig uppåt, men det gick inte. Johan Edström genomförde sedan ett vaginalt samlag med henne. Hon minns inte vad som sades. Det ömmade på stora delar av kroppen efter rappingarna med bältet och hon kände även smärta i armen och rumpan. Några månader senare, på midsommarafton, berättade hon om händelsen för Malena Szabo.

Målsäganden har i sin mobil gjort en anteckning med bland annat följande lydelse, ”11/4-22 piskrapp med läderbälte. Knä i rygg”. Av anteckningens metadata har det framgått att den skapades den 30 mars 2022 och redigerades senast den 12 april 2022. IT-forensiker Magnus Jonsson har beskrivit hur dessa anteckningar fungerar tekniskt. Utifrån vad som har framkommit framstår det som högst troligt att målsäganden öppnat en anteckning som skapats tidigare och, den 12 april 2022, gjort den aktuella anteckningen. Eftersom hon själv antecknat datum finner tingsrätten det utrett att hon har beskrivit en händelse från den 11 april 2022, dvs dagen innan anteckningen redigerades sista gången.

Malena Szabo har berättat att hon och hennes sambo firade midsommar med målsäganden och Johan Edström 2022. Hon hade själv uppfattat att målsägandens och Johan Edströms relation började bra, men att det snart blev sämre och att målsäganden blev alltmer blyg, försiktig och osäker. Hon hade även hört att Johan

Edström hade varit aggressiv mot henne, kallat henne för nedsättande tillmälen och haft söder en tavla. Vid ett tillfälle under midsommarfirandet gick hon och målsäganden en promenad. Målsäganden berättade då att Johan Edström hade tvingat till sig sex med våld genom att trycka ner henne och skada henne trots att hon sade nej. Hon sade till målsäganden att det ju var en våldtäkt. Målsäganden grät, men sade att hon inte vågade göra en polisanmälan. Hon uppfattade det som att det hade hänt tidigare samma dag. Hon tog målsägandens uppgifter på allvar.

Målsäganden har lämnat en detaljerad, klar och förhållandevis lång redogörelse för vad hon menar hände vid det aktuella tillfället. Hennes uppgifter framstår som trovärdiga och självupplevda. Hennes uppgifter har ett gott bevisvärde i sig. För en fällande dom krävs emellertid att målsägandens i och för sig trovärdiga berättelse får stöd av annan bevisning. Anteckningen som hon gjorde i sin mobil ger stöd åt hennes uppgifter. Hon har förklarat anledningen till varför hon antecknade om piskrappen och inget om sexuellt utnyttjande med att det ofta förekom att de hade sex trots att hon inte ville, men att slagen gjorde fysiskt ont och var något utöver det hon var van vid. Förklaringen framstår som rimlig varför avsaknaden av anteckning om sexuellt utnyttjande inte påverkar målsägandens trovärdighet eller styrkan i åklagarens bevisning i övrigt. Det som vittnet har berättat om vad målsäganden berättade för henne och om hur målsägandens sinnesstämning var m.m. ger stöd åt åtalet. Även vittnet Daniel Magnusson har berättat om att målsäganden berättat för honom att hon blivit nedtryckt och rappad och tvingad till sex. I någon mån ger även detta stöd för åtalet.

I sina anteckningar från 2022 har Johan Edström under rubriken 0412, vilket mot bakgrund av övrig rubriksättning måste förstås som ett datum, alltså 12 april 2022, skrivit bland annat följande.

Skärpet:

Efter vi var klara med utredningen väntade hon sig kärlek, men jag gav henne skärpet först tills hon bad mig sluta. Hon sa tom Johan flera ggr för att få mig att lyssna. Kanske var misstag men var tvungen att markera att hon gjorde flera fel, och att jag inte har tolerans för fler nu. Och förklara vilka fel set var. Hon var

väldigt sur efter det, gick iväg med mobilen en lång stund. Tänkte att nu har hon fått nog och ringer en vän som ingriper.

Är ff lite orolig att hon inte glatt skulle acceptera vilka restriktioner som helst, utan till slut göra motstånd i hemlighet.

Poängen med snap location på är att hon VET att jag kan kolla när som helst, och att det är JAG som bestämmer såna här grejer.

[...]

Sex:

Hon var inte direkt kelig efter piskning. Men jag sket i det och

[...]

Sex igår var regelrätt våldtäkt. Vilket jag tänkte på, oklart hur hon reagerade, var inte så högljudd och väldigt sur efter. Körde in fingret i analen direkt bara för att visa att jag gör vad jag vill. Hon försökte ta bort fingret i början men gav med sig. Hon försökte ta sig upp från magen oxå. Och undvika mitt spott. Men jag bara körde på och ignorera allt hennes motstånd.

Men kan vara pga körde spottning igen. Blir ff super kåt varje gång jag tänker på det. Både förödmjukelsen, att hon inte säger nej trots att hon är obekväm, att jag gör det mot hennes vilja men att hon samtidigt njuter av att bli knullad hårt.

Tingsrätten konstaterar att beskrivningen i avgörande delar är påfallande lik den som målsäganden har gett av den i åtalet avsedda händelsen. Anteckningen är inte formulerad på ett sätt som ger bilden av att det är fantasier eller fria tankar som tecknats ned. Det förefaller snarare som att det är verkliga händelser som beskrivs. Om man ska tro datumangivelsen, vilket tingsrätten gör, så har målsäganden och Johan Edström gjort varsina anteckningar den 12 april 2022 om en händelse dagen innan.

Åklagarens samlade bevisning i denna del är så pass stark att den räcker för en fällande dom. Johan Edström har själv uppgett att han inte kommer ihåg händelsen och han har inte närmare kunnat uttala sig om vad anteckningarna kan ha betytt. Det som han har berättat förtar följaktligen inget av värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten finner det därmed styrkt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i **åtalspunkten 2, punkt d** och **åtalspunkten 5**. Slagen med bältet är att bedöma som en misshandel. Det agerandet ingår i åtalet avseende grov kvinnofrids-kränkning, vilket behandlas närmare i nästa avsnitt. Genom de sexuella handlingarna, som företagits utan målsägandens samtycke, har Johan Edström gjort sig skyldig till våldtäkt.

5.1.3 Ansvar för grov kvinnofridskränkning

Tingsrätten har som framgått ovan redan funnit delpunkterna d, f och g styrkta. Vad gäller resterande i åtalspunkten 2 ingående punkter gör tingsrätten följande bedömning.

Punkten e – misshandel

Målsäganden har beträffande händelsen som påståtts under punkten e berättat att det hänt i vart fall två gånger att hon blivit rappad med läderbälte för att hon av skäl som hon själv skulle förstå hade varit olydig. Ett av dessa tillfällen var i hennes bostad. Johan Edström kom hem sent, efter att hon somnat. Han var arg och vände henne på mage i sängen och började slå på hennes rumpa och lår så att hon skrek av smärta. Det var ungefär lika många slag som i april. Alltså uppskattningsvis tjugo och i vart fall tio. Det gjorde ont och hon mådde dåligt över det. Hon skämdes, men ville inte berätta för någon eftersom hon visste att hon skulle bli uppmanad att lämna honom.

Johan Edström har förnekat att han skulle ha slagit målsäganden med bälte på det sätt som hon berättat. Han har berättat om att det kan ha förekommit smisk med bälte i sexuella sammanhang, men att detta ska ha skett med samtycke. Målsäganden har berättat att hon inte har ställt upp på sådant.

Under rubriken 0923, vilket tingsrätten förstår som den 23 september 2022, har Johan Edström antecknat ”smisk och sen diskussion igår”. Under 0924 har han antecknat ”hon var väldigt sur och tvär igår, förståeligt givet vad jag gjorde” och ”jag kommer att kolla mobilen när som helst, är det några sexgrejer så är det bältet direkt, värre än förra gången” och under 0926 ”jag piskade henne till gråt”.

Anteckningarna är tämligen specifika och går att placera tidsmässigt. Det som Johan Edström antecknat stämmer överens med det som målsäganden berättat att hon blivit utsatt för. Målsägandens berättelse är rent allmänt, som tingsrätten kommit

fram till tidigare, i hög grad trovärdig. Hon har inte gett intryck av att överdriva sina upplevelser och hon har varit tydlig med vad hon minns och vad hon är osäker på. Även vittnena som hörts om vad målsäganden berättat för dem har berättat att hon sagt att hon blivit slagen. Åklagarens bevisning är tillräcklig för att åtalet ska vara styrkt i den här delen. Det som Johan Edström har berättat är så pass vagt att det inte förtar värdet av åklagarens bevisning.

Punkten c – olaga hot i flera fall

Målsäganden har berättat att Johan Edström återkommande kallat henne för fula saker och ibland hotat henne. Han har kallat henne för en värdelös hora som bara är till problem och att han vill strypa henen och se hennes liv rinna ur ögonen. Det har hänt runt tio gånger att han sagt att han ska strypa henne. Ibland har hoten gällt att han ska låsa in henne. Det har även förekommit att han skrivit liknande saker i textmeddelanden till henne; att han ska strypa henne och att han skulle göra hennes liv till ett helvete om de skulle gå isär. Skriftliga hotelser av detta slag mottog hon uppskattningsvis fem gånger under förhållandet. Det har inte varit så att uttalandena skedde inom ramen för något gemensamt diskussionsämne.

Malena Szabo har berättat att målsäganden berättat för henne om dödshot per textmeddelande. Även Daniel Magnusson har berättat om att målsäganden berättat om Johan Edströms mordiska fantasier och att målsäganden var rädd för att Johan Edström skulle döda henne. Enligt Patrik Jawmyr sade Johan Edström ofta att han fantiserade om att döda och skada målsäganden. Joshua Laursen, som ingick i den polispatrull som först samtalade med målsäganden, har beskrivit målsägandens allmänna tillstånd och rädsla. Även hans uppgifter ger stöd för att målsäganden i vart fall var rädd för Johan Edström, vilket i viss mån ger stöd för åklagarens påstående om flera fall av olaga hot. Ett återkommande tema i det omfattande anteckningsmaterialet är vad som närmast skulle kunna beskrivas som tankar om strategier för att kontrollera målsäganden. Exempelvis: ”Men vet inte om ens räcker att piska henne igen, måste göra värre saker och hota mord” (sida 1842).

Mot bakgrund av det sagda och givet målsägandens allmänna trovärdighet samt det stöd som hennes uppgifter fått av det vittnena berättat om vad hon berättat för dem finner tingsrätten det styrkt att det förekommit olaga hot vid ett ospecificerat antal tillfällen under den i åtalet angivna tiden.

Punkten c – dataintrång

Målsäganden har berättat att hon inte ville att Johan Edström skulle kolla i hennes mobiltelefon. Det hände ibland att han vred den ur händerna på henne och ibland tvingade han henne att ge den ifrån sig genom verbala påtryckningar. Det har vidare framkommit att Johan Edström tagit ett stort antal fotografier av olika konversationer i målsägandens mobiltelefon. Hon har beskrivit det som förödmjukande och förnedrande. Johan Edström har påstått att han hade målsägandens samtycke. Tingsrätten finner att det är styrkt att något samtycke inte funnits. Åtalet är därför styrkt även i denna del.

Punkten a – misshandel (återkallad)

Åklagaren har strukit punkten a ur gärningsbeskrivningen. Målet ska därför skrivas av i denna del.

Rubricering

Enligt vad som framgått ovan har tingsrätten funnit det styrkt att Johan Edström mot målsäganden begått två fall av dataintrång (b och g), olaga hot i flera fall (c) och tre fall av misshandel (d, e och f). Brotten har begåtts under perioden 31 november 2021 till 26 november 2023. Den som begår gärningar av förevarande slag döms, om var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och gärningarna varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla, för grov kvinnofridskränkning. Det första kravet tar sikte på brottslighetens frekvens och intensitet medan det andra kravet avser en kvalificering av de ingående gärningarna. Det måste göras en allsidig bedömning av gärningarnas karaktär i den situation där de förekommit (prop. 2012/12:108 s. 10). Vid bedömningen måste beaktas inom vilken tidsrymd brottsligheten har begåtts.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att perioden under vilken gärningarna har begåtts med god marginal är tillräckligt lång för att det ska vara fråga om upprepade kränkningar. Vad gäller huruvida gärningarna varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla gör tingsrätten följande överväganden. Vittnena som känner målsäganden har på olika sätt beskrivit det som att hon under förhållandet med Johan Edström blev alltmer osäker, försiktig och tillbakadragen. Det har beskrivits att hennes umgängeskrets krympte och till slut endast omfattade Malena och Patrik. Patrik Jawmyr har uppgett att han känner dåligt samvete över att han inte reagerade mer. Han kände samtidigt att han behövde hålla kontakten med henne och inte bli ytterligare en av alla som hon inte längre fick träffa, så att hon inte blev helt isolerad. När polisen första gången träffade målsäganden var hon tveksam kring vad hon kunde säga och försökte ursäkt handlingar som hon berättade att Johan Edström utsatt henne för. Det framstår tydligt utifrån den samlade bevisningen i målet att målsäganden normaliserat det hon utsatts för och att hon till följd av behandlingen marginaliserats. Tingsrätten finner därmed att åtalet för grov kvinnofridskränkning är styrkt.

5.1.4 Ansvar för våldtäkt (åtalpunkt 4)

Målsäganden har berättat att det förekom flera gånger att Johan Edström påbörjade sex med henne när hon sov. Tingsrätten bedömer henne som trovärdig även beträffande dessa uppgifter. Ibland låtsades hon sova vidare och lät det ske, trots att hon inte ville, och ibland kämpade hon emot. Hon har inte kunnat placera någon sådan händelse till en specifik dag, men har uppgett att det kan ha hänt den dag som åklagaren angett i åtalet, dvs. den 28 juli 2022.

Johan Edström har under rubriken 0728, vilket tingsrätten förstår som dateringen den 28 juli 2022 skrivit följande.

Valde att våldta henne från sömn:

Hon försökte få bort mig i början, och verkade inte njuta så mycket, men jag kom fort vilket hon gillar, och höll i henne hårt på olika delar av kroppen, även efter fortsatte jag hålla i tills hon somnade igen.

Det som beskrivs i anteckningen stämmer väl med det som målsäganden har berättat. Anteckningen, som inte var avsedd för andra att läsa, har ett gott bevisvärde. Den anger en specifik dag då en sådan händelse ska ha ägt rum enligt Johan Edström själv. Tingsrätten bedömer datumuppgifter som tillförlitlig. Målsägandens beskrivning om vad hon varit utsatt för i förening med uppgifterna i anteckningarna är tillräckliga för att det ska anses utrett att det gått till på det sätt som åklagaren gjort gällande. Den som genomför ett samlag med en person som inte deltar frivilligt döms för våldtäkt. Den som inleder ett samlag med en sovande person har inte förvissat sig om samtycke föreligger och anses därmed ha uppsåt till våldtäkt. Målsäganden har inte deltagit frivilligt. Det är fråga om en våldtäkt, även om det skulle vara så att målsäganden vaknade och låtsades fortsätta sova. Av Johan Edströms egen beskrivning i anteckningarna verkar det dock som att målsäganden vaknade och inte samtyckte till agerandet. Johan Edström ska alltså dömas i enlighet med åtalet.

5.1.5 Förberedelse till människorov (åtalpunkt 3)

Avsnittet 5.1.1 avslutades med att Johan Edström morgonen efter att målsäganden ringt polisen greps på vägen hem från arbetet. På sig hade han en ryggsäck. I den låg bland annat fotfängsel, silvertejp och en uppsägningshandling avseende målsägandens hyresrätt. Samtliga uppgifter i uppsägningshandlingen var ifyllda bortsett från målsägandens underskrift och den var daterad till den 28 november 2023. Målsäganden har uppgett att hon inte hade några omedelbara planer på att säga upp sitt hyreskontrakt.

I källaren till Johan Edströms villa fanns ett litet, tomt rum. Dörren till rummet saknade handtag på insidan och utanför hängde nyckeln på väggen. Vid något tillfälle hade Johan Edström införskaffat en potta. Åklagaren har påstått att dessa

omständigheter utgjort delar i en plan som Johan Edström haft bemäktiga sig och spärra in målsäganden med uppsåt att skada henne till liv eller hälsa.

Förberedelse till ett brott är straffbart under vissa förutsättningar. Brottet ska vara straffbelagt på förberedelsestadiet, vilket människorov (och olaga frihetsberövande) är. Gärningsmannen ska ha haft uppsåt att utföra brottet. Gärningsmannen ska ha tagit befattning, exempelvis genom att skaffa eller transportera, med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet. Slutligen ska det ha förelegat mer än ringa fara för att brottet skulle fullbordas.

Johan Edström har förnekat att han haft planer på att spärra in målsäganden. Han har berättat att han brukar ha silvertejp med sig, vilket också målsäganden bekräftat. Vad gäller fotfängslen har det framkommit att dessa köptes i februari 2023 och Johan Edström har uppgett att han inte vet hur länge fotfängslen hade legat i ryggsäcken, eller varför de låg där. Han hade köpt dem för att ha till sexuella lekar. Målsäganden har uppgett att hon inte kände till fotfängslen. Pottan hade köpts för länge sedan, det har både Johan Edström och målsäganden berättat. Johan Edström har förnekat att han haft något syfte med rummet i källaren.

Utöver ovan nämnda föremål och omständigheter utgörs bevisningen även i denna del av de anteckningar som Johan Edström fört. Johan Edström har uppenbarligen umgåtts med tankar och fantasier om att låsa fast och spärra in målsäganden under lång tid. Veckorna innan den 26 november 2023 antar dock anteckningarna en annan form och börjar alltmer likna konkreta planer. Nedan följer ett urval av anteckningar gjorda under vad som måste vara tiden 13 november till 26 november 2023.

1113

Har gått upp tidigt. Tagit fram silvertejp. Är bara att göra det. Även om göra slut måste ha mobil lösen.

1114

Du blir frisläppt när du visat klart och tydligt du är trevlig och lyder allting direkt. Om det tar en timme, ett dygn, en vecka, en månad, det är upp till dig.

ÖVERTAGANDE:

1.
Mobil kod
Pin kod
Email lösen
Bankid: för över pengar pga skuld
Apple id kod
2.
Ge nya mobil
Skicka att har ny mobil
För över nödvändiga nummer
3.
Avsluta saker:
Ufosverige
Fredrik
Apotek
Övrigt?
4.
Husarrest:
Hur lösa barnen tis/tors:
Byta dagar
Dem säger upp dem aktiviteterna

1117

Bättre göra det direkt när kommer hem Om jag känner att har moraliskt rätt, pga hur hon behandlat mig efter vad jag gjort för henne, och dessutom är nödvändigt för att lösa standoff, då kan jag göra nästan vad som helst.

Jag är inte rädd längre: Det finns inget hon kan säga eller göra som får mig att tveka ens en sekund. Jag kommer tom vara opassande glad när jag gör det.

1118

Kom av mig helt pga hon är så duktig nu.
Får ta Det imorgon. Kärlek idag.

Blir inget idag heller. Vi har bra interaktion nu. Men så fort jag har 5 minuter att tänka så kommer jag ihåg allt o börjar hata henne.

1120

Jag vill slå henne o kedja fast ikväll.

1122

Jag är villig att kedja fast henne i en vecka om det behövs, och slå henne i 8 timmar per dag.

Då blir ett hela helgen med barn, söndag tidigast, sen barnen igen tisdag
Och om dem behöver henne plötsligt så kan hon inte vara fastkedjad.
ÄR JU FAN OMÖJLIGT, INGENTING GÅR

Det enda jag vill ha är en kvinna som suger av mig, lagar mat och i övrigt sitter tyst i ett hörn fastkedjad I elementet med munkavle så hon inte ställer till en massa skit.

Kan släppa lös henne på morgonen om hon inte accepterat sitt öde innan jag lägger mig

Det enda jag kan göra är att kedja fast och piska och hota, och det går inte nu innan helgen.

Anledningarna till att jag hatar allt i hennes liv och bara vill kedja fast henne är samma anledningar som gör att jag kommer undan med att göra det.

Både tänder på sexuellt och tycker det är emotionellt o praktiskt korrekt att i princip behandla kvinnan som kidnappad war bride slav. Och optimalt för henne oxå: Inga tveksamheter, prestera eller bli torterad till döds.

1126

Nu ska hon till Fredrik o städa imorgon, så kan inte låsa in ändå.

Hon har helt kört slut på mig, skulle gjort detta för 2 månader sen.

Jag hade i princip behövt skicka in Uppsägning av kontraktet på lönnsirap, fejkad signatur, slå henne tills jag får bankid, skriva under samboavtal och flytt av både henne o Lovisa till vretstorp, låst in henne i ett skåp medans jag flyttar hit hennes grejer, sen tejpa ihop händerna och frakta henne till vretstorp i bagaget på kvällen.

Blir lite knäppt att:

Jag säger upp hennes hyreskontrakt

Jag stoppar henne från att jobba

Timing:

27:

Skriv hela uppsägning brevet

Skjutsa till läkare

Lägg däcken I bagaget

28:

Skicka brevet som rekommenderat, samt skicka Mess om uppsägning

Jag kan antingen undvika att involvera mig för djupt och knulla andra brudar vid sidan, eller låsa in henne permanent. Det tråkiga för dig är att kostnaden för att göra det senare är så jävla hög på 2000 talet.

I oktober skrevs en anteckning med följande lydelse: ”Måste ha Doro då så jag kan ge henne den och behålla hennes mobil.” Detta utvecklas senare i fler anteckningar. Att denna plan faktiskt verkställdes (se 5.1.1) talar för att även andra anteckningar som har karaktären av planer också faktiskt var avsedda att sättas i verket. Sett i ljuset av anteckningarna ovan framstår omständigheten att Johan Edström i sin ryggsäck tagit med sig handklovar, silvertejp och uppsägningshandling som synnerligen besvärande för honom. Hans förklaringar har varit vaga och allmänna och han har varit tämligen ovillig att kommentera enskilda anteckningar. Tingsrätten menar att anteckningarna i denna del har ett gott bevisvärde som

medför en förklaringsbörd för Johan Edström. Hans förklaringar har emellertid som sagt inte bidragit med större klarhet. Tingsrätten finner sammantaget att han har haft konkreta planer på att beröva målsäganden friheten genom att spärra in henne. Planerna har varit tillräckligt konkreta och nära att förverkligas att det är fråga om ett förberedelsebrott. Med det sagt har planerna av anteckningarna att döma varit tämligen ogenomtänkta och vanvettiga. Syftet synes ha varit att visa makt och att kontrollera målsäganden. Det framstår inte nödvändigtvis som att inspärrandet skulle pågå på obestämd tid eller ens en längre tid, utan snarare så länge som skulle behövas för att kuva målsäganden och böja henne enligt hans vilja. Av planerna har bland annat framgått målsäganden ändå även fortsättningsvis skulle ha möjlighet att träffa sina barn. Det ska också sägas att det av anteckningarna framgått att Johan Edström brottades i valen mellan att spärra in målsäganden och att göra slut med henne. Tingsrätten ser dock som sagt att det fanns en konkret risk för att han hade valt det förra alternativet och att så hade kunnat ske om han inte hade gripits.

Åklagaren har åtalat Johan Edström för förberedelse till människorov. Gärningen ska emellertid bedömas som förberedelse till olaga frihetsberövande. Skälen för detta är två. För det första är det allt för oklart vad planen var att göra med målsäganden när hon väl hade bemäktigats. För brottet människorov krävs att syftet med frihetsberövandet var att skada målsäganden till liv eller hälsa. Även om vissa anteckningar talar för att ett sådant syfte förelegat är det dock för otydligt för att det ska anses bevisat att ett sådant uppsåt förelåg. För det andra har att *bemäktiga sig* någon i människorovsbestämmelsen i doktrinen ansetts utesluta att låsa in någon i vederbörandes egna hem. Målsäganden hade förvisso en egen bostad, men hon måste även anses ha bott i Johan Edströms hus. När det gäller brottet olaga frihetsberövande finns inget krav på överskjutande uppsåt och inte heller något krav på att målsäganden ska föras bort. Mot denna bakgrund ska brottet bedömas som förberedelse till olaga frihetsberövande.

5.2 Påföljd m.m.

Straff

Johan Edström döms sammanfattningsvis för två fall av våldtäkt, grov kvinnofrids-
kränkning, förberedelse till olaga frihetsberövande och stöld. Den ena våldtäkten
föregicks av fysiskt våld. För detta våld dömer emellertid tingsrätten särskilt, på så
sätt att det ingår som en misshandelsgärning i den grova kvinnofridskränkningen.
Tingsrätten bedömer därmed att straffvärde för våldtäkterna uppgår till fängelse i
två år vardera. Den grova kvinnofridskränkningen har ett straffvärde som med viss
marginal överstiger straffminimum om ett år fängelse. Vad gäller förberedelse till
olaga frihetsberövande bedömer tingsrätten att straffvärdet ligger nära
straffminimum för fullbordat brott, dvs. fängelse i ett år. Detta utifrån att
planeringen varit långt framskriden och att för det fall brottet hade fullbordats så
skulle straffvärdet sannolikt ha överstigit straffminimum sett till vad som framgått
om planerna. Stölden förskyller ett kort fängelsestraff.

När tingsrätten fastställer ett straffvärde för den samlade brottsligheten använder
den en princip om asperation, vilket innebär att tingsrätten utgår från det
allvarligaste brottets straffvärde och därefter adderar kvotdelar av de återstående
brottens straffvärde i fallande skala. Operationen följer ingen matematisk exakthet.
Syftet är att uppnå en rimlig reaktion på den samlade brottsligheten. Vid en
samtantagen bedömning finner tingsrätten att brottslighetens samlade straffvärde
uppgår till fyra års fängelse.

Det finns vid straffmätningen inte skäl att frångå det samlade straffvärdet. Till följd
av detta finns det inte heller några förutsättningar att bestämma påföljden till något
annat än ett fängelsestraff om fängelse i fyra år.

Förverkanden

Eftersom Johan Edström döms för att ha planerat att låsa in en människa. Staten
ska inte lämna tillbaka fotfängslen till honom.

Vad gäller hårddisken och mobiltelefonen är det inte uppenbart att dessa har använts som hjälpmedel vid brott. Johan Edström har fört sina anteckningar med hjälp av dessa. Anteckningarna har utgjort bevis i detta mål, men förandet av anteckningarna har knappast varit en del av de brottsliga gärningarna som sådana. Vad som i övrigt finns tillgängligt på enheterna eller hur dessa skulle kunna användas för framtida brottslighet har tingsrätten ingen kännedom om. Det har inte framförts konkreta påståenden eller övertygande argument i den delen. En mobiltelefon är ett slags multiverktyg och den som har begått gärningar under flera års tid har förstås i någon mån använt mobiltelefonen (och möjligtvis även hårddisken) som hjälpmedel. Mot de svaga skälen som anförts för förverkande ska ställas vad Johan Edström har berättat om vad ett förverkande skulle innebära för honom. Han har beskrivit att enheterna innehåller hela hans samling fotografier och även familjens fotografier samt annat material som han under hela sitt vuxna liv samlat på sig. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det vore oskäligt att förverka mobiltelefonen och hårddisken.

Häktning

Johan Edström döms till ett längre fängelsestraff. På grund av hans tidigare relation till målsäganden finns det viss risk för såväl kollusion som recidiv. För våldtäkt är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, vilket innebär att regeln om s.k. obligatorisk häktning är tillämplig, och tingsrätten anser inte att det är uppenbart att skäl till häktning saknas. Johan Edström ska därför vara kvar i häkte till dess straffet kan verkställas.

5.3 Skadestånd

Genom brotten har målsäganden utsatts för allvarliga kränkningar av sin personliga integritet som berättigar till skadestånd. När tingsrätten ska bestämma kränknersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Våldtäkten i åtalspunkten 5 har inget nära tidsmässigt

samband med övriga gärningar. De yrkade 200 000 kronorna avseende denna gärning är i linje med praxis. Våldtäkten i åtalpunkten 4 begick i samband med en av misshandelsgärningarna som ingår i den grova kvinnofridskränkningen. Detta ska få utslag på den samlade kränkningersättningen. Yrkade 100 000 kr är i linje med den praxis som rådde för våldtäkt vid gärningstillfället. Tingsrätten bedömer i och för sig att yrkade 100 000 kr för den grova kvinnofridskränkningen är skäligt, men mot bakgrund av sambandet med åtalpunkten 4 ska ersättningen sättas ned till 80 000 kr för att det samlade beloppet ska blir rimligt. Möjligheterna att få ersättning för kränkning för ett förberedelsebrott är begränsade. Tingsrätten anser inte att åtalpunkten 3 ska föranleda skadestånd för kränkning. Det samlade beloppet avseende kränkning framstår som skäligt.

Det som har yrkats beträffande sveda och värk är skäligt och att målsäganden lidit sådan skada har framgått av såväl det som framgått i vittnesmålen som det av målsäganden åberopade kuratorsutlåtandet.

5.4 Övrigt

5.4.1 Sekretess

Det finns skäl att förordna om sekretess på sätt som framgår av domslutet.

5.4.2 Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Peter Sivenius har begärt ersättning för 249,25 arbetade timmar. Han blev förordnad som offentlig försvarare för Johan Edström den 27 november 2023. Utredningen har varit förhållandevis omfattande. Huvudförhandlingen pågick i tre dagar och det har varit fem häktningsförhandlingar och ett antal polisförhör. En post i kostnadsräkningen sticker ut särskilt. Mottagande av stämningsansökan och förundersökningsprotokoll (4 240 sidor) har tagit 180 timmar i anspråk. Det motsvarar drygt en hel arbetsmånad och ungefär 2,5 minuter per sida. Därutöver

har Peter Sivenius lagt ytterligare inte obetydlig tid på förberedelser inför huvudförhandlingen. Tingsrätten har förståelse för att målet krävt en noggrann inläsning av materialet, men finner ändå vid en sammantagen bedömning att den begärda ersättningen för inläsning av förundersökningen överstiger vad som är skäligt utifrån materialets karaktär och omfattning. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Peter Sivenius får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 219,25 timmars arbete. Övriga poster har tingsrätten inga synpunkter på.

Andreas Hahn har begärt ersättning för 94 timmars arbete. Den största posten i kostnadsräkningen avser inläsning av stämningsansökan och förundersökningsprotokoll, vilken uppgår till 60 timmar. Tingsrätten bedömer den begärda ersättningen som skälig.

Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Martin Starsmark samt nämndemännen Husein Hosu, Esso
Ouro-Nimini och Jennie Sjödin

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Martin Starsmark

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 27 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.