



PARTER OCH DOMSLUT

Jennie Larsson Rudolfsson

Parter

Tilltalad

JENNIE Jeanette Larsson Rudolfsson, 19910307-3624
Bonstorpsvägen 12 Lgh 1002, 702 37 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Christopher Gyllenhammar
Advokatfirman Ahlbeck Handelsbolag
Oskarsparken 1, 702 12 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Alen Islamovic
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Jennie Larsson Rudolfsson döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-01-14 – 2024-01-31, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Jennie Larsson Rudolfsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Förverkande och beslag

57 000 kronor (i kontanter) som tagits i beslag från Jennie
Larsson Rudolfsson förverkas från henne enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då
det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet
än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG12613.4).

I beslag tagen narkotika jämte emballage och våg förverkas
från Jennie Larsson Rudolfsson enligt 6 § narkotikastrafflagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG12613.6, 2024-5000-BG12613.7, 2024-5000-BG12613.8, 2024-5000-BG12613.9, 2024-5000-BG12613.10).

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jennie Larsson Rudolfsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG12828.1).

Brottsofferfond

Jennie Larsson Rudolfsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christopher Gyllenhammar ska få ersättning av staten med 188 690 kr.
Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 866 kr arbete
- 52 500 kr tidsspillan
- 6 586 kr utlägg
- 37 738 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jennie Larsson Rudolfsson ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K121205-24)

Jennie Larsson Rudolfsson har olovligen innehaft, förvarat, paketerat och transporterat sammanlagt 41 kg cannabis/hasch och 1 kg kokain, som är narkotika. Det hände mellan den 14 januari 2024 och den 31 januari 2024 på flera olika platser i Sverige.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom Jennie Larsson Rudolfssons agerande utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och för att hennes hantering avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Jennie Larsson Rudolfsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jennie Larsson Rudolfsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att 57 000 kronor (i kontanter) som tagits i beslag från Jennie Larsson Rudolfsson förverkas från henne enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG12613.4).

Det yrkas att beslag tagen narkotika jämte emballage och våg förverkas från Jennie Larsson Rudolfsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG12613.6, 2024-5000-BG12613.7, 2024-5000-BG12613.8, 2024-5000-BG12613.9, 2024-5000-BG12613.10).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jennie Larsson
Rudolfsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-
BG12828.1).

SKÄL

ANTECKNING

Jennie Larsson Rudolfsson – nedan omtalad som Jennie Rudolfsson – är häktad i målet.

DOMSKÄL

Jennie Rudolfssons inställning

Jennie Rudolfsson har erkänt att hon innehaft 13,98 kg cannabis och att hon transporterat kartonger och påsar till olika platser i Sverige, men hon har bestritt ansvar för brott dels därför att genom hot tvingats inneha den angivna mängden narkotika, dels för att hon genom hot förmåtts till att transportera kartonger och påsar, vilka hon för övrigt inte kände innehållet i. I övrigt har hon förnekat vad åklagaren lagt henne till last. Jennie Rudolfsson medgivit samtliga åklagarens förverkandeförklaringsyrkanden.

Utredning

Jennie Rudolfsson har hörts över åtalet och på åklagarens begäran har polismannen Morgan Boije vittnat. Åklagaren har även åberopat en omfattande skriftlig bevisning och syn av fotografier. Även Jennie Rudolfsson har åberopat skriftlig bevisning och syn av fotografi.

Vad Jennie Rudolfsson huvudsakligen har berättat

Från år 2019 och fram till början av februari år 2023 var hon anställd inom kriminalvården, det sista halvåret på Salbergaanstalten. Hon fick sluta sin

anställning efter att ha haft en otillåten kontakt med en intagen. En annan intagen på Salberganstalten, som hon hade en uteslutande professionell kontakt med, har betydelse för vad som skulle komma att hända senare. Hon vill inte berätta vad den mannen heter. [Tingsrättens anmärkning: Den man Jennie Rudolfsson härvid talat om omnämns fortsättningsvis som Salbergamannen.]

I slutet av februari år 2023 tog Salbergamannen kontakt med henne. Denne sade sig veta att hon mådde dåligt och hade det svårt ekonomiskt. Salbergamannen var snäll och sköt till lite pengar, sammanlagt ungefär 2.000 kr. Därefter föreslog Salbergamannen att det skulle tas ett lån i hennes namn. Hon vet inte vem som skulle ha pengarna från lånet eller vad dessa skulle användas till. Salbergamannen menade att det för henne skulle vara en gentjänst eftersom denne dessförinnan hade stöttat henne med 2.000 kr. Vid tiden mådde hon extremt dåligt och hade dålig självkontroll, varför hon inte reflekterade över att det hela var märkligt eller oproportionerligt. I stället medverkade hon till att lånet upptogs och signerades med hennes bank-ID, vilket också Salbergamannen därefter kom att ha tillgång till, samt såg sedan ett större belopp passera hennes bankkonto.

Efter att lånet togs introducerades hon av Salbergamannen för en annan person, som hon inte känner till det verkliga namnet på. Det är dock den person som i de av åklagaren förebringade chatt-meddelandena kallas Mr Bang. [Tingsrättens anmärkning: Den personen kallas fortsättningsvis Mr Bang.] På initiativ av Salbergamannen laddade hon ner appen Signal i sin telefon och skapade ett konto där. Det var därigenom hon sedan hade kontakt med bland andra Salbergamannen och Mr Bang. Tidigare visste hon inte vad Signal var, utan trodde det var en vanlig chat-app. Hennes alias i Signal var Ey.

Salbergamannen bjöd in henne till en grupp-chatt där även Mr Bang var med. Salbergamannen bytte namn ett flertal gånger. I den grupp-chatt som alltså omfattade henne, Salbergamannen och Mr Bang framkom att hon och Salbergamannen hade en skuld till Mr Bang. Den senare bestämde att skulden skulle delas så att hon personligen hade en skuld om 625.000 kr till Mr Bang. Detta skedde i början av september förra året och Mr Bang skrev att hon inte hade andra alternativa handlingsätt än att leverera mera pengar eller fly landet med sin familj. Detta uppfattade hon som ett dödshot mot sig och sina anhöriga. Mr Bang skrev att nätverket som låg bakom allt detta var dem det står om i tidningarna. Hon antog att fråga var om exempelvis Foxtrot- eller Dalen-nätverken.

Det lån Salbergamannen tog i hennes namn använde denne för att betala av en skuld till nätverket, men Salbergamannens kvarvarande skulden var ungefär 1,2 miljoner kr. Det beloppet delades av nätverket på Salbergamannen och henne, varför det sades att hon var skyldig nätverket 625.000 kr. Hon frågade varför hon skulle ha skulden och Mr Bang svarade att eftersom de var partners, så var det självklart. De andra hade hennes bank-ID och hon blev livrädd samt visste inte vad hon skulle göra. Hon var särskilt orolig för sin och sina anhörigas säkerhet för Salbergamannen sade sig ha lämnat hennes namn till nätverket som låg bakom. Därför vågade hon inte heller kontakta polisen. Ingen hade rakt ut sagt vad som skulle kunna hända, utan bara att hon skulle betala. De andra sade att så länge hon hade en skuld så ägde de henne.

Detta med narkotika började i december förra året. Från början var det bara så att hon skulle ta emot en kartong och någon skulle komma och hämta den. Så skedde också och hon försökte tänka bort det som hände och undvek medvetet att spekulera om vad det fanns för innehåll i kartongen. Hon förvarade kartongen i några dagar innan den hämtades. Därefter började det som föranlett

åtalet. Ibland nämnde de andra avskrivning på hennes skuld för det hon gjorde, men inte alltid, och ibland var det uttrycklig avskrivning om 10.000 kr.

Den konversation från Signal som polisen säkrat och åklagaren föredragit består endast av meddelanden till henne; allt hon skrivit saknas och de av åklagaren förebringade meddelandena utgör enligt hennes uppskattning tio procent av den totala mängden meddelanden. De meddelanden som syns är endast sådana hon mottagit som s. k. push-up-notiser, då hennes egen telefon var passiv. Mr Bang förekommer flitigt i meddelandena och den som kallar sig Superior är varken Mr Bang eller Salbergamannen, utan en annan person. Ibland försökte hon säga emot olika förslag, men då blev de andra arga.

Det hon har hanterat på uppdrag av Mr Bang har varit paketerade påsar och kartonger. Påsarna har varit bruna i papper av varierande storlek och vita i plast, som var rätt små. Kartongerna har varit flyttkartonger. Hon har inte känt till vad kartonger eller påsar innehållit. Någon gång har hon fått order att öppna en kartong och då har den visat sig innehålla påsar med för henne okänt innehåll.

När den som skrev till henne att hon skulle ta emot eller leverera ”brown” eller ”white” utgick hon ifrån att det syfta på färgen på påsen eller påsarna och i det förra fallet kunde vara en flyttkartong. Det stämmer också att hon ibland fick veta ett lösenord för den hon skulle möta, ofta ”Redbull”, och ibland fick hon även en bild av den personen, så att hon skulle veta vem hon skulle titta efter.

När hon blev tillfrågad om att lämna ”2ki” i Kristinehamn avsåg det säkert vikt eller pengar. Det stämmer också som framgår av hennes telefonpositionering att hon sedan var i Kristinehamn och där lämnade hon en brun påse. När Mr Bang skrivit att hon skulle lämna 10 kg i Kristinehamn, så avsåg det en färdig påse med för henne okänt innehåll.

När hon sedan den 17 januari fick i uppdrag att leverera ett kg i Örebro var den en liten brun påse. Inte heller i den påsen visste hon vad som fanns. Dagen därpå skulle hon leverera två separata påsar en vit om fem gram och en annan vit om 100 gram. Den mindre påsen levererade hon till en advokatbyrå med adress på Bergsgatan i Stockholm – hon har för polisen beskrivit advokaten som tog emot leveransen och angivit portkoden – och den större i Nynäshamn. Hon minns dock inte att hon samma dag skulle varit i Västerås. Att påsarna var vita skrev de andra som ”white” och med angivande av vikterna. Hon uppfattade inte ”white” som något speciellt, även om hon nog misstänkte att det kunde röra sig om narkotika. Hon visste dock ingenting om hur narkotika ser ut.

Den 19 januari fick hon ett meddelande som lydde ”Do 99/99/99/49/49”, vilket hon inte förstod. När hon frågade fick hon till svar att fråga var om fem påsar och det var enda gången hon vägde något av det hon hanterade samt skedde på direkt instruktion. Det var dock inte så att hon portionerade upp någonting utan hon vägde endast de färdigpaketerade påsarna med den i beslag tagna vågen. Hon minns inte om det hon vägde kom ur den svarta sopsäcken. Hon minns inte vart det tog vägen som hon vägde. Att Superior skriver att hennes våg var konstig, berodde på att det inte stämde med vad andra vägt påsarna till tidigare.

Det stämmer att hon den 25 januari utförde olika leveranser i Västerås, bland annat så att hon gömde en påse utanför järnvägsstationen, men hon minns inte om hon även var i Stockholm. Hon har aldrig varit i Västerås och Stockholm för leverans samma dag. Att Mr Bang den dagen vid 16-tiden använder ordet ”Coke” för det hon skulle leverera, kanske kan syfta på kokain, men hon vet inte det.

Att hon den 28 januari skulle ta emot ”30” vet hon inte vad det betyder, men hon mottog en flyttkartong. I kartongen fanns det bruna påsar och hon fotograferade dessa enligt instruktion. Det är bilder som polisen hittat i hennes telefon. Hon filmade också narkotikan och tog även en film enligt instruktion där man kan se hur hon skär upp en förpackning med hasch. Hon vet inte då vad hon tänkte, men hon förstod att det var narkotika hon hanterade.

Dagen därpå, den 29 januari, levererade hon två bruna påsar enligt instruktion ”10 and 100g white that is left --- 10brown” till två unga män i en hyrbil i Örebro; hon kunde inte veta om det var tio kg hasch och 100 g kokain. Den 30 januari levererade hon fem kg i en brun påse i Kristinehamn. Hon vägde inte påsen och vet därför inte hur tung den var.

Flera av de överföringar som gjorts från hennes bankkonto är Mr Bang som gjort, inte hon. De andra sade att det var enklare så.

Hon greps av polis då hon kom ut från sin arbetsplats och när det skedde upplevde hon det närmast som en lättnad. Efter att hon frihetsberövades har hon vittnat i ett annat mål om denna sak i denna tingsrätt.

Vittnets Morgan Boije uppgifter

Morgan Boije: Han är polisman och tjänstgör som ingripandespanare samt är verksam främst mot nätverkskriminella med narkotika eller vapen. Han fick till sig att Jennie Rudolfsson var anhållen i sin utevaro för grovt narkotikabrott och de hade order att gripa denna. Därför spanade de på Jennie Rudolfssons arbetsplats. Då Jennie Rudolfsson kom ut legitimerade de sig som polismän. Jennie Rudolfsson gav intrycket av att omedelbart förstå skälet till ingripandet och var jätteledsen. Innan han hunnit säga vad Jennie Rudolfsson var misstänkt för sade denna sig förstå varför de var där. När han frågade om Jennie

Rudolfsson hade något hemma som man itne får ha, svarade denna att där fanns 15 kg cannabis och 50.000 kr. Jennie Rudolfsson hade tre telefoner, varav en var gammal och avstängd, som togs i beslag. Jennie Rudolfsson medverkade och lämnade koderna till telefonerna. Han uppfattade Jennie Rudolfsson som rädd och tycker inte det var konstigt om denna var det, för om man varit hantlangare till dessa farliga personer som äger narkotikan, finns det skäl för rädsla.

Han vet av erfarenhet att det vanligt att ostraffade kvinnor, eller sådana som endast är lindrigt belastade, används som narkotikakurirer, s. k. gröna gummor. Dessa kvinnor värvas vanligen för ekonomisk vinning, men det förekommer även hot eller kärleksrelationer.

Tingsrättens bedömning

Vid husrannsakan i Jennie Rudolfssons bostad har upptäckts dels 13,98 kg cannabis, dels 56.000 kr i kontanter, dels en svart sopsäck, dels ock två vågar. Den av åklagaren förebringade utredningen visar klart att Jennie Rudolfssons DNA funnits på emballage, tejp på emballage och på båda vågarna. Redan av bilderna av vågar och en svart sopsäck kan man se att dessa är besudlade av mjölllikande pulver. Åklagaren har förebringat analysbesked som visar att detta pulver är kokain.

Åklagaren har åberopat och till stora delar föredragit meddelanden som sänts till Jennie Rudolfsson från personer som uppenbarligen varit henens uppdragsgivare. Meddelandena är avsända under tiden den 13 januari till och med den 31 januari i år. Även om dessa meddelanden endast är sådana som skickats till Jennie Rudolfsson och man inte alls kan se vad hon må ha svarat och även om det skulle vara så att meddelandena inte är alla de som uppdragsgivarna sänt henne, så har dessa mycket högt bevisvärde.

Meddelandena innefattar olika instruktioner om upphämtning eller leverans som Jennie Rudolfsson har haft att utföra. Till lejonparten beskrivs det gods som Jennie Rudolfsson hade att hantera som vitt eller brunt, men det förekommer även exempelvis den 25 januari användning av beteckningen ”Coke”.

Jennie Rudolfsson har i och för sig berättat att hon har mottagit och även levererat det gods som hon instruerats till genom meddelandena. Åklagaren har även förebringat utredning om förflyttningar för Jennie Rudolfssons telefon som klart utvisar telefonens rörelser i de områden där dessa aktiviteter enligt instruktionerna skulle äga rum.

Att det gods Jennie Rudolfsson på olika sätt hanterat skulle utgjorts av färdigförpackade påsar i brunt papper eller vit plast, utan att Jennie Rudolfsson sett eller ens känt till innehållet, framstår i sig som helt orimligt.

Hennes påståenden härvidlag motsägs också av att hon i sin telefon haft bilder och filmer av narkotika, men i synnerhet av att det funnits spår av kokain på vågarna – som Jennie Rudolfsson uppgivit sig av för tingsrätten obegriplig anledning ha vägt färdigförpackade påsar på – varför det är utrett att Jennie Rudolfsson förpackat kokain ur lös vikt. För tingsrätten framstår det som fullständigt självklart att Jennie Rudolfsson förstått att det varit cannabis och kokain hon hanterat. Utifrån de instruktioner Jennie Rudolfsson fått, hennes egna uppgifter och förebringad utredning om telefonpositioner är det utrett att Jennie Rudolfsson i vart fall har hanterat de mängder av sådan narkotika som åklagaren påstått. Vid denna bedömning måste den i beslag tagna cannabisen, som fanns i Jennie Rudolfssons bostad, emanera från det cannabisparti om 30 kg hon mottog den 28 januari.

Åklagaren har även åberopat en av polisen upprättad finansiell utredning avseende Jennie Rudolfssons ekonomiska förhållanden. Av denna framgår att bland annat att avsevärda belopp som inte avser lön eller vardagsutgifter har passerat Jennie Rudolfssons bankkonto. De flesta transaktioner innefattar inga meddelanden, men exempelvis har en namngiven kvinna satt in 150.000 kr på Jennie Rudolfssons konto med meddelandet "Renovering" och det betalats 50.000 kr från kontot till en person med meddelandet "Köpes av kläder". Från Jennie Rudolfssons konto har även betalats en hyresskuld för Alan Rekawt Majids räkning. Den personen är, enligt vad åklagaren uppgivit, bror till ledaren för det s. k. Foxtrotnätverket Rawa Majid. Jennie Rudolfsson har inte kunnat lämna några förklaringar till transaktionerna in på och ut från hennes konto och uppgivit att nätverket kontrollerade kontot.

Med hänsyn till det ovan anförda finner tingsrätten att det är ställt utom varje rimligt tvivel att Jennie Rudolfsson innehaft, förvarat paketerat och transporterat narkotika av det slag och den mängd åklagaren angivit samt att Jennie Rudolfsson handlat uppsåtligen. Mycket starka skäl talar för att Jennie Rudolfssons uppdragsgivare varit det s. k. Foxtrotnätverket. Jennie Rudolfsson har förklarat att hon förmåtts till sitt handlande genom hot. Även om det Jennie Rudolfsson sagt sig ha fått sig till livs att hon, om hon inte medverkade, borde lämna landet tillsammans med sina anhöriga, skulle uppfattas som ett hot, är det inte av sådant slag att det kan fria Jennie Rudolfsson från ansvar. Den verksamhet Jennie Rudolfsson varit inblandad i har pågått under längre tid och hon kunde redan från början ha kontaktat polis. Hon har heller inte besinnat sig och tagit sig ur verksamheten förrän hon greps. Åtalet är således styrkt.

Jennie Rudolfsson skall dömas för narkotikabrott och redan den mängd narkotika hon hanterat föranleder att narkotikabrottet i vart fall är att bedöma som grovt narkotikabrott.

-åklagaren har gjort gällande att Jennie Rudolfsson skall dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och därvid angivit, utöver mängden, att hennes agerande utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Jennie Rudolfsson har varit hantlangare åt ett större kriminellt nätverk som på goda grunder får anses bedriva sådan verksamhet som åklagaren angivit som skäl för hans uppfattning att Jennie Rudolfsson skall dömas för synnerligen grovt narkotikabrott. Detta har Jennie Rudolfsson vetat om. Emellertid har Jennie Rudolfssons hantering av narkotika varit av mindre omfattning sett till nätverkets totala verksamhet. Hon har för egen del inte hanterat en sådan mängd narkotika som i sig skulle i närheten av vad som sett endast till mängden skulle leda till ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott. Morgan Boije har också, som erfaren narkotikapolis, beskrivit verksamheten där kriminella nätverk värvar och använder sig av s. k. gröna gummor, alltså kvinnor som i princip är sedan tidigare okända för polisen. Jennie Rudolfsson har tydligtvis varit en sådan grön gumma och har vid tiden då hon värvades till denna verksamhet, låt vara av egen förskyllan, befunnit sig i en svårhanterad livssituation. Vid en samlad bedömning av omständigheterna finner tingsrätten att vad Jennie Rudolfsson låtit sig komma till last inte bör bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott, utan i stället som grovt narkotikabrott. Straffvärdet av hennes brottlighet är dock mycket högt.

Jennie Rudolfsson är inte tidigare straffad. Den brottslighet hon nu gjort sig skyldig till är av sådan art och har ett sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan ifrågakomma. För tingsrättens bedömning vid straffmätningen har försvararen framhållit dels att det mot Jennie Rudolfsson torde föreligga en hotbild eftersom hon genom sin hantering och att beslag skett hos henne, nu häftar i skuld, dels att Jennie Rudolfsson själv medverkat i utredningen och lämnat uppgifter som vrit av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Tingsrätten finner att straffvärdet av den av Jennie Rudolfsson förövade brottsligheten icke oväsentligt överstiger fängelse fem år. Hon kan inte anses ha lämnat väsentliga upplysningar på det sätt som avses i 29 kap. 5 a § brottsbalken. Däremot är det för tingsrätten självklart att hon nu, genom att avsevärd mängd narkotika tagits i beslag, löper risk för att utsättas för repressalier från det kriminella nätverk som varit hennes uppdragsgivare. Att så är fallet har också bekräftats genom de uppgifter Morgan Boije lämnat och åklagaren har även till avslutning av sin talan uppgivit att den förmenta skuld Jennie Rudolfsson torde ha ådragit sig gentemot uppdragsgivaren i sig utgör skäl för att det skulle föreligga s. k. recidivfara, till stöd för fortsatt häktning. Med hänsyn till nu anförda omständigheter finner tingsrätten att det får anses föreligga skäl att vid straffmätningen något frångå straffvärdet enligt bestämmelsen i 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken och bestämma påföljden till fängelse fem år.

Åklagarens förverkandeförklaringsyrkanden är lagligen grundade och Jennie Rudolfsson har medgivit dessa; de skall bifallas.

För det brott Jennie Rudolfsson nu döms för är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse halvtannat år och det är inte uppenbart att s. k. recidiv- och flyktfara saknas; tvärtom är risken för återfall eller flykt påtaglig. Jennie Rudolfsson skall därför i häkte avbida att påföljden kan verkställas mot henne.

Förvararen har yrkat ersättning med inalles 188.690 kr och lämnat en arbetsredogörelse. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsanspråket. Tingsrätten finner att vad försvararen yrkat som ersättning för fullgörande av sitt uppdrag måste anses skäligt.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Alvner samt nämndemännen Charlotta Ekeström, Bengt Friman och Johan Linder

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Alvner

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 12 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.