



PARTER OCH DOMSLUT

Wilmer Follinger

Parter

Tiltalad

Hans WILMER Follinger, 20040822-0614
Rinkaby-Solberga 309, 705 96 Glanshammar

Offentlig försvarare
Advokat Catharina Wallérion
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Assistentåklagare Anders Göstasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

LINUS Stefan Hagelin

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Nordkvist
Advokatfirman Nordkvist AB
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Wilmer Follinger döms för

Misshandel, 2024-02-03 – 2024-02-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 75 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Skadestånd

Wilmer Follinger ska betala skadestånd till Linus Hagelin med 15 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A Örebro	måndag–fredag 08:30–16:00	019-16 63 00	orebro.tingsratt@dom.se
				Webb www.orebrotingsratt.domstol.se

Beloppet avser ersättning för kränkning. Wilmer Follinger ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2024.

Brottsofferfond

Wilmer Follinger ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Catharina Wallérion ska få ersättning av staten med 30 456 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 965 kr arbete
- 1 400 kr tidspillan
- 6 091 kr mervärdesskatt

Sofia Nordkvist ska få ersättning av staten med 24 879 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 903 kr arbete
- 4 976 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Benjamin Johansson

Parter

Tiltalad

Fredrik BENJAMIN Joakim Johansson, 19940418-8857
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Agnes Moquist
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Assistentåklagare Anders Göstasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

LINUS Stefan Hagelin

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Nordkvist
Advokatfirman Nordkvist AB
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Benjamin Johansson döms för

Olaga hot, 2024-02-03 – 2024-02-04, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

80 dagsböter om 50 kr (4 000 kr)

Skadestånd

Linus Hagelins begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Benjamin Johanssons adressuppgifter som framgår av partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Benjamin Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Agnes Moquist ska få ersättning av staten med 28 420 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 286 kr arbete
- 2 450 kr tidspillan
- 5 684 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

För ersättningen till målsägandebiträdet Sofia Nordkvist, se domslutet för Wilmer Follinger.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Wilmer Follinger ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (Wilmer Follinger) (5000-K147347-24)

Wilmer Follinger har dragit ned Linus Hagelin på marken och därefter misshandlat honom genom att utdela i vart fall en armbåge mot hans mage, knytnävsslag mot hans ansikte, upprepade sparkar mot hans kropp och ett stryppgrepp. Det hände någon gång mellan den 3 februari 2024 och den 4 februari 2024 i Fellingsbro, Lindesbergs kommun. Linus Hagelin orsakades smärta, skrapsår och blånad.

Wilmer Follinger begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Benjamin Johansson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA HOT (Benjamin Johansson) (5000-K147347-24)

Benjamin Johansson har hotat Linus Hagelin genom att ha skickat videomeddelanden till Linus Hagelins kompis Cyra Andersson med innebörden att han ska dränka Linus Hagelin. Det hände någon gång mellan den 3 februari 2024 och den 4 februari 2024 i Fellingsbro, Lindesbergs kommun eller på annan plats i Sverige.

Videoklippen till Cyra Anderssons telefon har, kort tid efter att de inkommit, via mottagaren kommit till Linus Hagelins kännedom och har gjort att han kunnat förväntas känna allvarlig fruktan för sin egen säkerhet till person. Benjamin Johansson har haft skälig anledning att anta att videoklippen skulle komma till Linus Hagelins kännedom.

Benjamin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Linus Hagelin har begärt att Benjamin Johansson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 februari 2024.

Linus Hagelin har begärt att Wilmer Follinger ska betala skadestånd med 64 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 50 000 kr, trasig telefon med 7 800 kr och trasig väst med 7 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 februari 2024.

Ytterligare yrkande från Linus Hagelin

Linus Hagelin har biträtt åtalet.

Linus Hagelin har begärt att brottet i åtalspunkt 1 ska rubriceras som grov misshandel enligt 3 kap. 6 § brottsbalken. Han har som beskrivning av gärningen anslutit sig till åklagarens gärningspåstående, men ytterligare anfört att misshandeln bör bedömas som grov eftersom *Wilmer Follinger visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att sparka en minderårig sedan denne slagits till marken samt att det skedde helt oprovocerat.*

3 SKÄL

3.1 Inställning

Åtalspunkt 1

Wilmer Follinger har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brott. Han har erkänt att han var på platsen vid tillfället men han har inte gjort något av det som åklagaren påstår. Gärningen ska inte under några omständigheter rubriceras som grov.

Wilmer Follinger har motsatt sig det enskilda anspråket. Endast sättet för rëntans beräkning har vitsordats som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 2

Benjamin Johansson har motsatt sig att dömas för brott. Han har invänt att han inte har uttalat något hot mot Linus Hagelin.

Benjamin Johansson har motsatt sig det enskilda anspråket. Endast sättet för rëntans beräkning har vitsordats som skäligt i och för sig.

3.2 Utredning

Åtalspunkt 1

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier, journalanteckningar och rättsintyg. Som muntlig bevisning har åberopats förhör med Linus Hagelin, Emma Eriksson och Evelina Andersson. Wilmer Follinger har hörts.

Linus Hagelin har åberopat den bevisning som åklagaren åberopat och därtill vittnesförhör med Oscar Boström. Som skriftlig bevisning har åberopats ett kvitto på en inköpt mobil, en bild och prisuppgift på motsvarande väst som gått sönder och s. 124 i förundersökningsprotokollet.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har som bevisning åberopat videofilmer från Benjamin Johansson till Cyra Andersson. Som muntlig bevisning har åberopats förhör med Linus Hagelin och Cyra Andersson. Benjamin Johansson har hörts.

3.3 Bedömning

Allmänna utgångspunkter

För att en tilltalad ska dömas till ansvar måste alla de omständigheter som beskriver den brottsliga gärningen bli bevisade. Det krävs att domstolen genom utredningen finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade – i de flesta fall med uppsåt – gjort det som åklagaren eller målsäganden påstår. Beviskravet uppnås inte bara för att en målsägandes berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Det är alltså inte tillräckligt att en utsaga från en målsägande väger tyngre än den tilltalades för att ett åtal ska vara styrkt. En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan emellertid räcka för att åklagaren ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda (se bland annat rättsfallen NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Att en berättelse från en målsägande bedöms vara svag eller att den innehåller brister, hindrar självfallet inte att bevisningen i övrigt är så stark att den tilltalade ändå kan dömas till ansvar för det som påstås.

Inledande anmärkning

Tidigare i vår dömdes Linus Hagelin i det här målet för allvarlig brottslighet mot såväl Wilmer Follinger som Benjamin Johansson. Domen är överklagad och Göta hovrätt har fram till dagens datum inte dömt i målet. Gärningarna som omfattas av den tidigare domen tycks ha utspelat sig i tiden strax efter de gärningar som tingsrätten nu prövar. Gärningarna förefaller ha ett visst samband med varandra bl.a. sedan de till viss del rör samma parter och är nära varandra i tid. Så har också parterna vid mer än ett tillfälle i sina förhör varit inne på omständigheter hänförliga till de redan prövade gärningarna och inte de nu aktuella. Vid huvudförhandlingen har det blivit tydligt för tingsrätten att de inblandade har motstående intressen på ett sätt som gör att viss försiktighet är påkallad vid bedömningen av deras respektive berättelser.

Wilmer Follinger ska dömas för misshandel av normalgraden

Till en början finner tingsrätten det vara klarlagt att Linus Hagelin och Wilmer Follinger tillsammans med flera andra – bl.a. Benjamin Johansson – befunnit sig på gärningsplatsen vid gärningstillfället. Det har skett natten mellan den 3 och 4 februari 2024.

Enligt tingsrätten är det också utrett att Linus Hagelin vid tillfället utsattes för en misshandel av någon form och av den skriftliga bevisningen är det bevisat att han orsakades skrapsår, blånad och smärta. Journalanteckningen talar om blåmärken, viss ömhet och om skrapsår på knäna. Detsamma framgår av rättsintyget som dessutom visar att skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid den tidpunkt som åklagaren påstått. Därtill framgår skadorna av de fotografier som förevisats. Tingsrätten kan konstatera att skadorna har varit lindriga och att de inte lett till några bestående men hos Linus Hagelin.

Frågan i den här åtalspunkten är i huvudsak hur Linus Hagelin orsakades skadorna.

Linus Hagelin har lämnat en berättelse om händelsen som framstår som överdriven och som i delar är oförenlig med den skriftliga bevisningen. Det gäller i huvudsak i fråga om våldets och skadornas omfattning. Han har berättat om att Wilmer Follinger tillsammans med en annan person utsatt honom för ett tämligen omfattande våld bestående i bl.a. flera knytnävsslag i ansiktet och revbenen, flera sparkar mot kroppen och en hård skallning. Han har uppgett att han först blev ned- och omkringdragen på marken och att han då fick skrapsåren. Till slut ramlade han ihop och då fortsatte misshandeln. Sättet på vilket han i sitt förhör förmedlat berättelsen ger en bild av att han utsatts för en allvarlig, rå och hänsynslös misshandel i syfte att skada honom mycket allvarligt. Enligt tingsrätten är detta inte överensstämmande med skadebilden eller med det som sedermera framkommit i vittnesförhör. Vad han uppgett om upprinnelsen till händelsen och övriga omständigheter kring den, bl.a. om hur han levererat mat till två vänner, om hur misshandeln avbrutits av Emma Eriksson och om hur han lyckades fly från platsen, framstår emellertid som mer trovärdigt. I dessa delar får hans berättelse dessutom stöd av vad de tre vittnena uppgett.

Även om berättelsen som Linus Hagelin lämnat ger stöd åt åtalet – på så sätt att den starkt talar för att Wilmer Follinger på något sätt misshandlat honom genom bl.a. sparkar och slag – framstår uppgifterna om våldet som alltför överdrivna och oprecisa för att de ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. På Linus Hagelins uppgifter är det med andra ord inte särskilt klart vad Wilmer Follinger närmare skulle ha utsatt honom för.

Det som i huvudsak ger stöd åt gärningspåståendet är vad de tre vittnena har berättat. Samtliga har avlagt ed och fått tydlig information om vad det innebär.

Det har inte framkommit någonting som påkallar annat än sedvanlig försiktighet vid bedömningen av deras utsagor.

Både Emma Eriksson och Evelina Andersson har varit säkra på att de såg hur Wilmer Follinger slog Linus Hagelin någonstans med knuten näve, mer än en gång. Emma Eriksson har ställts mot vad hon uppgett tidigare och har då kommit ihåg att hon också såg ett par sparkar mot revbenen, en armbåge mot magen och huvudet och ett stryppgrepp. Stryppgreppet var en hand mot halsen. Evelina Andersson minns inte hur slagen träffade men såg att de var med knuten näve. Hon såg också hur Linus Hagelin blödde från knäna och att hans kläder var trasiga. Också Emma Eriksson har ställts mot vad hon uppgett tidigare varpå hon på nytt sagt att hon inte minns var slagen träffade och att hon såg en spark och slag när han kastades in i bilen.

Oscar Boström har berättat att han umgicks med Linus Hagelin under kvällen och att de skulle köpa och lämna mat till Emma Eriksson och Evelina Andersson. I bilen de färdades i befann sig även Wilmer Follinger och Benjamin Johansson samt några fler. Redan i bilen var det tjafs. Benjamin Johansson sade hotfulla saker till Linus Hagelin. Om själva misshandeln har han berättat att Wilmer Follinger slet tag i Linus Hagelin, skallade honom två gånger, att han slet ner honom på backen och slog och sparkade på honom. Han såg inga märken efter skallningarna men Linus Hagelin var röd på ena sidan av huvudet. Slagen var mot kroppen med knutna nävar och det var Wilmer som slog. Det tog slut när Emma Eriksson gick emellan. Linus Hagelins mobil var trasig men Oscar Boström såg inte när den gick sönder.

Sammantaget kommer tingsrätten fram till att åklagarens bevisning ger svagt stöd åt att Wilmer Follinger slagit Linus Hagelin i ansiktet, armbågat honom i magen och strypt honom. Bevisningen ger emellertid starkt stöd för att han sparkat honom mot kroppen och att han dragit honom på marken. Bevisningen är så stark att det finns skäl att närmare granska vad Wilmer Follinger anfört.

Wilmer Follingers berättelse om vad som hände vid tillfället är fattig på detaljer, kort och inte över huvud taget förenlig med vad någon annan av de andra hörda har berättat om gärningen. Wilmer Follinger har uppgett att han inte såg vilka två som bråkade och att han, på grund av att det var mörkt, inte vet om någon av dem hade varit med i bilen med honom. Han menar att Linus Hagelin kan ha slagit sig när som helst och att han kan ha fått skadorna senare. För tingsrätten är det tydligt att Wilmer Follinger utelämnar detaljer och att han inte berättar vad han faktiskt minns eller vet om händelsen. Att han bl.a. skulle sakna kännedom om vilka två som bråkade framstår som högst osannolikt. Wilmer Follingers uppgifter förtar inte på något sätt värdet av den övriga bevisningen.

Vid en samlad bedömning av den utredning som har lagts fram är det enligt tingsrätten bevisat att Wilmer Follinger misshandlat Linus Hagelin. Misshandeln har såvitt framkommit bestått av i varje fall sparkar mot kroppen och av att Wilmer Follinger dragit ned Linus Hagelin på marken. Enligt tingsrätten är det inte ställt utom rimligt tvivel att Linus Hagelin – såsom gärningspåståendet lyder – fått knytnävsslag i ansiktet, detta har endast Linus Hagelin uppgett. Att en armbåge utdelats mot magen har endast Emma Eriksson berättat om i ett tidigare förhör och på vilket sätt Wilmer Follinger skulle ha strypt Linus Hagelin är högst osäkert, det mesta talar för att han snarare fattat ett grepp om hans krage.

Att det råder osäkerhet kring vissa närmare detaljer om händelseförloppet får dock ingen avgörande betydelse för bedömningen i skuldfrågan; helt klart är att det som tingsrätten funnit att Wilmer Follinger nu gjort innebär att han misshandlat Linus Hagelin på ett sätt som täcks av gärningsbeskrivningen. Sparkarna mot kroppen har lett till smärta och blånad, medan släpandet på marken lett till skrapsår. Att misshandeln begåtts med uppsåt råder det inte någon tvekan om.

Enligt tingsrätten ska brottet rubriceras som misshandel av normalgraden. Skadorna har varit lindriga och det bevisade våldet har inte varit särskilt omfattande eller präglats av sådan särskild hänsynslöshet och råhet att det kvalificerar brottet som grovt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har under förhandlingen spelat upp videomeddelanden för att bevisa gärningen. Videomeddelandena har skickats av Benjamin Johansson till Cyra Andersson och det är tydligt att Benjamin Johansson uttalar ett hot med innebörden att han ska dränka den person som han hotar. Att det objektivt varit fråga om ett olaga hot som var sådant att det kunde förväntas leda till allvarlig rädsla för egen säkerhet till person råder det inget tvivel om.

Cyra Andersson är Linus Hagelins flickväs bästa vän. Hon har trovärdigt berättat om de olika videofilmerna hon fått från Benjamin Johansson. Det hon berättat stämmer väl överens med de filmer åklagaren visat. Enligt henne var hotet uppenbart riktats mot Linus Hagelin, bl.a. eftersom Linus Hagelin var den enda hon och Benjamin Johansson pratade om, för att Benjamin Johansson ville veta var Linus Hagelin var och för att de pratade om att Linus Hagelin blivit misshandlad. Det finns ingen anledning att betvivla Cyra Anderssons uppgifter och för tingsrätten är det uppenbart att hotet varit avsett för Linus Hagelin.

Benjamin Johansson har i sitt förhör varit mycket kortfattad och han har i huvudsak valt att inte lämna några kommentarer. Han har inte förnekat att det är han på filmerna men har inte velat säga någonting om dem. När han ställts mot uppgifter han lämnat under förundersökningen om att han skickat videor innehållandes hot har han uppgett att ”det verkar vara så”. Under förundersökningen har han också uppgett att han gjorde filmerna för att han själv fick hot mot sig.

Sammanfattningsvis är det styrkt att Benjamin Johansson på det sätt åklagaren påstått uttalat hot om att dränka Linus Hagelin. Hoten har framställts till en person som frågat om – och uttryckt en oro för – Linus Hagelin. Cyra Andersson står dessutom Linus Hagelin förhållandevis nära. Ingenting i målet ger stöd åt att Benjamin Johansson haft skäl att räkna med att hotet inte skulle föras vidare. Tvärtom talar utredningen och det sammanhang i vilket hotet uttalades för att Benjamin Johansson haft all anledning att räkna med det.

Att Benjamin Johansson eventuellt inte avsåg att verkställa hotet saknar betydelse för straffbarheten. Benjamin Johansson ska därför dömas för olaga hot i enlighet med åtalet.

3.4 Påföljd

Wilmer Follinger

Wilmer Follinger är inte i något relevant avseende straffad tidigare. Av personutredningen som frivården utfört framgår bl.a. att han lever under ordnade sociala förhållanden med eget boende och en fast inkomst. Han får också stöd med sina känslor och sitt drickande via Maria Ungdom. Han erhåller adekvata stödinsatser vilka bedöms vara tillräckliga ur ett återfallspreventivt perspektiv. Av frivården bedöms han lämplig att genomföra samhällstjänst. Till detta har Wilmer Follinger lämnat ett informerat samtycke.

Den gärning som Wilmer Follinger begått har varit riktad mot ett barn. Det har varit fråga om varierat våld som inte varit särskilt omfattande och skadebilden har varit begränsad. Enligt tingsrätten svarar straffmättningsvärdet för brottsligheten – och sedan Wilmer Follingers ungdom beaktats – mot fängelse i två månader.

Misshandel av normalgraden är ett brott av sådant slag att påföljden som regel bör bestämmas till fängelse. Wilmer Follinger har emellertid samtyckt till samhällstjänst och han bedöms lämplig att utföra det. Enligt tingsrätten

föreligger sådan särskilda skäl som gör det möjligt att bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med föreskrift om samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bestäms till 75. Om fängelse hade valts som påföljd hade två månader dömts ut.

Benjamin Johansson

Påföljden för Benjamin Johansson kan – med hänsyn till att det rört sig om ett vidareförmedlat hot över telefon – stanna vid ett kännbart antal dagsböter. Storleken på varje dagsbot bestäms till lägsta möjliga belopp, detta utifrån vad som framkommit om Benjamin Johansson ekonomiska och personliga förhållanden.

3.5 Skadestånd

I fråga om skadestånd inom ramen för ett brottmål gäller som utgångspunkt samma bevisregler som i tvistemål.

Wilmer Follinger

För tingsrätten står det klart att Wilmer Follinger genom misshandeln allvarligt kränkt Linus Hagelin på ett sätt som berättigar kränkingsersättning. Den ersättning som Linus Hagelin begärt är däremot för hög. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkningen uppgår till 15 000 kr.

Linus Hagelin har påstått att Wilmer Follinger orsakat att Linus Hagelins mobil gått sönder och att han till följd av det lidit skada om 7 800 kr. Kvittot på den inköpta mobilen saknas det skäl att ifrågasätta men det ger inget stöd alls för att, eller hur, Wilmer Follinger förstört mobilen eller hur stor en eventuell skada varit. Oscar Boström har förvisso berättat att mobilen var trasig men han såg aldrig när den gick sönder.

Till stöd för ersättningsanspråket för västen har åberopats bilder på en väst från en annan förundersökning samt vittnesuppgifter. Västen tycks förvisso haft en

slit/rivskada vid höger sidsöm. Enligt tingsrätten är det emellertid inte bevisat att det är det var Wilmer Follinger som orsakade skadan genom det som han befunnits ha gjort. Någon bevisning om till vilket belopp rivskadan uppgått har inte heller lagts fram.

Bevisningen är sammanfattningsvis inte tillräcklig för att Linus Hagelin av Wilmer Follinger ska ha rätt till ersättning för annat än kränkningen.

Benjamin Johansson

Det har framkommit att både Linus Hagelin och Benjamin Johansson under kvällen och natten uttalat hot som tar sikte på den andre, om än inte direkt till varandra. De har under kvällen tjafsat och Linus Hagelin har själv uppgett att han var arg och att han uttalat till andra att han ville skada Benjamin Johansson. Tingsrätten finner sammantaget att hotet, som dessutom skett till annan över telefon, inte varit sådant att det ger rätt till kränkingsersättning. Skadeståndsanspråket mot Benjamin Johansson avslås därför.

3.6 Övrigt

Såväl Wilmer Follinger som Benjamin Johansson döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan och de ska därför var och en betala en avgift till brottsofferfonden.

Vad Sofia Nordkvist, Catharina Wallérion och Agnes Moquist begärt i ersättning godtas. Kostnaden ska, med hänsyn till Wilmer Follingers ungdom och Benjamin Johanssons ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

Sekretessen ska bestå för Benjamin Johanssons adressuppgifter.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Henrik Stålebring samt nämndemännen Joacim Hermansson,
Robert Persson och Parivash Ranjbar Gharajehei

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Henrik Stålebring

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 5 juli 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.