



Beslut om rättelse

På sidorna 4, 7 och 11 i domslutet ska följande tillägg göras: Målsägande (part):EKC Sverige AB, Kalkugnsgratan 14, 692 92 Kumla,Ombud för EKC Sverige AB: advokaten Pontus Andersson, Foyen Advokatfirma KB, Box 7229, 103 89 Stockholm. Även på sidan 13 i domslutet ska advokaten Pontus Andersson anges som ombud. Skäl: Pga att EKC Sverige AB även är motpart i viss del har uppgifterna om att bolaget är målsägande och att Pontus Andersson är ombud fallit bort. Överklagande senast den 4 juli 2023.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Helen Persson och tingsfiskalen Jonas Mathsson

Digitalt signerad av

tingsfiskalen Jonas Mathsson & rådmannen Helen Persson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se



Motpart 1 st

Tilltalade 5 st

Parter och domslut

Helen Eskelid

Parter

Tilltalad

Anna HELEN Eskelid, 19760505-4621

Åkersjön 847, 835 63 Föllinge

Offentlig försvarare

Advokat Anders Roy

Anders Roy Advokatbyrå AB

Kungsgatan 5, 432 45 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Helen Eskelid döms för

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-02-01 till 2021-04-30, Sverige

Påföljd

Villkorlig dom

70 dagsböter om 50 kr (3 500 kr)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Helen Eskelid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Roy får ersättning av staten med 341 859 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 221 400 kr arbete
- 23 625 kr tidsspillan
- 28 462 kr utlägg
- 68 372 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christina Larsson

Parter

Tilltalad

Eva CHRISTINA Larsson, 19790605-4627

Östra Gatan 52, 692 31 Kumla

Offentlig försvarare

Advokat Mats Vannefjord

Advokaterna Krekola Vannefjord HB

Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Christina Larsson döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-02-01 till 2021-04-30, Sverige

Påföljd

Villkorlig dom

70 dagsböter om 190 kr (13 300 kr)

Brottsofferfond

Christina Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Vannefjord får ersättning av staten med 287 850 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 221 400 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 780 kr utlägg
- 57 570 kr mervärdesskatt

Christina Larsson ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

Peter Nilsson

Parter

Tilltalad

Olof PETER Nilsson, 19730319-8274

Åkersjön 847, 835 63 Föllinge

Offentlig försvarare

Advokat Johan Åkermark

Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB

Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Peter Nilsson döms för

Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman (antal brott: 4), 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken och 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017, 2016-04-01 till 2019-09-06, Sverige

Grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken, 2018-10-01 till 2019-01-11, Kumla kommun

Grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken, 2020-09-01 till 2020-12-18, Kumla kommun

Grovt tagande av muta, 10 kap 5 a § och 5 c § brottsbalken, 2021-01-11, Sverige

Osant intygande, grovt brott, 15 kap 11 § 2 st brottsbalken, 2021-05-14 till 2021-05-27, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-02-01 till 2021-04-30, Sverige, ingår i **Grovt tagande av muta**, 10 kap 5 a § och 5 c § brottsbalken, 2021-01-11, Sverige som Peter Nilsson döms för.

Påföljd

Fängelse 4 år 10 månader

Näringsförbud

Peter Nilsson meddelas näringsförbud i 5 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med

den 9 juni 2023, även om det fortfarande kan överklagas.

Skadestånd

Peter Nilsson ska betala skadestånd till EKC Sverige AB med 733 800 euro. Peter Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen enligt vad som framgår nedan tills betalning sker. (1975:635)

Betalningsansvaret är solidariskt med Björn Olsson.

Räntan beräknas på nedanstående belopp enligt följande:

19 800 euro från den 4 april 2016,
33 000 euro från den 26 april 2016,
66 000 euro från den 15 september 2016,
66 000 euro från den 13 oktober 2016,
33 000 euro från den 31 maj 2017,
33 000 euro från den 12 juni 2017,
33 000 euro från den 11 juli 2017,
33 000 euro från den 15 augusti 2017,
33 000 euro från den 21 augusti 2017,
33 000 euro från den 30 augusti 2017,
29 250 euro från den 27 april 2018,
29 250 euro från den 30 maj 2018,
29 250 euro från den 3 juli 2018,
29 250 euro från den 20 augusti 2018,
29 250 euro från den 5 september 2018,
29 250 euro från den 21 september 2018,
29 250 euro från den 17 maj 2019,
29 250 euro från den 14 juni 2019,
29 250 euro från den 5 juli 2019,
29 250 euro från den 9 augusti 2019,
29 250 euro från den 29 augusti 2019 och
29 250 euro från den 6 september 2019. .

Peter Nilsson ska betala skadestånd till EKC Sverige AB med 519 616 euro. Peter Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt vad som framgår nedan tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Björn Olsson i sin helhet.

Räntan beräknas på nedanstående belopp enligt följande:

91 920 euro från den 28 november 2018,
30 640 euro från den 30 november 2018,
30 640 euro från den 6 december 2018,
61 280 euro från den 10 december 2018,
30 640 euro från den 14 december 2018,
30 640 euro från den 17 december 2018.
61 280 euro från den 2 januari 2019,
30 640 euro från den 7 januari 2019,
30 640 euro från den 11 januari 2019,

30 324 euro från den 16 november 2020,
30 324 euro från den 20 november 2020,
30 324 euro från den 3 december 2020 och
30 324 euro från den 18 december 2020.

Betalningsansvaret är även solidariskt med Tapani Ritamäki intill ett belopp om 286 516 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 165 220 euro från den 11 januari 2019 och på 121 296 euro från den 18 december 2020 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Peter Nilsson ska som förverkat värde betala 418 475 kr.

Beslaget av mobiltelefon och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft och ska därefter lämnas ut till Peter Nilsson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG17751.1 och 2022-5000-BG17759.1).

Förverkande och beslag

Tingsrättens beslut den 22 september 2022 om kvarstad beträffande Peter Nilssons egendom ska bestå till domen vinner laga kraft.

Beslaget av mobiltelefon och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft och ska därefter lämnas ut till Peter Nilsson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG17751.1 och 2022-5000-BG17759.1).

Brottsofferfond

Peter Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Åkermark får efter rättelse av felräkning ersättning av staten med 642 441 kr. Av beloppet avser 401 472 kr arbete, 70 875 kr tidsspillan, 41 606 kr utlägg och 128 488 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Peter Nilsson ska solidariskt med Björn Olsson ersätta EKC Sverige AB:s rättegångskostnader med 512 375,80 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2023 till dess betalning sker. Av beloppet avser 493 884,80 kr ombudsarvode och 18 491 kr utlägg. Av detta belopp ska 268 491 kr utges solidariskt även med Tapani Ritamäki.

Björn Olsson

Parter

Tilltalad

BJÖRN Lars Olsson, 19790504-6632

Östra Gatan 52, 692 31 Kumla

Offentlig försvarare

Advokat Lars Brandel

Advokatfirman Lars Brandel AB

Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Björn Olsson döms för

Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman (antal brott: 4), 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken och 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017, 2016-04-01 till 2019-09-06, Sverige

Grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken, 2018-10-01 till 2019-01-11, Kumla kommun

Grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken, 2020-09-01 till 2020-12-18, Kumla kommun

Grovt tagande av muta, 10 kap 5 a § och 5 c § brottsbalken, 2021-01-11, Sverige

Osant intygande, grovt brott, 15 kap 11 § 2 st brottsbalken, 2021-05-14 till 2021-05-27, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-02-01 till 2021-04-30, Sverige, ingår i **Grovt tagande av muta**, 10 kap 5 a § och 5 c § brottsbalken, 2021-01-11, Sverige som Björn Olsson döms för.

Påföljd

Fängelse 4 år

Näringsförbud

Björn Olsson meddelas näringsförbud i 3 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med

den 9 juni 2023, även om det fortfarande kan överklagas.

Skadestånd

Björn Olsson ska betala skadestånd till EKC Sverige AB med 733 800 euro. Björn Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt vad som framgår nedan tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Peter Nilsson

Räntan beräknas på nedanstående belopp enligt följande:

19 800 euro från den 4 april 2016,
33 000 euro från den 26 april 2016,
66 000 euro från den 15 september 2016,
66 000 euro från den 13 oktober 2016,
33 000 euro från den 31 maj 2017,
33 000 euro från den 12 juni 2017,
33 000 euro från den 11 juli 2017,
33 000 euro från den 15 augusti 2017,
33 000 euro från den 21 augusti 2017,
33 000 euro från den 30 augusti 2017,
29 250 euro från den 27 april 2018,
29 250 euro från den 30 maj 2018,
29 250 euro från den 3 juli 2018,
29 250 euro från den 20 augusti 2018,
29 250 euro från den 5 september 2018,
29 250 euro från den 21 september 2018,
29 250 euro från den 17 maj 2019,
29 250 euro från den 14 juni 2019,
29 250 euro från den 5 juli 2019,
29 250 euro från den 9 augusti 2019,
29 250 euro från den 29 augusti 2019 och
29 250 euro från den 6 september 2019.

Björn Olsson ska betala skadestånd till EKC Sverige AB med 519 616 euro. Björn Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt vad som anges nedan tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Peter Nilsson i sin helhet.

Räntan beräknas på nedanstående belopp enligt följande:

91 920 euro från den 28 november 2018,
30 640 euro från den 30 november 2018,
30 640 euro från den 6 december 2018,
61 280 euro från den 10 december 2018,
30 640 euro från den 14 december 2018,
30 640 euro från den 17 december 2018.
61 280 euro från den 2 januari 2019,
30 640 euro från den 7 januari 2019,
30 640 euro från den 11 januari 2019,

30 324 euro från den 16 november 2020,
30 324 euro från den 20 november 2020,
30 324 euro från den 3 december 2020 och
30 324 euro från den 18 december 2020.

Betalningsansvaret är även solidariskt med Tapani Ritamäki intill ett belopp om 286 516 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 165 220 euro från den 11 januari 2019 och på 121 296 euro från den 18 december 2020 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Björn Olsson ska som förverkat värde betala 418 475 kr.

Beslaget av mobiltelefoner och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft och ska därefter lämnas ut till Björn Olsson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG17777.1 2022-5000-BG17777.7 2022-5000-BG17777.15).

Förverkande och beslag

Tingsrättens beslut den 22 september 2022 om kvarstad beträffande Björn Olssons egendom ska bestå till domen vinner laga kraft.

Beslaget av mobiltelefoner och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft och ska därefter lämnas ut till Björn Olsson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG17777.1 2022-5000-BG17777.7 2022-5000-BG17777.15).

Brottsofferfond

Björn Olsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Brandel får ersättning av staten med 680 878 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 405 900 kr arbete
- 57 127 kr tidsspillan
- 81 675 kr utlägg
- 136 176 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Björn Olsson ska solidariskt med Peter Nilsson ersätta EKC Sverige AB:s rättegångskostnader med 512 375,80 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2023 till dess betalning sker. Av beloppet avser 493 884,80 kr ombudsarvode och 18 491 kr utlägg. Av detta belopp ska 268 491 kr utges solidariskt även med Tapani Ritamäki.

Tapani Ritamäki

Parter

Tilltalad

TAPANI Jari Juhani Ritamäki, 19830978-0313

Lemun puistotie 12, PiispanristiFinland

Offentlig försvarare

Advokat Nadjia Forss

Advokatfirman De Basso AB

Stora gatan 40, 722 12 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Tapani Ritamäki döms för

Grovt givande av muta, 10 kap 5 b § och 5 c § brottsbalken, 2021-01-11, Sverige

Medhjälp till grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2018-10-01 till 2019-01-11, Sverige

Medhjälp till grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-09-01 till 2020-12-18, Sverige

Påföljd

Fängelse 3 år

Skadestånd

Tapani Ritamäki ska betala skadestånd till EKC Sverige AB med 286 516 euro. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet enligt vad som framgår nedan tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Björn Olsson och Peter Nilsson

Tapani Ritamäki ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 165 220 euro från den 11 januari 2019 och på 121 296 euro från den 18 december 2020 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Tapani Ritamäki ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nadja Forss får ersättning av staten med 470 175 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 309 960 kr arbete
- 44 550 kr tidsspillan
- 21 630 kr utlägg
- 94 035 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tapani Ritamäki ska solidariskt med Peter Nilsson och Björn Olsson ersätta EKC Sverige AB:s rättegångskostnader med 268 491 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2023 till dess betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr ombudsarvode och 18 491 kr utlägg.

EKC Sverige AB

Parter

Motpart

EKC Sverige AB, 556520-7478

Kalkugnsgratan 14, 692 92 Kumla

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av datorer ska bestå tills domen vunnit laga kraft och ska därefter lämnas ut till EKC Sverige AB. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG137912.1-2).

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-02-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson och Björn Olsson ska dömas för trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman (antal brott: 8) enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken och 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017.

Gärningsbeskrivning

Peter Nilsson och Björn Olsson som innehaft anställning såsom verkställande direktör respektive ekonomichef vid EKC Sverige AB (nedan kallad "EKC"), har på grund av sin respektive förtroendeställning på bolaget fått till uppgift att sköta och övervaka EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har under tiden april 2016 – 6 september 2019 i Kumla kommun samt på andra platser inom Sverige, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, vid ett stort antal tillfällen missbrukat sin respektive förtroendeställning på EKC och har därigenom skadat EKC.

Missbruket av förtroendeställning har bestått i att Peter Nilsson och Björn Olsson, tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan, förmått annan person (nedan benämnd RM) att framställa och till dem överlämna sammanlagt 24 osanna fakturor med RM som betalningsmottagare och EKC som betalningsskyldig som därefter godkänts och attesterats av Peter Nilsson och Björn Olsson för EKC:s räkning i samförstånd, varefter utbetalning skett, se tabell 1 nedan.

Fakturorna har varit osanna genom att respektive faktura innehållit oriktig uppgift om att RM levererat färg till EKC uppgående till i fakturan angivet pris, trots att något material aldrig har levererats.

EKC har till följd av Peter Nilssons och Björn Olssons förfarande åsamkats skador/beaktansvärd risk för skador som, vid tidpunkten för brotten, uppgått till sammanlagt ca 7 400 000 kr, varav 2016 ca 1 765 000 kr, 2017 ca 1 915 000 kr, 2018 ca 1 840 000 kr och 2019 ca 1 880 000 kr, vilket motsvarat sammanlagt ca 733 800 EUR, se tabell 1 nedan.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova eftersom EKC tillfogats betydande skada, osanna urkunder och vilseledande bokföring använts samt respektive gärning ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Tabell 1

Fakturadatum	Faktura.nr	Belopp/EUR	Utbetalning
2016-04-01	708	19800	2016-04-04
2016-04-24	714	33000	2016-04-26
2016-08-16	734	33000	2016-09-15
2016-08-30	747	33000	2016-09-15
2016-09-05	754	33000	2016-10-13
2016-09-12	758	33000	2016-10-13
2017-04-22	782	33000	2017-05-24-2017-05-31
2017-05-08	789	33000	2017-06-02-2017-06-12
2017-06-11	793	33000	2017-07-04-2017-07-11
2017-07-11	801	33000	2017-08-07-2017-08-15
2017-07-20	808	33000	2017-08-14-2017-08-21
2017-08-01	810	33000	2017-08-23-2017-08-30
2018-04-25	2018/2	29250	2018-04-27
2018-05-21	2018/07	29250	2018-05-30
2018-06-27	2018/14	29250	2018-06-28-2018-07-03
2018-08-07	2018/19	29250	2018-08-15-2018-08-20
2018-08-24	2018/26	29250	2018-08-30-2018-09-05
2018-09-10	2018/30	29250	2018-09-14-2018-09-21
2019-05-02	2019/50	29250	2019-05-15-2019-05-17
2019-05-27	2019/56	29250	2019-06-12-2019-06-14
2019-06-25	2019/61	29250	2019-07-03-2019-07-05
2019-08-06	2019/70	29250	2019-08-07-2019-08-09
2019-08-19	2019/78	29250	2019-08-27-2019-08-29
2019-08-29	2019/81	29250	2019-09-04-2019-09-06
		733800	

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-02-17, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson och Björn Olsson ska dömas för grov trolöshet mot huvudman (antal brott: 2) enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tapani Ritamäki ska dömas för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Peter Nilsson och Björn Olsson som innehaft anställning såsom verkställande direktör

respektive ekonomichef vid EKC Sverige AB (nedan kallad "EKC"), har på grund av sin respektive förtroendeställning på bolaget fått till uppgift att sköta och övervaka EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, under tiden oktober 2018 - 11 januari 2019 i Kumla kommun samt på andra platser inom Sverige vid sammanlagt 13 olika tillfällen enligt nedan missbrukat sin förtroendeställning varigenom de skadat EKC.

Missbruket av förtroendeställning har bestått i att Peter Nilsson och Björn Olsson, tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan, förmått Tapani Ritamäki att till dem överlämna sammanlagt 13 osanna fakturor med Hot Mix Oy som betalningsmottagare och EKC som betalningsskyldig. De osanna fakturorna har efter mottagande godkänts av Peter Nilsson och Björn Olsson i samförstånd för EKC:s räkning, varefter Björn Olsson attesterat respektive faktura med utbetalning som följd, se tabell nedan.

Fakturorna har varit osanna genom att respektive faktura innehållit oriktig uppgift om att Hot Mix Oy levererat material till EKC efter beställning från Peter Nilsson uppgående till i fakturan angivet pris, trots att något material aldrig har levererats.

EKC har till följd av förfarandet åsamkats skador/beaktansvärd risk för skador uppgående till 398 320 EUR, vilket vid tidpunkten för brottet motsvarande ca 4 100 000 kr.

Tapani Ritamäki, verkställande direktör tillika ordinarie styrelseledamot vid det finska aktiebolaget Hot Mix OY, har under tiden oktober 2018 – 11 januari 2019 i Finland samt i Sverige, främjat respektive gärning genom att dels framställa de 13 osanna fakturor enligt nedan, dels överlämna respektive osann faktura via mail till Peter Nilsson och Björn Olsson i Sverige i syfte att fakturan skulle användas som underlag för respektive utbetalning från EKC till Hot Mix Oy:s bankkonto.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova eftersom EKC tillfogats betydande skada, osanna urkunder och vilseledande bokföring använts samt respektive gärning ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Frisläppt	Kund	Fakt.datum	Fakt.nr	Beställare	Utbetalt	Belopp
BO	Hot Mix	2018-11-27	3306	PN	2019-01-11	30640
BO	Hot Mix	2018-11-23	3305	PN	2019-01-07	30640
BO	Hot Mix	2018-11-16	3304	PN	2019-01-02	30640
BO	Hot Mix	2018-11-08	3303	PN	2019-01-02	30640
BO	Hot Mix	2018-10-31	3237	PN	2018-12-17	30640
BO	Hot Mix	2018-10-30	3236	PN	2018-12-14	30640
BO	Hot Mix	2018-10-26	3235	PN	2018-12-10	30640
BO	Hot Mix	2018-10-24	3234	PN	2018-12-10	30640
BO	Hot Mix	2018-10-22	3233	PN	2018-12-06	30640
BO	Hot Mix	2018-10-16	3232	PN	2018-11-30	30640
BO	Hot Mix	2018-10-12	3231	PN	2018-11-28	30640
BO	Hot Mix	2018-10-08	3230	PN	2018-11-28	30640
BO	Hot Mix	2018-10-05	3229	PN	2018-11-28	30640
						398320
BO=Björn Olsson						
PN=Peter Nilsson						

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-02-17, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson och Björn Olsson ska dömas för grov trolöshet mot huvudman (antal brott: 2) enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tapani Ritamäki ska dömas för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Peter Nilsson och Björn Olsson som innehaft anställning såsom verkställande direktör respektive ekonomichef vid EKC Sverige AB (nedan kallad "EKC"), har på grund av sin respektive förtroendeställning på bolaget fått till uppgift att sköta och övervaka EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, under tiden september - 18 december 2020 i Kumla kommun samt på andra platser inom Sverige vid sammanlagt 4 olika tillfällen enligt nedan missbrukat sin förtroendeställning varigenom de skadat EKC.

Missbruket av förtroendeställning har bestått i att Peter Nilsson och Björn Olsson, tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan, förmått Tapani Ritamäki att till dem överlämna sammanlagt 4 osanna fakturor med Hot Mix Oy som betalningsmottagare och EKC som betalningsskyldig. De osanna fakturorna har efter mottagande godkänts av Peter Nilsson och Björn Olsson i samförstånd för EKC:s räkning, varefter Björn Olsson attesterat respektive faktura med utbetalning som följd, se tabell nedan.

Fakturorna har varit osanna genom att respektive faktura innehållit oriktig uppgift om att Hot Mix Oy levererat material till EKC efter beställning från Peter Nilsson/Björn Olsson uppgående till i fakturan angivet pris, trots att något material aldrig har levererats.

EKC har till följd av förfarandet åsamkats skador/beaktansvärd risk för skador uppgående till minst 121 296 EUR, vilket vid tidpunkten för brottet motsvarande ca 1 250 000 kr.

Tapani Ritamäki, verkställande direktör tillika ordinarie styrelseledamot vid det finska aktiebolaget Hot Mix OY, har under tiden september – 18 december 2020 i Finland samt i Sverige, främjat respektive gärning genom att dels framställa de 4 osanna fakturor enligt nedan, dels överlämna respektive osann faktura via mail till Peter Nilsson och Björn Olsson i Sverige i syfte att fakturan skulle användas som underlag för respektive utbetalning från EKC till Hot Mix Oy:s bankkonto.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova eftersom EKC tillfogats betydande skada, osanna urkunder och vilseledande bokföring använts samt respektive gärning ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Frisläppt	Kund	Fakt.datum	Fakt.nr	Beställare	Belopp	Utbetalt
BO	Hot Mix	2020-09-30	399	PN	30324	2020-11-16
BO	Hot Mix	2020-10-06	413	PN	30324	2020-11-20
BO	Hot Mix	2020-10-19	433	PN	30324	2020-12-03
BO	Hot Mix	2020-11-03	482	PN	30324	2020-12-18
					121296	
BO=Björn Olsson						
PN=Peter Nilsson						

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-02-17, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson och Björn Olsson ska dömas för grovt tagande av muta (antal brott: 2) enligt 10 kap 5 a § och 5 c § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tapani Ritamäki ska dömas för grovt givande av muta enligt 10 kap 5 b § och 5 c § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Peter Nilsson, verkställande direktör vid EKC Sverige AB (nedan EKC) samt senior vice president på Saferoad Road Marking Nordic (nedan Saferoad) och Björn Olsson, ekonomichef vid EKC samt controller på Saferoad, har den 11 januari 2021 i Kumla kommun och/eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd, via sitt gemensamma bolag PEBO Invest AB (nedan PEBO), tagit emot, för sig själva eller annan, en otillbörlig förmån från Tapani Ritamäki enligt nedan, för utövningen av deras anställningar på EKC och Saferoad om

sammanlagt 836 950 kr.

Tapani Ritamäki, verkställande direktör tillika ordinarie styrelseledamot vid det finska aktiebolaget Hot Mix Oy, leverantör till EKC samt Saferoad, har den 11 januari 2021 lämnat den otillbörliga förmånen om 836 950 kr via PEBO till Peter Nilsson och Björn Olsson i Sverige för utövningen av deras anställningar vid EKC och Saferoad. Den otillbörliga förmånen har lämnats genom att Tapani Ritamäki utfört en utlandsbetalning från Hot Mix Oy:s bankkonto i Finland till PEBO:s bankkonto i Sverige samma dag alternativt någon gång under tiden 22 december 2020 - 11 januari 2021.

Den otillbörliga förmånen har utgjort ersättning eller belöning för ekonomiska och/eller andra affärsmässiga fördelar som Hot Mix Oy och/eller deras dotterbolag, såsom underleverantör i förhållande till EKC/Saferoad, erhållit och/eller skulle kunna komma att erhålla.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova då de dels avsett betydande värde, dels varit av särskilt farlig art genom bruket av osanna fakturor och vilseledande bokföring, samt dels ingått som ett led i en brottslighet riktad mot EKC/Saferoad som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-02-17, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Helen Eskelid ska dömas för penningtvättsbrott enligt 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att Björn Olsson, Peter Nilsson och Christina Larsson ska dömas för penningtvättsbrott (antal brott: 3) enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

Peter Nilsson och Björn Olsson har under tiden februari - april 2021 på olika platser i Sverige bl.a. inom Kumla kommun, tillsammans och i samförstånd med varandra, efter att ha förmått Helen Eskelid samt Christina Larsson att upplåta sina respektive bankkonton på Handelsbanken i syfte att motta pengar som härrört från mutbrottet (åtalspunkten 4) alternativt från brottslig verksamhet, överfört sammanlagt 185 516 kr från PEBO:s bankkonto till bankkontona enligt nedan.

Överföringarna har givit sken av att utgöra löneutbetalningar.

Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet och/eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Pengar har överförts från PEBO:s bankkonto till Helen Eskelids bankkonto på Handelsbanken enligt följande:

23-24 februari 2021, 23 400,00 kr

5-8 mars 2021, 23 400,00 kr

24-25 mars 2021, 23 400,00 kr

23-26 april 2021, 23 400,00 kr

Pengar har överförts från PEBO:s bankkonto till Christina Larssons bankkonto på Handelsbanken enligt följande:

23-24 februari 2021, 22 979,00 kr

5-8 mars 2021, 22 979,00 kr

24-25 mars 2021, 22 979,00 kr

23-26 april 2021, 22 979,00 kr

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Helen Eskelid har således under tiden februari - april 2021 i Sverige på uppdrag av Peter Nilsson och/eller Björn Olsson, efter att ha upplåtit sitt bankkonto på Handelsbanken i syfte att motta pengar som härrört från mutan av den 11 januari 2021 alternativt från brottslig verksamhet, vid 4 olika tillfällen enligt ovan mottagit pengar till ett sammanlagt värde om 93 600 kr.

Helen Eskelid har därefter i Sverige, i nära anslutning till att respektive överföring enligt ovan inkommit på hennes konto, vidareöverfört en del av de inkomna medlen till annat/andra bankkonton.

Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet och/eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Helen Eskelid har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna som hanterats på ovan angivet sätt härrört från brott eller brottslig verksamhet.

Christina Larsson har under tiden februari - april 2021 i Sverige på uppdrag av Peter Nilsson och/eller Björn Olsson, efter att ha upplåtit sitt bankkonto på Handelsbanken i syfte att motta pengar som härrört från mutan av den 11 januari 2021 alternativt från brottslig verksamhet, vid 4 olika tillfällen enligt ovan mottagit pengar till ett sammanlagt värde om 91 916 kr.

Christina Larsson har därefter i Sverige vidareöverfört pengarna helt/delvis till annat/andra bankkonton. Respektive överföring till andra konton har utförts samma dag upptill några veckor efter att respektive utbetalning inkommit till hennes bankkonto.

Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet och/eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Christina Larsson har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna som hanterats på ovan angivet sätt härrört från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan, aktilaga 184, 2023-02-17, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson och Björn Olsson ska dömas för osant intygande, grovt brott (antal brott: 2) enligt 15 kap 11 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Peter Nilsson och Björn Olsson har någon gång under tiden 14-27 maj 2021 i Kumla eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd, för skens skull upprättat en urkund rörande rättshandling. Urkunden som utgjorts av en faktura, har innehållit osann uppgift om att PEBO Invest AB utfört konsulttjänster för bolaget Rahm 73 AB i Sundsvall till en kostnad om 336 950 kr inklusive moms.

Den osanna urkunden har upprättats i syfte att dölja att Peter Nilsson och Björn Olsson mottagit den otillbörliga förmånen enligt åtalspunkten 4 ovan och har åberopats av Peter Nilsson och Björn Olsson genom att de någon gång under tiden 14-27 maj 2021 ingivit handlingen till det bolag som genomfört den internutredning som EKC/Saferoad initierat.

Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Brottet har begåtts uppsåtligen.

Brottet är att anse som grovt då den åberopats i syfte att dölja att Peter Nilsson och Björn Olsson gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Björn Olsson ska meddelas näringsförbud i 3 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson ska meddelas näringsförbud i 5 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Skadestånd

EKC Sverige AB har begärt att Tapani Ritamäki ska betala skadestånd med 519 616 euro. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet enligt vad som framgår nedan tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Björn Olsson och Peter Nilsson

Räntan beräknas enligt följande:

91 920 euro från den 28 november 2018,
30 640 euro från den 30 november 2018,
30 640 euro från den 6 december 2018,
61 280 euro från den 10 december 2018,
30 640 euro från den 14 december 2018,
30 640 euro från den 17 december 2018.

61 280 euro från den 2 januari 2019,
30 640 euro från den 7 januari 2019,
30 640 euro från den 11 januari 2019,
30 324 euro från den 16 november 2020,
30 324 euro från den 20 november 2020,
30 324 euro från den 3 december 2020 och
30 324 euro från den 18 december 2020.

EKC Sverige AB har begärt att Björn Olsson ska betala skadestånd med 733 800 euro.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet enligt vad som framgår
nedan tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Peter Nilsson

Räntan beräknas enligt följande:

19 800 euro från den 4 april 2016,
33 000 euro från den 26 april 2016,
66 000 euro från den 15 september 2016,
66 000 euro från den 13 oktober 2016,
33 000 euro från den 31 maj 2017,
33 000 euro från den 12 juni 2017,
33 000 euro från den 11 juli 2017,
33 000 euro från den 15 augusti 2017,
33 000 euro från den 21 augusti 2017,
33 000 euro från den 30 augusti 2017,
29 250 euro från den 27 april 2018,
29 250 euro från den 30 maj 2018,
29 250 euro från den 3 juli 2018,
29 250 euro från den 20 augusti 2018,
29 250 euro från den 5 september 2018,
29 250 euro från den 21 september 2018,
29 250 euro från den 17 maj 2019,
29 250 euro från den 14 juni 2019,
29 250 euro från den 5 juli 2019,
29 250 euro från den 9 augusti 2019,
29 250 euro från den 29 augusti 2019 och
29 250 euro från den 6 september 2019.

EKC Sverige AB har begärt att Björn Olsson ska betala skadestånd med 519 616 euro.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet enligt vad som framgår
nedan tills betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Peter Nilsson och Tapani
Ritamäki

Räntan beräknas enligt följande:

91 920 euro från den 28 november 2018,
30 640 euro från den 30 november 2018,
30 640 euro från den 6 december 2018,
61 280 euro från den 10 december 2018,

30 640 euro från den 14 december 2018,
30 640 euro från den 17 december 2018.
61 280 euro från den 2 januari 2019,
30 640 euro från den 7 januari 2019,
30 640 euro från den 11 januari 2019,
30 324 euro från den 16 november 2020,
30 324 euro från den 20 november 2020,
30 324 euro från den 3 december 2020 och
30 324 euro från den 18 december 2020.

EKC Sverige AB har begärt att Peter Nilsson ska betala skadestånd med 519 616 euro.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet enligt vad som framgår
nedan tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Björn Olsson och Tapani
Ritamäki.

Räntan beräknas enligt följande:

91 920 euro från den 28 november 2018,
30 640 euro från den 30 november 2018,
30 640 euro från den 6 december 2018,
61 280 euro från den 10 december 2018,
30 640 euro från den 14 december 2018,
30 640 euro från den 17 december 2018.
61 280 euro från den 2 januari 2019,
30 640 euro från den 7 januari 2019,
30 640 euro från den 11 januari 2019,
30 324 euro från den 16 november 2020,
30 324 euro från den 20 november 2020,
30 324 euro från den 3 december 2020 och
30 324 euro från den 18 december 2020.

EKC Sverige AB har begärt att Peter Nilsson ska betala skadestånd med 733 800 euro.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet enligt vad som framgår
nedan tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Björn Olsson.

Räntan beräknas enligt följande:

19 800 euro från den 4 april 2016,
33 000 euro från den 26 april 2016,
66 000 euro från den 15 september 2016,
66 000 euro från den 13 oktober 2016,
33 000 euro från den 31 maj 2017,
33 000 euro från den 12 juni 2017,
33 000 euro från den 11 juli 2017,
33 000 euro från den 15 augusti 2017,
33 000 euro från den 21 augusti 2017,
33 000 euro från den 30 augusti 2017,
29 250 euro från den 27 april 2018,

29 250 euro från den 30 maj 2018,
29 250 euro från den 3 juli 2018,
29 250 euro från den 20 augusti 2018,
29 250 euro från den 5 september 2018,
29 250 euro från den 21 september 2018,
29 250 euro från den 17 maj 2019,
29 250 euro från den 14 juni 2019,
29 250 euro från den 5 juli 2019,
29 250 euro från den 9 augusti 2019,
29 250 euro från den 29 augusti 2019 och
29 250 euro från den 6 september 2019.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av två mobiltelefoner och en dator från Björn Olsson ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG17777.1

2022-5000-BG17777.7

2022-5000-BG17777.15).

Åklagaren yrkar att beslaget av en mobiltelefon samt en dator från Peter Nilsson ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG17751.1 och 2022-5000-BG17759.1).

Åklagaren yrkar att beslaget av två datorer från EKC Sverige AB ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG137912.1-2).

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att Björn Olsson ska betala 418 475 kr som förverkat värde.

Åklagaren har begärt att Peter Nilsson ska betala 418 475 kr som förverkat värde.

Förverkande och beslag

EKC Sverige AB har beträffande Björn Olsson yrkat att tingsrättens beslut den 22 september 2022 om kvarstad ska bestå till domen vinner laga kraft.

EKC Sverige AB har beträffande Peter Nilsson yrkat att tingsrättens beslut den 22 september 2022 om kvarstad ska bestå till domen vinner laga kraft.

Innehåll

INSTÄLLNINGAR	28
BAGKRUND	28
Inledning	28
De inblandade bolagen	28
UTREDNINGEN	30
Utsagor	30
Björn Olsson	30
Peter Nilsson	33
Tapani Ritamäki	35
Helen Eskelid	36
Christina Larsson	37
DOMSKÄL	37
Rättsliga utgångspunkter beträffande vissa brott	37
Åtalspunkten 1, grov trolöshet mot huvudman (Peter Nilsson och Björn Olsson)	39
Åtalspunkten 2, grov trolöshet mot huvudman (Peter Nilsson och Björn Olsson) och medhjälp till grov trolöshet mot huvudman (Tapani Ritamäki)	41
Åtalspunkten 3, grov trolöshet mot huvudman (Peter Nilsson och Björn Olsson) och medhjälp till grov trolöshet mot huvudman (Tapani Ritamäki)	43
Åtalspunkten 4, grovt givande av muta (Tapani Ritamäki) och grovt tagande av muta (Peter Nilsson och Björn Olsson)	44
Åtalspunkten 5, penningtvättsbrott (Peter Nilsson, Björn Olsson, Helen Eskelid och Christina Larsson), i andra hand penningtvättsförseelse (Helen Eskelid och Christina Larsson)	46
Åtalspunkten 6, osant intygande, grovt brott (Peter Nilsson och Björn Olsson)	48
Påföljd	49
Skadestånd	51
Näringsförbud	51
Kvarstad	52
Värdeförverkande	52
Bevisbeslag	52
Avgift till Brottsofferfond	52
EKC:s rättegångskostnader	53
Ersättning till försvarare och återbetalningsskyldighet	53

INSTÄLLNINGAR

EKC Sverige AB (härefter EKC) har medgett åklagarens särskilda yrkande om att beslaget av två datorer ska bestå intill dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Peter Nilsson har erkänt osant intygande, grovt brott (åtalpunkten 6) och medgett åklagarens särskilda yrkanden om att beslaget av en mobiltelefon och en dator ska bestå intill dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom. Han har förnekat övriga gärningar (åtalpunkterna 1-5) och motsatt sig åklagarens yrkande om näringsförbud och värdeförverkande. Han har även motsatt sig EKC:s yrkande om skadestånd, kvarstad och rättegångskostnader. Han har dock vitsordat begärda skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan. Beträffande EKC:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader har han överlämnat till rätten att pröva skäligheten.

Björn Olsson har förnekat samtliga gärningar och motsatt sig åklagarens yrkanden om näringsförbud och värdeförverkande. Han har även motsatt sig EKC:s yrkande om skadestånd, kvarstad och rättegångskostnader. Han har dock vitsordat begärda skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan. Beträffande EKC:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader har han vitsordat redovisad tidsåtgång och kostnader för utlägg, men gjort gällande att den timkostnadsnorm som gäller för offentliga försvarare, 1 476 kr per timme, ska tillämpas. Han har slutligen medgett åklagarens särskilda yrkanden om att beslaget av två mobiltelefoner och en dator ska bestå intill dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Tapani Ritamäki har förnekat samtliga gärningar och motsatt sig att betala skadestånd och rättegångskostnader till EKC. Han har inte vitsordat något skadeståndsbelopp som skäligt i och för sig. Beträffande EKC:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader har han överlämnat till rätten att pröva skäligheten.

Christina Larsson har förnekat gärningen.

Helen Eskelid har förnekat gärningen.

BAGGRUND

Inledning

Den 17 juni 2021 inkom en anmälan från EKC till polisen. Peter Nilsson och Björn Olsson anmäldes bl.a. för att ha tagit emot muta från en av EKC:s leverantörer, Hot Mix Oy. Tapani Ritamäki anmäldes för givande av muta och Helen Eskelid och Christina Larsson anmäldes för penningtvätt. Espen Asheim, tidigare styrelseordförande för Saferoad Group (härefter Saferoad), var en av de personer som skrev under anmälan. I anmälan hänvisades det till en internutredning som genomförts med anledning av uppgifter från en visselblåsare. Utredningen hade genomförts av Ernst & Young som, förutom att inhämta och analysera bl.a. bokföring och mejl, även hade genomfört intervjuer med bl.a. Peter Nilsson och Björn Olsson.

De inblandade bolagen

Saferoad ägs av ett norskt riskkapitalbolag, FSN Capital, och är moderbolag till EKC, Eurostar Danmark och Eurostar Norway AS. EKC:s verksamhet innefattar i huvudsak att tillhandahålla tjänster för vägmarkering inom hela Norden. Peter Nilsson arbetade på EKC i cirka tio år innan han blev uppsagd. Han blev verkställande direktör (VD) på EKC den 25 november 2015 och var det fram till den 29 augusti 2021. Peter Nilsson tjänstgjorde även som senior vice president/divisionschef i moderbolaget Saferoad. Den tjänsten erhöll han år 2019 i anslutning till att Saferoad fick en ny VD.

Björn Olsson arbetade som ekonomichef på EKC i cirka tio år innan han blev uppsagd. Han hade utöver det även en tjänst inom Saferoad som controller från 2019 tills att han blev uppsagd. Peter Nilsson och Björn Olsson arbetade nära varandra under tiden på EKC. Av deras anställningsavtal med EKC framgår att de, utöver lön, även hade rätt till årlig bonus om vissa villkor knutna till bl.a. EKC:s resultat var uppfyllda. Enligt avtalen hade de en uppsägningstid om sex månader och dessutom en karenstid om ytterligare sex månader. Under hösten 2020, samtidigt som Peter Nilsson och Björn Olsson arbetade på EKC, startade de PEBO Invest AB (härefter PEBO). Björn Olsson var ordinarie styrelseledamot och Peter Nilsson var styrelsesuppleant. De ägde 50 % vardera av aktierna i bolaget. Peter Nilsson och Björn Olsson sades upp från EKC i juni 2021 i anledning av de uppgifter som kom fram i internutredningen från Ernst & Young.

Både Björn Olsson och Peter Nilsson hade egna bolag vid sidan av sina anställningar hos EKC/Saferoad. Björn Olsson bildade den 25 februari 2012 företaget BLG Invest AB (härefter BLG) tillsammans med sin pappa. Under våren 2021 bildade Peter Nilsson bolaget OPN Invest AB (härefter OPN).

Under tiden som Peter Nilsson och Björn Olsson arbetade på EKC var Hot Mix Oy bolagets största leverantör av vägmärkingsmaterialet thermoplast. Hot Mix Oy är ett finskt bolag som ägs av Tapani Ritamäki och hans bröder. Tapani Ritamäki var styrelseordförande och VD i bolaget fram till den 26 augusti 2022. Därefter tillträdde en ny VD i bolaget. Hot Mix Oy är ett bolag som haft en relativ stor omsättning men en mindre administration. EKC:s inköp från Hot Mix Oy ökade från 1,9 miljoner kr år 2016 till 24,7 miljoner kr 2020. Under samma period minskade inköpen från EKC:s andra leverantör. Hot Mix Oy hade ett ramavtal med Saferoad som började gälla i maj 2017 och som reglerade bland annat mängden thermoplast som Hot Mix Oy skulle leverera årligen. I avtalet angavs det till 3 000 ton. Den 4 november 2020 startade Tapani Ritamäki Hot Mix Sweden AB (härefter Hot Mix Sweden), vilket bolag ingick ett nytt ramavtal med Saferoad under våren 2021. I det nya avtalet angavs beställningsvolymen för thermoplastprodukter till 4 000 ton per år. Det nya avtalet signerades av Tapani Ritamäki och Peter Nilsson. Peter Nilsson och Björn Olsson anställdes av Hot Mix Oy i januari 2022.

Företaget Rahm 73 AB ägs av Stefan Rahm, som är en vän till Peter Nilsson.

Relationer mellan några av de tilltalade

Peter Nilsson och Helen Eskelid har varit ett par sedan år 2010. De är sammanboende och har inga gemensamma barn. Helen Eskelid har varit styrelsesuppleant i Peter Nilssons bolag OPN. Hon har inte haft några inkomster under de senaste åtta åren. Peter Nilsson har även använt sig av efternamnet Eskelid.

Björn Olsson och Christina Larsson har varit ett par sedan år 2007. De är sammanboende och har gemensamma barn.

Övriga personer

RM har haft ett företag på Mallorca där han tillhandahållit service av båtar. Han har bland annat haft hand om Peter Nilssons båt som legat på Mallorca. RM har även hjälpt Peter Nilsson med att öppna ett bankkonto i Spanien.

Terje Myhre arbetade i Saferoad under tidsperioden 2006–2020. Från 2016 till 2020 var han divisionschef. Han var även styrelseordförande i EKC under perioden år 2016–2019. Under denna period rapporterade Peter Nilsson till honom.

Espen Asheim arbetade som VD i Saferoad under tidsperioden 2018–2022 och var under perioden 2019–2022 styrelseordförande i EKC. Han var då även Peter Nilssons chef.

Cecilia Seffel har arbetat på EKC sedan år 2016. Hon arbetade med att sköta den löpande bokföringen i företaget tillsammans med Björn Olsson. Hennes närmsta chef var Peter Nilsson.

Christian Carlsson arbetade som driftsledare/fordonsmaskinansvarig på EKC och var under tidsperioden 2016–2020 stationerad i Kumla och ansvarade för den dagliga driften i Örebro län. Hans närmaste chef var Peter Nilsson.

Peter Lind arbetade som driftsledare på EKC i Stockholm fram till år 2022. Peter Nilsson var hans närmaste chef.

Timmie Svensson arbetade som driftledare på EKC fram under perioden år 2018–2020 i Västra Sverige. Hans närmaste chef var Peter Nilsson.

UTREDNINGEN

Åklagaren har presenterat den skriftliga bevisningen som anges i den justerade stämningsansökan samt kompletteringar, se bilagorna 1-3.

EKC, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Björn Olsson har som skriftlig bevisning åberopat anställningsavtal inkluderande bonusavtal.

Peter Nilsson, Björn Olsson, Tapani Ritamäki, Helen Eskelid och Christina Larsson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Espen Asheim och vittnesförhör med Cecilia Seffel, Terje Myhre, Christian Carlsson, Peter Lind och Timmie Svensson.

Utsagor

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören med parterna endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden. Uppgifterna från vittnesförhören återges i domskälen i den mån de haft betydelse för tingsrättens bedömning.

Björn Olsson

Efter en resa till Mallorca i mars 2016 föreslog Peter Nilsson att de skulle ta ut sina bonusar skattefritt genom att ställa ut fakturor till EKC från RM på Mallorca. Han var först inte övertygad om att upplägget var bra, eftersom han då skulle gå miste om pensionsavsättning och semesterersättning. Peter Nilsson var dock påstridig och uppgav att det inte fanns någon risk med upplägget. Denne uppgav också att Terje Myhre hade godkänt ett liknande upplägg för en annan person redan 2008-2009. Tanken var att EKC skulle faktureras för avtalsenlig bonus och att EKC inte skulle lida någon skada.

Han gick med på att prova upplägget våren 2016 för halva bonusen år 2015, eftersom kriterierna för bonusen redan var uppnådda. Peter Nilsson ville därefter att de skulle göra på samma sätt med bonusen för år 2016. Till en början motsatte han sig det eftersom kriterierna ännu inte var uppfyllda. Peter Nilsson uppgav då att kostnaderna för bonusen ska redovisas på innevarande år, i detta fall år 2016, enligt bonusavtalet, samt att han inte skulle få någon bonus utbetald förrän bonuskriterierna var uppfyllda. Om kriterierna mot förmodan inte skulle bli uppfyllda så skulle Peter Nilsson spara pengarna till kommande år, så att det inte skulle bli en felaktig utbetalning.

Upplägget gick till på följande sätt. RM skickade fakturorna till Peter Nilsson som sedan gav fakturorna till honom, så att han kunde föra in dem i bokföringssystemet Visma. Han känner inte RM utan han har endast träffat honom på en konferensresa. Han har aldrig pratat med honom. Han och Peter Nilsson hade diskussioner om bonusupplägget varje år och Peter Nilsson var alltid angelägen om att de skulle

fortsätta, medan han själv försökte bromsa. Han har inte pratat med någon annan om bonusupplägget än Peter Nilsson. Han hade tankar på att han kunde förlora jobbet på grund av bonusupplägget.

Om bonusen inte hade fakturerats via Spanien hade EKC varit tvungna att, utöver bonusen, även betala semesterersättning, arbetsgivaravgift, pensionsavsättning och löneskatt på pensionsavsättningen. EKC har därför inte lidit någon skada. Den skada som EKC orsakats på grund av bonusupplägget är 35 255 kr, som avser kursvariationen mellan sek och euro, samt den dubbla bonusutbetalningen som Peter Nilsson fick år 2019 eftersom han var tvungen att redovisa sin bonus för koncernledningen.

Han har inte deklarerat inkomsterna från bonusupplägget eftersom syftet med det var att undvika att betala skatt. Det är Peter Nilsson som har upprättat hans bonusavtal. Peter Nilsson berättade för de som hanterade deras löner vilka bonusar som skulle betalas ut. Det fanns ingen kontrollfunktion. Samtliga fakturor som är utställda av RM under åtalpunkt 1 är osanna. Det är han som har fört in alla uppgifter från RM:s fakturor i Visma. Peter Nilsson har stått som inköpare eftersom det är han som har haft kontakt med RM. Det är han som har frisläppt fakturorna i systemet. Både han och Peter Nilsson har varit medvetna om att det inte har levererats något material. All betalning till RM skedde genom manuellt eftersom RM ville att fakturorna skulle delas upp. Han ställde inga frågor till Peter Nilsson om varför RM ville ha delbetalningar. Han fick stora summor i kontanter av Peter Nilsson men han vet inte hur Peter Nilsson fick ut dessa. Han förvarade kontanterna i sin garderob utan sin sambo Christina Larssons vetskap. Han berättade för henne att han fått sin bonus felaktigt utbetald samma dag som han blev uppsagd från EKC.

Sommaren år 2018 var en väldigt varm sommar vilket medförde att mer arbete med vägmarkering än vanligt kunde utföras. Följden blev att resultatet sköt i höjden, något som inte skulle gå att uppnå året efter. Peter Nilsson ville därför att de skulle periodisera resultatet från år 2018 till år 2019 genom att skapa en buffert hos Hot Mix Oy. Han sa till Peter Nilsson att det inte går att flytta resultat från olika år eftersom det är olika räkenskapsår. Peter Nilsson uppgav att det gjordes löpande av divisionen och att det därför inte kunde vara något problem. Peter Nilsson tog på sig fullt ansvar för buffringen. Anledningen till att Hot Mix Oy valdes ut var för att EKC hade ett unikt samarbete med företaget eftersom Hot Mix Oy hade bidragit till EKC:s framgång.

Efter att han och Peter Nilsson haft diskussionen om att buffra tillgångar i ett annat land hos en annan juridisk person tog Peter Nilsson kontakt med Tapani Ritamäki för att få honom att gå med på upplägget. Han var inte med och bestämde antalet ordrar eller beloppen på dessa, utan det var Peter Nilsson och Tapani Ritamäki som kom överens om det. Beloppen var baserade på en normal leverans. Det var han som skapade orderna, eftersom Peter Nilsson inte har kunskap om det samt skickade dem till Tapani Ritamäki via mejl. Materialet på fakturorna var det som EKC vanligen köpte in från Hot Mix Oy.

De kom överens om att fordringarna skulle hämtas hem år 2019. Det var ingen diskussion om att det skulle ske 2020 ifall 2019 blev ett lika bra år som 2018. Det diskuterades aldrig att de skulle kräva någon säkerhet för de ca 4 miljoner kr som de hade fört över till Hot Mix Oy. Det kändes som en säker fordran utifrån den relation som Peter Nilsson och Tapani Ritamäki hade.

Fakturorna skickades till hans mejl. Han minns inte hur betalningen gick till rent praktiskt, förutom att den skickades på fil som alla andra fakturor. Han la in samtliga fakturor i systemet och attesterade dem på uppdrag av Peter Nilsson. Peter Nilsson var fullt informerad om vad som försiggick. Han godkände fakturorna genom att frisläppa. Fakturan blev bokförd med de uppgifter som fanns på fakturan. Han vet dock inte varför betalningen i Visma är uppdelad i flera delbelopp. Samtliga 13 fakturor under åtalpunkt 2 är osanna eftersom något material inte har köpts in eller levererats till EKC:s lager. Lagervärdet har inte påverkats på något sätt av deras handlande. Han upprättade de första nio fakturorna i följd vid ett och samma tillfälle.

Fakturorna under åtalpunkt 3 uppfattade han motsvarade riktiga leveranser, eftersom Peter Nilsson inte hade sagt att de skulle vara osanna. Han, Peter Nilsson och Tapani Ritamäki var på ett möte i Helsingfors och då berättade Tapani Ritamäki att han tänkte starta en fabrik i Sverige. Den första

inköpsordern skedde efter detta möte, den 5 oktober 2018, och beställningen avsåg 38 000 kg Extruder White. Det var ingen anmärkningsvärd beställning utifrån att det var oktober. Det var inte heller relevant att det framgick vart varorna skulle levereras eftersom beställningen var gjord på telefon av Peter Nilsson. På inköpsordern stod det att materialet skulle levereras till Kumla men det var inget han reflekterade över eftersom han inte arbetar med driften. Han har lagt in frakt på en av inköpsordrarna eftersom han missat det på de tidigare. Inköpet av 152 ton färg är inte något som är anmärkningsvärt, eftersom höstarna har blivit allt mildare och då går det att måla längre in på säsongen.

Det är normalt driftsledarna som gör beställningarna och de ska göra det med framförhållning så att material finns på plats. Peter Nilsson har ibland varit tvungen att beställa material när det inte har funnits tillräckligt inför ett kommande arbete. Han har sedan lagt in beställningarna i Visma.

Han började tappa intresset för att arbeta hos EKC under år 2018–2019 eftersom de var tvungna att periodisera resultatet för att ägarna skulle vara nöjda. Han och Peter Nilsson diskuterade därför om de skulle starta en egen verksamhet. Tapani Ritamäki kontaktade Peter Nilsson på hösten 2020 och frågade om han ville vara med och starta upp ett försäljningsbolag. Själv valde han också att bli delaktig, eftersom han var trött på att arbeta för ett multinationellt bolag och ville till ett mindre bolag. Det ledde till att de kom överens om att de skulle börja arbeta hos Tapani Ritamäki. De fick en sign on-bonus som Peter Nilsson förhandlade fram i sista stund. Peter Nilsson berättade för honom att Tapani Ritamäkis reaktion på sign on-bonusen var att det i Finland endast är ishockeyspelare som får det och han ville därför att fakturan skulle ha ett innehåll som stämde överens med Hot Mix Oys verksamhet. Han var inte helt bekväm med det, men gick ändå med på det. Peter Nilsson förhandlade fram att de skulle få 40 000 euro var. Han var inte med på dessa samtal utan det var Peter Nilsson som skötte det. Betalningen var till för att han skulle bli motiverad att arbeta för Tapani Ritamäki, och inte för den ekonomiska förlusten han skulle lida under tiden som hans konkurrensklausul var gällande. Tapani Ritamäki kände till att de hade en uppsägningstid och en konkurrensklausul. Det fanns inget skriftligt anställningsavtal utan en muntlig överenskommelse om att de skulle säga upp sig från EKC och börja arbeta hos Tapani Ritamäki så fort de kunde.

Det var han som upprättade förslaget på fakturan under åtalpunkt 4 och Peter Nilsson godkände den. Han skickade fakturan till Tapani Ritamäkis privata mejladress men fick till svar från Tapani Ritamäki att han i stället skulle skicka fakturan till Hot Mix Oy:s officiella mejladress. Han var inte bekväm med att ställa ut en osann faktura, men Tapani Ritamäki ville att de skulle göra det trots att det inte fanns några skrivna avtal. Hans arbete hos EKC påverkades inte överhuvudtaget efter att han fått betalningen från Tapani Ritamäki eftersom han arbetade för den som han var anställd av, i detta fall EKC.

Tanken var att de skulle få ett delägarskap i försäljningsbolaget genom PEBO. Det var inte bestämt om de skulle vara anställda i Hot Mix Sweden eller Hot Mix Oy. Det som dock var bestämt var att PEBO skulle bli delägare i försäljningsbolaget. Det var inte heller bestämt om de skulle ta ut lön genom PEBO eller genom försäljningsbolaget, men det spelade ingen roll eftersom det inte blev någon skillnad ekonomiskt sett. De skulle sluta vid årsskiftet 2020/2021 eftersom de hade en uppsägningstid om sex månader och sedan en konkurrensklausul som innebar att han inte fick börja arbeta i konkurrerande verksamhet förrän sex månader efter uppsägningen. I bästa fall kunde de börja arbeta för Tapani Ritamäki den 1 januari 2022, men det var oklart. Pengarna som avsåg sign on-bonusen sattes in på PEBO:s bankkonto. Vid denna tidpunkt hade de ännu inte ingått något anställningsavtal med Tapani Ritamäki.

Anledningen till att de inte sa upp sig direkt var att Saferoad hade problem som Peter Nilsson arbetade med att lösa. Han ville avsluta arbetet på Saferoad på ett snyggt sätt. Ytterligare en anledning var att det pågick en process för att sälja Saferoad, projekt Falcon. Om försäljningen blev av hade Peter Nilsson möjlighet att tjäna mycket pengar. De valde därför att jobba kvar, men de gjorde inget mer med Hot Mix Oy. De startade aldrig något försäljningsbolag med Tapani Ritamäki utan stannade kvar i Saferoad.

Pengarna från Tapani Ritamäki, 836 950 kr, kom in på PEBO:s bankkonto. De betalade inte ut lön till sig själva, eftersom Peter Nilsson ville avlöna sin sambo, Helen Eskelid, och han såg inget fel i det. De

betalade även ut lön till Christina Larsson för att det skulle bli likställt mellan dem. Varken han eller Peter Nilsson visste om att det var ett brott att betala ut lön från sitt eget bolag om arbetsgivaravgift och källskatt betalades. Han hade aldrig satt sin sambo i sådan situation om han vetat om att det är olagligt. Därför uppgav han för Christina Larsson att utbetalningen var korrekt när hon frågade om den.

Christina Larsson betalade endast sin mobilräkning och fackavgift. Hon satte sedan in de resterande pengarna på deras gemensamma sparkonto. Det var han som betalade deras övriga räkningar. Om hans pengar inte räckte till så förde han över pengar från deras gemensamma sparkonto. De hade inte egna sparkonton utan endast ett gemensamt.

I maj 2021 fick han veta att Peter Nilsson hade kallats på intervju inom ramen för internutredningen. Han öppnade då ett nytt mobiltelefonabonnemang, eftersom han räknade med att han inte skulle få behålla sin telefon om han fick sluta på EKC. Han och Peter Nilsson började också att använda tjänsten Signal, för att kunna kommunicera ostört. Eftersom Peter Nilsson hade ett stort intresse av att vara kvar i EKC på grund av försäljningen av Saferoad upprättades "Rahm-fakturan" under åtalpunkt 6. Peter Nilsson hade en vän som kunde fabricera fakturan. Det var Peter Nilsson som hittade på innehållet i fakturan. Han visste inte vem Rahm var vid den aktuella tidpunkten. Han vet inte hur de kom fram till beloppet på fakturan. Det motsvarar inte insättningen från Hot Mix Oy, eftersom de ville ge intryck av att ha en mindre verksamhet.

Peter Nilsson

Han träffade RM på Mallorca då denne hade hand om hans båt. Han och RM kom överens om att RM skulle skicka fakturor avseende färg till EKC som han och Björn Olsson skulle betala för att få ut sin bonus utan att behöva betala skatt. Han erbjöd RM ersättning för sina tjänster på mellan 18–20 % procent av respektive fakturabelopp. Samtliga fakturor som RM har ställt ut under åtalpunkt 1 är osanna eftersom någon färg aldrig levererades. Han tänkte inte mer på överenskommelsen än att de skulle undgå skatt. Det var emellertid viktigt att bonusupplägget var kostnadsneutralt för EKC. Han var dock medveten om att det var ett skattebrott att göra på detta vis.

Det är korrekt att han står som inköpare på fakturorna från RM eftersom det är han som har bett RM att skicka samtliga fakturor. De kom överens om att RM skulle skicka fakturorna till honom och han skickade dem till Björn Olsson, som sedan förde in dem i systemet. Han och Björn Olsson har varit attestanter på samtliga fakturor. Han öppnade ett bankkonto i Spanien eftersom pengarna från RM skulle sättas in där. Det är endast han som har disponerat det kontot. Neil är en vän till RM som har hjälpt till med betalningen. Han har träffat Neil en gång. Han vet inte om denne har fått betalt för att ha hjälpt till. Han visste inte om att det var Neil som satte in pengar på hans konto. Han har därefter tagit ut pengar och lämnat kontanter till Björn Olsson. Han vet inte hur mycket kontanter det var totalt.

Han har inte fått tillstånd från sina chefer att genomföra bonusupplägget. Björn Olsson frågade honom vid ett tillfälle om han fick fakturera sin bonus som konsultuppdrag och han godkände det. Han funderade inte på att bonusupplägget skulle kunna leda till att han blev avskedad. Han tänkte inte på att han inte skulle få bonus om han blev avskedad. Han har inte arbetat i systemet Visma utan endast haft inloggningsuppgifter. Det är inte han som formellt frisläppt fakturorna i Visma utan han har bett någon annan att göra det. Attesteringen har gått till på så vis att den som beställt varan har attesterat först, sedan Björn Olsson, sedan han och därefter har fakturan gått till betalning. Det stämmer dock att Björn Olsson har attesterat några gånger åt honom.

Han är fullt medveten om att han brutit mot de interna företagsreglerna inom EKC och att han varit illojal mot EKC. Det är han som har föreslagit och varit drivande i att beställa material år 2018 och få det levererat år 2019. Anledningen har varit att flytta eller jämma ut resultatet mellan åren för att leva upp till Saferoads krav. Ingen på EKC eller Saferoad har sanktionerat buffrandet.

Han minns inte när idén om att starta en affärsverksamhet tillsammans med Tapani Ritamäki uppkom. Han och Björn Olsson diskuterade om de skulle starta ett vägmarkeringsbolag med mindre

administration. Tapani Ritamäki kom på tal eftersom han var en önskekandidat. Tanken var därför att de skulle ingå i en gemensam affärsstruktur med Tapani Ritamäki.

Det var han som hade kontakt med Tapani Ritamäki avseende upplägget och var drivande i hur fakturorna skulle utformas. Samtliga 13 fakturor under åtalpunkt 2 är osanna. EKC har i förväg betalat 4 miljoner kr för material som aldrig har levererats. Han minns inte hur han kom fram till det beloppet utan han hade bara ett önskemål om att flytta resultatet från år 2018 till år 2019. Han och Björn Olsson hade inte heller kommit överens om hur varje faktura skulle utformas. I samtliga fakturor står det angivet att 40 kg Extruder white har levererats. Även samma belopp är upptaget. Det var Björn Olsson som skrev orderarna eftersom han aldrig gjort det själv. Det fanns aldrig något lagervärde motsvarande fakturorna. Han var säker på att EKC skulle få 4 miljoner kr tillbaka och därför hade de detta upplägg. Han har inte begärt någon mer säkerhet än de 45 dagars betalning som följer av de allmänna villkoren. Han har inte heller funderat på att EKC har gett ett räntefritt lån utan någon säkerhet till Hot Mix Oy. Det ekonomiska resultatet för år 2019 landade i linje med deras och ägarnas förväntningar. Han hade inte någon egentlig kontroll på hur mycket pengar som EKC faktiskt låg ute med.

Han vet inte om fakturorna i åtalpunkt 3 är osanna. Han har dock ingen anledning att tro att det inte är riktiga beställningar. Ibland kunde han täcka upp för driftscheferna när de hade semester och då gjorde han egna beställningar. Det kan vara så när det gäller dessa fakturor. Han tycker inte att det är konstigt att han har gjort en beställning fastän det vanligtvis är driftledarna som beställer material. Det är inte heller anmärkningsvärt att det har levererats 152 ton på en månad, trots att beställningen och leveransen skett i oktober. Huvudsäsongen för vägmarkeringar är sommarmånaderna men säsongen sträcker sig till mitten av december. Minimilagret för thermoplast är ganska högt under säsongen för att det inte ska ta slut. Inför årsskiftet brukar de försöka ha så lite material som möjligt och det är då lagret är som lägst. Lagret börjar sedan byggas upp igen när det blir plusgrader.

Han hade ett samtal med Tapani Ritamäki om att han och Björn Olsson skulle börja jobba för honom. Det fanns inget skriftligt anställningsavtal mellan dem. De förde diskussioner om att börja arbeta på Hot Mix Oy, men han minns inte om de träffade ett muntligt avtal. De skulle ha en anställning i något av Hot Mix Oy:s bolag, men det var inte preciserat i vilket bolag. Han minns inte vilket datum de bestämde för när anställningen skulle börja. Det var inga andra diskussioner än att de skulle börja arbeta så snart det var möjligt enligt deras anställningsavtal. Han hade en uppsägningstid om sex månader och sedan en konkurrensklausul om sex månader.

Han uppfattade det som att delägarskapet skulle bli aktuellt i ett senare skede. Han hade ett samtal med Tapani Ritamäki om att han och Björn Olsson skulle få en sign on-bonus. Han föreslog att de skulle få 40 000 euro var för att börja arbeta för Hot Mix Oy. Det bestämdes dock inte i vilket bolag. Tapani Ritamäki gick med på det. Sedan enades de om att de skulle skriva en faktura. Han minns inte när han hade detta samtal med Tapani Ritamäki. All kommunikation skedde muntligen. Fakturan med oriktigt innehåll (åtalpunkt 4) skickades från PEBO till Hot Mix Oy eftersom det skulle se bättre ut i Tapani Ritamäkis bokföring. Sign on-bonusen var inte en betalning för att Tapani Ritamäki och Hot Mix Oy skulle behandlas välvilligt av EKC. Under hela hans anställningstid på EKC arbetade han för vad som var bäst för företaget.

Pengarna för sign on-bonusen kom in på PEBO:s bankkonto och han föreslog för Björn Olsson att deras respektive sambo kunde få lön från PEBO. Björn Olsson hade inget emot det utan tyckte att det var en bra idé. Det fanns ingen speciell tanke bakom detta mer än att det var en fin gest mot Helen Eskelid som alltid arbetat hemma. Det var han som betalade alla räkningar eftersom Helen Eskelid aldrig haft något intresse för ekonomi. Det var därför som Helen Eskelid förde över 10 000 kr till honom från de pengar som betalades ut från PEBO. Det fanns ingen tanke bakom det. Han var helt säker på att det var lagligt att Helen Eskelid fick lön utbetald. Särskilt eftersom Björn Olsson godkände det och han gjorde alltid det som var rätt. Han vet inte varför en del av pengarna gick till Helen Eskelids konto och en del gick till deras gemensamma konto. Om Helen Eskelid hade några pengar brukade hon sätta över dem till honom. Helen Eskelid ställde aldrig några frågor om var pengarna kom ifrån eller om deras ekonomi i övrigt. Han vet inte ens om Helen Eskelid såg att det stod "lön" på utbetalningen. Han tror att Helen Eskelid känner till att han har ett bankkonto i Spanien.

Han och Björn Olsson började kommunicera genom den krypterade tjänsten Signal efter att Ernst & Young hade inlett den interna utredningen. Det var ett av flertalet panikåtgärder som han vidtog när han insåg att saker skulle gå snett. Han ringde även till Helen Eskelid och bad henne att skicka en bild till honom genom Whatsapp. Bilden innehöll en text som senare förekom i den fabricerade fakturan från Rahm-73 AB under åtalpunkt 6. Det kan ha varit han som har skrivit texten men han är inte säker. Det är inte Helen Eskelid som har skrivit texten och inte heller Stefan Rahm. Han tror att han därefter har förmedlat informationen till Björn Olsson, som sedan upprättat en faktura. Beloppet på fakturan motsvarar inte det som transfererats från Hot Mix Oy till PEBO, eftersom det var mindre risk att det skulle upptäckas om det var ett lägre belopp. Fakturan skickades sedan från Björn Olsson till honom och han skickade sedan in fakturan till Ernst & Young.

Tapani Ritamäki

Det möte som hölls i Helsingfors den 9 november 2018 handlade om den gångna säsongen och planering för framtiden. Det var troligen då som Peter Nilsson berättade att 2018 hade varit ett bra år för EKC och frågade honom om han kunde ställa ut de fakturor som är aktuella under åtalpunkten 2. Vid mötet fick han inte veta hur många fakturor han skulle ställa ut. Det är han som har upprättat samtliga fakturor. Det har inte levererats något material i enlighet med vad som framgår av fakturorna. De avsåg istället ersättning för underentreprenadsarbete som Hot Mix Oy hade utfört under 2018. Det diskuterades aldrig att fakturorna skulle ställas ut för att EKC skulle kunna flytta resultat mellan 2018 och 2019. EKC har betalat fakturorna och de har tagits in i Hot Mix Oys bokföring. Han ställde ut fakturorna på det sätt som Peter Nilsson och Björn Olsson bad om. Fakturorna avseende leverans av färg från EKC till Hot Mix Oy 2019 motsvarar inga riktiga färgleveranser. Vid det aktuella tillfället visste han dock inte om att det förhöll sig så, utan trodde att de avsåg färg som hade använts vid arbeten i Sverige. Vid den tiden hade EKC fakturerat även för andra produkter som Hot Mix Oys personal hade använt i Sverige. Det var först under förundersökningen som han insåg att fakturorna var osanna. Under 2019 hade Hot Mix Oy ett muntligt avtal med Teknos AB (en annan leverantör av färg) om leverans av färg, men den färgen användes bara i Finland. Fakturorna har bokförts som inköp av material i Hot Mix Oys bokföring.

Beträffande de fakturor som avses under åtalpunkten 3 så stämmer det att han tidigare har sagt att de var oriktiga. Det var under förundersökningen som han förstod att även de kunde innehålla oriktigheter. Nu har han dock fått uppgifter från Jukka Heikkinen, som arbetar på Hot Mix Oy, som tyder på att de skulle kunna vara riktiga. Han vet dock inte säkert hur det förhåller sig.

Fakturan under åtalpunkten 4 föregicks av förhandlingar mellan honom själv och Peter Nilsson och Björn Olsson. Han hade berättat för dem att han tänkte bygga en fabrik som skulle tillverka vägmarkeringsmaterial i närheten av Halmstad och att han sökte kunnig personal till en försäljningsorganisation som skulle grundas senare. Denna skulle sälja de varor som Hot Mix Sweden tillverkade. Hot Mix Sweden startades i november 2020 och tanken var att han skulle starta ett eget privat bolag som skulle äga en del av bolaget medan resterande del skulle ägas av Peter Nilsson och Björn Olsson genom deras bolag PEBO. Kontakterna om den gemensamma verksamheten inleddes sommaren 2020 och de kom överens om att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle övergå till att arbeta i hans verksamhet. Det var ett muntligt avtal. Fakturan om 836 950 kr avsåg ersättning för att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle förbinda sig att arbeta för honom. Enligt hans uppfattning skulle detta ske så fort som möjligt, men han kände inte till när Peter Nilsson och Björns Olsson hade möjlighet att börja utifrån innehållet i deras anställningsavtal. Han bad Peter Nilsson och Björn Olsson att föreslå ett lämpligt belopp och han tror det var 80 000 euro. När de frågade vad som skulle stå på fakturan sa han att det skulle stå något som hade samband med vägmarkeringsbranschen. Det var han som sedan godkände fakturan och såg till att den betalades från Hot Mix Oys kassa. Han hade inga särskilda tankar kring att Peter Nilsson och Björn Olsson arbetade kvar på EKC samtidigt som Hot Mix Oy var leverantör till EKC. Han trodde att övergången skulle ske som planerat. Det blev ingen förändring i relationen till EKC efter den aktuella utbetalningen. När han i januari 2021 skickade ett mail till Peter Nilsson där han

bl.a. skrev om att de vid ett möte i Sverige skulle diskutera anställda så tror han att han visste om att Peter Nilsson och Björn Olsson fortfarande var anställda i EKC, men det var inget de diskuterade.

Det avtal som träffades mellan Hot Mix Sweden och Saferoad daterat den 12 februari 2021 skulle enligt hans uppfattning ersätta avtalet från 2017 mellan Hot Mix Oy och Saferoad. Det gamla avtalet gällde dock fortfarande och var inte uppsagt. Anledningen till att Hot Mix Sweden var ny avtalspart var att han ville överföra valutarisken från köpare till säljare. Han ville också undvika sjöfrakt, som är en osäkerhetsfaktor, och därmed minska fraktkostnaderna. Det skulle också medföra att handeln skedde inom ett och samma land och att kontakter kunde ske på svenska. Avtalet träffades dock inte i Stockholm i februari 2021, utan någon gång under april samma år. Han fick ett utkast till avtal den 9 april 2021 och skrev sedan under det i Finland. Datumet blev dock kvar från det ursprungliga utkastet. Anledningen till att han ingick avtalet var att han ville vara en bra underentreprenör. Det gamla avtalet mellan Saferoad och Hot Mix Oy var mer lönsamt. Avtalet utformades av Saferoad. Själv var han inte delaktig i upprättandet och eftersom det var på engelska hade han inte heller läst avtalet. Han brukar inte läsa avtal som är på engelska. Ibland skickar han dem på översättning, men det gjorde han inte vid det här tillfället. Vid den tidpunkten var det hans uppfattning att Peter Nilsson och Björn Olsson arbetade kvar på EKC. Möjligen hade de sagt upp sig, men det är han osäker på. Det mail som skickades till honom från Björn Olsson den 26 mars 2021 med en lista med priser för kunder avsåg bolag som var konkurrenter till EKC. De var då inte kunder till Hot Mix Oy, men eventuellt var de framtida kunder till Hot Mix Sweden.

Han uppfattade det som att internutredningen inom EKC startades efter det att Peter Nilsson och Björn Olsson hade sagt upp sig från bolaget. Diskussionen med Peter Nilsson och Björn Olsson om att starta en gemensam verksamhet upphörde under våren 2021, eftersom de då var mer intresserade av att bli anställda. Han kommer inte ihåg om det var före eller efter det att avtalet mellan Hot Mix Sweden och Saferoad träffades. Peter Nilsson och Björn Olsson anställdes i Hot Mix Oy den 1 januari 2022. Han tror att det var de själva som hade upprättat anställningsavtalen. Själv skrev han under dem under våren 2021. Från det att de slutade på EKC till dess att de blev anställda i Hot Mix Oy så har de inte hjälpt bolaget på något konkret sätt. Det är dock möjligt att de var med i diskussioner om en upphandling för Stockholms stad som Hot Mix Oy skulle delta i redan under hösten 2021. Han har aldrig haft för avsikt att ge Peter Nilsson och Björn Olsson några otillbörliga förmåner på EKC:s bekostnad.

Helen Eskelid

Hon vet att namnet PEBO står för Peter Eskelid och Björn Olsson. Hon hade dock ingen kännedom om vad PEBO skulle arbeta med. Hon vet att Peter Nilsson har ett företag som heter OPN och att namnet står för Olof Peter Nilsson. Hon själv har ingen anknytning till OPN och hon vet inte vad företaget arbetar med. Hon står som styrelsesuppleant, men hon har inget minne av hur detta kom sig. Hon och Peter Nilsson pratar inte om hans affärer, eftersom hon inte har något intresse av det. Hon har inte haft några tillgångar i Spanien, men hon har haft kännedom om att Peter Nilsson haft ett konto där. Hon har inte misstänkt att Peter Nilsson bedrivit någon kriminell verksamhet. Hon har inte sett Peter Nilsson hantera större mängder kontanter.

Hon har mottagit lön från PEBO, men hon har inget minne av att Peter Nilsson har pratat med henne om det. Hennes uppfattning är att företagare får betala ut lön hur de vill, inbegripet att betala ut lön till henne fast hon inte har utfört något arbete i PEBO. Hon reagerade därför inte på att hon fick lön. Hon ställde inga frågor om var pengarna kom ifrån. Hon tyckte att det var schyst av Peter Nilsson att betala ut lön till henne, men hon hade inga funderingar på varför han gjorde det. Hon har tagit emot pengarna, men ställde inga frågor om detta.

När Björn Olsson hade frihetsberövats ringde hans pappa till henne och berättade att poliser hade kommit hem till Björn Olsson och anklagat Christina Larsson för penningtvätt. Eftersom misstankarna hade samband med löneutbetalningarna från PEBO skulle troligtvis även hon komma att bli misstänkt.

Christina Larsson

Det är Björn Olsson som sköter deras ekonomi. När hon har fått in pengar på sitt lönekonto har hon betalat sina räkningar som mobilräkning och fackavgift, sedan har hon behållit några tusenlappar och resten har hon fört till deras gemensamma sparkonto. Det är Björn Olsson som betalar de större räkningarna så som lån, el osv. Om hans pengar inte räcker till att betala räkningarna tar han pengar från deras gemensamma sparkonto. Hon har inte vetat om att Björn Olsson haft stora mängder kontanter hemma, utan hon fick reda på det när han blev avskedad. Hon har vetat om att EKC genomförde en internutredning i maj 2021, men hon trodde att det var på grund av att Björn Olsson skulle börja arbeta med konkurrerande verksamhet. Det var när Björn Olsson fick ett rekommenderat brev där det stod att information hade lämnats över till polisen som han berättade för henne hur det egentligen låg till. Hon frågade om det var något ytterligare utöver mutbrottet och han berättade då att han fått en del av sin bonus utbetald i kontanter.

Hon har vetat om att Björn Olsson och Peter Nilsson har haft ett bolag tillsammans, PEBO. Hon reagerade inte på att Björn Olsson skulle starta ett företag med sin chef tillika VD och tyckte inte att det var något konstigt. Hon ställde inga frågor om Björn Olssons nya arbete eftersom han skulle byta arbete inom samma bransch. Det var heller inte konstigt att han skulle byta arbete i och med att han gjort det tidigare. De pratade inte heller om vad Björn Olsson skulle tjäna genom att arbeta på Hot Mix Oy. Björn Olssons anställning hos EKC upphörde i juni 2021.

Björn Olsson har inte diskuterat löneutbetalningarna med henne mer än att han uppgett att de tänkte betala ut samma belopp till både henne och Helen Eskelid. Hon gick med på att få lön utbetald till sitt konto eftersom även Helen Eskelid skulle få det samt att alla avgifter och skatter skulle betalas. Hon visste inte om att en företagare inte får betala ut lön även om inget arbete har utförts i företaget, trots att det går att spåra var alla pengar kommer ifrån. Hon såg inte det som ett skatteupplägg, eftersom pengarna kom från Björn Olssons företag och han är hennes sambo. Hon frågade om det var "ok" att göra på detta vis och fick till svar att det inte var något konstigt med det. Tanken var dock att hon längre fram skulle hjälpa till med faktureringen men inget var ännu bestämt. Hon gjorde inget annorlunda med de fyra inbetalningar som hon fick, utan hon gjorde precis som vanligt när hon får in pengar på sitt bankkonto.

När Björn Olsson blev frihetsberövad var hon ensam hemma med deras två barn. Hon fick ringa till sin mamma och till Björn Olssons föräldrar när polisen stod bredvid. Polisen gav henne ett papper som hon lämnade på byrån i sovrummet. Efter att hon pratat med Björn Olssons föräldrar åkte hon och lämnade barnen på deras skola och åkte sedan till sitt jobb. När hon kom hem från jobbet såg hon pappret som polisen lämnat tidigare och där stod det att hon skulle in på förhör på grund av misstanke om penningtvätt. Hon har inte ringt Helen Eskelid och hon har inte pratat med Björn Olssons pappa om penningtvätt. Hon vet inte orsaken till att Björn Olssons pappa ringde till Helen Eskelid.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter beträffande vissa brott

Grov trolöshet mot huvudman

Om någon som på grund av förtroendeställning fått till uppgift att för någon annan sköta bl.a. en ekonomisk angelägenhet missbrukar sin förtroendeställning och därigenom skadar huvudmannen, döms han eller hon enligt 10 kap. 5 § första stycket brottsbalken för trolöshet mot huvudman till böter eller fängelse i högst två år. För straffansvar krävs alltså att gärningsmannen på grund av en förtroendeställning har fått till uppgift att, som nu är aktuellt, för någon annan sköta en ekonomisk angelägenhet. Till den personkretsen hör bl.a. en verkställande direktör och en ekonomichef i ett aktiebolag (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar, JUNO 2023 Version 21, kommentaren till 10 kap. 5 § brottsbalken).

Vidare krävs för straffansvar att gärningsmannen missbrukar sin förtroendeställning. Kännetecknande för en förtroendeställning där någon fått i uppgift att ansvara för en annans ekonomiska angelägenhet är att den ger vederbörande särskilda förfogandemöjligheter i fråga om huvudmannens förmögenhet. Missbruk av denna förfogandemöjlighet kan innefatta missbruk av förtroendeställningen i den meningen att gärningsmannen gör något som han eller hon i sin egenskap av en person som fått särskilt förtroende inte borde ha gjort med hänsyn till sina skyldigheter gentemot huvudmannen (se Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015, s. 341).

Varje form av missbruk av en förtroendeställning är emellertid inte straffbar utan det krävs att gärningsmannen genom missbruket skadar huvudmannen. Skaderekvisitet är uppfyllt så snart det finns en beaktansvärd fara för slutlig förlust vid tidpunkten för en transaktion. Det innebär att gärningen är fullbordad redan vid denna tidpunkt, för det fall övriga rekvisit är uppfyllda (se Jareborg m.fl., a.a., s. 343). En senare ersättning från gärningsmannen till huvudmannen leder alltså inte till att skadan upphävs/annulleras.

Om brottet är grovt, döms enligt 10 kap. 5 § andra stycket brottsbalken för grov trolöshet mot huvudman till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om huvudmannen har tillfogats betydande eller synnerligen kännbar skada, om gärningsmannen har använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. brottsbalken, dvs. falsk eller osann urkund, eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Före den 1 juli 2017 gällde, i stället för hänvisningen till urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. brottsbalken, att det vid bedömningen av om brottet var grovt särskilt skulle beaktas om gärningsmannen hade använt falsk handling.

Brottsbeteckningen grov trolöshet mot huvudman infördes den 1 juli 2016. Dessförinnan dömdes för trolöshet mot huvudman, grovt brott. Den 1 juli 2016 infördes även den kvalifikationsgrund som avser att gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Genom den kvalifikationsgrunden betonas att samtliga omständigheter kring gärningen ska beaktas, exempelvis i vilket sammanhang som gärningen har begåtts i. Även andra omständigheter kan beaktas vid helhetsbedömningen av vilken grad en gärning ska placeras i, t.ex. att den tilltalade har grovt utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende.

Uppräkningen i straffbestämmelsen om trolöshet mot huvudman av vilka kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas är inte uttömmande. Frågan om brottet ska bedömas som grovt ska därför avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet.

Givande och tagande av muta

Den som är arbetstagare eller utövar uppdrag och tar emot, godtar ett löfte om eller begär en otillbörlig förmån för utövningen av anställningen eller uppdraget döms enligt 10 kap. 5 a § brottsbalken för tagande av muta. Den som lämnar, utlovar eller erbjuder en otillbörlig förmån i sådana fall som avses i 5 a § döms enligt 10 kap. 5 b § brottsbalken för givande av muta.

I kravet på att förmånen ska ha lämnats för utövningen av anställningen, dvs. kravet på s.k. tjänstesamband, ligger att det ska föreligga ett samband mellan mottagandet av förmånen och mottagarens anställning. Kravet på tjänstesamband är uppfyllt även om åklagaren inte kan bevisa att lämnaren har haft som syfte att påverka mottagaren att gynna honom i ett visst pågående "ärende", men det i vart fall funnits ett sådant aktualiserat ärende. Även om åklagaren inte kan styrka att det funnits något planerat eller aktualiserat ärende mellan parterna eller att syftet varit att framkalla eller belöna en åtgärd som gynnat lämnaren, kan ett tjänstesamband föreligga. Förmånen ska "ytterst kunna sättas i samband med något som är att hänföra till den verksamhet som arbetstagarens huvudman bedriver" (prop. 2011/12:79 s. 43). Det ska finnas en tänkbar koppling mellan förmånen och någon

Åtgärd som arbetstagaren haft möjlighet att utöva inflytande över, även om det inte behöver styrkas att förmånen syftat till, föranlett eller belönat någon viss konkret åtgärd knuten till just lämnaren. Det som ska bedömas är om givaren och mottagaren skulle kunna tänkas få kontakt med varandra i den verksamhet som arbetstagarens huvudman bedriver. Arbetstagaren ska åtminstone indirekt ha haft möjlighet att inom ramen för anställningen eller uppdraget utöva inflytande på en sådan åtgärd.

Bestämmelsen är sådan att det ska göras en skillnad mellan ett mottagande av en förmån som har skett i en persons egenskap av uppdragstagare och ett mottagande som har skett i dennes egenskap av privatperson. Har förmånen uteslutande eller i allt väsentligt sin grund i ett vänskaps- eller släktskapsförhållande eller annat personligt förhållande, föreligger inte något sådant samband som krävs för straffansvar (se prop. 2011/12:79 s. 43). Förmånen betraktas då inte som mottagen för utövningen av uppdraget.

Otillbörlighetsbedömningen ska avgöras genom en bedömning av den aktuella transaktionen i dess helhet. Det har inte ansetts möjligt att utforma en legaldefinition av otillbörlighetsbegreppet med hänsyn till att de personer som kan komma i fråga för mutansvar arbetar under så skiftande förhållanden. Frågan om otillbörlighet prövas i stället på grundval av en samlad bedömning av alla för det enskilda fallet betydelsefulla omständigheterna där framför allt tjänsten eller uppdragets beskaffenhet samt arten och värdet på förmånen ska beaktas.

Utgångspunkten för bedömningen är det intresse som mutbrottet avser att skydda, vilket kan variera beroende på den ställning och de uppgifter som mottagaren har. Att något är otillbörligt innebär att det är oacceptabelt med hänsyn till rådande sociala eller etiska normer. Det är inte tillräckligt att ett handlande är olämpligt eller oetiskt i mer allmän bemärkelse. För att vara straffbart måste handlandet klart ligga utanför gränsen för det godtagbara. Om förmånen har en tydlig och konkret inriktning på att belöna eller påverka till ett pliktstridigt agerande är otillbörligheten i regel uppenbar. Vid prövningen blir ofta den relevanta frågan i vilken utsträckning som förmånen i det enskilda fallet kan antas påverka mottagarens beteende och skapa en konkret risk för att en tjänsteman i mottagarens position påverkas till att gynna givaren på osakliga grunder (jfr SOU 1974:37 s. 112 och NJA 2020 s. 241).

Ett väsentligt skyddsintresse för det privata näringslivet, som är för handen i detta fall, är lojalitetsplikten mot huvudmannen. Huvudmannen har ett intresse av att den anställde fullgör sina uppgifter utan ovidkommande hänsyn, vilket i sin tur också gagnar intresset av fri och sund konkurrens.

Antalet brott

Vid ett upprepat brottsligt handlande måste domstolen ta ställning till om gärningsmannen ska dömas för ett eller flera brott enligt den tillämpliga straffbestämmelsen. Domstolen måste med andra ord bedöma vad som i det enskilda fallet utgör en respektive flera brottsenheter. Högsta domstolen har i ett antal avgöranden uttalat att det inte finns några generella regler för vad som är en brottsenhet, utan att bedömningen får ske med utgångspunkt i vilken typ av brott som är aktuell. Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. (Se exempelvis NJA 2018 s. 378 p. 11–13 med däri gjorda hänvisningar).

Åtalspunkten 1, grov trolöshet mot huvudman (Peter Nilsson och Björn Olsson)

Följande är utrett

Genom den skriftliga bevisningen och det som framkommit under förhören med Peter Nilsson och Björn Olsson är följande utrett. Under 2016 kom Peter Nilsson och Björn Olsson överens om att de skulle ta ut sin bonus från EKC genom att EKC fakturerades denna från RM på Mallorca. När fakturorna betalades av EKC skulle RM överföra pengarna till Peter Nilssons bankkonto i Spanien via en tredje person. Därefter skulle Peter Nilsson i sin tur överföra Björn Olssons del av bonusen till honom. Upplägget skulle vara fördelaktigt eftersom de kunde ta ut sin bonus utan att betala skatt.

Vid ett möte på Mallorca i mars 2016 bestämde Peter Nilsson och RM hur faktureringen skulle gå till. Peter Nilsson angav vilka belopp fakturorna skulle vara på och att det på dessa skulle anges att de avsåg leverans av färg. Det bestämdes också att RM skulle få ersättning för sitt arbete med 18-20 % av fakturabeloppen. När RM hade upprättat ett förslag till faktura skickade Peter Nilsson denna till Björn Olsson för kontroll. Björn Olsson lämnade sedan synpunkter på utformningen, bl.a. avseende mervärdesskatt. Därefter ställde RM under tiden våren 2016 till hösten 2019 ut 24 fakturor till EKC till ett sammanlagt belopp om 733 800 euro eller ca 7 400 000 kr. Samtliga fakturor betalades till RM, vilket framgår av EKC:s bokföringsprogram Visma. Vid vissa tillfällen delades betalningarna upp i två olika poster. I Visma stod Peter Nilsson som säljare/inköpare på varje faktura och Björn Olsson var den som "frisläppte" fakturorna, d.v.s. godkände att leverans hade skett och att fakturorna kunde betalas. Någon färg levererades aldrig till EKC. Sedan fakturorna betalats satte RM i enlighet med överenskommelsen in pengar på Peter Nilssons bankkonto i Spanien via en annan person. Peter Nilsson överförde sedan en del av pengarna till Björn Olsson, dels genom insättningar på dennes konto, dels genom att överlämna kontanter. Under åren 2016-2018 betalade EKC inte ut någon bonus ut till Peter Nilsson och Björn Olsson på vanligt sätt, medan Peter Nilsson fick sedvanlig bonusutbetalning 2019 på grund av ändrade regler inom företaget.

Tingsrättens bedömning

I enlighet med vad som redogjorts för ovan är det utrett att Peter Nilsson och Björn Olsson rent faktiskt har agerat på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Det som tingsrätten har att ta ställning till är hur deras agerande ska bedömas rättsligt och om de har haft något brottsligt uppsåt.

Till en början är det klarlagt att Peter Nilsson, som vid tillfället var VD i EKC, och Björn Olsson, som var ekonomichef, tillhör den personkrets som kan dömas för trolöshet mot huvudman. Det har också framkommit i utredningen att de under den aktuella tiden hade till uppgift att sköta EKC:s ekonomiska angelägenheter i den meningen som avses i straffbestämmelsen.

Peter Nilsson och Björn Olsson har invänt att de inte gjort sig skyldiga till trolöshet mot huvudman eftersom EKC fram till och med 2018 inte led någon skada genom deras agerande, då de haft rätt till bonus till samma kostnad för EKC som den som uppstod genom de falska fakturorna. För 2019 har de vitsordat att EKC led en skada om ca två miljoner kr, eftersom Peter Nilsson på grund av nya interna regler i bolaget även fick sedvanlig bonus utbetalad, men har invänt att de saknade uppsåt till att skada EKC.

När det gäller frågan om EKC har åsamkats någon skada genom Peter Nilssons och Björn Olssons agerande gör tingsrätten följande överväganden. Parterna är överens om att villkoren för att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle erhålla bonus innefattade bl.a. att EBITDA (Earnings Before Interest and Tax, Depreciation and Amortization), d.v.s. resultat innan räntor, skatter och avskrivningar är avdragna, uppgått till visst belopp. Det är ostridigt att beloppen på de aktuella fakturorna, med undantag för 2015, avsåg bonus för innevarande år, vilket innebär att bolagets resultat inte var klart när fakturorna ställdes ut. Vid den tidpunkten var det således oklart om villkoren för bonus var uppfyllda. För Peter Nilssons del fanns inte heller något beslut från närmaste chef om att förutsättningar för bonus förelåg, vilket var ett krav för att denna skulle betalas ut. Att Peter Nilsson, som Björn Olssons närmaste chef, uppgett sig ha fattat ett beslut om att Björn Olsson hade uppfyllt villkoren för bonus medför enligt tingsrättens mening inte att Björn Olsson haft rätt till bonus med aktuellt belopp, eftersom bolagets resultat då inte var klart. Av förhören med Espen Asheim och Terje Myhre har det också framgått att om ledningen för EKC hade fått vetskap om att Peter Nilsson och Björn Olsson tagit ut bonus genom att ställa ut falska fakturor så hade de blivit avskedade och inte haft rätt till någon bonus. Det är därmed utrett att Peter Nilsson och Björn Olsson inte hade rätt till bonus med aktuella belopp när fakturorna ställdes ut och de hade därför inga motfordringar gentemot EKC. Detta gäller även bonusen för 2015. Deras invändningar om att de under tidigare år alltid fått full bonus och att de vid tidpunkten för fakturornas utställande kunde överblicka årets resultat och göra

bedömningen att villkoren för bonus var uppfyllda, medför ingen annan bedömning. De falska fakturorna var dessutom utställda av en för EKC okänd privatperson på Mallorca och EKC fick inte någon motprestation vid betalningen av dessa. Sammantaget är det därför utrett att EKC genom Peter Nilssons och Björn Olssons agerande har åsamkats skador för ca 7 400 000 kr, motsvarande beloppen på fakturorna.

Genom att ta ut bonus via falska fakturor för att, som de båda uppgivit, slippa betala skatt är det uppenbart att Peter Nilsson och Björn Olsson har missbrukat sin förtroendeställning i förhållande till EKC.

Beträffande frågan om uppsåt kan det konstateras att Peter Nilsson och Björn Olsson måste ha varit fullt medvetna om de genom att ta ut sin bonus på aktuellt sätt bröt både mot EKC:s interna regler och straffrättsliga bestämmelser. Även om de ansett sig kunna bedöma att villkoren för bonus var uppfyllda när fakturorna ställdes ut så måste de ha insett att de formella kraven för utbetalning av bonus inte förelåg vid den tidpunkten. De måste dessutom ha varit införstådda med att de riskerade att bli avskedade om de blev upptäckta. Att så var fallet bekräftas av att upplägget skedde dolt för företagets ledning. Att bonusutbetalningarna gjordes genom upprättande av falska fakturor medförde också att EKC inte betalade skatt eller arbetsgivaravgifter på beloppen och att bolagets bokföring blev missvisande. Det är vidare uppenbart att genomförandet av bonusutbetalningarna krävt noggrann planering, bl.a. genom att involvera andra personer och se till att fakturorna utformades för att undvika upptäckt. Sammantaget menar tingsrätten därför att både Peter Nilsson och Björn Olsson har haft s.k. insiktsuppsåt till samtliga gärningsrekvisit. Redan genom deras egna uppgifter framgår att de båda har tagit aktiv del i hanteringen av bonusutbetalningarna och att de agerat tillsammans och i samförstånd. De ska därför dömas för trolöshet mot huvudman i enlighet med åtalet. De i straffbestämmelsen angivna rekvisiten har förelegat för varje kalenderår och de ska därför dömas för trolöshet mot huvudman i fyra fall. Brotten är på de grunder som åklagaren anført att bedöma som grova.

Åtalspunkten 2, grov trolöshet mot huvudman (Peter Nilsson och Björn Olsson) och medhjälp till grov trolöshet mot huvudman (Tapani Ritamäki)

Följande är utrett

Genom den skriftliga bevisningen och det som framkommit under förhören med Björn Olsson, Peter Nilsson och Tapani Ritamäki är följande utrett. Under 2018 gjorde EKC ett mycket bra resultat, bl.a. på grund av att det fanns möjlighet att utföra omfattande arbeten under den mycket varma sommaren. Peter Nilsson föreslog då för Björn Olsson att EKC med hjälp från Hot Mix Oy skulle periodisera resultatet från 2018 till 2019, eftersom 2019 inte kunde förväntas bli lika bra resultatmässigt. Detta skulle ske genom att Hot Mix Oy ställde ut falska fakturor till EKC, som EKC skulle betala. På så sätt skulle en del av resultatet från 2018 "buffras" hos Hot Mix Oy. Resultatet skulle sedan kunna återföras till EKC genom att EKC i sin tur ställde ut falska fakturor till Hot Mix Oy. Björn Olsson invände att det inte var tillåtet att periodisera resultat mellan olika år, men gick så småningom med på upplägget.

Under tiden oktober 2018 till och med den 11 januari 2019 ställde sedan Hot Mix Oy ut 13 falska fakturor till EKC till ett sammanlagt belopp om 398 320 euro eller ca 4 100 000 kr. På fakturorna angavs att de avsåg leverans av vägmarkeringsfärg. Någon färg levererades dock aldrig till EKC. Fakturorna hade föregåtts av inköpsordrar från EKC som hade upprättats av Björn Olsson och där Peter Nilsson angavs som referens. EKC betalade fakturorna och av bokföringsprogrammet Visma framgår att Peter Nilsson angetts som säljare/inköpare och att det var Björn Olsson som "frisläppte" fakturorna, d.v.s. godkände att leverans hade skett och att fakturorna skulle betalas. Även beträffande en del av dessa fakturor delades betalningen upp i flera delar. Under 2019 återfördes en del av resultatet till EKC genom att EKC ställde ut sju falska fakturor till Hot Mix Oy till ett sammanlagt belopp om 233 100 euro. Även dessa fakturor angavs gälla färgleveranser.

Tingsrättens bedömning

Även i denna del är det utrett att Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki har agerat i enlighet med vad som angetts i gärningsbeskrivningen, att Peter Nilsson och Björn Olsson tillhör den personkrets som kan komma ifråga för ansvar för trolöshet mot huvudman samt att de under den aktuella tiden haft till uppgift att sköta EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har invänt att de inte gjort sig skyldiga till brott eftersom EKC inte tillfogats någon skada och de inte haft uppsåt att skada EKC utan agerat för bolagets bästa. När det gäller det belopp om ca 1,6 miljoner kr som inte återförts till EKC har de uppgett att detta utgör en fordran mot Hot Mix Oy som detta bolag kommer att betala vid anfordran. Tapani Ritamäki har medgett att de aktuella fakturorna är falska, men invänt att EKC inte lidit någon skada och att han i vart fall inte haft något uppsåt till att skada skulle uppstå. Han har uppgett att fakturorna avsåg ersättning för underentreprenadsarbete som Hot Mix Oy hade utfört åt EKC under 2018, men att han utformade dem som att de avsåg ersättning för färgleveranser i enlighet med instruktioner från Peter Nilsson och Björn Olsson.

När det gäller anledningen till den s.k. buffringen så är Peter Nilssons och Björn Olssons uppgifter om att detta skett för att flytta EKC:s resultat mellan olika år inte vederlagd utan får godtas. Det har dock inte framgått att det fanns någon sådan önskan från bolagets ledning. I denna del har Espen Asheim uppgett att det visserligen fanns en förväntan om bättre resultat från år till år, men att det inte fanns något behov av att utjämna resultatet. Enligt tingsrättens mening kan det inte finnas någon annan förklaring till agerandet än att Peter Nilsson och Björn Olsson ville försäkra sig om att EKC:s resultat för 2019 skulle bli bra, vilket var till fördel för dem själva bl.a. med hänsyn till rätten till bonus. Betalningarna har också skett till en konkurrent utan någon betryggande säkerhet. Detta medför att det vid utbetalningarna har funnits en beaktansvärd risk för skada för EKC uppgående till fakturornas belopp om ca 4 100 000 kr. Att Hot Mix Oy var ett solitt och stabilt bolag och att en del av beloppet betalats tillbaka till EKC 2019 medför ingen annan bedömning. Även i denna del är det uppenbart att Peter Nilsson och Björn Olsson genom sitt agerande har missbrukat sin förtroendeställning gentemot EKC.

I likhet med vad som anförts under åtalpunkten 1 måste Peter Nilsson och Björn Olsson ha varit medvetna om att de genom sitt agerande brutit mot EKC:s interna regler och straffrättsliga bestämmelser. Buffringen har skett dolt för bolagets övriga ledning och utförts genom upprättande av falska fakturor, vilket även här medfört att EKC:s bokföring inte varit tillförlitlig. Mot bakgrund härav och med beaktande särskilt av att överföringarna av pengar till Hot Mix Oy genomförts utan att Peter Nilsson och Björn Olsson sett till att EKC erhållit någon säkerhet, menar tingsrätten att de i vart fall varit likgiltiga inför att EKC skulle drabbas av skada. De ska därför dömas för trolöshet mot huvudman. Av bl.a. den mailkonversation som fördes mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki i november 2018 framgår att det fanns en gemensam plan för upprättandet av fakturorna och beställningarna har sedan skickats vid två tillfällen under en förhållandevis kort period. Tingsrätten delar därför åklagarens bedömning att agerandet är att bedöma som ett brott, som på de skäl åklagaren anført ska bedömas som grovt.

Tapani Ritamäki var under den i målet aktuella tiden verkställande direktör och styrelseledamot i Hot Mix Oy, ett framgångsrikt bolag som, enligt vad han själv uppgett, under 2018 omsatte ca 14 miljoner euro. Att han utan närmare vetskap skulle ha upprättat falska fakturor utifrån uppgifter som lämnats av Peter Nilsson och Björn Olsson och tagit in dessa i Hot Mix Oys bokföring är en uppgift som är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. I denna del har dessutom Peter Nilsson uppgett att han hade berättat för Tapani Ritamäki om upplägget med buffring och att han i vart fall vid den tidpunkten var av uppfattningen att Tapani Ritamäki var införstådd med detta. Detta stämmer också väl överens med att en del av resultatet återfördes till EKC 2019 genom att Hot Mix Oy betalade sju falska fakturor avseende färgleveranser till EKC till ett sammanlagt belopp om 233 100 euro. Sammantaget finner tingsrätten därför klarlagt att Tapani Ritamäki var medveten om upplägget med buffring när han

upprättade fakturorna. Som anförts ovan är det utrett att det i vart fall funnits en beaktansvärd risk för skada uppgående till ca 4 100 000 kr. Detta måste Tapani Ritamäki ha insett när han medverkade till att ställa ut falska fakturor utan att EKC fick någon leverans av material enligt vad som framgick av dessa. Även han har därför varit likgiltig inför att EKC åsamkades skada. Mot bakgrund därav och då han kände till Peter Nilssons och Björn Olssons ställning i EKC ska han dömas för medhjälp till trolöshet mot huvudman, som även det ska bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 3, grov trolöshet mot huvudman (Peter Nilsson och Björn Olsson) och medhjälp till grov trolöshet mot huvudman (Tapani Ritamäki)

Tingsrättens bedömning

Beträffande gärningarna under åtalspunkten 3 är det ostridigt att Hot Mix Oy under den aktuella tiden vid fyra tillfällen har fakturerat EKC för inköp av Extruder White (ett vägmarkeringsmaterial) till ett sammanlagt belopp om 121 296 euro och att EKC har betalat i enlighet med fakturorna. Åklagaren har påstått att även dessa fakturor är falska, medan samtliga tilltalade med olika grad av säkerhet uppgett att de är riktiga och att material har levererats till EKC i enlighet med vad som framgår av dessa.

När det gäller frågan om fakturorna är sanna eller inte gör tingsrätten följande bedömning. Vid samtliga de aktuella tillfällena (beställningar den 28 september 2020, den 5 oktober 2020, den 16 oktober 2020 och den 30 oktober 2020) har Björn Olsson skickat mail till Tapani Ritamäki där han bifogat en order. Vid beställningarna den 28 september 2020, den 5 oktober 2020 och den 16 oktober 2020 har Björn Olsson bett Tapani Ritamäki att skicka fakturan till honom. I orderarna från den 5 oktober 2020, den 16 oktober 2020 och den 30 oktober 2020 stod Peter Nilsson som referens och i alla mail utom det första har Björn Olsson skrivit att det är Peter Nilsson som är beställare. Beställningarna avsåg sammanlagt 152 000 kg Extruder White. Leveransadressen var beträffande beställningarna den 28 september 2020 och den 30 oktober 2020 Kumla och beträffande beställningarna den 5 oktober 2020 och den 16 oktober 2020 Huddinge. I målet har hållits vittnesförhör med Christian Carlsson och Peter Lind, som vid tillfället var ansvariga driftsledare för EKC:s verksamhet i Kumla respektive Huddinge. Genom förhören med dem är det klarlagt att beställningar av material normalt gjordes av driftsledarna själva och att detta skedde till Hot Mix Oys ordermail och inte till Tapani Ritamäki personligen. Christian Carlsson har också berättat att fakturor normalt skickades till en särskild mailadress hos EKC, att han skulle ha reagerat om det kom material till Kumla som han själv inte hade beställt och att Extruder White var ett material som vad han kommer ihåg inte användes i Kumla. Beträffande beställningarna till Huddinge har Peter Lind uppgett att materialet aldrig har kommit till Huddinge, eftersom han skulle ha känt till om det hade levererats dit. De aktuella orderarna har således inte hanterats enligt de vanliga rutiner som gällde vid materialbeställningar. Det har inte framkommit någon rimlig förklaring till att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle ha beställt material i driftledarnas ställe och inte heller någon anledning till att det i så fall skulle ha skett till Tapani Ritamäki personligen. Dessutom framstår det som osannolikt att rutinerna skulle ha behövt frångås både i Kumla och i Huddinge under en så förhållandevis kort period. Genom förhören med Christian Carlsson och Peter Lind är det också klarlagt att något material i enlighet med beställningarna inte har levererats. De uppgifter som har lämnats av de tilltalade är således oriktiga och även i denna del har det varit fråga om falska fakturor. Eftersom EKC betalat fakturorna utan att få något material levererat har bolaget åsamkats skador för ca 1 250 000 kr.

Som redogjorts för tidigare tillhör Peter Nilsson och Björn Olsson den personkrets som kan komma ifråga för ansvar för trolöshet mot huvudman och de har under den aktuella tiden haft till uppgift att sköta EKC:s ekonomiska angelägenheter. Tillvägagångssättet har varit detsamma som under åtalspunkten 2 och även i denna del är det uppenbart att de har missbrukat sin förtroendeställning i förhållande till EKC. Eftersom de medverkat till att falska fakturor ställts ut och vetat om att EKC inte fick något material levererat är det klarlagt att de haft insiktsuppsåt till samtliga brottsrekvisit. De ska därför även i denna del dömas för trolöshet mot huvudman. Även dessa brott är på de skäl åklagaren har anfört att bedöma som grova.

Tapani Ritamäki är den som ställt ut fakturorna. Eftersom Hot Mix Oy tog emot betalning från EKC utan att leverera något material måste han ha förstått att EKC orsakades skada. Vidare har han känt till vilken ställning Peter Nilsson och Björn Olsson hade i EKC vid tillfället. Genom att ställa ut fakturorna och lämna dem till Peter Nilsson och Björn Olsson har han därför främjat deras gärningar på det sätt som åklagaren har påstått. Mot bakgrund av att det varit fråga om falska fakturor är det uppenbart att även han haft insiktsuppsåt. Han ska därför dömas för medhjälp till trolöshet mot huvudman. Även detta brott är att bedöma som grovt.

Åtalspunkten 4, grovt givande av muta (Tapani Ritamäki) och grovt tagande av muta (Peter Nilsson och Björn Olsson)

Följande är utrett

Genom den skriftliga bevisningen och förhören med Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki är sammanfattningsvis följande utrett under åtalspunkten 4. Under våren 2020 diskuterade Peter Nilsson och Björn Olsson att starta ett nytt företag. Vid denna tidpunkt var de alltjämt anställda av EKC och Saferoad. Diskussionen har bl.a. skett över e-post och innefattat ett utkast över en planerad ägarbild. Under hösten 2020 gick planeringen av det nya företaget vidare och kom då att involvera Tapani Ritamäki, som vid denna tidpunkt alltjämt var verkställande direktör för Hot Mix Oy. Framtidsplanen som diskuterades bestod bl.a. i att Tapani Ritamäki skulle starta ett nytt svenskt aktiebolag och att Peter Nilsson och Björn Olsson genom sitt gemensamma bolag PEBO skulle gå in som delägare i det svenska aktiebolaget under november 2020. Senare under oktober reviderades planen till att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle gå in som delägare under december 2020.

Den 30 september 2020 registrerades PEBO med Björn Olsson som styrelseledamot och Peter Nilsson som styrelsesuppleant. Den 4 november 2020 registrerades Hot Mix Sweden med Tapani Ritamäki som styrelseordförande och hans två bröder som ledamöter.

Efter bildandet av PEBO och Hot Mix Sweden fortlöp diskussionen om det framtida företagandet mellan Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki. Bl.a. avhandlades frågan om lämplig adress för det nya företaget, som i detta läge omnämndes som ett försäljningsbolag, och det konstaterades att Peter Nilsson och Björn Olsson inte kunde vara styrelseledamöter. Vidare diskuterades att företagets postadress inte kunde ligga i Kumla, eftersom EKC hade sitt huvudkontor där, varför det hade varit lätt att förstå att det fanns ett samarbete med EKC, samt att det fanns ett behov av anonymitet för Peter Nilsson och Björn Olsson under åtminstone de första åren.

Den 18 december 2020 skickade Björn Olsson ett e-postmeddelande till Peter Nilsson innehållandes en osann faktura utställd av PEBO till Hot Mix Oy om 836 950 kr, för inhämtande av hans synpunkter. Enligt fakturan hade PEBO utfört arbete för Hot Mix Oy motsvarande det fakturerade beloppet. Dagen efter skickade Björn Olsson över samma osanna faktura till Tapani Ritamäki och efterhörde samtidigt vilken adress som fakturan skulle skickas till. Fakturan kom att godkännas för att sedan utbetalas av Tapani Ritamäki den 11 januari 2021.

I tiden efter utbetalningen av den osanna fakturan fortsatte dialogen om det nya försäljningsbolaget. Bl.a. efterhörde Björn Olsson med Tapani Ritamäki om det skett någon utveckling med konton hos Nordea. Han angav samtidigt att det vore bra om bolaget var uppstartat så att det kunde signera kontrakt med Saferoad och andra kunder.

Under våren 2021 ingick Saferoad ett avtal med Hot Mix Sweden som undertecknades av Peter Nilsson och Tapani Ritamäki. Avtalet innefattade bl.a. en ökning av antalet ton termoplast-produkter som skulle levereras. Enligt såväl Peter Nilsson som Tapani Ritamäki kom detta avtal att ersätta det tidigare avtalet som ingåtts mellan Saferoad och Hot Mix Oy. Därefter, under mars 2021, skickade Björn Olsson ett e-postmeddelande till Tapani Ritamäki med förslag om prissättning för andra kunder. En av kunderna som omnämndes i detta e-postmeddelande var Saferoad. Tanken bakom detta var enligt Björn Olsson att inga andra kunder skulle ha lägre priser än Saferoad.

Under våren 2021 upprättades osanna anställningskontrakt mellan Hot Mix Oy å ena sidan och Peter Nilsson respektive Björn Olsson å den andra. Kontrakten bakdaterades till den 26 december 2020. Av kontrakten framgår bl.a. att en sign on-bonus skulle utbetalas direkt. Kontrakten lämnades sedermera in till Ernst & Young inom ramen för internutredningen.

Tingsrättens bedömning

Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki har samtliga i huvudsak vidgått de faktiska omständigheterna och gjort gällande att betalningen av den osanna fakturan i själva verket utgjorde en s.k. sign on-bonus för att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle börja arbeta för Tapani Ritamäki i något bolag inom Hot Mix-koncernen. Vid tidpunkten för utbetalningen var det inte klart vilket bolag de skulle börja arbeta för.

Det är till en början utrett att Peter Nilsson och Björn Olsson genom sina anställningar och roller i EKC/Saferoad ingår i den personkrets som kan träffas av mutansvar. Det är samtidigt ostridigt att Peter Nilsson och Björn Olsson genom det gemensamma bolaget PEBO har tagit emot en utbetalning till ett värde av 836 950 kr den 11 januari 2021, att utbetalningen i fråga skett från Hot Mix Oy genom Tapani Ritamäki, samt att utbetalningen gjorts utifrån en osann faktura.

Vad tingsrätten i första hand har att pröva är om det föreligger ett samband mellan utbetalningen och Peter Nilssons och Björn Olssons anställningar, d.v.s. om det finns ett tjänstesamband och om utbetalningen i sådant fall varit otillbörlig. I fråga om tjänstesamband gör tingsrätten följande bedömning.

Vid tidpunkten för utbetalningen var Hot Mix Oy en av EKC:s viktigaste leverantörer. Genom Peter Nilssons anställning som VD och divisionschef och Björn Olssons anställning som ekonomichef och controller råder det ingen tvekan om att de båda har haft stora möjligheter att främja Hot Mix Oy:s framtid som leverantör till EKC. Av utredningen framgår att EKC/Saferoad och Hot Mix-koncernen vid tidpunkten för utbetalningen hade en pågående affärsrelation och det fanns därför aktualiserade ärenden som Peter Nilsson och Björn Olsson såväl direkt som indirekt haft en möjlighet att utöva inflytande över.

Som exempel kan nämnas att Peter Nilsson och Björn Olsson såväl före som efter utbetalningen rent faktiskt agerat på ett sätt som medfört konkreta fördelar för Hot Mix Oy. Som framgår under åtalspunkterna 2 och 3 har Peter Nilsson och Björn Olsson i samförstånd med varandra (med hjälp av Tapani Ritamäki) flyttat över stora summor pengar från EKC till Hot Mix Oy åren innan utbetalningen, under förespejling av att EKC köpt in material som aldrig levererats. I tiden efter utbetalningen har Peter Nilsson i egenskap av företrädare för Saferoad även ingått ett avtal med Hot Mix Sweden, ett avtal som uppenbarligen ingåtts i stället för att förlänga det befintliga avtalet som tidigare ingåtts mellan Saferoad och Hot Mix Oy. Förutom att avtalet kommit att ingås med en helt ny avtalspart står det klart att Hot Mix Sweden vid denna tidpunkt inte hade kommit i gång med sin produktion. Vid en jämförelse med det föregående avtalet framgår härutöver att det nya avtalet kommit att sakna klausul om bankgaranti från leverantörens sida och samtidigt inneburit ökade volymer av mängden material som skulle levereras. Enligt tingsrättens mening får det nya avtalet i ljuset av detta anses utgöra ett klart mindre förmånligt avtal för Saferoad och samtidigt ett klart mera förmånligt avtal för Hot Mix-koncernen. Till detta kommer att Björn Olsson till Tapani Ritamäki i tiden efter utbetalningen lämnat förslag till prissättning gentemot kunder och att en av dessa kunder var Saferoad. Sammantaget är det därför klarlagt att det har funnits ett tjänstesamband.

Frågan är om det mellan Tapani Ritamäki och Peter Nilsson respektive Björn Olsson funnits ett annat samband som inte var kopplat till deras respektive tjänster, som gör att förmånen inte ska anses mottagen för utövningen av dessa. Som anförts ovan har de tilltalade invänt att betalningen utgjorde en s.k. sign on-bonus som Peter Nilsson och Björn Olsson fick för att börja arbeta för Tapani Ritamäki inom Hot mix-koncernen. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

Redan tillvägagångssättet i sig, dvs. att dölja en sign on-utbetalning genom att ställa ut och reglera en osann faktura innehållandes falska uppgifter om att PEBO utfört arbete för Hot Mix Oys räkning, gör att uppgifterna om utbetalningen inte framstår som trovärdiga. Det framstår inte heller som rimligt att Tapani Ritamäki genom Hot Mix Oy skulle betala så mycket pengar som det nu är fråga om, utan att ingå ett skriftligt anställningsavtal eller något annat avtal som reglerar Peter Nilssons och Björn Olssons skyldigheter gentemot Hot Mix Oy. Ingen av dem har heller kunnat konkretisera vad sign on-bonusen i själva verket avsåg, dvs. när, hur och i sådana fall inom vilket bolag i Hot Mix-koncernen Peter Nilsson och Björn Olsson skulle börja arbeta för. Utredningen ger inte heller något stöd för att Peter Nilsson eller Björn Olsson vidtagit någon åtgärd som tyder på att de har haft för avsikt att säga upp sig från EKC/Saferoad. Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki har dessutom för att dölja utbetalningen upprättat andra osanna handlingar, däribland anställningskontrakt som bakdaterats, i tiden efter utbetalningen och som sedermera åberopats inom ramen för den internutredning som EKC/Saferoad initierat.

Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser tingsrätten att Peter Nilssons, Björn Olssons och Tapani Ritamäkis uppgifter om att utbetalningen avsåg en sign on-bonus är en efterhandskonstruktion. Omständigheterna talar i stället entydigt för att utbetalningen har utgjort ersättning eller belöning för ekonomiska eller andra affärsmässiga fördelar som Hot Mix Oy eller dess dotterbolag, såsom underleverantör i förhållande till EKC/Saferoad, erhållit eller skulle kunna komma att erhålla. Peter Nilsson och Björn Olsson måste alltså anses ha erhållit förmånerna endast inom ramen för sina anställningar i EKC/Saferoad.

Tingsrätten går med anledning av ovanstående bedömning vidare till att pröva om utbetalningen utgjort en otillbörlig förmån.

Mot bakgrund av att Peter Nilsson och Björn Olsson inom ramen för ledande befattningar i EKC/Saferoad mottagit ett stort belopp från en av EKC/Saferoads ledande leverantörer har de på ett graverande sätt brustit mot den lojalitetsplikt de haft gentemot sin huvudman. Vid tidpunkten för utbetalningen planerade de också att starta en verksamhet tillsammans med leverantören. Detta har stått i direkt strid med EKC/Saferoads intressen. Förfarandet har även hållits dolt för huvudmannen och det står klart att det inte under några förhållanden hade godtagits om det hade varit känt. Handlandet måste sammantaget anses ligga långt utanför gränsen för det godtagbara. Utbetalningen är därmed att bedöma som en otillbörlig förmån.

Det är uppenbart Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki haft insikt om samtliga relevanta omständigheter som utgör grund för att förmånen är att bedöma som otillbörlig. Med hänsyn till vad som anförts ovan är det klarlagt att de handlat med insiktsuppsåt och de ska därför dömas för respektive gärning i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Brotten är att anse som grova på de skäl som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 5, penningtvättsbrott (Peter Nilsson, Björn Olsson, Helen Eskelid och Christina Larsson), i andra hand penningtvättsförseelse (Helen Eskelid och Christina Larsson)

Följande är utrett

Genom den skriftliga bevisningen och förhören med Peter Nilsson, Björn Olsson, Christina Larsson och Helen Eskelid är sammanfattningsvis följande utrett under åtalspunkten 5. Under tiden februari till april 2021 har Peter Nilsson och Björn Olsson överfört sammanlagt 185 516 kr från PEBO till Christina Larssons (91 916 kr) och Helen Eskelids (93 600 kr) bankkonton i enlighet med åklagarens beskrivning av gärningen. Pengarna härrör från utbetalningen under åtalspunkten 4. Överföringarna har angetts vara löneutbetalningar. Christina Larsson och Helen Eskelid har aldrig varit anställda i PEBO och har aldrig utfört något arbete för bolaget. Utbetalningarna från bolaget har skett vid fyra separata tillfällen. Efter att pengarna överförts till Christina Larssons och Helen Eskelids respektive bankkonton har de

båda fört vidare en del av inkomna medel till andra bankkonton som även disponerats av Peter Nilsson och Björn Olsson.

Tingsrättens bedömning

Med utgångspunkt i att tingsrätten enligt ovan funnit bevisat att utbetalningen under åtalpunkten 4 är att bedöma som grovt tagande/givande av muta är det utrett att pengarna som överförts från PEBO till Christina Larssons respektive Helen Eskelids bankkonton härrör från brott. I enlighet med tingsrättens bedömning av Peter Nilssons och Björn Olssons uppsåt i förhållande till mutbrottet får det anses utrett att de vidtagit åtgärderna, i detta fall överföringarna av pengar till Helen Eskelids och Christina Larssons bankkonton, i syfte att dölja att pengarna härrörde från mutbrottet eller främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna.

Peter Nilsson och Björn Olsson har båda gjort gällande att utbetalningarna i fråga utgjorde lön. De har samtidigt berättat att de utgick från att de hade laglig möjlighet att betala ut lön till Christina Larsson och Helen Eskelid trots att de inte hade varit anställda i PEBO och aldrig utfört något arbete för bolagets räkning.

Som framgår ovan är det alltså utrett att såväl Peter Nilsson som Björn Olsson, efter att pengarna utbetalats till Christina Larsson och Helen Eskelid, själva tagit del av pengarna sedan Christina Larsson och Helen Eskelid vidareöverfört delar av dessa. Mot denna bakgrund framstår det inte som trovärdigt att Peter Nilssons och Björn Olssons avsikt med utbetalningarna var att betala ut någon faktisk lön till deras respektive partner. Tvärtemot talar detta förfarande för att deras avsikt var att i vart fall delar av pengarna slutligen skulle hamna på konton som nyttjades av dem själva och att detta tillvägagångssätt syftat till att dölja att pengarna härrör från mutbrottet. Tingsrätten kan samtidigt konstatera att Helen Eskelid, till skillnad från vad Peter Nilsson och Björn Olsson uppgett, inte på något sätt velat kännas vid att hon haft en önskan att erhålla någon lön.

Vid en samlad bedömning kommer tingsrätten fram till att det Peter Nilsson och Björn Olsson berättat i denna del inte påverkar bevisläget. Åtalet är således styrkt. Tingsrätten återkommer till frågan om de ska hållas straffrättsligt ansvariga för denna gärning i konkurrens med mutbrottet.

Beträffande åtalet som riktats mot Christina Larsson och Helen Eskelid står det klart att de båda ställt sina konton till förfogande för insättning av pengar som härrört från brott. Som framgår ovan är det utrett att de efter att ha mottagit respektive utbetalning vidareöverfört delar av inkomna medel till konton som även disponerats av Peter Nilsson respektive Björn Olsson. Frågan tingsrätten har att pröva i denna del är om Christina Larsson och Helen Eskelid agerat i syfte att dölja att pengarna härrört från mutbrottet eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna.

Beträffande Helen Eskelids uppsåt har hon enligt egen uppgift fått en förfrågan om att ta emot pengar som lön från Peter Nilsson, något som hon godtagit. Hon har inte på något sätt ställt sig frågande till upplägget om att hon skulle motta lön för arbete från ett bolag som hon aldrig varit anställd i och inte heller utfört något arbete för. Tvärtemot har hon i det närmaste utgått från att det inte var något ovanligt med ett sådant upplägg. Christina Larsson har i sin tur uppgett att hon, efter att hon fått en fråga från Björn Olsson om hon ville ta ut lön från bolaget, frågat om detta var "ok", något som Björn Olsson bekräftat.

Enligt tingsrättens mening medför omständigheterna kring överföringarna av pengarna att såväl Helen Eskelid som Christina Larsson, när de ställde sina respektive bankkonton till förfogande, måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att det rörde sig om medel från brottslig verksamhet och att åtgärderna på kontot skedde i s.k. penningtvättssyfte. Detta särskilt mot bakgrund av att pengarna skulle motsvara ersättning i form av lön för arbete som aldrig utförts och att pengarna skulle utbetalas från ett bolag som varken Björn Olsson eller Peter Nilsson hade sina ordinarie anställningar hos.

Att Helen Eskelid varit helt medveten om att det förelåg en risk för att pengarna härrörde från brottslig verksamhet och att åtgärderna skedde i penningtvättssyfte manifesteras tydligt av att hon samma dag som Peter Nilsson greps gjorde en slagning på penningtvättsbrott och dess straff via en sökmotor över internet, samt av att hon en kort tid senare avslutade det bankkonto som pengarna hade utbetalats till. Trots denna insikt har hon enligt egen uppgift inte vidtagit någon åtgärd för att kontrollera saken vidare. Utredningen ger således ett klart stöd för att hon under alla förhållanden förhållit sig helt och hållet likgiltig inför riskens förverkligande.

Christina Larssons uppgift om att hon frågade Björn Olsson om det var "ok" att ta emot utbetalningarna är visserligen inte motbevisad och vinner stöd av Björn Olssons uppgifter. Även med detta som utgångspunkt finner tingsrätten, mot bakgrund av att hon inte vidtagit någon annan åtgärd för att kontrollera saken ytterligare, exempelvis genom att ställa närmare frågor om pengarnas ursprung, bolagets verksamhet eller Peter Nilssons respektive Björn Olssons delaktighet i bolaget, att även hon har förhållit sig likgiltig inför riskens förverkligande.

Sammantaget finner tingsrätten inte utrymme för annat än att de båda i vart fall agerat med likgiltighetsuppsåt. Detta medför att åtalet är styrkt och att Helen Eskelid och Christina Larsson ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Vad gäller frågan om Peter Nilsson och Björn Olsson ska hållas straffrättsligt ansvariga för penningtvättsbrott i konkurrens med mutbrottet gör tingsrätten följande överväganden. Av allmänna principer om brottskonkurrens följer att ett penningtvättsbrott i form av självtvätt som huvudregel anses konsumerat av och medbestraffat med förbrottet som resulterat i vinningen. I vissa fall finns emellertid anledning att döma för förbrottet och penningtvättsbrottet i konkurrens. Det gäller framför allt situationer där en person endast har deltagit i begränsad utsträckning i förbrottet men haft en avgörande roll när det gäller den efterföljande penningtvätten. Det kan vidare aktualiseras i vissa situationer då penningtvättsåtgärderna klart går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte (se prop. 2013/14:121 s. 112).

I enlighet med vad som anförts ovan står det alltså klart att Peter Nilsson och Björn Olsson förmått sina respektive partner att begå brott, vilket får anses vara en åtgärd som går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte. Tingsrätten bedömer dock inte att omständigheterna är sådana att det finns skäl att döma särskilt för dessa gärningar. Deras gärningar får alltså anses konsumerade av mutbrottet.

Åtalspunkten 6, osant intygande, grovt brott (Peter Nilsson och Björn Olsson)

Följande är utrett

Genom den skriftliga bevisningen och förhören med Peter Nilsson och Björn Olsson är sammanfattningsvis följande utrett under åtalspunkten 6. Någon gång under maj 2021 fick Björn Olsson veta att Peter Nilsson blivit kallad på intervju hos Ernst & Young inom ramen för internutredningen. Efter intervjun vidarebefordrade Peter Nilsson ett mejl från Ernst & Young till Björn Olsson där det efterfrågades information, bl.a. räkenskapsdata och bokföring från PEBO. Senare samma dag öppnade Björn Olsson ett nytt telefonabonnemang hos Comviq, eftersom han räknade med att han skulle bli uppsagd från EKC/Saferoad och därför få lämna ifrån sig sin dator och mobiltelefon.

Dagen efter, den 20 maj 2021, skickade Helen Eskelid information avseende bolaget Rahm 73 AB till Peter Nilsson via kommunikationstjänsten Whatsapp. Peter Nilsson och Björn Olsson övergick samma dag till att kommunicera med varandra via applikationen Signal (en krypterad kommunikationstjänst) i syfte att kunna göra det ostört. Under dagen skickade Björn Olsson även ett mejl till Peter Nilsson, då genom deras e-postadresser på EKC/Saferoad, innehållandes handlingar rörande PEBO. En av handlingarna utgjordes av en osann faktura som PEBO ställt ut till Rahm 73 AB. Innehållet i fakturan, vilket stämmer överens med den information som Helen Eskelid skickade över till Peter Nilsson, utgör en osann uppgift om att PEBO utfört konsulttjänster för bolaget Rahm 73 AB i Sundsvall till en kostnad

om 336 950 kr inklusive mervärdesskatt. Fakturan har därefter lämnats in av Peter Nilsson till Ernst & Young inom ramen för den internutredning som EKC och Saferoad initierat.

Den osanna fakturan togs fram och åberopades i internutredningen i syfte att möjliggöra att Peter Nilsson och Björn Olsson skulle kunna behålla sina anställningar under tiden som försäljningen av Saferoad pågick. Avsikten var att det skulle se ut som att det bedrevs en mindre verksamhet i PEBO.

Tingsrättens bedömning

Peter Nilsson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner starkt stöd av den övriga utredningen, främst i form av åberopade konversationer, och vad han i övrigt har berättat. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende. Åtalet mot honom är härigenom styrkt. Han ska därför dömas för osant intygande.

Beträffande Björn Olssons ansvar gör tingsrätten följande bedömning. Av konversationerna att döma har den falska fakturan upprättats av Björn Olsson kort tid efter att internutredare efterfrågat bl.a. bokföringsmaterial från PEBO från Peter Nilsson. Att bokföringsmaterialet efterfrågats av internutredningen har Björn Olsson haft full insikt om eftersom Peter Nilsson vidarebefordrat e-postmeddelandet med den aktuella förfrågan från internutredaren. Under dessa förhållanden måste Björn Olsson ha förstått att Peter Nilsson hade för avsikt att åberopa den falska fakturan inom ramen för internutredningen.

Sammantaget finner tingsrätten styrkt att Peter Nilsson och Björn Olsson tillsammans och i förstånd för skens skull upprättat den aktuella osanna fakturan i syfte att dölja sin egen brottslighet och att den sedermera åberopats av dem båda när den getts in i internutredningen. Peter Nilsson och Björn Olsson ska därför dömas för osant intygande i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Av de skäl som åklagaren gjort gällande ska gärningen bedömas som grovt brott.

Påföljd

Peter Nilsson

Peter Nilsson förekommer inte i belastningsregistret i något avseende som nu är av intresse. Han döms nu för grov trolöshet mot huvudman vid flera tillfällen, grovt tagande av muta och osant intygande, grovt brott. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att Peter Nilsson genom sitt agerande på ett allvarligt sätt har missbrukat sin förtroendeställning som VD och divisionschef på EKC/Saferoad. Trolöshetsbrotten har medfört skada för EKC om ca 12 750 000 kr. Peter Nilsson har varit drivande i brottsligheten och hans agerande och ställning i bolagen har varit helt avgörande för att den har kunnat genomföras. Brottsligheten har varit planerad, systematisk, förslagen och avsett ett mycket högt belopp. Omständigheterna har även varit sådana att Peter Nilsson genom gärningarna berett sig egen vinning och förmått annan att begå brott. Tingsrätten anser sammantaget att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fem års fängelse. Redan det höga straffvärdet medför att annan påföljd än fängelse inte är aktuell.

Viss brottslighet ligger förhållandevis långt tillbaka i tiden. Tiden från anmälan och åtal har emellertid inte varit särskilt lång. Tidsutdräkten har i stället sin huvudsakliga grund i att det tog lång tid innan brottsligheten uppdagades och att detta har sin förklaring i att den hållits dold. Tingsrätten anser därför inte att det finns något skäl att beakta tidsaspekten vid straffmätningen. Peter Nilsson ådöms nu ett näringsförbud enligt vad som anges nedan. Näringsförbudet ska enligt tingsrättens bedömning endast påverka straffmätningen i ringa mån. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse fyra år och tio månader.

Björn Olsson

Björn Olsson förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Han döms nu för grov trolöshet mot huvudman vid flera tillfällen, grovt tagande av muta och osant intygande, grovt brott. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att Björn Olsson genom sitt agerande på ett allvarligt sätt har missbrukat sin förtroendeställning som ekonomichef och controller på EKC/Saferoad. Trolöshetsbrotten har medfört skada för EKC om ca 12 750 000 kr. Björn Olsson har med sin kompetens varit helt avhängig för brottslighetens genomförande och har vid samtliga gärningar haft en helt central roll. Brottsligheten har varit planerad, systematisk, förslagen och avsett ett mycket högt belopp. Omständigheterna har även varit sådana att Björn Olsson genom gärningarna berett sig egen vinning och förmått annan att begå brott. Tingsrätten anser sammantaget att brottslighetens samlade straffvärde för Björn Olssons del är det samma som för Peter Nilsson, d.v.s. fem års fängelse. Redan det höga straffvärdet medför att annan påföljd än fängelse inte är aktuell.

Åklagaren har gjort gällande att Björn Olsson medverkat i utredningen på ett sådant sätt att det ska beaktas jämlikt 29 kap. 5 a § brottsbalken. Åklagaren har härvid anført att Björn Olsson i ett tidigt skede beträffande åtalpunkten 1 vitsordade att samtliga 24 fakturor var osanna, vilket i hög grad underlättat utredningen. Beträffande åtalpunkten 2 har Björn Olsson, utan att vara delgiven misstanke om detta, även berättat om de aktuella fakturorna avseende s.k. "buffring". Enligt åklagaren hade utredarna inte kunnat upptäcka dessa fakturor och brottsupplägget utan hans medverkan.

Av den aktuella bestämmelsen följer att rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning ska beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Med beaktande av åklagarens lämnade uppgifter om Björn Olssons medverkan kring utredningen av hans egen brottslighet får det anses klart att uppgifterna varit av väsentlig betydelse för att klarlägga de faktiska omständigheterna kring brottsligheten under åtalpunkterna 1 och 2. Sammantaget bedömer tingsrätten att hans medverkan får anses vara av sådan omfattning att en nedsättning av straffet bör komma i fråga. Ställt i relation till graden av Björn Olssons medverkan och brottslighetens straffvärde bör strafflindringen vara förhållandevis omfattande.

Även vad gäller Björn Olssons brottslighet gör tingsrätten samma bedömning avseende tidsaspekten, dvs. att det trots att viss brottslighet ligger flera år tillbaka i tiden inte finns skäl att låta detta påverka straffmätningen. Björn Olsson ådöms nu ett näringsförbud enligt vad som anges nedan. Näringsförbudet ska enligt tingsrättens bedömning endast påverka straffmätningen i ringa mån.

Samttaget anser tingsrätten att straffmätningens värde motsvarar fängelse fyra år och att påföljden ska bestämmas i enlighet med detta.

Tapani Ritamäki

Tapani Ritamäki förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Han döms nu för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman vid flera tillfällen och grovt givande av muta. Muttbrottet har avsett ett värde om 836 950 kr. Trolöshetsbrotten har medfört för skada för EKC om över 5 000 000 kr. Tapani Ritamäki har i sin ställning inom Hot Mix Oy haft avgörande betydelse för att brottsligheten har kunnat genomföras. Brottsligheten har varit planerad, systematisk, förslagen och avsett ett mycket högt belopp. Tingsrätten anser sammantaget att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar tre års fängelse. Redan det höga straffvärdet medför att annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Helen Eskelid

Helen Eskelid förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Hon döms nu för penningtvättsbrott. Gärningen har bestått i att hon vid fyra olika tillfällen mottagit pengar till ett sammanlagt värde om 93 600 kr och att hon vidareöverfört en del av inkomna medel till andra

bankkonton. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i fyra månader. Varken brottslighetens art eller straffvärdet i sig är sådant att ett fängelsestraff är nödvändigt.

Helen Eskelid lever såvitt kommit fram under ordnade sociala förhållanden. Det saknas särskild anledning att befara att hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Antalet dagsböter ska i enlighet med straffvärdet bestämmas till 70. Dagsbotsbeloppet har bestämts med ledning av Helen Eskelids ekonomiska förhållanden.

Christina Larsson

Christina Larsson förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Hon döms nu för penningtvättsbrott. Gärningen har bestått i att hon vid fyra olika tillfällen mottagit pengar till ett sammanlagt värde om 91 916 kr och att hon vidareöverfört en del av inkomna medel till andra bankkonton. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse fyra månader. Varken brottslighetens art eller straffvärdet i sig är sådant att ett fängelsestraff är nödvändigt.

Christina Larsson lever såvitt kommit fram under ordnade sociala förhållanden. Det saknas särskild anledning att befara att hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Antalet dagsböter ska i enlighet med straffvärdet bestämmas till 70. Dagsbotsbeloppet har bestämts med ledning av Christina Larssons ekonomiska förhållanden.

Skadestånd

Eftersom Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki döms för brotten ska de betala skadestånd till EKC. Peter Nilsson och Björn Olsson har vitsordat beloppen och räntan på skadeståndet, varför yrkandet ska bifallas mot dem.

Tapani Ritamäki har inte vitsordat några belopp som skäliga. Som framgått ovan är det inte möjligt att undgå straffansvar för trolöshetsbrott genom att ersätta skadan efter det att brottet fullbordats. När det gäller åtalpunkten 2 är det emellertid ostridigt att det av det belopp som buffrats hos Hot Mix Oy fördes tillbaka 233 100 euro till EKC under 2019. Detta ska enligt tingsrättens bedömning beaktas när det gäller frågan om skadestånd. Mot bakgrund därav och då EKC inte presenterat någon annan utredning som visar att Tapani Ritamäki ändå är skyldig att betala skadestånd motsvarande hela det yrkade beloppet, ska han i anledning av gärningen under åtalpunkten 2 utge ersättning till EKC med 165 220 euro. I övriga delar är det utrett att EKC:s slutliga skada uppgått till begärda belopp, varför bolagets talan i de delarna ska bifallas även mot Tapani Ritamäki. Ränta ska dock för hans del utgå från sista dagen för respektive brott.

Näringsförbud

Peter Nilsson och Björn Olsson har bestritt yrkandena om näringsförbud.

Peter Nilsson har beträffande åtalpunkterna 1-4 befunnits skyldig för grov trolöshet mot huvudman och grovt tagande av muta. Han har som företrädare för EKC samt styrelsesuppleant för PEBO grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa. Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt redan med hänsyn till att vart och ett av de brott som Peter Nilsson döms för, bortsett från åtalpunkten 6, har ett föreskrivet minimistraff om sex månaders fängelse. Det finns inga särskilda skäl som talar mot att han ska meddelas näringsförbud. Mot denna bakgrund ska Peter Nilsson meddelas näringsförbud. Tiden för näringsförbudet ska bestämmas till fem år.

Björn Olsson har, såvitt nu är av intresse, befunnits skyldig för grovt tagande av muta. Han har som styrelseledamot för PEBO grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid gjort sig

skyldig till brottslighet som inte är ringa. Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt med hänsyn till att det för grovt tagande av muta inte är föreskrivit lindrigare straff än fängelse sex månader. Han ska därför meddelas näringsförbud, om inte särskilda skäl talar mot det.

Det har idag förflutit nästan två och ett halvt år sedan gärningen som är av intresse för denna bedömning och Björn Olsson har, enligt vad som kommit fram, i tiden efter gärningen bedrivit näringsverksamhet utan anmärkning. Dessa omständigheter kan i och för sig tala för att det föreligger särskilda skäl mot att meddela honom ett näringsförbud. Vid en sammantagen bedömning, då särskilt med beaktande av brottslighetens allvar, finner tingsrätten trots detta att Björn Olsson ska meddelas näringsförbud. Tiden för näringsförbudet ska bestämmas till tre år.

Det finns skäl att låta näringsförbuden gälla omedelbart utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft. Beslutet gäller från den 9 juni 2023 och inte från och med, som på grund av begränsningar i domstolarnas digitala system för hantering av brottmål, DiBa, anges i domslutet.

Kvarstad

I beslut den 22 september 2022 beslutade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Peter Nilssons respektive Björn Olssons egendom att EKC:s skadeståndsanspråk om 1 020 316 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) såvitt avser beloppet 733 800 euro från den 1 oktober 2019 och såvitt avser beloppet 286 516 euro från den 18 december 2020 tills betalning sker kunde antas bli täckt vid utmätning. I samband med beslut om åtalsförlängningar har tingsrätten förordnat att besluten ska fortsätta att gälla.

Med hänsyn till storleken på de skadestånd som Peter Nilsson och Björn Olsson ska betala och det som framkommit om deras tidigare agerande gentemot EKC kan det skäligen befaras att de undandrar sig betalning. De tidigare besluten om kvarstad ska därför bestå. EKC har endast begärt att de ska gälla till dess att domen vinner laga kraft.

På grund av begränsningar i domstolarnas digitala system för hantering av brottmål, DiBa, redovisas beslut angående kvarstad under rubriken Förverkande och beslag i domslutet.

Värdeförverkande

Åklagaren har yrkat att 418 475 kr ska förverkas från Peter Nilsson och att 418 475 kr ska förverkas från Björn Olsson, i båda fall såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken under åtalspunkten 4. Yrkandena är inte uppenbart oskäligen och ska därför bifallas.

Enligt vad som anförts ovan under kvarstad redovisas även beslut om betalningsskyldighet till staten under rubriken Förverkande och beslag i domslutet.

Bevisbeslag

Föremålen som beslagtagits kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar i beslag tills vidare. Besluten ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka till dess ägare.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Peter Nilsson, Björn Olsson, Tapani Ritamäki, Helen Eskelid och Christina Larsson, var och en, betala en avgift till Brottsofferfonden.

EKC:s rättegångskostnader

I brottmål har målsäganden rätt till ersättning för rättegångskostnader enligt de bestämmelser som finns i 18 kap. rättegångsbalken. Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska den som förlorar målet ersätta motparten hans rättegångskostnad, om inte annat stadgas.

Som framgår ovan har prövningen utmynnat i fullt bifall för EKC:s talan såvitt avser Peter Nilsson och Björn Olsson. Av det skälet ska Peter Nilsson och Björn Olsson ersätta bolagets rättegångskostnader. Det yrkade beloppet är skäligt och ska utgå i enlighet med domslutet. På beloppen ska utgå ränta.

Beträffande Tapani Ritamäki har EKC inte vunnit full framgång med sin talan. Av det skälet ska Tapani Ritamäki ersätta bolaget för rättegångskostnader med skäliga 268 491 kr.

Ersättning till försvarare och återbetalningsskyldighet

Målet avser allvarlig brottslighet och är av förhållandevis stor omfattning, varför det i flera delar krävt betydande arbetsinsatser av försvararna. En åtgärd som tagit mycket tid i anspråk är genomgången av förundersökningsprotokollen. Dessa omfattar ca 2300 sidor, varför en rimlig, genomsnittlig tidsåtgång för genomgången av dessa uppgår till drygt 90 timmar. En del av protokollen innehåller också material som tar förhållandevis lång tid att gå igenom och analysera. Utöver deltagande vid förhör och inställelse vid huvudförhandling har även inläsning och förberedelser inför förhandling tagit mycket tid i anspråk. Vid en samlad bedömning menar tingsrätten att den ersättning som har begärts av Johan Åkermark med hänsyn till målets art och omfattning är skälig. Peter Nilsson och Björn Olsson har varit delaktiga i gärningarna i samma utsträckning och det har inte framkommit någon anledning till att Lars Brandel behövt lägga ner mer tid än Johan Åkermark, varför han är skäligen tillgodosedd med ersättning för 275 timmars arbete. Med hänsyn till Tapani Ritamäkis delaktighet ska Nadja Forss tillerkännas ersättning för 210 timmars arbete. Helen Eskelid och Christina Larssons brottslighet är av betydligt mindre omfattning än övriga tilltalades. Den har dock haft kopplingar till en del av de övriga gärningarna, varför deras försvarare behövt lägga ner arbete även i delar som inte direkt berört deras klienter. Även med beaktande av detta menar tingsrätten att Anders Roy och Mats Vannefjord har lagt ner för mycket tid i målet. De ska därför tillerkännas ersättning för arbete med 150 timmar vardera.

När det gäller Johan Åkermark och Lars Brandel föreligger det skäl för att staten ska stå för de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppkommit i anledning av att de har sin verksamhet långt från Örebro. Beträffande Anders Roy föreligger inga sådana skäl. Han ska dock ändå tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg, eftersom den begärda ersättningen understiger vad en lokal försvarare hade haft rätt till.

Med hänsyn till de långa fängelsestraff som Peter Nilsson, Björn Olsson och Tapani Ritamäki döms till ska staten stå för deras försvararkostnader. Eftersom Helen Eskelid inte har någon inkomst ska även hennes försvararkostnader betalas av staten. Christina Larssons ekonomiska förhållande är sådana att hon ska betala tillbaka en del av sina försvararkostnader. Med hänsyn till omfattningen av den brottslighet hon har gjort sig skyldig till föreligger det dock förutsättningar för att jämka återbetalningsskyldigheten till 10 000 kr.

Rätten

Rådmannen Helen Persson och tingsfiskalen Jonas Mathsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Jonas Mathsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 30 juni 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade

domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

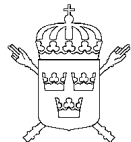
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



2023-02-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
Allmänna målenheten
Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2023-02-17
MÅLNR: B 904-22
AKTBIL: 184

TR mål: B 904-22
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eskelid, Anna Helen		Helen	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760505-4621	Sverige		
	Adress			
	Norrbäckagatan 70 C LGH 1402 113 34 STOCKHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Roy, Anders, Anders Roy Advokatbyrå AB, Kungsgatan 5, 432 45 VARBERG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Larsson, Eva Christina		Christina	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790605-4627	Sverige		
	Adress			
	Östra Gatan 52 692 31 KUMLA			
Offentlig försvarare/ombud				
Vannefjord, Mats, Advokaterna Krekola Vannefjord HB, Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nilsson, Olof Peter			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19730319-8274	Sverige	070-3591555	
	Adress			
	Norrbäckagatan 70 C Lgh 1402 113 34 STOCKHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Åkermark, Johan, Brottbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB, Parmmätargatan 7, 112 24 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2022-02-11, Gripfen 2022-02-15, Häktad 2022-02-18, Frigiven 2022-04-22.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Olsson, Björn Lars		Björn	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790504-6632	Sverige		
	Adress			
	Östra Gatan 52 692 31 KUMLA			
Offentlig försvarare/ombud				
Brandel, Lars, Advokatfirman Brandel AB, Rörbecksgatan 17, 311 34 FALKENBERG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2022-02-11, Gripfen 2022-02-15, Häktad 2022-02-18, Frigiven 2022-03-17.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ritamäki, Tapani Jari Juhani			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1983-09-18			
	Adress			
	c/o Greenstep Sverige AB, Drottninggatan 26 602 24 NORRKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud				
Forss, Nadja, Advokatfirman De Basso AB, Stora gatan 40, 722 12 VÄSTERÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Särskilt om svensk domsrätt med avseende på brottet "Grovt givande av muta", åtalpunkten 4 (Tapani Ritamäki)

Tapani Ritamäki har vidtagit en handling i form av en utlandsbetalning som lett till att den otillbörliga förmånen "lämnats" till mottagarna via deras bankkonto i Sverige. Fullbordanspunkten har i straffrättslig mening inträffat i Sverige.

Ansvarsyrkanden m.m.

1. TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT, GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Nilsson och Olsson) (5000-K71730-22)

Målsägande

EKC Sverige AB 16556520-7478, Kalkugnsgratan 14, 692 92 KUMLA som företräds av ombud: Pontus Andersson, c/o Foyen Advokatfirma KB, Box 7229, 103 89 STOCKHOLM

Gärning

Peter Nilsson och Björn Olsson som innehaft anställning såsom verkställande direktör respektive ekonomichef vid EKC Sverige AB (nedan kallad "EKC"), har på grund av sin respektive förtroendeställning på bolaget fått till uppgift att sköta och övervaka EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har under tiden april 2016 – 6 september 2019 i Kumla kommun samt på andra platser inom Sverige, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, vid ett stort antal tillfällen missbrukat sin respektive förtroendeställning på EKC och har därigenom skadat EKC.

Missbruket av förtroendeställning har bestått i att Peter Nilsson och Björn Olsson, tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan, förmått annan person (nedan benämnd RM) att framställa och till dem överlämna sammanlagt 24 osanna fakturor med RM som betalningsmottagare och EKC som betalningsskyldig som därefter godkänts och attesterats av Peter Nilsson och Björn Olsson för EKC:s räkning i samförstånd, varefter utbetalning skett, se tabell 1 nedan.

Fakturorna har varit osanna genom att respektive faktura innehållit oriktig uppgift om att RM levererat färg till EKC uppgående till i fakturan angivet pris, trots att något material aldrig har levererats.

EKC har till följd av Peter Nilssons och Björn Olssons förfarande åsamkats skador/beaktansvärd risk för skador som, vid tidpunkten för brotten, uppgått till sammanlagt ca 7 400 000 kr vilket motsvarat ca 733 800 EUR.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova eftersom EKC tillfogats betydande skada, osanna urkunder och vilseledande bokföring använts samt respektive gärning ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Tabell 1

Fakturadatum	Faktura.nr	Belopp/EUR	Utbetalning
2016-04-01	708	19800	2016-04-04
2016-04-24	714	33000	2016-04-26
2016-08-16	734	33000	2016-09-15
2016-08-30	747	33000	2016-09-15
2016-09-05	754	33000	2016-10-13
2016-09-12	758	33000	2016-10-13
2017-04-22	782	33000	2017-05-24-2017-05-31
2017-05-08	789	33000	2017-06-02-2017-06-12
2017-06-11	793	33000	2017-07-04-2017-07-11
2017-07-11	801	33000	2017-08-07-2017-08-15
2017-07-20	808	33000	2017-08-14-2017-08-21
2017-08-01	810	33000	2017-08-23-2017-08-30
2018-04-25	2018/2	29250	2018-04-27
2018-05-21	2018/07	29250	2018-05-30
2018-06-27	2018/14	29250	2018-06-28-2018-07-03
2018-08-07	2018/19	29250	2018-08-15-2018-08-20
2018-08-24	2018/26	29250	2018-08-30-2018-09-05
2018-09-10	2018/30	29250	2018-09-14-2018-09-21
2019-05-02	2019/50	29250	2019-05-15-2019-05-17
2019-05-27	2019/56	29250	2019-06-12-2019-06-14
2019-06-25	2019/61	29250	2019-07-03-2019-07-05
2019-08-06	2019/70	29250	2019-08-07-2019-08-09
2019-08-19	2019/78	29250	2019-08-27-2019-08-29
2019-08-29	2019/81	29250	2019-09-04-2019-09-06
		733800	

Lagrum

10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2016, i sin lydelse före den 1 juli 2017 samt i sin nuvarande lydelse

**2. GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Nilsson och Olsson)
och MEDHJÄLP TILL GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN
(Ritamäki) (5000-K313051-22)**

Målsägande

EKC Sverige AB 16556520-7478, Kalkugnsgratan 14, 692 92 KUMLA som företräds av ombud: Pontus Andersson, c/o Foyen Advokatfirma KB, Box 7229, 103 89 STOCKHOLM

Gärning

Peter Nilsson och Björn Olsson som innehaft anställning såsom verkställande direktör respektive ekonomichef vid EKC Sverige AB (nedan

kallad ”EKC”), har på grund av sin respektive förtroendeställning på bolaget fått till uppgift att sköta och övervaka EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, under tiden oktober 2018 - 11 januari 2019 i Kumla kommun samt på andra platser inom Sverige vid sammanlagt 13 olika tillfällen enligt nedan missbrukat sin förtroendeställning varigenom de skadat EKC.

Missbruket av förtroendeställning har bestått i att Peter Nilsson och Björn Olsson, tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan, förmått Tapani Ritamäki att till dem överlämna sammanlagt 13 osanna fakturor med Hot Mix Oy som betalningsmottagare och EKC som betalningsskyldig. De osanna fakturorna har efter mottagande godkänts av Peter Nilsson och Björn Olsson i samförstånd för EKC:s räkning, varefter Björn Olsson attesterat respektive faktura med utbetalning som följd, se tabell nedan.

Fakturorna har varit osanna genom att respektive faktura innehållit oriktig uppgift om att Hot Mix Oy levererat material till EKC efter beställning från Peter Nilsson uppgående till i fakturan angivet pris, trots att något material aldrig har levererats.

EKC har till följd av förfarandet åsamkats skador/beaktansvärd risk för skador uppgående till 398 320 EUR, vilket vid tidpunkten för brottet motsvarande ca 4 000 000 kr.

Tapani Ritamäkt, verkställande direktör tillika ordinarie styrelseledamot vid det finska aktiebolaget Hot Mix OY, har under tiden oktober 2018 – 11 januari 2019 i Finland samt i Sverige, främjat respektive gärning genom att dels framställa de 13 osanna fakturor enligt nedan, dels överlämna respektive osann faktura via mail till Peter Nilsson och Björn Olsson i Sverige i syfte att fakturan skulle användas som underlag för respektive utbetalning från EKC till Hot Mix Oy:s bankkonto.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova eftersom EKC tillfogats betydande skada, osanna urkunder och vilseledande bokföring använts samt respektive gärning ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Frisläppt	Kund	Fakt.datum	Fakt.nr	Beställare	Utbetalt	Belopp
BO	Hot Mix	2018-11-27	3306	PN	2019-01-11	30640
BO	Hot Mix	2018-11-23	3305	PN	2019-01-07	30640
BO	Hot Mix	2018-11-16	3304	PN	2019-01-02	30640
BO	Hot Mix	2018-11-08	3303	PN	2019-01-02	30640
BO	Hot Mix	2018-10-31	3237	PN	2018-12-17	30640
BO	Hot Mix	2018-10-30	3236	PN	2018-12-14	30640
BO	Hot Mix	2018-10-26	3235	PN	2018-12-10	30640
BO	Hot Mix	2018-10-24	3234	PN	2018-12-10	30640
BO	Hot Mix	2018-10-22	3233	PN	2018-12-06	30640
BO	Hot Mix	2018-10-16	3232	PN	2018-11-30	30640
BO	Hot Mix	2018-10-12	3231	PN	2018-11-28	30640
BO	Hot Mix	2018-10-08	3230	PN	2018-11-28	30640
BO	Hot Mix	2018-10-05	3229	PN	2018-11-28	30640
						398320
BO=Björn Olsson						
PN=Peter Nilsson						

Lagrum

10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken (Nilsson och Olsson)

10 kap 5 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken (Ritamäki)

**3. GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Nilsson och Olsson)
och MEDHJÄLP TILL GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN
(Ritamäki) (5000-K313051-22)**

Målsägande

EKC Sverige AB 16556520-7478, Kalkugnsgratan 14, 692 92 KUMLA som
företräds av ombud: Pontus Andersson, c/o Foyen Advokatfirma KB, Box
7229, 103 89 STOCKHOLM

Gärning

Peter Nilsson och Björn Olsson som innehaft anställning såsom
verkställande direktör respektive ekonomichef vid EKC Sverige AB (nedan
kallad "EKC"), har på grund av sin respektive förtroendeställning på bolaget
fått till uppgift att sköta och övervaka EKC:s ekonomiska angelägenheter.

Peter Nilsson och Björn Olsson har, tillsammans och i samförstånd med
varandra och andra, under tiden september - 18 december 2020 i Kumla

kommun samt på andra platser inom Sverige vid sammanlagt 4 olika tillfällen enligt nedan missbrukat sin förtroendeställning varigenom de skadat EKC.

Missbruket av förtroendeställning har bestått i att Peter Nilsson och Björn Olsson, tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan, förmått Tapani Ritamäki att till dem överlämna sammanlagt 4 osanna fakturor med Hot Mix Oy som betalningsmottagare och EKC som betalningsskyldig. De osanna fakturorna har efter mottagande godkänts av Peter Nilsson och Björn Olsson i samförstånd för EKC:s räkning, varefter Björn Olsson attesterat respektive faktura med utbetalning som följd, se tabell nedan.

Fakturorna har varit osanna genom att respektive faktura innehållit oriktig uppgift om att Hot Mix Oy levererat material till EKC efter beställning från Peter Nilsson/Björn Olsson uppgående till i fakturan angivet pris, trots att något material aldrig har levererats.

EKC har till följd av förfarandet åsamkats skador/beaktansvärd risk för skador uppgående till minst 121 296 EUR, vilket vid tidpunkten för brottet motsvarande ca 1 200 000 kr.

Tapani Ritamäki, verkställande direktör tillika ordinarie styrelseledamot vid det finska aktiebolaget Hot Mix OY, har under tiden september – 18 december 2020 i Finland samt i Sverige, främjat respektive gärning genom att dels framställa de 4 osanna fakturor enligt nedan, dels överlämna respektive osann faktura via mail till Peter Nilsson och Björn Olsson i Sverige i syfte att fakturan skulle användas som underlag för respektive utbetalning från EKC till Hot Mix Oy:s bankkonto.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Brotten är att anse som grova eftersom EKC tillfogats betydande skada, osanna urkunder och vilseledande bokföring använts samt respektive gärning ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Frisläppt	Kund	Fakt.datum	Fakt.nr	Beställare	Belopp	Utbetalt
BO	Hot Mix	2020-09-30	399	PN	30324	2020-11-16
BO	Hot Mix	2020-10-06	413	PN	30324	2020-11-20
BO	Hot Mix	2020-10-19	433	PN	30324	2020-12-03
BO	Hot Mix	2020-11-03	482	PN	30324	2020-12-18
					121296	
BO=Björn Olsson						
PN=Peter Nilsson						

Lagrum

10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken (Nilsson och Olsson)

10 kap 5 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken (Ritamäki)

4. GROVT GIVANDE AV MUTA (Ritamäki) och GROVT TAGANDE AV MUTA (Nilsson och Olsson) (5000-K764412-21)

Gärning

Peter Nilsson, verkställande direktör vid EKC Sverige AB (nedan EKC) samt senior vice president på Saferoad Road Marking Nordic (nedan Saferoad) och Björn Olsson, ekonomichef vid EKC samt controller på Saferoad, har den 11 januari 2021 i Kumla kommun och/eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd, via sitt gemensamma bolag PEBO Invest AB (nedan PEBO), tagit emot, för sig själva eller annan, en otillbörlig förmån från Tapani Ritamäki enligt nedan, för utövningen av respektive anställning på EKC och Saferoad om sammanlagt 836 950 kr.

Tapani Ritamäki, verkställande direktör tillika ordinarie styrelseledamot vid det finska aktiebolaget Hot Mix Oy, leverantör hos EKC samt Saferoad, har den 11 januari 2021 i Sverige lämnat den otillbörliga förmånen om 836 950 kr till Peter Nilsson och Björn Olsson för utövningen av respektive anställning. Den otillbörliga förmånen har lämnats genom att Tapani Ritamäki utfört en utlandsbetalning från Hot Mix Oy:s bankkonto i Finland till PEBO:s bankkonto i Sverige.

Den otillbörliga förmånen har utgjort ersättning eller belöning för ekonomiska och/eller andra affärsmässiga fördelar som Hot Mix Oy och/eller deras dotterbolag, såsom underleverantör i förhållande till EKC/Saferoad, erhållit och/eller skulle komma att erhålla.

Utbetalningen från Tapani Ritamäki via Hot Mix Oy har föregåtts av att Peter Nilsson och Björn Olsson på uppdrag av/i samförstånd med Tapani Ritamäki i december 2020 upprättat en osann faktura i Sverige som gett sken av att PEBO utfört arbete för Hot Mix Oy om 836 950 kr. Den osanna fakturan har använts som underlag vid utbetalning från Hot Mix Oy till PEBO.

Brotten har begåtts uppsåtligt.

Brotten är att anse som grova då de dels avsett betydande värde, dels varit av särskilt farlig art genom bruket av osanna fakturor och vilseledande bokföring, samt dels ingått som ett led i en brottslighet riktad mot EKC/Saferoad som utövats systematiskt och som präglats av planering.

Lagrum

10 kap 5 b § och 5 c § brottsbalken (Ritamäki)

10 kap 5 a § och 5 c § brottsbalken (Nilsson och Olsson)

Särskilt yrkande

1.Det yrkas att 418 475 kr förverkas från Peter Nilsson såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken (värdeförverkande)

2.Det yrkas att 418 475 kr förverkas från Björn Olsson såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken (värdeförverkande)

5. PENNINGTVÄTTSBROTT (Nilsson och Olsson)

PENNINGTVÄTTSBROTT i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE (Eskelid och Larsson) (5000-K764412-21)

Gärning

Peter Nilsson och Björn Olsson har under tiden februari - april 2021 på olika platser i Sverige bl.a. inom Kumla kommun, tillsammans och i samförstånd med varandra, efter att ha förmått Helen Eskelid samt Christina Larsson att upplåta sina respektive bankkonton på Handelsbanken i syfte att motta pengar som härrört från mutbrottet (åtalspunkten 4) alternativt från brottslig verksamhet, överfört sammanlagt 185 516 kr från PEBOS:s bankkonto till bankkontona enligt nedan.

Överföringarna har givit sken av att utgöra löneutbetalningar.

Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet och/eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Pengar har överförts från PEBO:s bankkonto till Helen Eskelids bankkonto på Handelsbanken enligt följande:

- 23-24 februari 2021, 23 400,00 kr
- 5-8 mars 2021, 23 400,00 kr
- 24-25 mars 2021, 23 400,00 kr
- 23-26 april 2021, 23 400,00 kr

Pengar har överförts från PEBO:s bankkonto till Christina Larssons bankkonto på Handelsbanken enligt följande:

- 23-24 februari 2021, 22 979,00 kr
- 5-8 mars 2021, 22 979,00 kr
- 24-25 mars 2021, 22 979,00 kr
- 23-26 april 2021, 22 979,00 kr

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Helen Eskelid har således under tiden februari - april 2021 i Sverige på uppdrag av Peter Nilsson och/eller Björn Olsson, efter att ha upplåtit sitt bankkonto på Handelsbanken i syfte att motta pengar som härrört från mutan av den 11 januari 2021 alternativt från brottslig verksamhet, vid 4 olika tillfällen enligt ovan mottagit pengar till ett sammanlagt värde om 93 600 kr.

Helen Eskelid har därefter i Sverige, i nära anslutning till att respektive överföring enligt ovan inkommit på hennes konto, vidareöverfört en del av de inkomna medlen till annat/andra bankkonton.

Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet och/eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Helen Eskelid har *i vart fall* haft skälig anledning att anta att pengarna som hanterats på ovan angivet sätt härrört från brott eller brottslig verksamhet.

Christina Larsson har under tiden februari - april 2021 i Sverige på uppdrag av Peter Nilsson och/eller Björn Olsson, efter att ha upplåtit sitt bankkonto på Handelsbanken i syfte att motta pengar som härrört från mutan av den 11 januari 2021 alternativt från brottslig verksamhet, vid 4 olika tillfällen enligt ovan mottagit pengar till ett sammanlagt värde om 91 916 kr.

Christina Larsson har därefter i Sverige vidareöverfört pengarna helt/delvis till annat/andra bankkonton. Respektive överföring till andra konton har utförts samma dag upptill några veckor efter att respektive utbetalning inkommit till hennes bankkonto.

Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet och/eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Brotten har begåtts uppsåtligen.

Christina Larsson har *i vart fall* haft skälig anledning att anta att pengarna som hanterats på ovan angivet sätt härrört från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum

3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (Nilsson och Olsson)

3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott *i andra hand*

4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (Eskelid och Larsson)

6. OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT (Nilsson och Olsson) (5000-K281720-22)

Gärning

Peter Nilsson och Björn Olsson har någon gång under tiden 14-27 maj 2021 i Kumla eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd, för skens skull upprättat en urkund rörande rättshandling. Urkunden som utgjorts av en faktura, har innehållit osann uppgift om att PEBO Invest AB utfört konsulttjänster för bolaget Rahm 73 AB i Sundsvall till en kostnad om 336 950 kr inklusive moms.

Den osanna urkunden har upprättats i syfte att dölja att Peter Nilsson och Björn Olsson mottagit den otillbörliga förmånen enligt åtalspunkten 4 ovan och har åberopats av Peter Nilsson och Björn Olsson genom att de någon gång under tiden 14-27 maj 2021 ingivit handlingen till det bolag som genomfört den internutredning som EKC/Saferoad initierat.

Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Brottet har begåtts uppsåtligen.

Brottet är att anse som grovt då den åberopats i syfte att dölja att Peter Nilsson och Björn Olsson gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet.

Lagrum

15 kap 11 § 2 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Särskilt yrkande - Bevisbeslag (Peter Nilsson)

Att beslaget av en mobiltelefon samt en dator ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Beslagsliggare 2022-5000-BG17751, p1 och 2022-5000-BG17759 p1)

Särskilt yrkande - Bevisbeslag (Björn Olsson)

Att beslaget av två mobiltelefoner och en dator ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Beslagsliggare 2022-5000-BG17777, p1, p7 och p 15)

Särskilt yrkande - Bevisbeslag (EKC Sverige AB)

Att beslaget av två datorer består intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Beslagsliggare 2021-5000-BG137912 punkt 1-2)

Näringsförbud (Peter Nilsson)

Yrkande

Det yrkas att Peter Nilsson i samband med dom i målet meddelas näringsförbud i 5 år.

Det yrkas att näringsförbudet ska gälla omedelbart och utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft.

Grund

Peter Nilsson, som vid tidpunkten för brotten var verkställande direktör och styrelsesuppleant för EKC Sverige AB samt styrelsesuppleant för PEBO Invest AB, har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, jämför åtalpunkterna 1-6.

Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt, eftersom åsidosättandet varit systematiskt, syftat till betydande vinning samt orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada. För brotten grov trolöshet mot huvudman samt

grovt tagande av muta är vidare inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader.

Lagrum:

4 §, 10 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

Bevisning

- Förhör med Peter Nilsson
- Samma skriftliga bevisning åberopas som den som angivits enligt nedan, åtalspunkterna 1-6

Näringsförbud (Björn Olsson)

Yrkande

Det yrkas att Björn Olsson i samband med dom i målet meddelas näringsförbud i 3 år.

Det yrkas att näringsförbudet ska gälla omedelbart och utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft.

Grund

Björn Olsson, som vid tidpunkten för brottet var styrelseledamot för PEBO Invest AB, har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, jämför åtalspunkterna 4-6.

Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt, eftersom det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader för brottet grovt tagande av muta, som skett inom ramen för näringsverksamheten.

Lagrum:

4 §, 10 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

Bevisning

- Förhör med Björn Olsson
- Samma skriftliga bevisning åberopas som den som angivits enligt nedan, åtalspunkterna 4-6

Kvarstad (Peter Nilsson och Björn Olsson)

Tingsrätten har den 22 september 2022 förordnat om kvarstad på så mycket av Peter Nilssons respektive Björn Olssons egendom att EKC Sverige AB:s preliminära skadeståndsanspråk – *jämför väckt åtal, punkterna 1-3 ovan* - om sammanlagt 1 020 316 EUR jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen såvitt avser beloppet 733 800 EUR från den 1 oktober 2019 och såvitt avser beloppet 286 516 EUR från den 18 december 2020 till dess betalning sker, skulle antas bli täckt vid utmätning.

Målsäganden har efter att tingsrätten förordnat om kvarstad begärt verkställighet hos Kronofogdemyndigheten.

Jag yrkar att kvarstaden mot Peter Nilsson respektive Björn Olsson ska bestå.

EKC Sverige AB kommer under dagen via ombud inge talan om skadestånd i anledning av brotten enligt åtalspunkterna 1-3.

Bevisning

Muntlig bevisning

Åtalspunkten 1-6

1. Förhör med tilltalade Peter Nilsson (förnekar brott)
2. Förhör med tilltalade Björn Olsson (förnekar brott)

Åtalspunkten 1

3. Förhör med misstänkt Robert Mason – benämnd RM i åtalspunkten 1 (tolk i engelska erfordras)

Åtalspunkten 2-4

4. Förhör med tilltalade Tapani Ritamäki (förnekar brott) (tolk i finska erfordras)

Åtalspunkten 5

5. Förhör med Christina Larsson (förnekar brott)

6. Förhör med Helene Eskelid (förnekar brott)

Åtalspunkten 1-3

7. Vittnesförhör med **Cecilia Seffel**

Förhörstema

Hon ska höras om dels det bokföringsprogram – Visma - som EKC använder, dels EKC:s rutiner med avseende på beställning av material, mottagande av material samt betalning/delbetalning av material. Vidare ska hon höras om vilka regler som gällt vid tidpunkten för brotten med avseende på attestering av fakturor/betalning. Frågor kommer även att ställas angående hennes kunskap om leverantören ”Rob Mason” samt leverantören ”Hot Mix Oy”.

Bevistema

Till styrkande av dels att fakturorna under punkterna 1-3 är osanna dels att Peter Nilsson och Björn Olsson agerat utifrån en gemensam brottsplan i vilka båda är att anse som gärningsmän.

8. Vittnesförhör med **Christian Carlsson**, vid tidpunkten för brottet driftsledare på EKC för bl.a. Hällabrottet och Kil.

Förhörstema

Han ska höras om vad han känner till om respektive beställning och faktura som avsett material och som enligt ordar/fakturor påstås ha beställts och levererats **till** EKC från ”Rob Mason” och ”Hot Mix Oy” samt **från** EKC till ”Hot Mix Oy”. Vidare ska han höras om leverantören Hot Mix Oy och hur denna leverantör behandlats av dåvarande verkställande direktör Peter Nilsson i förhållande till andra leverantörer. Christian Carlsson kommer vidare få redogöra för när beställningar av material normalt sker på årsbasis samt på vilka befattningshavare det normalt ankommer att lägga aktuella materialbeställningar.

Bevistema

Förhöret avser att styrka att nu aktuella leveranser aldrig har skett utan att respektive urkund avseende beställning respektive faktura upprättats för skens skull och är osanna.

9. Vittnesförhör med **Peter Lind**, vid tidpunkten för brottet driftsledare på EKC för Stockholms län (inkluderande Huddinge); angående förhørs- och bevistema se under förhör med Christian Carlsson.
10. Vittnesförhör med **Timmie Svensson**, vid tidpunkten för brotten driftsledare på EKC för bl.a. Västra Sverige innefattande Hällavadsholm och Vänersborg.

Förhörstema

Han ska höras om vad han känner till om respektive beställning och faktura som avsett material och som enligt ordar/fakturor påstås ha beställts och levererats till EKC från "Rob Mason". Timmie Svensson kommer vidare få redogöra för när beställningar av färg normalt sker på årsbasis, vilka mängder EKC på årsbasis har behov av samt på vilka befattningshavare det normalt ankommer att lägga aktuella materialbeställningar. Vidare ska han höras om leverantören Hot Mix Oy och hur denna leverantör behandlats av dåvarande verkställande direktör Peter Nilsson i förhållande till andra leverantörer.

Bevistema

Förhöret avser att styrka att nu aktuella leveranser aldrig har skett utan att respektive urkund avseende beställning respektive faktura upprättats för skens skull och varit osanna.

11. Målsägandeförhör med **Espen Asheim** (tolk i norska erfordras), verkställande direktör i Saferoad.

Förhörstema

Han ska höras om Peter Nilssons respektive Björn Olssons ställning i EKC. Han ska vidare höras om hur Saferoad/EKC ser på det av Björn Olsson påstådda upplägget att "buffra" tillgångar hos externa leverantören Hot Mix Oy samt den skada/risk för skada som EKC åsamkats till följd av det påstådda upplägget. Vidare vilka interna regler som gäller hos Saferoad/EKC med avseende på bonus samt uttagande av bonus samt hur ett upplägg motsvarande det upplägg som Björn Olsson redogjort för under förhör påverkar/kan komma att påverka EKC.

Bevistema

Förhöret åberopas till styrkande av att Peter Nilssons och Björn Olssons upplägg utgjort ett utstuderat brottsupplägg och att EKC till följd av respektive förfarande åsamkats ekonomisk skada på sätt som framgår av åtalet åtalspunkterna 1-3.

12. Vittnesförhör med **Terje Myhre** (tolk i norska erfordras), tidigare verkställande direktör i Saferoad. Angående förhørs- och bevistema se under förhör med Espen Asheim.
13. Vittnesförhör med **Thomas Lyng Hansen** (Tolk i danska erfordras), säljdirektör på Geveko

Förhörstema

Lyng Hansen ska höras om 7 st fakturor avseende färgen "Aquaroute 6007- White" utfärdade av EKC i förhållande till Hot Mix Oy.

Bevistema

Förhöret avser att styrka att fakturorna varit osanna och upprättade som ett led i ett brottsupplägg med EKC som skadelidande

Skriftlig bevisning

Allmän del åtalspunkten 1-6

Peter Nilssons samt Björn Olssons respektive anställningsförhållande samt relation med respektive bolag enligt nedan:

- Saferoad Holding AS (Nedan Saferoad)
- EKC Sverige AB (Nedan EKC)
- Hot Mix Oy
- Hot Mix Sweden AB – bildades 2020-11-04 – Fabrik färdig sommaren 2022
- PEBO Invest AB (Nedan PEBO) – bildades 2020-09-30 och likviderades 2022-07-11
- OPN Invest AB (Nedan OPN) – bildades 2021-02-22
 - Huvudprotokollet sidorna 10-11
 - Bilaga 1 sidorna 548, 552-565
 - Bilaga 2 sid 168

- Peter Nilssons anställningsavtal med EKC
 - Bilaga 1 sid 55-58
- Björn Olssons anställningsavtal med EKC
 - Bilaga 1 sid 63
 - Bilaga 1 sid 59-62
- Anställningsavtal mellan Hot Mix Oy och Peter Nilsson
 - Bilaga 1 sid 71-72
 - Bilaga 2 sid 169 samt 172-173
- Anställningsavtal mellan Hot Mix Oy och Björn Olsson
 - Bilaga 1 sid 73-74
 - Bilaga 2 sid 169-171
 - Bilaga 2 sid 456
- Peter Nilssons och Björn Olssons lön från och med 2021-01-01
 - Bilaga 1 sid 75
- Del av utredning som sammanställts av Ernst & Young på uppdrag av Saferoad
 - Tillägg 1 sid 19-21 (översatt till svenska)
 - Bilaga 1 sid 32-33 (engelska)
- Kommunikation från Peter Nilsson till Björn Olsson den 6 oktober 2017 i vilket Peter Nilsson lovordar deras samarbete.
 - Bilaga 2 sid 331

Bevistema

Handlingarna åberopas till styrkande av:

- att Peter Nilsson såsom VD på EKC och Senior Vice President på Saferoad Road Marking Nordic samt Björn Olsson som Ekonomichef på EKC och Controller på Saferoad Road Marking Nordic pga sin respektive förtroendeställning på Saferoad/EKC fått till uppgift att sköta annans ekonomiska angelägenheter
- att Hot Mix Oy/ Hot Mix Sweden AB varit leverantör till Saferoad/EKC
- att PEBO:s och Hot Mix Sweden:s bildande ingått som ett led i en gemensam brottsplan samt
- att Peter Nilssons och Björn Olssons haft ett långvarigt och mycket nära samarbete.

Saferoads interna regelverk med avseende på anställda omfattande bl.a. skyldighet att följa nationella och internationella lagar samt förhållningssätt i förhållande till underentreprenörer

- Arbetsgivarens riktlinjer med avseende på inköp/upphandling (från 2021), i original på engelska svensk översättning finns
 - Bilaga 1 sid 37-38 och sid 46
 - Tillägg 2 sid 31-32, 40
- Arbetsgivarens fastställda uppförandekod -code of conduct (från 2021) (i original på engelska svensk översättning finns)
 - Bilaga 1 sid 49-53
 - Tillägg 2 sid 43-47

Handlingarna ska jämföras med Peter Nilssons och Björn Olssons respektive anställningsavtal samt förhör med Espen Asheim

Bevistema

Handlingarna – som är upprättade 2021 – sammanfattar Saferoads värdegrund innebärande vad Peter Nilsson och Björn Olsson har haft att utgå ifrån i sina respektive anställningar som är av betydelse vid bedömningen av uppsåt.

EKC:s hantering av fakturor och betalning av fakturor

Attestering vid betalning av fakturor

- Kommunikation från Björn Olsson till Peter Nilsson den 19 juli 2016 som ska jämföras med
- Bild tagen i samband med husrannsakan i EKC:s lokaler på Peter Nilssons bankdosa
 - Bilaga 2 sid 327 som ska jämföras med
 - Huvudprotokoll sid 100-101

Betalning i utländsk valuta

- Promemoria angående EKC konton på Danske bank upprättad av insp Anna Josefsson
 - Bilaga 1 sid 286

Åtalspunkten 1

Fakturorna

- Samtliga 24 fakturor upprättade och hos EKC behandlade under tiden 2016-2019
 - Bilaga 1 sid 256-279

Behandlingshistorik avseende fakturorna

- Sammanställning av de fakturor som "Rob Mason" utställt i förhållande till EKC. Sammanställningen, som härrör från EKC:s bokföringsprogram Visma, utvisar att Peter Nilsson inlagts som "beställare" av respektive order och Björn Olsson såsom den som "frisläppt" respektive faktura; till styrkande av dels att det förelegat en brottsplan, dels att respektive faktura varit osann.
 - Bilaga 1 sid 245 samt sid 283-285
- Sammanställning avseende samtliga betalningar från EKC till "Rob Mason", till styrkande av dels att det förelegat en brottsplan dels tidpunkten för fullbordan för respektive brott och dels skadans omfattning.
 - Tillägg 2 sid 29

"RM":s näringsverksamhet

- Utredning angående "RM" och dennes näringsverksamhet, till styrkande av att "RM" inte bedriver någon internationell verksamhet som kommissionär.
 - Bilaga 1 sid 216-237

"RM":s samarbete med "Ryarsh Paints", "REM Sales" och "WDE Motorsport"

- Utredning angående tre påstådda företag i Storbritannien; "Ryarsh Paints", "REM Sales" samt "WDE Motorsport" bestående i dels material som härrör från den dator som tagits i beslag från "RM" dels i information hämtat från Dun & Bradstreet till styrkande av att "Ryarsh Paints", "REM Sales" och "WDE Motorsport" inte existerar som juridiska personer.
 - Bilaga 1 sid 412-484

Förberedelse och iscensättande av brottsplan

- Pm som ska jämföras med Extraktionsrapport från Peter Nilssons beslagtagna mobiltelefon. Materialet som avser tiden 2016-03-03 utgörs av kommunikation mellan Peter Nilsson och "RM" angående möte i Spanien den 3 mars 2016, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 1 sid 238 samt 241-242
- Extraktionsrapport inklusive två bilagor som härrör från Peter Nilssons beslagtagna mobiltelefon. Bilagorna utgörs av fotografier av två olika anteckningar utvisande att Peter Nilsson och "RM" i samband med mötet i Spanien den 3 mars 2016 diskuterat det upplägg som resulterat i att "RM" framställt fakturor i förhållande till EKC, allt till styrkande av dels brottsplanen dels att fakturorna varit osanna.
 - Bilaga 1 sid 238 – 240 samt 242
- Kommunikation från "RM" till Peter Nilsson den 4 mars 2016 utvisande att "RM" skickar en faktura direkt efter mötet i Spanien den 3 mars 2016 utställt i namnet "Direct Paint Supplies" som vidarebefordras av Peter Nilsson till Björn Olsson som uppmärksammar att fakturan är behäftad med brister, till styrkande av dels brottsplanen dels att de fakturor som "RM" framställt är osanna.
 - Bilaga 2 sid 194-197
- Peter Nilssons förberedelser inför öppnande av bankkonton i Spanien samt öppnandet av bankkonto, tiden 30 mars - 7 april 2016, till styrkande av brottsplanen
 - Tillägg 1 sid 147
 - Bilaga 2 sid 200, 213-215
 - Bilaga 2 sid 277-278
- Kommunikation från "RM" till Peter Nilsson utvisande att den tidigare överlämnade fakturan i namnet "Direct Paint Supplies" ersatts med faktura i namnet "RM Paint system" som ska jämföras med kommunikation i vilket "RM" meddelar sitt kontonummer till Peter Nilsson till styrkande av dels brottsplanen dels att de fakturor som "RM" framställt är osanna
 - Bilaga 2 sid 201-202
 - Bilaga 2 sid 274
- Kommunikation den 1 april 2016 mellan Peter Nilsson och Björn Olsson utvisande att Björn Olsson uppmärksammat brister i fakturan "RM Paint system" vilket leder till att Peter Nilsson vidareförmedlar

synpunkterna samma dag via whatsapp till "RM", till styrkande av dels brottplanen dels att de fakturor som "RM" framställt är osanna

- Bilaga 2 sid 203-207
- Bilaga 2 sid 274-275

- Kommunikation den 2 april 2016 från "RM" till Peter Nilsson utvisande att den tidigare överlämnade fakturan i namnet "RM Paint system" ersatts med fakturan i namnet "Rob Mason", till styrkande av dels brottplanen dels att de fakturor som "RM" framställt är osanna
 - Bilaga 2 sid 208-209
- Meddelande den 3 april 2016 via Whatsapp från Peter Nilsson till "RM" utvisande att Peter Nilsson påpekar brister i den senaste fakturan – 708 - vilket leder till att "RM" samma dag skickar ut ny korrigerad faktura - 708, till styrkande av dels brottplanen dels att de fakturor som "RM" framställt är osanna
 - Bilaga 2 sid 208-211
 - Bilaga 2 sid 276
- Kommunikation mellan Peter Nilsson och Björn Olsson den 4 april 2016 utvisande att fakturan godkänns för betalning och att betalning sker. Kommunikation som ska jämföras med EKC:s bokföring i VISMA och "RM":s kontoutdrag, till styrkande av brottsplanen, att fakturan är osann, tidpunkt för fullbordan samt skadan.
 - Bilaga 2 sid 212
 - Bilaga 2 sid 326
 - Tillägg 2 sid 29
 - Bilaga 1 sid 317
- Kontoutdrag utvisande att pengar inkommit den 18 april 2016 på Peter Nilssons spanska konto via överföring från NN, till styrkande av brottsplan.
 - Tillägg 1 sid 142
- Meddelande över whatsapp under tiden 9-20 april 2016 mellan "RM" och Peter Nilsson som ska jämföras med mail den 8 april 2016 mellan –"RM" och NN utvisande att pengarna som härrör från EKC insätts på Peter Nilssons konto i Spanien, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 219-220
 - Bilaga 2 sid 277-281

Brottsplanen fortgår – utställande av faktura 714 samt efterföljande behandling hos EKC

- Kommunikation via Whatsapp den 18 april 2016 mellan Peter Nilsson och ”RM” i vilken Peter Nilsson uppmanar ”RM” att inkomma med en ytterligare färgfaktura, till styrkande av brottsplanen och att fakturan är osann.
 - Bilaga 2 sid 281
- Kommunikation av den 24 april 2016 mellan ”RM” och Peter Nilsson utvisande att ”RM” efter att ha skickat faktura 714 till Peter Nilsson skickar ut en ny faktura på uppmaning av Peter Nilsson på ett högre belopp, till styrkande av brottsplanen och att fakturan är osann.
 - Bilaga 2 sid 224-226
- Kommunikation den 26 april 2016 från Peter Nilsson till Björn Olsson i vilket Peter Nilsson meddelar Björn Olsson att fakturan ska betalas som efterföljs av meddelande från Peter Nilsson till ”RM”. Kommunikationen ska jämföras med EKC:s bokföring i Visma, kvitto från Danske Bank samt kontoutdrag avseende den 27 april 2016 avseende ”RM”s spanska konto, till styrkande av brottsplanen, att fakturan är osann, tidpunkt för fullbordan samt skadan.
 - Bilaga 2 sid 227 och 282
 - Bilaga 1 sid 313
 - Tillägg 2 sid 29
 - Bilaga 1 sid 317
- Kommunikation under tiden 28-29 april 2016 angående betalning av faktura 714 till styrkande av brottsplanen och att fakturan är osann,
 - Bilaga 2 sid 282
- Överföring från NN till Peter Nilsson under tiden 3 maj – 1 juni 2016, till styrkande av brottsplanen och att fakturan är osann,
 - Bilaga 2 sid 283
 - Tillägg 1 sid 142

Faktura 734, 747. 754 och 758 16 augusti -12 september 2016

- EKC:s bokföring i Visma samt kvitt från Danske Bank; till styrkande av brottsplanen, att fakturan är osann, tidpunkt för fullbordan samt skadan.
 - Bilaga 1 sid 311-312
 - Tillägg 2 sid 29

- Överföring från "RM" till NN under tiden 22 – 30 september 2016, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 319
- Överföring från NN till Peter Nilsson under tiden 26 september – 4 oktober 2016, till styrkande av brottsplanen
 - Tillägg 1 sid 142
- Överföring från Peter Nilsson till Björn Olsson den 11 maj 2016 samt den 14 respektive den 20 december 2016, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 409-410
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson som ska jämföras med kontoutdrag "RM" utvisande att pengar avseende faktura 734 och 747 inkommit på "RM":s konto, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 319
 - Bilaga 2 sid 289
- Möte mellan "RM" och Peter Nilsson den 28 september 2016 till styrkande av brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 289

Faktura 782, 789, 793, 801, 808 och 810 22 april – 1 augusti 2017

- EKC:s bokföring i Visma samt kvitto från Danske Bank; till styrkande av brottsplanen, att fakturan är osann, tidpunkt för fullbordan samt skadan.
 - Bilaga 1 sid 299-310
 - Tillägg 2 sid 29
- Överföring från "RM" till NN under tiden 2017, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 325-327
- Överföring från NN till Peter Nilsson under tiden 2017, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 142
- Överföring från Peter Nilsson till Björn Olsson den 22 maj 2017, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 409-410

- Kommunikation mellan ”RM” och Peter Nilsson den 22 april och 7 maj 2017 angående faktura 782, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 291-292
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Peter Nilsson angående betalning av faktura 782 och 789, till styrkande av gemensam brottsplan
 - Bilaga 2 sid 329
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Peter Nilsson angående betalning av faktura 789, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 333-334
- Kommunikation mellan ”RM” och Peter Nilsson den 11 juni 2017 angående faktura 782, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 293-294
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Peter Nilsson angående betalning av faktura 801,808 samt 810, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 296

Faktura 2018/2, 07, 14, 19, 26, 30 25 april – 20 december 2018

- Kommunikation mellan ”RM” och Peter Nilsson till styrkande av gemensamt beslut att brottsupplägget kommer att fortsätta under 2018
 - Bilaga 2 sid 298
- EKC:s bokföring i Visma samt kvitto från Danske Bank; till styrkande av brottsplanen, att fakturan är osann, tidpunkt för fullbordan samt skadan.
 - Bilaga 1 sid 288-298
 - Tillägg 2 sid 29
- Överföring från ”RM” till NN under tiden 2018, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 331-334
- Överföring från NN till Peter Nilsson under tiden 2018, till styrkande av brottsplanen
 - Tillägg 1 sid 142

- Överföring från Peter Nilsson till Björn Olsson, till styrkande av brottsplanen
 - Tillägg 1 sid 409-410
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson angående faktura 2018/2, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 298-300
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson angående faktura 2018/7, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 300-302
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson angående faktura 2018/14, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 304-305
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson angående faktura 2018/19, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 307-308
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson samt Björn Olsson och Peter Nilsson angående faktura 2018/26, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 308 samt 335
- Kommunikation mellan "RM" och Peter Nilsson samt Björn Olsson och Peter Nilsson angående faktura 2018/30, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 309 samt 336

Faktura 2019/50, 56, 61, 70, 78, 81 2 maj – 29 augusti 2019 som ska jämföras med möte på Mallorca den 28 september 2019, Beslag i "RM":s bostad samt mail mellan NN och Peter Nilsson

- EKC:s bokföring i Visma; till styrkande av brottsplanen, att fakturan är osann, tidpunkt för fullbordan samt skadan.
 - Tillägg 2 sid 29
- Överföring från "RM" till NN under tiden 2019, till styrkande av brottsplanen
 - Bilaga 1 sid 338-342
- Överföring från NN till Peter Nilsson under tiden 2018, till styrkande av brottsplanen

- Tillägg 1 sid 142-143
- Kommunikation mellan ”RM” och Peter Nilsson angående faktura 2019/50, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 312-313
- Kommunikation mellan ”RM” och Peter Nilsson angående faktura 2019/70, till styrkande av gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 315-316
- Pm som ska jämföras med extraktionsrapport från Peter Nilssons beslagtagna mobiltelefon innehållande bl.a. en fotad anteckning och ett fotat kontokort, det senare utställt på NN. Handlingarna fotograferade i samband med gemensamt möte mellan Peter Nilsson och ”RM” på Mallorca den 28 september 2019; jämför mail den 23-30 september 2019. Vidare två handlingar beslagtagna hos ”RM” i samband med husrannsakan samt två foton säkrade i ”RM”s beslagtagna mobiltelefon över en genomförd betalning till NN samt en anteckning. Därutöver ett mail av den 11 oktober 2019 från Peter Nilsson till NN. Materialet ska jämföras med innehållet i de 6 av ”RM” till EKC utfärdade fakturor år 2019, till styrkande av att det dels förelegat en gemensam brottsplan, dels att respektive faktura varit osann.
 - Bilaga 1 sid 388-397, sid 400-403
 - Bilaga 2 sid 317-320
 - Bilaga 2 sid 388

Övrig bevisning utvisande att fakturorna är osanna

- Kommunikation mellan handläggare på ekonomiavdelningen och Björn Olsson angående Intrastat (insamling statistik över handel av varor inom EU) och orsaken till att handeln med ”Rob Mason” inte ska medtas som ska jämföras med mail utvisande att Hot Mix Oy använder ”Tekos” som leverantör av färg, till styrkande av dels att respektive faktura är osann dels den gemensamma brottsplanen.
 - Bilaga 2 sid 231-234 och sid 244
 - Bilaga 2 sid 379-380
 - Bilaga 2 sid 397-398

Särskilt om utbetalning från EKC till ”RM”, från ”RM” till NN och från NN till Peter Nilsson

- Kontoutdrag avseende "RM" utvisande att samtliga utbetalningar från EKC verkställt och inkommit på "RM":s konto samt att huvuddelen – 658 218 EUR av ca 733 800 EUR vidareöverförts till NN, till styrkande av dels att det funnits en brottsplan, dels skadans omfattning.
 - Bilaga 1 sid 317, 319-320, 325-327, 331-334, 338-342
 - Tilläggsprotokoll 2 sid 24-27
- Kontoutdrag från Peter Nilssons konto på Banca March som ska jämföras med kommunikation via mail till styrkande av att det finns ett samband mellan insättningar på Peter Nilssons konto i Spanien från NN och överföringar från "RM" till NN
 - Tillägg 1 sid 142-144, 150-154
 - Bilaga 2 sid 280, 283, 285, 294, 297, 299, 305, 314

Åtalspunkten 2

Iscensättande av brottsplanen

- Kommunikation av den 22 oktober 2018 från Björn Olsson till Peter Nilsson samt driftledarna på EKC utvisande att EKC uppnått sina mål för 2018 och att medarbetarna nu uppmanas att leta kostnader som kan bokföras under 2018 i syfte att förbättra 2019 års resultat. Kommunikationen ska jämföras med upplägget gentemot Hot Mix Oy till styrkande av dels att det förelegat en brottsplan dels att respektive inköpsorder från EKC gentemot Hot Mix Oy enligt ovan samt korresponderande faktura från Hot Mix Oy i förhållande till EKC varit osann.
 - Bilaga 2 sid 21
- Kommunikation den 22 oktober 2018 från Peter Nilsson till Tapani Ritamäki utvisande att de båda träffats och haft ett möte i Helsingfors den 9 november 2018. Mötet ska jämföras med innehållet i mail mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki den 13 november 2018 enligt nedan; allt till styrkande av att det funnits en gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 22-23

Inköpsordrar samt Fakturor

- 9 inköpsordrar som översänts från Björn Olsson till Tapani Ritamäki via mail den 13 november 2018 och som lett till att Tapani Ritamäki samma dag via mail till Björn Olsson överlämnat 9 motsvarande fakturor (nr 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237), samt 4 inköpsordrar som översänts från Björn Olsson till Tapani Ritamäki den 7 december 2018 via mail och som lett till att Tapani Ritamäki den 10 december 2018 via mail till Björn Olsson överlämnat 4 motsvarande fakturor (nr 3303, 3304, 3305 och 3306); allt till styrkande av dels att det förelegat en brottsplan dels att respektive faktura varit osann
 - Bilaga 2 sid 24-53

Behandlingshistorik avseende fakturorna

- Sammanställning av de fakturor som Hot Mix Oy utställt i förhållande till EKC under tiden november – december 2018. Sammanställningen, som härrör från EKC:s bokföringsprogram Visma, utvisar att Peter Nilsson inlagts som ”inköpare” av respektive order (jämför respektive order enligt ovan) och Björn Olsson såsom den som ”frisläppt” respektive order/faktura. Sammanställningen utvisar vidare tidpunkten för respektive betalning från EKC; allt till styrkande av dels att det förelegat en brottsplan, dels att respektive faktura varit osann dels tidpunkten för fullbordan för respektive brott och dels skadans omfattning.
 - Bilaga 1 sid 166
- Sammanställning avseende samtliga betalningar från EKC till Hot Mix Oy som härrör från Danske Bank tillsammans med förtydligande pm av kom Micael Andersson till styrkande av dels att det förelegat en brottsplan dels tidpunkten för fullbordan för respektive brott och dels skadans omfattning.
 - Bilaga 1 sid 167-168

2019 - EKC fakturerar Hot Mix Oy sanningslöst för försäljning av färg

- Kommunikation den 6 februari 2019 mellan Tapani Ritamäki och annan utvisande att ”Tekos” varit Hot Mix OY:s leverantör av *färg* under kalenderåren 2019/2020 till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna.
 - Bilaga 2 sid 379-380
- Kommunikation den 28 oktober 2020 mellan Tapani Ritamäki och annan utvisande att ”Tekos” varit Hot Mix OY:s leverantör av *färg*

under kalenderåren 2020 till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna.

- Bilaga 2 sid 397-398

- Kommunikation av den 11 juni 2019 från Björn Olsson till Peter Nilsson som ska jämföras med mail enligt ovan, till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och att det funnits en gemensam brottsplan,
 - Bilaga 2 sid 59
- Kommunikation av den 25 juni 2019 från Björn Olsson till Tapani Ritamäki med kopia till Peter Nilsson i vilket Björn Olsson bifogat 2 st fakturor avseende försäljning av färg den 25 juni 2019, till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och att det funnits en gemensam brottsplan,
 - Bilaga 2 sid 60-62
- Kommunikation av den 13 augusti 2019 från Björn Olsson till Tapani Ritamäki i vilket Björn Olsson bifogat 2 st fakturor avseende försäljning av färg den 12 respektive 13 augusti 2019 till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och att det funnits en gemensam brottsplan,
 - Bilaga 2 sid 63-65
- Kommunikation av den 26 augusti 2019 från Björn Olsson till Tapani Ritamäki i vilket Björn Olsson bifogat 1 st faktura avseende försäljning av färg den 26 augusti 2019 till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och att det funnits en gemensam brottsplan,
 - Bilaga 2 sid 66-67
- Kommunikation av den 30 augusti 2019 mellan Peter Nilsson och Björn Olsson , till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och det funnits en gemensam brottsplan
 - Bilaga 2 sid 341-342
- Kommunikation av den 4 september 2019 från Björn Olsson till Tapani Ritamäki med kopia till Peter Nilsson i vilket Björn Olsson bifogat 1 st faktura avseende försäljning av färg den 4 september 2019 till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och att det funnits en gemensam brottsplan,
 - Bilaga 2 sid 68-69

- Kommunikation av den 7 oktober 2019 från Björn Olsson till Tapani Ritamäki i vilket Björn Olsson bifogat 1 st faktura avseende försäljning av färg den 30 september 2019 till styrkande av att färgfakturorna 2019 från EKC till Hot Mix Oy är osanna och att det funnits en gemensam brottsplan.
 - Bilaga 2 sid 70-71
- Pm med bilagor, till styrkande av dels att fakturorna varit osanna dels att det funnits en gemensam brottsplan
 - Bilaga 1 sid 187-190

Grovt brott

- Tjänsteanteckning upprättad den 27 juli 2022 av insp Anna Josefsson till styrkande av att samtliga osanna fakturor som utfärdats av dels Tapani Ritamäki för Hot Mix Oy dels Peter Nilsson/Björn Olsson för EKC bokförts hos Hot Mix Oy.
 - Bilaga 1 sid 197

Åtalspunkten 3

Inköpsordrar samt Fakturor

- En inköpsorder som översänts från Björn Olsson till Tapani Ritamäki via mail den 28 september 2020 som lett till att Tapani Ritamäki överlämnat en faktura nummer 399, till styrkande av dels att fakturorna varit osanna dels att det funnits en gemensam brottsplan
 - Bilaga 2 sid 94-95,
 - Bilaga 1 sid 161
- En inköpsorder som översänts från Björn Olsson till Tapani Ritamäki via mail den 6 oktober 2020 som lett till att Tapani Ritamäki den 7 oktober 2020 överlämnat en faktura med nummer 413 till Björn Olsson via mail, till styrkande av dels att fakturorna varit osanna dels att det funnits en gemensam brottsplan
 - Bilaga 2 sid 100-101,
 - Bilaga 2 sid 114
 - Bilaga 1 sid 162
- En inköpsorder som översänts från Björn Olsson till Tapani Ritamäki via mail den 16 oktober 2020 som lett till att Tapani Ritamäki den 22 oktober 2020 överlämnat en faktura med nummer

433 till Björn Olsson via mail, till styrkande av dels att fakturorna varit osanna dels att det funnits en gemensam brottsplan

- Bilaga 2 sid 137,
 - Bilaga 2 sid 116-117
 - Bilaga 1 sid 163
- En inköpsorder som översänts från Björn Olsson till Tapani Ritamäki via mail den 30 oktober 2020 som lett till att Tapani Ritamäki den 9 november 2020 överlämnat en faktura med nummer 482 till Björn Olsson via mail, till styrkande av dels att fakturorna varit osanna dels att det funnits en gemensam brottsplan
 - Bilaga 2 sid 142-144,
 - Bilaga 1 sid 164
 - Excellsammanställning från Visma över samtliga fakturor i vilka framgår dels att Peter Nilsson i Visma angivits som inköpare för respektive material dels att samtliga fakturor frisläppts i systemet av Björn Olsson innebärande att dessa fakturor godkänts för betalning av denne, Sammanställningen ska jämföras med material från DNB Bank utvisande dels att Björn Olsson formellt även attesterat respektive faktura dels respektive tidpunkt för EKC:s betalning av respektive osann faktura till Hot Mix Oy, till styrkande av dels att det formellt varit Björn Olsson som godkänt att respektive faktura skulle betalas, dels tidpunkten för när respektive gärning fullbordats samt dels den skada som EKC tillfogats.
 - Bilaga 1 sid 166 samt sid 172

Planeringsmöte i Helsingfors den 23 september 2020

Kommunikation mellan Tapani Ritamäki och Peter Nilsson utvisande att de två samt Björn Olsson träffats i Helsingfors den 23 september 2020 för att diskutera gemensamma affärsprojekt till styrkande av att det funnits en gemensam brottsplan.

- Bilaga 2 sid 93

Fortgående planer mellan Peter Nilsson/Björn Olsson/Tapani Ritamäki att driva gemensam verksamhet samtidigt som osanna inköpsordrar/fakturor skapats

3 mars- 27 september 2020 – jämför faktura 399

- Kommunikation mellan Björn Olsson och Peter Nilsson under tiden 3 mars -15 april 2020 angående hur aktierna i ett bolag med Tapani

Ritamäki skulle fördelas samt kalkyl avseende bl.a. hypotetisk utdelning under en tidsperiod om 6 år, till styrkande av brottsplan,

- Bilaga 2 sid 88-90
- Kommunikation mellan Peter Nilsson och Tapani Ritamäki den 15 september 2020 angående den planerade fabriken i Sverige, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 91-92
- Kommunikation mellan Peter Nilsson och Tapani Ritamäki den 27 september 2020 till styrkande av att det funnits en brottsplan mellan de tilltalade.
 - Bilaga 2 sid 400-404

4 oktober - 17 oktober 2020 – jämför faktura 413

- Kommunikation mellan Björn Olsson och Peter Nilsson den 4 oktober 2020 med kalkyl och namnförslag PEBO, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 98
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki den 6 oktober 2020, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 102-106
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki den 9 oktober 2020, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 109-110
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Peter Nilsson den 15 -17 oktober 2020 med kalkyl, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 115, 118-136

29 november 2020 – jämför faktura 433 och 482

- Kommunikation mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki den 29 november 2020, till styrkande av brottsplan
 - Bilaga 2 sid 147

Positiv särbehandling

- Kommunikation mellan Peter Nilsson och Björn Olsson den 2 oktober 2020 samt den 6 -28 april 2021 utvisande att Hot Mix Oy

som Saferoads/EKC:s leverantör positivt särbehandlats, till styrkande av att det funnits en brottsplan.

- Bilaga 2 sid 366-368 samt 392

Grovt brott

- Tjänsteanteckning upprättad den 27 juli 2022 av insp Anna Josefsson till styrkande av att samtliga osanna fakturor som utfärdats av dels Tapani Ritamäki för Hot Mix Oy dels Peter Nilsson/Björn Olsson för EKC bokförts hos Hot Mix Oy.
 - Bilaga 1 sid 197

Åtalspunkten 4 och 6

Brottsplan

- Kommunikation via mail mellan å ena sidan Peter Nilsson och Björn Olsson och å andra sidan Björn Olsson och Tapani Ritamäki. Kommunikationen ska jämföras med bilagd faktura utställd av PEBO i förhållande till Hot Mix Oy, allt till styrkande av att det funnits en gemensam brottsplan och att fakturan, som är osann, varit avsedd att dölja den otillbörliga förmånen som avsåg att lämnas/mottas i anledning av Peter Nilssons och Björn Olssons respektive anställning på EKC:
 - Bilaga 2 sid 151-154

Förmånens storlek

- Kontoutdrag avseende PEBO:s konto på Handelsbanken utvisande att Hot Mix Oy/Tapani Ritamäki den 11 januari 2021 överfört 836 950 kr till PEBO:s bankkonto på Handelsbanken i Sverige som mottagit överföringen samma dag, till styrkande av storleken på den otillbörliga förmånen.
 - Bilaga 1 sid 80 samt 113

Särskilt om tjänstesamband

- Avtal mellan Saferoad och Hot Mix Sweden AB utvisande att Peter Nilsson tecknat ett avtal med Hot Mix Sweden AB efter att pengar influtit på PEBO:s konto enligt ovan och innan bolaget Hot Mix Sweden AB påbörjat en egen produktion, till styrkande av att det förelegat ett samband mellan förmånen och Peter Nilssons/Björn Olssons respektive anställning på Saferoad/EKC Sweden AB..
 - Bilaga 1 sid 81-89

- Avtalet enligt ovan som ingåtts den 12 februari 2021 skall jämföras med det tidigare ingångna avtalet mellan Hot Mix Oy och Saferoad av den 2 maj 2017. Angående bevistema se ovan
 - Bilaga 1 sid 90-99
- Del av utredning som sammanställts av Ernst & Young på uppdrag av Saferoad utvisande att Hot Mix OY sedan 2017 ökat sin omsättning i förhållande till EKC samt att de avtal som ingåtts efter det att Hot Mix Oy överfört pengar till Peter Nilsson och Björn Olsson via PEBO varit fördelaktigt för Hot Mix Oy koncernen och negativt för EKC:s andra leverantörer, till styrkande av att det förelegat ett samband mellan förmånen och Peter Nilssons/Björn Olssons respektive anställning på Saferoad/EKC Sweden AB.
 - Tillägg 1 sid 18-21(översättning)
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki den 17 januari 2021, till styrkande av att det förelegat ett samband mellan förmånen och Peter Nilssons/Björn Olssons respektive anställning på Saferoad/EKC Sweden AB..
 - Bilaga 2 sid 158
- Kommunikation mellan Björn Olsson och Tapani Ritamäki den 26 mars 2021, till styrkande av att det förelegat ett samband mellan förmånen och Peter Nilssons/Björn Olssons respektive anställning på Saferoad/EKC .
 - Bilaga 2 sid 164-165
- Kommunikation mellan Peter Nilsson och Björn Olsson den 2 oktober 2020 samt den 6 -28 april 2021 utvisande att Hot Mix Oy som Saferoads/EKC:s leverantör positivt särbehandlats, till styrkande av att det förelegat ett samband mellan förmånen och Peter Nilssons/Björn Olssons respektive anställning på Saferoad/EKC (även åberopat under åtalpunkt 3 ovan).
 - Bilaga 2 sid 366-368 samt 392

Särskilt om uppsåt och upprättandet/bruket av osanna handlingar

- Faktura med avsändare PEBO ställd till Rahm 73 som Peter Nilsson ingivit till Ernst&Young i anledning av den internutredning som Saferoad initierat mot Peter Nilsson, till styrkande av dels att Peter Nilsson och Björn Olsson framställt en osann handling enligt åtalpunkt 6 som därefter ingivits till Ernst&Young i syfte att i

efterhand dölja den otillbörliga förmånen, dels Peter Nilssons och Björn Olssons uppsåt.

- Bilaga 1 sid 66

- Osann sammanställning banktransaktioner PEBO som gett sken av att Rahm 73 betalat ett belopp motsvarande det som den osanna fakturan avsett, till styrkande av dels att åtgärden att framställa en osann urkund varit allvarligt menad och har inneburit fara i bevishänseende, dels Peter Nilsson och Björn Olssons uppsåt såvitt avser åtalpunkten 4.
 - Bilaga 1 sid 67-68
- Kommunikation från Ernst & Young (EY) den 19 maj 2021 kl 10.03 till Peter Nilsson i vilket EY efterfråga information angående dels PEBO dels OPN. Kommunikationen har resulterat bl.a. i vidtagna åtgärder enligt nedan. Kommunikationen åberopas till styrkande av dels att åtgärden att framställa en osann urkund varit allvarligt menad och har inneburit fara i bevishänseende, dels Peter Nilsson och Björn Olssons uppsåt såvitt avser åtalpunkten 4.
 - Bilaga 2 sid 253
- Vidarebefordran av mailet från EY från Peter Nilsson till Björn Olsson den 19 maj 2021 kl 10.04. Angående bevisstema se ovan.
 - Bilaga 2 sid 253
- Rapport extraherad från Björn Olssons mobiltelefon utvisande att Björn Olsson skickar en förfrågan till Skatteverket angående PEBO varefter svar inkommer den 19 maj 2021 Angående bevisstema se ovan
 - Bilaga 1 sid 132
- Björn Olsson uppstart och tankning av nytt telefonabonnemang på Comviq med telefonnummer 0790455652, 19 maj 2021 kl 18.23 (UTC + 2) Angående bevisstema se ovan
 - Bilaga 1 sid 133
- Meddelande från Helen Eskelid till Peter Nilsson den 20 maj 2021 kl 07.31 angående Rahm 73. Meddelandet ska jämföras med innehållet i den upprättade osanna fakturan som ingivits till EY, se ovan. Angående bevisstema se ovan
 - Bilaga 2 sid 409-411
- Björn Olssons svar den 20 maj 2021 kl 08.21 till Peter Nilsson i anledning av EY:s begäran om information i vilket följande

handlingar ingått; Sammanställning av huvudbok – PEBO, Faktura avseende konsultarvoden (se ovan), Sammanställning av PEBOS samtliga banktransaktioner (se ovan). Angående bevisstema se ovan.

- Bilaga 2 sid 253 samt sid 255-258
- Samtalslista mellan Peter Nilsson och Björn Olsson över den krypterade applikationen Signal som skett vid upprepade tillfällen den 20 maj 2021 mellan kl 08.52 -21.25 Angående bevisstema se ovan
 - Bilaga 1 sid 124 – 126
- Samtalslista mellan Peter Nilsson och Björn Olsson över den krypterade applikationen Signal vid 2 tillfällen den 21 maj 2021; kl 08.10 samt 20.41 angående bevisstema se ovan.
 - Bilaga 1 sid 124, 126
- Logg Easypark som ska jämföras med kalender samt meddelande utvisande att Björn Olsson åkt till Stockholm den 21 maj 2021 för privat möte, angående bevisstema se ovan.
 - Bilaga 1 sid 135
- Kommunikation mellan Peter Nilsson och Tapani Ritamäki den 23-24 maj 2021 utvisande att de haft ett möte samma dag på Clarion hotell till styrkande av Peter Nilssons, Björn Olssons och Tapani Ritamäkis uppsåt.
 - Bilaga 2 sid 166 och sid 415
- Handling benämnd ”Tidsaxel kring vad som hänt”, upprättat gemensamt av de tilltalade den 25 maj 2021, angående bevisstema se ovan.
 - Bilaga 2 sid 454 -455

Åtalspunkt 5

Penningtvättsåtgärder, syftet med åtgärder samt uppsåt

- Kontoutdrag PEBO avseende tiden 16 oktober 2020 – 23 april 2021 utvisande att den enda insättningen som skett på bolagets konto, med undantag för aktiekapitalet om 25.000 kr, är den otillbörliga förmånen om 836 950 kr, till styrkande av att pengarna som överförts från PEBO till Eskilid och Larsson härrört från brott/brottslig verksamhet)
 - Tillägg 2 sid 19

- Kontoutdrag Christina Larsson utvisade att Christina Larsson mottagit fyra inbetalningar från PEBOS bankkonto märkta ”lön” som hon därefter överfört till ett bankkonto som hon delat med Björn Olsson. Pengar har därefter helt/delvis vidareöverförts från det gemensamma kontot till Björn Olssons personliga bankkonto. Kontoutdragen ska jämföras med den finansiella utredningen. Handlingarna åberopas till styrkande av dels vilka åtgärder som vidtagits dels att syftet med respektive åtgärd varit att dölja att pengarna härrört från brott och/eller för att någon skulle kunna tillgodogöra sig egendomen dels uppsåt.
 - Tillägg 2 sid 21
 - Bilaga 3 sid 31-32
 - Tillägg 1 sid 156 och sid 158
- Kontoutdrag Helen Eskelid utvisande att Helen Eskelid mottagit fyra inbetalningar från PEBO:s bankkonto märkta ”lön” som hon därefter överfört till dels bankkonto som hon delat med Peter Nilsson uppgående till 3 400 kr efter varje enskild utbetalning, dels Peter Nilssons egna bankkonto uppgående till 10 000 kr varje enskild utbetalning. Kontoutdragen ska jämföras med den finansiella utredningen. Handlingarna åberopas till styrkande av dels vilka åtgärder som vidtagits dels att syftet med respektive åtgärd varit att dölja att pengarna härrört från brott och/eller för att någon skulle kunna tillgodogöra sig egendomen dels uppsåt.
 - Tillägg 1 sid 160-162
 - Bilaga 1 sid 120
 - Bilaga 3 sid 5-10

Särskilt motiv och uppsåt

- Kommunikation mellan handläggare på Handelsbanken och Christina Larsson utvisande att Christina Larsson sökt banklån om 4 000 000 kr och varit tvungen att visa, för att lånet skulle, beviljas en högre lön än vad som framgått vid slagning, till styrkande av motiv och uppsåt.
 - Bilaga 2 sid 261-262, 265
- Sökningar av Helen Eskelid på ”penningtvättstraff” den 15 februari 2022 kl 09.31-09.32 som ska jämföras med samtalslista, till styrkande av uppsåt.
 - Bilaga 2 sid 453
 - TP2 s. 18

Utredningsmedverkan jämlikt 29 kap. 5 a § brottsbalken - Förslag till påföljd

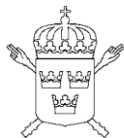
Björn Olsson har under förundersökningen medverkat i utredningen. Hans medverkan ska enligt åklagarsidan beaktas jämlikt 29 kap. 5 a § brottsbalken vid straffmätningen.

Åklagarsidans uppfattning är att straffvärdet för den samlade brottslighet som Björn Olsson är misstänkt för motsvarar fängelse i 4 ½ år. Med hänsyn till graden av medverkan och till brottslighetens straffvärde så är åklagarsidans preliminära påföljdsförslag att straffet bestäms till fängelse i 3 år 2 månader.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 11 1/2 dagar

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas



Örebro tingsrätt
B904-22

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2023-04-26
MÅLNR: B 904-22
AKTBIL: 378

Kompletterande bevisuppgift samt återkallande av vittnesförhör

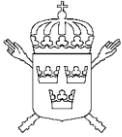
Åtalspunkten 1

- Bonusavtalen som upprättats av EKC Sverige AB under åren 2015 – 2019 avseende Peter Nilsson och Björn Olsson åberopas som skriftlig bevisning, till styrkande av den skada som EKC Sverige AB åsamkats till följd av förfarandet.
 - Bilaga 1 sid 373-381

Återkallande av muntlig bevisning

Vittnesförhöret med Thomas Lyng Hansen återkallas.

Ulrika Lindsö



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen
Riksenheten mot korruption
Kammaråklagare Ulrika Lindsö

2023-05-03

Sida 1 (1)
Handling 812
Ärende AM-99489-21
Handläggare 810-8

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2023-05-03
MÅLNR: B 904-22
AKTBIL: 393

Utvidgat förhørs- och bevistema avseende *vittnesförhöret* med Espen Asheim

Såsom framgick under dagens huvudförhandling så återopas även förhöret med Espen Asheim, till styrkande av åtalspunkterna 4-5.

Espen Asheim ska således *även* höras om den internutredning som Saferoad initierade mot Peter Nilsson till följd av att en visselblåsare tagit kontakt med moderbolaget samt utfallet av denna utredning. Vidare ska han höras om de fördelar, såväl ekonomiska som affärsmässiga, som uppkommit/skulle kunnat ha uppkommit för Hot Mix Oy i förhållande till Saferoad/EKC i anledning av den ekonomiska förmån som Tapani Ritamäki lämnat till Peter Nilsson och Björn Olsson; allt till styrkande av mutbrottet.

Ulrika Lindsö