



Parter och domslut

Grigor Sargisyan

Parter

Tilltalad

Grigor Sargisyan, 19970401-3318
Skolgatan 29 B Lgh 1001, 691 41 Karlskoga
Medborgarskap: Armenien

Offentlig försvarare

Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

Meliha Kasic
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543, 116 74 Stockholm

Målsägande (part)

Amar Zejnic
Lars Wivallius Väg 53 Lgh 1101, 703 59 Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Vårdnadshavare

Sejad Zejnic

Lars Wivallius Väg 53 Lgh 1101, 703 59 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Martin Cullberg

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543, 116 74 Stockholm

Målsägande (part)

Sejad Zejnic

Lars Wivallius Väg 53 Lgh 1101, 703 59 Örebro

Målsägandebiträde

Advokat Martin Cullberg

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543, 116 74 Stockholm

Domslut**Brott som Grigor Sargisyan döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-02-11, Örebro kommun

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2023-02-11, Örebro kommun

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Utvisning

Grigor Sargisyan utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Grigor Sargisyan ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Grigor Sargisyan ska betala skadestånd till Sejad Zejnic med 110 000 kr. Grigor Sargisyan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2023 tills betalning sker.

Grigor Sargisyan ska betala skadestånd till Amar Zejnic med 110 000 kr. Grigor Sargisyan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2023 tills betalning sker.

Grigor Sargisyan ska betala skadestånd till Meliha Kasic med 458 360 kr. Grigor Sargisyan ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet enligt följande

- på 410 000 kr från den 11 februari 2023,
- på 1 780 från den 31 mars 2023, och
- på 46 580 kr från den 16 maj 2023, allt tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG17538, punkten 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsäganden Meliah Kasic:s adress- och kontaktuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga 61, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, utom såvitt avser utlåtandets första sida, näst sista stycket på s. 7, andra stycket på s. 8 och de uppgifter som redovisas i denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbilaga 32, utom såvitt avser intygets första sida.

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilderna från den rättsmedicinska undersökningen och obduktionen på s. 3-10 och s. 11-27 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 72, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Grigor Sargisyan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emil Olors får ersättning av staten med 168 997 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 123 619 kr arbete
- 11 579 kr tidspillan
- 33 799 kr mervärdesskatt

Martin Cullberg får ersättning av staten med 142 491 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 94 833 kr arbete
- 16 200 kr tidspillan
- 2 960 kr utlägg
- 28 498 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 68, 2023-05-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Grigor Sargisyan ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Grigor Sargisyan ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (5000-K171654-23)

Grigor Sargisyan har den 11 februari 2023 på Lars Wivallius väg, Örebro kommun, berövat Ferida Causevic livet genom att flera gånger hugga/sticka henne med en kniv i ryggen, i nacken, på bålen, på huvudet samt på det vänstra benet och den vänstra armen.

Grigor Sargisyan begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K171654-23)

Grigor Sargisyan har den 11 februari 2023 på Lars Wivallius väg, Örebro kommun, försökt att beröva Meliha Kasic livet och fara för brottets fullbordan har förelegat. Grigor Sargisyan har försökt att beröva Meliha Kasic livet genom att flera gånger hugga/sticka henne med en kniv på huvudet, på armarna och på bålen samt även sparkat henne i ansiktet, på bålen och på båda armarna och båda benen.

Grigor Sargisyan begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Grigor Sargisyan ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Grigor Sargisyan ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Amar Zejnic har begärt att Grigor Sargisyan ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 februari 2023 tills betalning sker.

Meliha Kasic har begärt att Grigor Sargisyan ska betala skadestånd med 458 360 kr. Beloppet avser 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 60 000 kr för personskada till särskilt nära anhörig under åtalspunkten 1.1. Vidare avser beloppet 300 000 kr för

kränkning, 1 780 kr för sjukvårdskostnad och 46 580 kr för förlorad arbetsinkomst under åtalpunkten 2.2. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 410 000 kr från den 11 februari 2023 tills betalning sker. På beloppet för sjukvårdskostnad har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2023 tills betalning sker. På beloppet för förlorad arbetsinkomst har ränta enligt 6 § räntelagen begärts från den 16 maj 2023 tills betalning sker.

Sejad Zejnic har begärt att Grigor Sargisyan ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 februari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv förverkas från Grigor Sargisyan enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG17538, punkten 1).

Skäl

GRIGOR SARGISYANS INSTÄLLNING

Grigor Sargisyan har accepterat att det är han som har dödat Ferida Causevic och som har utövat det livsfarliga våld mot Meliha Kasic och med de effekter som framgår av åtalet.

Han har initialt anfört att han agerade i nödvärn eftersom han uppfattade att han var utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp – verkligt eller inbillat – från Ferida Causevic och Meliha Kasic.

I samband med att huvudförhandlingen avslutades har han justerat sin inställning och erkänt att han uppsåtligen han angripit Ferida Causevic och Meliha Kasic på det sätt som åklagaren påstått.

Om han skulle dömas för uppsåtliga brott har han gått med på att betala skadestånd till målsägandena. Han har accepterat samtliga belopp och sättet att beräkna ränta. Hans uppfattning är emellertid att skadeståndet ska jämkas enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) eftersom han orsakat skadorna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, som varken varit självförvållad eller tillfällig.

Han har gått med på åklagarens särskilda begäran om förverkande av en kniv.

Slutligen har han motsatt sig utvisning.

FRIHETSBERÖVANDE

Grigor Sargisyan har varit berövad friheten som anhållen och häktad på sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Grigor Sargisyan har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Meliha Kasic och vittnesförhör ägt rum med följande personer.

- Mariyan Abdi som sprang för att hjälpa Ferida Kausevic och som bevitnade och

filmade delar av händelseförloppet.

- Juliet Nayiga som filmade delar av händelseförloppet från ett fönster som vetter mot den aktuella trappuppgången.
- Faton Budeci som befann sig i en lägenhet i den trappuppgång där händelsen ägde rum.
- Vahid Sabotic som lånat ut sin lägenhet till Grigor Sargisyan bror den för åtalet aktuella tiden.

Därutöver har utredning lagts fram i form av bland annat protokoll över brottsplatsundersökning, dödsfallsutlåtande, rättsintyg, sakkunnigutlåtanden från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC), beslagsprotokoll och telefonanalyser.

Åklagaren har spelat upp två filmer utvisande delar av händelseförloppet och visat upp fotografier.

Grigor Sargisyan har lagt fram delar av den rättspsykiatriska utredningen avseende frågan om Grigor Sargisyan uppsåt till gärningarna och dess effekter. Han har även lagt fram skärmdumpar av chattar från Meliha Kasics dator och mobiltelefon från år 2016, som handlar om Grigor Sargisyan.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Grigor Sargisyan har under huvudförhandlingen ändrat sin inställning till åtalet och slutligen erkänt gärningarna. Tingsrätten har med hänsyn till officialprincipen och med särskilt beaktande av att Grigor Sargisyan lider av en allvarlig psykisk störning innefattande vanföreställningar ändå prövat de ansvarsfrihetsgrunder som han initialt anfört till sitt försvar.

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. Beviskravet kan formuleras som att det för en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till just det som lagts denne till last. Beviskravet innebär i praktiken att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda kan anses uteslutna; de ska bedömas vara omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende.

Bevisvärderingen ska vara objektivt grundad, utföras strukturerat och redovisas tydligt i domskälen. En metod för bevisvärderingen i brottmål som kommit att få genomslag på senare år (se främst NJA 2015 s. 702) är att domstolen identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som talan grundas på. Därefter ska betydelsen av varje bevisfaktum värderas. Till en början kan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse läggas åt sidan. Om domstolen kommer fram till att det sammanlagda värdet av den åberopade bevisningen inte är så högt att det räcker för en fällande dom saknar bevisning som har lagts fram mot temat betydelse. En tilltalad ska alltså frikännas redan på den grunden att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om bevisningen däremot är så stark att den i sig är tillräcklig för att uppfylla beviskravet, ska den tilltalades egna uppgifter och den bevisning som stödjer denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet självfallet ogillas. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har lagts fram mot åklagarens bevistema tar sådan kraft från den bevisning som talar för en fällande dom att beviskravet inte längre är uppnått. Innan bevisvärderingen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning göras. Då kan det finnas skäl att också beakta sådan bevisning som tidigare lagts åt sidan.

Som framgått ovan är utgångspunkten att en tilltalad inte behöver bevisa något. En tilltalad ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Det hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår.

I likhet med det som gäller om bevisbördan i allmänhet har åklagaren bevisbördan för att nödvärn inte förelegat, liksom att nödvärnsrätten har överskridits. Samma sak gäller frågan om omständigheterna inte har varit sådana att den tilltalade svårligen kunnat besinna sig. Att motbevisa en invändning om nödvärn eller nöd kan vara förenligt med särskilda svårigheter eftersom det är fråga om att bevisa att en viss situation inte har förelegat. Om det inte finns någonting som stöder påståendet om att det har rört sig om en nödvärnssituation kan en invändning ofta lämnas utan avseende. Om förhållandena däremot är sådana att det kan ha rört sig om ett handlande i nöd måste motbevisning föras. Åklagarens uppgift blir då att åberopa bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Beviskravet är alltså något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (se NJA 2012 s. 45 och NJA 1990 s. 210). Samma beviskrav ställs i förhållande till invändningen att den tilltalade svårligen kunnat besinna sig (NJA 2005 s. 237).

Bakgrund

Grigor Sargisyan bodde vid tillfället i en lägenhet på Irisgatan i Örebro som tillhörde Vahid Sobotic. Målsäganden Ferida Causevic bodde på Lars Wivallius väg tillsammans med sambon Sejad Zejnic och sonen Amar, som är minderårig. Lägenheten ligger på andra våningen i ett trevåningshus. Meliha Kasic bor på en annan adress, men hon besökte ofta sin mamma Ferida Causevic.

Grigor Sargisyan och Meliha Kasic gick mellan åren 2015 och 2018 i samma SFI-grupp på en gymnasieskola i Örebro. De umgicks inte med varandra då och de har inte haft någon kontakt med varandra sedan dess.

Sedan i vart fall hösten år 2022 har Grigor Sargisyan enligt egen uppgift känt sig fysiskt och verbalt hotad av ett nätverk bestående av ryska agenter som försökt tvinga honom att ansluta sig till nätverket. Grigor Sargisyan har förklarat att han tror att Meliha Kasic har kopplingar till nätverket och att han därför ville komma i kontakt med henne. Grigor Sargisyan tog reda på var Meliha Kasic bodde och han besökte hennes hemadress vid ett par tillfällen. Han noterade även att Meliha Kasic ofta vistades på Lars Wivallius väg, vilket han inte fann anmärkningsvärt eftersom ryska agenter – enligt hans uppfattning – ofta använder sig av flera olika lägenheter.

I början av februari år 2023 ställdes Grigor Sargisyan enligt egen uppgift inför ett ultimatum innebärande att han inom två veckor skulle ansluta sig till nätverket av ryska agenter eller bli mördad. Med anledning av det upplevda hotet bestämde sig Grigor Sargisyan den 11 februari 2023 för att söka upp Meliha Kasic, som då befann sig hemma hos sin mamma Ferida Causevic på Lars Wivallius väg.

Innan Grigor Sargisyan lämnade den lägenhet han disponerade på Irisgatan i Örebro använde han sin telefon till att besöka följande hemsidor. *How To Stop Being A Coward 6 Tips That Actually Work* och *How To Be Mentally Strong 21 Things You Need To Do*.

När Grigor Sargisyan lämnade lägenheten på Irisgatan var han iklädd svarta kläder med huva, handskar, solglasögon och en ryggsäck. Han hade med sig en kniv. När han kom till Lars Wivallius väg väntade han flera timmar utanför den aktuella trappuppgången tills den

minderårige Amar lämnade huskroppen. Därefter gick han in i trappuppgången.

Närmare om det som hände i trappuppgången på Lars Wivallius väg

Målsäganden Meliha Kasic har lämnat en sammanhållen och detaljerad berättelse om hela händelseförloppet. Därtill har vittnesförhör genomförts med tre personer som befunnit sig på Lars Wivallius väg. Av dessa har en person befunnit sig trappuppgången där händelsen utspelade sig. Två personer har bevittnat och filmat det avslutande skedet av händelsen, *dels* från gården utanför porten, *dels* från ett fönster som vetter i vinkel mot den aktuella porten. Berättelserna är samstämmiga. I samtliga avseenden stämmer de dessutom överens med det som framgår av den tekniska och rättsmedicinska utredningen, av fotografier från platsen och av de båda filmerna. Med undantag av vad som var den utlösande faktorn för knivvåldet har berättelserna inte ifrågasatts av Grigor Sargisyan. Inte heller har de motsagts av de – i och för sig knapphändiga – uppgifter Grigor Sargisyan har lämnat. Mot den bakgrunden finner tingsrätten det naturligt att i det följande utgå från målsäganden Meliha Kasics uppgifter.

Meliha Kasics uppgifter

Strax efter kl. 19 uppfattade Ferida Causevic att någon öppnade brevinkastet till lägenheten. De trodde först att det var hennes lillebror Amar som kommit hem från en fotbollsmatch och som skojade med dem. Hon tittade ut genom kikhålet i dörren och såg att ljuset var släckt i trappuppgången. Hon gick ut i trapphuset och hörde att någon befann sig på tredje våningen. Hon gick upp för trappan och såg en man som stod med ryggen mot henne. Hon frågade mannen om det var han som hade öppnat deras brevlåda, vilket han besvarade nekande. När mannen vände sig om såg hon att det var Grigor Sargisyan. Hon sade att det måste ha varit han som öppnat brevlådan och att hon kände igen honom. Hon tyckte att det var både konstigt och obehagligt att Grigor Sargisyan var där, men hon trodde inte då att han skulle anfalla dem. Ferida Causevic hade kommit upp strax bakom henne och sade att hon (Ferida Causevic) skulle ringa polisen.

De gick tillbaka mot lägenheten, men när de befann sig i hallen och skulle stänga dörren bakom sig blev de hindrade av Grigor Sargisyan. Grigor Sargisyan stod i dörren till lägenheten och frågade "bor ni här?", därefter sade han inte ett ord under resten av händelseförloppet. Ferida Causevic försökte knuffa Grigor Sargisyan ut ur hallen och då började han hugga mot dem med en kniv. Varken hon eller Ferida Causevic var beväpnade med något; de hade inte ens hunnit tillbaka in i lägenheten. Hon vet inte i vilken ordning de blev huggna, men hon minns att hon hann se ett stort knivsår på Ferida Causevics högra arm innan hon själv blev knuffad nerför trappan mot första våningen. Där lyckades hon få ett grepp om den vassa delen på kniven och hon upplevde att hon och Grigor Sargisyan hade en lång kamp om den. Hon kände att knivbladet böjdes i hennes hand och sedan fick hon tag i den. I det skedet minns hon att Ferida Causevic låg på golvet på hennes vänstra sida. Det var sista gången hon såg Ferida Causevic.

Grigor Sargisyan sparkade henne i huvudet och det svartnade för hennes ögon. Hon förlorade greppet om kniven. Därefter såg hon ingenting mer genom resten av händelseförloppet men hon hörde att Ferida Causevic sade "akta dig för kniven". I det skedet hade hon uppfattningen att det fanns två knivar, men hon vet inte om det var så. Hon kände att Grigor Sargisyan drog henne i håret och att han dunkade hennes huvud mot väggen. Hon kände att han försökte trycka in en kniv i hennes huvud och att han tryckte den mot hennes vänstra öra. Hon tänkte att hon skulle dö om kniven kom igenom hennes skallben. Hon vädjade till Grigor Sargisyan att låta dem gå och sade att hon inte skulle anmäla honom om han gick därifrån. Grigor Sargisyan fortsatte att hugga och sparka henne och hon föll ner för

nästa trappa. På något sätt hamnade hon strax innanför porten. Därefter gick Grigor Sargisyan i väg. Hon hörde i det skedet att Ferida Causevic befann sig utanför porten. Ferida Causevic frågade "Lever du?". Hon svarade "Ja, jag lever. Lever du?". Just då trodde hon att de skulle klara sig.

Därefter kom Grigor Sargisyan tillbaka och hon förstod att det var för att göra slut på dem. Han stampade henne i huvudet flera gånger och hon försökte spela död. Sedan lämnade han platsen igen. Hon försökte titta upp, men det var fortfarande helt svart framför hennes ögon. Hon kände inte sina ben, men lyckades krypa ut genom porten till Ferida Causevic. Hon sade åt Ferida Causevic att vara tyst, att inte prata. Hon sade att polisen kommer snart och att Ferida Causevic måste hålla ut.

När polisen kom drog de in henne i porten igen och påbörjade HLR på Ferida Causevic.

Bevisning till stöd för Meliha Kasics uppgifter

Av **den rättsmedicinska undersökningen** framgår att Meliha Kasic uppvisade en omfattande skadebild då hon undersöktes på Universitetssjukhuset Örebro den 12 februari 2023. Sammanfattningsvis har det rört sig om sårskador orsakade av skarpt våld från ett eggvasst föremål (till exempel en kniv) på huvudet – bland annat på vänstra örat –, på båda armarna, på bålen och på båda benen. Sammanlagt har det rört sig om 17 sådana skador. Därutöver har hon uppvisat drygt 30 rispformade ytliga hudskador, bland annat på halsen, som bedömts orsakade av ytligt förlöpande skarpt våld med eggvasst föremål, varav 13 haft placeringar som varit förenliga med så kallade avvärjningsskador. Meliha Kasic har därutöver uppvisat blåmärken på huvudet, på kinderna, på ögonlocken, på insidan av munnen, på armarna, på bålen och på benen vars utseende talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld, förenligt med exempelvis slag, spark, stötar eller islag mot hårt underlag.

Vad gäller skadornas svårhetsgrad har de varit livshotande till följd av både betydande blodförlust med sviktande blodcirkulation, huvudsakligen från en skada i den högra armhålan där nyckelbensartären skadats och genom en skada på vänster lungsäck med stort luftinträde i denna och åtföljande vänstersidig lungkollaps (pneumothorax).

Av ett **dödsfallsutlåtande** avseende Ferida Causevic framgår att även hennes kropp uppvisade en omfattande skadebild då en rättsmedicinsk obduktion genomfördes den 14 februari 2023. Sammanfattningsvis har det rört sig om elva djupare stickskador i nacken, på bålen och det vänstra benet och fyra sårskador fördelade på huvudet, på vänster överarm och på vänster underarm. Därutöver har kroppen uppvisat 31 rispformade ytliga hudskador fördelade över huvudet, båda armarna och bålen. Ferida Causevics vänstra lunga var perforerad och det fanns en skelettskada på hennes vänstra skulderblad.

Undersökningsfynden talar starkt för att dödsfallet orsakats av stick- och sårskadorna, där skadan i ryggen med stickkanal in till vänster lungsäck och lunga utgjort den huvudsakligen dödande skadan. Samlad blodförlust från de 14 övriga sårskadorna har dock varit av minst bidragande betydelse för dödsfallets uppkomst.

Faton Budeci, som befann sig i sin systers lägenhet som ligger mitt emot Ferida Causevics lägenhet, har berättat att han strax efter kl. 19 hörde höga kvinnskrik från trappuppgången. Det innebär att Meliha Kasics uppgifter dels om tidpunkten för händelsen, dels att Grigor Sargisyan var tyst medan hon och Ferida Causevic skrek vinner stöd av utredningen. Faton Budeci har berättat att skriken pågick under flera minuter.

Av **protokoll från brottsplatsundersökningen** framgår vidare att det funnit stora förekomster av blod från Ferida Causevic och Meliha Kasic – men inte från Grigor Sargisyan –

i trapphuset. Meliha Kasics blod förekommit från andra våningen ner till entréplan, medan Ferida Causevics blod funnits från trappan mellan andra och första våningen ner till entréplan. Av blodbilderna framgår att en av dem, eller båda två, befunnit sig blödande på golvet och då avsatt blodiga hand- och fotavtryck på väggarna i trapphuset. Blodiga kontaktsår på golv och väggar visar också att en av dem eller båda två befunnit sig blödande och stilla på flera platser i trapphuset. Blodiga skoavtryck på asfalten utanför porten till trapphuset ger starkt stöd för att någon fått Meliha Kasics blod under sina skor och därefter rört sig utanför adressen. På asfalten utanför porten har det påträffats blod som kommer från Grigor Sargisyan.

Vidare har det i trapphuset påträffats hårtussar på vilplanet mellan första och andra våningen, på första våningen och på ett trappsteg mellan entréplan och första våningen. Utanför porten har det påträffats en blodbesudlad kniv med ett böjt knivblad.

Marian Abdi har berättat att hon sprang ner för att hjälpa Ferida Causevic då hon såg henne liggandes utanför porten täckt i blod. När Maryan Abdi kom närmare Ferida Causevic såg hon att Grigor Sargisyan stod innanför porten bakom Ferida Causevic och att Meliha Kasic låg vid hans fötter. Grigor Sargisyan höll något som Maryan Abdi uppfattade var en kniv eller en hammare i sin högra hand samtidigt som han sparkade Meliha Kasic "på ett sådant sätt som man sparkar om man vill försäkra sig om att någon är död". Maryan Abdi hann se att de båda kvinnorna hade stora skärsår på sina kroppar innan hon på grund av rädsla sprang tillbaka till sin lägenhet där hon filmade det följande förloppet från sitt fönster. Även **Juliet Nayiga** har berättat att hon filmat slutskedet av händelsen.

På **de båda filmerna** syns att Ferida Causevic ligger uppenbart skadad utanför porten och att hon med ansträngd röst ropar på hjälp. Därefter kommer Grigor Sargisyan ut genom porten hållandes en kniv i handen. Grigor Sargisyan lämnar platsen genom att gå åt vänster. Efter en stund kommer han tillbaka, Han går in genom porten och är borta en stund för att sedan lämna porten igen genom att springa i en annan riktning. Strax efter kommer Meliha Kasic utkrypande genom porten. Hennes hår är blött av blod och hon hukar över sin mamma, Ferida Causevic.

Tingsrätten kan konstatera att såväl Meliha Kasic som Ferida Causevic uppvisat en skadebild som ger starkt stöd för Meliha Kasics uppgifter. Det gäller för det första omfattningen av skadorna, som är förenlig med ett utdraget och omfattande knivvåld. Det ska särskilt noteras att Ferida Causevic haft en sårskada på armen, precis som Meliha Kasic berättat, och att Meliha Kasic haft stickskador i huvudet och vid vänster öra. Tingsrätten konstaterar för det andra att vittnenas iakttagelser, resultatet av brottsplatsundersökningen och de båda filmerna ger ytterligare starkt stöd för Meliha Kasics uppgifter om händelseförloppet. Detta gäller särskilt förekomsten av blod, hårtussar och blodets placering samt den böjda kniven.

Grigor Sargisyans version av det som föregick dödandet av Ferida Causevic och angreppet på Meliha Kasic

Grigor Sargisyan har berättat han sökte upp Meliha Kasic den aktuella dagen i syfte att prata med henne. Han ville att Meliha Kasic skulle be nätverket av ryska agenter att hålla sig borta från honom. Han hade velat prata med henne i flera år, men inte vågat. Eftersom läget blivit akut samlade han mod till sig, bland annat genom att googla på internet. När han såg att Meliha Kasics lillebror lämnade lägenheten blev han lugn och bestämde sig för att konfrontera Meliha Kasic. Efter att han – som han minns det – knackat på dörren kom Meliha Kasic och Ferida Causevic först ut från lägenheten, men sedan gick Ferida Causevic tillbaka in i lägenheten och hämtade en kniv. Han tog tag om Ferida Causevics kniv med sin ena hand och han kan dessutom ha haft en egen kniv med sig. Det blev något slags kamp om kniven

och han har ett minne av att en granne kom ut för att separera honom och de två kvinnorna från varandra. Han minns inte att han har utdelat 32 knivhugg, men han ifrågasätter inte att han har gjort det. Han minns inte heller att han har stampat på Meliha Kasic.

Har åklagaren lagt fram sådan bevisning att Grigor Sargisyans invändning om nödvärnsrätt framstår som obefogad?

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Grigor Sargisyans berättelse varit svepande och påfallande fattig på detaljer. Han har vid upprepade tillfällen förklarat att han vill ta fullt ansvar för det som hänt men att hans minnesbilder skiljer sig från det som framgår av målsägandenas skadebild och av det som syns på filmen.

Med beaktande av den allmänna principen i brottmål att hellre fria än fälla, kommer tingsrätten ändå - trots att Grigor Sargisyan ändrat sin inställning - att med utgångspunkt i de knapphändiga uppgifter som Grigor Sargisyan lämnat pröva om det framstår som obefogat att det var Ferida Causevic som utlöste våldet genom att hämta en kniv och om Grigor Sargisyan i så fall har haft rätt att tillgripa knivvåld för att försvara sig.

När Grigor Sargisyan greps av polisen hade han ytliga hudavskrapningar i ansiktet, på halsen, på högerarmen och på händerna som enligt ett rättsintyg kan ha uppkommit genom nagelsrivning eller av annat skrapande trubbigt våld. Han hade även skarpt kantade skador på den högra handens fingrar, på den vänstra handryggen och den vänstra handens fingrar som i rättsintyget bedömts orsakats av ett eggvasst föremål, exempelvis en kniv. Sammantaget har skadebilden i och för sig ansetts förenlig med att ha uppkommit under en handgemängssituation involverande en kniv. Den tekniska utredning talar följaktligen varken för eller emot att händelsen inletts på det sätt som Grigor Sargisyan berättat.

Utredningen i övrigt talar emellertid med styrka för att Grigor Sargisyan planerat att angripa i vart fall Meliha Kasic med våld den aktuella dagen. Det är uppenbart att han kände till Meliha Kasics rutiner och att han var väl medveten om att hon befann sig hos Ferida Causevic den aktuella dagen. Han har själv berättat att han väntade utanför huset under tre till fyra timmar och att han ville försäkra sig om att Meliha Kasics lillebror inte skulle vara hemma. Vidare hade Grigor Sargisyan med sig en kniv och han bar av allt att döma ett par plasthandskar under ett par stickade handskar vilket talar för att han för avsikt att använda kniven. De stickade vantarna har påträffats i trapphuset och ett par blodiga plasthandskar med Grigor Sargisyans DNA på insidan har påträffats i en papperskorg i anslutning till brottsplatsen. Grigor Sargisyan har dessutom lämnat två lappar på brottsplatsen; en i entrén bredvid Meliha Kasics skadade kropp på vilken han skrivit "*Hon var rysk agent*" och en utanför entrén vid sidan av Ferida Causevics kropp på vilken han skrivit "*De var ryska agenter*".

Det anförda talar för att det var Grigor Sargisyan som angrep Ferida Causevic och Meliha Kasic och inte tvärtom och att det i sin tur - och på sätt som Meliha Kasic berättat - var Meliha Kasic och Ferida Causevic som försvarade sig mot Grigor Sargisyan och att skadorna på honom uppstod i samband därmed.

Även om det inte finns några vittnen som har sett det inledande händelseförloppet och vars uppgifter motbevisar Grigor Sargisyans version anser tingsrätten att den med hänsyn till Meliha Kasic alltigenom trovärdiga och i alla övriga delar påvisat riktiga uppgifter framstår som obefogad.

Att Grigor Sargisyans motiv till gärningen synes vara att förhindra en tvångsanslutning till ett nätverk av ryska agenter för att undvika att bli mördad kan inte läggas till grund för någon nödvärnsrätt. En rätt till nödvärn förutsätter ett betydligt närmare tidsmässigt samband,

nämligen att någon fredar sig mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp. Grigors Sargisyan's motiv har i stället viss betydelse för bedömningen av hans uppsåt, se nedan.

Hade Grigor Sargisyan uppsåt att döda eller allvarligt skada Ferida Causevic och Meliha Kasic?

Rättsliga utgångspunkter för uppsåtsbedömningen

I enlighet med huvudregeln om bevisbördans placering i brottmål är det åklagaren som ska styrka sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt bortom rimligt tvivel att en gärningsperson har handlat med uppsåt. När det gäller ansvar för misshandelsbrott ska uppsåtet avse dels att det är en annan person som gärningsmannen angriper, dels att personen därigenom tillfogades (i detta fall) kroppsskada. För att någon ska dömas för försök till mord krävs dessutom att uppsåtet avser att den person som gärningen riktade sig mot skulle dö.

Vid bedömningen av om en gärningsperson har haft uppsåt till det våld som han eller hon har utövat är den naturliga utgångspunkten för uppsåtsbedömningen det sätt på vilket gärningsmannen agerat i den aktuella situationen. Ibland har sådant som inträffat före eller efter händelsen också betydelse vid uppsåtsbedömningen.

Om en gärningsperson lider av en psykisk störning kan det vara svårare att bedöma uppsåtsfrågan än i andra fall. Det gäller särskilt om den psykiska störningen var allvarlig eller om gärningspersonen var psykotisk. Högsta domstolen har i flera avgöranden anmärkt att dessa svårigheter inte motiverar ett avsteg från hur uppsåtsprövningen normalt ska genomföras. I princip ska alltså uppsåtskravet uppfattas på samma sätt och en vanlig uppsåtsbedömning ska ske även vid gärningar som har begåtts av personer med psykisk störning. Principen har ansetts vara att uppsåt inte föreligger om en person utan den psykiska störningen, men med samma föreställning om sakförhållandena, inte skulle ha bedömts ha uppsåt. Se bl.a. NJA 2004 s. 702, NJA 2012 s. 45 och NJA 2020 s. 169.

I uppsåtskravet ligger även ett allmänt krav på medvetenhet. Om en gärningspersons medvetande har varit grumlat föreligger inte uppsåt i straffrättslig mening. Det så kallade medvetandekravet har särskild betydelse när gärningspersonen lider av en allvarlig psykisk störning i form av en akut psykos med bristande verklighetsuppfattning; gärningspersonen måste även i dessa fall vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. Högsta domstolen har beskrivit detta som att gärningspersonen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas, se NJA 2020 s. 169. Det ska dock noteras att det förhållandet att gärningspersonen på grund av sitt tillstånd har en helt felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden inte hindrar att medvetandekravet är uppfyllt.

Grigor Sargisyan har varit medveten om sitt handlande

Enligt tingsrättens uppfattning råder det inte någon tvekan om att Grigor Sargisyan led av vanföreställningar i samband med gärningarna. Att så var fallet framgår även av det rättspsykiatriska utlåtandet. Dessutom håller tingsrätten för uteslutet att Grigor Sargisyan annars skulle ha haft någon som helst anledning att döda Ferida Causevic eller skada Meliha Kasic.

Trots detta anser tingsrätten att utredningen ger tillräckligt stöd för slutsatsen att Grigor Sargisyan varit medveten om sitt handlande och att han – utifrån sin föreställning om sakförhållandena – haft uppsåt till det han gjort mot målsägandena. Även om Grigor

Sargisyans agerande varit främmande och obegripligt i många avseenden framstår hans handlande som kontrollerat, individuellt anpassat och organiserat. Våldsanvändningen har varit ändamålsenlig i så måtto att den främst riktat sig mot målsägandenas överkroppar och huvuden. Grigor Sargisyan motivation genom gärningen synes ha varit att angripa Meliha Kasic och det framstår som att Ferida Causevic stod i vägen för honom. Angreppet mot Meliha Kasic har haft en tydligt uppsökande karaktär. Det har pågått en längre tid och präglats av oerhörd brutalitet med olika typer av våldsinslag; tryckande knivvåld, huggande knivvåld, slag och stampningar. Dessutom har Grigor Sargisyan återvänt efter att ha lämnat platsen, för att då lämna lapparna och utsätta Meliha Kasic för ytterligare våld. Även om Grigor Sargisyan lidit av vanföreställningar är det tydligt att han anpassat sitt handlande efter nya omständigheter, såsom att han sparkat Meliha Kasic i huvudet då hon tillfälligt fått tag i kniven. Att Grigor Sargisyan lämnade platsen för att sedan återvända och på nytt angripa Meliha Kasic ger ytterligare stöd för slutsatsen att hans handlande präglades av såväl motivation som handlingskontroll.

Sammantaget föranleder det anförda tingsrätten att dra slutsatsen att Grigor Sargisyan visserligen lidit av vanföreställningar och av allt att döma agerat personlighetsfrämmande. Grigor Sargisyan har däremot agerat på ett rationellt och ändamålsenligt sätt med en tydlig början och ett självvalt slut. Mot den bakgrunden har åklagaren visat att det föreligger sådana omständigheter som ger stöd för slutsatsen att Grigor Sargisyan varit medveten om sitt handlande, jfr NJA 2020 s. 169.

Vad omfattas av Grigor Sargisyans uppsåt?

Vid bevisvärderingen beträffande uppsåt i förhållande till mord och mordförsök är själva angreppssättet av särskild betydelse. Vid sidan av angreppssättet måste emellertid övriga omständigheter också vägas in i bedömningen. Som framgått ovan har Grigor Sargisyan utdelat ett mycket stort antal knivhugg mot överkroppen och huvudet på Ferida Causevic och Meliha Kasic. Att angripa någon på det sätt som skett är ett sådant angreppssätt som ensamt utgör bevisfaktum nog för att angriparen hade ett uppsåt att döda. Det råder därmed ingen tvekan om att Grigor Sargisyan hade uppsåt att döda såväl Ferida Causevic som Meliha Kasic.

Av utredningen framgår att det fanns en påtaglig risk för att Meliha Kasic skulle dö.

Enligt 3 kap. 2 § brottsbalken ska uppsåtligt dödande som med hänsyn till de omständigheter som föranledde gärningen eller annars är att anse som mindre grov inte bedömas som mord utan som dråp. Omständigheterna talar i detta fall för att gärningen ska bedömas som försök till mord. Tingsrätten fäster särskilt avseende vid angreppssättet. Slutsatsen är därmed att gärningen varken i förhållande till Ferida Causevic eller Meliha Kasic i är mindre grov. Gärningarna ska alltså bedömas som mord och försök till mord.

Påföljd

Grigor Sargisyan döms nu för mord och för försök till mord. Gärningarna har inneburit svårt lidande för målsägandena. De har angripits på ett särskilt hänsynslöst sätt i sitt hem, förloppet har varit utdraget och de har upplevt stark dödsångest, både för egen och annans del. Straffvärdet uppgår därför till livstids fängelse. Att Grigor Sargisyan till följd av den allvarliga psykiska störningen haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande påverkar inte straffvärdet i sådan utsträckning att det bör bli fråga om ett tidsbestämt straffvärde (jfr 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken).

Efter den rättspsykiatriska undersökningen har gjorts bedömningen att Grigor Sargisyan lider av en allvarlig psykisk störning, att han även gjorde det vid tillfället för de åtalade

gärningarna, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Grigor Sargisyan till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. I utlåtandet anges också att det till följd av den allvarliga psykiska störningen finns en risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Tingsrätten ansluter sig till de bedömningar som redovisas i det rättspsykiatriska utlåtandet och anser att det finns förutsättningar för att överlämna Grigor Sargisyan till rättspsykiatrisk vård och att det är den påföljden som ska väljas.

Den rättspsykiatriska vården ska med hänsyn till återfallsrisken förenas med särskild utskrivningsprövning.

Häktning

Mot bakgrund av gärningarnas straffvärde och med hänsyn till att det inte är uppenbart att skäl för häktning (recidivfara och flyktfara) saknas ska Grigor Sargisyan vara kvar i häkte till dess domen inte längre får överklagas.

Skadestånd

Genom brottsligheten har Grigor Sargisyan utsatt målsägandena för mycket allvarliga kränkningar av deras personliga integritet samt åsamkat dem psykiskt och fysiskt lidande.

Grigor Sargisyan har begärt att skadeståndet ska jämkas eftersom han begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen ska den som vållar skada under påverkan av en allvarlig psykisk störning eller av någon annan psykisk störning som inte är självförvållad och tillfällig ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till hans sinnestillstånd, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Bestämmelsen lämnar utrymme för hänsyn till en rad olikartade förhållanden. Varken lagtexten eller förarbetena ger någon närmare vägledning angående i vilka fall nedsättning bör ske med stöd av bestämmelsen, men av praxis framgår att tillämpningen ska vara restriktiv (se bland annat NJA 1979 s. 581 och NJA 1992 s. 541).

Även om tillämpningen bör vara restriktiv är det givet att omständigheterna kan vara sådana att nedsättning bör ske. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1999 s. 441 anförts att av avgörande betydelse i det hänseendet måste vara arten och graden av den störning som gärningsmannen haft liksom det sätt på vilket störningen påverkat hans handlande. I Grigor Sargisyans fall har tingsrätten bedömt att han varit medveten om sitt handlande och att hans gärningar företagits på ett för honom i stunden rationellt sätt med direkt uppsåt att döda eller skada målsägandena. Mot den bakgrunden och särskilt med beaktande av den restriktivitet som ska prägla tillämpningen av jämningsbestämmelsen anser tingsrätten efter den samlande bedömning som ska göras att någon nedsättning av skadeståndet inte ska göras.

Utvisning

Grigor Sargisyan är medborgare i Armenien men har som närstående till sin lillebror beviljats permanent uppehållstillstånd i Sverige. Av ett yttrande från Migrationsverket framgår bland annat att den allmänna politiska och säkerhetsmässiga situationen i Armenien inte är sådan att det föreligger hinder mot att verkställa avlägsnandebeslut samt att Grigor Sargisyan, enligt den information Migrationsverket har, inte har något hinder mot att återvända till Armenien. Grigor Sargisyan har själv uppgett att han anlände till Sverige när han var 14 år, att

han har sin familj här och att han önskar fortsätta sitt liv här.

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen förutsätter ett beslut om utvisning att utlänningen döms för ett brott som kan föranleda fängelse. Utvisning får ske bara om utlänningen döms till en svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar. För utvisning i sistnämnda avseende förutsätts normalt att brottet har ett straffvärde om fängelse i minst ett år (se prop. 1993/94:159 s. 33).

Grigor Sargisyan har nu befunnits skyldig till brott som kan föranleda fängelse och han döms till en svårare påföljd än böter. Den samlade brottsligheten har ett straffvärde som uppgår till livstids fängelse. Härtill kommer att brottens karaktär och vad som framgår av det rättspsykiatriska utlåtandet tydligt visar att det föreligger en risk för att Grigor Sargisyan kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Så långt föreligger alltså förutsättningar att utvisa honom ur landet. Vid bedömningen av om utvisning ska ske ska vidare, enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen, hänsyn tas till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Därvid ska rätten särskilt beakta utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige, utlänningens övriga familjeförhållanden och hur lång tid utlänningen har vistats i Sverige.

Vad som framkommit om Grigor Sargisyans levnadsomständigheter och släktförhållanden här i landet utgör inte hinder mot utvisning. De brott han nu döms för är vidare av ett så allvarligt slag att utvisning är påkallad med hänsyn till allmän ordning och säkerhet enligt vad som anges i 8 kap. 5 § utlänningslagen. Vad som ovan anförts innebär att Grigor Sargisyan ska utvisas ur landet. På grund av brottslighetens höga straffvärde finns vidare skäl att förordna att återreseförbudet ska gälla för all framtid.

Ersättningen till försvararen och målsägandebiträdet

Vad den offentliga försvararen har begärt i ersättning är rimligt.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning med sammanlagt 160 941 kr, innefattande 74,25 timmars arbete. Av en arbetsredogörelse framgår att 30 timmar lagts på genomläsning av förundersökningen. Åklagaren har i ett yttrande anført att den tiden framstår som väl tilltagen. Tingsrätten instämmer i den bedömningen och anser att en rimlig tidsåtgång för genomläsning av förundersökningen inte överstiger 20 timmar. Övriga poster är rimliga och ska fastställas.

Övriga frågor

Eftersom Grigor Sargisyan döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Åklagarens särskilda yrkande om förverkande är medgivet och ska bifallas.

Sekretess ska fortfarande gälla för de uppgifter beträffande Grigor Sargisyans personliga omständigheter, läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål mm. och i det rättspsykiatriska utlåtandet, som tagits upp inom stängda dörrar. Detsamma gäller de fotografier av målsägandena som visats upp inom stängda dörrar.

Rätten

Rådmannen Elin Carbell Brunner samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Elin Carbell Brunner

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 10 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.