



PARTER OCH DOMSLUT

Danial Mohammadi

Parter

Tilltalad

Danial Mohammadi, 19950109-1251
Solbacken 2 C Lgh 1001, 833 34 Strömsund
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Mico Carlemår
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30, 831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Lillemor Ersberg, Emil Tiberg och Olle Högman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Domslut

Brott som Danial Mohammadi döms för

Grov mordbrand, 2025-04-08, 13 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Utvisning

Danial Mohammadi utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Danial Mohammadi ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
063-15 06 00

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webb
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personundersökning i brottmål, m.m. (aktbil 61), det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil 75), med undantag för sidan 1 i aktbil 61 och 75, samt bilaga till protokoll (aktbil 68) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Danial Mohammadi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mico Carlemår ska få ersättning av staten med 96 791 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 295 kr arbete
- 6 526 kr tidspillan
- 4 612 kr utlägg
- 19 358 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Danial Mohammadi ska dömas för grov mordbrand enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MORDBRAND (5000-K379490-25)

Danial Mohammadi har på okänt sätt anlagt en brand på Solbacken 2 C, Strömsund, Strömsunds kommun. Det hände den 8 april 2025. Branden innebar fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts i ett flerfamiljshus i ett område där den kunde sprida sig till annat flerfamiljshus samt då den inneburit fara för flera människors liv eller hälsa.

Danial Mohammadi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

ALLMÄNFARLIG VÅRDSLÖSHET, GROVT BROTT

Danial Mohammadi har umgåtts ovarsamt med bensin och glöd och därmed oaktsamt vållat en brand. Det hände den 8 april 2025 på Solbacken 2 C, Strömsund, Strömsunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden vållats i ett flerfamiljshus i ett område där den kunde sprida sig till annat flerfamiljshus samt då den inneburit fara för flera människors liv eller hälsa.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Danial Mohammadi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Danial Mohammadi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Danial Mohammadi ska dömas för grov mordbrand, alternativt allmänfarlig vårdslöshet, grovt brott samt att han ska utvisas ut riket.

Danial Mohammadi har förnekat gärningen och gjort gällande att han varken uppsåtlig eller av oaktsamhet har anlagt branden. Han har medgett att den startat i hans lägenhet men han har förklarat att det var en olyckshändelse. Han har bestritt utvisningsyrkandet.

Bakgrund

Tisdag den 8 april 2025 vid ca kl. 20:26 fick 112 larm om en brand i en lägenhet på Solbacken 2C i Strömsund. Stora lågor slog ut från lägenheten på nedre plan, från Danial Mohammadis bostad. Räddningstjänsten anlände kl. 20:35 och påbörjade släckningsarbetet. Belinda Wester, boende i en lägenhet ovanför Danial Mohammadis, stod på balkongen och skrek på hjälp. I en intilliggande bostad fanns fyra äldre personer, 72-74 år gamla, som fick tas ner med stege efter att någon lyfts över balkongräcket. Många aktörer har berättat att de hörde en kraftig smäll, som om något exploderat i lägenheten. Danial Mohammadis och Belinda Westers lägenheter blev totalförstörda.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapporter, fotografier tagna av vittnet Per-Fredrik Moden och av blåljuspersonal, protokoll brandplatsundersökning, sakkunnigutlåtande brandfarlig vätska, sakkunnigutlåtande upprättat av olycksutredare Henrik Jönsson, journalanteckningar och rättsintyg.

Danial Mohammadi har hörts. På åklagarens begäran har även målsägandena Tommy Holmlander (boende i huset), Belinda Wester (boende i lägenheten

ovanför) och Synnöve Vikestad (boende i huset), samt vittnena Per-Fredrik Modén, Oskar Engstrand (polis), Mikaela Karlsson (vårdpersonal), Ted Persson (kriminaltekniker), Henrik Jönsson (olycksutredare) och Stefan Jönsson (VD för bostadsbolaget) hörts.

Av protokoll över brandplatsundersökning framgår i huvudsak följande

Solbacken 2 är ett flerfamiljshus och består av 2 våningsplan och har 3 trappuppgångar (A, B, C). Byggnaden består av en betongkonstruktion. Ytterväggarnas ytor består av tegel samt träpanel. Taket är av träkonstruktion. På fastighetens baksida, sett från den lägenhet som brunnit på bottenplan iakttogs glassplitter ca 19 meter från där fönsterrutan suttit. Glasbitarna var klara i färgen, ej brand/rökpåverkade och hade skarpa kanter. Glasbitarna uppmättes till olika mått ca 5-10 cm långa.

Slutsatser från brandundersökningen

Primärt brandområde

På grund av kraftigt brandförlopp där det är totalbrand i hall och vardagsrum samt att det både i hallen och vardagsrummet brunnit ända ner till under golvnivån så att underlaget i form av sand framträtt, ger stöd för att det primära brandområdet varit någonstans i området vardagsrum/hall.

Brandorsak

På grund av stora brandskador och få kvarvarande brandmönster i lägenheten går det inte att fastställa brandorsaken.

Brandförlopp

Brandskadorna och brandmönstren på insida lägenhetsdörr, hall och vardagsrum visar att branden startat i området hall/vardagsrum eller dess omedelbara närhet. Tidigt i brandförloppet har vardagsrumsfönstret gått sönder och utseendet och spridningen på de glasbitar som iakttogs upp till ett avstånd av

19 meter från fastigheten ger stöd för att det skett en explosion och branden har spridit sig via träfasaden upp mot taket. Vid något tillfälle under brandförloppet har lägenhetsdörren varit i ett öppet läge och branden har då spridit sig vidare ut genom den öppna dörren till trapphuset.



Av sakkunnigutlåtandet framgår den sakkunniges samlade bedömning. Utifrån de uppgifter som inkommit är bedömningen:

- Brand- och rökspridning har inträffat inom startutrymmet, det vill säga aktuell lägenhet.
- Brandspridning har inträffat till trapphuset och till lägenheten rakt ovanför samt till lägenheten på samma våningsplan och till hela vinden. Rökspridning har inträffat till samtliga 12 lägenheterna i byggnad med adress Solbacken 2.
- Det har inträffat rökspridning till intilliggande byggnad med adress Solbacken 3 och Solbacken 4.
- Det har förelegat risk för brandspridning till framför allt intilliggande byggnad med adress Solbacken 3. Risk för brandspridning till andra intilliggande byggnader påverkas av ett antal faktorer och kan inte uteslutas.
- Det har förelegat risk för människors liv och hälsa i byggnaden med adress Solbacken 2. Risk har även, på grund av rökspridning, förelegat

för människors liv och hälsa i intilliggande byggnaderna med adress Solbacken 3 och Solbacken 4.

Danial Mohammadi har berättat i huvudsak följande. Han har mått dåligt de senaste åren och inte jobbat. De senaste två åren har han bara träffat handläggare hos socialtjänsten och annars knappt lämnat lägenheten. Folk i stan baktalade honom. Den 8 april 2025 var som vanligt; han rullade sina cigaretter efter att ha besökt ICA. Exakt vad som hände kommer han inte ihåg; allt i hjärnan var komplicerat. Han satt i soffan, den som också var hans säng. Det fanns ett lågt soffbord bredvid. På soffbordet hade han en burk/flaska med bensin. Något lock hade den inte. Glöden från cigaretten måste ha hamnat i bensinen. Han har något minne av att ha slagit till något med handen, kanske burken. Lågorna spred sig till soffan. Han försökte släcka branden, men lyckades inte. Det hördes en jättesmäll och då sprang han ut genom ytterdörren. När han kom ut knackade han på hos grannen och bad denne ringa polisen. Skälet till bensinflaskan var att han brukade använda bensin när han gjorde upp eld utomhus. Han tänkte inte på att det kan vara farligt att förvara bensin inomhus. Han flyttade på flaskan då han städade lägenheten. Socialhandläggaren hade lovat hjälpa honom för det fall han städade lägenheten. Han var arg på socialtjänsten som inte ville ordna en flygbiljett till honom för att han skulle besöka familjen i Iran. Därför hade han av ilska slagit handen i en glasdörr i lägenheten och fått uppsöka vårdcentralen och hade av det skälet sagt att han skulle bränna upp huset och brinna inne. Han hade inte fått något besked på sin ansökan om resa från socialtjänsten; handläggaren ansåg att han hade för höga krav.

Domskäl

Skuld

Vad som är utrett i detta fall

Branden har startat i Danial Mohammadis lägenhet och fått ett snabbt förlopp. Både hans lägenhet och den på andra våningen, Belinda Westers lägenhet, blev helt utbrända. Hon stod på balkongen till sin lägenhet och skrek förtvivlat på hjälp och fick så småningom evakueras via en stege. Lägenheten där Tommy Holmlander befann sig tillsammans med tre äldre jämnåriga vänner, blev skadad och de fick under stort besvär evakueras via en stege. Allt talar för det Danial Mohammadi uppgett, att han haft bensin i lägenheten, utan lock på flaskan/burken samt att han rökt samtidigt att det orsakat det snabba förloppet. Att många personer uppgett och även utredningen visat att det skett ett explosionsartat tillstånd kan förklaras av att syre kom in i lägenheten när Danial Mohammadi sprang ut och lämnade dörren öppen. Om inte Danial Mohammadi haft något annat brandfarligt i lägenheten, vilket inget tyder på, borde inte explosionen ha inträffat förrän han öppnat ytterdörren till lägenheten, vilket gör att hans uppgifter att han lämnade lägenheten efter explosionen inte helt stämmer. Sammantaget kan dock slås fast att branden orsakats av Danial Mohammadi. Gärningen är objektivt en mordbrand.

Uppsåt till gärningen

Danial Mohammadi har hävdatt att det var en olyckshändelse och att han inte haft för avsikt att tända eld på lägenheten. Hans berättelse om händelsen har varit mycket svårbegriplig och uppgifterna har ändrats. Det är ytterst osannolikt att någon har en flaska/burk med bensin stående på sitt soffbord utan att det finns ett lock för bensinen. Uppgifterna från Danial Mohammadi har varierat från att han var frustrerad över socialtjänsten och kan ha slagit till flaskan/burken. Helt klart är att Danial Mohammadi har isolerat sig i ca två år, bara träffat handläggaren hos socialtjänsten och som vägrat låta honom få en

resa till Iran bekostad av samhället; det var en frustration hos Danial Mohammadi. Troligen är det skälet till elden i lägenheten. Socialtjänstens krav på städning kan också spela in. Hans egna uppgifter om olycka på grund av att han slog ner en flaska med bensin samtidigt som han rökte kan lämnas utan avseende, utan allt talar för ett medvetet agerande i frustration över socialtjänsten och hans egen situation. Och var det så att han slog ut flaskan/burken med bensin i lägenheten samtidigt som han rökte så var han likgiltig för effekten av agerandet, dvs. branden, och hade i vart fall likgiltighetsuppsåt.

Danial Mohammadi ska därför dömas för mordbrand.

Rubricering

Den som anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för mordbrand till fängelse, lägst två och högst åtta år. Är brottet att anse som grovt, döms för grov mordbrand till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid.

Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydenhet.

Vid branden på Solbacken 2 blev två lägenheter helt utbrunna, vilket innebär skador i miljonklassen. Dessutom var det fara för flera personers liv eftersom brandförloppet var mycket snabbt och trappuppgångarna blev rökfyllda. Det fanns även en risk för spridning till ett närliggande hus. Gärningen ska bedömas som grov mordbrand.

Påföljd

Allmänt om straffvärdet

Straffskalan för grov mordbrand utgår från fängelse i lägst sex år. Straffvärdet i aktuellt mål ligger något år över miniminivån, kring sju år.

Personliga förhållanden och val av påföljd

Danial Mohammadi dömdes den 12 februari 2019 för skadegörelse till villkorlig dom och böter. Läkarintyget från maj 2025 har gett indikationer på ett behov av en rättspsykiatrisk undersökning.

Slutsatsen i det rättspsykiatriska utlåtandet är

att Danial Mohammadi har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning,

att han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning,

att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,

att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap brottsbalken,

att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall brottslighet av allvarligt slag.

Tingsrättens bedömning

När den som lider av en allvarlig psykisk störning har begått ett brott, och påföljden inte kan stanna vid böter, får domstolen bestämma om överlämnande till rättspsykiatrisk vård. En förutsättning för detta är att det med hänsyn till den tilltalades psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att han eller hon är intagen på en sjukvårdsinrättning för rättspsykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Om brottet har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning får domstolen besluta om

särskild utskrivningsprövning, om det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. I förarbetena har uttalats att utgångspunkten bör vara att rättspsykiatrisk vård ska komma till stånd om förutsättningarna för sådan vård är uppfyllda (prop. 1990/91:58 s. 534).

Vid bedömningen av om överlämnande till rättspsykiatrisk vård är lämpligt ska inte bara den tilltalades behov av psykiatrisk vård vägas in utan även skyddsaspekterna, dvs. risken för att den tilltalade begår nya brott. Möjligheten att besluta om särskild utskrivningsprövning ska utnyttjas främst då risken för återfall är beaktansvärd och avser brott som riktar sig mot eller innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet.

Det rättspsykiatriska utlåtandet visar tydligt att Danial Mohammadi är i behov av rättspsykiatrisk vård. Eftersom det finns en klar risk för återfall i brott, av allvarligt slag, ska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Danial Mohammadi ska utvisas ur riket. Migrationsverket har i yttrande anfört följande. Danial Mohammadi är folkbokförd i landet sedan år 2011. Han beviljades det året, som då minderårig, permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring på grund av den anförda hotbilden utgående från en enskild person i hemlandet. I nuläget är inte den allmänna situationen i Afghanistan för vuxna män sådan att denna i sig själv är skydds-; status- eller tillståndsgrundande.

Migrationsverket kan i nuläget 14 år senare inte anse det som konstaterat att den tidigare som statusgrundande anförda hotbilden utgående från en enskild person fortfarande skulle föreligga i dagsläget vid en framtidsytande bedömning av riskerna för individen vid ett återvändande till hemlandet. En alternativ

skyddsstatusförklaring kan komma att återkallas vid grov brottslighet. Danial Mohammadi saknar folkbokförda relationer.

Migrationsverket kan på föreliggande underlag inte konstatera att ett hinder mot verkställighet enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen kommer att föreligga vid den tidpunkten när en verkställighet av ett utvisningsbeslut blir aktuell att genomföra efter ett eventuellt straffavtjänande.

Tingsrättens bedömning

Den 1 augusti 2022 trädde nya bestämmelser i kraft som rör utvisning. De grundläggande förutsättningarna för utvisning på grund av brott är en utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter, och

1. gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller
2. brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

I den nya regleringen ställs högre krav på utlänningens etablering i det svenska samhället för att vederbörande inte ska bli utvisad. Anknytning och vistelsetid får viss betydelse.

Danial Mohammadi har vistats i landet under rätt lång tid men har aldrig etablerat sig i samhället, har knappt arbetat, inte lärt sig språket trots att han varit här länge och som ung person.

Risken för fortsatt brottslighet är hög i allvarlig brottslighet. Han har ställt höga krav på socialtjänsten för att de ska uppfylla hans orimliga krav. Det föreligger

inte heller hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen. Uppgifter från Migrationsverket i den rättspsykiatriska utredningen talar dessutom för att Danial Mohammadi inte kommit med sanningsenliga uppgifter vid ansökan om uppehållstillstånd. På grund av det grova brott han döms för, att han inte etablerat sig i samhället under de 14 år han vistats här samt att det inte föreligger hinder mot verkställighet, ska han därför utvisas ur riket.

Häktning

Danial Mohammadi ska vara fortsatt häktad i målet. Skälet är presumptionen vid brott som det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader samt att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas mot bakgrund av recidivfara.

Övrigt

Advokat Mico Carlemårs kostnadsanspråk är skäligen och ska bifallas. På grund av Danial Mohammadis ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen.

Eftersom Danial Mohammadi döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

F.d. chefsrådmannen Lena Hjelmtorp samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. chefsrådmannen Lena Hjelmtorp

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 19 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.