



PARTER OCH DOMSLUT

Sofie Andersson

Parter

Tilltalad

Jennie Magdalena SOFIE Andersson, 19910227-5865
Jämtlandsgatan 36, 842 34 Sveg

Offentlig försvarare
Advokat Jan Heilborn
Heilborns Advokatbyrå HB
Kyrkgatan 49, 831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare David Kahl
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande

Sekretess MÅA

Målsägandebiträde
Advokat Emma Fällman
Fällman Advokatbyrå
Storgatan 44, 831 33 Östersund

Domslut

Brott som Sofie Andersson döms för

Barnpornografibrott, ringa brott, 2022-05-20 – 2022-05-31, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 2 st brottsbalken

Åtal som Sofie Andersson frikänns från

Sexuellt ofredande, 2022-05-20 – 2022-05-31, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Påföljd

80 dagsböter om 50 kr (4 000 kr)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
063-15 06 00

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webb
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Sofie Andersson ska betala skadestånd till Sekretess MÅA med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Sofie Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja sekretess MÅAs identitet.

Brottsofferfond

Sofie Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Heilborn ska få ersättning av staten med 15 287 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 11 482 kr arbete
- 700 kr tidsspillan
- 48 kr utlägg
- 3 057 kr mervärdesskatt

Emma Fällman ska få ersättning av staten med 7 889 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 311 kr arbete
- 1 578 kr mervärdesskatt

Sofie Andersson ska betala tillbaka 2 318 kr av kostnaderna till staten.

Filip Olson

Parter

Tilltalad

Ulf FILIP Olson, 19980702-4477
Jämtlandsgatan 36, 842 34 Sveg

Offentlig försvarare
Advokat Anders Cederberg
Partner Advokatbyrå i Östersund AB
Prästgatan 31 B, 831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare David Kahl
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande

Sekretess MÅA

Målsägandebiträde
Advokat Emma Fällman
Fällman Advokatbyrå
Storgatan 44, 831 33 Östersund

Domslut

Åtal som Filip Olson frikänns från

Barnpornografibrott, 2022-05-20 – 2022-05-31, 16 kap 10 a § 1 st 1 p
brottsbalken

Sexuellt ofredande, 2022-05-20 – 2022-05-31, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i
sin lydelse före 1 augusti 2022

Skadestånd

Sekretess MÅA:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess MÅAs identitet.

Ersättning och återbetalning

Anders Cederberg ska få ersättning av staten med 13 274 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 9 569 kr arbete
- 1 050 kr tidspillan
- 2 655 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sofie Andersson och Filip Olson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

SEXUELLT OFREDANDE (Sofie Andersson och Filip Olson)
Sofie Andersson och Filip Olson har tillsammans och i samförstånd genomfört och filmat oralsex i direkt närvaro av NN2 som vid tillfället var ungefär 2,5 år gammal, handlingen har varit ägnad att väcka obehag och/eller ägnad att kränka NN2:s sexuella integritet. Det hände mellan den 20 maj 2022 och den 31 maj 2022 på Olingdal 466, Sveg, Härjedalens kommun.

Sofie Andersson och Filip Olson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand
OFREDANDE

Enligt ovan. Agerandet har varit hänsynslöst och gärningen var ägnad att kränka NN2:s frid på ett kännbart sätt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sofie Andersson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Filip Olson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

BARNPORNOGRAFIBROTT (Sofie Andersson och Filip Olson)
Sofie Andersson och Filip Olson har tillsammans och i samförstånd skildrat barn i pornografisk bild genom att spela in en pornografisk film där ett barn närvarar i bild. Sofie Andersson har även gjort filmen tillgänglig för annan. Det hände mellan den 20 maj 2022 och den 31 maj 2022 på Olingdal 466, Sveg, Härjedalens kommun, eller på annan plats i Sverige och filmen spreds via snapchat story.

Sofie Andersson och Filip Olson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress MÅA har begärt att Sofie Andersson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Filip Olson.

Sekreteress MÅA har begärt att Filip Olson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofie Andersson.

INSTÄLLNING

Sofie Andersson och Filip Olsson har vidgått de faktiska omständigheterna, men har bestritt ansvar och anfört att de saknat uppsåt. De har båda uppgett att de inte var medvetna om att barnet var i närheten vid tillfället när de hade oralsex. Filip har vidare uppgett att han inte var medveten om att Sofie spelade in detta tillfälle. Sofie har uppgett att hon inte kände till att barnet fanns med på filmen som hon gjorde tillgänglig för annan via snapchat story.

Sofie Andersson och Filip Olsson har båda bestritt skadeståndsyrkandet med hänsyn till inställningen i ansvarsdelen. Filip Olsson har i andra hand gjort gällande att det inte utgjort en allvarlig kränkning. Varken Sofie Andersson eller Filip Olsson har vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Bevisning åberopad av åklagaren

Förhör har hållits med Sofie Andersson och med Filip Olsson. Vidare har förhör hållits med vittnet Frida Hemborg och med Viktor Lundkvist. Som övrig bevisning har åberopats anmälan samt uppspelning av filmsekvensen.

Viktor Lundkvist: Han fick från bekanta kännedom om att Sofie hade delat den aktuella filmen på sin snapchat story. En film som läggs upp på snapchat story

blir tillgänglig för alla vänner som personen har och den kan sparas ned och spridas vidare. Han fick filmen av en bekant och sparade ned den och gav den till polisen.

Sofie Andersson och Filip Olson har båda berättat att de blivit bekanta med varandra via Tinder och att detta var första gången de träffades.

Sofie Andersson har vidare berättat: Filip kom hem till henne vid 23-24-tiden på kvällen. Vid tillfället hade hon barn där som låg och sov på övervåningen i huset. Hon och Filip var på nedervåningen. De drack vin, tittade på tv och hade sex med varandra i soffan. Hon minns inte att hon filmade och hon minns inte att hon har spridit filmen och vet inte heller varför hon gjorde det. Att hon inte minns beror på att det blev så traumatiskt. Hon visste inte att barnet var där. Hon har väl sedan märkt att barnet var där och har då slutat filma.

Händelsen ägde rum i Olingdal där det inte fanns någon täckning. Hon misstänker att filmen laddades upp när de åkte därifrån. Hon fick av en bekant höra att hon borde kolla sin story. Det som hon då gjorde var att ta bort filmen utan att själv kolla vad det var på den. Eftersom filmen spelades in på snapchat och sedan raderats, så har hon den inte kvar. Hon hade kanske 15-20 följare på snapchat och filmen kan ha legat uppe i några timmar.

Efter filmning på snapchat så trycker man aktivt på en knapp, antingen ett kryss och då raderas filmen, eller också en pil och då delas filmen.

Filip Olson: De satt nere i soffan. Han drack öl och Sofie drack vin. De hade sex på soffan. Han såg inte något barn i soffan när han och Sofie hade sex med varandra. Barnet måste ha smugit sig dit utan att han märkte det. Han visste inte om att det filmades. Dagen efter fick han höra att det fanns en film och att den spridits. Han tror inte att Sofie skulle sprida filmen med uppsåt.

Frida Hemborg: I detta fall är det en pågående sexuell handling mellan två vuxna och där ett barn är närvarande. Enligt hennes bedömning kan det vara kriminaliserat som barnpornografi även om barnet inte ingår i den sexuella handlingen. Hennes minnesbild är att filmsekvensen är cirka 9 sekunder lång, och att det är i en liten del av filmen som barnets ansikte syns. En film kan inte delas automatiskt på my story, utan det är något som sker genom en aktiv

åtgärd.

SKÄL

Genom den åberopade utredningen är det ostridigt att Filip och Sofie befinner sig i en soffa på husets nedervåning, att Filip utför oralsex på Sofie, att detta filmas av Sofie som håller telefonen i sin hand samt att barnet NN2 är närvarande och syns på bild sittandes i soffan bakom Filip. Vidare är det ostridigt att filmen har gjorts tillgänglig för annan genom att den spridits via Sofies snapchat story.

När det gäller vad som ska anses som barnpornografi kan det konstateras att kriminaliseringen inte har begränsats till bilder där barn själva är med i handlingar som har en sexuell innebörd utan att det är tillräckligt att barn förekommer tillsammans med en eller flera vuxna personer som utför sådana handlingar. En bild där ett barn, t.ex. genom speciella kameraarrangemang framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften, kan omfattas av bestämmelsen utan att det avbildade barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen (se prop. 1978/79:179 s. 9).

Såväl Filip och Sofie har bestritt ansvar och uppgett att de inte kände till att barnet satt i soffan när de hade detta sex med varandra.

För att Filip och/eller Sofie ska kunna dömas för sexuellt ofredande och för barnpornografibrott krävs att de faktiskt har känt till att barnet satt i soffan och var direkt närvarande. Det finns ingen anledning att ifrågasätta uppgiften om att barnet hade lagts för kvällen i sängen på övervåningen och att barnet sov när Filip kom dit sent på kvällen. Det som sedan måste ha hänt är att barnet har vaknat och gått ned och satt sig i soffan. Av filmen framgår att barnet sitter stilla i soffan och inte säger någonting. Barnet befinner sig bakom Filips rygg vilket gör att det inte går att bortse från Filips uppgift om att han inte har lagt märke till att barnet satt där.

Under filmandet har Sofie legat på rygg i soffan och hon tycks ha hållit kameran vinklad snett ovanifrån så att oralsexet syns och bakom Filip syns även barnet. Även om barnet syns, så har Sofies position i soffan varit sådan att det inte kan bortses från hennes uppgift om att barnet kan ha vaknat och smugit

sig ned till soffan utan att hon märkt det.

Det är således inte visat att Filip Olson och Sofie Andersson skulle haft uppsåt till sexuellt ofredande eller till att skildra barnet i den pornografiska filmen.

Sofie har uppgett att hon sedan måste ha märkt att barnet var där och att hon då slutade filma. I samband med det så måste Sofie också ha insett risken för att barnet kan ha kommit med på filmen, men detta har inte hindrat henne från att aktivt trycka på den knapp som gjorde att filmen delades på hennes story. Det saknar då betydelse om det saknades täckning där de först befann sig och om filmen kom att laddas upp först senare. Hon har därigenom haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till att barnet fanns med på bild i den pornografiska filmen.

Sammanfattningsvis ska båda åtalerna mot Filip Olson ogillas. Sofie Andersson döms för barnpornografibrott, ringa brott, genom att hon har spritt filmen vidare via snapchat story, medan åtalet mot henne i övrigt ogillas.

Påföljd

Påföljden för Sofie Andersson kan stanna vid dagsböter.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndsyrkandet mot Filip Olson ogillas.

Sofie Andersson har utsatt NN2 för en allvarlig kränkning när filmen spridits och ska därför utge kränkningssersättning till NN2. Skälig kränkningssersättning uppgår till 5 000 kr.

Advokatkostnader

Begärda advokatkostnader är skäliga. Sofie Andersson döms för viss del av de åtalade gärningarna och ska återbetala viss del av advokatkostnaderna till staten.

Brottsofferfond

Sofie Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Jeanette Lindberg samt nämndemännen Denise Andersson (skiljaktig mening), Lars Eric Bergman och David Carlsson (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Jeanette Lindberg

SKILJAKTIG MENING

Nämndemännen Denise Andersson och David Carlsson är skiljaktiga och anser att Sofie Andersson ska dömas för de åtalade gärningarna i dess helhet. De anser att det framgår tydligt av filmen att barnet har suttit i soffan när Sofie och Filip hade sex och att Sofie omöjligt kan ha missat det. Sofie har därmed även haft uppsåt till sexuellt ofredande och också till barnpornografibrott genom att spela in en pornografisk film där ett barn närvarar i bild. De är i övriga delar eniga med rättens övriga ledamöter.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 17 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.