



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 6

DOM
2015-11-30
Sundsvall

Mål nr
ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Ink 2015-11-30
B 1392-15
Akt.....
Aktbil..... 98

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2015-12-01
MÅLN: B 1392-15
AKTBIL: 98

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts deldom den 23 september 2015 i mål nr B 1392-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Eva Lena Rimér
Åklagarkammaren i Östersund

Motpart (Målsägande)

Simon Magnusson
Regementsgatan 42 A Lgh 1202
831 35 Östersund

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Michael Olofson
Advokaterna Olofson & Hagen Ekström AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Ann-Louise Breideby
Tängtorpet 243
836 95 Ås

2. Marlene Persson
Tängtorpet 243
836 95 Ås

3. Mats Persson
Husås 125
836 92 Lit

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 3: Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

Klagande och motpart (Tilltalad)

Fredrik Kjällander, 910425-2474
Frihetsberövande: Häktad
Sekretessmarkerad i folkbokföringen

Dok.Id 116082

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00	060-18 68 39	måndag – fredag
851 03 Sundsvall		E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00-16:00
		www.hovrattenfordrenorrland.se		

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DOM
2015-11-30

B 1008-15

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Dromberg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Prästgatan 39
831 31 Östersund

SAKEN
Dråp m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten rubricerar den åtalade gärningen mot Simon Magnusson som misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken och bestämmer påföljden till fängelse 8 år och 2 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det skadestånd som Fredrik Kjällander ska betala till Simon Magnusson bestäms till 9 730 kr, varav 2 730 kr ska betalas solidariskt med Carl Melin, jämte ränta på beloppet i enlighet med vad tingsrätten beslutat.

Fredrik Kjällander ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för obduktionsbilderna (förundersökningsprotokollet s. 132 – 133) och uppgifterna i behandlingsplanen (tingsrättens aktbilaga 92) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska bestå.

Michael Olofson får ersättning av allmänna medel med 18 360 kr, varav 6 510 kr avser arbete, 5 925 kr tidsspillan, 2 253 kr utlägg och 3 672 kr mervärdesskatt.

Jan-Åke Nyström får ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 52 639 kr, varav 26 040 kr avser arbete, 12 473 kr tidsspillan, 3 598 kr utlägg och 10 528 kr mervärdesskatt.

Johan Dromberg får ersättning av allmänna medel med 53 949 kr, varav 33 201 kr avser arbete, 5 378 kr tidsspillan, 4 580 kr utlägg och 10 790 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena ska staten stå för.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Fredrik Kjällander har yrkat att åtalen för dråp och grov misshandel samt målsägandenas respektive skadeståndstalan ogillas. Han har därvid förklarat att han har samma inställning till de yrkade beloppen som framgår av tingsrättens dom.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Mats Persson, Ann-Louise Breideby och Marlene Persson, vilka biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Fredrik Kjällander för mord och skärper straffet.

Fredrik Kjällander har motsatt sig ändringsyrkandet.

Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning att gärningen mot Andreas Persson ska bedömas som dråp och att hon vidhåller hela det alternativa gärningspåståendet.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Skuld- och skadeståndsfrågorna**

Fredrik Kjällander har i enlighet med tingsrättens dom, i inte överklagade delar, gjort sig skyldig till olaga hot, narkotikabrott, ringa brott, vid två tillfällen och brott mot knivlagen.

Grov misshandel

Ska Fredrik Kjällander dömas för den åtalade gärningen?

Utredningen i hovrätten ger inte anledning att bedöma skuldfrågan på annat sätt än tingsrätten har gjort. Det är således utrett att Fredrik Kjällander gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått.

Hur ska gärningen rubriceras?

Vid bedömningen av om misshandelsbrottet ska bedömas som grovt ska hänsyn tas till samtliga omständigheter kring gärningen. Det förhållandet att misshandeln var helt provocerad och bestod i ett slag med en flaska mot Simon Magnussons huvud talar för att bedöma brottet som grovt. I motsatt riktning talar den omständigheten att Simon Magnussons skada blev förhållandevis lindrig och att det var ett snabbt händelseförlopp. Vid en samlad bedömning finner hovrätten att misshandeln – även om den är allvarlig – inte är sådan att den ska bedömas som grov. Fredrik Kjällander ska således dömas för misshandel av normalgraden.

Skadestånd

Vid angiven utgång finner hovrätten att skadeståndet vad avser kränkning bör sättas ned till det av Fredrik Kjällander vitsordade beloppet 7 000 kr. Solidarisk skadeståndsskyldighet kommer bara i fråga när två eller flera ska ersätta samma skada (6 kap. 4 § skadeståndslagen). Ersättningen för kränkning avser inte till någon del samma skada som Carl Melin ålagts att betala kränkingsersättning för. Som en konsekvens av detta ska det belopp som Simon Magnusson ska betala solidariskt med Carl Melin sättas ned till 2 730 kr, motsvarande det av tingsrätten utdömda beloppet för sveda och värk, inkomstförlust, sjukvårdskostnad och ersättning för keps. Vad tingsrätten i övrigt har beslutat i fråga skadestånd ska fastställas.

Mord alternativt dråp alternativt grovt vållande till annans död och grov misshandel

Ska Fredrik Kjällander dömas för den åtalade gärningen?

Till en början anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, klarlagt att Andreas Persson dödades genom att han fick ett knivstick eller hugg som gick in i hjärtat och att detta orsakades av Fredrik Kjällanders kniv som denne hade i handen strax innan händelsen.

Ludvig Nielsen har relativt detaljerat berättat om gärningstillfället. Han har sålunda berättat att han gick några meter bakom Andreas Persson när Fredrik Kjällander sprang förbi honom och knuffade till eller skrek något åt Andreas Persson som vände sig om och att Fredrik Kjällander omedelbart därefter höjde sin hand ovanför huvudet och högg Andreas Persson med en kniv i bröstet. Ludvig Nielsen har förklarat att han är helt säker på att Andreas Persson först därefter föll till marken och att Fredrik Kjällanders påstående om att kniven kan ha trängt in i Andreas Persson i samband med att Andreas Persson och Fredrik Kjällander samtidigt föll till marken inte kan stämma. Ludvig Nielsens vittnesmål vinner väsentligt stöd av vad Ida Hagström och Gabrielle Forsberg Nord berättat, även om inte någon av dem sett själva knivskärningen. Ida Hagström har berättat att hon såg Fredrik Kjällander gå efter Andreas Persson, att Andreas Persson vände sig mot Fredrik Kjällander, att de började "tjafsa", att Fredrik Kjällander då hade en kniv i handen och att Andreas Persson i det närmaste omedelbart därefter låg på marken knivskuren. Gabrielle Forsberg Nord har uppgett att Andreas Persson, som hon iakttog bakifrån, utropade "han hugger mig" samtidigt som han höll sig för bröstet och backade några steg bakåt innan han föll ihop samt att endast Fredrik Kjällander då befann sig i Andreas Perssons omedelbara närhet. Vidare vinner Ludvig Nielsens lämnade uppgift om att hugget kom uppifrån och ner mot Andreas Perssons bröstorg stöd av det rättsmedicinska utlåtandet.

Mot bakgrund av det anförda, och på av tingsrätten i övrigt anförda skäl, finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Kjällander dödat Andreas Persson genom att sticka eller hugga honom med en kniv i

bröstet när de stått upp mitt emot varandra. På av tingsrätten anförda skäl har Fredrik Kjällander inte haft någon rätt till nödvärn.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Fredrik Kjällander handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Han har således haft uppsåt att döda Andreas Persson.

Ska gärningen rubriceras som mord eller dråp?

Som tingsrätten anfört är utgångspunkten att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. För att gärningen ska vara att bedöma som dråp krävs att brottet är att anse som mindre grovt, dvs. omständigheterna sammantagna ska vara sådana att de framstår som klart förmildrande (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2013 s. 376).

Inget annat kan anses utrett än att händelsen inleddes med att andra personer, däribland Andreas Persson, gick till fysiskt angrepp mot Fredrik Kjällander och hans sällskap, detta till synes som en hämnd för vad Simon Magnusson tidigare under kvällen blivit utsatt för av Fredrik Kjällander och Carl Melin. Det framgår vidare av Olle Fridells och Alfred Jonassons vittnesmål att Fredrik Kjällander strax före aktuell händelse blev slagen till marken. Det får därför antas, som tingsrätten anfört, att Fredrik Kjällander, som inte haft en direkt avsikt att döda Andreas Persson, handlat i affekt i en upprörd situation. Hovrätten finner därför vid en samlad bedömning, i likhet med tingsrätten, att gärningen ska rubriceras som dråp.

Skadestånd

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska tingsrättens dom i fråga om skadestånd fastställas.

Påföljd

Med hänsyn till att hovrätten bedömt gärningen mot Simon Magnusson som misshandel av normalgraden anser hovrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse åtta år och två månader. På grund av det höga straffvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Skäl föreligger inte att sätta straffet lägre än vad som följer av brottslighetens straffvärde.

Ersättningen till försvararen

Johan Dromberg har, utöver arbete samt tidsspillan och utlägg i samband med huvudförhandlingen, yrkat ersättning för tidsspillan och utlägg för fem besök hos Fredrik Kjällander på häktet. Det framstår inte som befogat med ett så stort antal besök på häktet och detta har inte heller särskilt motiverats av Johan Dromberg i kostnadsräkningen. Hovrätten finner vid en samlad bedömning att Johan Dromberg får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för två besök på häktet. Ersättningen för tidsspillan ska därför bestämmas till 5 378 kr motsvarande 4,5 timmar och för utlägg till 4 580 kr. Vad gäller ersättningen för utlägg har hovrätten reducerat denna med de tre billigaste kostnadsposterna. Vad Johan Dromberg yrkat i övrigt får anses skäligt och ska dömas ut.

Häktning

Eftersom det för brottet dråp inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och då det finns risk för att Fredrik Kjällander på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DOM
2015-11-30

B 1008-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 28 december 2015**.

Susanne Hård

Fredrik Johnsson

Irja Hånell

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsråden Fredrik Johnsson, referent, och Irja Hånell samt nämndemännen Kenneth Högberg och Kristina Klittervall. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM (DELDOM)
2015-09-23
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 1392-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

CARL Melin, 19920204-1050
c/o Heilborns advokatbyrå
Kyrkgatan 49
831 34 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Arnqvist
Heilborns Advokatbyrå HB
Kyrkgatan 49
831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Lillemor Ersberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Simon Magnusson
Regementsgatan 42 A Lgh 1202
831 35 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Michael Olofson
Advokaterna Olofson & Hagen Ekström
AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-06-06
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-11-09

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 06 90	måndag - fredag
831 28 Östersund		E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.ostersundstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

Carl Melin ska utge skadestånd till Simon Magnusson med 9 730 kr, varav 4 730 kr ska utges solidariskt med Fredrik Kjällander, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linda Arnqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 394 kr. Av beloppet avser 17 317 kr arbete, 598 kr tidsspillan och 4 479 kr mervärdesskatt.
2. Michael Olofson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 19 530 kr. Av beloppet avser 15 624 kr arbete och 3 906 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Carl Melin ska till staten betala tillbaka kostnaderna för blodprovtagning och analys med 1 525 kr.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM (DELDOM)
2015-09-23
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 1392-15

Tilltalad

FREDRIK Claus Torvald Kjällander, 19910425-2474
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Dromberg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Prästgatan 39
831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Lillemor Ersberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Ann-Louise Breideby
Tängtorpet 243
836 95 Ås

Målsägandebiträde:

Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

2. Rebecca Johansson Jonsson
c/o Emelie Mattsson Lundqvist
Hemvägen 49 Lgh 1002
831 61 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ederwall
Advokatfirman Abersten HB
Prästgatan 24
831 31 Östersund

3. Simon Magnusson
Regementsgatan 42 A Lgh 1202
831 35 Östersund

Målsägandebiträde:
Advokat Michael Olofson
Advokaterna Olofson & Hagen Ekström
AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

4. Marléne Persson
Tängtorpet 243
836 95 Ås

Målsägandebiträde:
Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

5. Mats Persson
Husås 125
836 92 Lit

Målsägandebiträde:
Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken
2015-06-06
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-06-06
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2015-05-17
4. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-05-17 -- 2015-06-06 (2 tillfällen)

5. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2015-05-17

Åtal som den tilltalade frikänns från
Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2015-06-05 -- 2015-06-06

Påföljd m.m.
Fängelse 8 år 6 månader

Skadestånd

1. Fredrik Kjällander ska utge skadestånd till Ann-Louise Breideby med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2015 till dess betalning sker.
2. Fredrik Kjällander ska utge skadestånd till Mats Persson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2015 till dess betalning sker.
3. Fredrik Kjällander ska utge skadestånd till Marlène Persson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2015 till dess betalning sker.
4. Fredrik Kjällander ska utge skadestånd till Simon Magnusson med 12 730 kr, varav 4 730 kr ska utges solidariskt med Carl Melin, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2015 till dess betalning sker.
5. Rebecca Johansson Jonssons skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom enligt nedan förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län).

Kniv, beslag nr 2015-5000-BG48912 p 1

Penna, spritpenna, beslag nr 2015-5000-BG48912 p 2

Kniv, beslag nr 2015-5000-BG56781 p 1

Häktning m.m.

Fredrik Kjällander ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för obduktionsbilderna (förundersökningsprotokollet sid 132-133) samt behandlingsplanen(aktbil 92) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Dromberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 262 179 kr. Av beloppet avser 184 891 kr arbete, 18 523 kr tidsspillan, 6 329 kr utlägg och 52 436 kr mervärdesskatt.
2. Lars Ederwall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 13 834 kr. Av beloppet avser 11 067 kr arbete och 2 767 kr mervärdesskatt.
3. Jan-Åke Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 94 395 kr. Av beloppet avser 75 516 kr arbete och 18 879 kr mervärdesskatt.
4. Ersättning för målsägandebiträdet Michael Olofson framgår av domslutet för Carl Melin, se sidan 2.
5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Övrigt

Fredrik Kjällander ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys med totalt 2 170 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Fredrik Kjällander och Carl Melin ska dömas enligt följande.

Stämningsansökan 2015-06-26**1. NARKOTIKABROTT, ringa brott (Carl Melin)**

Carl Melin har olovligen använt Klonazepam, som är narkotika. Det hände den 9 november 2014 eller dagarna dessförinnan i Jämtland, Sverige.

Carl Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Stämningsansökan 2015-08-17(A)**1. GROV MISSHANDEL(Fredrik Kjällander) MISSHANDEL(Carl Melin)**

Carl Melin och Fredrik Kjällander har tillsammans och i samförstånd misshandlat Simon Magnusson. Melin har härvid slagit Magnusson i ansiktet med slag och sparkat honom med upprepade sparkar mot benen/underkroppen. Kjällander har slagit en 70 cl glasflaska, el liknande, i huvudet på Magnusson. Magnusson fick i vart fall smärta, näsfraktur och sårskada i huvudet till följd av misshandeln. Brottet bör bedömas som grovt i vart fall såvitt avser Kjällander som visade särskild hänsynslöshet/råhet genom att använda ett tillhygge vid slag mot huvudet.

Carl Melin och Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 6 juni 2015 i Kyrkparken, Kyrkgatan, Östersund, Östersunds kommun

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st respektive 3 kap 5 § brottsbalken

Stämningsansökan 2015-08-17(B)**1. OLAGA HOT (Fredrik Kjällander)**

Fredrik Kjällander har hotat Ilya Smorodskiy och Johannes Lindell genom att vifta med en kniv mot dem och med anspelning på kniven uttala "det här är min kompis" eller uttalande av likvärdig/liknande innebörd. Det hände den 17 maj 2015 Utanför Wedemarks, Törnstens gränd, Östersund, Östersunds kommun. Hotet var sådant att Ilya Smorodskiy och Johannes Lindell kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

2. BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 17 maj 2015 utanför Wedemarks, Törnstens gränd, Östersund, Östersunds kommun.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

3. NARKOTIKABROTT, ringa brott (Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 17 maj 2015 eller dagarna dessförinnan Utanför wedemarks, Törnstens gränd, Östersund, Östersunds kommun.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

4. OLAGA HOT (Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har hotat Rebecca Johansson Jonsson genom att rikta en en

kniv mot henne samtidigt som han spänt blicken i henne. Det hände någon gång mellan den 5 juni 2015 och den 6 juni 2015 på Thoméegränd, Östersund, Östersunds kommun. Hotet var sådant att Rebecca Johansson Jonsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

5. MORD alternativt DRÅP alternativt GROV MISSHANDEL och GROVT
VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD (Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har dödat Andreas Persson genom att sticka/hugga honom med en kniv i bröstet. Det hände någon gång den 6 juni 2015 på Södra gröngatan 25, Östersund, Östersunds kommun.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Alternativt har gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Gärningen har varit livsfarlig.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt, alt av oaktsamhet och uppsåt alt av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

6. NARKOTIKABROTT, ringa brott (Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har olovligen använt hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång den 6 juni 2015 eller dagarna dessförinnan på Södra gröngatan 25, Östersund, Östersunds kommun.

Fredrik Kjällander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagna knivar, penna och spritpena ska förverkas.

Målsägandena har yrkat skadestånd enligt följande.

- Simon Magnusson 17 730 kr jämte ränta, varav 1 000 kr för sveda och värk, 15 000 kr för kränkning, 980 kr inkomstförlust, 400 kr sjukvårdskostnader och 350 kr ersättning för keps. Yrkandet har riktats mot Fredrik Kjällander och Carl Melin solidariskt.
- Rebecca Johansson Jonsson 10 000 kr jämte ränta avseende kränkning.
- Ann-Louise Breideby och Mats Persson (Andreas föräldrar) 50 000 kr vardera avseende sveda och värk jämte ränta.
- Marlene Persson (syster till Andreas) 50 000 kr avseende sveda och värk. jämte ränta.

INSTÄLLNING OCH BEVISNING

Stämningsansökan 2015-06-26 (Carl Melin)

Carl Melin har erkänt gärningen.

Som bevisning har åklagaren åberopat analysbevis.

Stämningsansökan 2015-08-17 (A) (Carl Melin och Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han uppgett att han saknar minne av den. Carl Melin har erkänt att han utdelade några slag mot Simon Magnusson.

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Simon Magnusson samt med vittnena Lina Löfgren, Jonas Bengtsson och Ludvig Nielsen, vilka samtliga är kamrater till Simon. Åklagaren har vidare åberopat förhör med polismannen Tomas Sandström.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat journalanteckningar och fotografier avseende Simon Magnusson.

Stämningsansökan 2015-08-17 (B) (Fredrik Kjällander)

Fredrik Kjällander har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen under åtalpunkt 1. Han har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 2, 3 och 6. Slutligen har Fredrik Kjällander förnekat gärningarna under åtalpunkterna 4 och 5.

Fredrik Kjällander har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Åklagaren har som bevisning under åtalpunkt 1 åberopat förhör med målsägandena Johannes Lindell och Ilya Smorodskiy och med vittnet Tony Göransson Hansson.

Under åtalpunkt 4 har åklagaren åberopat förhör med målsäganden Rebecca Johansson Jonsson och med vittnena Elin Haraldsson, Sofia Haase och Zebastian Vestin.

Som bevisning under åtalpunkt 5 har åklagaren åberopat förhör med vittnena Ida Hagström, Ludvig Nielsen, Lina Löfgren, Gabrielle Forsberg Nord och Jonas Bengtsson. Åklagaren har vidare åberopat förhör med Simon Magnusson, målsägande i punkten ovan och Carl Melin som varit tilltalad i målet. Fredrik Kjällander har åberopat förhör med vittnena Alfred Jonasson och Olle Fridell. Samtliga de personer som hörts har befunnit sig i anslutning till den plats där händelsen ägde rum.

Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning i form av sakkunnigutlåtanden från NFC, obduktionsprotokoll, beslagsprotokoll, protokoll från platsundersökning, fotografier och protokoll från andra tekniska undersökningar.

Slutligen har åklagaren åberopat analysresultat, beslagsprotokoll och fotografier under åtalspunkterna 2, 3 och 6.

BAKGRUND

Den aktuella kvällen, den 5 juni 2015, firades studentexamen i Östersund. Av den anledningen var det mycket folk ute på stan och många var alkoholpåverkade. De flesta av händelserna i detta mål utspelade sig på kvällen den 5 juni och under natten mot den 6 juni.

De tre mer centrala händelser som utspelade sig under denna kväll och natt är händelserna i stämningsansökan 2015-08-17 (A) och 2015-08-17 (B) punkt 4 och 5. Händelseförloppet inleddes när Fredrik Kjällander var på en fest där också Rebecca Johansson Jonsson och några av hennes kamrater var. Samtliga gick under kvällen ner till restaurangen Jane Doe och där ägde förspelet till händelsen under åtalpunkt 4 rum. Själva händelsen ägde rum sedan alla lämnat restauranten och befann sig på en närliggande gata.

Efter den händelsen gick personerna åt olika håll. Fredrik Kjällander stötte ihop med Carl Melin och de gick tillsammans genom Kyrkparken i centrala Östersund. Där stötte de på Simon Magnusson och händelsen i stämningsansökan 2015-08-17 (A) inträffade.

Efter den händelsen gick Fredrik Kjällander och Carl Melin upp mot Södra Gröngatan. Simon Magnusson gick ner mot stan och träffade på några kamrater. De gick sedan tillbaka till Kyrkparken bl a för att leta den keps som Simon tappade i bråket med Fredrik Kjällander och Carl Melin. De kom sedan att gå mot Södra Gröngatan. Med bland personerna i den här gruppen befann sig Andreas Persson och Gabrielle Forsberg Nord, som Simon och några av de andra träffat av en slump på stan.

När de kom till Södra Gröngatan träffade de på Fredrik Kjällander och Carl Melin, som Simon kände igen sedan bråket i Kyrkparken. Det blev en hel del bråk, både verbalt och fysiskt. Bl a började Jonas Bengtsson att bråka med Carl Melin mitt på gatan. Det bråket avbröts av en bilist som uppmanade dem att sluta. En konfrontation av något slag ägde rum mellan Andreas Persson och Fredrik Kjällander. Den slutade med att Andreas fick ett knivstick i hjärtat och föll ihop på marken. Hans liv gick inte att rädda utan han dog kort tid efter ankomsten till sjukhuset. Den händelsen behandlas i åtalspunkt 5 i stämningsansökan 2015-08-17, (B).

Polisen kom snabbt till platsen och Fredrik Kjällander greps. Då hade han hållits kvar på marken av bl a Jonas Bengtsson. Det var många ungdomar på plats och dessa hördes omgäende av polisen och en del av dem har åberopats som vittnen i detta mål.

Tingsrätten kommer nedan att gå igenom de olika händelserna, först händelserna under kvällen/natten den 5-6 juni 2015 och därefter övriga händelser.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Stämningsansökan 2015-08-17 (B 4, olaga hot)

Skuldfrågan

Vad är utrett om händelsen?

I denna del har Rebecca Johansson Jonsson och Elin Haraldsson lämnat uppgifter som är relativt likalydande. Deras uppgifter får också visst stöd av vad Sofie Haase har berättat. Det finns ingen anledning att betvivla dessa uppgifter. Av deras uppgifter framgår att Fredrik Kjällander växlat mellan att vara väldigt trevlig mot

Rebecca Johansson Jonsson och till att visa tendenser av svartsjuka och ogillande av när Rebecca gjorde något på egen hand. Det ledde till att Fredrik Kjällander ville hålla sig i närheten av Rebecca och inte släppa kontrollen över henne.

Som framgått både under denna och andra punkter i målet hade Fredrik Kjällander för vana att bära kniv när han var ute. Även om Fredrik Kjällander kan ha känt att han behövde skydd av en kniv framgår också av de olika vittnesmålen att Fredrik Kjällander ofta använde kniven för andra ändamål än att skydda sig själv. Under den här delen av kvällen när han varit tillsammans med Rebecca Johansson Jonsson och hennes vänner tog Fredrik Kjällander tydligen ofta fram kniven och "lekte" med den på olika sätt.

När det gäller den händelse som är föremål för åtalet är det klarlagt att Fredrik Kjällander tog fram kniven när han stod bredvid Rebecca Johansson Jonsson och riktade den både mot henne och andra personer i närheten. Detta ledde till att Rebecca Johansson Jonsson blev mycket rädd och skrämmd. Fredrik lade sedan ifrån sig kniven när Elin sa till honom att ta bort den.

Utgör Fredrik Kjällanders handlande brott?

Frågan i målet är om gärningen innebär att det är fråga om ett olaga hot eller inte. För att det ska vara fråga om ett olaga hot krävs att gärningsmannen gör något som är ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos någon för hans eller hennes personliga säkerhet. I detta fall är det ingen tvekan om att Rebecca Johansson Jonsson rent faktiskt blivit väldigt skrämmd av Fredrik Kjällanders agerande, särskilt när hon satte det i samband med hur Fredrik Kjällander agerat tidigare under kvällen. Än mer skrämmd blev hon kanske när hon fick höra vad som hade hänt senare under natten.

När det gäller att avgöra vad Fredrik Kjällander verkligen gjorde med kniven är det dock inte visat annat än att han tog fram den och – för att använda Elin Haraldssons

ord – ”hedde runt den”, dvs höll fram och pekade med den åt olika håll. Tingsrätten betvivlar inte alls att Rebecca Johansson Jonsson blev rädd och därefter försökte komma ifrån Fredrik Kjällander. Enligt vad som framgår av vittnesuppgifterna hade Fredrik Kjällander även tidigare under kvällen tagit fram kniven utan att det föranlett några särskilda åtgärder från någon. Även om Fredriks beteende är olämpligt och inte kan försvaras är det enligt tingsrättens mening inte visat att han just i det här skedet av kvällen hade för avsikt allvarligt skrämma Rebecca eller någon annan i sällskapet. Vad som hände tidigare under kvällen mellan Fredrik Kjällander och Rebecca Johansson Jonsson kan naturligtvis ha upplevts som obehagligt av Rebecca, men kan inte heller påverka bedömningen av händelsen när Fredrik Kjällander senare tog fram kniven. Åtalet för olaga hot ska därför **ogillas**.

Skadestånd

Fredrik Kjällander har bestritt yrkandet om skadestånd.

Med hänsyn till att åtalet ogillas ska även skadeståndsyrkandet ogillas.

Stämningsansökan 2015-08-17 (A)

Skuld och rubricering

Vad är utrett om händelsen?

Genom främst Carl Melins och Simon Magnussons uppgifter framgår att Simon stötte ihop med Carl och Fredrik i Kyrkparken. Simon Magnusson har berättat att Carl Melin och Fredrik Kjällander frågade om han hade någon cigarett, men han svarade att han just då rökte på sin sista cigarett och därför inte hade någon att bjuda på. Både han och Carl Melin har berättat hur det sedan uppstod en ordväxling mellan dem. Carls och Simons uppgifter stämmer överens med varandras och det finns inget som talar emot att det har gått till som de har berättat. Simon försökte

ringa efter sina kamrater för att han inte skulle hamna i underläge mot Carl och Fredrik, men innan han fick tag på någon tog Carl Melin av honom telefonen.

Både Carl Melin och Simon Magnusson har berättat hur Carl Melin sedan utdelade flera knytnävsslag mot Simon Magnussons kropp och ansikte samt sparkade honom mot benen och/eller underkroppen. Av journalanteckning framgår att Simon Magnusson sannolikt fått en fraktur på näsan med viss felställning som Simon Magnusson själv rättat till som följd.

Simon Magnusson har med stor bestämdhet vidare berättat hur Fredrik Kjällander tog en glasflaska och slog honom mot hans huvud. Någon annan bevisning än Simon Magnussons uppgifter finns inte eftersom Fredrik Kjällander sagt sig inte ha något minne av händelsen och Carl Melin har uppgett att han inte såg något ytterligare våld mot Simon Magnusson. Vad som ändå talar för att Simons uppgifter är riktiga är att flera av vittnena som mött Simon strax efter händelsen har berättat om hur Simon blödde kraftigt från huvudet och berättade för dem att han blivit slagen med en flaska i huvudet av Fredrik Kjällander. Simon Magnusson lämnade uppenbarligen samma uppgifter till dem som han sedan hållit fast vid under förundersökningen och vid huvudförhandlingen i målet. Detta talar med viss stryka för att det är riktiga uppgifter. Av foton som förekommer i utredningen framgår också att Simon Magnusson hade ett sår i huvudet.

Simon Magnusson har berättat att han sedan såg den flaska som Fredrik Kjällander slog honom med liggande på gatan. Denna flaska har inte tillvaratagits under utredningen, vilket naturligtvis är en brist. Samtidigt är det förståeligt att polisens resurser sedan koncentrerades till de händelser som ägde rum en stund senare och som ledde till Andreas Perssons död.

Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att bevisningen är tillräcklig för att det ska stå helt klart att Carl Melin utdelade ett flertal knytnävsslag mot Simon

Magnussons ansikte och sparkde honom mot benen samt att Fredrik Kjällander slog en glasflaska mot Simon Magnussons huvud, vilket ledde till en näsfraktur och en sårskada i huvudet.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Enligt tingsrättens mening ska Carl Melin och Fredrik Kjällander dömas för den misshandel var och en gjort sig skyldig till. Till en början är det klarlagt att Carl Melin tilldelade Simon Magnusson flera knytnävsslag mot ansiktet och sparkar mot benen. Den gärningen ska bedömas som **misshandel** av normalgraden. Fredrik Kjällanders handlande att tilldela en person ett slag med en glasflaska mot huvudet innefattar att han visade särskild hänsynslöshet. Även om Simon Magnusson inte orsakades särskilt allvarliga skador ska den gärningen därför rubriceras som **grov misshandel**.

Skadestånd

Fredrik Kjällander har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat 7 000 kr för kränkning samt övriga belopp i sin helhet. Carl Melin har medgett att utge ersättning med 7 000 kr för kränkning och med 2 730 kr för övriga poster jämte ränta å dessa belopp.

Eftersom Fredrik Kjällander och Carl Melin döms för olika delar av misshandeln framstår det som riktigast att de också blir skadeståndsskyldiga för den skada deras respektive handlande orsakat. När det gäller de posterna sveda och värk, inkomstförlust, sjukvårdskostnad och ersättning för keps, sammanlagt 2 730 kr har de vitsordats respektive medgetts varför det framstår som riktigast att Fredrik Kjällander och Carl Melin åläggs solidariskt ersättningsskyldighet för dessa.

Carl Melin har medgett att utge ersättning för kränkning med 7 000 kr, vilket belopp ska utdömas. Fredrik Kjällander bör utge ersättning för kränkning med 10 000 kr. Eftersom Simon Magnusson dock inte kan få högre belopp än han yrkat

för kränkning, dvs 15 000 kr ska Fredrik Kjällander och Carl Melin ersätta Simon Magnusson solidariskt för kränkning med 2 000 kr. Därutöver ska Carl Melin betala 5 000 kr och Fredrik Kjällander betala 8 000 kr.

Stämningsansökan 2015-08-17 (B 5, mord)

Skuldfrågan

Hur dog Andreas Persson?

Av utredningen i målet framgår att Andreas Persson levde vid ankomsten till sjukhuset. Man upptäckte där att han hade ett sår nedanför nyckelbenet. Vissa åtgärder företogs, bl a gjordes en operation. Det upptäcktes då att han hade ett sår i hjärtat. Hans liv gick inte att rädda utan han avled.

Efter obduktion uttalade undersökande läkare bl a följande i det återopade obduktionsprotokollet.

- Andreas Persson hade en skada på bröstorgans framsida med en underliggande sårkanal som bildat en sårhåla under bröstmuskulaturen, gått in genom det tredje revbenet och den intilliggande muskulaturen för att sedan gå in i hjärtsäcken, in i hjärtats kammarkiljevägg samt rakt in i hjärtats båda kamrar med påföljande blödning till hjärtsäcken och den vänstra lungsäcken.
- Skadan till vänster på bröstorgans framsida, inklusive den underliggande sårkanalen har ett utseende som starkt talar för att den orsakats av inverkan av ett eggvasst föremål.
- Fyndet och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av skadan på hjärtat med efterföljande blödning.

Enligt den brottsplatsundersökning som företogs återfanns en kniv på Södra Gröngatan. Denna har analyserats av NFC och DNA från Andreas Persson har

återfunnits på knivbladet och DNA från Fredrik Kjällander har återfunnits på handtaget på kniven.

Fredrik Kjällander har själv erkänt att han hade kniv med sig vid tillfället och – som framgår av redogörelsen för punkt 4 ovan – han hade med sig kniven på stan den aktuella kvällen/natten. Flera av vittnena har också sett att Fredrik Kjällander hade kniv i handen under det aktuella bråket.

Det står alltså helt klart att Andreas Persson dödades genom att han fick ett knivstick/hugg som gick in i hjärtat. Det framgår också av utredningen att detta orsakades av Fredrik Kjällanders kniv som denne också hade i handen strax innan händelsen.

Vad är utrett om händelsen?

När det gäller själva händelsen har 10 personer i olika egenskaper hörts. Av dessa är 7 vittnen. Det är alla personer som befunnit sig i nära anslutning till den plats där Andreas Persson föll ihop till följd av det knivstick han fick i hjärtat.

Det föreligger flera omständigheter som gör att försiktighet måste iakttas när det gäller värderingen av dessa utsagor. En sådan faktor är de yttre förhållandena. Det är fråga om en händelse som inträffade bland många människor, stämningen mellan några personer var ganska spänd och det uppstod flera bråk av olika slag. Därutöver var de flesta personerna mer eller mindre berusade.

En avgörande fråga för bedömningen av händelsen och där några personer har lämnat olika uppgifter är i vilket läge Fredrik Kjällander och Andreas Persson befann sig i förhållande till varandra när Andreas Persson fick kniven i kroppen och vad som hände i det ögonblicket. Enligt åklagarens mening – fortsättningsvis kallad **åklagarhypotesen** – var de stående mot varandra och Fredrik Kjällander stack eller högg med kniven mot Andreas Perssons bröst med de följder som redovisats ovan.

Enligt Fredrik Kjällanders och försvarets mening – fortsättningsvis den **alternativa hypotesen** - hamnade både Fredrik Kjällander och Andreas Persson på marken i ett bråk dem emellan och kniven kom då på något sätt att träffa Andreas Persson i bröstet.

Det kan inledningsvis konstateras att den huvudsakliga bevisningen om vad som hänt består i de olika vittnesmål som redovisats vid huvudförhandlingen. Några av dessa vittnen – **Ludvig Nielsen** och **Ida Hagström** - har berättat om hur Andreas Persson och några av hans kamrater var på väg bort från korsningen men att sedan Fredrik Kjällander kom ifatt Andreas Persson, ett bråk uppstod och sedan låg Andreas Persson på marken knivstucken. Ludvig Nielsen har också berättat i detalj om hur han såg att Andreas Persson vände sig om mot den bakifrån kommande Fredrik Kjällander och att Fredrik Kjällander sedan höjde kniven mot Andreas Persson och högg honom i bröstet. Även **Gabrielle Forsberg Nord**, som var tillsammans med Andreas Persson på kvällen, har berättat hur hon såg att Fredrik Kjällander och Andreas Persson slogs ganska nära henne, varefter Andreas Persson backade och skrek ”han högg mig, han högg mig” innan han sjönk ihop på marken. Hon har också uppgett att det inte fanns någon annan i närheten just då.

De nu redovisade vittnesmålen ger stöd för **åklagahypotesen**. Även uppgifterna från **Alfred Jonasson** ger visst stöd för detta händelseförlopp. Han har nämligen berättat att han såg Fredrik Kjällander hamna på marken i ett tidigare skede av bråket, men att denne sedan reste sig och gick efter de andra där bråket sedan fortsatte. Även **Olle Fridell** har berättat att Fredrik Kjällander var inblandad i ett tidigare bråk och hamnade på marken innan själva knivskärningen ägde rum. Olle Fridell har också berättat hur han såg att en person med tatuering på handen slog Fredrik Kjällander. Andreas Persson hade en sådan tatuering på handen.

Vad som framförallt ger stöd åt den **alternativa hypotesen** är de uppgifter som **Jonas Bengtsson** lämnat. Han har nämligen berättat att han såg Andreas Persson

”flyga på” Fredrik Kjällander, att de båda sedan hamnade på marken och att han tror att det var då som Andreas Persson blev knivstucken. Jonas var själv inblandad i bråket på så sätt att han, efter knivskärningen, höll kvar Fredrik Kjällander på marken tills polisen kom. Enligt Fredrik Kjällander fick han motta slag och sparkar av Jonas och Jonas var inledningsvis anhållen som misstänkt för grov misshandel. Den misstanken skrevs senare av.

Detta överensstämmer också med vad Fredrik Kjällander själv berättat om händelsen. Han har dock haft svårt att minnas vad som hände och har bara kunna berätta om vissa minnesbilder han haft av kvällen. En sådan minnesbild han berättat om är hur Andreas Persson kommer ”flygande” mot honom, att ett bråk sedan uppstår mellan dem och att de under detta bråk båda hamnar på marken. Han har sedan berättat hur andra personer kom och sparkade och slog mot honom.

Som nämnts var samtliga vittnen påverkade av alkohol, vilket naturligtvis påverkar värdet av deras uppgifter. När det gäller Jonas Bengtsson har han själv berättat att han både druckit en avsevärd mängd alkohol och även tagit amfetamin. Extra försiktighet är därför påkallad när det gäller hans vittnesmål. Han har också själv berättat hur han upplevt allt som ”luddigt” och att han har varit osäker på i vilken ordning saker och ting hände.

En skillnad mellan de olika vittnena som försvaret särskilt påpekat är att Jonas Bengtsson var anhållen och inte i kontakt med någon annan när han hördes första gången och lämnade ungefär de uppgifter han lämnade vid huvudförhandlingen. De andra vittnena har däremot kunna prata med varandra innan de hördes av polisen. De avsnitt av polisförhören med dessa vittnen som lästs upp vid huvudförhandlingen visar dock att de första förhören med dem hölls omedelbart i anslutning till händelsen och det är knappast troligt att de i den kaotiska situation som då säkert rådde hade hunnit prata med varandra om vad som hänt eller än mindre vad de skulle säga till polisen. Det framgår också av de olika förhören med

dem att de sinsemellan har lämnat olika uppgifter i flera avseenden. Flera av de vittnen som åklagaren har åberopat har t ex uppgett att de inte sett något alls av själva bråket mellan Fredrik Kjällander och Andreas Persson. Även det talar emot att dessa vittnen på något sätt har "pratad ihop sig". Ludvig Nielsen har också berättat att polisen kom och pratade med honom direkt efter händelsen, innan han pratat med någon annan.

En annan omständighet som måste beaktas vid värderingen av vittnesmålen är i vilken relation de stått till Andreas Persson. Flera av vittnena var kamrater till Andreas Persson, men inte kände Fredrik Kjällander. Enligt tingsrättens bedömning finns det dock inget konkret i målet som tyder på att de anpassat sina berättelser utifrån den omständigheten. Även här beaktas att i stort sett alla hörts i direkt anslutning till händelsen av polisen på platsen och i stora drag har de sedan lämnat samma uppgifter vid huvudförhandlingen.

I obduktionsprotokollet har läkaren uttalat att kniven inte behövde ha särskilt stor kraft för att tränga in i kroppen som den gjorde. Det ska särskilt noteras att kniven inte trängt genom själva revbenet utan genom revbenets broskdelar. Läkaren har dock inte kunnat uttala sig om vilken kraft det krävdes för att den även skulle tränga genom Andreas Perssons kläder, som bestod av jacka och skinnväst. Inte heller någon annan utredning finns i den delen. Det torde dock förhålla sig så att det krävs viss kraft för att en kniv både ska komma igenom klädesplagg och en bit in i kroppen. Kniven har också kommit uppifrån och ner mot Andreas Perssons bröstorg. Båda dessa omständigheter ligger mer i linje att det utdelats av någon som stått framför Andreas Persson och dessutom varit lite längre än Andreas Persson än att det tillkommit under ett tumult eller brottningsmatch då båda legat på marken. Det kan noteras att Fredrik Kjällander är 180 cm lång, 10 cm längre än Andreas Persson.

Det kan alltså konstateras att det är svårt att få klarhet i vad som i mer detalj hände under hela bråket på Södra Gröngatan. Som nämnts ovan beror det till stor del på den stämning som rådde, att alla var mer eller mindre påverkade av alkohol och att händelsen fick ett så katastrofalt slut, vilket naturligtvis skapade kaos bland de som var där. För att kunna pröva åtalet för den gärning Fredrik Kjällander är åtalad för är det dock tillräckligt att kunna dra en säker slutsats i frågan om under vilka omständigheter Andreas Persson fick kniven i kroppen.

I den delen finner tingsrätten sammanfattningsvis att åklagarhypotesen om vad som hände får starkt stöd av flera av de vittnen som hörts i målet, särskilt Ludvig Nielsen och Gabrielle Forsberg Nord. Skadans utseende och belägenhet talar också för att det gått till på det sättet. Även om Jonas Bengtssons uppgifter ger visst stöd åt den alternativa hypotesen finner tingsrätten att bevisningen för åklagarhypotesen är så mycket starkare än bevisningen för den alternativa hypotesen, att det måste vara ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt åklagaren angivit, dvs att Fredrik Kjällander har utdelat knivsticket/hugget mot Andreas Persson när de stått upp mitt emot varandra.

Har Fredrik Kjällander haft rätt till nödvärn?

Fredrik Kjällander har själv berättat hur han tror att han blev angripen av Andreas Persson i något skede av bråket. Även om han själv inte gjort någon formell invändning om nödvärn är domstolen skyldig att pröva om hans handlande är straffritt på grund av reglerna i 24 kap brottsbalken.

Som tidigare har framhållits går det inte att med säkerhet fastställa vad som inträffat under alla skeden av bråket. Flera vittnen – Jonas Bengtsson, Alfred Jonasson och Olle Fridell – har dock berättat om hur Fredrik Kjällander antingen blev angripen av Andreas Persson eller åtminstone var inblandad i ett handgemäng med honom, i vart fall i ett tidigare skede. Samtidigt har de vittnen som tingsrätten fäst avgörande

vikt vid – Ludvig Nielsen, Ida Hagström och Gabrielle Forsberg Nord – berättat hur Fredrik Kjällander efter det första bråket sökt upp Andreas Persson eller i vart fall inte just då varit utsatt för något angrepp från Andreas Persson. Även Alfred Jonassons och Olle Fridells uppgifter talar mot att Fredrik Kjällander var utsatt för ett angrepp från Andreas Perssons sida i slutskedet av bråket. Tingsrätten finner därför att det är bevisat, i enlighet med de beviskrav som gäller för ansvarsfrihetsgrunder, att Fredrik Kjällander inte haft någon rätt till nödvärn.

Har gärningen begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet?

Som framgår av den tidigare redogörelsen har tingsrätten funnit det klarlagt att Fredrik Kjällander utdelade knivhugget mot Andreas Persson när de var stående mitt emot varandra. Det föreligger visserligen många oklarheter om vad som hänt tidigare under bråket och det framstår närmast som om det är Simon och hans kamrater som inlett och provocerat fram bråket. Med tanke på dessa oklarheter är det enligt tingsrättens mening inte visat att Fredrik Kjällander hade ett direkt uppsåt till att Andreas Persson skulle avlida till följd av knivhugget.

Bedömningen av Fredrik Kjällanders uppsåt får i stället inriktas på frågan om han vid gärningstillfället handlat med s k likgiltighetsuppsåt. För likgiltighetsuppsåt krävs att gärningsmannen vid gärningstillfället var likgiltig inte endast till risken för effekten utan även till förverkligandet av effekten i den meningen att effekten då inte utgjorde ett skäl för honom att avstå från gärningen. Det avgörande för bedömningen om ett likgiltighetsuppsåt föreligger är dels vad som rent faktiskt har hänt dels angreppssättet och den effekt ett visst angreppssätt typiskt sett är ägnat att orsaka.

Som ovan nämnts har det varit en upprörd stämning på platsen och det är flera personer som bråkat med varandra. Det framstår också som sannolikt att Fredrik Kjällander i något skede utsatts för våld från något håll. Det är också visat att han

strax innan angreppet plockade fram kniven från sin ficka, eftersom flera vittnen berättat hur de sett hur han hade kniven i handen. Han hade visat kniven för andra personer tidigare under kvällen och han hade också använt våld mot Simon Magnusson. Omständigheterna tyder på att Fredrik Kjällander var inställd att använda kniven i bråket med Andreas Persson. Det knivhugg som Fredrik Kjällander sedan utdelade mot Andreas Persson måste ha haft viss kraft eftersom det trängt genom två lager av kläder och en så pass lång bit in i kroppen att det träffade hjärtat. Att på ett sådant sätt utdela ett knivhugg mot övre delen av bröstkorgen på en människa gör att det föreligger en klar risk att den personen avlider. Detta måste också Fredrik Kjällander ha förstått.

Med beaktande av hur Fredrik Kjällander agerade just när han utdelade knivhugget gör tingsrätten den bedömningen att risken för att Andreas Persson skulle avlida till följd av knivhugget inte hade avhållit honom från att utdela hugget. Han har alltså varit likgiltig till om Andreas Persson skulle dö. Han har därmed haft uppsåt att döda Andreas Persson.

Detta hindrar naturligtvis inte att Fredrik Kjällander, när han tillnyktrat och kommit till insikt om vad som inträffat, ångrat sig och blivit ledsen.

Ska gärningen rubriceras som mord eller dråp?

Den som berövar annan livet ska enligt 3 kap 1 § brottsbalken dömas för mord till fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grov ska brottet rubriceras som dråp och straffet bestämmas till fängelse lägst sex och högst tio år.

Högsta Domstolen har i målet NJA 2013 s 376 gjort flera uttalanden som tar sikte på bedömning, rubricering och straffvärde vid uppsåtligt dödande. Det konstateras t

ex att lagändringar som gjorts den 1 juli 2010 inneburit att straffnivåerna för allvarliga våldsbrott skulle höjas. Utgångspunkten är också att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord.

De omständigheter som i detta fall ändå talar för att brottet är mindre grovt är att händelsen har uppstått slumpartat och att det inledningsvis har varit andra personer som gått till fysiskt angrepp mot Fredrik Kjällander och hans vänner. Den avslutande knivskärningen har varit del i ett större bråk med flera personer inblandade. Under detta bråk framstår det som sannolikt att även Fredrik Kjällander utsatts för våld i någon form. Även om Fredrik Kjällander inte har handlat i nödvärn påverkar den omständigheten bedömningen av gärningen. Fredrik Kjällander har inte heller haft en direkt avsikt att döda Andreas Persson utan han har handlat i affekt i en upprörd situation. Vittnesuppgifterna ger ingen entydig bild av vad som hände i ögonblicket före knivhugget – medan Ludvig Nielsens uppgifter snarast ger bilden av att Fredrik Kjällander gick ifatt Andreas Persson för att knivhugga honom har Gabrielle Nordberg Fors berättat att de stod och bråkade med varandra när knivhugget kom. Även om situationen inte är av det slag som nämns i NJA 2013 s. 376, p 24 i Högsta Domstolens dom finner tingsrätten sammantaget, på grund av de nämnda omständigheterna, att brottet är mindre grovt och ska rubriceras som **dråp**. Situationen i detta fall kan liknas vid gärningarna som finns upptagna i domar från Hovrätten för Övre Norrland i dess mål B 748-12 och Göta Hovrätt i mål B 3295-13.

Skadestånd

Fredrik Kjällander har i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen bestritt yrkandena om skadestånd från Andreas Perssons föräldrar och syster. Han har dock godtagit beloppen i och för sig om han skulle dömas för ett uppsåtligt dödande.

Eftersom Fredrik Kjällander nu döms för ett uppsåtligt dödande ska skadestånd med 50 000 kr jämte ränta utgå till vardera Ann-Louise Breideby, Mats Persson och Marlene Persson. Beloppet avser sveda och värk.

Stämningsansökan 2015-06-26 (ringa narkotikabrott)

Carl Melins erkännande får stöd av hans egna uppgifter och analysbeviset. Han ska därför dömas **narkotikabrott**, ringa brott.

Stämningsansökan 2015-08-17 (B 1 - 3, olaga hot, brott mot knivlagen, narkotikabrott)

Fredrik Kjällander har uppgett att han helt saknar minne av händelsen. Tingsrätten grundar därför bedömningen på de uppgifter som lämnats av målsägandena och vittnet Tony Göransson Hansson. Dessa har lämnat relativt samstämmiga uppgifter och det finns inget skäl att betvivla dem.

Genom deras uppgifter är det klarlagt att Fredrik Kjällander först följt efter några andra personer från Cuprum vid Stortorget mot MacDonalds, men att han sedan vände sig mot målsägandena. Enligt deras uppgifter har han viftat med kniven, frågat om de ville slåss och varit allmänt otrevlig samt uppgett att kniven, som han hade i handen, var hans "kompis". Johannes Lindell ringde i det skedet till polisen, som strax kom till platsen.

Målsägandena har uppgett att de upplevde att Fredrik Kjällander var påverkad av något. Analysbeviset visar också att Fredrik Kjällander var påverkad av narkotika.

Enligt tingsrättens bedömning är det klarlagt att Fredrik Kjällanders syfte med sitt beteende har varit ägnat att skrämma målsägandena. Han ska därför dömas för **olaga hot**.

Fredrik Kjällander ska också dömas för **brott mot knivlagen** och för **narkotikabrott**, ringa brott.

Stämningsansökan 2015-8-17 (B 6, narkotikabrott)

Fredrik Kjällander har erkänt att han var påverkad av narkotika under natten mot den 6 juni 2015 när han knivhögg Andreas Persson. Detta framgår också av det återopade analysresultatet. Han ska därför dömas för **narkotikabrott**, ringa brott, bestående i att han brukat hasch/cannabis någon gång före den 6 juni.

Påföljd

Fredrik Kjällander döms nu för dråp. Det brottet har en straffskala på fängelse lägst sex och högst tio år. Enligt uttalanden av Högsta Domstolen i NJA 2013 s 376 är utgångspunkten att dråp motsvarar ett straffvärde på fängelse åtta år. Enligt tingsrättens bedömning har gärningen i det här målet ett straffvärdet som uppgår till ett fängelsestraff av den längden. Vid ett så högt straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte ifrågakomma.

Eftersom Fredrik Kjällander även döms för bl a grov misshandel och olaga hot ska påföljden bestämmas till **fängelse åtta år och sex månader**.

Carl Melin döms för misshandel och ringa narkotikabrott. Han dömdes senast i september 2014 för våld mot tjänsteman till skyddstillsyn och 60 dagsböter. Han dömdes vidare för våldsamt motstånd i januari 2013 till 40 dagsböter. Av företagen personutredning framgår att Carl Melin lider av psykiska problem och att han sedan i juli har kontakt med ungdomspsykiatri. Han har problem med missbruk av alkohol och droger och saknar anställning och fullständig skolunderbyggnad. Det är uppenbart att Carl Melin är i stort behov av behandling på olika sätt och hans skyddstillsyn löper fram till september 2017. Den misshandel han nu har gjort sig

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

DOM
2015-09-23

B 1392-15

Rotel 4

skyldig till är ett sådant brott som normalt föranleder ett kortare fängelsestraff. På grund av misshandelns karaktär finner tingsrätten att påföljden ska bestämmas till **två månaders fängelse.**

Övriga frågor

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Eftersom Fredrik Kjällander döms för ett brott med minst två års straffminimum ska han vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Det föreligger också risk för fortsatt brottslighet.

Ersättningsyrkandena från försvarare och målsägandebiträden är skäliga och ska bifallas.

Det föreligger skäl att låta bilder från obduktionsprotokollet och behandlingsplan, som föredragits inför stängda dörrar, fortfarande vara sekretessbelagda.

Eftersom åtalet mot Fredrik Kjällander för rån inte behandlas i denna dom är denna dom en deldom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga nr 1 (Dv 400)

Överklagande senast den 14 oktober 2015 ställt till Hovrätten för Nedre Norrland

På tingsrättens vägnar

Göran Ingebrand

Skiljaktig mening, se bilaga nr 2.

Avräkningsunderlag, se bilaga nr 3.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

DOM
2015-09-23

B 1392-15

Rotel 4



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910425-2474	Datum för dom/beslut 2015-09-23
Efternamn Kjällander	Förnamn FREDRIK Claus Torvald

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-06-06	
------------	--

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Nämndemannen Bert Nyman är skiljaktig och anför.

Jag delar majoritetens bedömning att Fredrik Kjällander ska dömas för uppsåtligt dödande av Andreas Persson, men har en avvikande uppfattning i frågan om rubriceringen av gärningen.

Av flera vittnesuppgifter framgår att Fredrik Kjällander, sedan han varit inblandad i ett bråk som var avslutat, satt ner på trottoaren och därefter gick i riktning mot Andreas Persson. I det skedet tog han också fram kniven och hans avsikt kan inte ha varit annan än att angripa Andreas Persson. Jag anser att man bör fästa särskilt avseende vid Ludvig Nielsens vittnesmål, eftersom han hade en bra bild av vad som hände och dessutom befann sig nära både Andreas Persson och Fredrik Kjällander. Enligt detta vittnesmål kom Fredrik Kjällander ifatt Andreas Persson och utdelade ganska omgående ett knivhugg mot hans bröstorg.

Mot bakgrund av detta händelseförlopp anser jag att gärningen ska rubriceras som **mord**.

Vid bedömning av straffvärdet av gärningen kan hänsyn tas till att Fredrik Kjällander under ett tidigare skede av bråket varit utsatt för våld och att det föreligger vissa oklarheter om vad som hänt under bråket. Jag bedömer därför straffvärdet av denna och de övriga gärningar Fredrik Kjällander döms för till fängelse tio år och anser att påföljden bör bestämmas i enlighet härmed, dvs till **fängelse tio år**.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 910425-2474	Datum för dom/beslut 2015-11-30
Efternamn Kjällander	Förnamn Fredrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-06-06	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- x Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 116127

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall lämnas eller sändas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet. Tidsgräns gäller dock inte för beslut om någons häktande, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5a § rättegångsbalken eller om åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. det avgörande som överklagas (hovrättens namn samt dag och nummer för dom, beslut eller utslag),
2. klagandens namn, adress och telefonnummer,
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som skall styrkas med varje bevis.