



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 3

DOM
2016-03-17
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 1629-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SANNA Louise Toreheim, 19921220-2841
c/o SiS LVM-hem Lunden
S:t Lars väg
222 70 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Olofson
Advokaterna Olofson & Hagen Ekström
AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

Åklagare

Assistentåklagare Frida Molander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Emil Mode AB, 556779-6098
Storgatan 16
852 30 Sundsvall

Företräds av åklagaren

2. Triumph International Aktiebolag, 556062-0782
Box 481
191 24 Sollentuna

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2015-07-01 (2 tillfällen)
2. Snatteri, 8 kap 2 § brottsbalken
2015-07-01 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken
2015-07-01

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.

(ÖSTERSUNDS TR ROTEL 2, 2015-05-27, B793/15)

Särskild föreskrift: Sanna Toreheim ska följa den vård och behandling frivården finner lämplig.

- Övervakningen förlängs till 2017-03-17.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

34 kap 6 § 4 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Michael Olofson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 419 kr. Av beloppet avser 5 935 kr arbete och 1 484 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

1. Triumph International Aktiebolag förklaras äga bättre rätt än Sanna Toreheim till i beslag tagna baddräkter (Polisregion Nord; 2015-5000-BG65724 p 1-2). Baddräkterna ska lämnas ut till Triumph International Aktiebolag utan lösen.
 2. Emil Mode Ab förklaras äga bättre rätt än Sanna Toreheim till i beslag tagna klänningar (Polisregion Nord; 2015-5000-BG65724 p 6 och p 14). Klänningarna ska lämnas ut till Emil Mode Ab utan lösen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av domsbilaga 1.

UTREDNINGEN OCH SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Skuld***Åtalspunkten 1 – snatteri*

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Linnea Nilsson. Sanna Toreheim har hörts över åtalet. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan.

Sanna Toreheim har erkänt gärningen. Hennes erkännande får stöd av den anmälan åklagaren åberopat och av vad vittnet Linnea Nilsson uppgett. Åtalet är därmed styrkt och Sanna Toreheim ska dömas för snatteri.

Åtalspunkten 2 – våldsamt motstånd

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med John Landgren och Anki Loo. Sanna Toreheim har hörts över åtalet.

Sanna Toreheim har förnekat gärningen. Hon har medgett att hon försökt lämna platsen men bestritt att hon viftat med armarna, krängt med kroppen och knuffats.

Sanna Toreheim har uppgett i huvudsak följande. Det kom fram en vakt som ville ha hennes ryggsäck och bad henne följa med. Hon ville inte det utan försökte att dra sig loss från greppet och komma därifrån. Hon använde inget våld utan försökte bara dra sig loss.

John Landgren har berättat i huvudsak följande. Han arbetade som ordningsvakt den aktuella dagen och hade uniform på sig. Han väntade på Sanna Toreheim utanför Cubus efter att personal från butiken ringt angående ett misstänkt snatteri. Han frågade om han fick se i Sanna Toreheims ryggsäck men hon ville inte låta honom titta i den. Han tog tag i Sanna Toreheim, bad henne följa med in i butiken och ringde efter en kollega som arbetar som väktare. Sanna Toreheim ville inte följa med. När hans kollega kom tog de tag i Sanna Toreheims armar och skulle ta henne till ett litet kontorsutrymme innanför butiken. Sanna Toreheim började spjärna emot, kränga med kroppen och trampa med sina fötter så att de var tvungna att lägga på henne handfängsel.

Anki Loo har berättat i huvudsak följande. Hon arbetade som väktare den aktuella dagen och hade uniform på sig. En kollega anropade henne på radion. När hon kom till platsen var Sanna Toreheim stökig, hon gapade och skrek och började putta på henne. När de skulle ta med Sanna Toreheim till ett rum bakom butiken försökte hon ta sig ut. Sanna Toreheim fäktade, sparkade och slog. Det slutade med att de fick belägga Sanna Toreheim med handfängsel.

Tingsrätten gör följande bedömning. Vittnena John Landgren och Anki Loo har båda uppgett att Sanna Toreheim gjort motstånd vid deras ingripande. Vittnenas berättelser är samstämmiga och tingsrätten finner ingen anledning att betvivla de uppgifter de lämnat. Sanna Toreheim har själv vidgått att hon försökt dra sig loss under det aktuella ingripandet men anført att hon inte använt något våld. Mot bakgrund av vittnenas uppgifter, som till viss del även får stöd av vad Sanna Toreheim berättat, anser tingsrätten det vara styrkt att Sanna Toreheim satt sig till motvärn när John Landgren och Anki Loo i tjänsten skulle gripa henne. John Landgren och Anki Loo var uniformerade vid tillfället och det är inget tvivel om att Sanna Toreheim insett att de var ordningsvakt respektive väktare. Motvärdet har bestått i att Sanna Toreheim viftat med armarna, krängt med kroppen och knuffats.

Åtalet är i denna del därmed styrkt och Sanna Toreheim ska dömas för våldsamt motstånd.

Åtalspunkten 3 – snatteri

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Aurelia Jensen och Ulf Jensen. Sanna Toreheim har hörts över åtalet. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan.

Sanna Toreheim har förnekat gärningen.

Aurelia Jensen har berättat i huvudsak följande. Det kom in en tjej i butiken som var lite högljudd. Tjejen skulle prova kläder och hade en stor ryggsäck som var öppen så hon följde med tjejen uppför trappan i butiken. Hon såg vad tjejen tog med sig in i provrummet och vad hon kom ut med. Hon räknade antalet plagg innan tjejen gick in i provrummet och när hon kom ut med plaggen. Hon tog emot kläderna när tjejen hade provat klart och var säker på att det fattades ett par byxor. Hennes man ringde vakten. Efter att tjejen lämnat butiken kom polisen och visade upp ett par byxor som hon är säker på var deras.

Ulf Jensen har berättat i huvudsak följande. En tjej kom in i butiken och pratade väldigt högt. Tjejen följde med hans fru, Aurelia Jensen, till övre delen av butiken. Hans fru hjälpte tjejen att prova kläder och när hon provat klart ropade hans fru på hjälp. Han var den som ringde vakten men såg inte själv att tjejen tog något.

Sanna Toreheim har berättat i huvudsak följande. Hon var inne i butiken, provade kläder och hängde tillbaka dem. De byxor som återfanns i hennes ryggsäck har hon inte tagit utan antagligen köpt långt innan. Hon har väldigt mycket kläder och gick runt med mycket av sina kläder i ryggsäcken den dagen eftersom hon vid tillfället inte hade någonstans att bo.

Tingsrätten gör följande bedömning. Aurelia Jensen har berättat hur hon sett Sanna Toreheim prova kläder i butiken och att det saknats ett par byxor efter det att Sanna Toreheim provat färdigt. Ett par byxor motsvarande de som försvunnit i samband med provningen har sedan återfunnits i Sanna Toreheims ryggsäck. Aurelia Jensens berättelse får visst stöd av vad Ulf Jensen uppgett. Sanna Toreheim har vidgått att hon varit i butiken och provat kläder men uppgett att hon inte tagit något. Med hänsyn till vad målsäganden Aurelia Jensen berättat anser tingsrätten dock att Sanna Toreheims berättelse är motbevisad. Tingsrätten anser det därmed vara ställt utom rimligt tvivel att Sanna Toreheim begått den åtalade gärningen och hon ska fällas till ansvar för snatteri.

Åtalspunkten 4 – stöld

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Karin Lundberg. Sanna Toreheim har hörts över åtalet. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat beslagsprotokoll och anmälan.

Sanna Toreheim har förnekat gärningen. Hon har uppgett i huvudsak följande. Hon var i butiken och provade lite olika saker, bl.a. en body och underkläder. En av baddräkterna som hittades i hennes ryggsäck har hennes mamma köpt till henne och den andra baddräkten hade hon själv köpt någon vecka innan händelsen. Anledningen till att hon bar med sig baddräkterna var att hon inte hade någonstans att bo och därför fick bära med sig sina kläder.

Karin Lundberg har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som butikschef. En tjej kom in i butiken och ville prova baddräkter. Efter varje kund som provat brukar hon gå in i provhytten och titta. Hon hade städat provhytterna på morgonen. Efter att tjejen hade gått hittade hon lappar i provhytten som tillhörde baddräkterna. Det var inga andra kunder i butiken och tjejen var den första kunden i butiken för dagen.

Enligt lagersaldot skulle baddräkterna finnas i butiken, men de var försvunna. Polisen kom senare och visade två baddräkter. De är den enda butiken i Östersund som säljer dessa baddräkter och hon antog att det var deras försvunna baddräkter som polisen visade upp. De har inte fått tillbaka baddräkterna.

Tingsrätten gör följande bedömning. Karin Lundberg har berättat att hon kontrollerat provhytterna innan Sanna Toreheim kom till butiken, att hon efter det att Sanna Toreheim provat baddräkter återfunnit lappar tillhörande baddräkter i provrummet samt att två baddräkterna därefter saknades i butiken. Vidare har Karin Lundberg identifierat de två baddräkter som återfunnits i Sanna Toreheims ryggsäck som motsvarande de som försvunnit från butiken. Mot bakgrund av Karin Lundbergs berättelse, tillsammans med den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat, anser tingsrätten att Sanna Toreheims berättelse har motbevisats. Det är därmed utrett att Sanna Toreheim begått den åtalade gärningen och hon ska därför fällas till ansvar för stöld i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkten 5 - stöld

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Gunilla Wallström. Sanna Toreheim har hörts över åtalet. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat beslagsprotokoll och anmälan.

Sanna Toreheim har förnekat gärningen. Hon har uppgett att hon var i butiken och provade lite olika kläder. De klänningar hon hade i ryggsäcken hade hon köpt i samma butik vid ett tidigare tillfälle.

Gunilla Wallström har berättat i huvudsak följande. Hon är anställd i klädbutiken Fanny. De har som rutin att titta i provhytterna efter varje kund. Vid en sådan kontroll hittade hon lappar från två klänningar i en av provhytterna. Hon återfann inte de aktuella klänningarna när hon sedan letade i butiken. En av klänningarna var

av märket Happy. Klänningarna var batikfärgade och långa så de skulle ha varit väl synliga om de hängt på fel plats. Hon jämförde mot lagersaldot och såg att klänningarna saknades. Hon såg inte kvinnan som provade klänningarna, att kvinnan tog något eller när kvinnan lämnade butiken.

Tingsrätten gör följande bedömning. Gunilla Wallström har uppgett att hon inte iakttagit Sanna Toreheim i butiken, men Sanna Toreheim har själv vidgått att hon varit i butiken och provat kläder den aktuella dagen. Genom Gunilla Wallströms vittnesmål är det utrett att två klänningar försvunnit från butiken. Av åberopat beslagsprotokoll framgår att Sanna Toreheim samma dag som det aktuella tillgreppet ska ha skett, haft två klänningar i sin ryggsäck vilka överensstämmer med den beskrivning av de klänningar som Gunilla Wallström uppgett försvunnit från butiken. Tingsrätten finner att åklagaren genom de uppgifter Gunilla Wallström lämnat, tillsammans med den skriftliga bevisning som åberopats, motbevisat Sanna Toreheims berättelse. Åtalet ska därför bifallas även i denna del och Sanna Toreheim ska i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning dömas för stöld.

Påföljd

Sanna Toreheim ska nu dömas för två fall av stöld, två fall av snatteri och för våldsamt motstånd. Straffvärdet för de samlade gärningarna motsvarar ett kortare fängelsestraff.

Sanna Toreheim förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 27 maj 2015 för våld mot tjänsteman, försök till våld mot tjänsteman, våldsamt motstånd och narkotikabrott, ringa brott, till skyddstillsyn med fyrtio timmars samhällstjänst med ett alternativt fängelsestraff om en månad. I tiden närmast dessförinnan dömdes hon den 3 februari 2015 för ofredande och narkotikabrott, ringa brott, till dagsböter. Vidare dömdes hon den 20 oktober 2011 för misshandel, våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd till skyddstillsyn med

samhällstjänst fyrtio timmar med ett alternativt fängelsestraff om en månad. Den 2 maj 2013 dömdes Sanna Toreheim för stöld och narkotikabrott, ringa brott, varvid tingsrätten beslutade att den skyddstillsyn som utdömts genom domen den 20 oktober 2011 skulle avse även denna brottslighet.

Av yttrande från frivården framgår att Sanna Toreheim efter domen den 27 maj 2015 vid upprepade tillfällen försökt att påbörja en frivårdsbehandling, men att hon tagit återfall i missbruk och inte klarat att följa de behandlingsplaner som upprättats. Ärendet föredrogs den 21 september 2015 i övervakningsnämnden och det beslutades då att Sanna Toreheim skulle genomgå nykterhetsvård och att den föreskrivna samhällstjänsten tills vidare skulle skjutas upp. Sanna Toreheim försökte därefter på nytt att påbörja planerade behandlingar, bl.a. en beviljad LARO (läkemedelsassisterad rehabilitering för opiatberoende), men avbröt också dessa planeringar. Den 19 januari 2016 fick frivården vetskap om att Sanna Toreheim omhändertagits enligt LVM och hon var vid tidpunkten för huvudförhandlingen alltså inskriven på ett SIS/LVM-hem. Frivården uppger att Sanna Toreheim under större delen av skyddstillsynen varit aktiv i ett gravt narkotikamissbruk, men att hon inte undandragit sig kontakt med frivården eller socialtjänsten, att hon varit med och planerat flera insatser samt att hon varit hjälpsökande.

Enligt yttrandet bedömer frivården att en skyddstillsyn kan ha ett uppföljande syfte och en kontrollerande funktion för Sanna Toreheim. En sådan påföljd kan enligt frivården även vara ett stöd för henne under hennes nuvarande behandling samt för att planera hennes hemkomst och eftervård. Frivården bedömer därför att en skyddstillsyn tillsammans med en föreskrift om att Sanna Toreheim följer den eftervårdsplanering som planeras efter hennes LVM kan vara en lämplig påföljd för henne. Hon bedöms inte vara lämplig för samhällstjänst mot bakgrund av att hon inte kommit tillrätta med sitt missbruk.

Sanna Toreheim har vid huvudförhandlingen uppgett att den behandling hon nu genomgår i vart fall sträcker sig till juli 2016 och att hon därefter ska genomgå efterbehandling. Hon har varit drogfri i två månader och är mycket motiverad till att genomföra behandlingen. Den samhällstjänst som hon ännu inte genomfört från den senaste domen är hon motiverad att fullföra så snart hon genomgått sin behandling och är tillräckligt stabil.

Vid valet av påföljd ska beaktas att Sanna Toreheim återfallit i likartad brottslighet kort efter den senaste domen och under pågående övervakning. Hon har på grund av sitt missbruk inte klarat att genomföra den samhällstjänst som senast dömdes ut. Detta, tillsammans med den omständigheten att hon vid sammanlagt tre tillfällen dömts till skyddstillsyn utan att det bidragit till att hon avhållit sig från fortsatt brottslighet, talar för att den tidigare domen på skyddstillsyn bör undanröjas och ett kortare gemensamt fängelsestraff dömas ut. Detta trots att den nu aktuella brottsligheten inte är av särskilt allvarligt slag.

Vad som dock ändå talar för att ytterligare en skyddstillsyn skulle kunna vara en lämplig påföljd är att Sanna Toreheim för närvarande genomgår behandling enligt LVM, att hon förefaller motiverad att slutföra denna behandling och att hon har klarat att vara drogfri under en period. Sanna Toreheims brottslighet är tydligt missbruksrelaterad och det står klart att hon är i stort behov av vård och stöd för att komma ifrån sitt missbruk. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten därför att det finns skäl att låta den tidigare utdömda skyddstillsynen omfatta även den nu aktuella brottsligheten. Skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om att Sanna Toreheim ska genomgå den vårdplanering som frivården finner lämplig. Övervakningstiden ska förlängas med ett år från dagen för denna dom.

Den samhällstjänst som dömdes ut genom domen den 27 maj 2015, och som i september 2015 sköts upp tills vidare, kvarstår därmed för Sanna Toreheim att genomföra.

Talan om bättre rätt

Triumph International Aktiebolag har yrkat att tingsrätten ska förklara att det äger bättre rätt än Sanna Toreheim till de i beslag tagna baddräkterna och att dessa ska lämnas ut utan lösen. Emil Mode AB har yrkat att tingsrätten ska förklara att det äger bättre rätt än Sanna Toreheim till de i beslag tagna klänningarna och att dessa ska lämnas ut utan lösen.

Sanna Toreheim har bestritt yrkandena och begärt att kläderna ska återlämnas till henne eftersom hon är rättmätig ägare.

Mot bakgrund av att Sanna Toreheim fälls till ansvar för stöld av baddräkterna från Triumph International Aktiebolag och för stöld av klänningarna från Emil Mode AB, är det utrett att kläderna tillhör, och olovligen tagits från, målsägandena. Yrkandena om bättre rätt ska därför bifallas.

Övrigt

Eftersom Sanna Toreheim döms för brott med fängelse i straffskalan ska hon betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Michael Olofson har rätt till ersättning för utfört arbete som offentlig försvarare i målet. Han har begärt ersättning för 7 timmars arbete och därutöver för en halv timmes tidspillan.

Vid bestämmande av ersättning till offentliga försvarare i brottmål gäller den s k brottmålstaxan i fall då den sammanlagda förhandlingstiden inte överstiger 3 timmar och 45 minuter. Taxan får endast överskridas om målet krävt avsevärt mer arbete än normalt. Huvudförhandlingen i målet har pågått sammanlagt 2 timmar och

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

DOM
2016-03-17

B 1629-15

Rotel 3

21 minuter. Tingsrätten anser inte att målet varit av sådant slag att det krävt avsevärt mer arbete än normalt. Michael Olofson ska därför tillerkännas ersättning enligt brottmålstaxan med 7 419 kr, varav 5 935 kr avser arbete och 1 484 kr mervärdesskatt.

På grund av Sanna Toreheims inkomstförhållanden ska kostnaderna för hennes försvar betalas av staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Ett överklagande, adresserat till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 april 2016.

På tingsrättens vägnar

Annefrid Nilsson

Avräkningsunderlag, se bilaga

**ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Rotel 3

2016-03-17

Östersund

Mål nr: B 1629-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19921220-2841	Datum för dom/beslut 2016-03-17
Efternamn Toreheim	Förnamn SANNA Louise

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-07-01	2015-07-03
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

PostadressBox 708
831 28 Östersund**Besöksadress**

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Telefax

063-15 06 90

E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se

www.ostersundstingsratt.domstol.se

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Östersund
Kammaråklagare Lisa Forsberg

Stämningsansökan

2015-12-17

Sida 1(5)
Handling 93
Ärende AM-93472-15
Handläggare 703A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Östersunds tingsrätt
B 1629-15

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Ratel 3

INKOM: 2015-12-17
MÅLNR: B 1629-15
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

AM-93472-15-3

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Forsberg

Tilltalade

Sanna Louise Toreheim (19921220-2841)

Företräds av advokat Michael Olofson.

Anhållande 2015-07-01, Anhållande hävt 2015-07-03.

Punkt 1

1.1 SNATTERI (5000-K814038-15)

Sanna Toreheim har olovligen tagit kläder till ett värde av 577 kr som tillhörde Cubus Ab. Det hände den 1 juli 2015 i butiken Cubus, Kyrkgatan 66, Östersund, Östersunds kommun. Tillgreppet innebar skada.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 2 § brottsbalken

1.2 Målsäganden

Cubus Ab (16556320-9880)

Inget anspråk

1.3 Muntlig bevisning

1.3.1 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som erkänner brott.

- 1.3.2 Förhör med vittnet **Linnea Nilsson** angående hennes iakttagelser av den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.

Punkt 2

2.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K814038-15)

Sanna Toreheim har viftat med armarna, krängt med kroppen och knuffats för att hindra ordningsvakten John Landgren och ⁹Anki Loo när de skulle gripa henne. Det hände den 1 juli 2015 på Cubus, Kyrkgatan 66, Östersund, Östersunds kommun.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken

9 vaktaren

fuskant av
åklagaren vid
huf /m

2.2 Muntlig bevisning

- 2.2.1 Förhör med vittnet **Anki Loo** angående hennes iakttagelser av den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.
- 2.2.2 Förhör med vittnet **John Landgren** angående hans iakttagelser av den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.
- 2.2.3 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som förnekar brott.

Punkt 3

3.1 SNATTERI (5000-K814038-15)

Sanna Toreheim har olovligen tagit ett par byxor till ett värde av 180 kr som tillhörde Hammarstrands Blomsterhandel Ab. Det hände den 1 juli 2015 i butiken Jensen kläder, Storgatan 26, Östersund, Östersunds kommun. Tillgreppet innebar skada.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 2 § brottsbalken

3.2 Målsäganden

Hammarstrands Blomsterhandel Ab (16556839-0164)
Inget anspråk

3.3 Muntlig bevisning

- 3.3.1 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som erkänner brott.
- 3.3.2 Förhör med vittnet **Aurelia Jensen** angående hennes iakttagelser av den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.
- 3.3.3 Förhör med vittnet **Ulf Jensen** angående hans iakttagelser av den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.

Punkt 4

4.1 STÖLD (5000-K814038-15)

Sanna Toreheim har olovligen tagit baddräkter till ett värde av 1 778 kr som tillhörde Triumph International Aktiebolag. Det hände någon gång den 1 juli 2015 i butiken Triumph, Prästgatan 45, Östersund, Östersunds kommun. Tillgreppet innebär skada.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

4.2 Målsäganden

Triumph International Aktiebolag (16556062-0782)
Åklagaren för talan

4.3 Enskilda anspråk

- 4.3.1 Triumph International Aktiebolag yrkar bättre rätt än Sanna Toreheim till i beslag tagna baddräkter och att egendomen ska lämnas ut till Triumph International Aktiebolag utan lösen:
2015-5000-BG65724.1 (baddräkt (1 st))
2015-5000-BG65724.2 (baddräkt (1 st)).

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Triumph International Aktiebolag.

4.4 Muntlig bevisning

- 4.4.1 Förhör med vittnet **Karin Elisabet Lundberg** angående hennes iakttagelser av den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.

4.4.2 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som förnekar brott.

4.5 Övrig bevisning

4.5.1 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 39-42) till styrkande av åtalad gärning och den enskilda anspråket.

Punkt 5

5.1 STÖLD (5000-K818048-15)

Sanna Toreheim har olovligen tagit klänningar till ett värde av 1 098 kr som tillhörde Emil Mode Ab. Det hände någon gång den 1 juli 2015 i Butik fanny, Prästgatan 45, Östersund, Östersunds kommun. Tillgreppet innebär skada.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

5.2 Målsäganden

Emil Mode Ab (16556779-6098)
Åklagaren för talan

5.3 Enskilda anspråk

5.3.1 Emil Mode Ab yrkar bättre rätt än Sanna Toreheim till i beslag tagna klänningar och att egendomen ska lämnas ut till Emil Mode Ab utan lösen:
2015-5000-BG65724.6 (klänning (1 st))
2015-5000-BG65724.14 (klänning (1 st)).

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Emil Mode Ab.

5.4 Muntlig bevisning

5.4.1 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som förnekar brott.

5.4.2 Förhör med vittnet **Gunilla Wallström** angående hennes kännedom om den aktuella händelsen; till styrkande av åtalad gärning.

5.5 Övrig bevisning

- 5.5.1 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 39-42) till styrkande av åtalad gärning samt det enskilda anspråket.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.