



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Jeanette Eriksson

Parter

Tilltalad

Ewa JEANETTE Eriksson, 19720222-6960
Prästgatan 28 E Lgh 1001, 924 32 Sorsele

Offentlig försvarare

Advokat Mico Carlemår
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30, 831 30 Östersund

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30, 831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande (part)

Sekretess NN2
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Cilla Lindahl
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Köpmangatan 22, 831 30 Östersund

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress

Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

063-15 06 00

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webb

www.ostersundstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Jeanette Eriksson döms för

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2017-08-01 till 2017-09-21, Östersunds kommun

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020, 2017-08-01 till 2017-08-11, Sverige

Påföljd

Villkorlig dom

Samhällstjänst 75 timmar

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Skadestånd

Jeanette Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Jeanette Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Glenn Sellbom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Sekretess NN2 och NN17:s identiteter som lagts fram vid förhandlingen som hållits inom stängda dörrar, samt på övriga uppgifter om enskilds personliga förhållanden och för uppgifter som kan röja Sekretess NN2 och NN17:s identiteter som återfinns i handlingar i tingsrättens akt och i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Jeanette Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mico Carlemår får ersättning av staten med 70 586 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 330 kr arbete
- 8 682 kr tidsspillan
- 4 457 kr utlägg
- 14 117 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Glenn Sellbom

Parter

Tilltalad

GLENN Mickael Arne Sellbom, 19690322-7913
Granbo 124, 836 93 Häggenås

Offentlig försvarare

Advokat Johan Dromberg
Dromberg Advokat AB
Prästgatan 39, 831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande (part)

Sekretess NN2
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Cilla Lindahl
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Köpmangatan 22, 831 30 Östersund

Målsägande (part)

Sekretess NN10
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Cilla Lindahl
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Köpmangatan 22, 831 30 Östersund

Domslut

Brott som Glenn Sellbom döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, 6 kap 13 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, 2016-06-01 till 2017-02-16, Sverige

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 6 kap 13 § brottsbalken, 2017-02-16 till 2020-02-16, Sverige

Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020, 6 kap 13 § brottsbalken, 2017-02-16 till 2019-12-31, Sverige

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020, 2017-08-01 till 2019-04-05, Sverige

Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-06 till 2022-07-26, Sverige

Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken, 2022-08-11 till 2022-11-11, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2016-06-01 till 2020-02-16, Sverige

Samlag med avkomling, 6 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2018-08-01 till 2018-12-01, Östersunds kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Glenn Sellbom ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Glenn Sellbom ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 630 000 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk inklusive psykiskt lidande. Glenn Sellbom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2020 tills betalning sker.

Av beloppet ska 20 000 kr betalas solidariskt med Jeanette Eriksson.

Glenn Sellbom ska betala skadestånd till Sekretess NN10 med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Glenn Sellbom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2018 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Sekretess NN2, NN10 och NN17:s identiteter som lagts fram vid förhandlingen som hållits inom stängda dörrar, samt på övriga uppgifter om enskilda personliga förhållanden och för uppgifter som kan röja Sekretess NN2, NN10 och NN17:s identiteter som återfinns i handlingar i tingsrättens akt och i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Glenn Sellbom ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Dromberg får ersättning av staten med 120 353 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 132 kr arbete
- 12 150 kr tidsspillan
- 24 071 kr mervärdesskatt

Cilla Lindahl får ersättning av staten med 96 638 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 210 kr arbete
- 3 375 kr tidsspillan
- 725 kr utlägg
- 19 328 kr mervärdesskatt

Cilla Lindahl får ersättning av staten med 28 921 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 329 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 458 kr utlägg
- 5 784 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)

Glenn Sellbom har förmått NN 2 att onanera åt honom tills han fått utlösning samtidigt som han tagit på och penetrerat hennes kön med sina fingrar. NN 2 var vid tiden för gärningarna 14 år. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 1 juni 2016 och den 16 februari 2017 i Jämtlands län. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Det är försvårande att Glenn Sellbom utnyttjat sitt släktskap och den ställning som han därigenom haft för att kunna begå övergreppen.

Glenn Sellbom begick gärningen med uppsåt. Glenn Sellbom hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

I enlighet med gärningsbeskrivningen under förstahandsyrkandet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmannen utnyttjat sitt släktskap och den ställning som han därigenom haft för att kunna begå övergreppen.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning**2.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)**

Glenn Sellbom har filmat och fotograferat NN 2 född 2002 i sexuella sammanhang och därigenom främjat eller utnyttjat att hon medverkat i sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 16 februari 2017 och den 16 februari 2020 i Jämtlands Län.

Det hände bland annat vid följande specifika tillfällen:

2017-08-11 eller dagarna dessförinnan - filmat i samband med oralsex

2019-04-05 - fotograferat stillbild i samband med samlag.

Glenn Sellbom begick gärningarna med uppsåt. Glenn Sellbom hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år respektive varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte varit 18 år (för händelser efter 1 juli 2018).

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för köp av sexuell handling av barn enligt 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020.

Gärningsbeskrivning**3.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)**

Glenn Sellbom har förmått NN 2 född 2002 att mot ersättning företa eller tåla sexuella handlingar i form av vaginal och oral penetrering samt onanering. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 16 februari 2017 och den 31 december 2019 i Jämtlands län.

Det hände bland annat vid följande tillfällen

2017-08-11 eller dagarna dessförinnan - oralt

2017-09-19 - okänd form

2017-11-29 - onanering

2017-12-11 - okänd form

2019-04-05 - samlag

Glenn Sellbom begick gärningarna med uppsåt. Glenn Sellbom hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år respektive varit oaktsam beträffande omständigheten att hon inte varit 18 år (för händelser efter 1 juli 2018).

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Gärningsbeskrivning**4.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)**

Glenn Sellbom har skildrat barn i pornografisk bild genom att filma och eller fotografera när NN 2 född 2002 penetrerades oralt respektive vaginalt av honom. Det hände i vart fall vid två tillfällen mellan den 1 augusti 2017 och den 5 april 2019 i Jämtlands län.

Glenn Sellbom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Jeanette Eriksson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning**5.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Jeanette Eriksson) (5000-K892277-22)**

Jeanette Eriksson har filmat NN 2 född 2002 i sexuella sammanhang och därigenom främjat eller utnyttjat att barnet medverkat i sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2017 och den 21 september 2017 Jämtlands Län, Östersund, Östersunds kommun genom att hon filmade när NN 2 penetrerades oralt av Glenn Sellbom.

Jeanette Eriksson begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Jeanette Eriksson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Gärningsbeskrivning**6.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Jeanette Eriksson) (5000-K892277-22)**

Jeanette Eriksson har skildrat barn i pornografisk bild genom att filma när NN 2 född 2002 penetrerades oralt av Glenn Sellbom. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2017 och den 11 augusti 2017 i Jämtlands län.

Jeanette Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning**7.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)**

Glenn Sellbom har skaffat sig flera tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det hände vid i vart fall 33 tillfällen mellan den 6 december 2021 och den 26 juli 2022 i Jämtlands län.

Glenn Sellbom begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalpunkt 8

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**8.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)**

Glenn Sellbom har skaffat sig flera tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det hände vid i vart fall 6 tillfällen mellan den 11 augusti 2022 och den 11 november 2022 i Jämtlands län.

Glenn Sellbom begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2022-12-20, åtalpunkt 9

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning**9.1 SEXUELLT OFREDANDE (Glenn Sellbom) (5000-K892277-22)**

Glenn Sellbom har genom att skicka ett stort antal oönskade meddelanden och bilder av sexuell karaktär till målsäganden som vid tiden för gärningarna var under 15 år respektive under 18 år. Agerandet var ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände mellan den 1 juni 2016 och den 16 februari 2020 i Jämtlands län.

Glenn Sellbom begick gärningarna med uppsåt. Glenn Sellbom hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år i tiden fram till 16 februari 2017.

Stämningsansökan, aktbilaga 32, 2022-12-20, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska dömas för samlag med avkomling enligt 6 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 SAMLAG MED AVKOMLING (5000-K1402041-22)

Glenn Sellbom har haft vaginalt samlag med NN 10 som är hans eget barn. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2018 och den 1 december 2018 i Östersunds kommun.

Glenn Sellbom begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Glenn Sellbom ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN2 har begärt att Glenn Sellbom ska betala skadestånd med 1 100 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk inklusive psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att 115 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Jeanette Eriksson.

Sekretess NN10 har begärt att Glenn Sellbom ska betala skadestånd med 190 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk inklusive psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 december 2018 tills betalning sker.

Sekretess NN2 har begärt att Jeanette Eriksson ska betala skadestånd med 115 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk inklusive psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Glenn Sellbom.

Inställning

Målsäganden NN2 har ansett att åtalpunkterna 1, 2 och 5 skall anses som grova brott, med följande tillägg till gärningsbeskrivningarna:

Åtalpunkt 1 och 2

Gärningarna skall anses som grova då Glenn Sellbom har utnyttjat sitt släktskap, utnyttjat den stora ålderskillnaden som är mellan honom och NN2 (33 år), att det varit fråga om upprepade och omfattande övergrepp under flera års tid, att han förmått NN2 att tåla gärningarna genom att locka henne med pengar, de hot som uttalats för att förmå målsäganden att tåla sexuella övergrepp hon utsatts för, att övergreppen har skett på olika främmande platser där NN2 befunnit sig i ett särskilt utsatt läge/situation, det systematiska utnyttjande som Sellbom använt sig av, att övergreppen skett av flera gärningsmän, att Sellbom och Eriksson försett målsäganden med alkohol, de allvarliga integritetskränkningar som gärningarna inneburit, med hänsyn till vad tillvägagångssättet inneburit och/eller då

han annars visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet.

Åtalspunkt 5

Gärningen skall anses som grov, då man varit flera gärningspersoner, då Sellbom och Eriksson har försett målsäganden med alkohol, att man utnyttjat den stora ålderskillnaden mellan målsäganden och Eriksson, de allvarliga integritetskränkningar som gärningarna inneburit med hänsyn till tillvägagångssättet och/eller då hon annars visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet.

De tilltalades inställning

Åtalspunkt 1 - Glenn Sellbom har förnekat brott enligt båda alternativ yrkandena.

Åtalspunkt 2 - Glenn Sellbom har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering under perioden augusti 2017 till 16 februari 2020 och har medgett att han kände till att målsäganden då var under 18 år.

Åtalspunkt 3 - Glenn Sellbom har erkänt köp av sexuell handling av barn från maj/juni 2017 till 31 december 2019.

Åtalspunkt 4 - Glenn Sellbom har erkänt gärningarna (barnpornografibrott).

Åtalspunkt 5 - Jeanette Eriksson har medgett de faktiska omständigheterna, men har förnekat att hennes handlande har varit brottsligt.

Åtalspunkt 6 - Jeanette Eriksson har erkänt barnpornografibrott.

Åtalspunkt 7 och 8 - Glenn Sellbom har erkänt gärningarna (köp av sexuell tjänst)

Åtalspunkt 9 - Glenn Sellbom har erkänt sexuellt ofredande under perioden augusti 2017 till 16 februari 2020.

Åtalet för samlag med avkomling - Glenn Sellbom har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen.

Skadestånd

Glenn Sellbom har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat ränteyrkandena som skäliga i och för sig.

Jeanette Eriksson har bestritt skadeståndsyrkandet, samt anført att skadestånd för kränkning inte kan utdömas i konkurrens. Hon har vitsordat 5 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig. Inget belopp har vitsordas gällande sveda och värk. Ränteyrkandet har vitsordats.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Glenn Sellbom ska kvarbli i häkte i avvaktan på lagakraftvunnen dom, samt har som särskilda häktningsskäl åberopat att det föreligger flyktfara och kollusionsfara, att minimistrafvet är fängelse 2 år och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Åklagaren har inte framställt något yrkande om fortsatta restriktioner.

Målsägandebiträdet har yrkat att Glenn Sellbom ska kvarbli i häkte och även gjort gällande att det föreligger recidivfara.

Glenn Sellbom har yrkat att han ska försättas på fri fot.

Utredning

ÅBEROPAD BEVISNING

Gällande åtalpunkterna 1-9 har förhör hållits med målsäganden NN 2 samt med Glenn Sellbom och Jeanette Eriksson. Vidare har åklagaren åberopat vittnesförhör med NN 17 och med Sophie Molund, samt följande övriga bevisning:

1. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 7-11) för att bevisa gärningarna.
2. Information om film och bild från NN 2:s telefon samt syn (förundersökningsprotokoll s. 12, 133-134) för att bevisa poseringsbrott, köp av sexuell handling av barn och barnpornografibrott.

Film och bild har förevisats av polis.
3. Protokoll - datum för köp av sexuell tjänst (+18 år) samt underlag i form av chattar (förundersökningsprotokoll s. 13-30, 167-176) för att bevisa sexköpen som skett efter att målsäganden fyllt 18 år.
4. Protokoll Sms/mms konversation juli-dec 2017 (förundersökningsprotokoll s. 116-132) för att bevisa gärningarna under 2017.
5. Kontouppgifter (förundersökningsprotokoll s. 177-192) för att bevisa gärningarna.
6. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 193-208) för att bevisa att målsäganden nämnt att det skett övergrepp innan hon fyllt 15 år samt generellt att målsägandens mående påverkats negativt av gärningarna.
7. PM Kontroll av uppgift från målsäganden - anmälan om djurplågeri (förundersökningsprotokoll s. 209) för att bevisa hennes tillförlitlighet.

8. Fotografier sexuellt ofredande (förundersökningsprotokoll s. 210-214) för att bevisa det sexuella ofredandet.

9. PM tilltalads kännedom om målsägandens ålder (förundersökningsprotokoll s. 215-216) för att bevisa vetskap om ålder.

10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 225-233) för att bevisa gärningarna.

Målsäganden NN2, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver 1) vittnesförhör med polisens utredare Sandra Rosén, samt följande övriga bevisning:

2. Chat med "annan tjej Åre", fup s 154, till styrkande av att Glenn Sellbom visste om NN2s ålder.

3. Film där NN2 utför oralsex på Glenn Sellbom och som Jeanette Eriksson filmar till styrkande av åtalspunkterna 2, 4, 5, och 6. Filmen tas med till förhandlingen. (Finns inte i förundersökningsmaterialet)

4. Två filmer där Jeanette Eriksson bjuder in NN2 till sexuella kontakter. Till styrkande av åtalspunkterna 2, 4, 5 och 6. Filmerna tas med till förhandlingen. (Finns inte med i förundersökningsmaterialet)

Gällande åtalet med NN 10 som målsägande har åklagaren som bevisning åberopat förhör med Glenn Selbom och med NN 10 samt vittnesförhör med Maria Charmi. Åklagaren har därutöver åberopat följande övrig bevisning:

1. Chatt mellan tilltalad och NN 2 från 2020 (förundersökningsprotokoll s. 40-53) för att bevisa gärningen.

2. Icke tidsbestämd chatt mellan tilltalad och NN 2 (förundersökningsprotokoll s. 54-58) för att bevisa gärningen.

3. Konversation där tilltalad kallas pappa (förundersökningsprotokoll s. 61- 76) för att bevisa tilltalads fascination för far/dottersex.

4. Ekonomisk sammanställning tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa att tilltalad betalat pengar till målsäganden vid tiden för brottet.

NN 10, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

UTREDNINGEN

Stämningsansökan, aktbilaga 29. Åtalspunkterna 1-9

Följande är ostridigt. Det finns ett släktskap mellan Glenn och målsäganden, även om detta släktskap inte är biologiskt utan beror på att Glenn som barn har varit fosterhemsplacerad. Målsäganden har tillbringat helger och lov hos en släkting som också stod Glenn nära. Vid födelsedagar och större högtider har familjerna samlats. Under sommaren 2016, då målsäganden var 14 år, var målsäganden hos sin släkting. Glenn var också där och berättade att han skulle åka in till Östersund för att vara barnvakt åt sin systerdotter, som då var kring 1 år gammal. Målsäganden blev ombedd/tillfrågad att följa med. Under tiden då de är barnvakt går Glenn upp på övervåningen och duschar. Därefter skiljer sig målsägandens och Glenns berättelser sig åt.

Målsäganden har berättat att Glenn Sellbom kom ned naken från duschen och ställde sig intill henne med stånd, hämtade en handduk och gick tillbaka upp för trappen, samt sedan kom ned påklädd och satte sig för att titta på tv. Hon har berättat att inget sedan hände medan de satt barnvakt men att hon kände sig väldigt nervös, att hon kände skam när Glenns syster kom hem och därför inte sade något till henne, att hon sedan åkte med Glenn tillbaka till sin släkting, och att Glenn i bilen började prata om sex med henne vilket gjorde henne väldigt obekvämt. Hon har vidare berättat att Glenn senare på kvällen skickade sms till henne och frågade om hon ville tjäna 500 kr och att det var en hemlighet vad det var, samt att hon då trodde att de skulle överraska hennes släkting med att måla eller något. Senare skrev Glenn och frågade om hon ville "runka kuk" och hon svarade "haha" och trodde att han skämtade. Efter det skickade Glenn jättemycket meddelanden till henne och han skickade även bilder på porr och på sig själv när han runkade, samt började tjata på henne att han skulle lära henne vad killar tyckte om, samt att hon efter några dagar gick med på att träffa honom och att hon fick 500 kronor i kontanter mot att hon runkade åt honom till dess att han fick utlösning och Glenn sade att det var hennes hemlighet och att det inte var något fel med det.

Målsäganden har berättat att det sedan dröjde en vecka och att de sedan fortsatte att träffas regelbundet, ganska många gånger den sommaren. De sågs typ en gång/vecka. Ibland oftare och ibland kunde det gå ett tag. Det var alltid samma sak som inträffade och hon brukade få 500 kr/gång. Under hösten 2016, när skolan börjat, träffades de mer sällan; ibland blev det en gång i månaden, ibland en gång i veckan och ibland blev det flera dagar i rad. Hon kommer inte ihåg sista gången de hade sex innan hennes 15-årsdag. Hon var 14 år när detta började och kan inte minnas att Glenn frågade henne om hennes ålder. I efterhand har hon frågat honom varför detta började när hon var 14 år och Glenn har då svarat att han var så kåt att han inte brydde sig om ålder. Glenn fortsatte därefter att köpa sex av henne regelbundet. Det skedde ungefär en gång i veckan under åtalspunkt 3. Hon har fortsatt att sälja sex till honom under åtalspunkt 7 och 8. Det har då mest varit samlag, vilket hon har hatat, men Glenn har velat ha det.

Målsäganden har berättat om hur det gick till när de träffades fortsättningsvis och att hon då onanerade åt honom precis som hon gjort första gången. Glenn började också ta på hennes bröst och innanför hennes trosor och han stack in fingrarna inuti hennes kön. Hon

ville inte att han skulle göra det. Han sade att han gjorde det för att han skulle bli hård. Hon brukade ta bort hans hand, men han fortsatte ändå. Glenn ville också att hon skulle utföra analsex med sitt finger i hans rumpa samtidigt som hon onanerade åt honom. Även detta började nog redan sommaren 2016. Hon kände det som att hon hade gjort något jättefel som hon aldrig skulle kunna berätta för någon. Hon har därför raderat det mesta av de tidigare konversationerna, eftersom hon skämdes så mycket och inte ville att någon skulle få reda på det.

Målsäganden har berättat att hon sparade de pengar som Glenn gav henne vid dessa tillfällen, att hennes pappa sedan undrade varifrån hon fått pengarna och att hon berättade att hon fått dem av den släkting som hon varit hos under sommaren. I augusti 2016 hjälpte hennes pappa henne att öppna ett bankkonto och hon satte in 5 100 kr som hon fått från Glenn på bankkontot. De insättningar som hon gjort i insättningsautomat, under åren 2016, 2019-2022, (sid 177, i förundersökningsprotokoll) är pengar som kommer från Glenn. Hon brukade även ge sin pappa kontanter som hennes pappa sedan kunde swisha till hennes konto, så att hon slapp gå till banken. Swisharna från Glenn 2017, 2021 och 2022 från Glenn avser också sexköp.

Målsäganden har berättat att hon flyttade i maj 2017, att hon och Glenn då brukade vara i hans husvagn som stod i Lillsjön, att han pratade om att sälja filmer och berättade lite om Jeanette och att hon träffade Jeanette i Jeanettes lägenhet i Torvalla. Jeanette och Glenn ville lära upp henne så att hon skulle kunna jobba som prostituerad. Jeanette gav henne instruktioner och visade hur hon skulle göra. Hon minns att hon inte ville vara med på filmen från augusti 2017, men Jeanette sade att det var lugnt och att ingen skulle se att det var hon. Det visade sig dock att hennes ansikte kom med. Hon fick panik när hon fick veta att de skulle sälja filmen.

Jeanette och Glenn ville sälja filmer. Glenn brukade säga att han hade kontakter som krävde att det gjorde vissa saker på filmerna. Hon har inte fått de pengar som han skulle ha fått för filmerna och vet inte om filmer sålts. Hon har blivit filmad och fotograferad varje gång som hon och Glenn har träffats. Både Jeanette och Glenn visste att hon hade det besvärligt hemma och Jeanette ville att målsäganden skulle flytta in hos Jeanette och ta emot kunder där, men det gjorde hon inte. Jeanette och Glenn bjöd henne på alkohol för att det då skulle bli lättare att ha med målsäganden att göra. De senaste två åren har hon haft så mycket ångest när hon träffade Glenn att hon druckit alkohol för att stå ut med detta. Första gången hon drack alkohol var hos Glenn och Jeanette. Glenn och Jeanette har även köpt sexleksaker till henne.

Hon har blivit kontaktad av unga flickor som skrivit att de är kära i Glenn och att hon har tur som får vara med honom. I efterhand så tror hon att det är Glenn som skrivit detta till henne och att han låtsats vara de andra personerna. Hon har blivit kontaktad av en tjej som ville erbjuda 12 000 kr om hon spelade in en film med Glenn, och tjejen skrev i sms vad målsäganden och Glenn skulle göra. Filmen gjordes men målsäganden fick aldrig några pengar. I efterhand vet hon att det var Glenn som försökte lura henne även denna gång, genom att han kontaktade henne från ett nytt telefonnummer. Glenn har alltid sagt att han har en mängd kontakter. De har gjort saker och sedan har Glenn sagt att de blivit lurade och att han inte kan få tag på dem som de blivit lurade av.

Det dröjde ganska länge innan hon och Glenn hade vaginalt samlag. Hon tror att det var 2019.

Hon har fått väldigt många sådana bilder, videos och sms av sexuell karaktär/porr, med början efter det att de suttit barnvakt. Hon har sagt till Glenn att hon inte vill ha det, men Glenn har skickat det hela tiden, varje dag i alla år.

Det har funnits enormt mycket att berätta. Att det var först i polisförhör den 24 november som hon berättade att Glenn hade penetrerat henne med fingrarna, var för att hon svarat på de frågor hon fått. Hon har i förhören försökt berätta så mycket som möjligt, men mycket har inte blivit sagt. Hon kände inte till den juridiska betydelsen av var hans fingrar hade varit.

Händelserna har gjort att hon mår dåligt, känner sig nedstämd och har mycket ångest. Hon har gått till ungdomsmottagning och har för en månad sedan varit i kontakt med en psykoterapeut.

Glenn Sellbom har berättat att det inte hände någonting förrän 2017. Det var sommaren 2016 som han och målsäganden hade varit barnvakt. Efter barnvaktstillfället hade de typ ingen kontakt alls. Någon gång på vårkanten 2017 kom det på tal att målsäganden pratade om att det var dyrt med bröstförstoring. Han är osäker på vem som frågade om bidrag till detta, men frågan var född. Han antog att hon då var 15-16 år och har väl gett något förslag om bidrag, mot att han köpte sexuella tjänster. Han måste ha gett ett sådant förslag. De första månaderna, i april-maj 2017, var det fråga om att målsäganden onanerade åt honom. Det har blivit en vanesak och han har betalat. Första gången som målsäganden sög av honom var hösten 2017, eller våren 2018.

Åklagaren har åberopat att Glenn Sellbom i polisförhör, sid 98, på fråga om hur länge målsäganden utförde onani åt honom innan hon sög av honom första gången, har svarat att det är minst ett år efter.

Glenn har vid huvudförhandlingen vidhållit att det inte hade börjat 2016, att han då bodde i Vemdalen och inte hade råd att åka dit. Pengarna som målsäganden satte in 2016 kommer inte från honom. Under 2016 bodde han i Vemdalen och han hade då inte råd att åka mellan Vemdalen och Östersund så ofta. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att onanin kan ha utvecklats till oralsex efter ett par månader och att han fick bättre ekonomi hösten 2017.

Angående videon från augusti 2017, så fanns det inte någon planering om att göra den. Han vilseledde inte målsäganden om att en sådan video skulle kunna säljas då varken han eller Jeanette har sådan kontakt. De pratade väl om detta med film och han "slängde ur" sig det, som han gjort med mycket. Det har tagits bilder flera gånger som målsäganden har runkat av honom. Han har väl sagt att det kan finnas någon som kan vilja köpa en bild och att man kan få 2 000 kr för det. Det är inte så ofta som de gjort video, men bilder har de gjort, och han har sagt att de skulle kunna gå att sälja.

När han gratulerade målsägande till att hon fyllde 16 år, hade målsäganden innan det sagt

att hon inte kunde ses då hon fyllde år.

När det blev oralsex, så blev det mer pengar som han betalade. Han hämtade målsäganden på hennes skola. Han såg att hennes kamrater hade moped och funderade inte på hennes ålder i övrigt. De hade väl kontakt någon gång i veckan. Det har rört sig om onani och oralsex. Han har inget att säga om att han under 2019 köpte sex före 27 700 kr, sedan har det eskalerat. Under 2020-2021 blev det samlag. Det kan ha varit samlag från 2019. Han har aldrig hållit på med penetration med fingrar, eftersom han nästan inte tycker att det har med sex att göra.

Han har betalat mycket pengar till målsäganden under åren, men hon har ändå inte köpt några nya bröst. Målsäganden har krävt honom på pengar och hotat ringa polisen om hon inte fick betalt. Han har då lånat ihop pengar för att betala henne. Han trodde att det var brottsligt både att köpa och att sälja sex.

Det är Glenn själv som har skrivit till målsäganden från olika telefonnummer, bland annat i den chatt som hon kallar "chatten med Åretjejen". Han gjorde det för att ta fokus på annat och för att inte ses som fattig. Det har aldrig varit några andra inblandade än målsäganden, han och Jeanette. Han tycker inte att de hade haft samlag år 2018, utan det började sen, först 2020-2021. Den s.k. Åretjejen är helt påhittad. Han var drucken och det skenade iväg när han skrev det.

Ang. målsägandens uppgift om att hon skulle ha druckit när hon träffat honom, så tror han inte det. Det har aldrig förekommit alkohol på deras träffar. Han och Nettan har inte bjudit målsäganden på alkohol. Det är lite påhitt när han skriver till målsäganden om Nettan och om att tjäna pengar. Den escortsida han skrivit om har han varit in och tittat på långt tillbaka, men han har aldrig sagt till målsäganden att gå in på escortsidan eller sälja.

Han visste inte om att målsäganden var under 15 år när de satt barnvakt. Han kände ju inte målsäganden alls. De träffades vid midsommar, jul och påsk och han brukade inte fråga hur gammal hon var.

Jeanette Eriksson har berättat: Hon och Glenn träffades 2014 och har varit ett par. Glenn hade med sig målsäganden hem till Jeanette i augusti 2017. Glenn hade berättat lite om målsäganden innan. Glenn berättade det här att han hade varit barnvakt, att målsäganden ville ha sex och tyckte om det. Barnvakteriet hade varit lång tid innan han presenterade målsäganden för Jeanette. Hon vet inte exakt när han var barnvakt. Hon vet inte hur länge Glenn och målsäganden hade haft sex tillsammans. Glenn sade att målsäganden var 16 år och att hon hade problem hemma. Jeanette har lite svårt att komma ihåg och vet inte varför hon i polisförhör sade att målsäganden var 15 år när hon träffade henne första gången. I efterhand kändes inte ålderskillnaden rätt. Hon har aldrig bjudit målsäganden på alkohol.

När hon träffade målsägande visste hon att Glenn och målsäganden träffades för att ha sex och Glenn hade sagt att målsäganden fick betalt på olika sätt, i alkohol och pengar. Hon hade sagt till Glenn att sluta med det. Men hon har ju sedan själv varit med och filmat när

målsäganden och Glenn hade sex. Hon och Glenn har aldrig bjudit målsäganden på alkohol.

Det som har hänt det är det som syns på filmen. Alla var med på det, och de filmade för att ha det för att titta på för eget bruk. Hon känner inga människor som hon skulle kunna sälja filmen vidare till. Hon vet inte varför hon filmade när målsäganden sök av Glenns penis. Det var spontant som Jeanette själv gick in och slickade på Glenn. Det är riktigt att det är hon (Jeanette) som höll i kameran (telefonen). Filmen i augusti spelades in första gången som hon träffade målsäganden. Det känns inte så bra att hon och Glenn är så mycket äldre än målsäganden. Filmen från september har hon också spelat in hemma hos sig och det är Jeanettes hand som också syns på septemberfilmen. Hon har därutöver inte haft så mycket kontakt med målsäganden. Hon har inget svar på, varför hon filmas när hon står i behå i husvagnen och hälsar till målsäganden och där hon säger att hon vill att målsäganden ska komma och mysa med henne och Glenn.

Sms som Glenn har skrivit till målsäganden om och som handlar om Jeanettes sexualliv stämmer inte. Hon vet inget om att Glenn skulle ha köpt sex när hon och Glenn var tillsammans och tror inte att det finns någon sanning i det som han skrivit om thailandskor och folk i Åre. Under en tid när Jeanette hade annan pojkvän så lånade Glenn hennes lägenhet. Det har aldrig varit tal om att målsäganden skulle flytta in till dem.

Efter flytten till Sorsele har hon haft fortsatt kontakt med Glenn varannan, var tredje, vecka. Glenn mådde inte bra av att ha kontakt med målsäganden. Glenn tyckte att målsäganden pushade på honom för att få pengar och vin, och det skulle vara på målsägandens villkor. Glenn berättade att han fick hitta på olika historier för att målsäganden skulle lugna ned sig. Hon har försökt stötta Glenn att avsluta relationen med målsäganden.

Hon och Glenn har kallat varandra för mamma och pappa.

Vittnet NN17, mamma till målsäganden: Familjerna har träffats vid släktträffar vid påsk, jul och födelsedagar. För fem månader sedan berättade målsäganden om detta med Glenn. Målsäganden var hopkrupen och hon såg att målsäganden kände rädsla och skam. Målsäganden berättade att hon följt med Glenn för att vara barnvakt och om hur han kommit ut naken från duschen med stånd och gått nära hennes ansikte och att han erbjöd henne 1000 kr om hon runkade av honom. Hon har uppfattat att det började efter det att hon flyttat i maj 2016 och då målsäganden inte ville flytta med. Målsäganden har berättat att det har pågått i flera år. Hon har sett att målsäganden mått dåligt med sömnproblem och ätstörningar, men trodde att det berodde på problem som målsäganden hade med sin pappa. Målsäganden har berättat att det finns mycket bilder och filmer, samt att Jeanette har filmat när Glenn begått övergrepp mot målsäganden. Målsäganden har berättat att hon raderade de första kontakterna som hon hade med Glenn, men att hon efter ett tag kände att hon skulle spara detta. Målsäganden har även berättat att hon vid något tillfälle sagt till Glenn att hon skulle anmäla honom, och att han då hade svarat att det kunde hon göra men att det var hon som hade gjort fel. Hon tror att det är först nu när målsäganden har berättat som målsäganden förstår vad hon egentligen varit med om och hur fruktansvärt det är.

Vittnet Sophie Molund: Hon har träffat målsäganden vid släktmiddagar och då har hon även träffat Glenn. Glenn har inte varit som andras föräldrar. Han har köpt ut alkohol och föreslagit att man ska köpa sexleksaker, samt skickat förslag om sexuella grejer till henne. Då var hon nog mellan 14 och 16 år gammal. Sophie var med sin familj i stugan när Glenn skickade sms till henne och ville att hon skulle komma ned till hans husvagn där han och hans kollega var och då skulle hon få smaka på "redig dase", eller något sådant. Hon hade inga planer på att gå dit och berättade inte för någon om detta. Det känns skevt när en släkting hör av sig och skriver sådana saker, men när man är yngre reflekterar man inte över det på samma sätt. Vid ett tillfälle köpte han ut öl, vin och vodka till dem när de skulle på Storsjöran och bara var 17-18 år gamla. Hon blev inte förvånad när hon fick höra att Glenn var misstänkt för detta.

Vittnet polismannen Sandra Rosén har redogjort för hur förundersökningen bedrivits, om tömning av telefoner på chattar, bilder etc. För åren 2018-19 finns väldigt lite chatloggar. Bankuppgifter har inhämtats från Glenns och målsägandens konto. MMS meddelanden innehåller bilder, samlagsbilder, och mycket verkar vara hämtat från internet. Alla bilderna är skickade från Glenn. I chattarna finns ett flertal meddelanden där Glenn säger att man kan sälja och meddelanden där Glenn säger att han fått betalt. Det har funnits konversationer med andra personer som verkar vara köpare, exempelvis att han och målsäganden skulle få "6 000 kr/var för tre sprut". Den "köparen" tog sedan kontakt med målsäganden. Vid husrannsakan har man hittat "köparens" mobilnummer hos Glenn, så det har inte funnits någon köpare. Det är målsäganden som berättat att bilden från 2019-04-05 togs i samband med samlag och att det är målsäganden som är med på bilden, vilket man inte riktigt kan se.

Stämningsansökan, aktbilaga 32

Målsäganden NN 10: Glenn började köpa ut alkohol när hon var 13 år. Kontakten med Glenn hade under många år varit sporadisk. Under 2018 fick de mer kontakt och de åkte och campade med hans husvagn över helgen. På kvällen gick de och badade och Glenn kommenterade då hennes kropp. De pratade med varandra och hon nämnde att hon hade dålig ekonomi. Någon dag senare kom Glenn med förslaget att de kunde göra sexuella saker med varandra. Han pratade om samlag, avrunkningar och avsugningar och hon skulle få mellan 1 000 och 2000 kr. Vid ett tillfälle var de hemma i hennes lägenhet. Glenn kom dit vid 20-tiden och hade tagit med starköl. De blev båda påverkade. Hon kommer ihåg att hon stod upp när hon skulle byta kanal på tv:n, och att han började ta på henne. Hon hade druckit ganska mycket och kommer bara ihåg delar. Hon minns att han ligger över henne och säger åt henne att ta kuken, samt att samlaget pågår till dess att han kommer. Det var ett vaginalt samlag i soffan. Glenn är kvar i lägenheten till nästa morgon, då han skjutsar hennes barn till förskola. Hon minns inte om de pratade om det. Hon minns inte hur hon och Glenn var klädda under kvällen. Det känns svårt att greppa det som hänt.

Det pågick från sommar och under höst. Hon minns att hon och Glenn pratade om det på kvällen på hans 50-årsdag om att det var hemskt det som de hade gjort, och att ingen skulle få reda på det.

Hon skrev i november ett sms till Glenn om att hon ville bryta kontakten med honom, men visste inte då att han nyss blivit häktad. Hennes mamma ringde henne någon dag senare och hade något att berätta om Glenn. Målsäganden sade då till sin mamma att hon var rädd att det kunde ha blivit något med anledning av det sms hon skickat. Hennes mamma berättade då att Glenn satt häktad och varför, och hon berättade då för sin mamma vad hon själv hade varit utsatt för. För cirka 1,5 år sedan berättade hon för sin vän Maria Charmi om detta. De hade druckit alkohol, och det var nog därför hon började berätta.

Hon mår ganska dåligt pga detta, men har ännu inte tagit kontakt med någon för att få hjälp.

Glenn Sellbom: Sommaren 2018 hade de lite mer kontakt. De åkte till Lit och campade ett dygn. De grillade, drack öl och badade. Han minns inte att han kommenterade målsägandens kropp. De for nog hem dagen efter. Kvällen när de var i målsägandens lägenhet kom han dit och hade med sig pizza och öl. De drack öl, gin och vingrogg och blev fulla. Han har inte nåt minne av att målsäganden stod upp på kvällen, efter kl 23-24. De drack till småtimmarna. Han lade sig väl på höger sida i soffan. Sedan gick han väl och lade sig på målsägandens sida. Han vet inte hur han lade sig. Han har lagt sig på henne. Att det skulle ha förekommit samlag med kondom är märkligt. Han använder inte kondom. Han vet inte att de klätt av sig. Det är inte genomförbart för honom att ha samlag när han dricker, för då funkar inte hans grej. Han blev alldeles för berusad. När han vaknade på morgonen så låg han själv, i bara kalsonger. Han säger inte att NN10 ljuger, men han vet att han vaknade på hennes sida. Om det varit samlag så vet han inte hur han skulle ha vaknat, förmodligen på henne. Med tanke på hur fulla de var så har han inte någon aning om att de vaknade tillsammans och han vet inte om att det har hänt. Han har inte haft något sexuellt intresse för NN10. När han i konversationerna med NN2 har beskrivit sex med NN10, så är det saker han har slängt ur sig när han varit hos Jeanette i Torvala. Han har inte haft sex med NN10 där. Han vet inte vad han menar när han skrivit att det gjorts sexsaker som ingen ska veta och att allt är jävligt hemligt. Han tror att det kan ha handlat om att målsäganden ska ha kyssts med Jeanette när de var på fyllan. Han har inte något speciellt intresse av NN10, även om han skriver så. Många av hans meddelanden är överdrifter.

Han har för sig att han på morgonen frågade vad som hade hänt. Han tror inte att de pratade om situationen på hans 50-årsdag. Han tror inte att de pratat så mycket mer om det. Han kommer inte ihåg det. Ifall de pratat om det som skulle ha hänt, så är det enda gången som de i sådana fall har pratat om det. Han var så drucken när han fyllde 50 år och vet inte något om själva situationen då.

Jeanette kallar honom för pappa, och det har inte något med något annat att göra.

Målsägandens ekonomi var småkrasslig vid denna tidpunkt och han har lånat ut småsummor/gett bidrag till NN10, för att hjälpa till med hyror. Han känner inte igen att han skulle ha föreslagit henne att sälja sex. Han känner inte till att han skulle ha föreslagit

henne att runka av honom mot betalning. Han vet dock att de i Torvalla har pratat om både det ena och det andra och att han till NN2 i sms nämnde detta om att sälja sex. Det är dock inget han känner till och han tror inte att han framfört något till NN10 om att sälja sex. Han minns inte att han skulle ha betalat NN10 för något sexuellt.

Maria Charmis påstående att han skulle ha onanerat i bastun är bullshit. Han har inte något minne av att hon suttit och sovit i bastun. Han har inte köpt ut alkohol när de varit så unga som 12-14 år, däremot har han köpt vin när de var 15 år.

Vittnet Maria Charmi: I augusti 2021 berättade målsäganden att Glenn Sellbom hade våldtagit henne. Hon vet inte om det var när målsäganden var vuxen eller barn. Det kom från ingenstans och Maria blev jättechockad. Målsäganden berättade inte mer om själva händelsen.

När de var tonåringar, 12-14 år, köpte Glenn ut alkohol och cigaretter till dem.

Vid ett tillfälle pratade hon med målsäganden på telefon. Målsäganden var med sin pappa och dennes dåvarande flickvän Jeanette. Målsäganden sade att Maria kunde komma till dem. De var först hemma hos dem och gick sedan ned till lokalen. De andra bastade, men Maria var inte med i bastun. Senare, när bastun var avstängd, satt hon ensam med Glenn i bastun. Det var sent och hon somnade till mot väggen. När hon vaknade satt Glenn i bastun och runkade. Vid tillfället befann sig målsäganden NN10 och Glenns flickvän Jeanette utanför. Maria Charmi var inte kvar så länge efter det utan åkte hem.

NN2: Glenn har berättat om trekanter med Jeanette och NN10. Glenn har också påstått att NN10 skulle vilja ha sex med NN2. Hon tror inte alls att NN10 skulle vilja ha sex med henne, men hon uppfattade Glenn som seriös och att han ville att det skulle hända.

Skäl

Skuldfrågan

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

För fällande dom i brottmål i allmänhet krävs det att domstolen genom utredningen som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Samma gäller i mål om sexualbrott.

Högsta domstolen har i flera fall (se t.ex. NJA 2017 s. 316 I och II med hänvisningar) uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vare tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har även angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagor. För det fall bevisningen är så stark att åtalet är styrkt ska åtalet bedömas mot de tilltalades uppgifter.

Stämningsansökan, aktilaga 29.

Åtalspunkterna 1-4, samt 7-9 (Glenn Sellbom)

Glenn Sellbom har erkänt flera av gärningarna. Han har dock bestämt förnekat att det skulle ha förekommit några sexuella handlingar mellan honom och målsäganden före maj/juni 2017. Han har således förnekat att han och målsäganden skulle ha haft sex med varandra när målsäganden var endast 14 år gammal.

Målsäganden har beträffande samtliga gärningar lämnat en lång, levande och detaljrik berättelse. Hon har beskrivit hur det hela började efter att de suttit barnvakt tillsammans sommaren 2016, om hur Glenn började prata om sex när han skjutsade henne tillbaka till hennes släkting, och hur han redan samma kväll skickade sms och mms med porrbilder och bilder på när han runkade, samt hur hon försökte skämta bort det, samt hur han pratade om en hemlighet och att hon skulle kunna tjäna en slant. Hon har berättat hur detta senare övergick till att de träffades regelbundet och att hon mestadels fick betalt i kontanter. Det finns inga sms/mms eller chattar från denna tid som ger stöd för hennes berättelse och målsäganden har berättat hur hon till en början raderade detta för att hon inte ville ha det i sin telefon. Åberopade fotografier gällande åtalspunkten 9 är inte heller daterade, men det framgår att de har skickats från Glenn. Såväl fotografierna, samt

sms/mms och chattar från senare tid, visar tydligt att Glenn Sellbom har ett extremt stort intresse för sex och att han i det närmaste framstår som en sexmissbrukare. Det framgår tydligt av sms och chattar att Glenn är intresserad av att ha sex med yngre flickor, vilket även stöds av vad vittnet Sophie Molund har berättat under ed, gällande det förslag som han skickade till henne när hon var i 14-16 års åldern. Av den skriftliga bevisningen framgår att målsäganden öppnade ett bankkonto i augusti 2016 samt att hon samma månad satte in 5 100 kr på detta bankkonto. Detta ger stöd åt målsägandens uppgifter om att hon redan 2016 fick kontanter av Glenn i utbyte mot sex. Av Glenn Sellboms kontoutdrag framgår att han från och med juni 2016 har kommit att göra avsevärt många fler kontantuttag än vad han hade gjort under perioden januari - maj 2016. Vidare framgår att kontantuttagen från Sellboms konto även för de därefter följande åren har fortsatt att öka. Det framgår av målsägandens kontoutdrag att hon gjort kontantinsättningar på sitt bankkonto med 5 100 kr år 2016, samt med betydligt större belopp under åren 2019-2022. Målsägandens uppgift att hon också gav kontanter till sin pappa, som han sedan överförde till hennes konto, vinner stöd av de banköverföringar som hennes pappa gjorde till henne under åren 2017-2019. Vidare framgår av kontoutdragen att Glenn vid ett antal tillfällen även har swishat pengar till målsäganden. Således framgår att Glenn under flera år har köpt sex av målsäganden.

Beträffande när Glenn började köpa sex av målsäganden går deras uppgifter isär. De har båda berättat om att de tillsammans var barnvakt vid ett tillfälle sommaren 2016 och målsäganden har lämnat en mycket detaljerad och klar berättelse om just detta tillfälle och vad som sedan hände. Av åberopade journalanteckningar från Ungdomsmottagningen framgår att målsäganden redan i september 2021, när hon sökt för ångestproblematik, har berättat bl.a. hur en man i 50-års åldern, med vilken det fanns ett släktskap, hade köpt sex av henne sedan hon var 14 år gammal. Av förhöret med målsägandens mamma NN17 framgår också att målsäganden för henne berättade att detta hade börjat efter att hon och Glenn hade suttit barnvakt tillsammans.

Målsäganden har berättat om hur hon från början hade onanerat åt Glenn till han fått utlösning, samt har också berättat att Glenn redan sommaren 2016 förde in sin hand under hennes trosor och att då penetrerade hennes kön med sina fingrar. Även om hon inte har berättat om sådan penetration i de första polisförhören finner tingsrätten att hennes berättelse vid huvudförhandlingen har varit både eftertänksam och trovärdig i allt som hon har berättat. De sexuella handlingar som målsäganden har berättat om under åtalspunkten 1 har varit jämförliga med samlag.

Det har framgått att Glenn Sellbom inte har gjort någonting för att förvissa sig om målsägandens ålder. Han har känt till att hon gick på en högstadieskola, och måste därför också ha insett att det fanns en stor risk för att målsäganden var under 15 år. Glenn Sellbom har haft ett alldeles uppenbart likgiltighetsuppsåt till att målsäganden var under 15 år.

Tingsrätten finner att den av åklagaren och målsäganden åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara styrkt för att Glenn redan under sommaren 2016 har börjat köpa sex av målsäganden och att detta har fortsatt vid upprepade tillfällen under tiden som målsäganden var 14 år.

Mot detta ska ställas den berättelse om Glenn Sellbom själv har lämnat. Han har i polisförhör om filmen från augusti 2017 när även Jeanette Eriksson var med, berättat att han börjat köpa sex av målsäganden ett år innan det, men har sedan tagit tillbaka den uppgiften. Det är alldeles uppenbart att filmen visar en målsägande som under en längre tid har utfört oralsex, vilket talar emot Glenn Sellboms uppgifter om att det skulle ha varit först i maj/juni 2017 som han började köpa sex av målsäganden. Det framstår även som något märkligt att Glenn säger sig ha minne av detaljer från ett tillfälle för över sex år sedan, såsom att han duschat och gått och hämtat en påse kläder i trappen, om det var så att det inte hade varit något speciellt som ska ha hänt i samband med duschtilfallet. Hans uppgift om att målsäganden under våren 2017 kontaktade honom för att hon behövde pengar för bröstoperation, samtidigt som hon sedan inte har gjort någon sådan, framstår inte som trovärdig. Det är även märkligt att Glenn för Jeanette Eriksson ska ha berättat att han och målsäganden har suttit barnvakt tillsammans, om inget särskilt hade hänt efter det. Glenn Sellboms egna uppgifter om att hans ekonomi var så dålig 2016 att han då mestadels uppehöll sig i Vemdalen motsägs av det förhållandet att det av kontoutdrag framgår att han under 2016 har gjort kontantuttag på ett stort antal platser utanför Vemdalen, bland annat i Östersund. Glenn Sellboms berättelse om när allting startade är inte trovärdig och kan därför lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av ovanstående är gärningarna under åtalpunkt 1 styrkt och Glenn Sellbom har således gjort sig skyldig till upprepade fall av våldtäkt mot barn. Det är försvårande att Glenn har utnyttjat sitt släktskap. Det finns även försvårande moment i övrigt, men dock inte av den graden att gärningarna under åtalpunkt 1 ska bedömas som grova brott.

Vidare är det genom åklagarens och målsägandens bevisning styrkt att Glenn Sellbom även gjort sig skyldig till övriga brott mot NN2 - vilket Glenn Sellbom till stor del har erkänt - i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningarna för respektive gärning. Tingsrätten finner således att dessa gärningar har ägt rum under den tid som anges i gärningsbeskrivningarna för respektive åtalpunkt.

Det är uppenbart att poseringarna under åtalpunkten 2 har varit ägnade att skada målsägandens hälsa eller utveckling. Det är ostridigt att Glenn Sellbom vid denna tidpunkt visste att målsäganden var under 18 år. Det finns försvårande moment, med dock inte av den graden att gärningarna ska bedömas som grova brott. Gärningarna under åtalpunkterna 2-4, samt 7-9 ska bedömas på sätt åklagaren har angett i stämningsansökan.

Var och en av gärningarna är sådana att det ska dömas i brottskonkurrens. Detta innebär att ingen av gärningarna konsumeras av någon annan gärning.

Åtalpunkt 5-6 (Jeanette Eriksson)

Jeanette Eriksson har medgett de faktiska omständigheterna under åtalpunkt 5. Hon har ansett att hennes handlande inte skulle ha varit brottsligt och tycks ha menat att målsäganden NN2 frivilligt skulle ha varit med på detta. Jeanette Eriksson har bekräftat att hon visste att målsäganden var under 18 år. Poseringen har uppenbart varit sådan att den har varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling. Det finns försvårande

moment, men dock inte av den graden att de båda gärningarna under åtalpunkt 5 ska bedömas som grova brott. Jeanette Eriksson döms för utnyttjande av barn för sexuell posering, brott av normalgraden.

Åtalet för barnpornografibrott är styrkt genom Jeanette Erikssons erkännande och genom den åberopade filmen.

Stämningsansökan, aktbilaga 32

Målsäganden NN 10 har haft mycket svårt att berätta. Hon har lämnat en återhållsam berättelse om sin relation till Glenn Sellbom och om det tillfälle när drack en hel del alkohol och att Glenn Sellbom då genomförde ett samlag med henne, samt att hon och Glenn har pratat om händelsen senare, vid hans 50-års dag. Hennes berättelse om att detta faktiskt har hänt stöds av vad Maria Charmi har berättat under ed, om att NN10 berättat om detta för henne för 1.5 år sedan. Hennes berättelse vinner även stöd av de konversationer som Glenn har med NN2 och där han skriver om NN10, att NN10 och Nettan gjort saker och att alla var fulla och att han har befunnit sig intill, om sex som han anser att NN10 skulle kunna vara delaktig i, om att hon nog skulle runka hans kuk för pengar om frågan kom, samt att det finns något som NN10 gjort som ingen ska veta och som är "jävligt hemligt". Det är tydligt att Glenn Sellbom har ett extremt märkligt sätt att prata om NN 10. Till detta kommer att Glenn Sellbom har gjort swishöverföringar till NN10 i augusti 2018 på 2 100 kr, vilket ger ytterligare stöd för målsägandens berättelse. Tingsrätten finner att den av åklagaren och målsäganden åberopade bevisningen är tillräcklig för att beviskravet ska vara styrkt.

Mot detta ska ställas det som Glenn Sellbom har berättat. Han har medgett att han har varit hemma hos NN10 någon dag efter att de hade campat, att han blev ordentligt full och att han ska ha legat i soffan och vaknat på NN10:s sida av soffan, men i övrigt är hans berättelse väldigt oklar. Det finns inte något i Glenn Sellboms berättelse som försvagar åklagarens bevisning. Glenn Sellbom ska därför dömas för samlag med avkomling.

Påföljd och fortsatt frihetsberövande.

Glenn Sellbom

Med hänsyn till brottens art, omfattning och straffvärde finns inte utrymme att bestämma någon annan påföljd än fängelse. Gärningarnas samlade straffvärde uppgår till fängelse fem år.

Med hänsyn till det långa fängelsestraffet finner tingsrätten att det finns risk för att Glenn Sellbom undandrar sig lagföring eller straff. Mot bakgrund härav och då minimistraffet för våldtäkt mot barn vid denna tidpunkt var fängelse två år, finner tingsrätten att det inte är

uppenbart att skäl till häktning saknas. Sellbom ska därför kvarbli i häkte till dess att domen har vunnit laga kraft.

Jeanette Eriksson

Straffvärdet för de gärningar som Jeanette Eriksson gjort sig skyldig till uppgår till fängelse i två månader. Mot bakgrund härav och då Jeanette Eriksson inte tidigare är straffad, finner tingsrätten att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst, vilket Jeanette Eriksson har samtyckt till att utföra.

Skadestånd

Båda målsägandena har genom brotten utsatts för allvarlig kränkning och är därmed berättigade till ersättning för denna kränkning. Kränkningserättningen ska bestämmas efter en sammanvägd bedömning av vilken kränkning den skadelidande typiskt sett drabbas av genom den samlade brottsligheten (se bl.a. 2018 s. 1083).

Bestämmelsen gällande kränkning ändrades den 1 juli 2022. Syftet med lagändringen var att påtagligt höja ersättningsnivåerna för kränkning (se prop. 2021/22:198 s. 15), det finns inga övergångsbestämmelser till den nya lagstiftningen. Det innebär enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer att paragrafens nya lydelse ska tillämpas endast på skadefall som inträffat efter ikraftträdande (se a. prop. s. 44).

Enligt Högsta domstolen ska dock utgångspunkten för bestämmandet av kränkningserättningens storlek vara en på vid domstillfället förhärskande etiska och sociala värderingar grundad bedömning av den eller de gärningar som anspråket grundas på (se NJA 2017 s. 938 och Högsta domstolens dom den 7 oktober 2022 i mål nr T 3762-21).

Det är enligt förarbetena till den nya lagstiftningen tydligt att nivåerna på kränkningserättning behöver höjas påtagligt för att stå i samklang med rådande samhällsvärderingar och utgöra en adekvat kompensation och upprättelse för den kränkning som ett brottsoffer har utsatts för (se a. prop. s. 18).

NN2:s skadeståndsyrkande

Tingsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att målsäganden NN2 har utsatts för sådana kränkningar att hon är berättigad till en sammanlagt kränkningserättning om 600 000 kr, samt dessutom ersättning för sveda och värk med 30 000 kr motsvarande det schablonbelopp som gällde vid tidpunkten för gärningarna upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn. Glenn Sellbom ska således betala skadestånd till NN2 med 630 000 kr. Av detta belopp ska Jeanette Eriksson, solidariskt med Glenn Sellbom, förpliktas att ersätta NN2 med en kränkningserättning om 20 000 kr. NN2 har dock inte visat att hon har rätt till ersättning för sveda och värk av Jeanette Eriksson. Såväl Glenn Sellbom som Jeanette Eriksson har vitsordat räntheyrkandet som skäligt i och för sig.

NN10:s skadeståndsyrkande

Tingsrätten finner att målsäganden NN10 har utsatts för sådan kränkning att hon är berättigad till kränkningssättning om 100 000 kr. NN10 har inte visat att hon har rätt till ersättning för sveda och värk. Glenn Sellbom har vitsordat ränteyrkandet som skäligt i och för sig.

Sekretess

Målets karaktär har varit sådant att tingsrätten beslutar om sekretess både när det gäller uppgifterna om NN2, NN10 och NN17:s identiteter, samt även på de övriga uppgifter om de enskildas personliga förhållanden som återfinns i tingsrättens akt.

Brottsofferfond

De tilltalade är enligt lag skyldiga att erlägga avgift till brottsofferfonden med 800 kr var.

Advokatkostnader

Yrkade advokatkostnader bedöms vara skäliga. Advokat Carlemår har att själv fördela ersättningen mellan sig och substituerade försvararen advokat Andreas Victor. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden ska advokatkostnaderna stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Jeanette Lindberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Jeanette Lindberg

Överklagandeinformation**Hur man överklagar**

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast den 6 februari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Östersunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?***Brottmålsdelen***

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.