



PARTER OCH DOMSLUT

Håkan Borgsten

Parter

Tilltalad

Leif HÅKAN Borgsten, 19781225-8213
Spettstigen 1, 831 48 Östersund

Offentlig försvarare
Advokat Anders Cederberg
Partner Advokatbyrå i Östersund AB
Prästgatan 31 B, 831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Emil Tiberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande

Sekretess NN3

Målsägandebiträde
Advokat Cilla Lindahl
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Samuel Permans Gata 7, 831 31 Östersund

Domslut

Brott som Håkan Borgsten döms för

Sexuellt ofredande (2 tillfällen), 2025-06-13 – 2025-07-25, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Sexuellt övergrepp, mindre grovt brott, 2025-06-27 – 2025-06-28, 6 kap 2 § 2 st brottsbalken

Våldtäkt (10 tillfällen), 2025-07-06 – 2025-07-27, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Våldtäkt, mindre grovt brott, 2025-03-06 – 2025-03-07, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 2 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
063-15 06 00

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Åtal som Håkan Borgsten frikänns från

Våldtäkt (2 tillfällen), 2025-06-30 – 2025-07-10, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Håkan Borgsten ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Håkan Borgsten ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 660 000 kr.

Håkan Borgsten ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2025 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN 3s identitet.

Brottsofferfond

Håkan Borgsten ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Cederberg ska få ersättning av staten med 95 019 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 577 kr arbete
- 5 438 kr tidsspillan
- 19 004 kr mervärdesskatt

Cilla Lindahl ska få ersättning av staten med 70 776 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 621 kr arbete
- 14 155 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han tagit på målsägandens underliv, lagt sin penis mellan hennes ben så att hans penis berörde hennes underliv och därefter dragit penisen mot hennes underliv. Vid tillfället har Håkan Borgsten också filmat/tagit kort på målsägandens nakna underliv.

Håkan Borgsten utnyttjade otillbörligt att NN 3 på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 6 mars 2025 och den 7 mars 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT ÖVERGREPP

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT ÖVERGREPP (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han smekt sitt eget könsorgan, tagit målsäganden på låret och därefter dragit undan målsägandens pyjamasshorts, tittat på hennes underliv och sedan tagit på målsägandens underliv.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 13 juni 2025 och den 14 juni 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan och tagit på målsägandens lår och underliv samtidigt som han fällt uttalanden av sexuell karaktär.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 27 juni 2025 och den 28 juni 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 30 juni 2025 och den 1 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört ett oralt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han slickat målsägandens underliv och fört in sina fingrar i målsägandens vagina. Vid tillfället har Håkan Borgsten också tagit kort på målsägandens nakna underliv.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 6 juli 2025 och den 7 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 7 juli 2025 och den 8 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog

frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina och i hennes anal.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 8 juli 2025 och den 9 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 9 juli 2025 och den 10 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina och i hennes anal.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 11 juli 2025 och den 12 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan samt tagit kort på målsägandens nakna underliv.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 13 juli 2025 och den 14 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina. Vid tillfället har Håkan Borgsten också tagit kort på målsägandens nakna underliv.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 14 juli 2025 och den 15 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina och i hennes anal. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 16 juli 2025 och den 17 juli 2025 i Östersund,

Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han fört in sina fingrar i målsägandens vagina. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 18 juli 2025 och den 19 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört ett oralt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med

samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han slickat målsägandens underliv samt fört in sina fingrar i hennes vagina och i hennes anal/försökt att föra in fingrar i hennes anal. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan samt tagit kort på målsägandens nakna underliv.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 22 juli 2025 och den 23 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

15.1 SEXUELLT ÖVERGREPP (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört en sexuell handling med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han tagit på målsägandens lår och på hennes underliv utanpå hennes trosor och sedan lagt sin hand på målsägandens hand och med hennes hand tagit på hennes underliv utanpå trosorna.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 24 juli 2025 och den 25 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Håkan Borgsten har i vart fall ofredat NN 3, på ett sätt som kunde

förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom ovan agerande på samma tid och plats.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-21, Åtalspunkt 16

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

16.1 VÅLDTÄKT (5000-K826616-25)

Håkan Borgsten har genomfört ett oralt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt genom att han slickat målsägandens underliv, fört in sina fingrar i målsägandens vagina och i hennes anal. Vid tillfället har han också smekt sitt eget könsorgan samt tagit kort på målsägandens nakna underliv.

Håkan Borgsten har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände mellan den 26 juli 2025 och den 27 juli 2025 i Östersund, Östersunds kommun.

Håkan Borgsten begick gärningen med uppsåt.

Håkan Borgsten har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Håkan Borgsten ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN3 har yrkat att Håkan Borgsten ska betala skadestånd till henne med 1 260 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 1 200 000 kr kränkning och 60 000 kr sveda och värk.

SKÄL

Inställning m.m.

Håkan Borgsten har erkänt att han utförde de sexuella handlingar som beskrivs i stämningsansökan, med undantag för åtalspunkten 2, som han menar aldrig ägt rum. Han har bestritt ansvar, och gjort gällande att han företagit de sexuella handlingarna med målsägandens samtycke. Han har förnekat åklagarens påstående om att målsäganden sov vid tillfällena. Han har dock vidgått att han vid de tillfällen som anges i åtalet fotograferat målsäganden, Sekretess NN 3, i smyg.

Håkan Borgsten har, i enlighet med sin inställning i ansvarsfrågan, bestritt det enskilda anspråket. Han har såsom skäligt i och för sig vitsordat det yrkade beloppet om 60 000 kr för sveda och värk samt 300 000 kr för kränkning och sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat e-postmeddelanden, Sms-meddelanden, sökhistorik och fotografier samt har en inspelad ljudinspelning spelats upp inför rätten.

Målsäganden, Sekretess NN3, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Förhör har på åklagarens begäran ägt rum med målsäganden, Sekretess NN3, samt med vittnena Fredrik Longueville, Sofie Pedersen, och Sara Eriksson.

Håkan Borgsten har hörts samt har åklagaren, med stöd av 35 kap. 15 § rättegångsbalken, tillåtit spela upp ett videoinspelat polisförhör med Håkan Borgsten.

Kort bakgrund

Håkan Borgsten och målsäganden, Sekretess NN 3, (fortsättningsvis benämnda som Håkan och målsäganden) är gifta och har varit ett par sedan 17 år tillbaka. De har fem gemensamma minderåriga barn. Vid tidpunkten för gärningarna var Håkan, målsäganden och barnen bosatta i ett mindre enfamiljshus ett villaområde i Östersund. Även målsägandens vuxna son, från ett tidigare förhållande, var bosatt i huset. Alla händelser som är föremål för åtal inträffade i husets vardagsrum, förutom den första som ska ha inträffat i parternas sovrum.

Sofie Pedersen är en vän till målsäganden.

Sara Eriksson jobbar på kvinnojouren.

Håkan känner Fredrik Longueville som (f.d.) kollega och vän. Han var en tid före de aktuella händelserna bosatt i Håkans och målsägandens hem. Fredrik Longueville är numer i en relation med målsäganden. Tingsrätten kommer nedan, i någon mån, utveckla vad som framkommit om Fredrik Longuevilles relation med parterna i målet.

Rättsliga förutsättningar

Av 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken följer att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt* till fängelse i lägst tre och högst sex år.

Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om, såvitt nu är aktuellt, gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan

drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Enligt paragrafens andra stycke döms till fängelse i lägst sexa månader och högst fyra år om brottet är *mindre grovt*.

Enligt 6 kap. 2 § första stycket döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 §, för sexuellt övergrepp till fängelse i lägst sex månader och högst två år. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte tillämpas 1 § första stycket tredje och fjärde meningarna. Även sexuellt övergrepp har en mildare variant, *sexuellt övergrepp, mindre grovt brott*.

Den som, i annat fall än som avses 6 kap. brottsbalken, blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för *sexuellt ofredande* till böter eller fängelse i högst två år.

Utgångspunkter för bevisprövningen

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2017 s. 316 I och II). Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det är ett högt ställt beviskrav och innebär i princip att andra möjliga förklaringar till gärningen ska vara uteslutna. Bevisning om själva händelsen består i våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. En trovärdig och tillförlitlig utsaga om händelseförloppet från målsäganden i förening med uppgifter som stödjer utsagan kan räcka för en fällande dom. Relevant stödbevisning kan t.ex. vara vittnesuppgifter angående vad målsäganden

berättat för andra i anslutning till händelsen eller målsägandens sinnesstämning och reaktion efter händelsen. Det räcker inte att målsäganden rent allmänt framstår som trovärdigare än den tilltalade. Bedömningen ska således inte bero på utfallet av en jämförelse av trovärdigheten och tillförlitligheten av parternas berättelser. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktig.

Några utgångspunkter för bevisprövningen i det nu aktuella målet

Parterna är på det stora hela överens om att de aktuella händelserna ägt rum.

Den huvudsakliga frågeställningen som tingsrätten har att pröva är om Håkan har företagit de sexuella handlingarna utan målsägandens samtycke, eller med andra ord, om målsägande inte deltog frivillig i handlingarna.

Även i detta mål utgör målsägandens berättelse den centrala bevisningen i målet. När det är fråga om upprepade övergrepp, likartade och under en längre tidsperiod, är det fullt naturligt att parterna inte kan särskilja händelserna från varandra. Så är det också, med några få undantag, i detta fall. Trots detta har åklagaren i sin gärningsbeskrivning angett specificerade ansvarspåstående för var och en av de påstådda gärningarna. Att åklagaren har kunnat göra detta hänger ihop med att målsäganden, efter vart och ett av tillfällena, har skickat mail med en beskrivning av vad hon just vid ett specifikt tillfälle utsatts för, till vittnet Fredrik Loungueville. Dessa epostmeddelanden, som har åberopats, har varit av avgörande betydelse för att kunna särskilja de olika händelserna från varandra.

I sammanhanget förtjänas det tidsmässiga sambandet mellan gärningarna lyftas fram. De två första påstådda händelserna som ägde rum i början av mars respektive mitten av juni är i viss bemärkelse tidsmässigt isolerade från resten av händelserna, åtalspunkterna 3–16, som skedde i mer tät följd under perioden 27 juni till 27 juli.

Förutom att det tidsmässiga sambandet skiljer sig åt på ovan angivet sätt framträder en bild av att även de två först inträffade händelserna som sådana uppvisar ett annat mönster än resten av gärningarna. Andra omständigheter som framkommit i målet ger också vid handen att parternas relation och deras agerande gentemot varandra förändrades under tidsperioden för de åtalade gärningarna, men även under den närmaste tidsperioden dessförinnan. Parterna har i förhör uppehållit sig kring hur deras relation var vintern 2024 och våren 2025. I det följande kommer något att redogöras för det.

Den allmänna bilden av parternas relation

Som ovan angetts har parterna uppehållit sig kring hur deras relation var under tiden före de aktuella händelserna. Vad gäller specifikt deras samliv har målsäganden berättat att Håkan alltid haft en stor sexualdrift och att han, under deras relation, men före de aktuella händelserna, företog sexuella handlingar mot henne som hon inte samtyckte till. Dessa gärningar är inte föremål för tingsrättens prövning. Håkan, som inte närmare uppehållit sig kring anklagelserna härvidlag, har medgett att han varit den drivande och den initiativtagande i deras samliv. Han har tillstått att han har haft och har en sexmissbruksproblematik.

Parterna har bl.a. berättat om att de under 2017 flyttade isär men att Håkan flyttade tillbaka till familjen när deras son föddes under 2018. Vad gäller tiden närmast före de åtalade gärningarna tycks parterna på ett allmänt plan vara överens om att deras relation redan under hösten 2024 var dålig men att den successivt förändrades till det sämre under våren 2025, för att vid tidpunkten för den första åtalade gärningen försämrats så till den grad att de i princip undvek all fysisk kontakt, med undantag för vissa enskilda händelser.

Det förtjänar i sammanhanget att lyftas fram att ett av undantagen var när Håkan, någon gång i juni 2025, utförde oralsex på målsäganden med hennes samtycke. Även om de har lite olika beskrivningar av händelsen och mer exakt när den inträffade har både Håkan och målsägande uppgett att samtycket till

gärningen gavs muntligen av målsäganden efter att Håkan frågat om det var ok. Förutom den händelsen, och de åtalade gärningarna, är det ostridigt att det under den påstådda brottstiden inte skett någon annan sexuell interaktion av fysiskt slag mellan parterna.

Som en vän och kollega till Håkan kom Fredrik Longueville att under sommaren 2024 tillbringa tid hemma hos Håkan och målsäganden, bl.a. med frekventa övernattningar. Detta på grund av att Fredrik Longueville hade det trassligt i relationen med sin partner. Efter att det skett ett visst uppehåll kom Fredrik Longueville att senare under hösten 2024 mera varaktigt bo hemma hos parterna, fram till det att han i januari 2025 flyttade därifrån. Fredrik Longuevilles flytt hade omedelbart föregåtts av att Håkan under ett bråk mellan parterna tagit fram en kniv och skurit sig i armen framför målsäganden. Om dessa yttre omständigheter tycks parterna vara överens.

Fredrik Longueville och målsäganden inledde under våren 2025 en relation. När denna relation inleddes, hur den inleddes och på vems initiativ det skedde har parterna, och Fredrik Longueville, haft lite olika beskrivningar av. De har också haft lite olika beskrivningar av hur relationen utvecklades och hur den tog sig i uttryck. Det står dock klart att relationen med tiden blev av sexuell natur. Att relationen mellan målsäganden och Fredrik Longueville utvecklades till något mer än enbart en relation av sexuell natur står också klart. Det framträder en bild av att denna relation innebar en emotionell påfrestning för Håkan på grund av att målsäganden och Fredrik Longueville kom varandra nära rent emotionellt. Det står ändå klart att Håkan uppmuntrade denna relation. Hans bevekelsegrunder för att uppmuntra relationen är oklara men målsägandens lämnade uppgifter om att Håkan ”gick igång” på att målsäganden och Fredrik Longueville hade sex får starkt stöd av återopade SMS, i vilka det bl.a. framgår att Håkan lämnade instruktioner om vilka sexuella handlingar han ville att målsägande skulle utföra på Fredrik Longueville och att detta appellerade till Håkans egen sexualdrift.

Parterna är överens om att de i samband med händelsen i januari 2025, då Håkan skar sig i armen framför målsäganden, hade en diskussion om att separera men att målsäganden bestämde sig för att stanna i relationen. Det har framkommit uppgifter som ger vid handen att ett skäl till att målsäganden stannade i relationen hade att göra med att hon hade en farhåga om att Håkan efter en separation skulle kräva att barnen skulle bo växelvis hos parterna.

Målsägandens har lämnat trovärdiga uppgifter på ett generellt plan

Som nämnts ovan har målsägande berättat om några enskilda händelser specifikt. Det gäller framför allt de två första händelserna, men också den sista. För några av de andra händelserna har hon också kunnat redogöra för specifika minnesbilder, då det i stödbevisningen har refererats till någon omständighet som avviker från de övriga gärningarna, t.ex. när hon berättat om att Håkan för första gången förde in fingrar i vaginan och analen samtidigt (åtalspunkten 7). Ett annat exempel är när hon uppfattade att Håkan inte lyckades komma åt hennes vagina på grund av att hennes trosor var för hårt uppdragna (åtalspunkten 15). För de allra flesta tillfällena har hon dock inte kunnat lämna någon specifik redogörelse.

Att målsäganden inte kunnat särskilja flertalet av händelserna är enligt tingsrätten fullt naturligt, med hänsyn till frekvensen av den påstådda gärningen och det förhållandet att tillvägagångssättet varit mycket likartat vid varje händelse.

Målsägandens beskrivning av händelserna på ett generellt plan och hennes situation i övrigt under denna tid har varit levande. Hon har också kunnat redogöra för enskilda detaljer med avseende på vissa av händelserna men även beträffande sådant som ligger utanför själva åtalet. Hennes redogörelse för händelserna, såväl sett till utvecklingen av parternas relation, och utifrån vad som framkommit i övrigt, framstår som logisk. Nedan kommer redogöras för stödbevisningen i målet varvid detta utvecklas. Hon har inte heller kunnat

beslås med att på något avgörande sätt ha ändrat sina uppgifter från de uppgifter hon lämnat under förundersökningen.

Målsägande har enligt tingsrättens mening på ett trovärdigt sätt berättat om ett likartat mönster när Håkan företog sexuella handlingar mot henne. Hon har berättat att Håkan vid nästan samtliga tillfällen inledde de sexuella handlingarna, antingen när hon sov eller när hon låtsades sova. De gärningar som hon berättat om och som hon skrivit om i epostmeddelandena till Fredrik Longueville har i allt väsentligt skett när hon låtsades sova. Hon har därvidlag berättat att Håkan vid dessa tillfällen bl.a. har penetrerat henne med fingrar (oftast vaginalt men några gånger analt), arrangerat hennes händer och fotat henne i smyg, försäkrat sig om att hon sovit, slickat hennes vagina men även runkat sig själv. Målsägande har beskrivit, också på ett trovärdigt sätt, hur hon valde att låtsas sova framför att säga ifrån, bland annat mot bakgrund av att hon var rädd för vilken Håkans reaktion skulle bli om hon sa nej men också för att hon inte såg någon mening med det eftersom Håkan skulle fortsätta ändå. Även hennes bevekelsegrunder för att agera med att låstas sova framför att uttryckligen säga nej vid dessa ovälkomna sexuella handlingar från Håkans sida framstår som rimliga mot bakgrund av vad som framkommit i övrigt, för vilket kommer att redogöras nedan.

Den övriga bevisningen ger stöd för målsägandens uppgifter

Målsägandens uppgifter om att hon under en längre tid, och särskilt vid tiden för de åtalade gärningarna, på ett generellt plan varit utsatt för ovälkomna sexuella handlingar från Håkans sida, får starkt stöd av bevisningen i övrigt. I det följande redovisas skälen för den bedömningen.

Fotografier

Håkan har tillstått att han vid de tillfällen som åklagaren angett fotograferat målsägandens underliv i smyg. Den skriftliga utredningen bekräftar att fotografier på målsägandens vagina tagits vid de aktuella tillfällena. Fotografierna, med undantag för en bild, har förevisats i maskat skick. Det har

inte från någon part ifrågasatts att det är fråga om att bilderna är tagna på målsägandens underliv, och att detta syns på bilderna.

Ljudinspelning den 22 mars 2025

Åklagaren har spelat upp en ljudinspelning som målsägande upptagit när hon konfronterade Håkan, framförallt med avseende på händelsen den 6 till 7 mars (åtalspunkten 1) 2025. Ljudinspelningen är från den 22 mars 2025. Nedan kommer redogöras för en bedömning av gärningen som sådan. Inspelningen är dock av intresse inte bara för den händelsen utan också av betydelse för bedömningen på ett generellt plan. Det står klart att målsägande, med hänvisning till den nämnda händelsen, redogör för att hon hade varit tydlig med att ta bort hans hand m.m. men att han trots det, när hon somnat, bland annat tagit av hennes trosor. Hon konfronterade honom också på ett generellt plan, såsom det får förstås också vara med hänvisning till vad han gjort tidigare mot henne. Det går inte att tolka Håkans svar på annat sätt än att Håkan vid tillfället tillstod att han gjort fel, att han företagit sexuella handlingar mot hennes vilja och när hon sov. Vad målsäganden uppgett i tingsrättens förhör om att hon inte vågade säga nej och att hon inte såg någon mening med att säga nej eftersom han ändå skulle fortsätta får starkt stöd av uppspelningen.

Håkans Sms-konversation med kvinnlig vän

Åklagaren har åberopat utskrifter av SMS som Håkan skickade till en kvinnlig vän. Det är fråga om ett relativt stort antal meddelande från tiden för när det ovan angivna samtalet ägde rum, dvs. den 22 mars, fram till den 20 juli 2025. På ett generellt plan framgår det att Håkan var fylld av skam och skuld över vad han gjort mot målsäganden, att han var medveten om att han agerat fel och att han behövde hjälp. Vad gäller beskrivningarna om vad han har gjort framgår det inte alla gånger av sammanhanget om det är beskrivningar av vad målsäganden har anklagat honom för att ha gjort eller om det är hans egna beskrivningar över vad han faktiskt har gjort. Ett exempel på detta är att han den 22 mars 2025, på fråga från den kvinnliga vännen med innebörden om att de inte haft frivilligt sex skrev:

”Ja, så är det. Enligt henne hela tiden. Men förstått det nu. Jag vet inte om jag upplevt att det är så såhär det är. Men jag vet att jag har gjort fel. Jag förstår att hon är livrädd”.

På en annan fråga från vännen med innebörden om han tyckte att han våldtagit henne eller om det är någon annan som tycker det svarade Håkan:

”Det är såklart inte svartvitt. Men det har varit såhär tydligen hela vägen ja. Men jag förstår det som att det även varit samtycke. Men att jag tagit för mig. När jag går in och läser vad en våldtäkt är enligt definition så har jag ju gjort det. Att dra av trosor när hon sover är våldtäkt. Att lägga sig över är trots nej. är våldtäkt. ”.

På liknande sätt och på samma tema, utan att det ställs frågor från väninnan, förklarade han i SMS som följer, stundom vad han känner i situationen, stundom vad han har gjort alternativt vad han menat på att målsäganden anklagat honom för. Den 24 mars, som i sammanhanget måste förstås som att Håkan spekulerar om vad en våldtäkt är, skrev han bl.a.:

”Hon har sagt nej. Jag har fortsatt. De e våldtäkt.”

Av intresse är att Håkan den 29 juli 2025, dvs. dagen innan han greps misstänkt för den aktuella brottsligheten, skrev:

”Jag har qccepterat att jag inte. vågar ta skammen med centrum mot våld, att jag har smekt henne i sämnen trots nej, fotat, dragot av henne trosorna. Vilket är våldtäkt. Jag pallar inget av det. Så jag försvinner istället. Jag flyt”.

Den ovan nämnda tvetydigheten av innebörden av meddelandena medför i och för sig att en viss försiktighet bör iakttagas att utifrån SMSn dra säkra slutsatser avseende vad Håkan i mer konkret hänseende har gjort. Det bör dock framhållas att, trots denna tvetydighet i nu nämnt avseende, Håkan på intet sätt beskriver att parterna skulle ha haft ett sådant samliv, som byggt på samtycke,

som förutsätts i enlighet med vad han har gjort gällande i tingsrätten. Det är inte heller så att meddelanden kan tolkas som att Håkan på ett tydligt sätt tillbakavisar eventuella anklagelser som målsägande riktat mot honom. En del av meddelande går inte heller att tolka på annat sätt än att han faktiskt tillstår att han företagit sexuella handlingar mot henne utan hennes samtycke, även om det är vanskligt att uttala sig om vilka handlingar det är fråga om.

De nu aktuella SMSn ger enligt tingsrättens mening ett starkt stöd för målsägandens uppgifter om att de sexuella handlingar som Håkan företog mot henne under den aktuella tidsperioden har skett mot hennes vilja. Det ger också ett starkt stöd för hypotesen att Håkan var väl införstådd med att de aktuella gärningarna skedde utan att hon lämnat samtycke till handlingarna.

I sammanhanget förtjänar det här att lyfta fram att det vid händelserna från och med den sista händelsen i juni till den sista händelsen i juli (åtalspunkterna 3–16) inte mellan parterna har förekommit någon som helst verbal kommunikation kring händelserna, eller om man så vill dialog kring deras samliv. Detta är parterna överens om. Utifrån vad som framkommit om den dialog mellan parterna som trots allt förekommit tidigare, i samband med händelsen i mars, händelsen i mitten av juni, och vid tillfället i juni när parterna hade frivilligt sex, avviker således mönstret från vad som tidigare varit fallet. Mot bakgrund av vad som framkommit om hur infekterad parterna relation var under juli och utifrån de anklagelser som målsägande riktat mot Håkan dessförinnan är detta förhållande besvärande för Håkan. Det framstår också som en aning svårbegripligt att målsäganden skulle ha inlåtit sig frivilligt i dessa gärningar när deras samliv i övrigt under denna period var obefintligt. Omständigheterna ger i vart fall enligt tingsrättens mening en logisk förklaring till varför målsägandens avstod från att uttryckligen säga nej eller på annat sätt ge uttryck för att manifestera att hon inte deltog frivilligt.

Sofie Pedersens vittnesmål

Ett ytterligare stöd för målsägandens uppgifter om att hon under den aktuella tiden varit utsatt för övergrepp från Håkans sida ges av väninnan Sofie Pedersens vittnesmål. Sofie Pedersen, som har gett ett såväl trovärdigt som tillförlitligt intryck, har berättat om att målsäganden för henne, dels i mars, dels i juli månad 2025, berättade om hur hon hade det med Håkan. Vid tillfället i mars ska målsäganden berättat om händelsen i januari när Håkan skar sig med en kniv men även om situationen med Fredrik (Longueville, tr. anmärkning). Enligt Sofie Pedersen berättade målsäganden vid tillfället i mars att Håkan varit pådrivande för att målsäganden och Fredrik skulle inleda en sexuell relation samt att hon kunde ställa upp på sex med Håkan, utan att hon ville det, bara för att få vara i fred. Sofie Pedersen har vidare berättat att målsäganden vid tillfället i mars var förtvivlad och bröt ihop. Vid tillfället i juli, Sofie Pedersen tror att det var någon vecka före det att målsäganden gjorde en polisanmälan, berättade målsäganden för henne att hon utsattes för övergrepp av Håkan. Sofie Pedersen har uppgett att hon inte ville fråga närmare om övergreppen men att målsäganden till henne berättade att Håkan stoppat in fingrar i henne och tagit kort på henne i smyg, vid upprepade tillfällen. Enligt Sofie Pedersen berättade målsäganden också att hon hade kontakt med Kvinnojouren.

Sofie Pedersens uppgifter ger enligt tingsrättens mening stöd för målsägandens uppgifter om att målsäganden var utsatt för sexuella handlingar mot hennes vilja på ett generellt plan. Att Sofie Pedersen inte kan hänföra sina uppgifter till någon särskild situation, med avseende på de åtalade gärningarna, är inte i sig märkligt. Hon har ändå kunnat redogöra för att målsäganden berättat om vad som får förstås som penetration av fingrar och smygfotoografering. Inte i något väsentligt avseende avviker Sofie Pedersens uppgifter om vad målsäganden berättat till henne från det målsäganden i tingsrätten uppgett, dels om händelserna som sådana, dels om vad hon berättat för Sofie Pedersen. Även det förhållandet att Sofie Pedersen avseende tillfället i mars berättat om att

målsäganden beskrivit händelsen i januari och relationen med Fredrik samt en levande beskrivning av målsägandens sinnesstämning vid tillfället ger ett generellt stöd för målsägandens utsaga.

Sms till Sofie Pedersen

I åberopat Sms som målsäganden skickade till Sofie Pedersen på eftermiddagen den 27 juli 2025, dvs. efter den påstådda gärningen som ska ha inträffat på natten mellan den 26 och 27 juli, skriver målsägande bl.a.:

”...Tänkte bara meddela att jag har bestämt för att han måste anmälas den här veckan. Inatt sov jag inte många timmar. Efter jag somnat förgrep han sig på mig. Det var fruktansvärt, gjorde så ont. Han tog bilder/filmade också. Tacka vara att ed vaknade och skrek så slutade han. Han somnade sen hos ed och jag låg i soffan och var jätterädd att han snart skulle komma tillbaka och fortsätta. Somnade inte förrän halv fem i morse och vaknade strax efter sju. Fredrik och kvinnojouren ska hjälpa mig att göra polisanmälan förmodligen redan imorgon. Jag hoppas att han tas in så snabbt som möjligt så jag kan få sova ifred. Jag är helt utmattad just nu. Du får inte berätta för nån, det får inte komma fram förrän han är häktad. Annars finns risken för att han kan undanröja viktiga bevis. Jag pratade anonymt med en polis i torsdags och mest troligt så kan du bli kallad som vittne efter jag berättat för dig”.

I ett senare Sms skriver hon bl.a. :

”...Jag vet snart inte vad han kan göra med mig på nätterna. Och att aldrig få sova och göra ALLT varje dag börjar knäcka mig...”

Kontakten med Kvinnojouren och vittnet Sara Erikssons uppgifter

Målsäganden har berättat att hon, någon gång i början av juli, tillsammans med Fredrik, tog kontakt med Kvinnojouren. Först var kontakten anonym och gick till så att målsägande skickade mail i en onlinetjänst som kvinnojouren tillhandahåller. Sedan etablerades en icke anonym mailkontakt för att därefter

ett fysiskt sammanträffande ägde rum med målsäganden och vittnet Sara Eriksson.

Mailen är skickade mellan den 8 och den 15 juli. Av uppgifter lämnade av Sara Eriksson är det utrett hon och målsägande sammanträffade den 16 juli.

Även i dessa mail, som enligt vad Sara Eriksson uppgett är skickade till henne, redogör målsägande detaljerat och levande för sin situation. Hon beskriver såväl vad som hänt vid tiden för de åtalade gärningarna, t.ex. händelsen i januari när Håkan skar sig i armen, som omständigheter som har bäring för de gärningar som är föremål för åtal. Hennes beskrivningar i nu aktuellt avseende stämmer överens med de uppgifter som hon lämnat i sitt förhör.

I det första mailet ges en allmän beskrivning av hennes situation. Hon avslutade mailet i desperat ton med innebörden att inte vet var hon ska göra eller hur hon ska börja. Av det andra mailet från den 8 är det tydligt att hon får ett svar på det första och att hon sen i det mailet lämnade ovan nämnda beskrivningar vilket hon sen fortsatte med i mailen som kommer, fram till den 15. Det förtjänar att nämnas att hon i ett mail den 9 juli ställde en fråga om det är möjligt "att träffas i stället", och att anledning till att hon föreslog att kontakten sker på det sättet är att hon var rädd för att Håkan skulle få reda på det.

Det förtjänar också att lyftas fram att hon den 15 juli skrev:

"Så fort min man gör något så skickar jag ett mail om det till en vän som sparar dom. Så allting finns dokumenterat..."

Sara Eriksson vid Kvinnojouren har gett ett trovärdigt intryck. Hon har berättat om såväl den mailkonversation hon hade med målsägande som det samtal hon hade med henne när de sammanträffade den 16 juli. Hon har bland annat uppgett att hon och målsäganden pratade om praktiska saker men också att målsäganden gick in på själva övergreppen som sådana. Enligt Sara Eriksson

ska målsägande bl.a. berättat om att Håkan, när hon sov eller låtsades sova, brukade stoppa in fingrar i henne och att målsägande upplevde att Håkan använde mobiltelefonen, dvs. att hon misstänkte att han fotade henne i smyg, samt att Håkan ”säkerställde” att hon sov. Sara Eriksson har vidare berättat att hon bedömde målsägandens berättelse som sanningsenlig och genuin. Hon har därvid berättat att målsäganden bl.a. på ett målande sätt kunde beskriva känslor, äckel och sin rädsla. Hon har vidare uppgett att målsäganden berättade att hon var rädd för att polisanmäla och att hon tvekade att separera från Håkan, bl.a. av rädsla för att Håkan skulle kräva barnen på halvtid. Enligt Sara Eriksson har hon uppmanat målsägande att polisanmäla och spara bevis genom att dokumentera händelserna samt hjälpt till att arrangera så att målsäganden kunde prata anonymt med en polisman, vilket också skedde någon tid senare. Hon har bekräftat att hon också haft kontakt med Fredrik (Longueville) och att han var delaktigt i målsägandens kontakter med Kvinnojouren.

Det som framkommit om kontakterna med Kvinnojouren ger än mer stöd till målsägandens uppgifter om att de sexuella handlingar Håkan företog mot målsäganden under den aktuella tiden skedde mot hennes vilja.

Fredrik Longueville och målsägandens meddelanden till honom

Fredrik Longueville har i allt väsentligt lämnat uppgifter som stödjer målsägandens berättelse, såväl vad gäller situationen i stort som beträffande de gärningar som är föremål för åtal. Fredrik Longueville har i och för sig vittnat under ed men i och med det lojalitetsband som han har i egenskap av målsägandens nya partner adderar inte hans vittnesmål i någon större utsträckning till den övriga bevisning som presenterats. Det förtjänar dock att lyftas fram att Fredrik Longuevills lämnade uppgifter i och för sig är i överensstämmelse med vad målsäganden berättat och vad som i övrigt framkommit av utredningen.

Det är genom vad Fredrik Longueville uppgett utrett att han att han i olika avseende var ett stöd för men också drivande till att målsäganden att

målsäganden skulle kontakta Kvinnojouren och sedan anmäla händelserna till polis. Han har också berättat att det urval av e-postmeddelanden som finns i förundersökningen har han gjort efter inrådan av Kvinnojouren och polis och uppgett att han gjorde bedömningen att det var sådana meddelande som var av relevans som bevisning för Håkans brott mot målsäganden.

Målsäganden har som nämnts ovan, efter vart och ett av tillfällena för de åtalade gärningarna, skickat mail med en beskrivning av vad hon just vid ett specifikt tillfälle utsatts för av Håkan, till Fredrik Loungueville.

Detaljbeskrivningarna i meddelandena skiljer sig åt. På ett generellt plan är det mer detaljerade beskrivningar under den senare delen av juli än avseende tidigare händelser. Fredrik Longueville har uppgett att detta beror på att han och målsäganden fick rådet att om de skulle polisanmäla det var bra om händelserna var väldokumenterade.

Nedan kommer att redogöras mer i detalj för innehållet i meddelandena, med bäring på var och en av åtalspunkterna.

Slutsatsen är att målsäganden inte har deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna

Den av åklagaren presenterade stödbevisning, i form av Sms- och e-postmeddelanden, det inspelade samtalet mellan parterna samt vittnesmålen från Sara Eriksson och Sofie Pedersen, ger ett mycket starkt stöd för målsägandens uppgifter om att de sexuella handlingar som Håkan erkänt att han gjort mot henne har skett utan att hon deltagit frivilligt.

Med avstamp i Håkans egna uppgifter om att målsäganden deltog frivilligt i handlingarna har försvaret framfört en hypotes om att målsäganden, och Fredrik Longueville, haft en ”diabolisk plan”, innebärande att hon hittat på övergreppen, fabricerat bevisningen i form av meddelanden, uppgifter till Kvinnojouren m.m.. Anledningen skulle bl.a. vara att målsäganden skulle

kunna lämna Håkan, till förmån för Fredrik Longueville, utan att riskera att Håkan skulle få del av vårdnad, boende och umgänge med barnen.

Tingsrätten anser att hypotesen inte är rimlig. Det förhållande att Fredrik Longueville och målsäganden inlett en relation talar måhända för att bedöma hans vittnesmål med viss försiktighet. Att han varit ett stöd för, och viss mån drivande till, att målsäganden skulle kontakta Kvinnojouren och polisen, kan enligt tingsrättens mening inte anses förta värdet av t.ex. de uppgifter som framkommit om vad målsäganden lämnat till vittnet Sara Eriksson. Att målsäganden, och Fredrik Longueville, under senare delen av juli, var medvetna om vikten i händelse av en polisanmälan att säkra bevisning efter att ha blivit uppmanade av Kvinnojouren, förtar inte heller värdet av bevisningen. Även vad som framkommit om övergreppen före denna tidpunkt talar starkt emot att det skulle kunna vara fråga om en sådan plan. Inte heller har det framkommit något kring de inblandades personer som ger vid handen att de skulle vara kapabla att under en sådan förhållandevis lång tidsperiod genomföra en sådan utstuderad plan.

Sammantaget är tingsrättens bedömning att målsägandens trovärdiga och tillförlitliga berättelse har fått sådant stöd av den övriga bevisningen att hennes uppgifter ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Åklagaren har således lyckats styrka att målsäganden inte deltog frivilligt i de sexuella handlingar som Håkan erkänt att han utfört. Åklagaren har också styrkt att Håkan var medveten, dvs. haft uppsåt till, att målsäganden inte deltog frivilligt.

Håkans lämnade uppgifter förtar inte styrkan av åklagarens bevisning

Håkan, har precis som målsäganden, med något undantag bl.a. för den första händelsen i mars, inte närmare kunnat redogöra för var och en av gärningarna. Han har dock vidgått att han utfört de aktuella handlingarna mot målsäganden så som de har beskrivits av åklagaren, med undantag för åtalspunkten 2, vilken han inte känner igen. Han har gett en generell bild av hur gärningarna gått till som går ut på att parterna vid varje tillfälle var vakna, att målsäganden genom

kroppsrörelser, ljud och på annat sätt visade att hon samtyckte till handlingarna, att målsäganden vid vissa tillfällen visade att hon ville ha sex, genom att lägga sitt ben på honom och föra hans huvud mot henne. Han har tillstått att han fotat henne i smyg, mestadels dock inte vid tillfällena när de hade frivilligt sex.

Konfronterad med att tidigare lämnat andra uppgifter och med att tillstå övergrepp i parternas inspelade samtal och i Sms, har Håkan lämnat svävande och för tingsrätten svårförståeliga svar. En förklaring tycks ha gått ut på att han spekulerar vad som objektivt sett utgör en våldtäkt. Även om en sådan förklaring skulle kunna ha bäring på något av de Sms eller något av de svar han ger i det inspelade samtalet står det klart att han beträffande andra meddelanden, och andra svar i det inspelade samtalet, lämnar sådana uppgifter som inte kan tolkas på något annat sätt än att han faktiskt där och då tillstår att han företagit sexuella handlingar mot målsägandens vilja och när hon har sovit.

Med stöd av 35 kap. 15 § rättegångsbalken, har åklagaren tillåtit spela upp ett videoinspelat polisförhör med Håkan. Förhöret är hållet den 30 juli 2025, dvs. omedelbart efter gripandet och har hållits i enlighet med vad som följer av 24 kap. 8 § andra stycket rättegångsbalken. Förhöret har hållits utan att Håkan biträtts av en offentlig försvarare närvarande vid förhöret.

Sedan förhørsledaren redogjort för misstanken (sammanfattningsvis) att Håkan genomfört sexuella handlingar mot målsägande som inte deltagit frivilligt, som har bestått i att Håkan fört in fingrar vaginalt och analt på målsäganden samt utfört oralsex på henne vid upprepade tillfällen från den 1 till den 27 juli ställde förhørsledaren frågan om han förstod misstanken, vilket Håkan besvara jakande, och sedan ställde förhørsledaren mer konkreta frågor. Håkans svar på förhørsledarens frågor går inte att tolka på annat sätt än att han i förhöret inte bara erkänner anklagelserna utan att han självant berättar om att han företagit

sexuella handlingar mot målsäganden, innefattande bl.a. penetration av hennes vagina med sina fingrar, när hon sov.

Det videoinspelade förhöret leder inte bara till en slutsats om att Håkan ändrat sina uppgifter från tidigare förhör vilket därmed påverkar den allmänna trovärdigheten av Håkans lämnade uppgifter vid tingsrätten utan ger även enligt tingsrättens mening ett ytterligare positivt stöd för att målsägande inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna.

Vad Håkan berättat i förhör förtar således inte styrkan av den bevisning som åklagaren lagt fram.

Den närmare bedömningen av gärningarna

Målsägandens uppgifter, tillsammans med vad som framkommit i utredningen i övrigt, ska enligt vad som redogjorts för ovan läggas till grund för bedömningen av var och en av gärningarna. Som också redogjorts för ovan har målsägande berättat om händelserna på ett generellt plan. Håkan har också tillstått att händelserna ägt rum (alltjämt med ett undantag) och att han företagit de aktuella de påstådda sexuella handlingarna mot målsäganden. Parterna har dock i allt väsentligt inte kunnat redogöra för detaljer med bäring på de särskilda gärningstillfällena. Det är också fullt förståeligt om parterna hänfört konkreta minnesbilder till fel händelse. Naturligt blir då att tingsrättens bedömning om vad som hänt vid vart och ett av tillfällena får göras med utgångspunkt i vad som framkommit i utredningen i övrigt. Den stödbevisning som framför allt har betydelse i nu nämnt hänseende är de epostmeddelanden som målsägande skickat till Fredrik Longueville i nära tidsmässig anslutning till varje händelse. Tingsrättens anser därför att de beskrivningar som lämnats i dessa mail bör tjäna som underlag för bedömningen av var och en av de påstådda gärningarna.

Åtalspunkt 1

Denna händelse avviker från de andra, dels på grund av tidpunkten, dels på grund av att parterna har kunnat redogöra för ganska detaljerade uppgifter om händelsen.

Såväl målsägandens uppgifter, som det mail hon skickade till Fredrik Longueville, är detaljerade och överensstämmande. På ett generellt plan, om vad som hänt, får händelsen också stöd av det inspelade samtalet mellan parterna några veckor efter händelsen.

Härigenom är följande utrett. Det är fråga om två händelseförlopp. I det första skedet vaknade målsäganden av att Håkan smekte henne i trakten vid hennes kön, utanför trosorna, men att Håkans agerande för en stund upphörde när målsägande visade att hon inte ville. I det andra skedet, något senare, sedan målsäganden somnat om, vaknade målsäganden återigen. Inledningsvis så fotograferade Håkan målsägandens underliv och runkade sig själv. Därefter gned han sin penis mot hennes könsorgan samtidigt som uttalade att hon var våt. Håkans agerande upphörde när målsägande puttade undan honom. Håkan frågade därefter om han skulle sluta, vilket målsägande besvarade jakande. Håkan bad också om ursäkt.

Målsäganden har förhållit sig helt passiv fram till dess att hon signalerade att hon inte ville. Mot denna bakgrund och då målsäganden, i det första skedet på ett tydligt sätt signalerade att hon inte ville ha sex står det klart att Håkan, i det senare skedet, när han tog av hennes trosor, och sedan bl.a. gned sin penis mot hennes kön, måste ha varit fullt medveten om att han gjorde det mot hennes vilja. Han har således, oavsett måhända målsäganden inte sov under hela händelseförloppet, haft direkt uppsåt till omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt. Att gnida sitt könsorgan med direktkontakt mot en annans persons könsorgan är en sådan handling som med hänsyn till kränkning allvar är jämförbar med ett samlag. Förutsättningar föreligger således för att döma Håkan till ansvar för våldtäkt.

Annat har inte framkommit än att det varit fråga om ett kort händelseförlopp och att Håkan i det andra skedet när den samlagsliknanden handlingen företogs upphörde med sitt handlande sedan målsägande avbrutit honom. Det är förvisso försvårande att Håkan tagit kort på målsägandens underliv vid tillfället. Tingsrättens sammantagna bedömning är dock att gärningen är att bedömas som *våldtäkt, mindre grovt brott* (jfr Högsta domstolens dom den 17 juli 2025 i mål B 7185-24 och NJA 2008 s. 482).

Åtalspunkt 2

Denna händelse har Håkan förnekat. Han har i förhör uppgett att han inte känner till tillfället.

Målsäganden har dock beträffande denna punkt kunna redogöra för konkreta minnesbilder. Genom vad målsäganden berättat om händelsen, jämte vad som står i det mail målsäganden skickade till Fredrik Loungeville i anslutning till händelsen, är det styrkt att målsäganden vaknade av att Håkan runkade, smekte hennes lår och drog undan hennes pyjamasshorts i syfte att titta på hennes kön. Av målsägandens uppgifter jämte mailet är det utrett att målsäganden förhöll sig helt passiv genom att låtsas sova.

Som exempel på sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag och som faller in under straffbestämmelsen om sexuellt övergrepp är att gärningsmannen samtidigt som han onanerar berör en person sexuellt eller att offret förmås att onanera på sig själv. Karakteristiskt för sådana sexuella handlingar är att gärningsmannen använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse. (Prop. 2004/05:45 s. 140.)

Även om det i det aktuella fallet varit fråga om sådana omständigheter som anges i förarbetena till den aktuella bestämmelser behöver en helhetsbedömning av gärningen göras. De sexuella handlingarna måste härvidlag enligt tingsrätten mening nå upp till ett visst allvarigare slag för att

det ska vara fråga om sexuellt övergrepp. I jämförbara avgörande har det varit fråga om sexuella handlingar med mer allvarliga inslag (se t.ex. NJA 2024 s. 194). Det har inte framkommit att Håkan har berört målsägandens könsdelar. Det har inte heller framkommit närmare detaljer kring hans onanerande, t.ex. att han fått utlösning. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten, även om det varit fråga om en förhållandevis påtaglig kränkning av målsäganden, att det inte varit fråga om en sådan handling som bör bedömas som sexuellt övergrepp. Gärningen har dock inneburit en sådan kränkning av målsägandens integritet att den är att bedömas som *sexuellt ofredande*.

Åtalspunkt 3

Även beträffande denna åtalspunkt har målsäganden uppgett att hon har minnesbilder från händelsen. Hennes vid tingsrätten lämnade uppgifter härvidlag stämmer dock bara delvis överens med det hon beskriver i mailet till Fredrik Longueville, som hon skickade i anslutning till händelsen. Hon har t.ex. vad avser hennes minnesbild från händelsen i tingsrätten uppgett att Håkan förde in sina fingrar i henne medan hon i mailet skrev att han tog på henne utanför trosorna. Hon har i och för sig uppgett att hon inledningsvis i dessa mail inte fullt ut beskrev vissa omständigheter, utan att hon ville tona ned det Håkan gjorde mot henne. Så kan det i och för sig vara. Diskrepansen mellan hennes uppgifter och hennes beskrivning i mailet kan dock inte bortses ifrån. Enligt tingsrättens mening är detta inte något som förtar målsägandens trovärdiga berättelse på ett generellt plan. Däremot anser tingsrätten att det finns ett utrymme för att målsäganden i tingsrätten har referat till en annan händelse, eller helt enkelt att hon minns fel. Tingsrättens bedömning är därför att hennes lämnade beskrivning i mailet till Fredrik Longueville bör, i enlighet med vad som angetts ovan, tjäna som underlag för bedömningen av vad som hände vid detta tillfälle.

Genom mailet är följande utrett. Målsäganden vaknade av att Håkan viskade samtidigt som han onanerade. Håkan sa saker med otvetydigt sexuellt innehåll.

Han runkade och smekte målsägande på insidan av låret. Han la sedan sitt huvud mellan hennes ben och somnade så. Efter ett tag låtsades målsägande vakna.

Det är således inte styrkt att det förekommit någon sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Däremot anser tingsrätten att det framkommit sådana omständigheter, särskilt med hänsyn till varaktigheten och att den innehållit fler försvårande moment än händelsen under åtalspunkten 3, att gärningen varit av sådan art att det är fråga om ett *sexuellt övergrepp, mindre grovt brott*. (jfr bedömningen i föregående punkt).

Åtalspunkt 4

Målsägande har beträffande denna händelse i tingsrätten uppgett att Håkan förde in fingrar i hennes (dvs. i hennes vagina. Tingsrättens anm.). I mail till Fredrik Loungeville skrev hon: *"Blev ingen orörd natt inatt. Idag låtsas han som om ingenting har hänt"* och sen i ett följande mail på fråga från Fredrik: *"....fick du vara rekvisita igen?"* svarade hon *"Ja. Han lekte med mig samtidigt som han smekte sig själv. Allt medan han trodde att jag sov"*.

I likhet med bedömningen ovan bedömer tingsrätten att enbart målsägandens beskrivning av de konkreta omständigheterna i tingsrättens förhör inte är tillräckliga för att dra en säker slutsats om vad som hände vid just det tillfället. Det kan hållas för visst att Håkan vid detta tillfälle har företagit någon ovälkommen sexuell handling mot målsäganden. Med undantag för den konkreta uppgiften att Håkan "smekte" sig själv (dvs. onanerade) framgår det inte vad de sexuella handlingarna skulle ha bestått av. Det saknas således underlag för en bedömning av vad som hände vid detta tillfälle. Åtalet i denna del ska därför *ogillas*.

Åtalspunkt 5

Målsäganden har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder kring händelsen som sådan. Håkan har inte heller kunnat redogöra särskilt kring händelsen.

Genom mail som målsäganden i anslutning till händelsen skickade till Fredrik Longueville är följande utrett. Under det att målsäganden låtsades sova så har Håkan smekt målsägande, stoppat in fingrar i hennes vagina och utfört oralsex på henne. Detta har skett samtidigt som Håkan kontrollerade om hon sov. Det är härigenom styrkt att Håkan genomfört ett oralt samlag samt genom att stoppa in fingrar i hennes vagina genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

För ansvarsfrågan är det inte avgörande om målsägande rent faktiskt sov vid tillfället. Det är genom målsägandens allmänna beskrivning av händelserna, men också mot bakgrund hur hon i det aktuella mailet beskriver situationen, utrett att Håkan måste ha varit av uppfattningen att målsäganden sov. Detta förhållande är något som i det följande kommer vara ett återkommande mönster. Antingen har hon sovit och vaknat av Håkan redan inlett handlingar innefattande sexuella övergrepp för att därefter låtsas sova eller så har hon låtsats sova när själva de straffbara gärningarna företagits. Med hänsyn till att hon har kunnat redogöra för minnesbilder ligger det i sakens natur att hon inte har sovit utan förhållit sig helt passiv genom att låtsas sova när övergreppen begåtts. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till hur förhållandena var i övrigt mellan parterna, så är bedömningen att Håkan var fullt medveten om att målsäganden inte samtyckte till de sexuella handlingarna. Den stödbevisning som har presenterats i övrigt stärker denna bild. Tingsrättens bedömning är mot denna bakgrund att Håkan haft uppsåt till att målsägande inte deltog frivilligt. Några sådana förmildrande omständigheter som gör att gärningen ska rubriceras som mindre grov har inte framkommit (jfr bedömningen under åtalspunkten 1). Han ska därför dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 6

Målsäganden har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder kring händelsen som sådan. Håkan har inte heller kunnat redogöra särskilt kring händelsen.

Den beskrivningen som målsäganden ger av denna händelse, i sitt mail till Fredrik Longueville, är relativt kortfattad. Hon skrev bl.a. att *"Trött efter en natt där jag inte fick vara ifred. Han var tydligen tvungen att pf. Fy fan vad less jag är Det är jobbigt att behöva vakna varenda natt"*.

Målsägande har förklarat att "pf" är en förkortning på "pilla fitta" varmed hon åsyftat att penetration med fingrar har skett i hennes vagina. Hennes uppgifter, som inte ifrågasatts härvidlag, får godtas. Det är således utrett att Håkan vid tillfället har penetrerat målsägandens vagina med sina fingrar, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. På samma skäl som anges under åtalspunkten 5 bedömer tingsrätten att Håkan agerat med uppsåt till att målsägande inte deltog frivilligt.

Förutsättningarna för att döma Håkan till ansvar för våldtäkt föreligger således.

I åtalspunkten 1 har tingsrätten bedömt den gärningen som mindre grov våldtäkt. Den händelsen, även om det var fråga om en fullbordad våldtäkt, har i viss mån präglats att det vid tidpunkten för när den avslutades fanns en vilja från Håkan att rätta sig efter det att målsägande signalerat att hon inte ville. Någon sådan förmildrande omständighet föreligger dock inte här. Att målsäganden inte agerat för att signalera att hon inte vill, utan i stället låtsats sova, vilket är det mönster som präglat gärningarna i stort är inte något som förtar allvaret i Håkans agerande, utan måste i stället, utifrån vad han insett om målsägandens motvilja mot hans agerande, ses som ett försvårande moment.

Gärningen är således att bedömas som *våldtäkt*.

Åtalspunkt 7

I det mail som målsägande skrev till Fredrik Longueville i anslutning till händelsen redogjorde hon, såvitt nu är intressant, för att ”...*Han pf Stoppade in fingrar i båda hålen samtidigt Det gjorde så ont...*”

Målsägande har kunnat referera till denna händelse som att det var första gången som Håkan stoppade in fingrar i hennes vagina och anal samtidigt. Håkan har bekräftat att han gjort det, dvs. stoppat in fingrar i målsägandens vagina och anal samtidigt, men inte närmare kunna hänföra det till något givet tillfälle.

Det är härigenom utrett att Håkan när han penetrerat hennes vagina och anal med sina fingrar genomfört en sexuell handling mot målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. På samma skäl som anges under åtalspunkten 5 bedömer tingsrätten att Håkan agerat med uppsåt till att målsägande inte deltog frivilligt. Det finns inte utrymme att bedöma gärningen som mindre allvarlig. Håkan ska därför för denna gärning dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 8

I det mail som målsägande skickade till Fredrik Longueville skrev hon bl.a.: ”...*Ännu en natt av att han måste äckla sig med mig...*”. Någon annan beskrivning av vad Håkan skulle ha gjort med bäring på den åtalade gärningen finns inte. Över denna punkt har målsäganden i tingsrätten angett att Håkan penetrerade hennes vagina med fingrarna. Det är något oklart om det är en slutsats eller om det är minnesbild som kan hänföras till den aktuella händelsen. På samma sätt som redogjorts för beträffande åtalspunkten 4 bedömer tingsrätten att det saknas tillräcklig bevisning för att gärningen ska vara styrkt, varför åtalet ska *ogillas*.

Åtalspunkt 9

Om denna händelse har målsägande redogjort för specifika minnesbilder. Det hon kommer ihåg är att hon, när Håkan hade sina fingrar i hennes vagina och

anal, sparkade till honom, varpå han slutade för en stund för att sedan ”fortsätta”. Enligt målsäganden väntade Håkan på att hon skulle somna om på nytt. Målsägandens uppgifter om händelseförloppet överensstämmer med den beskrivning av händelsen som framgår i det för händelsen skrivna mailet till Fredrik Longueville. Även om målsäganden genom mailet kan ha påmints om detaljer är det genom hennes uppgifter, men framförallt genom innehållet i mailet, styrkt att Håkan genom att ha penetrerat hennes vagina och anal med sina fingrar genomfört en sexuell handling mot målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Han ska därför avseende denna händelse dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 10

Målsäganden har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder kring händelsen som sådan. Håkan har inte heller kunnat redogöra särskilt kring händelsen.

Av det meddelandet som målsäganden skickat till Fredrik Longueville i anslutning till händelsen framgår att hon beskrivit att Håkan stoppat in sina fingrar i henne. Härigenom är det styrkt att Håkan genom att ha penetrerat målsägandens vagina med sina fingrar genomfört en sexuell handling mot henne som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är också styrkt att Håkan fotograferat målsägandens blottade vagina i smyg. Det är också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Han ska därför avseende denna händelse dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 11

Målsäganden har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder kring händelsen som sådan. Håkan har inte heller kunnat redogöra särskilt kring händelsen.

Av det meddelandet som målsäganden skickat till Fredrik Longueville i anslutning till händelsen framgår att hon beskrivit att Håkan stoppat in sina fingrar i henne under natten. Härigenom är det styrkt att Håkan genom att ha penetrerat målsägandens vagina med sina fingrar genomfört en sexuell handling mot henne som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är också styrkt att Håkan fotograferat målsägandens blottade vagina i smyg. Det är också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Han ska därför avseende denna händelse dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 12

Målsäganden har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder kring händelsen som sådan. Håkan har inte heller kunnat redogöra särskilt kring händelsen.

I detta mail till Fredrik Longueville, som hon skickade i anslutning till händelsen, har målsäganden redogjort detaljerat för vad som hänt under natten. Ovan har, bl.a. under redovisningen av Sara Erikssons lämnade uppgifter, redogjorts för varför redovisningarna från och med detta datum i allmänhet är utförligare än innan, dvs. att målsäganden fått rådet att dokumentera händelserna. Att målsäganden var införstådd med att en sådan dokumentation var viktig i händelse av en polisanmälan förtar enligt tingsrättens mening inte värdet av uppgifterna.

Genom det nu nämnda mailet är det styrkt att Håkan genom att ha penetrerat målsägandens vagina och hennes anal med sina fingrar genomfört en sexuell

handling mot henne som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Håkan har också onanerat vid tillfället. Det är också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Han ska därför avseende denna händelse dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 13

Målsäganden har uppgett att hon inte har några särskilda minnesbilder kring händelsen som sådan. Håkan har inte heller kunnat redogöra särskilt kring händelsen.

Även beträffande denna händelse har målsäganden i mail till Fredrik Longueville lämnat en relativt utförlig beskrivning av vad hon varit med om under den föregående natten.

Genom detta mail är det styrkt att Håkan genom att ha penetrerat målsägandens vagina och hennes anal med sina fingrar genomfört en sexuell handling mot henne som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Håkan har också onanerat vid tillfället. Det är också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Han ska därför avseende denna händelse dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Åtalspunkt 14

Även beträffande denna händelse har målsäganden i mail till Fredrik Longueville lämnat en relativt utförlig beskrivning av vad hon varit med om under den föregående natten.

Genom detta mail är det styrkt att Håkan genomfört ett oralt samlag samt genom att stoppa in fingrar i hennes vagina genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Håkan har också försökt stoppa in ett finger i målsägandens anal. Håkan har också fotograferat målsägandens underliv och onanerat vid tillfället. Det är

också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Han ska därför avseende denna händelse dömas till ansvar för våldtäkt.

Åtalspunkt 15

Beträffande denna händelse har målsäganden lämnat specifika uppgifter om vad hon minns från tillfället, som stämmer överens med det mail hon i anslutning till händelsen skickade till Fredrik Longueville. Enligt målsäganden lämnade uppgifter i förhör, och i mailet, är det utrett att målsäganden vaknade av att Håkan smekte henne, utanpå hennes trosor, att Håkan försökte dra trosorna åt sidan men att han inte lyckades, för att sedan lägga hennes hand på hennes kön och med hjälp av den smeka hennes kön utanför trosorna. Det är också styrkt att målsäganden inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Gärningen är att bedömas som *sexuellt ofredande*.

Åtalspunkt 16

Även beträffande denna händelse har målsäganden haft specifika minnesbilder. Det var den sista händelsen innan Håkan greps. Hon har refererat till den händelsen som den värsta.

Genom hennes i tingsrätten lämnade uppgifter om händelsen, jämte det mail hon skickade till Fredrik Longueville i anslutning till händelsen, är det utrett att Håkan genomfört ett oralt samlag samt genom att stoppa in fingrar i hennes vagina och anal genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är också utrett att Håkan onanerade vid tillfället och fotograferade målsägandens underliv. Det är styrkt att målsägande inte deltog frivilligt. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning kring Håkans uppsåt än den som redogjorts för under åtalspunkten 5. Håkan ska därför dömas till ansvar för *våldtäkt*.

Påföljd

Håkan ska således dömas till ansvar för tio fall av våldtäkt, ett fall av våldtäkt, mindre grovt brott, ett fall av sexuellt övergrepp, mindre grovt brott och två fall av sexuellt ofredande.

Vid flerfaldig brottslighet ska straffvärdet bestämmas enligt den s.k. aspirationsprincipen. Det innebär att det allvarligaste brottet får bilda utgångspunkt för bedömningen och till det läggs sedan en efter hand minskande del av de övriga brotten till det samlade straffvärdet. Det förhållandet att en brottslighet, t.ex. att en viss gärning upprepas mot en och samma målsägande kan också påverka allvaret, såväl vid bedömningen av straffvärdet för varje gärning men också vid den samlade bedömningen av straffvärdet. En efterkontroll ska alltid göras så att det totala straffet inte blir för strängt eller för milt (se NJA 2019 s. 747 med hänvisningar). Det samlade straffet som döms ut vid flerfaldig brottslighet får inte heller överstiga vad som gäller enligt den för brottet tillämpliga straffskalan och med beaktande av möjligheten att vid flerfaldig brottslighet överskrida straffmaximum (26 kap. 2 § brottsbalken).

Minimistraffet för våldtäkt är fängelse tre år, vilket således får bilda utgångspunkt vid straffvärdesbedömning. De våldtäkter som Håkan ska dömas för, sett var för sig, bedömer tingsrätten har ett straffvärde motsvarande straffminimum. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse i sex år. Tingsrätten har då i viss skärpande riktning beaktat att det varit fråga om systematisk brottslighet begången mot målsäganden i parternas gemensamma hem under en inte helt kort tidsperiod.

Vid nu aktuellt straffvärde är det uteslutet att bestämma annan påföljd än fängelse. Något skäl att avvika från det aktuella straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd har inte framkommit. Håkan ska därför dömas till fängelse i sex år.

Skadestånd

Håkan har beträffande de yrkade skadestånden lämnat vitsordanden, 300 000 kr för kränkning och hela det yrkade beloppet för sveda och värk, 60 000 kr. Det vitsordande som lämnats får dock förstås vara under förutsättning att han döms i enlighet med åtalet i sin helhet dock. Tingsrätten har således att pröva ersättningsyrkandena.

Utgångspunkten vid våldtäkt mot vuxen är en ersättningsnivå om 200 000 kronor i fall där den brottsliga gärningen enbart bestått i avsaknad av frivillighet, vid ett tillfälle. Högre ersättning kan bli aktuell när det förekommit hot eller våld eller om offret befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Exempel på andra försvårande omständigheter är om gärningen har begåtts av en närstående, om det varit ett utdraget förlopp eller innefattat särskilt kränkande inslag. Det är den samlade kränkning som ska bedömas, inte varje gärning var för sig. Vid en upprepad kränkning på grund av systematiska brott bör således en samlad bedömning göras av hela brottsligheten. Vid en sådan samlad bedömning anser tingsrätten att en skälig ersättning för kränkning är 600 000 kr (jfr beslut av Nämnden för brottskadeersättning, nr 16222/2024).

Även vad beträffar ersättning för sveda och värk bör en skälighetsbedömning göras utifrån den samlade brottsligheten. Tingsrätten bedömer att det yrkade beloppet i denna del är skäligt. Ersättning för sveda och värk ska således utgå med 60 000 kr.

Häktning

Det finns risk för att Håkan återfaller i brott. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att hans fängelsestraff kan verkställas.

Övriga frågor

Eftersom Håkan döms för brott för vilket är föreskrivet strängare straff än penningböter ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Sekretess bör råda för uppgifter som kan röja målsägandens identitet.

De rättsliga biträdenas ersättningsanspråk bedöms skäligen. Med hänsyn till att Håkan döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå dessa kostnader.

RÄTTEN

Rådmannen Anders Lundmark samt nämndemännen Kerstin Blom Sjöberg och
Kent Wikström

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anders Lundmark

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 6 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.