



1. Parter och domslut

1.1 Ilhan Bulut

Parter

Tilltalad

ILHAN Bulut, 19820701-0813
Dalagatan 12 C Lgh 1202, 842 32 Sveg
Medborgarskap: Sverige, Turkiet

Offentlig försvarare

Advokat Anders Cederberg
Partner Advokatbyrå i Östersund AB
Prästgatan 35-37, 831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande (part)

Sekretess NN
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Linda Arnqvist
Linda Arnqvist Advokat AB
Prästgatan 5 B, 831 50 Östersund

Domslut

Brott som Ilhan Bulut döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-17 till 2022-08-18, Härjedalen

Påföljd

Fängelse 4 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress

Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

063-15 06 00

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webb

www.ostersundstingsratt.domstol.se

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Ilhan Bulut ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ilhan Bulut ska betala skadestånd till Sekretess NN med 265 000 kr. Ilhan Bulut ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna trosor, linne och tröja ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till målsäganden. (Polismyndigheten, Region Nord, beslagsliggare 2022-5000-BG92115, p. 2-3 och 5.).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter om Sekretess NN, NN9 och NN13:s identiteter som lagts fram inom stängda dörrar och i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Ilhan Bulut ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Anders Cederberg får ersättning av staten med 82 091 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 373 kr arbete
- 3 300 kr tidsspillan
- 16 418 kr mervärdesskatt

Linda Arnqvist får ersättning av staten med 27 028 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 342 kr arbete
- 280 kr utlägg
- 5 406 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-10-18, åtalspunkt 1

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-17 – 2022-08-18, Härjedalen

Målsägande: Sekretess NN

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K959822-22)

Ilhan Bulut har genomfört ett vaginalt och oralt samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN som inte deltog frivilligt. Ilhan Bulut har därvid hållit fast och betvingat NN med sin kroppsvikt och fört in sin penis i hennes vagina och mun, han har bitit i och slickat hennes kön samt penetrerat hennes kön med sina fingrar och han har dessutom bitit henne i bröstet.

Det hände någon gång mellan den 17 augusti 2022 och den 18 augusti 2022 på Solvägen 49, Funäsdalen, Härjedalens kommun.

Ilhan Bulut begick gärningen med uppsåt.

2.2 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ilhan Bulut ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.3 Skadestånd

Sekretess NN har begärt att Ilhan Bulut ska betala skadestånd med 265 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

2.4 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna trosor, linne och tröja ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till målsäganden. (Polismyndigheten, Region Nord, beslagsliggare 2022-5000-BG92115, p. 2-3 och 5.).

3. Skäl

Ilhan Bulut har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet. Han har som skäligt i och för sig vitsordat 200 000 för kränkning samt 15 000 kr för sveda och värk. Ränkteberäkningen har vitsordats som skälig.

Varken Bulut eller målsäganden har haft någon invändning mot åklagarens yrkande om bevisbeslag.

BEVISNING

Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med målsäganden, förhör med Ilhan Bulut, förhör med vittnena NN13, NN9, Ola Liljendahl Simonaho, Tilda Hansson och Ida Persson. Åklagaren har som skriftlig/övrig bevisning åberopat

1. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 10-19) för att bevisa gärningen.
2. Rättsintyg m.m. (förundersökningsprotokoll s. 20-25, 32-35) för att bevisa gärningen.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 36-49) för att bevisa gärningen.
4. PM (förundersökningsprotokoll s. 50-51) för att bevisa gärningen.
5. Stillbild av film från mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 52-53) för att bevisa att målsäganden i nära anslutning till händelsen dokumenterat följer av händelsen.
6. Konversation mellan målsäganden och tilltalad på Instagram (förundersökningsprotokoll s. 54-59) för att bevisa gärningen.
7. Konversation/skärmdump mellan målsäganden och tilltalads dotter (förundersökningsprotokoll s. 60-61) för att bevisa gärningen.
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 132) för att bevisa gärningen

UTREDNINGEN

Följande är ostridigt. Målsäganden samt vittnena Tilda Hansson och Ida Persson är nära vänner med varandra och med Ilhan Buluts dotter. Målsäganden skulle arbeta extra i Ilhans pizzeria under 12 dagar i augusti, med sista arbetsdag den 18 augusti 2022. Målsäganden bodde inte på orten och erbjöds därför att under de aktuella dagarna dela övernattningslägenhet med Ilhan. Målsäganden disponerade då sovrummet och Ilhan sov under dessa veckor på madrass på golvet i vardagsrummet.

På onsdagen, innan målsäganden gick hem från pizzerian, ringde Ilhan till henne och bad henne ta med cola och is när hon gick hem. Under kvällen satt Ilhan till en början ute på gården med en vän och drack alkohol. Han kom sedan in i köket när målsäganden var där och värmde mat i micron, och de kom att prata med varandra. En släkting ringde Ilhan från Turkiet och Ilhan och släktingen kom i bråk med varandra.

Målsäganden har berättat att Ilhan övertalade henne att ta en drink med honom, att de pratade generellt och Ilhan ville veta vad hon tyckte om en skolkamrat till hans dotter, att samtalet gled in på otrohetsspåret och hon tyckte det var obekvämt och försökte byta samtalsämne, men det gick inte så bra. Han började prata om hennes kropp och att han var duktig på vissa saker och frågade om han fick "slicka fitta" ikväll, och hon sade nej och att han skulle tänka på sin dotter. Han sade att dottern inte var där och att han aldrig skulle göra något som hon inte ville. Hon sade att det var bra och gick sedan in på toaletten för att borsta tänderna och för att sedan gå och lägga sig. När hon lämnade toaletten hade Ilhan lagt sig på madrassen i vardagsrummet och ropade på henne därifrån. Hon trodde att han ville ha vatten och gick dit och böjde sig ned. Han tog då tag i hennes handled och drog ned henne.

Målsäganden har berättat att Ilhan därefter har begått den gärning som anges i åtalet, att hon sade nej och att hon inte ville, att hon påminde honom om att hon är kamrat med hans dotter, men att Ilhan inte brydde sig om vad hon sade, att han tog av henne kläderna och lade dem åt sidan, att han lade sig på henne med sin kroppsvikt, att hon lyckades ta sig undan när han sade "nu kommer jag" och då sade hon att "du kommer fan inte i mig" och kunde putta undan sig själv. Hon vet inte var han kom, det var inte på henne. Han fick utlösning både under det vaginala händelseförloppet och det orala händelseförloppet. När hon lyckades putta undan sig själv tog hon sina grejer och gick in på sovrummet. Hon har berättat att hon hade mycket ont i sitt underliv och tog fram sin mobiltelefon och filmade underlivet för att se hur det såg ut, att hon låg och lyssnade till dess att hon hörde att Ilhan somnat och att hon väntade inne på sovrummet nästa morgon till dess att hon hörde att Ilhan lämnade lägenheten. Hon fick sedan ett meddelande från Ilhan om att hon inte behövde arbeta på torsdagen och kontaktade då sin syster och frågade om systemen kunde hämta upp henne så att hon skulle kunna åka hem till familjen en dag tidigare än vad som från början var tänkt. Hon och Ilhan hade inte haft någon annan kroppslig kontakt denna kväll. Han har inte masserat henne. Hennes linne har inte legat i någon tvättkorg hos Ilhan. Sista gången som hon haft sex innan våldtäkten var mer än en månad tidigare, och det hade då varit frivilligt sex.

Hon hade inte tänkt berätta om våldtäkten för någon. Under fredagen åkte hon med vänner till Idas stuga för att fira Idas födelsedag. När hon var på toaletten tillsammans med Tilda, så brast det för henne och hon berättade för Tilda vad som hade hänt. Hon har aldrig tidigare haft någon panikångestattack. Hon fick skjuts från stugan till Hede och stannade och spydde efter vägen. Idas mamma kom och hämtade dem i Hede och skjutsade dem vidare. Hon somnade i bilen och vaknade av att en polis satt bredvid henne och skulle hålla förhör. Hon förstod då att Tilda hade ringt polisen. Hon var så rädd för hur Ilhans dotter skulle reagera när hon fick veta vad som hänt.

Ilhan Bulut: Han har inte haft något sexuellt umgänge alls med målsäganden. De satt i köket. Han blev bra berusad, men inte så att det påverkat hans minne. Han hade haft samtal med sina bröder i Turkiet och blivit jättearg. Han pratade allmänt med målsäganden och hon berättade att hennes pappa varit otrogen, och han berättade att det hade han också varit. Han berättade även om en flicka från byn

som fått skadestånd efter en våldtäkt. Målsäganden berättade att hon hade ont i axeln och han tog fram aloe vera heat-lotion och gav henne lite massage på ryggen. Sedan gick de till madrassen i vardagsrummet och målsäganden masserade honom. Han somnade och vaknade vid 08-09-tiden på torsdagmorgonen. Han åkte till jobbet och hade öppnat upp maskinerna på pizzerian när han fick ett nytt samtal från Turkiet. Han blev då så arg att han stängde restaurangen och meddelade målsäganden på Messenger att hon kunde vara ledig. Han kom inte på att berätta om massagen förrän i det tredje polisförhöret. Han vet inte varför det inte finns antecknat i tredje förhöret att han har masserat målsäganden. Han sade ju att han hade masserat henne på ryggen och att hon sedan hade masserat honom.

Advokat Arnqvist har uppgett att Bulut i det fjärde polisförhöret fick frågan "hur kommer det sig att du vid förra förhöret inte kom ihåg att du masserat henne, när du kom ihåg att hon masserade dig". Ilhan Bulut har på det uppgett att han har sagt att han har masserat henne och att hon sedan masserat honom och att han somnade.

Ilhan Bulut uppger vidare: De blå bäddmadrasserna hade han tvättat; den ena tvättades på tisdagen och den andra på onsdagen. Bäddmadrasserna användes inte efter tvätten. Han använder inte underlakan och tvättar därför bäddmadrasserna varannan vecka.

Han tror att målsäganden berättat som hon gör för att hon därigenom skulle kunna få skadestånd. Någon dag innan onsdagen hade han onanerat på toaletten och i soffan och han hade sedan torkat av sig på något som han lagt i tvättkorgen. Han tror att hans sperma kan ha hamnat på hennes linne när det har legat i samma tvättkorg. Han kan också ha fått utlösning när han legat och sovit på madrassen och det kan ha funnits sperma på madrassen.

Tilda Hansson : De hade varit uppe länge och hon och målsäganden höll på att ta bort sitt smink inne på toaletten, när målsäganden blev tyst, stirrade på Ida och sade att det har hänt en sak, att Ilhan har våldtagit henne, att hon sagt åt honom att sluta och att hans dotter kommer att hata dem, men att Ilhan svarat "det är det här du vill". Hon berättade inte hur övergreppet gick till. Målsäganden började gråta och Tilda kramade om henne. Det fanns ingen täckning i telefonen där de befann sig, så Tilda väckte Ida och bad Ida vara tillsammans med målsäganden, och sedan bad hon Idas kille att skjutsa henne till ett ställe där de kunde få täckning på telefonen och då ringde hon sin mamma och bad henne hämta dem i Hede. De åkte sedan tillbaka till stugan och hämtade Ida och målsäganden och åkte till Hede. När de var där ringde hon till målsägandens mamma och berättade vad som hänt. Målsäganden grät och hade panik. Målsäganden somnade sedan i bilen och då ringde Tilda och polisanmälde händelsen.

Målsäganden var chockad och berättade att våldtäkten skett inne på ett rum, att hon hade ont och att Ilhan hade försökt få i henne alkohol. Hon uppfattade att detta var i sovrummet, eftersom det var där som målsäganden sov när hon var där. Nu vet hon att det skedde i vardagsrummet.

Efter detta har hon märkt att målsäganden har utvecklat ett självskadebeteende och att hon får sådan ångest att hon spyr. Hon tycker att målsäganden har påverkats och inte längre skrattar som tidigare.

Ida Persson: Hon blev väckt av Tilda som grät. Tilda berättade att målsäganden behövde hjälp och att de behövde ringa någon. Tilda hade lovat målsäganden att inte säga något, men kunde inte vara tyst. Ida gick ned till målsäganden, som låg på badrumsgolvet och var panikslagen. Det blev kaosartat. Från och till kunde de få kontakt med målsäganden. Målsäganden berättade vad som hänt, hon skrek och gjorde sig själv illa med sina naglar, hon berättade att deras kamrats pappa hade erbjudit henne alkohol, dragit ned henne på golvet och våldtagit henne, att hon hade känt hans blickar och känt obehag innan, att det sedan hände och att hon under övergreppet hade haft väldigt ont, att hon efteråt tog bilder på sitt underliv och hade svårt att sova. Hon hade berättat att hon blev stum och inte vågade göra något. Egentligen hade målsäganden inte alls velat berätta om detta för dem och hon ville absolut inte att hennes mamma skulle få reda på detta. Målsäganden ångrade att hon hade berättat och var rädd för att hennes vänskap med Ilhans dotter skulle bli förstörd. Det var en chockartad händelse när målsäganden berättade för dem, och både Tilda, Ida och målsäganden grät och hade panik.

När hon hörde av polis berättade hon att målsäganden sagt att han drog ned henne i sängen, att han hade penetrerat henne med sin penis och att det hade gjort jätteont. Det är riktigt som antecknats i polisförhör att målsäganden hade berättat att hon sade åt Ilhan flera gånger att hon inte ville. Ida hade veckan innan erbjudit målsäganden att hämta henne i Funäsdalen den 19 augusti eftersom Ida skulle på hundkurs i Funäsdalen den dagen. Men målsäganden åkte från Funäsdalen en dag tidigare. Ida visste inte då varför utan förstod det ett dygn senare. Målsäganden var som vanligt fram till dess att det brast för henne.

Målsäganden har varit väldigt mycket sjukanmäld från skolan under höstterminen.

Målsägandens mor, NN 13: Hon hade pratat med målsäganden vid ett par tillfällen och det hade då inte varit några konstigheter. Målsäganden kom hem en dag tidigare än vad som var tänkt. Förklaringen var då att hon ville överraska dem och att morföräldrarna var på besök, samt att det var slut på jobb. Hon lade märke till att målsäganden var väldigt konstig, och fick inte krama eller ta i henne, men släppte det då det skulle kunna bero på vad som helst. I övrigt var målsäganden nästan normal. På fredagen åkte målsäganden till Ida Persson för att fira Idas födelsedag. Vid 06.30-tiden på lördagmorgon ringde Tilda och berättade att hon hade ringt polisen, att Tildas mamma hade kommit och hämtat Tilda och målsäganden, att målsäganden hade blivit våldtagen och att de var på väg till hälsocentralen och bad NN13 att komma dit. Hon kom fram till hälsocentralen före dem. Efter ett tag kom de i Tildas mammas bil. Målsäganden sov då i baksätet. En stund senare kom polisen. De väntade sedan ganska länge och när målsäganden vaknade så öppnade NN13 bildörren. Målsäganden lade sig då i fosterställning och bara skrek och polisen föste undan NN13 och började prata med målsäganden. Hon har aldrig tidigare sett målsäganden så. Läkare och polis talas vid och säger att målsäganden fått

en remiss till sjukhuset i Östersund. Målsägandens storasyster följer med till Östersund. Målsäganden har sagt väldigt lite till NN13 om detta. Hon har berättat att hon hade försökt ta sig ifrån honom, att när hon sagt att hon inte ville och att han skulle tänka på sin dotter, så hade Ilhan svarat "jo, du vill det här" och att hans dotter inte var där, samt att han hållit ned henne över bröstet. Målsäganden har inte berättat några detaljer om övergreppet, men har berättat att hon var svagare än Ilhan och kände att det var kört, och att hon lika gärna kunde dö.

När hon hördes av polis och berättade att målsäganden berättat att Ilhan kom in i hennes rum där hon sov, så antog hon att målsäganden sov i det rummet. Hon blir så osäker, men har inte någon anledning att tänka sig att det skulle vara på något annat sätt.

Målsäganden har förändrats efter händelsen. Hon har väldigt svårt att sova. Hon tar sig inte till skolan alla dagar och har haft svårt att träffa folk. Förut pratade hon jämt, men detta har förändrats.

Målsägandens syster, NN9: Hennes morföräldrar skulle komma på besök hos mamma och hon skulle åka hem dit under helgen. Det var tänkt att målsäganden skulle komma till henne på fredag och samåka med henne då. Men på torsdagmorgonen skrev målsäganden och frågade om NN9 kunde hämta henne vid bussen i Hede. De åkte sedan hem tillsammans. Hon uppfattade att målsäganden var som vanligt under torsdagen och fredagen. Målsäganden skulle på fest hos Ida på fredagen och skulle komma hem kl 14 på lördagen. NN9 vaknade vid 08-09-tiden på lördagen av sin hund. Hon såg på sin telefon att mamma skrivit att hon skulle höra av sig. Hennes morföräldrar undrade var hennes mamma var, eftersom hon inte hade sagt något innan hon åkte iväg. Vid 11 – 11.30-tiden hade de fortfarande inte hört något och då blev morföräldrarna oroliga. Hon kunde se på snap var målsägandens kamrat var, och förstod att något måste ha hänt med målsäganden, eftersom de inte skulle vara hemma förrän kl 14. Hon ringde Tilda som berättade att målsäganden blivit våldtagen, och att polis och alla var där. Målsägandens telefon var död. Hon fick tala med målsäganden i Tildas telefon och frågade om målsäganden ville att hon skulle komma. Målsäganden sade att systemen inte skulle hinna, eftersom de skulle åka till sjukhuset i Östersund, men sade att hon egentligen ville att systemen skulle komma. Kort därpå ringde hennes pappa och berättade att målsäganden ville att hon skulle följa med. När hon kom fram till den plats där målsäganden var satt målsäganden i en bil och skakade och var rödgråten. Hon skjutsade målsäganden till Östersund. Målsäganden sov nästan hela vägen.

Det mesta hon vet är det som målsäganden berättade när målsäganden talade med läkaren. Utöver det har målsäganden sagt någon enstaka grej och visat en video. Målsäganden hade berättat för läkaren att det var vaginalt och oralt, och att hon hade blåmärken från händelsen. När de kom tillbaka hem på kvällen ville målsäganden sova tillsammans med NN9.

Målsäganden har berättat att Ilhan vid 22-23-tiden hade tjatat på henne att dricka alkohol, att han sagt att han ville vara med henne, men att målsäganden svarat att hon inte kunde och att han skulle tänka på sin dotter. Som NN9 uppfattade det gick målsäganden och lade sig, och att det sedan hände

när målsäganden gick upp för att gå på toaletten vid 05-tiden. Hon har uppfattat att övergreppet skedde där målsäganden sov, men vet inte om hon uppfattat rätt. Hon har sett blåmärke på målsägandens bröst, och sett videon där målsäganden såg ganska skadad ut.

Målsäganden har berättat både om oralt och vaginalt samlag, att Ilhan bitit henne i hennes underliv, att hon blev påtvingad att suga av honom. Målsäganden har berättat att hon vid flera tillfällen sagt "aj" och "nej". Målsäganden har berättat att hon blev som handlingsförlamad, och att hon puttade bort honom när han kom, och sade "du ska fan inte komma i mig i alla fall".

Målsägandens mående har varit väldigt mycket upp och ned efter händelsen. Målsäganden nyper sig själv och har haft panikattacker. Målsäganden stänger in sig själv och vill inte prata och har reagerat starkt om det på film eller tiktok har kommit upp något som har med övergrepp att göra. . Hon skyler sig på ett sätt som hon inte tidigare har gjort när hon och målsäganden har sovit tillsammans.

Ola Liljendahl Simonaho: Han fick i uppdrag att höra målsäganden på telefon, medan hans kollega var på plats och fångade upp hennes reaktioner. Han hörde att målsäganden var väldigt påverkad. Hon hyperventilerade och hade flera panikattacker. Efter förhöret kom på nytt en jättepanikattack och målsäganden var förstörd över att hennes vän, Ilhans dotter, skulle komma inkläm. Målsäganden sade att både hennes och kamratens liv var förstörda, och att hon var rädd att Ilhan skulle kontakta henne. Målsäganden låg väldigt högt upp på ångestkurvan. Målsäganden berättade att hon sovit väldigt dåligt, att hon varit på fest och att hon hade tänkt begrava händelsen, men att det inte gått. Han kan inte uttala sig om den omständigheten att målsäganden var väldigt uppriven kan ha berott på att hon inte sovit, eller om det berott på att hon var traumatiserad.

Vid husrannsakan i den aktuella lägenheten reagerade han över att två ganska tjocka bäddmadrasser hängde på tork och att de fortfarande var blöta. När Ilhan greps och informerades om att han var misstänkt för våldtäkt, så föreföll han förvånad och svarade att han inte hade varit med någon tjej.

DOMSKÄL

Enligt 6 kap 1 § brottsbalken döms den för våldtäkt som, såvitt här är av intresse, med en person som inte deltar frivilligt genomför ett vaginalt eller oralt samlag, eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, till fängelse i lägst tre år och högst sex år. Vid bedömning av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld. För att meddela en fällande dom i brottmål krävs att den tilltalades skuld ska vara ställd utom rimligt tvivel. Detta innebär att det praktiskt sätt ska framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig.

Högsta domstolen har i några rättsfall uttalat att vid ett påstått sexualbrott saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan finnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrig framkommit i målet – t.ex. målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt har blivit kontrollerad under förundersökningen. Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

Målsäganden har lämnat en lång, detaljerad och klar berättelse som framstår som alltigenom trovärdig och som är fri från motsägelser och överdrifter. Hennes berättelse uppfyller därmed de kriterier som Högsta domstolen ställer på en berättelse för att den ska bedömas som trovärdig. Målsäganden, som är mycket god vän med Ilhan Buluts dotter ville förtränga och inte berätta för någon om händelsen. Ingen i hennes familj och inte heller hennes vänner har förstått att något allvarligt skulle ha hänt förrän målsäganden drabbas av panikattacker tidigt på lördagmorgonen.

Det har framgått att hon då var mycket chockad och panikslagen och berättade för sina vänner Tilda och Ida att hon blivit våldtagen av Ilhan Bulut. Eftersom målsäganden befann sig i ett kraftigt chocktillstånd kan vittnena ha missuppfattat målsäganden om i vilket rum våldtäkten skedde. Detta är inte något som påverkar tillförlitligheten i målsägandens eller vittnenas berättelser.

Målsägandens berättelse vinner även starkt stöd av vad NN9 och NN13 har berättat och det har framgått att målsäganden var mycket traumatiserad och samtidigt också mycket oroad över vad Ilhan Buluts dotter skulle säga. Målsägandens berättelse vinner också mycket starkt stöd av de iakttagelser av målsäganden som polismannen Ola Liljendahl Simonaho gjorde när han över telefon höll ett första målsägandeförhör med henne. Det är tydligt att hon då drabbades av flera panikångestattacker. Det har inte framkommit något som gör att det skulle finnas anledning att ifrågasätta målsägandens uppgift om att hon aldrig tidigare haft panikångest. Målsäganden har, som framgått av rättsintyget, uppvisat skador i form av svullnad, hudrispa, och blåmärke, vilka är förenliga med hennes berättelse i form av bett och klösning. Vidare framgår av sakkunnigutlåtande att det fanns sperma på hennes trosor, på topsprov som togs från hennes underliv, samt på hennes linne, och där resultatet från undersökningen av sperman på linnet talade extremt starkt för att sperman kommer från Ilhan Bulut (Grad +4). Även om något DNA inte har kunnat fastställas när det gäller sperman som påträffades på topsprover eller på trosan, så finns ingen anledning att ifrågasätta målsägandens uppgift om att hon innan denna händelse inte hade haft samlag med någon på över en månad. Den omständigheten att Ilhan Bulut i sms på torsdagen ger henne ledigt och skriver att de har en "hemlighet" ger ytterligare stöd för målsägandens berättelse, liksom att hon på natten mot söndag den 21 augusti skriver om

händelsen till sin kamrat, Ilhans dotter, samtidigt som hon skriver att hon helst av allt inte hade velat att kamraten skulle få reda på detta. Målsägandens berättelse stärks ytterligare av det förhållande att det vid husrannsakan i lägenheten på lördagen har påträffats bäddmadrasser som hängde på tork, men som polismannen Ola Liljendahl Simonaho kunde konstatera att de alltjämt var blöta.

Tingsrätten finner att den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara styrkt.

Mot detta ska ställas vad Ilhan Bulut har uppgett. Tingsrätten finner att hans uppgifter om att han och målsäganden har masserat varandra, liksom hans uppgifter om att sperman måste ha kommit från det att han fått utlösning när onanerat eller när han sovit på madrassen på golvet, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion, särskilt som han har berättat om detta först efter det att han har fått ta del av analysresultaten som utvisar att sperman från honom påträffats på målsägandens linne. Ilhan Buluts uppgifter om att han inte använder underlakan utan istället tvättar bäddmadrasserna varannan vecka, samt att han denna vecka hade tvättat bäddmadrasserna redan under tisdagen och onsdagen framstår som märkliga och osannolika, eftersom det av vittnesförhöret med Ola Liljendahl Simonaho framgår att madrasserna alltjämt var blöta när husrannsakan gjordes under lördagen. Det är tydligt att Ilhan Bulut har tvättat bäddmadrasserna i syfte att undanröja bevis. Tingsrätten finner att det inte finns något i Ilhan Buluts uppgifter som försvagar åklagarens bevisning. Ilhan Bulut ska således dömas för våldtäkt.

Påföljd och fortsatt frihetsberövande

Ilhan Bulut ska dömas till fängelse. Med hänsyn till brottets art och straffvärde finns inte utrymme att bestämma någon annan påföljd. Minimistrafvet för våldtäkt är fängelse i tre år. I försvårande riktning talar att våldtäkten har haft inslag avårdhänthet och att Ilhan Bulut med sin kroppsvikt och fysiska styrka har betvingat målsäganden trots att hon uttryckligen förklarat att hon inte ville ha samlag med honom, samt att han dessutom har orsakat henne smärta. Till detta kommer att brottet har begåtts i det som då var målsägandens tillfälliga bostad, där målsäganden har haft rätt att känna sig trygg. Gärningen har ett straffvärde om fängelse i fyra år.

Tingsrätten finner att det långa fängelsestraffet gör att det finns risk för att Ilhan Bulut undandrar sig lagföring eller straff. Mot bakgrund härav och då gärningen har ett minimistraf om mer än två års fängelse, föreligger presumtion för häktning. Det finns inte något skäl att avvika från presumtionen. Ilhan Bulut ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Särskilt yrkande

Yrkandet om bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Skadestånd

Ilhan Bulut har utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Den 1 juli 2022 infördes nya bestämmelser om rätt till skadestånd för kränkning i skadeståndslagen, bland annat i det syftet att höja ersättningsnivåerna. Vad målsäganden har begärt i skadestånd för kränkning framstår som förenligt med de nya ersättningsnivåerna. Yrkandet om 15 000 kr för sveda och värk, samt ränteberäkningen har vitsordats som skäligt.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess beträffande uppgifter som kan röja målsägandens och hennes anhörigas identiteter.

Övrigt

Ilhan Bulut ska betala 800 kr till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Advokaternas kostnadsyrkanden är skäliga. Tingsrätten konstaterar att advokat Cederberg har glömt att i totalbeloppet medräkna den tidsspillan som angivits, men att denna självfallet också ska ersättas. Med hänsyn till skadestånd och det långa fängelsestraffet, ska advokatkostnaderna stanna på staten.

Avräkningsunderlag bifogas.

4. Rätten

Rådmannen Jeanette Lindberg samt nämndemännen Inger Jonsson, David Karlsson och Ann-Mari Landorf

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jeanette Lindberg

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast den 29 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Östersunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.