



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2015-02-03
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2902-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SANNA Louise Toreheim, 19921220-2841
c/o Terje Egholm Lindström
Gräftågränd 2 Lgh 1202
831 71 Östersund

Åklagare

Assistentåklagare Frida Molander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Karl-Erik Ludvigsson
c/o Pmd Jämtland
Box 707
831 28 ÖSTERSUND

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
- 2014-01-18
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-01-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 50 kr

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 06 90	måndag - fredag
831 28 Östersund		E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.ostersundstingsratt.domstol.se		

Beslut

Skadestånd

1. Sanna Toreheim ska utge skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2014 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna två st tabletter Tiparol 50 mg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsnummer 2014-2300-BG65 p 1).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Sanna Toreheim ska dömas och betala skadestånd enligt följande.

1. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT**Gärning**

Sanna Toreheim har olovligen innehaft 2 tabletter innehållande tramadol, som är narkotika. Det var den 18 januari 2014 i Östersund.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Två i beslag tagna tabletter Tiparol 50mg förverkas jämlikt NSL (beslag nr 2014-2300-BG65 p 1).

2. OFREDANDE**Målsägande**

Karl-Erik Ludvigsson, åklagaren för talan

Gärning

Sanna Toreheim har ofredat Karl-Erik Ludvigsson genom att spotta honom i ansiktet och i munnen. Det hände den 18 januari 2014 i polisens lokaler på Fyrvallavägen 4 i Östersund.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Det yrkas att Toreheim förpliktas utge skadestånd med 5 000 kronor till Ludvigsson. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 18 januari 2014 till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Sanna Toreheim har förnekat gärningarna. Hon har beträffande åtalpunkt 1 gjort gällande att jackan inte är hennes och att hon inte varit medveten om att pillrena fanns i jackan. Hon har beträffande åtalpunkt 2 gjort gällande att hon i vart fall inte har begått gärningen uppsåtligt på grund av att hon vid tillfället led av alkoholpsykos. Hon har motsatt sig att betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt. Hon har inte haft någon erinran mot det särskilda förverkandeyrkandet.

UTREDNINGEN

Sanna Toreheim har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Karl-Erik Ludvigsson och vittnet Jean Jonsson. När det gäller åtalet för ringa narkotikabrott har åklagaren åberopat identifieringsprotokoll och beslagsprotokoll.

Av utredningen har framkommit att Karl-Erik Ludvigsson och Jean Jonsson är kollegor och arbetar som poliser. Den aktuella kvällen omhändertogs Sanna Toreheim på grund av berusning och fördes till polisstationen. I samband med omhändertagandet påträffades två tabletter på Sanna Toreheim som vid senare analys visade sig innehålla det narkotiska preparatet tramadol.

De hörda personernas uppgifter

Karl Erik Ludvigsson har i huvudsak uppgett följande. Han befann sig på polisstationen och var i tjänst. Jean Jonsson och en annan kollega kom in och ville ha hjälp med en person som var omhändertagen på grund av berusning. Han och en annan kollega gick till i arresten. Sanna Toreheim var helt sjövid. De var tvungna att hålla fast henne. De hittade tabletter på henne. Sanna Toreheim var så pass vild

att vakthavande beslutade att hon skulle transporteras ner till sjukhuset. Han trodde att hon hade fått en snedtändning. När de skulle gå höll han Sanna Toreheim i hennes vänstra arm. Jean Jonsson höll i den högra armen. Sanna Toreheim vägrade emellertid att gå så de var tvungna att släpa henne. Plötsligt vände sig Sanna Toreheim om och spottade en loska som träffade honom i ansiktet och i munnen. Det gick till så att Sanna Toreheim hade sitt huvud i höjd med hans bröstorg och vände upp ansiktet mot honom och spottade. Sanna Toreheim skrattade efteråt också. Han blev orolig direkt eftersom han visste om att Sanna Toreheim hade haft problem med droger. Enligt vad han känner till finns det vissa sjukdomar som är förknippade med droganvändning och han blev rädd att han kanske hade blivit smittad. Sedan händelsen har han gått på provtagning. Han och hans sambo har varit oroliga under en längre tid. Som polis kan man utsättas för en del saker – det vanliga är verbala angrepp. Men när han blev spottad i munnen blev han rädd. Han hann inte ens reagera när Sanna Toreheim spottade.

Sanna Toreheim har i huvudsak uppgett följande. Hon minns inget av händelsen. Hon minns dock att hon tidigare under kvällen hade varit på Plaza och att hon drack mycket. Hon minns inte att hon blev tagen av polisen. Nästa minne hon har är att hon vaknade upp och hade haft en alkoholpsykos. Hon var inte vid medvetande. Innan hon var på Plaza var hon med sin syster. De åkte in till stan ganska tidigt, vid ca kl. 21.00 - 22.00. Hon började dricka hemma hos sin syster. De tog med sig sprit in till stan och fortsatte dricka. Hon drack ca 70 cl Smirnoff eller Bacardi och en massa tequila under kvällen. Hon minns ingenting om någon spottloska. Hon kan inte tänka sig att hon har spottat på Karl-Erik Ludvigsson. Har hon gjort det så var det inte meningen.

Jackan som hon hade på sig den aktuella kvällen är inte hennes. Tabletterna var inte heller hennes. Hon lånade jackan, men hon vet inte vems det är. Det är samma sak med tabletterna. Hon hade en tunnare jacka på sig och ville inte frysa när hon skulle

ut. Därför tog hon en jacka, de sa att hon fick ta vilken hon ville. Hon lämnade tillbaka jackan dagen efter.

Jean Jonsson har uppgett i huvudsak följande. De omhändertog Sanna Toreheim utanför krogen. Sanna Toreheim var stökig även i polisbilen. När de kom till arresten var Sanna Toreheim fortfarande stökig men lite lugnare. Hon misstänkte att Sanna Toreheim hade stoppat i sig tabletter. På grund av misstanken om tablettintag bestämdes att Sanna Toreheim skulle tas till sjukhuset. Hon höll Sanna Toreheim i ena sidan och Karl-Erik Ludvigsson höll i den andra sidan. Plötsligt vände sig Sanna Toreheim om och spottade på Karl-Erik Ludvigsson. Spottet träffade i Karl-Erik Ludvigssons ansikte och i hans mun. Spottloskan var avsiktlig. Sanna Toreheim fortsatte spotta så de satte på henne en spotthuva.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1 – ringa narkotikabrott

Tingsrätten konstaterar att Sanna Toreheim har haft tabletterna i sin besittning. Hennes förklaring om att hon har lånat jackan av en kompis är vag och hon har inte kunnat namnge den personen som skulle vara den rätta innehavaren. Sammantaget framstår Sanna Toreheims förklaring om att jackan inte var hennes och att hon inte hade kännedom om tabletterna som en ren efterhandskonstruktion. Hennes invändning om bristande uppsåt ska därför bortses ifrån och hon ska dömas för gärningen. Med hänsyn till den ringa mängd narkotika som Sanna Toreheim har innehaft ska gärningen bedömas som *ringa narkotikabrott*.

Åtalspunkt 2 - ofredande

Tingsrätten anser att de uppgifter som såväl Karl-Erik Ludvigsson och Jean Jonsson har lämnat framstår som mycket trovärdiga och tillförlitliga. Karl-Erik Ludvigssons

berättelse vinner fullt stöd av det Jean Jonsson har berättat. Deras berättelser ska därför läggas till grund för bedömningen. Genom deras berättelser är det utrett att Sanna Toreheim har spottat Karl-Erik Ludvigsson i ansiktet och i munnen. Det är genom utredningen klarlagt att Sanna Toreheim var påtagligt berusad vid tidpunkten. När det gäller hennes invändning om att hon på grund av alkoholpsykos inte har haft uppsåt till gärningen gör tingsrätten följande bedömning. Av målsägandens och vittnets uppgifter har framkommit att Sanna Toreheim var mycket besvärlig vid omhändertagandet och att hon var det även på polisstationen. Det är utrett att hon, innan hon spottade, vände huvudet mot Karl-Erik Ludvigsson. Jean Jonsson har under ed berättat om att Sanna Toreheim spottade avsiktligt. Karl-Erik Ludvigsson har också uppgett att Sanna Toreheim, efter att hon spottat på honom, skrattade. Tingsrätten anser det mot bakgrund av dessa omständigheter utrett att Sanna Toreheim var fullt medveten om vad hon gjorde när hon spottade på Karl-Erik Ludvigsson. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska bedömas som *ofredande*.

Påföljd

Straffvärdet för gärningarna ligger på bötesnivå. Det sammanvägda straffvärdet uppgår till ett måttligt bötesstraff.

Skadestånd

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207)). I praxis har domstolar varit förhållandevis restriktiva med att döma ut skadestånd till vissa yrkesgrupper, t.ex. poliser, eftersom denna yrkesgrupp har anledning att räkna med angrepp i arbetet och har en bättre beredskap för det än vanliga personer. Tingsrätten gör följande bedömning. Det råder inte någon tvekan om att den gärning som Karl-Erik

Ludvigsson har blivit utsatt för innebär en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Tingsrätten anser inte heller att en gärning som innebär att plötsligt bli spottad i ansiktet och i munnen är sådant som man polis normalt har att förvänta sig i arbetet och ska ha en särskild beredskap för. Sanna Toreheim ska därför förpliktas att betala skadestånd till Karl-Erik Ludvigsson. Yrkat belopp är skäligt. Ränta ska utgå på beloppet i enlighet med vad som har yrkats.

Förverkande

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som Sanna Toreheim ska dömas för ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten för Nedre Norrland men ges in till tingsrätten senast den 24 februari 2015. Prövningstillstånd krävs.

Sanna Berg



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.