



PARTER OCH DOMSLUT

Peter Olofsson

Parter

Tilltalad

PETER Fredrik Bror Olofsson, 19811017-8517
Advokaterna Lena Isaksson&Ulf Holst, Rådhusplanaden 5A, 903 28 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30, 831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare David Kahl
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande

JESSICA Maria Öberg

Målsägandebiträde
Advokat Per Näslund
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260, 851 04 Sundsvall

Domslut

Brott som Peter Olofsson döms för

Grovt olaga hot, 2024-09-26, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hovrätten för Övre Norrland HON, 2023-12-08, B1141/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
063-15 06 00

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webb
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Peter Olofsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Peter Olofsson ska betala skadestånd till Jessica Öberg med 25 000 kr. Beloppet avser kränkning. Peter Olofsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen spruta förverkas från Peter Olofsson. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG120130.1).

Brottsofferfond

Peter Olofsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Andreas Victor ska få ersättning av staten med 52 383 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 830 kr arbete
- 6 759 kr tidspillan
- 317 kr utlägg
- 10 477 kr mervärdesskatt

Per Näslund ska få ersättning av staten med 40 319 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 965 kr arbete
- 6 433 kr tidspillan
- 2 857 kr utlägg
- 8 064 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Peter Olofsson ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K1201978-24)

Peter Olofsson har hotat Jessica Öberg genom att säga att han ska döda henne och/eller injicera diesel i Öberg genom att hugga/sticka en spruta/kanyl i henne. Hotet framfördes efter att Olofsson knuffat ner Öberg på marken och Olofsson stod över henne med en spruta/kanyl i handen. Det hände den 26 september 2024 på Brunflovägen 64 A, Östersund, Östersunds kommun.

Hotet var sådant att Jessica Öberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Olofsson påtagligt förstärkt hotet genom att rikta en spruta/kanyl mot målsäganden vilket också varit särskilt hänsynslöst och farligt.

Peter Olofsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Peter Olofsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jessica Öberg har begärt att Peter Olofsson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2024.

Förverkande och beslag

Det yrkas att angivet gods förverkas från Peter Olofsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG120130.1 (Spruta).).

INSTÄLLNING

Peter Olofsson har förnekat att han ska ha gjort sig skyldig till grovt olaga hot. Han har även motsatt sig att betala skadestånd till Jessica Öberg. Han har accepterat sättet som ränta är beräknat på.

UTREDNING

Till stöd för åtalet har åklagaren som skriftlig bevisning lagt fram händelserapport, beslagsprotokoll med fotografier på den spruta som hittades på den aktuella platsen, fotografier av platsen, analysresultat, rättskemiskt analysresultat samt en videosekvens av Peter Olofsson och Jessica Öberg som utspelar sig en kort stund efter den aktuella händelsen.

Målsägandeförhör har på åklagarens begäran hållits med Jessica Öberg. På åklagarens begäran har vittnesförhör även hållits med Stina Thalenius och Jimmy Rinblad, två grannar som hörde eller såg delar av händelseförloppet och vad som utspelade sig efteråt.

På Peter Olofssons begäran har vittnesförhör hållits med hans bror Johan Karlsson, som hade varit med Peter Olofsson samt träffat Jessica Öberg tidigare under dagen. Peter Olofsson har också lagt fram samma film som åklagaren som skriftlig bevisning.

SKÄL

Bakgrund

Peter Olofsson och Jessica Öberg hade någon månad före händelsen lärt känna varandra genom Peters bror Johan Karlsson. Peter saknade eget boende, så han fick bo hemma hos Jessica och hade gjort så i ca tre veckors tid. De hade någon typ av relation under den perioden.

Den aktuella dagen hade Peter Olofsson - som stannade kvar utanför - och Johan Karlsson varit hos Jessica Öberg för att hämta Peters saker. Sedan han glömt sina skor, åkte Jessica hem till Johan för att lämna dem till Peter.

Peter Olofsson och Jessica Öberg gick och satte sig vid en bänk på innergården till Brunflovägen 64 A för att prata. Vid tillfället hade Peter med sig en spruta som var fylld med diesel. Jessicas telefon lämnades i en buske före samtalet. Uppgifterna går isär om vad som har hänt och sagts därefter mellan parterna.

Efter händelsen gick parterna från innergården till framsidan av huset. Av videosekvensen från framsidan framgår att parterna är upprörda och skriker på varandra samt att Jessica Öberg vid tillfällena är nära Peter Olofsson och hans ansikte.

Den aktuella sprutan påträffades nära Peter Olofsson i samband med att han greps.

Peter Olofsson ska dömas för att ha hotat Jessica Öberg med sprutan

Det förhörspersoner har berättat som är av relevans för bedömningen

Jessica Öberg har berättat i huvudsak följande. Peter Olofsson var upprörd och påverkad, han var lite "psykotiskt-aktig" och svamlade bl.a. om mord hit och dit och att någon skulle komma och döda honom och hans bror. Det var obehagligt. Hon har sett honom påverkad förut, men den här gången var annorlunda och hon var lite rädd för honom redan innan sprutan kom fram, vilket stack ut. Efter ca 30 minuter tog Peter fram en spruta och sa "om man injicerar den här så bränns det i huden". Hon blev paff när han tog fram den och båda ställde sig upp. Därefter åkte hon ner i backen, men hon vet inte hur. Peter ställde sig med sprutan över henne och sa att han skulle döda henne. Han tryckte ner henne i backen med ena handen och höll sprutan i den andra. Hon började skrika och har aldrig varit så rädd i hela sitt liv, hon visste inte vad han skulle göra med sprutan. Hon hörde någon granne ropa "släpp henne", men det gjorde han inte. Sedan släppte han, hon ställde sig upp och frågade vad fan han höll på med. När hon gick från platsen kastade Peter hennes telefon mot henne, han hade fått henne att lägga den i en buske före de satte sig vid bänken.

På fråga från åklagaren om hon minns att hon i förhör berättat att Peter Olofsson sagt "ska jag köra in den i dig?" respektive att han ska injicera i henne istället för att han skulle döda henne, har hon sagt att det hon minns är att han sa att han skulle döda henne. Hon har även uppgett att han måste ha sagt båda sakerna i sådant fall eftersom hon har berättat på det sättet, men hon minns det inte idag.

Stina Thalenius har berättat att hon från sin lägenhet hörde någon skrika "hjälp", "snälla sluta" och "vad är det med dig". Från lägenheten och sin balkong såg hur en man precis vid picknickbänken stod framåtlutad över en kvinna på rygg med benen på varsin sida av hennes höfter och att han var fysisk på ett aggressivt sätt. Han hade sina händer mot kvinnans ansikte/överkropp. Kvinnan hade i detta skede ingen möjlighet att ta sig därifrån. Hon ropade att hon skulle ringa polisen om de inte slutade, hon skrek säkert tio gånger innan mannen hörde. Hon uppfattade det som att han inte hörde henne först. Mannen såg inte var ljudet kom ifrån, så han slutade. Då kröp tjejen i panik bort från mannen, tjejen var livrädd. Hon hörde vad tjejen sa när de sedan var på framsidan av huset. Tjejen skrek bl.a. "vad fan håller du på med, jag älskar ju dig. Varför gör du så här mot mig?". Hon hörde inte vad mannen sa.

Peter Olofsson har berättat att han tidigare under dagen, när han skulle hämta sina saker hos Jessica Öberg, kände sig obekvämt mot bakgrund av hur hon betett sig. Han sa till henne att hon har vissa beteenden som han inte kan acceptera, varpå hon skrek åt honom och sa att han jämförde henne med tidigare förhållanden. Vissa saker som Jessica sagt går under allmänt åtal och han kan inte berätta om det, men han är inte arg på henne och vill inte anklaga henne för något.

När Jessica Öberg kom med skorna, gick de till bänken för att prata. Han berättade saker för henne som han inte brukar säga till någon, det var skönt att hon lyssnade. De satt där i ca 10 minuter och drack lite alkohol. Att han hade en spruta med sig hade ingenting med Jessica att göra. Han hade sprutan i byxorna, men han var tvungen att ta fram den då det inte gick att sitta med den i fickan. Han hade den under bordet, det var inte meningen att Jessica skulle se den. Det var en vanlig spruta och han försökte skruva av kanylen. Då böjde sig

Jessica över bordet, blev arg och stirrade på honom och sa "ska du hugga mig". Han svarade att han bara ville prata. Då ställde sig Jessica upp och gick runt bänken och gapade honom i ansiktet. Han sa åt henne att sluta gapa och skrika. Han backade och i något skede la han handen mot hennes axel. Jessica skrek "du ska hugga mig". De backar ungefär tio meter bort från bänken, sedan rasade hon i backen och han följde med. Han sa "nu slutar du, ge dig", sedan ställde sig Jessica upp och han backade bakom bänken igen. Jessica ville ha sina piller på bänken och sin telefon från busken. Därefter gick han runt till ingången.

På fråga från åklagaren och målsägandebiträdet om varför han i polisförhör har erkänt att han hotat Jessica Öberg och berättat utförligt om hur det gick till, har Peter Johansson berättat att han hade panik över att han även var misstänkt för misshandel. Han förstod inte varför det fanns anklagelser om misshandel och det enda han tänkte på var när Jessica lutade sig mot honom och sa "ska du hugga mig med den där". Han tänkte att det måste varit så han sagt. Han vet inte varför han har sagt i polisförhör bl.a. att han hotade Jessica med en spruta för att han ville skrämma henne eller att han tänkte att hon skulle få igen och fyllde en spruta med diesel.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har uppfattat Jessica Öberg som trovärdig och detaljerad i sin berättelse, som ger intrycket av att vara självupplevd. Jessicas uppgifter vinner starkt stöd av framför allt det som Stina Thalenius berättat om var parterna befann sig på innergården, av hur Peter Olofsson stått ovanför Jessica och haft ett fysiskt aggressivt beteende, att Jessica såg livrädd ut och kröp därifrån samt av att hon hört att Jessica skrikit till Peter "vad fan håller du på med, jag älskar ju dig. Varför gör du så här mot mig?". Att Jessica haft en annan minnesbild vid huvudförhandlingen av vad Peter exakt sagt vid händelsen förtar inte hennes trovärdighet. Det finns ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter i polisförhör om att Peter ska ha sagt att han skulle injicera diesel i henne genom att hugga/sticka sprutan/kanylen i henne. Det har inte heller framkommit något skäl till varför hon falskt skulle vilja anklaga Peter för brott han inte begått. Att Jessica först uppgett att hon inte hade något

skadeståndsanspråk gentemot honom går inte att uppfatta i den riktningen.

Att Jessica Öberg i anslutning till händelsen sökt upp Peter Olofsson igen samt upprörd stått nära och bråkat med honom på framsidan av huset medför inte att hotet inte ska anses vara allvarligt menat eller tas för intäkt för att Jessica Öberg inte blivit rädd.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att åklagaren presenterat sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att Peter Olofsson har begått gärningen.

Frågan är då om det som Peter Olofsson berättat om händelsen samt den bevisning han lagt fram försvagar åklagarens bevisning. I denna del kan tingsrätten inte bortse från att Peter i polisförhör i nära anslutning till händelsen har erkänt att han hotat Jessica Öberg och berättat om det på ett sätt som överensstämmer med Jessicas berättelse. Genom Stina Thalenius, som alltså är en utomstående person utan tidigare kännedom om parterna, iakttagelser om var på innergården händelsen ägt rum är Peters beskrivning av själva händelseförloppet motbevisat. Det framstår även som märkligt att ett långt utdraget händelseförlopp skulle uppstå mot bakgrund av att Jessica ska ha ställt en fråga till Peter om sprutan, det är också konstigt att Peter inte kastade bort sprutan om han nu ville visa Jessica att han inte skulle använda den. Sammanfattningsvis framstår det som Peter Olofsson berättat vid huvudförhandlingen som en efterhandskonstruktion som tingsrätten kan bortse ifrån. Vad Johan Karlsson uppgett i förhör förändrar inte heller den bedömningen.

Slutsatsen är mot bakgrund av ovan att åklagarens bevisning är tillräcklig för att det ska anses utrett att Peter Olofsson hotat Jessica Öberg på sätt som påståtts vid det aktuella tillfället. Han ska därför dömas för gärningen.

Gärningen ska bedömas som grovt olaga hot

Peter Olofsson ska dömas för att ha hotat Jessica Öberg. Frågan är hur gärningen ska rubriceras. Åklagaren har gjort gällande att hotet bör bedömas som grovt dels för att det påtagligt förstärkts genom att rikta en spruta/kanyl

mot Jessica Öberg, dels för att hotet mot den bakgrunden varit särskilt hänsynslöst och farligt.

Av det rättstoxikologiska yttrandet i målet framgår följande.

Diesel, eller diselolja, är en allmän beteckning på motorbrännoljor som används för drift av dieselmotorer och som främst erhålls från petroleum (råolja). Diesel är en frätande ämnen. Frätande ämnen är produkter som ger en bestående skada på mänsklig vävnad om den inte snabbt förs bort från kroppskontakt. Enligt Giftinformationscentralen innebär att svälja ned lättflytande petroleumprodukter stor risk. Vätskan kan lätt kan glida ner i luftvägarna och ge kraftig hosta och andnöd, och i allvarliga fall kemisk lunginflammation. Intensiv inandning kan ge bl.a. illamående, yrsel och huvudvärk.

Injektioner med diesel är ovanligt. I litteraturen finns enstaka fall beskrivna där diesel injicerats under höga tryck av misstag i industriella sammanhang. I dessa fall beskrivs utöver smärta symtom såsom irritation, inflammation och vävnadsnekros (vävnadsdöd) vid injektionsstället. Allvarlighetsgraden beror på injicerad volym, under vilket tryck injektionen skedde, eventuell sekundär infektion samt tiden till vård.

I det aktuella fallet så skulle eventuell injektion varit manuell varvid skador relaterade till högt injektionstryck inte är aktuella. Dock kan skador relaterade dieselvätskan fortfarande vara aktuella i form av potentiell inflammation och vävnadsnekros, och eventuella infektioner sekundärt till detta. Hur farligt detta är beror också på var injektionen sker. Injektion i underhudsfett eller muskulatur kan tänkas ge lokala skador i och kring infektionsområdet. Injektion direkt i kärl (intravenöst) skulle kunna ge mer omfattande skador (injektion av en osteril lösning av ett frätande ämne), vi har dock ej lyckats hitta några sådana beskrivna fall i den vetenskapliga litteraturen.

Det är utrett att Peter Olofsson när han uttalade hotet stod lutad direkt över Jessica Öberg - som låg på rygg - med hennes höfter mellan hennes fötter, att han höll fast henne med ena handen och att han med den andra riktade sprutan

som innehöll diesel mot henne. Tingsrätten gör bedömningen att dieseln, om den hade träffat/injicerats i ett blodkärl, kunnat åstadkomma allvarliga skador. Under sådana omständigheter måste sprutan - med hänsyn till att den innehöll diesel - ses som ett vapen oavsett om hatten på kanylen var avtagen eller inte (jfr Högsta domstolens avgörande från den 31 maj 2024 i mål nr B 406-24). Mot bakgrund av att Jessica Öberg inte kunde dra sig undan har hotet framstått som akut och överhängande. Vidare var Peter Olofsson narkotikapåverkad och hade sprutan i hennes direkta närhet. Mot bakgrund av dessa omständigheter gör tingsrätten bedömningen att hotet varit särskilt hänsynslöst och farligt. Sammantaget ska gärningen därför bedömas som grovt olaga hot.

Straffet blir fängelse ett år och villkorligt medgiven frihet förverkas

Peter Olofsson ska nu dömas för grovt olaga hot. Minimistrafet för den här typen av brott är fängelse ett år. Tingsrätten gör bedömningen att den nu aktuella gärningen har ett straffvärde som motsvarar minimistrafet, dvs. ett års fängelse.

Peter Olofsson dömdes den 26 maj 2023 för misshandel, olaga hot, hot mot tjänsteman, hemfridsbrott samt skadegörelse till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Han dömdes därefter den 8 december 2023 för olovligt brukande, obehörigt tillträde till skyddsobjekt samt skadegörelse till fängelse tre månader. Han frigavs villkorligt från det straffet den 5 januari 2024 med en återstående strafftid på 49 dagar.

Peter Olofsson har återfallit i brott. Med hänsyn till detta och brottets allvar (artbrott) samt brottets höga straffvärde bestäms straffet till fängelse. Straffets längd bestäms till fängelse i ett år i enlighet med straffvärdet.

Peter Olofsson har begått brott under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen och ska därför avtjäna resten av det tidigare straffet.

Jessica Öberg ska få skadestånd av Peter Olofsson

Eftersom Peter Olofsson döms för brottet ska han betala skadestånd till Jessica

Öberg. Tingsrätten bestämmer att ett rimligt skadestånd är 25 000 kr. Parterna är överens om räntan på skadeståndet.

Peter Olofsson ska vara fortsatt häktad efter domen

Peter Olofsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han begår nya brott.

Övrigt

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om den i målet aktuella sprutan (förverkar). Detta innebär att Peter Olofsson inte får tillbaka den.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Peter Olofssons ekonomiska situation samt att han nu ska avtjäna ett längre fängelsestraff, ska staten stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.

Eftersom Peter Olofsson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Anna Zilla samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anna Zilla

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 9 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.