



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2

Doha 11

DOM

2021-02-17

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 3112-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Salman Alizaden, 19990713-8854

Hemskogsvägen 7 B Lgh 1002

841 33 Ånge

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Fällman

Fällman Advokatbyrå

Storgatan 44

831 33 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Forsberg & Extra åklagare Anders Carling

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2020-11-04 -- 2020-11-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-28
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

3 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag taget 1) sprängämne samt krutstubin, 2) vapen, magasin och ammunition samt 3) ammunition med tillhörande väska avslås. Egendomen har förklarats förverkad från Fredric Bolinder och John Nylén, se domsluten för dessa personer.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Emma Fällman får ersättning av staten med 133 015 kr. Av beloppet avser 99 750 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 4 052 kr utlägg och 26 603 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Salman Alizaden ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 239 kr.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 11

DOM
2021-02-17

Mål nr: B 3112-20

Tilltalad

Pierre FREDRIC Bolinder, 19890111-8219
Kanslihusgränd 21 Lgh 0902
831 32 Östersund

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Boberg
Advokatfirman Abersten
Hamngatan 15
831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Forsberg & Extra åklagare Anders Carling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-28
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-28
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-28

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 4 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag taget vapen, magasin och ammunition förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare; 2020-5000-BG133407 p. 4, 5 och 8).
2. I beslag tagen ammunition med tillhörande väska förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare; 2020-5000-BG139159 p. 1 och 2).
3. I beslag tagen narkotika samt egendom som använts som hjälpmedel och är ägnade att användas för missbruk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG133407 p. 9-11, 15-17 och 19-24).

4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare; 2020-5000-BG133710 p. 1).
5. I beslag taget sprängämne och krutstubin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG133407 p. 25 och 26).
6. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen skyddsväst avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region; beslagsliggare 2020-5000-BG133407 p 27).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Erik Boberg får ersättning av staten med 132 048 kr. Av beloppet avser 101 175 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan, 1 200 kr utlägg och 26 410 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Anna Edit GUNILLA Jonsson, 19791008-8207

Aspnäsgatan 5 B Lgh 1002

832 44 Frösön

Offentlig försvarare:

Advokat Cilla Lindahl

Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag

Köpmangatan 22

831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Forsberg & Extra åklagare Anders Carling

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-10-28
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-28
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

3 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsloggare 2020-5000-BG133403 p. 3, 6 och 9-10).

2. Yrkandet om förverkande av i beslag taget 1) sprängämne samt krutstubin, 2) vapen, magasin och ammunition samt 3) ammunition med tillhörande väska avslås. Egendomen har förklarats förverkad från Fredric Bolinder och John Nylén, se domsluten för dessa personer.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Cilla Lindahl får ersättning av staten med 133 158 kr. Av beloppet avser 100 476 kr arbete, 4 571 kr tidsspillan, 1 479 kr utlägg och 26 632 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 11

DOM
2021-02-17

Mål nr: B 3112-20

Tilltalad

Bengt CHRISTIAN Larsson, 19850304-8251
Frihetsberövande: Häktad
c/o Larsson
Stenhuggargränd 9 Lgh 1002
831 51 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Josefine Alvarsson
Hanssons Advokatbyrå HB
Nybrogatan 5 B
871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Forsberg & Extra åklagare Anders Carling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-11 -- 2020-11-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-10-28
2. Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-10-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 180 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

3 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag taget 1) sprängämne samt krutstubin, 2) vapen, magasin och ammunition samt 3) ammunition med tillhörande väska avslås. Egendomen har förklarats förverkad från Fredric Bolinder och John Nylén, se domsluten för dessa personer.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Josefine Alvarsson får ersättning av staten med 153 878 kr. Av beloppet avser 76 950 kr arbete, 36 641 kr tidsspillan, 9 511 kr utlägg och 30 776 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Christian Larsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 839 kr.

Tilltalad

JOHN Juan Nylén, 19871113-0677
Lugnvik 150
843 93 Bräcke

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Alverlind
Partner Advokatbyrå i Östersund AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Forsberg & Extra åklagare Anders Carling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-10-28
2. Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-05-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-10-28

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna dopningsmedel och kanyl förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare; 2020-5000-BG62892 p. 1-4)

2. I beslag taget sprängämne och krutstubin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG133407 p. 25 och 26).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Daniel Alverlind får ersättning av staten med 99 371 kr. Av beloppet avser 72 319 kr arbete, 7 178 kr tidspillan och 19 874 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Stämningsansökan 2021-01-22 – brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott

Åklagaren har yrkat att Fredric Bolinder, Gunilla Jonsson och Salman Alizaden ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och för vapenbrott, grovt brott, samt att John Nylén och Christian Larsson ska dömas för medhjälp till samma gärningar enligt nedanstående gärningspåståenden. Åklagaren har också framställt särskilda yrkanden om förverkande med anledning av dessa åtalspunkter. De tilltalades inställning framgår vid respektive ansvarsyrkande och vid de särskilda yrkandena. Därutöver har åklagaren yrkat att Fredric Bolinder ska dömas för ringa narkotikabrott och framställt särskilt yrkande om förverkande med anledning av detta gärningspåstående.

Fredric Bolinder

Åtalspunkt 1.1 – **Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott**, 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

”Fredric Bolinder har hanterat 2,1 kg sprängämne samt krutstubin, som är explosiva varor, utan att ha tillstånd för det. Det hände den 28 oktober 2020 på Kanslibusgränd 13, Östersund, Östersunds kommun
Brottet är grovt men hänsyn till att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom sprängdeg och krutstubin innehafts i en kriminell miljö där den kan befaras komma till brottslig användning.
Fredric Bolinder begick gärningen med uppsåt.”

Åtalspunkt 2.1 - **Grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

”Fredric Bolinder har innehaft en 9 mm pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 28 oktober 2020 på Kanslibusgränd 13, Östersund, Östersunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet varit av särskilt farlig art då vapnet med ammunition innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning.

Fredric Bolinder begick gärningen med uppsåt.”

Fredric Bolinder har erkänt brotten (åtalpunkt 1.1 och 2.1) men bestritt ansvar för grovt brott, dvs. att det varit fråga om en kriminell miljö där det kunde befaras att sprängämnen och vapnet kunde komma till brottslig användning.

Åtalpunkt 3 - **Ringa narkotikabrott**, 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

”Fredric Bolinder har olovligen innehaft 0,19 gram cannabis, 1,82 gram amfetamin, 10 tabletter innehållandes Zolpidem, 0,13 g Buprenorfin, 1 kapsel innehållande (S)-Pregabalin, 11,5 tabletter innehållande Alprazolam, 8 tabletter innehållande Klonazepam, 5 tabletter innehållande Zopiklon samt 1 tablett innehållandes Morfin, som är narkotika. Det hände den 28 oktober 2020 på Kanslibusgränd 13, Östersund, Östersunds kommun.

Fredric Bolinder begick gärningen med uppsåt.”

Fredric Bolinder har erkänt brott.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika samt egendom som använts som hjälpmedel och varit ägnade att användas för missbruk förverkas från Fredric Bolinder enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Fredric Bolinder har medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av narkotika samt egendom.

Gunilla Jonsson

Åtalspunkt 1.2 - **Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott,** 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

"Gunilla Jonsson har hanterat 2,1 kg sprängämne samt krutstubin, som är explosiva varor, utan att ha tillstånd för det. Det hände den 28 oktober 2020 i Östersund, Östersunds kommun samt i Ånge, Ånge kommun och vägar däremellan. Brottet är grovt men hänsyn till att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom sprängdeg och krutstubin innehafts i en kriminell miljö där den kan befaras komma till brottslig användning. Gunilla Jonsson begick gärningen med uppsåt."

Gunilla Jonsson har förnekat brott.

Åtalspunkt 2.2 - **Grovt vapenbrott,** 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

"Gunilla Jonsson har innehaft en 9 mm pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 28 oktober 2020 Östersund, Östersunds kommun samt i Ånge, Ånge kommun och vägar däremellan. Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet varit av särskilt farlig art då vapnet med ammunition innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning. Gunilla Jonsson begick gärningen med uppsåt."

Gunilla Jonsson har förnekat brott.

Salman Alizaden

Åtalspunkt 1.3 - **Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott,** 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

”Salman Alizaden har hanterat 2,1 kg sprängämne samt krutstubin, som är explosiva varor, utan att ha tillstånd för det. Det hände den 28 oktober 2020 i Ånge, Ånge kommun.

Brottet är grovt men hänsyn till att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom sprängdeg och krutstubin innehafts i en kriminell miljö där den kan befaras komma till brottslig användning.

Salman Alizaden begick gärningen med uppsåt.”

Salman Alizaden har förnekat brott.

Åtalspunkt 2.3 - **Grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

”Salman Alizaden har innehaft en 9 mm pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 28 oktober 2020 i Ånge, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet varit av särskilt farlig art då vapnet med ammunition innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning.

Salman Alizaden begick gärningen med uppsåt.”

Salman Alizaden har förnekat brott.

John Nylén

Åtalspunkt 1.4 - **Medhjälp till Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott**, 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020 respektive 23 kapitlet 4 § brottsbalken.

”John Nylén har främjat andra personers ovan nämnda gärningar med råd och dåd samt genom att förmedla kontakt mellan förvärvaren av sprängmedlet och

krutstubinen och de som överlämnat desamma. Det hände den 28 oktober 2020 i Ånge kommun.

Brottet är grovt men hänsyn till att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom sprängdeg och krutstubin innehafts i en kriminell miljö där den kan befaras komma till brottslig användning.

John Nylén begick gärningen med uppsåt.”

John Nylén har erkänt brott av normalgraden och bestritt att det varit fråga om hantering i en sådan kriminell miljö som åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkt 2.4 - **Medhjälp till grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 respektive 23 kapitlet 4 § brottsbalken

”John Nylén har främjat andra personers ovan nämnda gärningar med råd och dåd samt genom att förmedla kontakt mellan förvärvaren av vapnet och ammunitionen och de som överlämnat desamma. Det hände den 28 oktober 2020 i Ånge kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet varit av särskilt farlig art då vapnet med ammunition innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning.

John Nylén begick gärningen med uppsåt.”

John Nylén har förnekat brott.

Christian Larsson

Åtalspunkt 1.5 – **Medhjälp till Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott**, 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020 respektive 23 kapitlet 4 § brottsbalken.

”Christian Larsson har främjat andra personers ovan nämnda gärningar med råd och dåd samt genom att förmedla kontakt mellan förvärvaren av sprängmedlet och

krutstubinen och de som överlämnat desamma. Det hände den 28 oktober 2020 i Östersund, Östersunds kommun.

Brottet är grovt men hänsyn till att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom sprängdeg och krutstubin innehafts i en kriminell miljö där den kan befaras komma till brottslig användning.

Christian Larsson begick gärningen med uppsåt.”

Christian Larsson har förnekat brott.

Åtalspunkt 2.5 - **Medhjälp till grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 respektive 23 kapitlet 4 § brottsbalken.

”Christian Larsson har främjat andra personers ovan nämnda gärningar med råd och dåd samt genom att förmedla kontakt mellan förvärvaren av vapnet och ammunitionen och de som överlämnat desamma. Det hände den 28 oktober 2020 i Östersund, Östersunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet varit av särskilt farlig art då vapnet med ammunition innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning.

Christian Larsson begick gärningen med uppsåt.”

Christian Larsson har förnekat brott.

Åklagaren har framställt särskilda yrkanden om att i beslag taget sprängämne och krutstubin förverkas från Fredric Boliner, Gunilla Jonsson, Salman Alizaden, John Nylén och Christian Larsson enligt lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Samtliga tilltalade har medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av sprängämne och krutstubin.

Åklagaren har framställt särskilda yrkanden om att dels i beslag taget vapen, magasin och ammunition samt dels i beslag tagen ammunition med tillhörande väska ska förverkas från Fredric Bolinder, Gunilla Jonsson, Salman Alizaden, John Nylén och Christian Larsson enligt 9 kapitlet 5 § vapenlagen.

Samtliga tilltalade har medgett åklagarens särskilda yrkanden om förverkande av dels vapen, magasin och ammunition samt dels ammunition med tillhörande väska.

Åklagaren har framställt särskilt yrkande om att i beslag tagen skyddsväst ska förverkas från Fredric Boliner.

Fredric Bolinder har bestritt åklagarens särskilda yrkande om att skyddsvästen ska förverkas mot bakgrund av att den inte tillhör honom utan en vän som han inte vill namnge.

Stämningsansökan 2021-01-27 – rattfylleri och ringa narkotikabrott (Gunilla Jonsson)

Åklagaren har yrkat att Gunilla Jonsson döms för **rattfylleri** och **ringa narkotikabrott** enligt följande gärningspåstående samt särskilt yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från henne enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Rattfylleri, 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649)

*”Gunilla Jonsson har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Det hände den 28 oktober 2020 på Infanterigatan, Östersund, Östersunds kommun.
Gunilla Jonsson begick gärningen med uppsåt.”*

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 stycket 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

”Gunilla Jonsson har olovligen innehaft 10 tabletter innehållande oxazepam, 0.8 gram alprazolam samt 4.54 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 28 oktober 2020 på Infanterigatan, Östersund, Östersunds kommun.

Gunilla Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Gunilla Jonsson har erkänt de båda gärningarna och medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande.

Stämningsansökan 2021-01-22 - ringa narkotikabrott (Christian Larsson)

Åklagaren har yrkat att Christian Larsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt nedanstående gärningspåstående samt upplyst om att statens kostnader för provtagning och analys uppgått till 839 kr.

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

”Christian Larsson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 11 november 2020 och den 25 november 2020 i Sverige.

Christian Larsson begick gärningen med uppsåt.”

Christian Larsson har erkänt brott.

Stämningsansökan 2021-01-27 – ringa narkotikabrott (Salman Alizaden)

Åklagaren har yrkat att Salman Alizaden ska dömas för ringa narkotikabrott enligt nedanstående gärningspåstående samt upplyst om att statens kostnader för provtagning och analys uppgått till 1 239 kr.

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

”Salman Alizaden har olovligen använt hasch eller cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 4 november 2020 och den 25 november 2020 på okänd plats, Sverige, Sverige.

Salman Alizaden begick gärningen med uppsåt.”

Salman Alizaden har erkänt brott.

Stämningsansökan 2020-11-19 – dopningsbrott (John Nylén)

Åklagaren har yrkat att John Nylén ska dömas för dopningsbrott i enlighet med nedanstående gärningspåstående samt framställt särskilt yrkande om att i beslag taget dopningsmedel och kanyl ska förverkas från John Nylén enligt 5 1 § stycket dopningslagen.

Dopningsbrott, 2 § sjätte punkten och 3 § första stycket lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

*” John Nylén har olovligen innehaft 10 ml trenbolonacetat, 40 ml drostanolonenantat, 40 ml trenbolonenantat, 10 ml testosteronpropionat, 20 ml testosteronenantat och 53 tabletter tamoxifen, som allt är dopningsmedel. Det hände den 21 maj 2020 i Kvissleby, Sundsvalls kommun.
Johan Nylén begick gärningen med uppsåt.”*

John Nylén har, såsom det får förstås, medgett de faktiska omständigheter som åklagaren gjort gällande men invänt att han inte haft kännedom om att det var olagligt att inneha preparaten. Han har medgett åklagarens särskilda yrkande.

UTREDNING

De tilltalade har hörts.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Alisina Ain Ali, Andreas Maxe, Torbjörn Örjegen, Lars-Göran Berglund, Sven Erik Näslund och Nikita Karlsson. Nikita Karlsson, som är närstående till Fredric Bolinder, har avstått från att vittna.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalerna gällande brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, vapenbrott och ringa narkotikabrott i stämningsansökan 2021-01-22 åberopat fotografier avseende sprängmedel och väska, fotografier avseende pistol och ammunition, PM avseende portar och förråd på Hemskogsvägen med tillhörande bilder, delredovisning fingeravtrycksframkallning, analysresultat avseende narkotika på Kanslihusgränd 13, sakkunnigutlåtande

fingeravtrycksjämförelse, PM angående fingeravtryck, sakkunnigutlåtande avseende sprängmedel och krutstubin, delredovisning vapen, syn av film från husrannsakan, utlåtande från FOI, PM sammanfattande kontakter samt tidslinje, analys av mobiltelefontrafik, tidslinje, PM identifiering av beslag av mobiltelefoner samt extraktionsrapporter, positionering av John Nyléns mobiltelefon, positionering av Gunilla Jonssons mobiltelefon, PM identifiering av John Nyléns telefon och beslagsprotokoll.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalet gällande rattfylleri och ringa narkotikabrott mot Gunilla Jonsson åberopat anmälan, fotografier, analysresultat och beslagsprotokoll.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalet gällande ringa narkotikabrott mot Christian Larsson åberopat analysresultat.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalet gällande ringanarkotikabrott mot Salman Alizaden åberopat analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende åtalet gällande dopningsbrott mot Johan Nylén åberopat fotografier, beslagsprotokoll och analysresultat.

Salman Alizaden har åberopat vittnesförhör med Dina O N Masri.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2021-01-22 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE), vapenbrott m.m. den 28 oktober 2020

Vad som inledningsvis är klarlagt

Fredric Bolinder bor tillsammans med Nikita Karlsson på Kanslihusgränd 13 i Östersund. Han har känt John Nylén sedan ungdomen. John Nylén är bosatt i Boltjärn

som ligger straxt utanför Ånge. John Nylén var ”materialare” för det fotbollslag där Salman Alizaden och vittnet Alisina Ain Ali spelar. John Nylén har jobbat på det HVB-hem där Alisina Ain Ali tidigare bott och han har också varit dennes kontaktperson. John Nylén och Alisina Ain Ali umgicks tidigare men gör inte det längre. Salman Alizaden och Alisina Ain Ali bor i samma flerfamiljshus på Hemskogsvägen 7 i Ånge.; Alisina Ain Ali på adressen 7 C och Salman Alisaden på adressen 7 B. De är inte nära vänner med känner varandra. Christian Larsson driver en tatueringsstudio i centrala Östersund. Hans kompis Kalle Forsberg hjälper också till på studion och de brukar umgås. Christian Larsson och Gunilla Jonsson är vänner sedan något år tillbaka. De blev nära vänner i samband med att Gunilla Jonssons pojkvän, tillika Christian Larssons vän, avled. Christian Larsson och John Nylén lärde känna varandra under sommaren 2020 då Christian Larsson gjorde en tatuering på John Nylén. De två brukar prata med varandra någon gång varannan vecka. Christian Larsson och Fredric Bolinder känner till varandra sedan ungdomen och hälsar på varandra när de stöter ihop. Gunilla Jonsson känner till vem Fredric Bolinder är men de känner inte varandra.

Den 28 oktober 2020 skedde ett mordförsök i Östersund. Fredric Bolinder var inledningsvis misstänkt för brottet. Med anledning av brottsmisstanken fattades beslut om att en husrannsakan skulle göras i Fredric Bolinders bostad på Kanslihusgränd 13. Polisen fanns med anledning av brottsmisstanken utanför flerbostadshuset på kvällen den 28 oktober 2020. Vid ca kl. 20.30 såg polisen Gunilla Jonsson när hon kom åkandes i bil mot den aktuella adressen och att hon därefter överlämnade en väska till Fredric Bolinder som då befann sig utanför huset. Gunilla Jonsson hade innan överlämnandet av väskan till Fredric Bolinder frågat en civilpolis som fanns på platsen ”är du min date?”. Vid husrannsakan, som genomförs cirka 20 minuter efter överlämnandet av väskan, hittade polisen bland annat väskan som konstaterades innehålla sprängdeg, krutstubin och ammunition. Vidare hittade polisen en skarpladdad pistol med magasin, annan ammunition än den som var i väskan, skyddsväst och narkotika i Fredric Bolinders lägenheten. Gunilla Jonsson stoppades av polis efter överlämnandet av väskan och Fredric Bolinder greps i samband med husrannsakan. Båda två häktades med anledning av fynden i lägenheten.

Fredric Bolinder har erkänt att det är han som innehaft sprängdegen, krutstubinen, vapnet och ammunitionen. Han har också erkänt att den narkotika som påträffades i lägenheten var hans.

Undersökningen av vapnet som hittades i Fredric Bolinders lägenhet visar att det är en halvautomatisk pistol av märket Colt, modell Government MK IV i kaliber 9 mm Parabellum. Magasinet har ansetts utgöra en del av det kompletta vapnet. Vid provskjutning har vapnet fungerat utan anmärkning. Både vapen och magasin var tillståndspliktigt enligt vapenlagen. Vidare framgår av utredningen att ammunitionen som påträffades hos Fredric Bolinder passade till vapnet och överensstämde med patronerna som satt i vapnets magasin.

Åberopat sakkunnigutlåtande från NFC visar att det som påträffades i väskan var sådant dynamitsprängämne respektive krutstubin som omfattas att lagen om brandfarliga och explosiva varor och att det krävs tillstånd för förvaring och användning av varorna. Det är utrett att varken Fredric Bolinder eller någon av de andra tilltalade har haft tillstånd att inneha skjutvapnet, ammunitionen eller sprängmedlet.

Fredric Bolinder och John Nylén har båda berättat att de träffades den 27 oktober 2020 hemma hos Fredric Bolinder, att de därefter gick till Christian Larssons tatueringsstudio och att det antagligen var under denna dag som de talade om att John Nylén skulle tillhandahålla sprängdegen åt Fredric Bolinder. John Nylén har i förhör under huvudförhandlingen uppgett att det var han som erbjöd Fredric Bolinder sprängdeg och har uppgett att uppgiften från polisförhör om att det var Fredric Bolinder som efterfrågade sprängdeg inte stämmer. John Nylén har inte kunnat förklara anledningen till varför han erbjöd Fredric Bolinder sprängdegen. Fredric Bolinder har varit mycket svävande i sina svar om vad sprängdegen skulle användas till. Han har inte heller velat ge något tydligt svar på om det var han som efterfrågade sprängdeg eller om det var John Nylén som erbjöd densamma. Utifrån de hörda uppgifter går det inte att dra någon säker slutsats om när planeringen av transport av sprängdegen mellan Ånge och Östersund skedde utöver det som nu redogjorts för om

erbjudandet/beställningen samt att planeringen av transporten skett någon gång i samband med detta.

Genom de tilltalades uppgifter är det utrett att Christian Larsson på uppdrag av John Nylén ordnat så att Gunilla Jonsson hämtade en väska på kvällen den 28 oktober 2020 på Hemskogsvägen i Ånge. Det är vidare utrett att hon överlämnade väskan till Fredric Bolinder. Väskan har förvarats i källaren på Hemskogsvägen 7 i Ånge och Salman Alizaden var John Nylén behjälplig för att komma åt väskan. Det är dock oklart var väskan har förvarats i den aktuella källaren. Det är vidare oklart om det har krävts nyckel för att komma åt väskan, dvs. om någon dörr på Hemskogsvägen varit låst. Salman Alizaden och John Nylén har uppgett att det var John Nylén som hämtade väskan i källaren medan Gunilla Jonsson uppgett att John Nylén fanns kvar vid entrén under tiden som en annan person hämtade väskan och överlämnade den till John Nylén.

Av den hördas uppgifter samt mobiltelefonanalyser och uppgifter från hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (”HÖK”) framgår bland annat följande. På förmiddagen den 28 oktober 2020 både ringde och sms:ade John Nylén till Salman Alizaden samt till Alisina Ain Ali. Vid lunchtid skickade Fredric Bolinder ett sms till John Nylén med innehållet ”ring” och John Nylén ringde upp Fredric Bolinder. Samtidigt skickade Alisina Ain Ali sju sms till John Nylén. John Nylén ringde därefter till Alisina Ain Ali som i sin tur ringde och sms:ade till Salman Alizaden. Utifrån förhörsuppgifter och mastuppkopplingar kan det konstateras att Alisina Ain Ali befann sig i Stockholmsområdet vid denna tidpunkt. Alisina Ain Ali och John Nylén fortsatte att ha viss kontakt samtidigt som John Nylén tog kontakt med Christian Larsson. Efter lunchtid försökte både Alisina Ain Ali och John Nylén att få kontakt med Salman Alizaden som dock inte svarade. Salman Alizaden ringde upp John Nylén först vid 17-tiden. Salman Alizaden befann sig då på Hemskogsvägen i Ånge. Mellan kl. 15 och kl. 17 har John Nylén och Fredric Bolinder viss kontakt. Vid 17-tiden har även John Nylén och Christian Larsson kontakt med varandra och samtidigt försökte Salman Alizaden få kontakt med Alisina Ain Ali, vilken också omgående ringde upp Salman Alizaden. Alizina Ain Ali tog därefter kontakt med John Nylén. Vid kl. 18 hade John

Nylén och Christian Larsson kontakt både via sms och samtal. Kl. 18.21 ringde Gunilla Jonsson till Christian Larsson. Mellan kl. 19 och 19.30 befann sig Gunilla Jonsson på en bensinstation i Brunflo utanför Östersund. Hon har berättat att hon var på bensinstationen och pratade med en kompis samt köpte snus. Därefter körde hon till Ånge. Under hennes bilfärd hade John Nylén och Christian Larsson en tät sms-kontakt. När Gunilla Jonsson befann sig vid avfarten på väg E14 mot Ånge ringde Christian Larsson till henne och straxt därefter gjorde hon en sökning på adressen Hemskogsvägen 7 C i sin telefon. Christian Larsson och John Nylén hade vid denna tidpunkt kontakt med varandra och John Nylén kontaktade därefter Salman Alizaden. Salman Alizadens telefon kopplade då upp på adressen Hemskogsvägen. Kl. 20.40 ringde John Nylén till Fredric Bolinder. Utifrån den utredning som presenterats verkar det därefter inte ha varit någon kontakt mellan de inblandade förrän en timme senare då Gunilla Jonssons telefon kopplade upp mot en mast i närheten av Östersund i samband med att hon ringde ett samtal till Christian Larsson. Christian Larsson ringde därefter ett samtal till John Nylén som i sin tur skickar ett sms till Fredric Bolinder med innehållet ”nycklarna är framme”. Fredric Bolinder kontaktade därefter Christian Larsson som i sin tur skickade Gunilla Jonssons nummer till Fredric Bolinder. Under 20 minuter vid 22-tiden förekommer kontakt mellan Fredric Bolinder och Gunilla Jonsson. Därefter genomfördes husrannsakan i Fredric Bolinders lägenhet och Fredric Bolinder och Gunilla Jonsson greps av polis.

Hyreshuset på Hemskogsvägen 7 har tre portingångar; A-C. Salman Alizaden bor på 7 B och Alizina Ain Ali på 7 C. Flerbostadshuset har fyra våningar och en källare. I källaren finns tvättstuga och olika förråd. Genom de uppgifter som i första hand fastighetsskötaren Andreas Maxe lämnat får det anses utrett att ytterportens lås var ur funktion den 28 oktober 2020. Det är dock oklart huruvida stäldörren till källaren var låst eller oläst. Andreas Maxe har uppgett att dörren mellan trapphuset och källaren var avsedd att vara låst men att det krävdes att den fysiskt trycktes igen för att den skulle gå igen och därmed gå i lås. Dörren var i detta avseende bristfällig. För att komma till tvättstuga, lägenhetsförråd och cykelförråd var man tvungen att gå igenom denna stäldörr. Salman Alizaden hade ett lägenhetsförråd i källaren.

Tillämplig lagstiftning avseende brott mot LBE och vapenlagen

Både LBE och vapenlagen har ändrats efter den 28 oktober 2020 vad gäller bland annat kvalifikationsgrunderna för när ett brott ska anses grovt. Det är lagstiftningen som gällde före den 1 december 2020 som ska tillämpas för bedömningen i detta mål.

Enligt 16 § första stycket LBE i sin lydelse före den 1 december 2020 krävdes tillstånd för hantering, överföring, import eller export av brandfarliga och explosiva varor.

Vidare föreskrivs straff för den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bröt mot 16 § första stycket.

Enligt 2 kap. 1 § första stycket punkten a vapenlagen i sin lydelse före den 1 december 2020 krävdes tillstånd för att få inneha skjutvapen eller ammunition. Vidare föreskrivs straff för den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Ska Fredric Bolinder dömas för brott mot LBE och vapenbrott?

Ansvar

Fredric Bolinder har erkänt att han hanterat den av åklagaren påstådda sprängdegen och krutstubinen samt att han innehade det påstådda vapnet samt ammunitionen. Hans erkännande får stöd av övrig utredning och åtalen avseende brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt vapenlagen är därmed styrkt. Detsamma gäller åklagarens påstående om narkotikainnehav. Han ska därför dömas för samtliga tre brotten.

Rubricering

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är hur brottet mot LBE respektive vapenbrottet ska rubriceras. Vid denna bedömning ska tingsrätten såsom angetts ovan tillämpa de regler som gällde vid tidpunkten för gärningen, dvs. innan lagändringen som trädde i kraft den 1 december 2020.

Enligt 29 a § LBE i sin lydelse före den 1 december 2020 föreskrevs att vid bedömningen om ett brott mot 16 § första stycket skulle bedömas som grovt skulle särskilt beaktas om;

- a) varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
- b) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, eller
- c) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Enligt 9 kap 1 a § vapenlagen i sin lydelse innan den 1 december 2020 föreskrev att vid bedömningen av om vapenbrott skulle rubriceras som grovt skulle särskilt beaktas om;

- a) vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
- b) vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
- c) innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller
- d) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Efter lagändringen den 1 december 2020 har en ytterligare en kvalifikationsgrund införts i de båda lagarna. Enligt denna nya kvalifikationsgrund ska vid bedömning om brottet är grovt beaktas om hanteringen eller överföringen av explosiva ämnen respektive innehavet av vapen ”skett i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning”.

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna ska rubriceras som grova då de varit har varit av särskilt farlig art eftersom sprängämnena respektive vapnet hanterats och innehafts i en kriminell miljö där den kan befaras komma till brottslig användning.

I samband med att straffet för grova brott skärptes i LBE och vapenlagen uttalades i förarbetena (prop. 2017/18:26 s. 17) att uppräkningsgrunder inte var uttömmande och att även andra omständigheter kunde komma att påverka bedömningen. Vidare uttalades att syftet med kvalifikationsgrunden ”särskilt farlig art” syftar till att betona att andra omständigheter än de uppräknade kan vara av betydelse vid rubriceringen. I propositionen hänvisades till tidigare förarbetsuttalanden där det bland annat angetts att omständigheter såsom att ett vapen innehafts i en kriminell miljö eller gruppering samt vem som har innehaft vapen var sådana omständigheter som skulle beaktas till vid rubriceringsbedömningen. När kvalifikationsgrunden

”särskilt farlig art” infördes i LBE uttalades i förarbetena (prop. 2016/17:92 s. 16 f.f.) att avsikten var att framhålla gärningens farlighet som det centrala vid bedömningen om brottet skulle rubriceras som grovt och att det kunde finnas andra relevanta omständigheter i det enskilda fallet än de uppräknade som kunde vara av betydelse. Därav framgick att det kunde röra sig om förhållanden på platsen för hanteringen, vem som haft varan och situationen varan hade förekommit i, t.ex. att hanteringen skett inom en kriminell gruppering där det fanns anledning att befara att varan kunde komma till brottslig användning eller att den som hanterar vara var påverkad av alkohol eller narkotika. Andra omständigheter som på samma sätt kunde påverka bedömningen av brottet var t.ex. att det har begåtts som ett led i en organiserad brottslighet eller att brottet hade riktat sig mot allmänheten eller mot en större personkrets.

Det finns viss praxis från hovrätterna vad gäller när ett brott mot LBE ska rubriceras som grovt. Det rör sig dock om orefererade avgöranden och omständigheterna har skilt sig åt varför några tydliga slutsatser är svåra att dra från dessa. Avgöranden från Högsta domstolen saknas helt.

Av Fredric Bolinders egna uppgifter framgår att han införskaffat både skjutvapen och sprängämne samma dag, dvs. den 28 oktober 2020. Det är vidare utrett att både vapen och sprängämnet har förvarats öppet i hans bostad. Av bland annat polisvittnenas uppgifter och åberopad film framgår att vapnet var skarpladdat och låg lättåtkomligt bredvid sängen i sovrummet. I bostaden har det också funnits narkotika, om än i sådan mindre mängd att den får antas ha varit för eget bruk, och en skyddsväst. Fredric Bolinder har inte velat namnge den kompis som han påstår är ägare till skyddsvästen. Han har varit allmänt vag och odetaljerad vad avser skyddsvästen och dess användningsområde. Enligt tingsrättens bedömning framstår det som klart mer sannolikt att skyddsvästen förfogas av Fredric Bolinder själv, särskilt med beaktande av att han införskaffat ett illegalt vapen och då han tidigare olagligt innehaft vapen. Det finns ingen utredning om att den aktuella lägenheten i sig är en kriminell miljö, på så sätt att det mer frekvent förekommer kriminell verksamhet där. Däremot kan det konstateras att det är en plats där Fredric Bolinder, som är en kriminell person, är

bosatt samt att det hittat narkotika, sprängämne, vapen och skyddsväst i bostaden. Fredric Bolinder har tidigare dömts för narkotikabrott och vapenbrott. Han avtjänade senast ett fängelsestraff på två år och fyra månader för grovt vapenbrott och blev villkorligt frigiven den 1 augusti 2019. Han frihetsberövades dock redan den 28 augusti 2019 och häktades därefter misstänkt för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, brottmot LBE, grovt brott, samt grovt vapenbrott med anledning av att han befann sig i en väns bostad där vapen och sprängämnen hittades. Han friades dock både av tingsrätten och hovrätten för åtalet, som enbart avsåg brottet grovt vapenbrott. Utifrån tidigare brottshistorik och uppgifter som Gunilla Jonsson samt polisvittnen lämnat får det anses klarlagt att Fredric Bolinder är en tungt kriminellt belastad person som umgås med andra kriminella personer och att detta är en sådan omständighet som får betydelse för om det kan antas att vapnet och sprängämnet kan antas komma till brottslig användning och innehavet varit av särskilt farlig art.

Vad gäller vapenbrottet anser tingsrätten att detta ska rubriceras som grovt. Detta med hänsyn till vapnets farlighetsgrad, som i och för sig inte ensamt kvalificerar brottet som grovt, samt till övriga omständigheter såsom att det innehafts utan legalt syfte av en kriminellt belastad person som haft ett långvarigt och pågående narkotikamissbruk. Tingsrätten kan inte heller bortse från att det i samma lägenhet som vapnet återfanns även fanns en skyddsväst. Tingsrätten anser att omständigheterna sammantaget är sådana att vapenbrottet ska rubriceras som grovt då innehavet varit av särskilt farlig art med anledning av att vapnet och ammunition innehafts i en kriminell miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning.

Vad avser hanteringen av 2,1 kg sprängdeg och krutstubin gör tingsrätten följande bedömning vad avser rubriceringen. Av FOI:s utlåtande, som inte avsåg det aktuella sprängämnet, men dock samma mängd sprängämne framgår att en detonation av motsvarande mängd dynamit skulle innebära livsfara för personer som befinner sig någonstans i bostaden där laddningen finns och utanför bostadens eventuella fönster. För att dynamiten ska kunna detonera krävs normalt en sprängkapsel. Det finns dock en risk för att dynamiten detonerar utan sprängkapsel vid en brand. Fredric Bolinder har uppgett att han vid tiden för hanteringen hade kunskap om hur en aptering av

sprängmedlet skulle utföras. Försvårande omständigheter vid bedömningen av gärningen är även att Fredric Bolinder hade ett pågående missbruk och att det fanns narkotika i lägenheten, om än i mindre mängd. Utifrån vad som redogjorts för ovan om Fredric Bolinders tidigare brottslighet och det umgänge han befunnit sig i kan det konstateras att han har kontakter med andra personer som har hanterat sprängämnen utan legalt syfte och som är dömda för grova brott. Mot bakgrund av det anförda samt att dynamiten förvarades där även ett skarpladdat vapen hittades får det anses visat att det fanns anledning att befara att sprängämnena skulle komma till brottslig användning och att risken även varit tillräckligt konkret. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Fredric Bolinders hantering av sprängämnet ska varit av särskilt farlig art och att brottet därmed ska rubriceras som grovt.

Fredric Bolinder ska därmed dömas för brott mot LBE, grovt brott, grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott.

Har åklagaren visat att vapnet och ammunition transporterats tillsammans med sprängdegen från Ånge till Fredric Bolinder i Östersund, dvs. att vapnet innehafts av Salman Alizaden i Ånge, av Gunilla Jonsson på vägar mellan Ånge och Östersund, samt att John Nylén och Christian Larsson gjort sig skyldiga till medhjälp till innehaven?

Vittnet Sven Erik Näslund, som är legal ägare till vapnet, har berättat att han förvarade vapnet och ammunition till vapnet i sin lägenhet i Ånge. Han har dock inte kunnat säga när vapnet fränhändes honom. Det enda tingsrätten kan konstatera är att vapnet har funnits i Ånge i samband med Sven Erik Näslunds faktiska besittning av vapnet och att det vid någon oklar tidpunkt efter årsskiftet 2017/2018 försvunnit från Sven Erik Näslunds lägenhet samt att vapnet den 28 oktober 2020 fanns hos Fredric Bolinder. Både Gunilla Jonsson och Christian Larsson har uppgett att det var Christian Larsson som frågade om Gunilla Jonsson kunde hämta någon eller något i Ånge för transport till Östersund. I polisförhör har Christian Larsson sagt att de diskuterade tillsammans om det kunde vara fråga om vapen. Dessa uppgifter har han dock återtagit vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Han har förklarat att det nog var så att han

tänkte att de kunde ha haft en sådan diskussion. Gunilla Jonsson har förklarat att hon i sitt sista förhör som hon påkallade sa att hon erkände att hon hämtade ett vapen i syfte att få komma ut från häktet. Sammantaget anser tingsrätten att det inte är bevisat att vapnet transporterades till Fredric Bolinder i samband med transporten av sprängämnen. Det finns teknisk bevisning för detta och övrig bevisning är för svag för att åklagaren ska ha bevisat att någon av Gunilla Jonsson eller Salman Alizaden innehaft det under påstådd tid, eller att John Nylén eller Christian Larsson främjat ett innehav med råd eller dåd. Åtalen avseende vapenbrott mot Gunilla Jonsson, Salman Alizaden, John Nylén och Christian Larsson ska därmed ogillas.

Ska John Nylén dömas för medhjälp till brott mot LBE?

Ansvar

John Nylén har erkänt att han varit den person som tillhandahöll och planerade transporten av sprängämne och krutstubinen med avsikten att tillhandahålla Fredric Bolinder detta. Han har därigenom på det sätt som åklagaren gjort gällande gjort sig skyldig till medhjälp till brott mot LBE.

Rubricering

Frågan är om han ska dömas för brott av normalgraden eller grovt brott. För att han ska kunna dömas för grovt brott måste hans uppsåt omfatta de omständigheter som föranleder att brottet ska bedömas som grovt. Det är dock tillräckligt att han haft så kallat likgiltighetsuppsåt, dvs. om han varit likgiltig inför de omständigheter som inneburit att gärningen ska rubriceras som grov.

Det är utrett att John Nylén känt Fredric Bolinder under många år. Det måste ha varit klart för honom att Fredric Bolinder använde narkotika och att han i övrigt var kriminell och umgicks i kriminella kretsar. Han har också varit medveten om att det inte fanns något legalt syftet med Fredric Bolinders hantering av sprängämnen. Även om han själv inte vidgår att sms:et där han skrev till Fredric Bolinder att ”nycklarna var levererade” avsåg sprängämnet är det för tingsrättens uppenbart att så var fallet. Det skickade meddelandet visar att han var medveten om att hanteringen skulle ske med stor diskretion på grund av risken för övervakning eller senare polisutredning. Han

hade också varit hemma hos Fredric Bolinder på Kanslihusgränd 13 dagen innan leveransen och måste därmed ha varit införstådd med att sprängämnet skulle levereras till ett flerbostadshus där det fanns en risk för att människor och egendom skulle kunna orsakas stora skador om sprängämnet exploderade. Trots denna vetskap och vetenskapen om Fredric Bolinders kriminella livsstil har han inte avstått från att planera och ombesörja leveransen av detsamma. Dock anser tingsrätten att det inte är visat att alla de försvårande omständigheter som tagits i beaktande vid bedömningen om brottet ska rubriceras som grovt gentemot Fredric Bolinder kan tillskrivas John Nylén. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att John Nyléns uppsåt inte omfattat en sådan tillräckligt konkret risk avseende att sprängämnena skulle komma till brottslig användning som krävs för att han ska kunna dömas för grovt brott. John Nylén ska därför dömas för medhjälp till brott mot LBE och brottet ska rubriceras såsom av normalgraden.

Ska Gunilla Jonsson dömas för brott mot LBE?

Den väska som påträffades innehållandes sprängämnen i Fredric Bolinders lägenhet är den väska som Gunilla Jonsson hämtade i Ånge på Hemskogsvägen. Utifrån de uppgifter som lämnats av Fredric Bolinder och John Nylén är det visat att det i väskan fanns sprängämne och krutstubin. Även annan utredning ger stöd för detta. Frågan som tingsrätten har att ta ställningen till är om Gunilla Jonsson varit medveten om att hon transporterade, dvs. hanterade detta, eller i om hon i vart fall varit likgiltig.

Det är inte klarlagt om Gunilla Jonsson med egna ögon sett vad som fanns i väskan. Efter att hon mottog väskan av John Nylén på Hemskogsvägen har hon följt efter John Nylén mot Boltjärn och där har John Nylén hämtat upp krutstubinen som han lagt ner i väskan med sprängmedel. Detta framgår av deras egna uppgifter. Gunilla Jonsson har berättat att hon trodde att det var rep av något slag. John Nylén har i samband med detta sagt till Gunilla Jonsson att hon skulle slänga ut väskan om hon såg ”blåljus” och Gunilla Jonsson har sagt att hon med anledning av hans uttalade tänkte ”hur ska jag kunna slänga ut den väskan genom bilfönstret?”. De omständigheter som nu redogjorts för talar för att Gunilla Jonsson måste ha varit medveten om att hon transporterade något som inte var lagligt. Hon har bland annat i polisförhör uppgett att hon erkände att hon hämtat ett vapen men har senare sagt att

uppgett detta för att bli frisläppt. Även Christian Larsson har återtagit uppgiften han lämnat i polisförhör om att han och Gunilla Jonsson diskuterat om det kunde vara fråga om ett vapen som hon skulle hämta i Ånge. Det finns dock ingen teknisk bevisning som ger stöd för att hon tagit i väskan eller på annat sätt sett vad som fanns i den. Det har inte heller framkommit uppgifter om att hon skulle ha fått information om att det var sprängmedel som skulle hämtas eller att hon under transporten skulle ha fått den informationen. Det är oklart om väskan har flyttats under den tid som den fanns i bilen under transporten och om den var öppen eller stängd. Gunilla Jonsson har i förhör sagt att om hon vetat om att det var sprängämne så hade hon inte gått med på att utföra transporten. Hon har dock gett något vaga och oklara uppgifter om vad hon själv trodde att hon skulle transportera och vilka tankar hon överhuvudtaget hade angående uppdraget. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det inte är visat att Gunilla Jonsson haft uppsåt till att det var sprängämne och krutstubin som hon hanterade. Utifrån varornas särskilda karaktär går det inte att säga att hon varit likgiltig inför att det rörde sig om sprängämnena. Hon ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Ska Salman Alizaden döms för brott mot LBE?

Salman Alizade har berättat att han blev ombedd av Alizina Ain Ali att öppna dörren för en kompis, John Nylén, som skulle hämta saker i huset. Salman Alizaden har vidare uppgett att han följde med John Nylén ner i källaren men att han inte såg varifrån John Nylén hämtade väskan eftersom han själv stod och tittade på bokningstavlan till tvättstugan. John Nylén har bekräftat uppgifterna om att det var John Nylén som hämtade väskan. Gunilla Jonsson däremot har uppgett att John Nylén stod kvar vid ytterporten till bostadshuset på Hemskogsvägen och att det var en annan person som kom med väskan. Det går inte att säga att någon av de hörda är mer trovärdig än den andra och hur det förhåller sig med denna omständighet är därmed oklar.

Det kan konstateras att det på sprängdegen har hittats fingeravtryck från Salman Alizaden. Både Salman Alizaden och John Nylén har förklarat detta med att dessa kan ha uppkommit i samband med att John Nylén skjutsat Salman Alizaden från någon fotbollsträning samtidigt som han förvarade sprängdegen i bilen. John Nylén har

berättat att han under viss tid hade sprängdegen i bilen. Även om tingsrätten inte anser det vara trovärdigt att det förhåller sig på detta sätt och att detta kan förklara fingeravtryckens uppkomst så är förklaringen inte heller sådan att den helt kan bortses ifrån.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att åklagaren inte lyckats visa att Salman Alizaden hanterat sprängämnet. Detta då det finns en alternativ förklaring till uppkomsten av fingeravtrycken, då Gunilla Jonssons uppgift inte kan tillmätas den tillförlitlighet som krävs för att motbevisa Salman Alizadens och John Nyléns uppgift om vem som hämtade väskan och då det i övrigt inte finns bevisning som styrker hans vetskap och inblandning i hanteringen. Vad gäller hantering av krutstubinen så är det helt utrett att han inte hanterat denna då både Gunilla Jonsson och John Nylén berättat att den hämtades efter att de varit på Hemskogsvägen, vilket också stöds av positioneringarna av Gunilla Jonssons och John Nyléns mobiltelefoner. Salman Alizaden ska därmed frikännas från åtalet i denna del.

Ska Christian Larsson döms förmedhjälps till brott mot LBE?

Christian Larsson har förnekat att han haft vetskap om vad som transporterades mellan John Nylén i Ånge och Fredric Bolinder i Östersund. Han har medgett att han fick uppdraget att ordna transport av John Nylén och detta stöds av de återopade samtalslistorna. Christian Larsson har uppgett att han uppfattade det hela som att det var någon, dvs. en person, som skulle hämtas i Ånge. Han har dock inte förklarat vem detta skulle vara eller varför han trodde detta. Han har på åklagarens fråga om varför han i förhör uppgett att han och Gunilla Jonsson diskuterade om det var vapen som skulle hämtas förklarat att han menade att det kunde vara så att de spekulerade i detta med tanke på att hon skulle köra 20 mil men att han inte har någon minnesbild av att de hade denna diskussionen. Han har vidare uppgett att han inte hade någon särskild tanke avseende att det var just John Nylén och Fredric Bolinder som han skulle ordna transport för. Han har förklarat att anledningen till att han oformaterade sin telefon några dagar efter händelsen var att han då fått en dålig magkänsla eftersom han vid den tidpunkten visste att Gunilla Jonsson var gripen.

Utifrån den förhållandevis intensiva kommunikation som varit mellan Christian Larsson och John Nylén under dagen den 28 oktober 2020 är det svårt att tro på Christian Larssons uppgift om att det var en person som skulle transporteras. Det låter osannolikt att det skulle ha funnits behov av den omfattande kommunikationen för att transportera en person och även helt osannolikt att John Nylén inte skulle ha berättat vem personen var i sådana fall. Enligt tingsrättens bedömning måste Christian Larsson förstått att det var något illegalt som skulle transporteras. Däremot gör tingsrätten samma bedömning som avseende Christian Larssons insikt i att det var sprängämne som transporterades som avseende Gunilla Jonsson. Det går inte med tillräcklig säkerhet säga att Christian Larsson varit likgiltig inför risken att det var fråga om sprängämne och att han hade agerat som han gjorde om han vetat om detta. Han ska därför frikännas från åtalet.

Särskilda yrkanden om förverkande

Sprängämne, krutstubin, vapen, magasin, ammunition och ammunition med tillhörande väska ska förverkas. Yrkandena är lagligen grundade och medgivna. Förverkandet av sprängämne och krutstubin ska ske från Fredric Bolinder och John Nylén. Förverkande av vapen, Magasin, ammunition samt ammunition med tillhörande väska ska ske från Fredric Bolinder.

Yrkandet om förverkande från Fredric Bolinder av narkotika samt egendom som använts som hjälpmedel och är ägnat att användas för missbruk är medgivet och lagligen grundet. Yrkandet ska därför bifallas.

Fredric Bolinder har motsatt sig att en i beslag tagen skyddsväst ska förverkas. Förverkande får enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken beslutas i fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Det krävs inte att brott har ägt rum. En förutsättning är istället att det aktuella föremålet kan befaras komma till brottslig användning, dvs. användning för brott men inte nödvändigtvis som hjälpmedel. Alla typer av brott avses, alltså även brott enligt specialrätten. Något krav på att den befarade brottsligheten är av allvarligt slag uppställs inte. Bestämmelsens räckvidd begränsas

genom att föremålet ska vara något som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. I begreppet särskild beskaffenhet ligger att föremålet ska besitta sådana egenskaper att dess helt dominerande användningsområde framstår som brottsligt. Det är dock inte bara de enskilda föremålen beskaffenhet som är av betydelse för om det kan förverkas eller inte. I vissa fall kan en samling föremål förverkas enligt bestämmelsen där föremålen vart och ett för sig inte är av sådan särskild beskaffenhet men där föremålen tillsammans anses ha en sådan särskild beskaffenhet. Det är inte olagligt för en privatperson att köpa en skyddsväst. Det är inte heller olagligt att inneha en skyddsväst på allmän plats. Skyddsvästar har ett legitimt användningsområde. Det torde dock vara allmänt känt att det även förekommer att skyddsvästar används av kriminella, både som skydd och i samband med brott. Av överrättsavgöranden kan utläsas att skyddsväst som funnits i ett sammanhang där skarpladdat vapen hittats inte ansetts tillräckligt för förverkande (se Hovrätten för Nedre Norrlands avgörande den 18 juni 2018 i mål B 673-18), att skyddsväst som någon bär vid våldsutövning mot annan kan bidra till att bäraren genom det skydd som västen ger blir mer våldsbenägen och att denna omständighet har ansetts vara skäl för förverkande (se Hovrätten för Nedre Norrlands avgörande den 28 april 2014 i mål B 813-14) samt att skäl för förverkande har förelegat när personer ska dömas för grovt vapenbrott och dess personer som burit skyddsvästarna på sig haft kopplingar till en kriminell gruppering, som har konflikt med annan kriminell gruppering, där konflikten lett till att flera personer skjutits (se Svea Hovrätts avgörande den 29 juni 2018 i mål B 5027-18). Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det i nu aktuellt fall inte finns sådana särskilda omständigheter för att den skyddsväst som beslagtogs från Fredric Bolinder kan förverkas. Åklagarens yrkande om förverkande av skyddsväst ska därför ogillas och beslaget hävas.

Åtalet mot Gunilla Jonsson gällande rattfylleri och ringa narkotikabrott den 28 oktober 2020

Gunilla Jonsson stoppades av polis i anslutning till att hon överlämnat väskan med sprängämne och krutstubin till Fredric Bolinder den 28 oktober 2020. Genom den utredning som lagts fram är det klarlagt att hon hade narkotikaklassade tabletter och

amfetamin i bilen som hon färdades i. Genom hennes erkännande avseende innehavet är åtalet styrkt och hon ska dömas för ringa narkotikabrott.

Hon har medgett åklagarens särskilda yrkande och yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Åtalet mot Christian Larsson gällande ringa narkotikabrott mellan den 11 och den 25 november 2020

När Christian Larsson hämtades till förhör gällande sprängdegen fattade polisen misstanke om att han var narkotikapåverkad och beslutade därför om kroppsbesiktning. Provtagning har skett och analysbesked visar att han hade narkotika i kroppen. Christian Larsson har erkänt att han använt amfetamin mellan den 11 och 25 november 2020. Hans erkännande får stöd av övrig utredning och han ska dömas för ringa narkotikabrott.

Christian Larsson ska återbetala statens kostnader för provtagning och analys om 839 kr.

Åtalet mot Salman Alizaden gällande ringa narkotikabrott mellan den 4 november och den 25 november 2020

När Salman Alizaden hämtades till förhör gällande sprängdegen uppstod misstanke om att han var narkotikapåverkad. Beslut om kroppsbesiktning fattades och provtagning har skett. Åberopat analysbesked visar att han hade narkotika i kroppen. Salman Alizaden har i förhör uppgett att han hade varit på en fest och blivit bjuden på en cigarett som han rökte. Han tyckte att röken luktade konstigt.

Enligt tingsrättens bedömning ska Salman Alizaden dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet då han i vart fall varit likgiltig inför om det var cannabis i cigaretten.

Salman Alizaden ska återbetala statens kostnader för provtagning och analys om 1 239 kr.

Åtalet mot John Nylén gällande dopningsbrott den 21 maj 2020

John Nylén har erkänt att han hade de påstådda dopningsmedlen i den bil som han färdades i när polisen stoppade ekipaget. Han har dock påstått att han trodde att det var lagligt att inneha en ”kur” eftersom det var lagligt när han bodde i Norge för 10 år sedan.

John Nyléns erkännande som får stöd av övrig bevisning innebär att åtalet är styrkt. Den påstådda omständigheten att John Nylén inte visste att det var olagligt att inneha preparaten fritar honom inte från straffrättsligt ansvar. Han ska därför oavsett sanningshalten i denna invändning dömas för dopningsbrott i enlighet med åtalet.

Påföljd

Fredric Bolinder

Fredric Bolinder döms för grovt vapenbrott, brott mot LBE, grovt brott, och ringa narkotikabrott. Straffvärdet för det grova vapenbrottet och brott mot LBE, grovt brott, har straffvärden som tangerar minimistraffen, dvs. fängelse två år. Straffvärdet för det ringa narkotikabrottet motsvaras av ett lägre dagsbotsstraff. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet uppgår till tre års fängelse.

Fredric Bolinder finns med under 27 avsnitt i belastningsregistret. Nu begångna brott innebär att han återfaller i likartad brottslighet. Han dömdes den 11 april 2018 för grovt vapenbrott och påföljden bestämdes till fängelse två år och fyra månader. Han blev den 1 augusti 2019 villkorligt frigiven med en återstående strafftid om nio månader och tio dagar. Prövotiden gick ut den 1 augusti 2020.

Enligt 29 kap 4 § brottsbalken ska vid straffmätning rätten, utöver brottets straffvärde, i skärpande riktning ta hänsyn till om den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott, om inte förhållandet beaktas genom påföljdsvalet eller i tillräcklig utsträckning genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Enligt bestämmelsen ska vid denna bedömning särskilt beaktas vilken omfattning den tidigare brottsligheten haft, vilken tid som förflutit mellan brotten samt om den tidigare och den nya brottsligheten är

likartade eller brottsligheten i båda fallen är särskilt allvarlig. Men hänsyn till att Fredric Bolinder drygt ett år tidigare blivit villkorligt frigiven från ett fängelsestraff som han avtjänade på grund av att han dömts för likartad brottslighet, att både den tidigare och de brott som han nu döms för har varit av allvarligt slag och att återfallet inte beaktas genom påföljdsvalet eller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet ska återfallet beaktas vid bestämmande av straffmättningsvärdet. Tingsrätten anser att det samlade straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i tre år och tre månader.

Mot bakgrund av gärningarnas straffvärde och art finns inte förutsättningar att bestämma påföljden till annat än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse i tre år och tre månader.

John Nylén

John Nylén döms för medhjälp till brott mot LBE och dopningsbrott. Det allvarligaste brottet är brottet mot LBE. Straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse ett år och sex månader. Med beaktande av det låga straffvärde som dopningsbrottet har påverkar det inte det samlade straffvärdet för gärningarna som John Nylén döms för. Det föreligger inte sådana omständigheter som gör att straffmättningsvärdet avviker från straffvärdet.

Med beaktande av det höga straffvärdet finns inte förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom eller skyddstillsyn oavsett om en sådan påföljd skulle kombineras med samhällstjänst. Tingsrätten anser inte heller att det finns förutsättningar att bestämma påföljden till skyddstillsyn med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken med hänsyn till straffvärdet samt att Frivården har funnit att det inte föreligger övervakningsbehov men dock viss risk för fortsatt brottslighet. Påföljden bestäms därmed till fängelse i ett år och sex månader.

Gunilla Jonsson

Gunilla Jonsson döms för rattfylleri och ringa narkotikabrott. Straffvärdet motsvaras av ett dagsbotsstraff. Gunilla Jonsson har varit häktad misstänkt för brott som prövas i målet. Enligt 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräkning av tid för

frihetsberövande får rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom frihetsberövande med anledning av de brott som prövats i målet om den tilltalade döms till böter, ungdomstjänst eller ungdomsövervakning och har varit frihetsberövad på ett sätt som enligt 2 § ska tillgodoräknas som verkställighet av påföljd, dvs. ett frihetsberövande under minst 24 timmar.

Med hänsyn till att Gunilla Jonsson suttit frihetsberövad under flera veckor ska bötesstraffet anses helt verkställt genom detta frihetsberövande.

Salman Alizaden

Salman Alizaden döms för ringa narkotikabrott. Straffvärdet motsvarar ett dagsbotsstraff. Han har varit häktad misstänkt för brott som prövas i målet. Enligt 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande får rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom frihetsberövande med anledning av de brott som prövats i målet om den tilltalade döms till böter, ungdomstjänst eller ungdomsövervakning och har varit frihetsberövad på ett sätt som enligt 2 § ska tillgodoräknas som verkställighet av påföljd, dvs. ett frihetsberövande under minst 24 timmar.

Med hänsyn till att Salman Alizaden varit frihetsberövad under drygt två veckor ska bötesstraffet anses helt verkställt genom detta frihetsberövande.

Christian Larsson

Christian Larsson döms för ringa narkotikabrott. Straffvärdet motsvarar ett dagsbotsstraff. Han har varit häktad misstänkt för brott som prövas i målet. Enligt 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande får rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom frihetsberövande med anledning av de brott som prövats i målet om den tilltalade döms till böter, ungdomstjänst eller ungdomsövervakning och har varit frihetsberövad på ett sätt som enligt 2 § ska tillgodoräknas som verkställighet av påföljd, dvs. ett frihetsberövande under minst 24 timmar.

Med hänsyn till att Christian Larsson varit frihetsberövad under drygt två veckor ska bötesstraffet anses helt verkställt genom detta frihetsberövande.

Övrigt

Den av försvararna begärda ersättningen bedöms skälig och den ska tillerkännas dem. Deras ersättning ska betalas av staten med hänsyn till att Fredric Bolinder och John Nylén döms till längre fängelsestraff samt då övriga tilltalade frikänns från en större del av åtal.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 mars 2021.

På tingsrättens vägnar

Maria Lewandowski

Avräkningsunderlag, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990713-8854	Datum för dom/beslut 2021-02-17
Efternamn Alizaden	Förnamn Salman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-25	2020-11-27
2020-12-07	2020-12-22

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890111-8219	Datum för dom/beslut 2021-02-17
Efternamn Bolinder	Förnamn Pierre FREDRIC

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-29	2020-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19791008-8207	Datum för dom/beslut 2021-02-17
Efternamn Jonsson	Förnamn Anna Edit GUNILLA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-28	2020-12-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850304-8251	Datum för dom/beslut 2021-02-17
Efternamn Larsson	Förnamn Bengt CHRISTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-25	2021-02-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19871113-0677	Datum för dom/beslut 2021-02-17
Efternamn Nylén	Förnamn JOHN Juan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-25	2021-02-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.