



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 4
Doha 09

DOM

2018-05-23
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 3125-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Daniel Fredriksson, 19911226-4479
Norra Infartsgatan 52 Lgh 1202
261 40 Landskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Dromberg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Prästgatan 39
831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Emil Westlin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Sajjad Ahmad
Trossgränd 15 Lgh 1101
831 49 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

2. Coop Nord Ekonomisk Förening, 794000-1162
901 77 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-01-27

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Snatteri, 8 kap 2 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2017-02-06

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Helsingborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Daniel Fredriksson ska utge skadestånd till Sajjad Ahmad med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2017 till dess betalning sker.
2. Coop Nord Ekonomisk Förenings skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Malin Dromberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 113 kr. Av beloppet avser 6 490 kr arbete och 1 623 kr mervärdesskatt.
 2. Andreas Victor tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 8 160 kr. Av beloppet avser 6 490 kr arbete, 38 kr utlägg och 1 632 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1-2.

Sajjad Ahmad har yrkat att Daniel Fredriksson till honom ska utge skadestånd om 7 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 7 000 kr kränkning och 500 kr sveda och värk.

Daniel Fredrikssons inställning framgår nedan.

DOMSKÄL

Stöld

Daniel Fredriksson har erkänt att han tagit en flaska parfym på butiken Sense i Östersund, men bestritt skadeståndsyrkandet.

Han har berättat att han vid tiden för händelsen var inne i ett tungt missbruk och att han stal för att han behövde pengar. Han har dock invänt att flaskan var en s.k. ”tester” och ifrågasatt att den skulle vara värd 1 468,75 kr så som åklagaren påstått. Av den anmälan som åberopats av åklagaren framgår inte var uppgiften om flaskans värde kommer ifrån.

Vittnet Katarina Semb har i förhör uppgett att hon stod i kassan i butiken, att hon kände igen Daniel Fredriksson och att hon tillkallade vakt direkt hon såg honom komma in i butiken. Daniel Fredriksson stoppade en ”tester” av en Hugo Boss-parfym i fickan och lämnade butiken. Det larmade och han greps direkt. Katarina Semb har vidare uppgett att testflaskor är större än de parfymflaskor som säljs i butiken och att flaskans värde räknats ut utifrån ett milliliter-pris. Katarina Semb har dock inte kunnat uppges hur mycket parfym den tillgripna flaskan innehöll, men sagt att testflaskor brukar vara välfyllda.

Det är, genom Katarina Sembs berättelse, som det i den delen inte finns skäl att ifrågasätta, styrkt att Daniel Fredriksson tagit en flaska parfym och passerat butikens larmbågar. Det är inte utrett hur mycket parfym som fanns i flaskan och det är inte heller utrett att sättet att beräkna parfymens värde motsvarar flaskans verkliga värde. Gärningen ska därför bedömas som *snatteri* och inte som stöld.

Skadestånd

Coop Nord Ekonomisk Förening har yrkat skadestånd med 300 kr jämte ränta för administrationskostnader. Yrkandet framstår snarare som ett yrkande om ersättning för rättegångskostnader än som ersättning för en konkret sak- eller förmögenhetsskada som drabbat bolaget på grund av tillgreppet. Yrkandet är inte lagligen grundat och ska ogillas.

Misshandel

Daniel Fredriksson har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

Sajjad Ahmad har i förhör i huvudsak berättat att han satt på bussen på väg från Torvalla in till centrum. Han satt långt bak i bussen och höll på med sin mobiltelefon. Daniel Fredriksson klev på bussen, kom fram till Sajjad Ahmad, skrek ”fitta” eller något liknande och flög på Sajjad Ahmad, slog honom med knytnävsslag och sparkade honom. Han uppskattar att antalet slag och sparkar uppgick till mellan fem och tio. Sajjad Ahmad försökte skydda sig genom att hålla upp händerna framför ansiktet. Han fick ont i ryggen, armen och axeln. Axeln svullnade och han fick ett blåmärke. Han hade ont i ryggen i ca en vecka, övriga smärtor försvann efter ca två dagar. Han sökte inte vård för sina skador. Misshandeln slutade när andra passagerare på bussen gick emellan. Daniel Fredriksson blev därefter avslängd från bussen. Sajjad Ahmad gjorde själv inget fysiskt mot Daniel Fredriksson. Sajjad Ahmad tror att Daniel Fredriksson gav sig på

honom med anledning av att de båda medverkat i en rättegång någon vecka innan händelsen. Han har inget otalt med Daniel Fredriksson.

Daniel Fredriksson har i förhör i huvudsak berättat att han var i dåligt fysiskt skick vid händelsen och hade kateter. När han klev på bussen gick han mot sätena längst bak eftersom det var fullt längre fram i bussen. När han kom bak i bussen såg han att Sajjad Ahmad satt där. Precis när han stod framför Sajjad Ahmads säte tittade Sajjad Ahmad mot honom och skrek ”jävla fitta”. Sajjad Ahmad ställde sig upp och var på väg att flyga på Daniel Fredriksson, som tog tag i Sajjad Ahmad och tryckte ner honom i sätet. Sajjad Ahmad försökte slå mot honom, han träffade Daniel Fredrikssons näsa varpå Fredriksson började blöda. Daniel Fredriksson har uppgett att han inte hade brukat narkotika den aktuella dagen och upplevde sig klar i huvudet. Han kan dock ha varit påverkad av det han hade tagit innan dess. Daniel Fredriksson har vidare uppgett att Sajjad Ahmad vid ett tidigare tillfälle slagit hans dåvarande flickvän och att han var sur på honom med anledning av det, men att han inte skulle slå honom p.g.a. det.

Cecilia Nielsen har i förhör i huvudsak berättat att hon satt på bussen från Torvalla. Både Sajjad Ahmad och Daniel Fredriksson klev på vid Gräftågränd. Daniel Fredriksson höll på att missa bussen och kom springande. Hon reagerade på att Daniel Fredriksson såg narkotikapåverkad ut när han klev på bussen, han hade stirriga ögon och var svettig. Hon reagerade också på att han hade öppen munkjacka med t-shirt eller linne under, i och med att det var januari och kallt ute. Han satte sig i sätet längst fram, bakom chauffören. Bussen hann åka femtio till hundra meter innan Daniel Fredriksson sprang till Sajjad Ahmad, som satt nästan längst bak och tittade ner i sin telefon. Det verkade helt oprovocerat, Daniel Fredriksson sprang till Sajjad Ahmad och började slå honom. Hon minns inte om Daniel Fredriksson sa något innan han började slå. Cecilia Nielsen ringde polisen och gick tillsammans med två kompisar bak i bussen för att sära på dem. Daniel Fredriksson höll då i sig i bussens räcke med ena handen och slog med den andra. Han slog med knuten näve.

Det var bara Daniel Fredriksson som slog. Hon minns det som att Sajjad Ahmad skyddade sig, han hade telefonen i ena handen och höll upp armarna för att skydda huvudet. Hon minns inte att hon såg några sparkar utdelas, eller om Sajjad Ahmad sa något under händelseförloppet. Några andra passagerare fick chauffören att stanna bussen på Fäbodleden, och där fick Daniel Fredriksson gå av. Cecilia Nielsen minns inte att hon såg några skador på Sajjad Ahmad eller Daniel Fredriksson, men att Daniel Fredriksson kan ha blött från knogarna efter att ha slagit mot en stoppknapp. Hon upplevde att Sajjad Ahmad var ganska tyst och rätt lugn efter händelsen och att han verkade tycka att det hela var pinsamt. En annan kvinnlig passagerare satte sig bredvid honom och hon tror att de två gick av på samma hållplats. Cecilia Nielsen har vidare uppgett att hon hade druckit lite alkohol innan bussresan och var på väg till en fest.

Marie Pålsson har i förhör i huvudsak berättat att det blev bråk på bussen. Hon satt med ryggen till och hörde att någon sa ”stanna bussen” och att det var tumult. En person lämnade bussen, och hon satte sig bredvid personen som blivit misshandlad. Han var skärrad. Av själva bråket minns hon att en person var över en annan och att Sajjad Ahmad var den som var underst. Sajjad Ahmad berättade för henne att han som fick gå av bussen tidigare hade dömts för att huggit en kniv i huvudet på honom, och att han trodde att bråket berodde på det. Hon och Sajjad Ahmad klev av bussen tillsammans, på hållplatsen innan Busstorget, där polisen väntade. Hon minns inte att hon såg några skador på Sajjad Ahmad efter händelsen och han verkade inte påverkad.

Tingsrätten gör följande bedömning. Sajjad Ahmad har berättat om händelseförloppet på ett detaljerat och trovärdigt sätt. Hans berättelse vinner ett mycket starkt stöd av de berättelser som lämnats av Cecilia Nielsen och Marie Pålsson. Dessa båda är utomstående personer som inte har någon anledning att lämna oriktiga uppgifter och som dessutom har haft goda förutsättningar att göra iakttagelser. Tingsrätten fäster tilltro till deras berättelser.

Genom Cecilia Nielsens berättelse är det klarlagt att Daniel Fredriksson efter att han klivit på bussen satte sig långt fram i bussen bakom chauffören, att han därefter rörde sig bakåt i bussen mot Sajjad Ahmad och att han utdelat knytnävsslag mot Sajjad Ahmad som skyddat sig mot slagen genom att hålla upp armarna. Daniel Fredriksson ska därför dömas för *misshandel*. Tingsrätten finner det dock inte styrkt att Daniel Fredriksson utdelat några sparkar mot Sajjad Ahmad.

Skadestånd

Daniel Fredriksson har allvarligt kränkt Sajjad Ahmad genom brott som innefattat ett angrepp mot hans person. Angreppet har varit oprovocerat och skett hastigt och överraskande i en situation där Sajjad Ahmad, som satt ner i sätet, inte kunde värja sig eller lämna platsen. Yrkad ersättning för kränkning är skälig. Även yrkad ersättning för sveda och värk framstår som skälig mot bakgrund av de besvär Sajjad Ahmad beskrivit.

PÅFÖLJD

Det sammanlagda straffvärdet för de gärningar Daniel Fredriksson nu döms för uppgår till tre månaders fängelse. Brotten har begåtts innan nu pågående skyddstillsyn dömdes ut.

Det som framkommit om Daniel Fredriksson personliga förhållanden talar för att skyddstillsyn är den påföljd som är bäst ägnad att avhålla honom från fortsatt brottslighet. Misshandel är ett brott av sådan art att enbart skyddstillsyn inte är en tillräckligt ingripande påföljd. Skyddstillsynen ska därför förenas med föreskrift om samhällstjänst.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4
Doha 09

DOM
2018-05-23

B 3125-17

ÖVRIGA FRÅGOR

Försvaren och målsägandebiträdet har rätt till ersättning för nedlagt arbete. Med hänsyn till vad som är känt om Daniel Fredrikssons ekonomiska förhållanden får kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet stanna på staten.

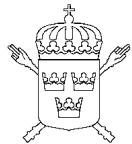
Eftersom Daniel Fredriksson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 juni 2018.

På tingsrättens vägnar

Marit Åkerblom



Östersunds tingsrätt

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

INKOM: 2017-11-28
MÅLNR: B 3125-17
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Fredriksson (19911226-4479)

Ansvarsyrkanden m.m.

STÖLD

5000-K150977-17

Daniel Fredriksson har olovligen tagit parfym till ett värde av 1468,75 kronor som tillhörde Coop Nord Ekonomisk Förening. Det hände någon gång den 6 februari 2017 på Sense, Kyrkgatan 66, Östersund, Östersunds kommun. Tillgreppet innebar skada.

Daniel Fredriksson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Coop Nord Ekonomisk Förening (16794000-1162)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Coop Nord Ekonomisk Förening yrkar skadestånd av Daniel Fredriksson med 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för administrationskostnader till följd av stölden.

Muntlig bevisning

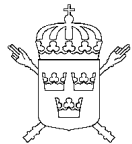
- Förhör med den tilltalade **Daniel Fredriksson** som erkänner brott.
- Förhör med vittnet **Katarina Semb** angående hennes iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av värdet på det tillgripna godset samt i övrigt till styrkande av åtalad gärning. (telefonförhör tillfyllest)

Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3) till styrkande av åtalad gärning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 30 min.



Östersunds tingsrätt
B 3125-17

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Doha 09

INKOM: 2018-02-21
MÅLNR: B 3125-17
AKTBIL: 10

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Fredriksson (19911226-4479)
Företräds av advokat Malin Dromberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K111251-17

Daniel Fredriksson har utdelat sparkat och slag mot Sajjad Ahmadsom träffat runt axlarna och ner på kroppen. Det hände någon gång den 27 januari 2017 i Östersund på buss nr 6, Jämtlands län. Sajjad Ahmad orsakades smärta.

Daniel Fredriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sajjad Ahmad

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Daniel Fredriksson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Sajjad Ahmad** angående händelsen till styrkande av åtalad gärning.
3. Förhör med vittnet **Cecilia Nielsen** angående hennes iakttagelser av händelsen och omständigheterna i övrigt till styrkande av åtalad gärning.
4. Förhör med vittnet **Marie Pålsson** angående bl.a. vad målsäganden berättat om vem som slagit honom till styrkande av att den tilltallade varit gärningsman samt i övrigt till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 60 minuter för denna stämningsansökan.

Det noteras att denna stämning bör tas vid samma tillfälle som redan ingiven stämningsansökan i mål B 3125-17.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.