



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 10

DOM
2013-05-02
meddelad i
Östersund

Mål nr B 3332-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Extra åklagare Sune Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund

Tilltalad

SANNA Louise Toreheim, 921220-2841
c/o Nilsson
Stöttingvägen 23
831 73 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Olofson
Advokaterna Olofson & Hagen Ekström AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

DOMSLUT

Begångna brott

1. Stöld

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

2. Narkotikabrott

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.
(2011-10-20, ÖSTERSUNDS TR ROTEL 5, B1978/11)

- Den tilltalade ställs på nytt under övervakning. Övervakningen ska pågå till
2014-05-02.

Kriminalvården

Frivården Östersund

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Telefax

063-15 06 90

E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
2. 34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken
3. 34 kap 6 § 4 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Michael Olofson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 3 550 kr. Av beloppet avser 2 840 kr arbete och 710 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Sanna Toreheim ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys av provet på 775 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1 samt ett informationsblad från Rättsmedicinalverket.

Sandra Toreheim har förnekat gärningen under åtalspunkten 1. Hon har erkänt gärningen under åtalspunkten 2 och gjort gällande att den ska bedömas som snatteri.

UTREDNINGEN OCH SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**ANSVAR****Åtalspunkten 1**

Sanna Toreheim har uppgett i huvudsak följande. Hon åkte bil fram och tillbaka till Sveg med fyra andra personer som rökte. Direkt efter färden skulle hon och en tjejkompis hämta kompisens son och då kom polisen. Hon har inte rökt något själv och kunde ju inte hoppa ur bilen.

Tingsrätten gör följande bedömning

Enligt det av åklagaren åberopade analysbeskedet hade Sanna Toreheim vid provtagningstillfället 0,0007 microgram THC per gram blod. Av det åberopade informationsbladet från Rättsmedicinalverket framgår att THC kan tas upp i blodet vid passiv rökning. Det framgår vidare att det i en experimentsituation med passiv rökning en halvtimme efter inte obetydlig exponering kunnat uppmätas som mest 0,0004 microgram THC per gram blod samt att det vid provtagning tre timmar efter exponeringen inte kunnat uppmätas någon THC alls i blodet.

Mot bakgrund av att viss tid måste ha förflutit från den av Sanna Toreheim påstådda bilfärden till dess att blodprov togs och att halten THC i hennes blod är nästan

dubbelt så hög som den högsta halt som kunnat uppmätas i ovannämnda experiment en halvtimme efter exponering, anser tingsrätten att halten THC i hennes blod inte kan förklaras av passiv rökning på det sätt som hon uppgivit. Åtalet är därför styrkt och Sanna Toreheim ska således fällas till ansvar för *ringa narkotikabrott*.

Åtalspunkten 2

Sanna Toreheim har uppgett i huvudsak följande. Det var inte planerat. Hon gick in på butiken DK för att kolla på kläder. Hon hade inte råd att köpa något. Hon tog på sig en kofta och stoppade en tröja i väskan. När hon gick ut från butiken pep det och polisen, som fanns i närheten, tog fast henne utanför ingången till butiken. Hon hade ingen aning om att kläderna var så dyra, det fanns säkert prislappar men hon kontrollerade inte dessa. Hon brydde sig om vad kläderna kostade och visste att det fanns nivåer för snatteri respektive stöld.

Tingsrätten gör följande bedömning

Av utredningen framgår att värdet av de klädesplagg Sanna Toreheim tillgripit överstiger värdegränsen för när gärningen objektivt sett är att bedömas som stöld. För att Sanna Toreheim ska fällas till ansvar för stöld och inte enbart snatteri krävs emellertid även att hon haft uppsåt till värdet av tillgripet gods (jfr NJA 1944 s 229). Även om hon enligt egen uppgift saknade vetskap om klädesplaggens värde måste hon ha insett risken för att det sammantagna värdet av två klädesplagg skulle kunna överstiga 1 000 kr (d v s värdegränsen mellan stöld o snatteri) och då hon trots denna insikt ändå tillgripit plaggen får hon anses ha varit uppenbart likgiltig inför detta, allt med påföljd att hon i vart fall agerat med s k likgiltighetsuppsåt. Sanna Toreheim ska därför fällas till ansvar för *stöld*.

PÅFÖLJD

Sanna Toreheim förkommer under fem avsnitt i belastningsregistret och dömdes den 20 oktober 2011 för misshandel, våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd till skyddstillsyn med samhällstjänst med ett alternativt fängelsestraff om en månad. De nu aktuella gärningarna har således begåtts under provotid.

Av yttrande från Frivården framgår att Sanna Toreheim lever under relativt ordnade förhållanden, att hon nyligen har genomgått utbildning till personlig assistent, att hon aktivt söker arbete samt att hon numera är drogfri sedan några månader tillbaka. Frivården anser att hon har ett fortsatt behov av övervakning men att det är tveksamt om en skyddstillsyn kan ges ett tillräckligt relevant och brottförebyggande innehåll.

Hörd över sina personliga omständigheter har Sanna Toreheim bland annat uppgett att hon tror att en övervakares stöd och kontroll skulle kunna bidra till att hon fortsätter att utvecklas positivt.

Tingsrätten gör följande bedömning

Även om Sanna Toreheims förhållanden förefaller ha utvecklats positivt under senare tid anser tingsrätten, mot bakgrund av den korta tid som hon varit drogfri, att hon är i behov av kontroll och stöd för att inte återfalla i brott samt för att den positiva utveckling som skett ska bli bestående över tid. Tingsrätten finner därför skäl att – i enlighet med åklagarens påföljdsyrkande – låta tidigare utdömd skyddstillsyn omfatta även den nu aktuella brottsligheten och att på nytt ställa Sanna Toreheim under övervakning.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

DOM
2013-05-02

B 3332-12

Rotel 10

ÖVRIGT

Då Sanna Toreheim fälls till ansvar för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska hon åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

På grund av hennes inkomstförhållanden ska försvararkostnaden stanna på staten.

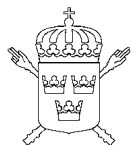
Till följd av utgången en ansvarsdelen ska hon även åläggas att återbetala kostnaden för blodanalys till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 maj 2013.

På tingsrättens vägnar

Kent Ehrenhöök



Förenklad delgivning

Östersunds tingsrätt

Box 708
831 28 ÖSTERSUND

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

INKOM: 2012-12-17
MÅLNR: B 3332-12
AKTBIL: 1

TR mål:
Handl.: NARK

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Toreheim, Sanna Louise		Sanna	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19921220-2841	Sverige	063-44267	
Adress			
Nilsson, Stöttingvägen 23 831 73 ÖSTERSUND			
Offentlig försvarare/ombud			
Önskas ej			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (P075.569-12)

Gärning

Toreheim har den 13 november 2012 eller dagarna dessförinnan i Sverige olovligen brukat preparat innehållande tetracannabinolsyra, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 775 kr.

2. STÖLD (P082.429-12)

Målsägande

COOP NORD EKONOMISK FÖRENING, 794000-1162

Gärning

Toreheim har den 12 december 2012 på DK i galleria Mittpunkten inom Östersunds kommun olovligen med tillägnelseuppsåt tagit kläder till ett värde av 1 048 kronor, vilket inneburit skada för målsäganden.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Sanna Toreheim (erkänner stöld men förnekar narkotikabrott)

Skriftlig bevisning

Analysbesked, s. 4 i fup (analysbesked)

Anmälan, s. 3-4 i fup (stöld)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; 30 minuter

Toreheim delgavs information om förenklad delgivning vid ett personligt möte 2012-12-12.

Tingsrätten bör enligt min mening inhämta ett yttrande från frivården.

Malin Almquist



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.