



## PARTER OCH DOMSLUT

Daniel Richardsson

### Parter

#### Tiltalad

Jan Olof DANIEL Richardsson, 19820315-7519  
Björkskär 11, 825 32 Iggesund

Offentlig försvarare  
Advokat Jan-Åke Nyström  
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB  
Storgatan 42, 831 30 Östersund

#### Åklagare

Kammaråklagare Anna Almqvist  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Umeå  
Box 3198, 903 04 Umeå

### Domslut

#### Brott som Daniel Richardsson döms för

Bokföringsbrott (3 tillfällen), 2021-06-01 – 2023-05-31, 11 kap 5 § 1 st  
brottsbalken

#### Påföljd

Villkorlig dom  
70 dagsböter om 140 kr (9 800 kr)

#### Näringsförbud

Begäran om näringsförbud avslås.

#### Brottsofferfond

Daniel Richardsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

#### Ersättning och återbetalning

Jan-Åke Nyström ska få ersättning av staten med 6 383 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 5 106 kr arbete
- 1 277 kr mervärdesskatt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 708  
831 28 Östersund

Besöksadress  
Storgatan 6  
Östersund

Expeditionstid  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Telefon  
063-15 06 00

E-post  
ostersunds.tingsratt@dom.se

Webb  
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Daniel Richardsson ska betala tillbaka 6 383 kr av kostnaderna till staten.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Richardsson ska dömas för bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Richardsson ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (9000-K4430-24)

Daniel Richardsson har varit formell och faktisk företrädare för Daniel Richardsson AB (16556874-0004) med säte i Östersunds kommun. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Bolaget trädde i likvidation 2023-12-05 och försattes i konkurs 2024-04-03.

Daniel Richardsson har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt. Bolaget har haft räkenskapsår 0601 - 0531.

Åsidosättandet består i att Daniel Richardsson underlåtit att löpande bokföra uppkomna affärshändelser i form av utbetalningar från bolagets bankkonton med ca 1 960 000 kr och inbetalningar med ca 1 420 000 kr.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsår mellan den 1 juni 2021 och den 31 maj 2022 och har skett i Östersunds kommun.

Bristerna i bokföringen har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Daniel Richardsson begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet.

## 1.2 BOKFÖRINGSBROTT (9000-K4430-24)

Daniel Richardsson har varit formell och faktisk företrädare för Daniel Richardsson AB (16556874-0004) med säte i Östersunds kommun. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Bolaget trädde i likvidation 2023-12-05 och försattes i konkurs 2024-04-03.

Daniel Richardsson har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt. Bolaget har haft räkenskapsår 0601 - 0531.

Åsidosättandet består i att Daniel Richardsson underlåtit att löpande bokföra uppkomna affärshändelser i form av utbetalningar från bolagets bankkonton med ca 730 000 kr och inbetalningar med ca 540 000 kr.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsår mellan den 1 juni 2022 och den 31 maj 2023 och har skett i Östersunds kommun.

Bristerna i bokföringen har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Richardsson begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet.

## Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Richardsson ska dömas för bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

## 2.1 BOKFÖRINGSBROTT (9000-K4430-24)

Daniel Richardsson har varit formell och faktisk företrädare för Daniel

Richardsson AB (16556874-0004) med säte i Östersunds kommun. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Bolaget trädde i likvidation 2023-12-05 och försattes i konkurs 2024-04-03.

Daniel Richardsson har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att inte före den 1 december 2022 avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning för räkenskapsåret 2021-06-01 - 2022-05-31.

Rörelsens ekonomiska resultat och ställning har därför inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Richardsson begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet.

## Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Daniel Richardsson ska meddelas näringsförbud i 3 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

## INSTÄLLNING

Daniel Richardsson har erkänt oaktsamt bokföringsbrott enligt åtalpunkten 1.2 och 2. Vad gäller åtalpunkten 1.1 har han vidgått de faktiska omständigheterna men gjort gällande att gärningen ska bedömas som ett oaktsamt bokföringsbrott av normalgraden.

Daniel Richardsson har bestritt åklagarens yrkande om näringsförbud.

## UTREDNING

Daniel Richardsson har hörts.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Daniel Richardsson har åberopat kontoutdrag.

## SKÄL

Det är genom den skriftliga bevisningen och Daniel Richardssons egna uppgifter styrkt att bolaget Daniel Richardsson AB har underlåtit att löpande bokföra uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsmaterial på ett betryggande sätt under räkenskapsåret 2021-06-01 – 2022-05-31 samt under

räkenskapsåret 2022-06-01 – 2023-05-31, på det sätt åklagaren har gjort gällande. Det är även utrett att bolaget inte upprättat och lämnat in årsredovisning senast den 1 december 2022 för räkenskapsåret 2021-06-01 – 2022-05-31. Av utredningen framgår även att bristerna i bokföringen enligt ovan har varit sådana att det inte har varit möjligt att med ledning av bokföringen bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning.

Daniel Richardsson har erkänt oaktsamt bokföringsbrott av normalgraden beträffande samtliga åtalspunkter och vidgått att han varit ensam styrelseledamot och faktisk företrädare för aktiebolaget Daniel Richardsson AB under den period som åtalet avser. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är därmed uppfyllda.

*Har gärningarna begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet?*

För att dömas för bokföringsbrott krävs att åsidosättandet av bokföringsskyldigheten antingen har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. För uppsåt krävs att gärningsmannen åtminstone har varit likgiltig i förhållande till de objektiva förutsättningarna för straffansvar, dvs. att bokföringsskyldighet förelåg, att denna åsidosattes och att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd av detta inte kunde i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Richardsson har gjort gällande att hans åsidosättande av bokföringsskyldigheten inte har skett uppsåtligen utan av oaktsamhet. Genom Daniel Richardssons egna uppgifter står klart att han kände till att det förelåg bokföringsskyldighet för rörelsen och att han som styrelseledamot och faktisk företrädare hade det yttersta ansvaret för att bokföringsskyldigheten fullgjordes. Han har berättat att han tidigare hade tagit hjälp med bokföringen av olika redovisningsbyråer. I samband med att hans pappa blev sjuk och behövde vårdas i hemmet blev bokföringen nedprioriterad och när det började släpa efter var det svårt att orka ta tag i. Fokus låg på andra mer akuta saker. Tingsrätten ifrågasätter inte att Daniel Richardsson befann sig i en svår och tung tid i sitt liv och att detta varit orsaken till den uteblivna bokföringen. Han har dock varit medveten om sin bokföringsskyldighet och att denna inte fullgjorts. Han har vidare betalat förseningsavgifterna i syfte att rädda

situationen. Därutöver har han dock inte vidtagit några åtgärder för att upprätta löpande bokföring eller lämna in årsredovisning i tid. Tingsrätten anser att Daniel Richardsson har varit likgiltig inför risken att den löpande bokföringen inte upprättades och att årsredovisningen inte lämnades in i tid. Den omständigheten att Daniel Richardsson befunnit sig i en svår personlig situation med anledning av hans fars sjukdom innebär inte att han saknat uppsåt. Tingsrätten anser därför att Daniel Richardsson genom uppsåt har åsidosatt bokföringsskyldigheten på sätt som åklagaren har gjort gällande.

*Ska åtalspunkten 1.1 rubriceras som grovt bokföringsbrott?*

Frågan är hur gärningen under åtalspunkten 1.1 ska bedömas. Åklagaren har gjort gällande att gärningen under åtalspunkten 1.1 ska rubriceras som grovt brott eftersom åsidosättandena rört betydande belopp. Daniel Richardsson har under huvudförhandlingen gjort gällande att beloppen inte är rättvisande eftersom de i gärningsbeskrivningen angivna beloppen inkluderar interna överföringar i stor omfattning. De åtgärder som skett i bolaget är att Daniel Richardsson tagit ut delar av sin kapitalförsäkring. När ett uttag gjorts har dessa pengar hamnat på ett placeringskonto. För att sedan göra ett uttag har Daniel Richardsson behövt flytta pengarna till företagskontot innan ett uttag kunde göras. Samtliga dessa överföringar har adderats av åklagaren i gärningsbeskrivningen och de belopp som åtalet omfattar har aldrig funnits i bolaget. Åklagaren har godtagit att det rört sig om delvis interna transaktioner och att uppskattningsvis rör sig om 700 000 kr i inbetalningar och 1 100 000 kr i utbetalningar och att resterande är interna transaktioner.

Enligt 11 kap. 5 § andra stycket brottsbalken ska vid bedömning av om brottet är grovt särskilt beaktas bland annat om åsidosättandet avsett mycket betydande belopp. Utgångspunkten för denna bedömning är bristernas relation till rörelsen och dess förlopp, ställning och resultat (jfr. prop. 2004/05:69 s. 24). I vissa fall kan det även vara fråga om ett så stort belopp att det, oberoende av verksamhetens omfattning, i sig bör anses vara mycket betydande (jfr. NJA 2012 s. 247).

Tingsrätten kan konstatera att det alltjämt finns oklarheter om vilka belopp det rör sig om och att denna osäkerhet måste falla tillbaka på åklagaren. Det är

utrett att en avsevärd del av det åtalade beloppet är interna transaktioner mellan två konton. Även om det bokföringsbrott som Daniel Richardsson döms för rör stora belopp anser tingsrätten inte att det är visat att det är fråga om så betydande belopp att brottet på den grunden ska bedömas som grovt. Det är förvisso försvårande att ingen bokföring skett över huvud taget men inte heller den omständigheten anser tingsrätten innebära att det föreligger särskilda omständigheter som innebär att gärningen är att bedöma som ett grovt bokföringsbrott. Det har varit fråga om en mycket begränsad verksamhet i bolaget som helt bestått i uttag från kapitalförsäkring. Det har inte varit planerat eller gett några ekonomiska fördelar för Daniel Richardsson och inte heller orsakat någon direkt skada för några borgenärer. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Daniel Richardsson ska därför dömas för bokföringsbrott av normalgraden även under åtalspunkten 1.1. Daniel Richardsson ska därmed dömas för tre fall av uppsåtligt bokföringsbrott av normalgraden.

### **Påföljd**

Straffvärdet för de gärningar som Daniel Richardsson ska dömas för uppgår till fängelse i tre månader. Brottsligheten är av sådant slag (dvs. art) att påföljden i många fall ska bestämmas till fängelse. Artvärdet vid ett straffvärde om tre månader anses dock ofta så pass svagt att brottslighetens art inte anses utgöra tillräckligt skäl för att påföljden ska bestämmas till fängelse (se Borgeke & Forsgren, Att bestämma påföljd för brott [2023, JUNO], s. 488).

Daniel Richardsson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret och lever under ordnade förhållanden. Det saknas enligt tingsrättens mening anledning att befara att han kommer att begå nya brott och de allmänna förutsättningarna för villkorlig dom föreligger. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter.

### **Näringsförbud**

Daniel Richardsson döms nu för bokföringsbrott av normalgraden i tre fall. Den aktuella brottsligheten som sådan medför inte att presumtionsregeln för näringsförbud blir aktuell (andra stycket). Daniel Richardsson är sedan tidigare inte dömd för brott i näringsverksamhet och har bedrivit näringsverksamhet

under flera år. Den nu aktuella brottsligheten synes ha orsakats av personliga omständigheter och har inte inneburit några ekonomiska fördelar eller varit planerat. Det föreligger inte sådana omständigheter som anges i 8 § första stycket lagen om näringsförbud. Vid angivna förhållanden och då inget annat framkommit som talar för att näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt ska åklagarens talan om näringsförbud avslås.

### **Övrigt**

Eftersom Daniel Richardsson döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskala ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Jan-Åke Nyström har yrkat ersättning enligt taxa, vilket ska tillerkännas honom. Denna kostnad ska Daniel Richardsson, på grund av sina ekonomiska förhållanden, återbetala till staten.

### **RÄTTEN**

Tf. rådmannen Sara Edvardsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Sara Edvardsson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 10 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.