



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2015-05-27
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 793-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SANNA Louise Toreheim, 19921220-2841
c/o Terje Egholm Lindström
Gräftågränd 2 Lgh 1202
831 71 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Olofson
Advokaterna Olofson & Hagen Ekström
AB
Prästgatan 35-37
831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Anna Diedrich
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Christoffer Borgh
Regementsgatan 32 Lgh 1003
831 35 Östersund

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § brottsbalken
2014-11-02
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2014-11-02
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-11-02
4. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2014-11-02

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 40 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Östersund

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

Christoffer Borghs skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Michael Olofson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 5 738 kr. Av beloppet avser 4 590 kr arbete och 1 148 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1.

Sanna Toreheim har - såvitt avser åtalpunkterna 1, 2 och 4 - förnekat brott. Såvitt avser åtalpunkten 3 har Sanna Toreheim erkänt brott.

Sanna Toreheim har motsatt sig att betala skadestånd till Christoffer Borgh avseende åtalpunkten 1. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Sanna Toreheim har hörts över åtalen. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Christoffer Borgh och Ghaith Kwar samt med vittnet José Ceder. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat.

Christoffer Borgh har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella kvällen arbetade han som ordningsvakt på restaurang Plaza och han var klädd i ordningsvaksuniform och reflexväst samt bar ordningsvaksbricka. Under kvällen fick han ett anrop från kollegan Ghaith Kwar om att två tjejer observerats gå in genom en nödutgång och därefter gömt sig på toaletten en trappa ner i rockbaren. Han och Ghaith Kwar gick ner till rockbaren och hittade Sanna Toreheim och dennes kompis inne på toaletten. Han upplevde Sanna Toreheim som berusad och bad henne följa med ut. Sanna Toreheim följde frivilligt med fram till början av trappen, men började därefter göra motstånd, försöka ta sig loss och vägrade gå upp för trappen. Ghaith Kwar befann sig då framför honom, på väg upp i trappen med Sanna Toreheims kompis. Det var vid tillfället tomt i trappen på folk. Han och Sanna Toreheim diskuterade i ca en halv minut och för att sedan få upp Sanna

Toreheim för trappen greppade han hennes vänstra handled, satte en hand under hennes armhåla och tryckte henne lätt framför sig, eftersom Sanna Toreheim vägrade gå självmant. Sanna Toreheim krängde med kroppen och tryckte sig bakåt hela vägen upp för trappen. När de kom upp för trappen sparkade Sanna Toreheim bakåt mot honom på hans vänstra knä. Han kände en smärta i knät när han fick sparken. Han minns inte vad för sorts skor Sanna Toreheim bar vid tillfället. Han fick därefter hjälp från Ghaith Kavar att leda Sanna Toreheim till utgången. De höll Sanna Toreheim i varsin handled och hade Sanna Toreheim lite framför sig. När de befann sig ca halvvägs till utgången sparkade Sanna Toreheim honom på nytt bakåt mot hans knä. Sanna Toreheim skrek åt dem under hela tiden. Han fick därefter motta ytterligare en spark från Sanna Toreheim mot hans knä. Han upplevde sparkarna som uppsåtliga, eftersom Sanna Toreheim drog upp benet och sparkade bakåt med medelkraft. Han kände smärtan i benet ca 2-3 dagar efter händelsen, men han fick inga skador och han var inte sjukskriven på grund av händelsen. När de kom fram till utgången placerade de Sanna Toreheim mot en vägg, eftersom Sanna Toreheim var arg och utåtagerande, varvid han såg att Sanna Toreheim vände sig mot Ghaith Kavar samt att Ghaith Kavar vred bort armen eller axeln och frågade Sanna Toreheim vad hon gjorde. Han frågade Ghaith Kavar vad som hände, varvid Ghaith Kavar svarade att Sanna Toreheim försökte bita honom. Det var ganska mycket folk på Plaza den aktuella kvällen.

Ghaith Kavar har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella kvällen arbetade han som ordningsvakt på restaurang Plaza och han var klädd i ordningsvaktsuniform och bar ordningsvaktsbricka. Under kvällen fick han veta att en tjej släppt in en annan tjej genom en nödutgång och att dessa befann sig inne på en toalett en trappa ner i rockbaren. Han anropade kollegan Christoffer Borgh och de gick ner till toaletten där Sanna Toreheim och hennes kompis, som tidigare avvisats, befann sig. Han pratade med Sanna Toreheims kompis medan Christoffer Borgh pratade med Sanna Toreheim. Sanna Toreheims kompis följde med självmant upp för trappen. När han befann sig ungefär halvvägs i trappen vände han sig om och såg att Sanna

Toreheim gjorde motstånd och vägrade följa med Christoffer Borgh upp för trappen. Efter en stund började Christoffer Borgh fösa Sanna Toreheim framför sig upp för trappen. Sanna Toreheim gjorde motstånd och skrek under hela tiden. När Sanna Toreheim och Christoffer Borgh kom upp för trappen såg han att Sanna Toreheim sparkade uppåt och bakåt mot Christoffer Borghs knän. Han gick då för att hjälpa Christoffer Borgh att leda Sanna Toreheim mot utgången. Han och Christoffer Borgh höll Sanna Toreheim mellan sig och lite framför sig. Han såg därefter att Sanna Toreheim sparkade Christoffer Borgh ytterligare två gånger mot Christoffer Borghs knän medan de ledde Sanna Toreheim mot utgången. De beslutade därför att de var tvungna att ställa Sanna Toreheim mot en vägg. Sanna Toreheim fortsatte att skrika åt dem, varvid han sa till Sanna Toreheim att hon inte behövde skrika. Sanna Toreheim försökte då bita honom genom att hon öppnade munnen som för att bita och lutade sig mot hans hand. Han hann dock backa undan och få bort handen, varvid han frågade vad Sanna Toreheim höll på med. Han upplevde Sanna Toreheim som så berusad att hon skulle avvisas. Erinrad om vad han uppgett tidigare i förhör att anledningen till att Sanna Toreheim avvisades var att hon släppte in en kompis via nödutgången, uppger han att det stämmer som han uppgav för polisen. Erinrad även om vad han uppgett i tidigare förhör att han inte vet om sparkarna träffade Christoffer Borgh, uppger han att han inte vet varför han sa så till polisen men att han såg att sparkarna träffade.

Sanna Toreheim har uppgett i huvudsak följande. Hon kom till Plaza tillsammans med sin syster och hade då druckit två groggar. Hon var inte berusad. När de kommit in på Plaza började hennes syster prata med en ordningsvakt, eftersom systemen hade alkohol i väskan och missat att lämna in den. Ordningvakten ville att hennes syster skulle gå ut och lämna alkoholen för att sedan komma tillbaka. Hon väntade på sin syster och efter en stund kom systemen tillbaka in. Det stämmer inte att hon släppte in systemen genom nödutgången. När de sedan befann sig nere på toaletten kom två ordningsvakter och bad dem följa med ut. Den ena ordningvakten tog tag i henne direkt, utan att tala om vad det handlade om.

Ordningssvakten drog i henne. Hon gjorde inget motstånd. Hon försökte bara förklara att hon ville stanna kvar. Ordningssvakten tryckte henne upp för trappan och när hon blev transporterad mot utgången blev hon puttad så att hon gick in i folk. Det var även folk i trappan. Det var mycket folk inne på Plaza. Under största delen var det endast *en* ordningssvakt som transporterade henne och när de närmade sig utgången var det *två* ordningssvakter. Hon sparkade inte ordningssvakten. Under hela tiden frågade hon varför hon var tvungen att gå ut och sa till ordningssvakterna att hon inte var berusad, men fick inga svar. Hon försökte säga till ordningssvakterna att hon var på bra humör och inte ville gå därifrån. Hon gjorde inte motstånd. Hon vidgår att hon kan ha skrikit dumma saker mot ordningssvakterna och att hon kan ha krängt med kroppen, eftersom hon gick in i folk när ordningssvakterna transporterade henne mot utgången. När de befann sig vid utgången skulle hon ta en cigarett från sin syster, varvid ordningssvakterna tryckte upp henne hårt mot en vägg. Hon försökte inte bita ordningssvakten. Hon vet inte varför ordningssvakterna berättat som de gjort, men uppenbarligen vill de sätta dit henne. Även polisen som sedan kom till platsen behandlade henne orättvist. Hon erkänner ringa narkotikabrott. Hon hade rökt cannabis hemma dagen före den aktuella händelsen.

José Ceder har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella kvällen arbetade han i dörren som ordningssvakt på restaurang Plaza. Han befann sig vid utgången och såg att Christoffer Borgh och Ghaith Kavar kom ut med Sanna Toreheim. Sanna Toreheim var inte nöjd med situationen och ifrågasatte avvisandet. Sanna Toreheim skrek även saker, gjorde motstånd och krängde med kroppen. Han förklarade varför Sanna Toreheim var omhändertagen. Christoffer Borgh och Ghaith Kavar sa åt Sanna Toreheim att vara lugn. De ringde polis som sedan kom till platsen. Han såg inte att några sparkar utdelades.

DOMSKÄL**Skuld**Åtalspunkterna 1, 2 och 4 (våld mot tjänsteman, försök till våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd)

Tingsrätten konstaterar att Sanna Toreheim har lämnat en berättelse som till stor del skiljer sig från den berättelse som Christoffer Borgh, Ghaith Kavar och José Ceder lämnat. Sanna Toreheim har vidgått att hon var påverkad av narkotika samt att hon druckit alkohol under kvällen. Christoffer Borgh och Ghaith Kavar har enligt tingsrättens mening på ett nyanserat och samstämmigt sätt berättat om händelsen. De har gjort sina iakttagelser inom ramen för sin tjänsteutövning och inget har framkommit som ger anledning att tro att de överdrivit sina beskrivningar av det inträffade. Christoffer Borgh har på ett trovärdigt sätt berättat att Sanna Toreheim i samband med att han skulle avvisa henne, sparkat honom tre gånger på knäna vilket orsakade smärta och ömhet. Christoffer Borghs berättelse får stöd av Ghaith Kawars uppgifter, bland annat att han sett Sanna Toreheim sparka tre gånger mot Christoffer Borghs knän. Christoffer Borghs berättelse får även till viss del stöd av vittnet José Ceders uppgifter, bland annat om Sanna Toreheims beteende och sinnesstämning vid det aktuella tillfället. Ghaith Kavar har även han på ett trovärdigt sätt berättat att Sanna Toreheim, i samband med att han ingrep och skulle avvisa henne, försökte angripa honom med våld genom att försöka bita honom. Ghaith Kawars berättelse får stöd av Christoffer Borghs uppgifter, bland annat att denne såg Sanna Toreheim vända sig mot Ghaith Kavar, att Ghaith Kavar vred bort armen eller axeln och frågade Sanna Toreheim vad hon gjorde samt att Ghaith Kavar därefter uppgav att Sanna Toreheim försökte bita honom.

Sammantaget finner tingsrätten att Christoffer Borghs och Ghaith Kawars uppgifter ska ligga till grund för bedömningen och att det således är styrkt att Sanna

Toreheim i samband med avvisande sparkat Christoffer Borgh på sätt åklagaren påstått samt försökt angripa Ghaith Kavar med våld när han ingrep och skulle avvisa henne på sätt åklagaren påstått. Mot bakgrund av att Christoffer Borgh och Ghaith Kavar talat med Sanna Toreheim under viss tid samt att de burit ordningsvaktskläder och ordningsvaktsbrickor finner tingsrätten även att det är ställt utom rimligt tvivel att Sanna Toreheim måste ha förstått att de var ordningsvakter. Sanna Toreheim ska därför dömas för **våld mot tjänsteman och försök till våld mot tjänsteman** i enlighet med åtal.

Mot bakgrund av Christoffer Borghs, Ghaith Kawars och José Ceders samstämmiga uppgifter finner tingsrätten även att det är styrkt att Sanna Toreheim krängt med kroppen och sökt hindra Christoffer Borgh i dennes myndighetsutövning när han skulle avvisa henne på sätt åklagaren påstått. Sanna Toreheim ska därför även dömas för **våldsamt motstånd** i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 3 (narkotikabrott, ringa brott)

Sanna Toreheim har erkänt gärningen. Genom hennes erkännande och den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen finner tingsrätten att åtalet är styrkt. Sanna Toreheim ska därför dömas för **narkotikabrott, ringa brott** i enlighet med åtalet.

Skadestånd

Christoffer Borgh har med anledning av åtalspunkten 1 yrkat ersättning för sveda och värk med 1 000 kr jämte ränta. Sanna Toreheim har motsatt sig att betala skadestånd till Christoffer Borgh och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Med sveda och värk avses fysiskt och psykiskt lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadetillfället. För att ersättning ska utgå för sveda och värk krävs som huvudregel någon form av utredning som visar att skada har uppstått, t.ex. sjukskrivning. Christoffer Borgh har uppgett att han inte fick några skador på grund av sparkarna samt att han inte varit sjukskriven. Någon utredning i övrigt har inte lagts fram och tingsrätten finner det därmed inte visat att Christoffer Borgh har rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkandet ska därför **ogillas**.

Påföljd

Sanna Toreheim förekommer i belastningsregistret under sju avsnitt. Hon dömdes senast den 3 februari 2015 för ofredande och ringa narkotikabrott till dagsböter. Innan dess dömdes hon den 2 maj 2013 för stöld och ringa narkotikabrott, varvid förordnades att tidigare utdömd skyddstillsyn skulle avse även den nya brottsligheten och hon ställdes på nytt under övervakning som skulle pågå till den 2 maj 2014. Av inhämtat yttrande från frivården framkommer att Sanna Toreheim uppgett att hon lever under relativt ordnade sociala förhållanden. Sanna Toreheim har ett dokumenterat missbruk av narkotika sedan tidigare, men är enligt egen utsago drogfri sedan ett år tillbaka med undantag av ett återfall av opiater för sju månader sedan. Sanna Toreheim klarar enligt egen utsago av att vara drogfri på egen hand och är inte intresserad av några behandlingsinsatser. Sanna Toreheim har under tidigare övervakning mellan åren 2011-2014 återfallit i missbruk och kriminalitet med en förlängd övervakning som följd. Utifrån Sanna Toreheims historia av missbruk och kriminalitet och att det endast förflutit drygt ett halvår sedan aktuell brottsmisstanke bedömer frivården att det finns fortsatt behov av uppföljning och övervakning. För att en skyddstillsyn ska fungera brottsförebyggande krävs dock att Sanna Toreheim är villig att samarbeta med frivården och att hon är villig att vidta de åtgärder som kan behövas för att hon fortsatt ska vara drogfri. Sanna Toreheim bedöms av frivården som lämplig att utföra samhällstjänst under förutsättning att hon är drogfri.

Sanna Toreheim har vid förhandlingen uppgett att det var ungefär sex månader sedan som hon missbrukade opiater senast, att hon senast rökte cannabis i samband med den aktuella händelsen samt att hon idag är drogfri. För det fall hon skulle dömas för gärningarna är hon villig att samarbeta med frivården och vidta de åtgärder som kan behövas för att hon fortsatt ska vara drogfri inom ramen för en skyddstillsyn. Hon samtycker till samhällstjänst.

Sanna Toreheim döms nu till ansvar för våld mot tjänsteman, försök till våld mot tjänsteman, våldsamt motstånd samt ringa narkotikabrott. Gärningarnas samlade straffvärde uppgår till en månads fängelse. Våld mot tjänsteman är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse och det krävs därmed särskilda skäl att istället för fängelse välja en icke frihetsberövande påföljd. Ett sådant särskilt skäl kan vara att den icke frihetsberövande påföljden förenas med en föreskrift om samhällstjänst.

Som alternativ till fängelse finns villkorlig dom och skyddstillsyn. Med hänsyn till vad som framkommit genom frivårdens yttrande och Sanna Toreheims egna uppgifter om Sanna Toreheims personliga förhållanden finner tingsrätten att det finns anledning anta att hon har behov av den form av stöd och hjälp som kan lämnas inom ramen för en skyddstillsyn. En sådan påföljd kan antas bidra till att hon inte återfaller i brott. Påföljden bör därför bestämmas till **skyddstillsyn i förening med samhällstjänst**. Eftersom straffvärdet är fängelse en månad ska samhällstjänsten omfatta 40 timmar.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Sanna Toreheim döms för ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

DOM
2015-05-27

B 793-15

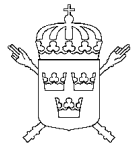
Rotel 2

Advokat Michael Olofson tillerkänns yrkad ersättning såsom skälig. Denna kostnad ska med hänsyn till Sanna Toreheims personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten för Nedre Norrland men ges in till tingsrätten senast den 17 juni 2015.

Caroline Frankow



Östersunds tingsrätt

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

INKOM: 2015-03-26
MÅLNR: B 793-15
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

AM-38307-15-1

Åklagare

Vice chefsåklagare Magnus Berggren

Tilltalade

Sanna Louise Toreheim (19921220-2841)

Offentlig försvarare önskas inte.

Punkt 1

1.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (2300-K13008-14)

Sanna Toreheim har i samband med avvisande sparkat ordningsvakten Christoffer Borgh på knäna vilket orsakade smärta och ömhet. Det hände den 2 november 2014 på Plaza restaurant, Kyrkgatan 70, Östersund, Jämtlands län. Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § brottsbalken

1.2 Målsäganden

Christoffer Borgh

Åklagaren för talan

1.3 Enskilda anspråk

- 1.3.1 Christoffer Borgh yrkar skadestånd av Sanna Toreheim med 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser sveda och värk 1 000 kronor.

1.4 Muntlig bevisning

- 1.4.1 Förhör med målsäganden **Christoffer Borgh** angående händelsen samt åp 2 och 4 till styrkande av utövat våld och orsakad skada samt gjort motstånd.
- 1.4.2 Förhör med vittnet **José Ceder** angående händelsen samt åp 2 och 4 till styrkande av Toreheims beteende och gjort motstånd.
- 1.4.3 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som förnekar brott.

Punkt 2

2.1 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (2300-K13008-14)

Sanna Toreheim har försökt angripa ordningsvakten Ghaith Kavar med våld när Ghaith Kavar ingrep och skulle avvisa henne. Det hände den 2 november 2014 på Plaza restaurant, Kyrkgatan 70, Östersund, Östersunds kommun. Sanna Toreheim försökte att bita ordningsvakten.

Endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom ordningsvakten hade kontroll på händelsen..

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § och 16 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

2.2 Målsäganden

Ghaith Kavar
Inget anspråk

2.3 Muntlig bevisning

- 2.3.1 Förhör med målsäganden **Ghaith Kavar** angående händelsen samt åp 1 och 4 till styrkande av utövat våld och gjort motstånd.
- 2.3.2 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som förnekar brott.

Punkt 3

3.1 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (2300-K13008-14)

Sanna Toreheim har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 2 november 2014 eller kort tid dessförinnan i Östersund eller på annan plats i riket, Sverige.

Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

3.2 Muntlig bevisning

3.2.1 Förhör med den tilltalade **Sanna Toreheim** som förnekar brott.

3.3 Övrig bevisning

3.3.1 Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 30-31) till styrkande av bruk.

Punkt 4

4.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (2300-K13008-14)

Sanna Toreheim har krängt med kroppen och sökt hindra ordningsvakten Borg i dennes myndighetsutövning när han skulle avvisa henne. Det hände den 2 november 2014 på Plaza restaurant, Kyrkgatan 70, Östersund, Jämtlands län. Sanna Toreheim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.