



Skaraborgs tingsrätt

Åklagarbundet

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Doha 1:6

INKOM: 2025-04-30  
MÅLNR: B 1390-25  
AKTBIL: 6

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Marcus Angel Lundin Madrid** (19901201-5278)

Företräds av advokat Peter Olsson.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 TJÄNSTEFEL

0150-K1434-25

Polisassistenten Marcus Lundin Madrid har i samband med ett ingripande vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utöva våld mot målsäganden NN1, 13 år, som inte varit försvarligt med hänsyn till omständigheterna. Härvid har han tagit ett kraftig grepp om målsägandens hals bakifrån och kastat ner honom i marken med smärta och rodnad/hudavskrap som följd. Vidare har Marcus Lundin Madrid ingripit på angivet sätt trots att detta inte varit försvarligt (proportionerligt och nödvändigt) med hänsyn till omständigheterna. Agerandet har därmed skett i strid mot polislagens regler om ingripande (8 §) och våldsanvändning (10 §).

Det hände den 12 januari 2025 på Sandbäcksvägen, Mariestads kommun.

Marcus Lundin Madrid begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Philip Oxelbark.

## 2 MISSHANDEL

0150-K1434-25

Polisassistenten Marcus Lundin Madrid har i samband med ett ingripande uppsåtligt misshandlat målsäganden NN1, 13 år, genom att använda elchockvapen mot målsägandens ben när denne satt i baksätet i en polisbil försedd med handfängsel och med bilbälte. Gärningen medförde kraftig smärta och röda märken.

Det hände den 12 januari 2025 på Sandbäcksvägen, Mariestads kommun.

Marcus Lundin Madrid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### TJÄNSTEFEL

I vart fall har Marcus Lundin Madrid vid samma tillfälle vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utöva våld mot målsäganden NN1 vilket inte varit försvarligt (proportionerligt och nödvändigt) med hänsyn till omständigheterna.

Lagrum: 20 kap 1 § brottsbalken och 10 § polislagen

### Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Philip Oxelbark.

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** om omständigheterna vid gärningarna för att bevisa att det inte varit försvarligt med det våld han utsatts för samt att vålet medfört smärta m.m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Marcus Lundin Madrid** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Anna Lindberg** polisassistent, Ingripandeverksamheten i Mariestad, om angående omständigheterna vid gärningen m.m. för att bevisa att de ingripanden och det våld tilltalad utsatt målsäganden för inte varit försvarligt med hänsyn till omständigheterna m.m...

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Anton Pettersson** polisassistent, Ingripandeverksamheten i Skövde/Mariestad, om angående omständigheterna vid gärningarna m.m. för att bevisa att de ingripanden och det våld som tilltalad utsatt målsäganden för inte varit proportionerligt med hänsyn till omständigheterna m.m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Kristoffer Hjort** gruppchef på Ingripandeverksamheten i Östra Skaraborg (se sid 6 i fup) om hans kontakt med Anna Lindberg efter gärningen och hur hon reagerat på tilltalades våld mot målsäganden samt vad han vidtog för åtgärder med anledning av de uppgifter han mottog m.m. för att bevisa att Anna Lindberg känt obehag efter tilltalades ingripande och våld samt att han kontaktade områdeschefen för polisen i Skaraborg vilket ledde till en anmälan om misshandel.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### 4 Övrig bevisning

1. Anmälan och ett mail från Erik Skarin till Kristoffer Hjort (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa den åtalade gärningen och tid /plats.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa skador som uppkommit på målsäganden.
3. RAVA rapport om elchockvapen (förundersökningsprotokollet sid. 36-38) till styrkande av att en drivstöt med elchockvapen användes mot målsäganden m.m.
4. Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om elchockvapen (PMFS 2021:4, FAP 104-1), till styrkande av att elchockvapen inte får användas när polismannen har kontroll över personen mot vilket ingripandet riktats m.m..

## Handläggning

1. Beräknad tidsåtgång för förhandlingen:

Beräkna knappt en förhandlingsdag.

- a. sakframställningar m.m. ca 40-50 min
- b. förhör med målsäganden ca 30-40 min
- c. förhör med tilltalad ca 45 min
- d. Förhör med Lindberg ca 30-40 min
- f. förhör med Pettersson ca 30 min
- g. Förhör med Hjort ca 15 min
- h. Personalia och pläderingar ca 1 tim.

2. Den tilltalade är anställd vid Polismyndigheten.

Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 6 p brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd  
Box 12256  
102 26  
STOCKHOLM

Bifoga stämningsansökningen samt förundersökningsprotokoll

3. OBS det förekommer flera personer med skyddade personuppgifter i utredningen vars uppgifter bör maskas (målsägande, vårdnadshavare) samt därtill personnummer, mobiltelefonnummer, adresser etc. till vittnen etc, vilka också bör maskas vid utlämnande.

4. Det görs den bedömningen att målsäganden kan höras med personlig inställelse genom målsägandebiträdets försorg. Han kommer vara ca 14 år vid huvudförhandlingen och försvaret har inte kunnat ställa frågor till målsäganden, vilket möjliggörs vid personlig inställelse. Även hur stor målsäganden är kan bättre fångas upp vid personlig inställelse. Ytterst avgör tingsrätten och vårdnadshavare/målsägandebiträde denna fråga. Detta är åklagarens bedömning.