



SAMMANFATTNING

Polismannen Marcus Lundin Madrid har åtalats för tjänstefel och misshandel. Åklagaren har påstått att Marcus Lundin Madrid vid ett ingripande mot en 13-åring dels, gjort en nedläggning som orsakat ungdomen skada och smärta dels, använt sitt elchockvapen mot 13-åringen då denne satt handfängslad och fastspänd med säkerhetsbälte i polisbilen. Med hänsyn till omständigheterna, polislagens bestämmelser och Polismyndighetens föreskrifter har åklagaren gjort gällande att polismannens nedläggning och användande av elchockvapen inte varit försvarliga.

Tingsrätten har kommit fram till att nedläggningen av 13-åringen inte var proportionerlig och därmed inte heller försvarlig enligt polislagens bestämmelser. Tingsrätten anser att Marcus Lundin Madrid varit oaktsam i förhållande till denna omständighet. Det är dock utrett att Marcus Lundin Madrid uppfattade situationen som att 13-åringen var på väg att gå till angrepp mot poliserna. Mot den bakgrunden och vad som är visat kring vad Marcus Lundin Madrid kände till om 13-åringen sedan tidigare har tingsrätten kommit fram till att gärningen ska bedömas som ringa. Ringa tjänstefel är inte straffbelagt och därför har tingsrätten frikänt Marcus Lundin Madrid från åtalet avseende tjänstefel.

När det gäller Marcus Lundin Madrids användning av elchockvapnet har tingsrätten kommit fram till att det - utifrån Polismyndighetens gällande föreskrifter - är tydligt att användande av en så kallad drivstöt gentemot en ungdom som var belagd med både handfängsel och bilbälte inte var en nödvändig och proportionerlig åtgärd. Särskilt inte eftersom de i detta fallet var flera poliser på plats och andra mindre ingripande åtgärder inte prövats i tillräcklig omfattning innan drivstöten gavs. Tingsrätten har därför kommit fram till att Marcus Lundin Madrid ska dömas för misshandel enligt åklagarens begäran.

Straffet har bestämts till villkorlig dom. När straffet bestämts har tingsrätten

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Skövde

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0500-49 92 00

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

tagit hänsyn till att Marcus Lundin Madrid till följd av det brott han nu döms för kommer att förlora sin anställning.

Eftersom brottet har begåtts i tjänsten och inom ramen för Marcus Lundin Madrids tjänsteutövning ska skadestånd i första hand betalas av Polismyndigheten. Tingsrätten har därför avslagit målsägandens begäran om skadestånd.

Innehåll

1 Parter och domslut	5
1.1 Marcus Lundin Madrid	5
2 Yrkanden	7
2.1 Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1	7
2.2 Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2	7
2.3 Skadestånd	8
3 Inställning	8
4 Utredning	9
4.1 Skriftlig/övrig bevisning	9
4.2 Muntlig bevisning	9
4.2.1 Mohamad Abo Daoud, i gärningsbeskrivningen benämnd NN1 .	9
4.2.2 Marcus Lundin Madrid	10
4.2.3 Anna Lindberg	13
4.2.4 Anton Pettersson	15
4.2.5 Kristoffer Hjort	17
4.2.6 Linus Jerenvik	18
5 Skäl	18
5.1 Skuld	18
5.1.1 Rättslig reglering	18
5.1.1.1 Allmänt om tjänstefel	18
5.1.1.2 Ringa brott	19
5.1.1.3 Polismans befogenhet vid ingripanden	20
5.1.2 Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1, tjänstefel	20
5.1.3 Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2, misshandel alternativt tjänstefel	22
5.2 Påföljd	24
5.3 Skadestånd	24
5.4 Övrigt	25

6 Rätten	26
7 Skiljaktig mening	26
8 Överklagandeinformation	27

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Marcus Lundin Madrid

Parter

Tilltalad

MARCUS Angel Lundin Madrid, 19901201-5278
Lerbro 6, 546 92 Mölltorp

Offentlig försvarare
Advokat Peter Olsson
Kungälv Advokatbyrå AB
Box 589, 442 16 Kungälv

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

MOHAMAD Jawad Abo Daoud

Målsägandebiträde

Advokat Philip Oxelbark
Advokatfirman Bohmansson & Co, Stationsgatan 7-9 Studio 7, 541 30 Skövde

Domslut

Brott som Marcus Lundin Madrid döms för

Misshandel, 2025-01-12, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Marcus Lundin Madrid frikänns från

Tjänstefel, 2025-01-12, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Skadestånd

Mohamad Abo Daouds begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja vart

Mohamad Abo Daouds bor stadigvarande eller tillfälligt.

Brottsofferfond

Marcus Lundin Madrid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Olsson ska få ersättning av staten med 63 305 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 064 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 1 705 kr utlägg
- 12 661 kr mervärdesskatt

Philip Oxelbark ska få ersättning av staten med 28 251 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 601 kr arbete
- 5 650 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Lundin Madrid ska dömas för tjänstefel enligt 20 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 TJÄNSTEFEL (0150-K1434-25)

Polisassistenten Marcus Lundin Madrid har i samband med ett ingripande vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utöva våld mot målsäganden NN1, 13 år, som inte varit försvarligt med hänsyn till omständigheterna. Härvid har han tagit ett kraftig grepp om målsägandens hals bakifrån och kastat ner honom i marken med smärta och rodnad/hudavskrap som följd. Vidare har Marcus Lundin Madrid ingripit på angivet sätt trots att detta inte varit försvarligt (proportionerligt och nödvändigt) med hänsyn till omständigheterna. Agerandet har därmed skett i strid mot polislagens regler om ingripande (8 §) och våldsanvändning (10 §).

Det hände den 12 januari 2025 på Sandbäcksvägen, Mariestads kommun.

Marcus Lundin Madrid begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

2.2 Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Lundin Madrid ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (0150-K1434-25)

Polisassistenten Marcus Lundin Madrid har i samband med ett ingripande uppsåtligen misshandlat målsäganden NN1, 13 år, genom att använda elchockvapen mot målsägandens ben när denne satt i baksätet i en

polisbil försedd med handfängsel och med bilbälte. Gärningen medförde kraftig smärta och röda märken.

Det hände den 12 januari 2025 på Sandbäcksvägen, Mariestads kommun.

Marcus Lundin Madrid begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

TJÄNSTEFEL

I vart fall har Marcus Lundin Madrid vid samma tillfälle vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utöva våld mot målsäganden NN1 vilket inte varit försvarligt (proportionerligt och nödvändigt) med hänsyn till omständigheterna.

2.3 Skadestånd

Mohamad Abo Daoud har begärt att Marcus Lundin Madrid ska betala skadestånd med 40 775 kr.

Beloppet avser 15 000 kr för kränkning avseende åtalspunkten 1. Samt även 25 000 kr för kränkning och 775 kr för sveda och värk avseende åtalspunkten 2.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 januari 2025.

3 INSTÄLLNING

Marcus Lundin Madrid har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd till Mohamad Abo Daoud. Han har godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms att betala skadestånd.

Han har till grund för sin inställning i skadeståndsdelen, dels angett att han motsätter sig att betala skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan, dels eftersom skadeståndsyrkandet i första hand ska riktas mot Polismyndigheten. För att ålägga Marcus Lundin Madrid skadeståndsskyldig krävs synnerliga skäl enligt skadeståndslagen vilket inte föreligger.

4 UTREDNING

4.1 Skriftlig/övrig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram;

- anmälan och ett mejl från Erik Skarin till Kristoffer Hjort,
- fotografier på målsäganden,
- RAVA- rapport om elchockvapen,
- Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om elchockvapen (PMFS 2021:4, FAP 104-1) och
- ärende om disciplinpåföljd.

Mohamad Abo Daoud har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren.

Marcus Lundin Madrid har som skriftlig bevisning lagt fram;

- händelserapport,
- anmälan,
- protokoll över handfängsel,
- studie ”Polisiär konflikthantering” från Umeå Universitet och
- ärende om disciplinpåföljd.

4.2 Muntlig bevisning

4.2.1 **Mohamad Abo Daoud, i gärningsbeskrivningen benämnd NN1**

På åklagarens begäran har videoinspelat polisförhör med Mohamad Abo Daoud spelats upp. Av förhöret framgår att Mohamad Abo Daoud berättat i huvudsak följande. Den dagen var han väldigt arg. Han skulle bara gå iväg och då kom polisen och slängde ned honom på marken. Han var inte hotfull, han tog bara ett steg åt sidan. Då kom en polis bakifrån och tog ett grepp om halsen på honom och slängde ned honom på marken. Han hamnade med ansiktet i marken och tappade andan. Han fick ont på halsen och en skada på halsen/brösten.

Polisen satte handfängsel på honom och sedan bar de honom till bilen. En polis satt bredvid honom i bilen. Han stoppade ut sitt ben 7-8 gånger. Han tror inte

att han hade säkerhetsbälte. Den andra polisen försökte få in hans ben i bilen. Från ingenstans tog polisen som satt bredvid honom fram elpistolen och gav honom en elchock i benet. Det var samma polis som hade kastat honom i marken tidigare. Det gjorde jätteont så han skrek jättehögt. Polisen sa inget om elpistolen innan han fick elchocken. Efter det blev han jätterädd och tog in sitt ben. Efter det hade han ont i benet i ungefär en vecka.

Polisen som satt bredvid honom berättade att han vara gammal kickboxare och visade en video på det. Egentligen ville han inte prata med polisen men han var rädd för honom. Efter den här händelsen litar han inte längre på poliser.

4.2.2 Marcus Lundin Madrid

Marcus Lundin Madrid har hörts. Han har berättat i huvudsak följande. Han blev färdig polis år 2023 och har sedan dess arbetat som ingripandepolis. Den aktuella dagen var de kort om folk i Mariestad. Han och Anna Lindberg var en patrull. Det var det första passet som han arbetade med Anna Lindberg. Anna Lindberg var förman vilket innebär att hennes beslut går före hans. När larmet gick ut tillkom Anton Pettersson frivilligt. Anton Pettersson hade han arbetat med någon gång tidigare.

Han hade inte stött på Mohamad Abo Daoud förut men han kände till honom. Vid utsättningsmöten hade de fått till sig att målsäganden tidigare varit utåtagerande bland annat mot poliser. När larmet kom fick de bland annat information att det en person slog sönder saker med ett järnrör. De körde fram och hörde skrik längre upp på gatan. Det var Mohamad Abo Daoud tillsammans med ytterligare en person. Han vinkade. Mohamad Abo Daoud gapade och skrek och kom fram till honom.

Anna Lindberg och Anton Pettersson var bakom honom. Han försökte prata med Mohamad Abo Daoud med öppna händer men Mohamad Abo Daoud bara skrek. Mohamad Abo Daoud sa ”gör inte så med dina jävla händer”. Han kunde inte se om Mohamad Abo Daoud hade något tillhygge. Mohamad Abo Daoud var ungefär ett halvt huvud kortare än vad han är.

Mohamad Abo Daoud fortsatte att veva med armarna och skrek mycket. De hade någon meter emellan sig. Han klev åt sidan och Anna Lindberg tog vid. Anna Lindberg stod framför Mohamad Abo Daoud. Mohamad Abo Daoud

kallade bland annat Anna Lindberg för ”fitta”. Mohamad Abo Daoud fortsatte att vifta med händerna och blev alltmer agiterad. Då bestämde han sig för att om Mohamad Abo Daoud tog ett steg eller gjorde nått mer skulle han agera. Han har lärt sig att man - för att skapa mental förberedelse - ska man måla upp en mental linje där gränsen går.

Han minns att han reagerade på att Mohamad Abo Daoud spände händerna. Han uppfattade att det vara nära att Mohamad Abo Daoud skulle gå till attack och ville ingripa i ett så tidigt skeende som möjligt. Därför bestämde han sig för att kliva han in och göra en ensam nedläggning. Där och då fanns ingen tid till ett mindre ingrepp. Han tyckte inte Mohamad Abo Daouds ålder spelade så stor roll.

Han tog ett grepp bakifrån med sin ena arm under armen på målsäganden och den andra armen över axeln/bröstat. Sedan lutade han sig bakåt för att få en balansbrytning så att Mohamad Abo Daoud tappade fotfästet. Därefter vred han sig ett halvt varv. Det var en följsam nedläggning hans hand följde med ned. Han minns inte att Mohamad Abo Daoud tappade luften eftersom Mohamad Abo Daoud kunde fortsätta att skrika.

RAVA- rapporten avser inte nedläggningen. RAVA- rapporten är en komprimerad version av händelsen.

Efter att han lagt ned Mohamad Abo Daoud var Anton Pettersson och Anna Lindberg snabbt framme och belade Mohamad Abo Daoud med handfängsel. Det var Anton Pettersson som satte handfängelse på Mohamad Abo Daoud så att Mohamad Abo Daouds händer hamnade bak på ryggen. Sedan förde Anton Pettersson och Anna Lindberg Mohamad Abo Daoud till bilen. Han följde efter dem. Då sparkade Mohamad Abo Daoud bakåt. Mohamad Abo Daouds sparkar träffade honom på benen.

När de skulle sätta in Mohamad Abo Daoud i bilen försökte Mohamad Abo Daoud bita Anna Lindberg i handen. Anna Lindberg sa då till honom att gå runt bilen för att försöka få in Mohamad Abo Daoud i bilen. Han minns att det var svårt att få in Mohamad Abo Daouds båda ben i bilen. Mohamad Abo Daoud sparkades, bet och skallades. När han tryckte ned Mohamad Abo Daouds ben försökte Mohamad Abo Daoud att skalla honom. Det gick runt

och runt. Han var ensam med Mohamad Abo Daoud i bilen och det blev bara värre och värre. Han kunde inte lämna Mohamad Abo Daoud i bilen eftersom han hade ett ansvar för Mohamad Abo Daouds säkerhet.

Han satte inte på Mohamad Abo Daoud något bilbälte. Eftersom Mohamad Abo Daoud kunde röra sig fritt borde Mohamad Abo Daoud inte ha varit fastspänd med bilbältet. Bilbältet i deras bilar spänns nämligen åt så att fastspända personer inte ska kunna röra sig.

Om personer är utåtagerande inne i bilen trycker man normalt upp huvudet mot en stolpe. Det var dock inte ett alternativ eftersom Mohamad Abo Daoud försökte bita honom varje gång han närmade sig. Spotthuva var inte heller ett alternativ eftersom han inte hade någon. Det fanns inget utrymme för fotfängsel. Mohamad Abo Daoud slet sig och sparkades.

Till slut tog han upp ECV:n och gav Mohamad Abo Daoud en drivstöt under ett par sekunder. Det hade varit verkningslöst om han hade varnat Mohamad Abo Daoud innan han använde ECV:n. Mohamad Abo Daoud skrek innan han gav drivstöten. Mohamad Abo Daouds skrik av elchocken var inget som stack ut.

Han har aldrig varit i en sådan här situation tidigare. Han har aldrig gett en drivstöt på någon i en bil. Syftet var att få kontroll på Mohamad Abo Daoud. ECV gav effekt på så sätt att Mohamad Abo Daoud efteråt blev kontaktbar.

Han har aldrig sysslat med MMA men däremot thaiboxning. Det finns inget uttalat agg mellan honom och Anna Lindberg.

Samma kväll kom Linus Jerenvik och berättade för honom att han hade varit på ärende med Mohamad Abo Daoud tidigare. Han jobbade med Linus Jerenvik för ett år sedan. Han har aldrig tidigare riktat någon elchockvapen mot en 12-åring. Det var Anna Lindberg som upprättade protokollet över handfängslet. Därför vet han inte varför hans namn står på protokollet. Det var Anton Pettersson som satte handfängslet.

Han gick utbildning för ECV våren 2024. När han provat ECV på sig själv har han aldrig fått den typ av skador som syns på fotografiet på Mohamad Abo Daouds ben. ECV:n orsakar bara smärta under tiden som man håller in

knappen. Så fort man släpper knappen upphör smärtan.

4.2.3 Anna Lindberg

På åklagarens begäran har Anna Lindberg hörts. Hon har berättat i huvudsak följande. Hon har varit polis i fem och ett halvt år. Hon utbildar bland annat i polisiär konflikthantering. Utbildningen handlar om vapen och självskydd. Idag arbetar hon som tillförordnat gruppbefäl inom ingripandeverksamheten. Den aktuella dagen arbetade hon tillsammans med Marcus Lundin Madrid. Anton Pettersson hade arbetat dagpass och ingick därför inte i patrullen. På utsättningen hade det pratats om Mohamad Abo Daoud eftersom det tidigare hade varit stökigt runt honom.

När de fick larmet var det en så kallad "prio etta". Mohamad Abo Daoud hade krossat en ruta med ett tillhygge. När larmet kom frågade Anton Pettersson om han skulle följa med eftersom hon och Marcus Lundin Madrid var ensamma i Mariestad.

Hon hade träffat Mohamad Abo Daoud på ett ingripande kvällen innan. Då hade de behövt använda våld mot Mohamad Abo Daoud. Bland annat hade de lagt ned målsäganden och satt handfängsel på honom. Hon minns inte om Mohamad Abo Daoud använt våld mot polisen tidigare.

Hon minns att de mötte två personer på gångbanan innan de kom fram. Först senare förstod hon att det var Mohamad Abo Daoud och en annan person. Efter en stund kom Mohamad Abo Daoud gåendes mot dem. Då kände hon igen Mohamad Abo Daoud. Mohamad Abo Daoud är kortare än hon. Hon visste att Mohamad Abo Daoud var 13 eller 14 år gammal. Hon, Marcus Lundin Madrid och Anton Pettersson stod samlade tillsammans när Mohamad Abo Daoud kom gående emot dem. Mohamad Abo Daoud var väldigt upprörd. Mohamad Abo Daoud grät mycket och var väldigt ledsen. Hon ville testa ett lågaffektivt bemötande för att deeskalera situation eftersom Mohamad Abo Daoud var så ledsen. Det var inget hon sa till de andra.

Mohamad Abo Daoud stod mittemot henne cirka tre meter bort. Hon hade Anton Pettersson och Marcus Lundin Madrid på varsin sida så hon tänkte att de kunde ta varsin arm och göra en nedläggning om situationen förvärrades. Mohamad Abo Daoud viftade med armarna, var arg och grät. Hon uppfattade

inte att Mohamad Abo Daoud var påväg att göra en attack. Hon såg inte att Mohamad Abo Daoud spände händerna. Hon bedömde att Mohamad Abo Daoud var på ett annat sätt än kvällen innan.

Nedläggningen gick väldigt fort. Alla gör olika. Hon har för sig att Marcus Lundin Madrid kom bakifrån, tog ett tag om nacken på Mohamad Abo Daoud och gjorde sedan någon form av sving. Mohamad Abo Daoud åkte fort och hårt ned i backen. Mohamad Abo Daoud blev tyst när han åkte ned i backen och tappade andan. Efter det blev det situationen värre och Mohamad Abo Daoud gjorde motstånd. Hon tycker inte att nedläggningen var försvarlig. Det hade varit skillnad om Mohamad Abo Daoud hade haft ett tillhugge. En nedläggning ska i och för sig gå fort och vara överrumplade men dagen innan hade de tagit Mohamad Abo Daoud i båda armarna.

Marcus Lundin Madrid och Anton Pettersson satte handfängsel på Mohamad Abo Daoud. Sedan förde hon och Anton Pettersson Mohamad Abo Daoud till bilen. Hon minns inte om de bar Mohamad Abo Daoud. Situationen hade då eskalerat och Mohamad Abo Daoud gjorde motstånd. Det var inte lätt att stätta Mohamad Abo Daoud i bilen. När de kom fram till bilen så lyfte de in Mohamad Abo Daoud. Han gjorde fortsatt mycket motstånd men hon fick på Mohamad Abo Daoud bilbältet.

Hon tänkte att de skulle behöva trötta ut Mohamad Abo Daoud genom att trycka upp hans huvud mot stolpen. Därför bytte hon plats med Marcus Lundin Madrid eftersom hon tänkte att Marcus Lundin Madrid skulle kunna hålla ut längre än hon. Hon satt i baksätet tillsammans med Mohamad Abo Daoud när hon bytte plats med Marcus Lundin Madrid.

Anton Pettersson stod fram. Mohamad Abo Daoud fortsatte att göra motstånd för att ta sig ut. Mohamad Abo Daoud gjorde ”munhugg” men hon uppfattade det inte som att Mohamad Abo Daoud på riktigt försökte bitas. Mohamad Abo Daouds händer var fängslade bakom ryggen. Mohamad Abo Daoud försökte inte skalla henne. Mohamad Abo Daoud sparkade fram men hon såg inte att sparkarna träffade någon. Hon uppfattade det som att Mohamad Abo Daoud hade panik och att han inte tog sig ur den zonen.

Efter att hon och Marcus Lundin Madrid bytt plats rörde hon sig mot andra

sidan av bilen. När hon var på väg runt bilen hörde hon ECV-ljudet och att Mohamad Abo Daoud skrek av smärta. Hon tyckte det var jobbigt att höra. Hon och Anton Pettersson tittade på varandra och hon tänkte ”va fan var det som hände nu”.

Mohamad Abo Daoud lugnade ned sig så på det sättet gav ECV:n effekt. Efteråt sa Marcus Lundin Madrid något i stil med ”han fick sig en drivis”. Hon uppfattade det som att Marcus Lundin Madrid skämtade om det.

När någon är stökig i en bil brukar man trycka upp huvudet mot stolpen. Fotfängsel hade inte heller varit konstigt. Trots att Mohamad Abo Daoud gjorde motstånd hade de ändå viss kontroll eftersom Mohamad Abo Daoud befann sig i bilen och hade både handfängsel och bilbälte. De hade fått mer kontroll över Mohamad Abo Daoud om de hade tryckt upp huvudet eller tagit ut honom ur bilen.

Hon hade inte en tanke på att de skulle använda ECV. Det är ett stort medel av våldsanvändning särskilt mot någon under 15 år. Vid ECV- utbildningen blir de upplärda att använda ECV med stor restriktivitet särskilt gentemot till exempel barn. ECV får inte heller användas mot en person som är under kontroll.

Dagen efter berättade hon om händelsen för ett befäl eftersom hon inte kunde släppa det. Hon tyckte det var jobbigt. Efter en annan händelse hade en kollega försökt prata med Marcus Lundin Madrid och det mottogs inte på ett bra sätt. Därför konfronterade hon inte Marcus Lundin Madrid efter händelsen.

Hon är inte i samma turlag som Anton Pettersson. Anton Pettersson kände inte till att hon hade pratat med sitt befäl om händelsen. Efter att de hade varit på förhör pratade hon med Anton Pettersson med varandra, men bara för att stötta varandra för att de båda har mått dåligt.

Det var hon som skrev protokollet om handfängsel.

4.2.4 Anton Pettersson

På åklagarens begäran har Anton Pettersson hörts. Han har berättat i huvudsak följande. Han har varit polis i två år. Vid tiden för händelsen var han på ingripandeverksamheten men idag arbetar han på trafiken. Den aktuella dagen

hade han arbetat dagen. Då det gick ut ett larm om att det var tre personer med järnrör frågade han om han skulle följa med Marcus Lundin Madrid och Anna Lindberg.

När de kom dit var det ingen där. De fick information om att Mohamad Abo Daoud hade gått därifrån. Mohamad Abo Daoud vände tillbaka och var väldigt upprörd. Han hörde Mohamad Abo Daoud på flera meters håll. Mohamad Abo Daoud flängde och flaxade med armarna och benen. Mohamad Abo Daoud skrek och stannade väldigt nära dem. De försökte prata med Mohamad Abo Daoud men det gick inte fram. Mohamad Abo Daoud var inte mottaglig. Han minns inte vem det var som försökte prata med Mohamad Abo Daoud eller hur länge. Mohamad Abo Daoud hade inga tillhyggen.

Han hade Marcus Lundin Madrid på sin vänstra sida och Anna Lindberg var bakom dem. Han minns inte om Mohamad Abo Daoud gick till angrepp men han minns att Marcus Lundin Madrid lade ned Mohamad Abo Daoud på backen. Det var en ensam nedläggning som gick väldigt snabbt. Han hade inte gjort en sådan nedläggning för han tycker inte situationen krävde det. Men om han i polisförhör sagt att känslan var att ”man nog kunnat få en smäll” så stämmer det. Han håller fast vid att han inte tycker nedläggningen var försvarlig. Han uppfattade det som att Mohamad Abo Daoud tappade andan. Det var en hårdhänt nedläggning.

Mohamad Abo Daoud fick sedan handfängsel. Det var hans handfängsel. Under transporten till polisbilen höll han Mohamad Abo Daouds ena arm och sedan höll någon av de andra i andra armen. Han minns inte om Mohamad Abo Daoud gjorde något särskilt med benen.

Han stod utanför och Marcus Lundin Madrid satt i polisbilen. Han vet inte var Anna Lindberg var. Mohamad Abo Daoud gjorde motstånd hela tiden. Han minns inte att Mohamad Abo Daoud gjorde något med benen. Han stod utanför bilen och dörren var öppen. Han försökte dra ut bilbältet för att det skulle låsa sig men han misslyckades eftersom Mohamad Abo Daoud försökte bita honom i handen. Bilbältet var på men inte låst. Mohamad Abo Daoud försökte skalla honom och krängde med kroppen. Han minns inte att Anna Lindberg satt i baksätet vid något tillfälle.

Efter att de hållit på ett tag, mellan fem och tio minuter, så tog Marcus Lundin Madrid upp ECV:n och gav Mohamad Abo Daoud en drivstöt. Då hade Mohamad Abo Daoud fortfarande handfängsel på. Han såg inte rörelsen när Marcus Lundin Madrid tog fram elpistolens men han hörde att det smattrade till. Då tittade han på Anna Lindberg och tänkte ”vad händer nu”. Det var inte försvarligt att använda EVC:n på Mohamad Abo Daoud. Han hade inte själv gjort det. Om en person är stökig i en bil kan man till exempel plocka ur personen ur bilen. Man kan också försöka trycka kroppen mot bildörren så att personen inte får utrymme att röra sig.

4.2.5 Kristoffer Hjort

På åklagarens begäran har Kristoffer Hjort hört han har berättat i huvudsak följande. Han var Anna Lindbergs gruppchef. Anna Lindberg hade pratat med Erik Skarin innan han pratade med Anna Lindberg. Till en början var Anna Lindberg ganska lugn men hon blev alltmer upprörd under tiden. Anna Lindberg sa att hon hade ont i magen efter händelsen och att hon inte vill uppleva en sådan händelse igen. Han uppfattar inte Anna Lindberg som en känslig person.

Han pratade med Anna Lindberg första passet efter att han var tillbaka, det var fem dagar efter händelsen. En månad efter händelsen pratade de för första gången om händelsen. Anna Lindberg berättade att hon fått åka på ett jobb återkommande under den helgen. Att de hade mötts av en ungdom som var ledsen. De hade pratat med ungdomen och Marcus Lundin Madrid hade lagt ned ungdomen på marken. Därefter hade ungdomen förts till polisbilen.

I polisbilen hade hon hört ett skrik. Anna Lindberg tyckte inte att det skulle gå till så och därför var hon upprörd. Det var ett barn med handfängsel. Han uppfattade det som att Anna Lindeberg menade att det inte var försvarligt våld. Efter det gick han till sin chef, Roger Olsson, som är lokalpolisområdeschef som tog vid. Han vet inte hur gången gick efter det men Marcus Lundin Madrid kom till honom och berättade att han blivit kallad på förhör.

Det fanns uppgifter om att Marcus Lundin Madrid tidigare hade jagat personer och använt ECV:n. Han har arbetat tre pass tillsammans med Marcus Lundin Madrid.

4.2.6 Linus Jerenvik

På Marcus Lundin Madrids begäran har Linus Jerenvik hörts. Han har berättat i huvudsak följande. Han känner Marcus Lundin Madrid, Anna Lindberg och Anton Pettersson. Marcus Lundin Madrid jobbade han tillsammans med i tre månader. De är bara kollegor och umgås inte som vänner. Anton Pettersson och han är på samma station. Anna Lindberg kommer bli hans gruppchef om några månader.

Både dagen innan och dagen dessförinnan hade han varit på insatser där Mohamad Abo Daoud var involverad. Vid första tillfället uppfattade han att Mohamad Abo Daoud stod och spände sig. Det ledde till att han tog tag i Mohamad Abo Daoud. När han insåg att han stod ganska dumt till tog hans kollegor vid. Vid det tillfället var Anna Lindberg med.

Dagen efter var Anton Pettersson med och Mohamad Abo Daoud uppfattade då honom som ”den onde” eftersom han hade varit med dagen innan och tagit tag i honom. Mohamad Abo Daoud riktade sig då mot honom och sa bland annat att ”jag ska anmäla dig”. Därför lät han andra samtala med Mohamad Abo Daoud. Mohamad Abo Daoud lugnade inte ned sig så de fick ingripa med våld. Då hörde han sin kollega säga ”bit inte mig”. De ville använda så lite våld som möjligt gentemot Mohamad Abo Daoud men Mohamad Abo Daoud låg på marken och sparkade och fräste. De fick ingen kontakt med honom.

5 SKÄL

5.1 Skuld

5.1.1 Rättslig reglering

5.1.1.1 Allmänt om tjänstefel

Enligt 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften dömas för tjänstefel till böter eller fängelse i högst två år. Av 20 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken framgår bestämmelserna om tjänstefel är subsidiära i förhållande till andra brott.

Bestämmelsen om tjänstefel innebär att ett faktiskt handlande i en viss situation ska ställas mot vad som skulle ha varit ett godtagbart handlande i

situationen. Ansvar förutsätter att det faktiska handlandet avviker från det som borde ha iakttagits på ett sådant sätt att tjänstemannen därigenom har åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Bedömningen av om ett åsidosättande har skett ska göras med utgångspunkt från sådana regler - bland annat i lag och myndighetsföreskrifter - som mer konkret tar sikte på hur en uppgift ska utföras, se Högsta domstolens avgöranden "Polisingripandet I och II" samt "Polishunden" NJA 2017 s. 49.

I fråga om tjänstefel gäller att gärningsmannen ska ha haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till åsidosättandet av vad som gäller för uppgiften. För att oaktsamhet ska föreligga krävs antingen att han eller hon har insett att det har funnits en risk för att handlandet inte var godtagbart, eller att det har funnits något som han eller hon hade kunnat göra för att komma till insikt om att handlandet inte var godtagbart samt att detta var något som han eller hon borde ha gjort.

Allmänt sett gäller att ju mer ingripande en åtgärd är för den enskilde, desto mindre krävs för att tjänstemannens åsidosättande ska anses vara oaktsamt. Detta får sedan vägas mot omständigheter som hänför sig till den berörde tjänstemannen personligen, exempelvis vilken kunnighet, utbildning och erfarenhet som han eller hon har haft. Det kan också ha betydelse om tjänstemannen har handlat under press.

5.1.1.2 Ringa brott

Av 20 kap. 1 § första stycket följer att gärningar som är att anse som ringa tjänstefel är straffria. Syftet är att undanta gärningar som inte är så klandervärda att de bör föranleda straffrättsligt ansvar. Vid bedömningen av om en gärning är ringa är flera omständigheter relevanta, bland annat den åsidosatta handlingsnormens betydelse, vilket mått av självständiga befogenheter gärningsmannen haft i förhållande till myndighetsutövningen, om skada uppstått till följd av gärningen eller mer påtaglig risk för skada eller olägenhet förelegat, graden av oaktsamhet samt verksamhetens art. Bedömningen ska ske nyanserat och med beaktande av samtliga omständigheter.

5.1.1.3 Polismans befogenhet vid ingripanden

Av 8 § polislagen (1984:387) följer att en polisman som verkställer en tjänsteuppgift ska iaktta vad som föreskrivs i lag eller annan författning och ingripa på ett sätt som är försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. Måste tvång tillgripas, ska det ske endast i den form och den utsträckning som behövs för att det avsedda resultatet ska uppnås.

I 10 § polislagen regleras användning av våld. Av bestämmelsen framgår att en polisman - i den mån andra medel är otillräckliga och det med hänsyn till omständigheterna är försvarligt - får använda våld för att genomföra en tjänsteåtgärd till exempel om han eller hon möts med våld eller hot om våld.

När det gäller användning av så kallade elchockvapen är detta reglerat genom Polismyndighetens föreskrifter, PMFS 2021:4.

5.1.2 Tingsrättens bedömning av åtalpunkten 1, tjänstefel

Marcus Lundin Madrid har - såväl som vittnena Anna Lindberg och Anton Pettersson liksom målsäganden Mohamad Abo Daoud själv - beskrivit att Mohamad Abo Daoud var upprörd när polisen kom till platsen. Marcus Lundin Madrid, Anna Lindberg och Anton Pettersson har därtill beskrivit att Mohamad Abo Daoud viftade med armarna och med benen.

Uppgifterna om vem som stod närmst Mohamad Abo Daoud innan Marcus Lundin Madrid ingrep går isär. Marcus Lundin Madrid och Anna Lindberg har båda beskrivit att det var Anna Lindberg som stod närmst medan Anton Pettersson istället har beskrivit att han tillsammans med Marcus Lundin Madrid var närmst Mohamad Abo Daoud och att Anna Lindberg stod bakom dem. Det går alltså inte med säkerhet att slå fast vart poliserna befann sig i förhållande till Mohamad Abo Daoud annat än att de alla befann sig i nära anslutning till målsäganden.

Samtliga har dock beskrivit att Marcus Lundin Madrid gjorde en ensam nedläggning av Mohamad Abo Daoud. Marcus Lundin Madrid har gjort gällande att han uppfattade att Mohamad Abo Daoud var på väg att gå till angrepp mot dem eftersom han såg att Mohamad Abo Daoud spände sina händer. Marcus Lundin Madrids uppgifter i denna del får stöd av de uppgifter

som Anton Pettersson lämnat i anslutning till händelsen då han i polisförhör berättat att känslan var att "man kunde få en smäll". Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Marcus Lundin Madrid haft fog för att ingripa mot Mohamad Abo Daoud genom att göra en nedläggning. Att Anna Lindberg förklarat att hon inte uppfattade att Mohamad Abo Daoud var på väg att angripa dem förändrar inte bedömningen. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är dock om Marcus Lundin Madrids nedläggning var proportionerlig utifrån polislagens bestämmelser.

Mohamad Abo Daoud har berättat att han till följd av nedläggningen tappade andan och åsamkades en skada på halsen/brösten. Hans uppgifter i denna del får stöd av vad Anna Lindberg och Anton Pettersson berättat liksom det foto på målsäganden som åklagaren lagt fram. Både Anna Lindberg och Anton Pettersson har beskrivit att nedläggningen var kraftig och att den enligt deras bedömning var oförsvarlig. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det är utrett att nedläggningen inte var följsam på det sätt som Marcus Lundin Madrid påstått. Härtill kommer att de var tre poliser mot en ensam 13-åring. Därför anser tingsrätten vid en sammantagen bedömning att Marcus Lundin Madrids ingripande inte var proportionerligt med hänsyn till omständigheterna. Agerandet har därmed skett i strid mot polislagens regler om ingripande (8 §) och våldsanvändning (10 §).

Tingsrätten anser inte att utredningen ger stöd för att Marcus Lundin Madrid agerat uppsåtligen. Däremot måste Marcus Lundin Madrid insett att det fanns en risk för att handlandet inte var godtagbart utifrån vad som är utrett kring omständigheterna vid ingripande. Marcus Lundin Madrid har därmed varit medvetet oaktsam. Nästa fråga som tingsrätten ska besvara är om gärningen är att anse som ringa.

Vid bedömningen av om gärningen är ringa ska som ovan angetts en helhetsbedömning göras. Härvid har det enligt tingsrättens bedömning betydelse att Marcus Lundin Madrid inför sitt pass fått kännedom om att Mohamad Abo Daoud tidigare varit våldsam och att polisen därför tvingats lägga ned honom samt att Mohamad Abo Daoud vid det aktuella tillfället tidigare haft ett tillhygge. Det har också betydelse att Marcus Lundin Madrid uppfattade det som att Mohamad Abo Daoud var på väg att gå till angrepp mot

dem och att han därför kände sig nödgad att ingripa fort. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten därför att gärningen ska bedömas som ringa tjänstefel. Gärningen är därmed inte straffbar och Marcus Lundin Madrid ska därför frikännas från brott i denna del.

5.1.3 Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2, misshandel alternativt tjänstefel

Uppgifterna kring vart var och än av poliserna befann sig i förhållande till Mohamad Abo Daoud går även i denna del isär. Såväl Marcus Lundin Madrid som Anna Lindberg och Anton Pettersson har dock beskrivit att Marcus Lundin Madrid till slut var ensam med Mohamad Abo Daoud inne i polisbilen och de två övriga poliserna var utanför polisbilen. De har också beskrivit att Mohamad Abo Daoud då var belagd med handfängsel och att han på olika sätt gjorde motstånd, bland annat genom att sparka och försöka skallas. Genom Marcus Lundin Madrids, Anna Lindbergs och Anton Petterssons uppgifter är det också utrett att Mohamad Abo Daoud gjorde utfall på ett sätt som kunde uppfattas som att han försökte bitas.

Mohamad Abo Daoud liksom Marcus Lundin Madrid har båda beskrivit att de inte tror att Mohamad Abo Daoud hade bilbälte på sig. Anna Lindberg har dock beskrivit att hon satte på Mohamad Abo Daoud bilbältet. Härtill kommer att Anton Pettersson beskrivit att han minns att han försökte få bilbältet att spänna åt men att han misslyckades med detta. Tingsrätten anser inte att det finns någon anledning att ifrågasätta deras samstämmiga uppgifter i denna del. Därmed anser tingsrätten att det är klarlagt att Mohamad Abo Daoud - utöver handfängsel - också hade bilbälte på sig då han befann sig inne i bilen tillsammans med Marcus Lundin Madrid på det sätt som åklagaren påstått.

Marcus Lundin Madrid har vidgått att han i bilen gav Mohamad Abo Daoud en så kallad drivstöt i benet utan att han dessförinnan uttalat att han avsåg att använda sitt elchockvapen. Mohamad Abo Daoud har berättat att det gjorde mycket ont. Hans uppgifter i denna del stöds av Anna Lindbergs och Anton Petterssons uppgifter såväl som det foto på Mohamad Abo Daouds ben som åklagaren lagt fram. Därmed är det bevisat att Marcus Lundin Madrid genom en så kallade drivstöt orsakat Mohamad Abo Daoud kraftig smärta och röda märken på det sätt åklagaren påstått. Frågan är därmed om det utifrån

situationen var en försvarlig åtgärd att ge Mohamad Abo Daoud en drivstöt eller om Marcus Lundin Madrid agerande ska bedömas som misshandel alternativt tjänstefel.

Marcus Lundin Madrid har gjort gällande att han bedömde att det inte fanns något alternativ till att använda ECV:n eftersom Mohamad Abo Daoud gjorde så kraftigt motstånd och att han - i mellan fem till tio minuter - försökt kontrollera Mohamad Abo Daoud på andra sätt.

Som ovan konstaterat är Polismyndighetens föreskrifter av betydelse för bedömningen av om användandet av ett elchocksvapen varit försvarlig eller ej. Av det allmänna rådet i 2 § Polismyndighetens föreskrifter PMFS 2021:4 framgår att det vid bedömningen av vilket våld som är försvarligt bör beaktas att användning av elchocksvapen innebär ett betydande mått av våldsanvändning.

Enligt 16 § i samma föreskrift framgår att innan elchocksvapen används ska en polisman - om det inte framstår som olämpligt eller verkningslöst - ge till känna att han har för avsikt att använda elchockvapnet. Elchockvapnet får, enligt 17 §, inte användas när polismannen har kontroll över den person mot vilket ingripandet riktas. Som huvudregel får inte heller elchocksvapen användas mot en person som endast gör motstånd genom att använda sin kroppstyngd. Endast i undantagsfall och om andra metoder eller hjälpmedel av lindrigare karaktär har visat sig eller bedöms vara verkningslösa eller otillräckliga får elchocksvapen användas mot en person som enbart gör motstånd genom att hålla sig fast i en annan person eller i ett föremål eller genom att spjärna emot med ben eller armar enligt 18 § PMFS 2021:4.

Utifrån Polismyndighetens gällande föreskrifter anser tingsrätten att det är tydligt att användande av drivstöt gentemot en 13-årig ungdom som var belagd med både handfängsel och bilbälte inte framstår som en nödvändig och proportionerlig åtgärd ens mot en ungdom som gjort motstånd. Särskilt inte eftersom det i detta fall utöver Marcus Lundin Madrid också fanns två andra poliser på plats och att andra mindre ingripande åtgärder inte prövats i tillräcklig omfattningen innan drivstöten gavs. Exempelvis har övriga poliser berättat att det vanliga sättet att hantera stökiga personer inne i en bil är att

trycka upp dem mot bildörren/stolpen eller att plocka ut dem ur bilen. Åtgärder som alltså inte hade prövats på Mohamad Abo Daoud innan drivstöten gavs. Härtill tillkännagav Marcus Lundin Madrid inte heller att han avsåg att använda elchockvapnet innan han gav drivstöten vilket - utifrån Polismyndighetens föreskrifter - får anses vara huvudregeln.

Marcus Lundin Madrid måste ha insett risken för att hans agerande inte var proportionerlig och trots insikten om denna risk - och därtill väl medveten om att en drivstöt skulle orsaka Mohamad Abo Daoud kraftig smärta - använde han elchockvapnet på det sätt och med de följder som åklagaren påstått. Han har därmed uppsåtligt misshandlat Mohamad Abo Daoud och ska därför dömas för misshandel enligt åklagarens begäran. Gärningen kan inte bedömas som ringa.

5.2 Påföljd

Tingsrätten anser att den brottslighet som Marcus Lundin Madrid nu döms för har ett straffvärde som uppgår till tre månaders fängelse. Det saknas skäl att tro att Marcus Lundin Madrid kommer att begå nya brott. Marcus Lundin Madrid ska därför dömas till villkorlig dom. En villkorlig dom ska normalt förenas med dagsböter.

Polisens ansvarsnämnd har dock upplyst om att Marcus Lundin Madrid - för det fall att han döms för misshandel - kommer att förlora sin anställning. Det är en omständighet som tingsrätten enligt 29 kap 5 § 6 punkten brottsbalken ska ta hänsyn till när straffet bestäms. Det finns därför skäl att bestämma att den villkorliga domen inte ska förenas med dagsböter. Straffet bestäms alltså till villkorlig dom.

5.3 Skadestånd

Den som döms för brott är i regel skyldig att ersätta den skada och kränkning som brottet inneburit. Marcus Lundin Madrid har dock invänt att det är Polismyndigheten som är skyldig att betala eventuellt skadestånd till Mohamad Abo Daoud.

Enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen ska staten eller en kommun ersätta skador

som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vilken staten eller kommunen ansvarar. Detta inkluderar personskada, sakskada och ren förmögenhetsskada. Paragrafen omfattar alltså även skador som uppstår till följd av kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen om det skett vid myndighetsutövning.

Myndighetsutövning innebär beslut eller åtgärder från det allmännas sida som är ett uttryck för samhällets rätt att utöva makt över medborgarna. Att Marcus Lundin Madrid agerat inom ramen för sin myndighetsutövning råder det ingen tvekan om. Det är därför i första hand Polismyndigheten som ska betala skadestånd till Mohamad Abo Daoud. Yrkandet avseende skadestånd gentemot Polismyndigheten har dock återkallats och begäran om skadestånd riktar sig i detta mål endast gentemot Marcus Lundin Madrid.

Av 4 kap. 1 § skadeståndslagen framgår att en arbetstagare som i tjänsten - genom fel eller försummelse - vållar skada endast är ansvarig om det föreligger synnerliga skäl. Kravet på synnerliga skäl innebär närmast en presumtion för att arbetstagaren ska gå fri från skadeståndsansvar. Utgångspunkten är alltså att en arbetstagare normalt inte ska åläggas skadeståndsansvar med anledning av vållande i tjänsten.

För att synnerliga skäl i detta fall skulle kunna anses föreligga krävs enligt tingsrättens bedömning att det till exempel konstaterats att Polismyndigheten inte avser att ersätta Mohamad Abo Daoud, jämför rättsfallet RH 1990:51. Tingsrätten anser därför att Mohamad Abo Daoud inte visat att det föreligger synnerliga skäl för att Marcus Lundin Madrid ska vara skyldig att betala skadestånd till Mohamad Abo Daoud. Mohamad Abo Daouds yrkande om skadestånd ska därför avslås.

5.4 Övrigt

Eftersom Marcus Lundin Madrid döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till utgången i målet och Marcus Lundin Madrids ekonomiska förhållanden ska han inte betala kostnaden för

försvararen och målsägandebiträdet.

Sekretess gäller fortsatt för uppgifterna om vart Mohamad Abo Daoud bor på sätt som framgår av tingsrättens domslut. Vid tingsrättens huvudförhandling fanns uppgifter om att Mohamad Abo Daouds namn var skyddat av sekretess. Vid en kontroll med Skatteverket har det visat sig att Mohamad Abo Daouds namn inte sekretessskyddat. Med anledning av att detta kom fram först efter huvudförhandlingen benämns Mohamad Abo Daoud som NN1 i åklagarens gärningsbeskrivning.

6 RÄTTEN

Rådmannen Magdalena Davidsson samt nämndemännen Linda Boudin, Kayda Ecehaq Lazar (skiljaktig mening) och Ros-Marie Persson

Digitalt signerad av rådmannen Magdalena Davidsson

7 SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Kayda Ecehaq Lazar är skiljaktig i fråga om skuld avseende åtalpunkten 1, tjänstefel och anför följande. Lika med majoriteten anser jag att Marcus Lundin Madrids nedläggning inte varit proportionerlig med hänsyn till omständigheterna och att Marcus Lundin Madrid varit oaktsam i förhållandet till den omständigheten. Till skillnad från majoriteten anser dock jag att gärningen inte kan bedömas som ringa eftersom Anna Lindberg och Anton Pettersson på ett samstämmigt sätt beskrivit att de inte uppfattade att Mohamad Abo Daoud var på väg att gå till angrepp. Jag anser därför att Marcus Lundin Madrid ska dömas för tjänstefel i enlighet med åklagarens begäran. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

8 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skaraborgs tingsrätt senast **den 16 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Skaraborgs tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Skaraborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skaraborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skaraborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skaraborgs tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.