



Parter och domslut

Alexander Gibsand

Parter

Tilltalad

ALEXANDER Gregory Gibsand, 19530816-1719
Akaciastigen 14 Lgh 1201, 542 42 Mariestad

Offentlig försvarare

Advokat Mario Komac
Advokatfirman Komac AB
Kalendegatan 18, 211 35 Malmö

Åklagare

Senior åklagare Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 1058, 405 22 Göteborg

Domslut

Brott som Alexander Gibsand döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2020-12-01 till 2021-02-28, Sverige

Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2022-04-17, Sverige

Åtal som Alexander Gibsand frikänns från

Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2020-12-01 till 2020-12-31, Sverige

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Alexander Gibsand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Tingsrätten avslår åklagarens begäran om kvarstad.

Begäran om värdeförverkande avseende 450 000 kr avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Skövde

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon
0500-49 92 00

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webb
<https://www.domstol.se/skaraborgs->

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Tullverket, TV212-BP2022-3123-5K.1-4).

I beslag tagen personbil samt delar från denna förklaras förverkade (Tullverket, TV212-BP2022-3126-5N.9-15 och TV212-BP2022-3128-5P.1).

Brottsofferfond

Alexander Gibsand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mario Komac får ersättning av staten med 338 588 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 152 145 kr arbete
- 92 884 kr tidsspillan
- 25 841 kr utlägg
- 67 718 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 63, 2022-11-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alexander Gibsand ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 1 p, 4 p och 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (3212-K1325-22)

Alexander Gibsand har mellan den 1 december 2020 och den 17 april 2022 inom Mariestads kommun, Malmö kommun och/eller andra okända platser, Sverige ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra okända personer olovligen och uppsåtligen förvarat narkotika som inte varit avsedd för eget bruk, bjudit ut narkotika till försäljning, överlåtit narkotika samt inte anmält narkotika till tullbehandling i samband med införsel till landet, allt enligt nedan. Förfarandet har i samtliga fall varit ägnat att främja narkotikahandel.

a)

I december 2020 olovligen och uppsåtligen förvarat och bjudit ut till försäljning narkotika i form av okänd mängd Alprazolam (Xanax och Ksalol), Diazepam (Anaxal), Tramadol (Tamol) och Zopiklon. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

b)

I januari 2021 olovligen och uppsåtligen förvarat och bjudit ut till försäljning samt överlåtit narkotika i form av okänd mängd Tramadol (Tamol). Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

c)

Den 1 februari 2021 till den 18 februari 2022 olovligen och uppsåtligen förvarat och bjudit ut till försäljning narkotika i form av 2 kilo kokain. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

d)

I februari 2021 olovligen och uppsåtligen förvarat och bjudit ut till försäljning narkotika och/eller överlåtit narkotika i form av kokain och/eller amfetamin alternativt förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av nämnda narkotika. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

e)

Den 17 april 2022 vid inpassering till Sverige vid Lernacken, Malmö stad, har Alexander Gibsand uppsåtligen inte anmält 29 058,1 gram cannabisharts och 0,37 gram amfetamin, som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln.

Brottsligheten i sin helhet bör bedömas som synnerligen grov då agerandet som beskrivits ovan utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form med en avancerad brottsplan och i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika med gränsöverskridande inslag samt då det totalt sett avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Alexander Gibsand begick samtliga moment som beskrivits ovan med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Synnerligen grovt narkotikabrott, i tredje hand medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

I andra hand har Alexander Gibsand vad avser punkten a)-d) ovan i varje fall olovligen och uppsåtligt förmedlat nödvändiga kontakter mellan köpare och säljare av narkotikan, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. Detta har skett genom att Alexander Gibsand på annans uppdrag skrivit och sänt meddelanden till andra personer i syfte att bjuda ut narkotika till försäljning och att narkotika skulle överlåtas. Brottsligheten ska alltså bedömas som synnerligen grovt brott.

I tredje hand har Alexander Gibsand vad avser punkten a)-d) ovan genom sitt agerande i varje fall främjat annans narkotikabrottslighet bestående i synnerligen grovt narkotikabrott.

Stämningsansökan, aktbilaga 63, 2022-11-17, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexander Gibsand ska dömas för dopningsbrott enligt 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Gärningsbeskrivning

2.1 DOPNINGSBROTT (3214-K678-22)

Alexander Gibsand har olovligen innehaft och bjudit ut till försäljning dopningsmedel i form av okänd mängd Efedrin. Det hände någon gång mellan den 1 december 2020 och den 31 december 2020 inom Mariestads kommun eller på okänd plats i Sverige.

Alexander Gibsand begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand.

I andra hand har Alexander Gibsand i varje fall främjat annans dopningsbrott. Detta har skett genom att Alexander Gibsand på annans uppdrag skrivit och sänt meddelanden till andra personer i syfte att bjuda ut dopningsmedel till försäljning.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Alexander Gibsand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslagtagna narkotika förverkas (Tullverket, TV212-BP2022-3123-5K.1-4).

Det yrkas att beslagtagna personbil samt delar från denna förverkas (Tullverket, TV212-BP2022-3126-5N.9-15 och TV212-BP2022-3128-5P.1).

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att Alexander Gibsand ska betala 450 000 kr som förverkat värde.

Förverkande och beslag

Det yrkas att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Alexander Gibsands egendom att ovan nämnda värdeförverkande om 450 000 kronor kan väntas bli täckt vid utmätning.

Skäl

Inställning

Alexander Gibsand har förnekat **gärningarna under åtalspunkt 1 a) - d)**. Han har i den delen gjort gällande att han gjort vissa översättningar genom att skriva på den krypterade telefon som han tillhandahållits periodvis av två andra personer. Personerna har enligt Alexander Gibsand haft anknytning till en namngiven grovt kriminell person som han menar har tvingat honom att utföra översättningarna. Han har gjort gällande att han varit ett viljelöst verktyg och att han inte haft uppsåt att påverka skeendet eller medverka till någon hantering av narkotika. Han har vidare gjort gällande att hans översättningar inte varit nödvändiga för den verksamhet som andra personer bedrivit och att det inte är visat att hans översättningar bidragit till att någon handel genomförts. Han har inte heller haft någon översikt eller beslutanderätt över verksamheten eller något ekonomiskt utbyte.

Avseende **åtalspunkten 1 e)** har Alexander Gibsand erkänt grovt narkotikabrott eller grov narkotikasmuggling. Han har dock gjort gällande på samma sätt som angetts ovan att han förmåtts att medverka till gärningen genom hot och tvång. Han har medgett att han haft kännedom om att det fanns cannabis i bilen men hävdar att han inte känt till mängden eller halten THC i partiet.

Han har vidare erkänt ringa narkotikabrott genom innehav av 0,37 gram amfetamin, vilket han gjort gällande ska bedömas för sig. Han har förklarat att han innehaft amfetaminet för eget bruk.

Han har inte heller medverkat till synnerligen grovt narkotikabrott på sätt som åklagaren påstått i **andrahandsyrkandet** och inte heller främjat sådant brott på sätt att han ska dömas till ansvar för medhjälp enligt **yrkandet i tredje hand**.

Slutligen har han bestritt yrkandet om **förverkande av personbilen** och i den delen gjort gällande att ett förverkande inte behövs för att förebygga brott samt att ett förverkande skulle inkräkta på utomståendes äganderätt eftersom bilen ägs av den tyske medborgare

som står registrerad som bilens ägare. Alexander Gibsand har förklarat att han köpt bilen på avbetalning och att han betalat halva summan samt att han och bilägaren varit överens om att ägandet inte skulle gå över förrän hela summan var betald.

Han har inte haft någon erinran mot **yrkandet om förverkande av narkotika**.

Han har vidare bestritt **yrkandet om värdeförverkande** av 450 000 kr avseende påstådd försäljning av kokain under punkten c). Han har i den delen förnekat att han mottagit några pengar samt, för det fall ett förverkande ska ske, gjort gällande att vid ett värdeförverkande ska hänsyn tas även till inköpskostnader. Han har i sådant fall vitsordat att 150 000 kr kan betraktas som vinst.

Han har bestritt **yrkandet om kvarstad** av så mycket av Alexander Gibsands egendom att ett värdeförverkande om 450 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning.

Alexander Gibsand har slutligen förnekat **åtalspunkt 2, dopningsbrott**, och yrkandet i andra hand om medhjälp till dopningsbrott.

Utredningen

Allmänt

Åklagaren har förklarat att det under våren 2022 inletts en spaningsinsats mot Alexander Gibsand avseende misstanke om grovt narkotikabrott. Åtalet omfattar i fråga om bevisningen två delar. Gärningarna under a) - d) som ligger under åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott och åtalspunkten 2 avseende dopningsbrott bygger vad gäller bevisningen på material som inhämtats från amerikanska myndigheter. Materialet består av konversationer och i vissa fall platsangivelser som amerikanska myndigheter samlat in via den krypterade kommunikationsplattformen Anom. Anom har släppts ut på marknaden och särskilt riktats till kriminella organisationer inom ramen för en operation som drivits av amerikanska FBI. Operationen har gått under namnet Operation Trojan Shield.

Gärningen e) under åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott utgörs av en transport av 29058,1 gram cannabisharts och 0,37 gram amfetamin över gränsen mellan Danmark och Sverige den 17 april 2022. Alexander Gibsand har medgett att han utfört transporten och gjort de invändningar avseende sitt agerande som framgår ovan.

Åtalet under åtalspunkt 1 e)

Av åberopade analysbesked har framgått att den narkotika som beslagtogs den 17 april 2022 har bestått av sort och mängd som angetts i åtalet. Av den tekniska utredningen av den bil som använts för transporten har framgått att denna varit förberedd för transporten på så sätt att hållrum för förvaring öppnats upp under bilens säten, något som möjliggjorts genom att bilen i sin konstruktion har dubbelt golv.

Huvudparten av den beslagtagna cannabishartsen har varit placerad under förar- och passagerarsätena fram. Hållrummen har varit förseglade med ett gummiaktigt material. Ett liknande hållrum har funnits även under baksätet men det var vid tillfället tomt. Ca 100 gram cannabisharts har därutöver anträffas på passagerarsätet i samband med att

Alexander Gibsand kontrolleras. Cannabishartset i den delen har sannolikt förvarats i en av hans jackfickor. Åklagaren har haft uppfattningen att detta varit i syfte att förvillan vid narkotikahundarnas genomsökning av bilen, vilket har förnekats av Alexander Gibsand.

Den mindre mängden amfetamin hittades i Alexander Gibsands necessär som låg i hans väska som förvarades i bagageutrymmet i bilen.

Åklagaren har vidare pekat på att Alexander Gibsands fingeravtryck hittats på undersidan av den lucka som fanns över hålrummet under baksätet.

I fråga om bilen som tagits i beslag i samband med stoppet den 17 april 2022 och som yrkas förverkad såsom brottshjälpmedel har följande kommit fram. Bilen är registrerad i Tyskland. Som registrerad ägare står tyske medborgaren Karl Heinz Ntinas-Eckhoff som är en vän till Alexander Gibsand. Bilen har värderats till någonstans mellan 65 000 kr till 80 000 kr, ett värde som Alexander Gibsand förklarar att han accepterar.

Den beslagtagna cannabishartsen har haft en halt THC om ca 35 procent. Cannabishartsen har varit fördelad på 41 plus 15 paket samt ett paket innehållande ca 100 gram som anträffats utanför hålrummen under sätena enligt vad som redogjorts för ovan. Sammanlagd vikt har uppgått till åtalad mängd, 21058,1 gram.

Åtalen under a) - d) samt åtalspunkt 2, dopningsbrott

Åtalet i denna del grundas på uppgifter som hämtats från chattkonversationer samt skickade fotografier som inhämtats, via amerikanska FBI, från den Anomtelefon som Alexander Gibsand enligt åtalet ska ha hanterat. I denna del redogör tingsrätten för vad som kommit fram av materialet.

Inledningsvis noteras att materialet från Anomtelefonen inhämtats genom att uppgifter avseende vissa användarkonton begärts från FBI i USA. I målet har uppgifter från tre användarkonton presenterats av åklagaren; 9ba3eb - som åklagaren menar varit Alexander Gibsand, samt två andra användarkonton 04522e och f2b4e6 - som varit två andra personer som skrivit med den person som står bakom det första kontot. Nedan benämns dessa två övriga som motparter. Redan här kan nämnas att Alexander Gibsand själv medgett att han gjort vissa översättningar, alltså att han skrivit vissa delar av konversationerna som härrör från kontot 9ba3eb. Härefter redogör tingsrätten för vad som åklagaren åberopat i anslutning till de olika delarna av åtalet under åtalspunkt 1 a) - d) samt åtalspunkt 2.

Åtalspunkt a)

Den 31 december 2020 har den person som står bakom användarkontot 9ba3eb - alias Blue i konversationerna - först fått frågan "När dom väl kommer från Bulgarien kan dom ta med sig lite vapen då med" och på den frågan svarat "Ok". Motparten lämnar då en figur eller "emoji" i form av en spänd arm och skriver "Jag köper allt" varpå Blue svarar "Låter bra. Jag hade redan frågan" och "Det finns smått och gott". Motparten svarar "Det låter bra vi kommer göra mycket ihop låter det som" "Man jag skulle behöva veta ditt pris på den listan då gav mig" och "Hur mycket får jag allt för" och "Eller är det mitt pris som står på listan. Därefter skickar motparten en bild på en lista med olika typer av narkotika, bl.a. de

sorter som ingår i åtalspunkten a).

Åtalspunkt 2

På den övre delen av listan på bilden som beskrivits ovan under åtalspunkt a) är skrivet "Rinozad (ephidrin), 10 st/platta => 3.30 €, 100 plattor/ask, 2800 plattor/box. Substansen är klassad som dopningsmedel. I övrigt hänvisas till redogörelsen under åtalspunkt a)

Åtalspunkt b)

Den 18 januari 2021 skriver Blue med samma motpart "Ok, jag åkte till Tyskland för att hämta det. Jag hoppas att de inte går på villovägar" samt avslutar med en s.k. smiley. Därefter skickar Blue två bilder på kartor med Tamol. Motparten svarar med "Hahaha nej då" Blue svarar med "Ok, när du säger så"

Den 23 januari 2021 skriver sedan Blue till samma motpart "Bra. Jag blir borta en vecka. Telefonen lämnar jag hemma" och den 24 januari 2021 "Jag tänkte om. Jag tar med luren just in case". Den 24 januari 2021 skriver samma motpart till Blue om att Tramadolen inte var bra. Blue svarar "Ok, på vilket sätt? Ge mig något jag kan förklara" och sedan skriver Blue att han tagit emot hela det tidigare meddelandet där motparten beskriver vad som inte varit bra med tramadolen.

Åtalspunkt c)

Den 1 februari 2021 skriver Blue med den andre motparten "Lugn. Jag har två kilo cola 450000/st, intressant?" Motparten svarar "Kan va intressant" och "Ger dig svar i morgon" och "Är set ok". Blue svarar "Ingen panik, ville inte fråga Uppsala innan jag visste hur det är med dig". Motparten svarar "Uppskattar det min vän" och "Ger dig svar i morgon" och "Om jag inte själv tar de. Förmedlar jag nog iväg dem". Blue svarar "Huvudsaken är att allt är bra med dig" och "Resten fixar sig förr eller senare" och "Vi hörs!". Motparten svarar "Skriver till dig i morgon runt denna tid" varpå Blue svarar "Ok". Strax därefter skriver motparten en tumme upp samt frågar "Är det bra kvalitét?". Blue svarar "Orört från fabriken! Du vet hur är det hos mig" varefter ett antal smileys utbyts.

Kort efter ovanstående skriver motparten "En fråga" och "Kan man använda ditt ställe för avlastning?" varpå Blue svarar "Ja i princip. Bil eller lastbil, hur stor?". Motparten svarar "Lastbil ett släp" och "Inte dubbel". Blue svarar "Kan vara svårt att vända släppet just nu, men inte omöjligt"

Den 2 februari 2021 skriver motparten "Tjena Har en som är intresserad men vill ha ett prov på 2 gram" och "Sa att det måste vara seriöst för att du ska komma långt" och "Han sa i alla fall att han kan ta en öl det är bra". Blue svarar "Jag har inte öppnat paket kardash. Du vet att jag inte gör så. Kvaliteten är garanterat. Vill han ta en öl så får man ta den. Han kan öppna och testa på plats men han ska visa pengarna först. Kvalitetén är inget tvivel på". Motparten svarar "Godkväll kardash" och "Meddelar honom det" och "Återkommer".

Under denna åtalspunkt har åklagaren vidare åberopat en konversation från den 7 februari 2021 som redogörs för nedan under åtalspunkt d) eftersom åklagaren lagt delar av den konversationen till grund för det påståendet. Där skriver Blue med motparten som vill -

såsom det får uppfattas - köpa en del av partiet "En är redan borta. Det andra kan gå när som helst. Men du har alltid förtur", vilket enligt åklagaren visar att ett kilo kokain har överlåtit under perioden.

Åtalspunkt d)

Mellan den 7 och 18 februari 2021 skriver motparten "Tjena vännen Godkväll" och "Säljer du 100 g för 55?" och "Hej" och "Lever du?" och "Hallå" Den 18 februari 2021 svarar Blue "Hej, var borta. Det låter bra men jag sa att det inte är min. Jag kan inte dela på det" och "En är redan borta. Det andra kan gå när som helst. Men du har alltid förtur". Motparten svarar "Ok vännen".

Den 20 februari 2021 skriver Blue till motparten "God morgon Clinton! Det gick att ta 100 för 55. Hur många st från den andra? Fick du sovmorgon från barnbarnen". Motparten svarar "Tjena Då tar jag en 100" och "Den andra mellan 5-10 beroende på pris På den måste jag få ett test först". Blue svarar "Bra, hundringen är klart. Ska försöka ordna test snarast möjligt. Jag hör av mig" varpå motparten svarar "ok".

Den 23 februari 2021 och den 25 februari 2021 finns därefter konversationer mellan Blue och motparten angående - såsom det får uppfattas - att något prov på 3 eller 5 inte varit bra men att det finns mer som Blue också kan ordna prov på vilket motparten vill ha.

Angående vem som använt kontot 9ba3eb med alias Blue

I fråga om att binda användarkontot 9ba3eb - alias "Blue" till Alexander Gibsand har åklagaren åberopat på följande bevisning.

Med hänvisning till den konversation som redogjorts för ovan från den 31 december 2020 där motparten skriver "När de kommer från Bulgarien" har åklagaren pekat på att Alexander Gibsand är född i Bulgarien och att han vistats ofta i Bulgarien under 2020 och 2021. Alexander Gibsand har själv inte ifrågasatt några av de resor som påstås men han har gjort gällande att dessa samtliga grundats i att han besökt släkt och vänner samt att han tagit hand om egendom som han har i Bulgarien.

Alexander Gibsand har också medgett att han skrivit den lista som skickats som bild där det antecknats dopningspreparat och olika narkotiska preparat med priser. Detta stöds också av att NFC vid undersökning av handstilen stannat vid en grad +2 för att det är Alexander Gibsand som skrivit lappen.

Vidare finns en konversation från den 13 januari 2021 där Blue skriver att denne åker till Stockholm samt att denne åker med bil och släp och tänkte övernatta på Globen ikväll. Det finns då också en bokningsbekräftelse från Quality Hotel Globen för natten mellan den 13 - 14 januari 2021 i namnet Alexander Gibsand.

Den 17 januari 2021 finns också en konversation där Blue skriver "Prov finns. Kan någon hämta det från Mariestad?", vilket är Alexander Gibsands hemort.

I konversationen som redogjorts för under åtalspunkt b) ovan skriver Blue den 18 januari 2021 "Ok, jag åkte till Tyskland för att hämta det. Jag hoppas att de inte går på villovägar".

Den 16 januari 2021 finns också ett kortköp som signerats med Alexander Gibsands mobila BankID på en av Finnlines färjor från Malmö till Travemünde i Tyskland. Alexander Gibsand har medgett att han gjort resan men gjort gällande att han endast hämtat de två kartor Tramadol som finns på bild i förundersökningen, vilket redogjorts för under åtalspunkt b) ovan. Att tablettkartorna funnits hos Alexander Gibsand stöds också av att den bänkskiva som de legat på vid fotograferingen synes överensstämja med bänkskiva som han har hemma i sin bostad, vilket framgått av jämförelsefotografi som åberopats av åklagaren.

De förflyttningar som nämnts ovan framgår också av positioneringar som gjorts när Alexander Gibsand använt sitt mobila BankID.

Åklagaren har vidare pekat på en konversation mellan de två motpartskontona från den 1 februari 2021. Motparten f2b4e6 skriver med den andra motparten kl 19.07 den 1 februari 2021 "Stället i Almunge är inte bra". "Vår vän gubben som även har denna lur hat ett ställe som passar utmärkt för ändamålet. Ligger dock 30 mil från huvudstaden. Enda problemet är att han sysslar med annat". Kl 19.15 skriver samma motpart till den andre motparten "Tja Finns två kassar cola". Därefter följer en konversation mellan de två motparterna om att Blue, som de kallar gubben, håller på med annat skumt samt att stället som Blue har är en stor gård som ligger bredvid en öppen anstalt, att Blue har egen väg till gården samt att det ska gå att vända en lastbil med släp, inte dubbelsläp. Konversationen avslutas med att den förste motparten – som varit den som pratat med Blue – frågar vad denne ska säga att ersättningen blir inklusive leverans till Stockholm och Uppsala.

Polisen har i den s.k. brukaranalysen särskilt pekat på att referensen till personen bakom aliaset Blue som "Gubben" kan betyda att det är en äldre man som avses. Tingsrätten har ingen annan åsikt.

Alexander Gibsands adress Bredsäter Svaneberg 1 i Mariestad är en gård med egen framfartsväg som ligger i närheten av anstalten Rödjorna i utkanten av Mariestad.

Av konversation med en av motparterna den 26 februari 2021 framgår att Blue ska åka bort och att denne siktar på att vara hemma senast den 15 mars 2021. Av åberopade gränspasseringar har därefter framgått att Alexander Gibsand varit i Bulgarien under perioden och att han flugit från Sofia i Bulgarien den 19 mars 2021 för att sedan vara i Malmö den 20 mars 2021, vilket framgått av platsuppgift när Alexander Gibsand använt sitt BankID. Alexander Gibsand har därefter på nytt åkt till Bulgarien via Polen, Ungern och Serbien. Han återvänder till Sverige via Öresundsbron den 30 mars 2021.

Av de uppgifter som åklagaren inhämtat avseende Alexander Gibsands mobiltelefon har kommit fram att han under perioden september 2021 till april 2022 gjort förhållandevis många resor till Stockholm och Malmö.

Åklagaren har vidare redogjort för den tillgångsutredning som utförts.

Försvaret har sakframställningsvis anfört följande

Alexander Gibsand har pekat ut en person som han menar har tvingat honom till det som

han erkänt av de åtalade gärningarna. Den personen har suttit tillsammans med Alexander Gibsand på anstalt, först på Hall och sedan på öppen anstalt. 2005 hamnade den personen i problem i Tyskland och behövde få fram 100 000 Euro i borgen. Alexander Gibsand hjälpte till att ordna fram pengarna. 30 000 Euro blev dock stulna i Stockholm i samband med att pengarna skulle växlas. Det slutade med att Alexander tvingades betala 10 000 Euro till den namngivna personen. Alexander Gibsand sade dock upp bekantskapen. Under 2005 till 2020 hade de sedan ingen kontakt. I oktober 2020 uppstod dock tvångssituationen som Alexander Gibsand har levt under sedan dess. Alexander har konsekvent berättat att han agerat under tvång. Inledningsvis ville han inte berätta vem som låg bakom. Under utredningens gång har han diskuterat möjligheten att få skydd om han namngav personen. Därefter har Alexander Gibsand namngett personen. Personen är hemmahörande i Bulgarien och är livstidsutvisad från Sverige sedan lång tid.

Av förhören har i allt väsentligt följande kommit fram

Alexander Gibsand: Han bor i Mariestad och är pensionär. Lägenheten i Stockholm hyrde han ut för 14 000 kr i månaden medan den hyra som han betalade var drygt 5 000 kr. Han och hans fru har haft gemensam ekonomi. De drev också ett företag tillsammans. De har inte haft några direkta utgifter. Han lever dock för att resa. Det är hans hobby. Han arbetade som taxichaufför och levde på drickspengarna och sparade lönen. Bostäder har han köpt och sålt efter behov och alltid investerat vinsten i en ny bostad.

Han blev dömd 1992 för narkotikabrott. Han hade då en skuld på 120 000 kr för privatlån samt en skuld på en bostadsrätt. Han transporterade amfetamin för att kunna betala sin skuld. Han åkte fast och träffade Ivan Slavo på anstalten. På den tiden var denne rikskänd i kriminella kretsar. De blev vänner. Han blev livvakt åt Ivan Slavo. Efter att de frigetts fortsatte de att umgås. Han tog han om Ivans Slavos affärer och transporterade pengar utomlands. 2001 blev Ivan Slavo utvisad på livstid.

I det som nu är aktuellt behövdes han för att översätta och vara tolk. Efter utvisningen bosatte sig Ivan Slavo i Holland och behövde en förtrolig i Sverige och det ställde han upp på. Han transporterade pengar mot att han fick fyra procent av vad som transporterades. Det pågick fram till våren 2005. Han fick då höra att Ivan Slavo hade bråkat med polisen i Tyskland. Han behövdes på nytt som tolk så att Ivan Slavos fru fick veta vad det handlade om. Ivan Slavo kunde bli fri mot borgen om 100 000 euro. Pengarna ordnades fram och han transporterade pengarna med flyg. När han höll på med att växla pengarna blev 30 000 euro stulna. Ivan Slavo ansåg att han skulle betala det som stulits. Det blev senare bestämt att han skulle betala 10 000 euro av det som försvunnit. Han betalade och sade sedan upp bekantskapen. Det var i maj 2005. Nästa tillfälle som han hörde av Ivan Slavo var den 6 oktober 2020. Ivan Slavo ringde på morgonen och ville träffas. Hans äldsta barn fyllde år samma dag och han var upptagen. Det kom sedan personer till hans mors bostad. Det var fyra män som kom i en bil och de sade att Ivan Slavo ville prata med honom. Han fick höra att de 10 000 euro som en annan av parterna från det tidigare tillfället skulle ha betalat inte hade blivit betalda. Han skulle därför betala. Det visade sig att de ville att han skulle göra arbete åt dem för att bli fri från skulden. Det var uteslutet för honom att gå till

polisen. Det som han skulle göra var att översätta till Svenska. Han förstod att det var olagliga affärer men gick med på att göra översättningen. Han trodde då att det skulle vara slut.

När det gäller resan med cannabisharts den 17 april 2022 är det så att de här personerna inte drar sig för att mörda honom. Tidigare hade han också varit skickad för att hämta prover och skrev då lappen där det står priser på olika preparat. Han hade Anomtelefonen till och från december 2020 till mars 2022.

Det var de två killarna från Bulgarien som meddelade honom att han skulle hämta telefonen. Han vet inte vad de personerna heter. De tog telefonen när de kom till Sverige. Han hade kontakt med killarna genom att de träffades ibland och ibland ringde de till hans vanliga mobiltelefon. De ringde från olika telefonnummer, både kända och okända. Han fick inte lägga dem som kontakt i mobiltelefonen och skulle inte själv kontakta de här personerna. Han träffade de här personerna vid kanske 20 tillfällen under perioden. De sov ibland i hans lägenhet på Akaciastigen. De träffades också ofta på uteställen, exempelvis bensinstationer. Vid de tillfällena gjorde han vissa översättningar. Ibland hade han telefonen med sig och ibland hade de telefonen. I december 2020 och januari 2021 hade han telefonen. Sedan hade han telefonen till och från i februari och mars 2021. Allt som handlar om tabletter har han översatt. Han tänkte att telefonen var tänkt att användas för att de skulle kontakta varandra. Han vet inte varför han skulle ha telefonen. Egentligen behövde de inte honom som översättare. Han tror själv att det var Ivan Slavos manöver för att dra in honom i det här. Om Ivan Slavo hade frågat direkt om transporten visste denne att han skulle ha vägrat.

Inför resan då han skulle hämta cannabisen fick han en annan telefon som hade den krypterade appen Wikr Me inprogrammerad. Han åkte fyra gånger till Tyskland i onödan då det inte blev någon transport. Första gången han hörde talas om att det skulle vara fråga om en transport av narkotika var i mars 2021. Den informationen fick han i Stockholm. De var då på en restaurang. Han vet inte namnet på restaurangen men den låg i Vasastan. Han åkte till Tyskland i december 2021 samt februari och mars 2022. Det var tre resor sammanlagt. Den fjärde resan var i april 2022 när han åkte fast. De första tre tillfällena fick han besked att det skulle ske inom kort. Han åkte då ned till Tyskland, till sin vän Karl-Heinz, och väntade. Han fick besked om resan i april några dagar innan han åkte. Han stannade ett par dagar hos Karl-Heinz och fick sedan besked att han skulle åka till Malaga i Spanien. Han åkte raka vägen ner och bokade en övernattning på ett ställe som han inte riktigt minns vad det hette. Han övernattade på ett hotell och andra killar än de som han pratat om tidigare. (Han tror att de var från Polen) kom fram på kvällen. De tog sedan den gamla telefonen från honom och installerade Wikr Me på nytt. Han hade tidigare fått instruktioner att ta med sig ett nytt simkort som han hade köpt på CircleK i Mariestad. Han gick sedan och lade sig och de fick nyckeln till bilen.

Bilen hade han lämnat ifrån sig i Skopje, någon gång i mitten på oktober 2021. Hans fru fyllde 50 år och var med på den resan. Där utförde andra personer ombyggnaden av bilen. Han hade inte själv sett hur det såg ut utan det såg han när han först när han såg bilderna i förundersökningen. Han fick besked om att de skulle bygga om bilen och hade ingen möjlighet att invända mot det. Han lämnade bilen på parkeringen till ett hotell som låg

nära flygplatsen och som hette Mirror. Han fick informationen muntligt genom att han träffade en person på plats. Det var en person som kom från Ivan Slavo. Han har ingen förklaring till hur hans fingeravtryck hamnat på insidan av en av luckorna. Han vet att han sett luckorna från utsidan vid ett tillfälle när han städade bilen. Det är ingen annan än han som använt bilen. Utrymmena där narkotikan låg har bara använts vid det tillfället den 17 april 2022. Det stämmer att han från början inte ville svara på hur han hade rest. När han väl hade bestämt sig för att berätta så hade han dock inte fått någon information om att de visste var han hade rest. Det kan dock stämma, som antecknats i förhör den 31 maj 2022, att han fått veta att polisen visste om välkomstmeddelandena som kommer i samband med gränspasseringarna.

Han har inte varit med när bilen lastades med narkotikan. Bilen var klar på eftermiddagen dagen efter. De andra personerna körde före honom hela vägen upp mot gränsen mot Frankrike för att se om gränsen var bevakad. Efter att ha sovit en natt till på hotell fick han besked via SMS om att han skulle åka. Han passerade gränsen där det fanns tullpersonal. Personerna som åkte före honom väntade på andra sidan gränsen. De höll kontakt genom fåordiga SMS. Det är de personerna som är bakom kontakten MyHomeParis. I Tyskland åkte han till sin vän Karl-Heinz och sov över en natt. Från Köln åkte han sedan mot Öresundsbron. Han stannade kort i Burg där han köpte lite öl och någon flaska whisky. Hans svåger tar gärna en öl. Svågern har ofta hjälpt honom med huset eftersom denne är snickare.

Cannabisen som låg på passagerarsätet skulle han egentligen lämna i Tyskland. Den person som skulle ha det skulle komma till Carl-Heinz. Han hade paketet i fickan när han lämnade Köln. Han har inte fått instruktioner av någon annan hur han skulle bete sig vid en gränskontroll. Det var tulltjänstemännen som sa åt honom att tömma fickorna.

Amfetaminet i Nessesären är minst tio år gammalt. Han åker ofta till Bulgarien och kör ofta på natten. Han drack då Coca-Cola. Han fick också lite amfetamin eftersom han vet att man blir pigg av det. Han har dock inte använt det eftersom det smakar så illa. Det är minst tio år gammalt.

Ivan Slavo hotade honom första gången den 1 maj 2005. Det bestämdes då att de skulle dela de 30 000 euro som blivit stulna. Han vägrade att betala 10 000 euro och då sa Ivan Slavo att denne visste var han bodde. Vid tillfället bodde han i en lägenhet i Enskede i Stockholm. Han har inte träffat Ivan Slavo eller pratat med denne efter händelserna 2005. De personer som närmade sig honom nu visste om skulden till Ivan Slavo. Han förstod därför att det kom från Ivan Slavo. Det skulle dock inte bli så stora saker som han skulle göra, bara lite översättning. Det har inte funnits någon möjlighet för honom att komma undan. Han blev lockad eftersom det inte var allvarliga saker som han skulle behöva göra. När väl transporten kom på tal hade skulden ökat från 10 000 euro med 20 procents ränta under 16 år. Vad han uppgett i förhör den 21 oktober 2022 att "det kanske inte kommer från Ivan..." är bara spekulationer. Han vet vem den här parten från Stockholm men vill inte nämna denne vid namn.

Angående konversationerna från Anommaterialet har han antagligen skrivit det om vapen. Han minns det dock inte. Han har skrivit lappen med olika preparat. Han minns inte var de

befann sig vid det tillfället. De andra ville ha det skrivet på en lapp för att kunna skicka en bild. Han kan tänka sig att de var hemma hos honom eftersom det är skrivet på en inköpslista som han haft hemma. Hemma var Svaneberg. Hans fru har aldrig träffat de här personerna. Hon arbetade och brukade då sova i lägenheten på Akaciastigen. Hon har inte vetat om att han hjälpt till med översättningar. Han minns när han skrev lappen om tablettorna. De var i Svaneberg. Fotona på tablettkartorna kan vara tagna i lägenheten i Mariestad eller i Svaneberg, där finns likadana bänkskivor. De tablettkartor som han hämtat i Tyskland är de två tablettkartorna som fotograferats. Det var bara de kartorna som han hade.

Chatten den 1 februari 2021 om cola känner han inte igen. Den 1 februari 2021 var en av killarna med honom. Killen skulle hjälpa honom med lite saker. Han vet inte var de här personerna bodde men vid tidpunkten var de i lägenheten på Akaciastigen. Han blev framropad när han behövdes. Det är möjligt att han varit tillsammans med de här personerna. Han började också misstänka att de faktiskt kunde svenska. Han har inte heller skrivit meddelandena om "tjack", sid 12. Han känner inte heller igen det som skrivits om "sovmorgon från barnbarnen" sid 13 och inte heller det som följer.

Det som skrivits om hans resor tror han att det är en av de andra personerna som skrivit. Han vet dock inte varför denne behövde informera någon annan om hans resor. De personerna kände dock till var han var. Han hämtade kartorna med tabletter utanför Hamburg. Han lämnade sedan kartorna med tabletter till killarna. Personerna var kortklippa och av medellängd. De pratade Bulgariska. Han har inte fått någon ersättning för att han hjälpt till på något sätt. Gubben, som det pratas om i en konversation är Ivan Slavo.

Anledningen till att han åkt så ofta till Stockholm är att han har vänner där.

Han har köpt en del av ett flerfamiljshus i utkanten av Bulgarien. Det gjorde han 1990. Huset ligger i Burgas. Lägenheten som hans mamma bor i köpte han 1989. Han har haft för avsikt att flytta till Bulgarien och skulle ha flyttat den 7 maj 2022. Han känner sig trygg i Bulgarien eftersom han har tillräckligt med kontakter där. Hösten 2021 hade han bestämt sig för att flytta.

Han är pensionär och har därutöver haft inkomster av kapital. Han hade en lägenhet i Huddinge som han hyrde ut. På lägenheten tjänade han ca 9 000 kr i månaden som han deklarerade för. Lägenheten i Teneriffa var också uthyrd. Hans folkpension är på drygt 7 000 kr efter skatt. Det enda han lägger pengar på är resorna. Dessutom bidrar hans fru Diana och även hans son som har en fabrik i Bulgarien. Han har också släkt i Bulgarien som också hjälper till. Rolexklockan var en dröm som han haft sedan gymnasiet. Klockan tål 300 meters vattendjup. Han köpte klockan för 27 500 kr 1992. Han körde in 3 – 4 000 kr om dagen när han körde taxi. Han hade då en månadsinkomst som översteg 30 000 kr.

Resan med cannabisen skulle först ha skett före jul men den blev framflyttad eftersom han sa att han måste åka till Bulgarien i maj. Han skulle ta hand om praktiska saker med nybygget. Han sa att de i sådana fall fick vänta. Han fick då besked om att resan skulle bli innan. Efter att transporten var klar skulle han inte vara skyldig någon någonting. Han har också tillräckligt med kontakter i Bulgarien som kan skydda honom. Hans klasskamrat från

gymnasiet var justitieminister i Bulgaren. Det som sades var att han skulle göra transporten för att göra transporten.

Karl-Heinz är en vän och är inte kriminell på något sätt. De var överens om att han skulle köpa bilen. Han har betalt hälften. Om bilen inte förverkas tänker han fullfölja köpet. Han är beredd att svetsa igen hålen som skurits upp. Karl-Heinz har inte haft ont om pengar och avbetalningen var inte tidsbestämd.

Kim Holm: Han är hundförare vid Tullverket och var med vid ingripandet den 17 april 2022. Han tog emot bilen på kontrollplatsen. Det var Alexander Gibsand själv som körde. Han bad Alexander Gibsand att tömma fickorna och denne betedde sig avvikande redan från början. Alexander Gibsand berättade att denne varit i Köln i tio dagar och träffat en vän. En kollega tog över och han hämtade sin sökhund. Hunden markerade på sätet där det låg ett mindre plastat paket. På fråga svarade Alexander Gibsand att det kanske var 100 gram cannabis i bilen. De tog in bilen och tömde den på lösa saker. Hunden markerade på nytt i bilen vid baksätet och vid kanalerna för ventilation under sätena. De hittade sedan cannabis dolt i bilen. Han minns att han noterade att skruvarna till sätet var slitna på ett onormalt sätt. Gömman under framsätet som han visiterade var limmad med någon form av gummimaterial och det satt även någon skruv. Hans tanke var att det mindre paketet med cannabis var för att förvillra hundarna. Det har hänt förut. Alexander Gibsand svarade inte direkt utan fick tänka efter på frågor om var denne hade varit.

Oliver Ramberg: Det var han som stoppade Alexander Gibsand. På fråga sa Alexander Gibsand att denne var på väg hem från Köln där denne hade hälsat på en vän. Alexander Gibsand svarade att det var hans väns bil. Närmare på frågor sa Alexander Gibsand att denne var ägare av bilen men att bilen inte var slutbetald. Alexander Gibsand hade kommit överens om att inte göra ägarbyte innan bilen hade betalats till fullo. Alexander Gibsand berättade att denne i en ficka hade hasch som tillhörde en kompis till honom. Han var också med vid den fördjupade kontrollen av bilen.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

I ett brottmål är det åklagaren som har att bevisa att de åtalade gärningarna gått till som åklagaren påstår. Beviskravet är att det ska vara styrkt, eller såsom det också brukar uttryckas att det ska vara visat "bortom rimligt tvivel" att det gått till som åklagaren påstått. I svensk straffrätt råder också fri bevisföring, vilket innebär att all bevisning som kan förebringas vid en huvudförhandling som huvudregel är tillåten.

Åklagaren har åberopat konversationer mellan tre olika användarkonton på den krypterade kommunikationsplattformen Anom, vilken skapats och saluförts särskilt riktat mot kriminella nätverk inom ramen för en operation bedriven av amerikanska FBI. Operationen har haft namnet Trojan Shield. Material från plattformen Anom har åberopats och använts i flera fall i svenska domstolar och har accepterats. Åklagaren har förklarat att materialet framtagits i enlighet med gällande lagstiftning i USA och att det inhämtats till

Sverige i enlighet med gällande lagstiftning avseende rättslig hjälp i brottmål. Alexander Gibsand har å sin sida inte haft någon invändning i nu aktuellt avseende mot tillåtligheten av materialet som sådant. Han har framfört de invändningar som framgår under hans inställning.

Tingsrätten konstaterar, i likhet med vad som antecknats i Göta hovrätts avgörande i mål B 3165-22, att för de fall meddelanden är tydliga bör dessa inte tillmätas ett lägre bevisvärde enbart av det skälet att de har ett visst ursprung. Domstolen har att göra en sedvanlig bevisvärdering utifrån den åberopade bevisningen genom granskning av meddelandenas innehåll, omfattning och sammanhang samt det stöd de kan ha i verkliga förhållanden, detta för att bedöma om det finns oklarheter i hur de ska tolkas. Göta hovrätt uttalade vidare följande i avgörandet. *"För det fall materialet är av avgörande betydelse, bör även dess åtkomst bli en faktor i bevisvärderingen. Det är alltså av betydelse om materialet från Anom i något hänseende är den enda bevisningen eller om det också finns annan, samverkande bevisning till stöd för åtalet."*

Frågan om Alexander Gibsand blivit tvingad till sitt agerande och frågan om det varit han som stått bakom användarkontot Jba3eb med alias "Blue"

Alexander Gibsand har gjort gällande att han varit tvingad till att agera som han gjort genom att en gammal bekant, Ivan Slavo, sökt upp Alexander Gibsand när han befann sig med sin familj i Bulgarien på sätt som Alexander Gibsand berättat om i sitt förhör.

Alexander Gibsand har vidare gjort gällande att han skrivit det som handlat om tabletter i chattarna. Det har varit konversationen den 31 december 2020 innehållandes en bild på en handskreven lapp som han medgett att han skrivit. På lappen har skrivits olika preparatnamn och prisuppgifter på dessa. Det är också konversationen den 18 januari 2021 där en bild på två kartor med tabletter Tamol skickats.

Alexander Gibsand har däremot förnekat att han skrivit det som framgår av konversationen den 1 och den 18 februari 2021 där det skrivs om "två kilo cola" och att "En är redan borta". Allmänt är tingsrättens intryck att Alexander Gibsand varit svävande angående vad han skrivit och inte skrivit. Han har haft uppfattningen att det inte varit han som skrivit uppgifter som åklagaren gått igenom angående en resa som han gjort ner till Bulgarien där han bevisligen också gjort resan. Där har Alexander Gibsand menat att de övriga två personerna visste om var han var men han har inte kunnat lämna något svar på varför de personerna skulle ha intresse av att skriva om hans resor mellan sig och dessutom uttrycka sig i första person, alltså som att det vore någon av dem som reste.

Alexander Gibsand har velat förklara sin insats med att han översatte till Svenska och därför behövdes för att skriva meddelandena. Han har emellertid också spekulerat i om inte personerna egentligen kunde svenska och att detta med översättningen varit en plan för att få honom att genomföra transporten av cannabis eftersom han inte skulle ha gått med på det på en direkt fråga från Ivan Slavo.

Tingsrätten bedömer konversationerna som äkta. I konversationerna följer följdriktiga och rimliga svar på de frågor som ställs och på vad som skrivs mellan de som kommunicerar.

Motparten f2b4e6 som har aliaset Kabul frågar användaren Blue om man kan använda Blues ställe för avlastning och om det fungerar för lastbil med ett släp. I konversation med annan motpart 04522e samma datum och överensstämmande tidsmässigt nämner Kabul att "Stället i Almunge är inte bra" samt "Vår vän gubben som även har denna lur hat ett ställe som passar utmärkt för ändamålet, ligger dock 30 mil från huvudstaden..." I konversationen nämns också att det finns "två kassar cola". I den vidare konversationen mellan de två övriga nämns att det går att vända lastbil med ett släp på Blues gård och att denna ligger strax intill en öppen anstalt, vilket stämmer helt med Alexander Gibsands bostad Bredsäter Svaneberg 1 som ligger ca 30 mil från huvudstaden och granne med ett jordbruk som drivs av anstalten Rödjan. Alexander Gibsands uppgift om att det skulle vara Ivan Slavos gård i Bulgarien som beskrivs i konversationen är därmed motbevisad.

Tingsrätten kan inte heller se något skäl varför någon av de andra två skulle skriva om Alexander Gibsands resor på sätt som han själv berättat om. Det finns även en bekräftad resa till Stockholm med övernattning på hotell Globen som åklagaren fört bevisning om och som Alexander Gibsand medgett att han gjort.

Tingsrätten anser därmed utrett att det varit Alexander Gibsand som stått bakom användarkontot 9ba3eb med alias Blue och att det varit han som skrivit meddelandena som åklagaren åberopat i målet. (Tingsrätten kommer också härefter att referera till användarkontot 9ba3eb alias "Blue" som Alexander Gibsand.)

Genom bedömningen ovan blir också Alexander Gibsands uppgift om att han skulle ha tvingats till de åtalade gärningarna eller, enligt hans egen inställning, översättningar och transport av cannabisharts mycket märkliga. Hans uppgifter i den delen kan också ifrågasättas redan till följd av vad han själv berättat. Han har förklarat att han var rädd för Ivan Slavo och de personer som arbetade med och för denne. Samtidigt har han berättat att han inte direkt skulle ha gått med på att transportera cannabisharts utan att detta kom att ske genom att han lockades in i verksamheten med att det inte var så allvarliga saker som han skulle göra. Han har också berättat att han har för avsikt att flytta till Bulgarien, där Ivan Slavo efter vad Alexander Gibsand berättat bor. Alexander Gibsand har förklarat att han inte har någon anledning att frukta Ivan Slavo eller dennes medarbetare i hemlandet. Med anledning av den förestående flytten till Bulgarien fick också narkotikatransporten flyttas fram så att han skulle kunna genomföra denna enligt vad Alexander Gibsand berättat. De beskrivna omständigheterna tillsammans med att Alexander Gibsand motbevisats avseende sin hantering av Anomtelefonen medför att även hans invändning om att han varit tvingad till sitt agerande är motbevisad.

Tingsrätten stannar därmed vid bedömningen att det är Alexander Gibsand som står bakom användarkontot 9ba3eb alias Blue. Det har också varit han som skrivit de meddelanden som åklagaren åberopat i målet. Han har inte heller varit tvingad till sitt agerande.

Tingsrätten prövar härefter vad som är utrett i fråga om ansvar beträffande de olika åtalpunkterna under åtalpunkt 1 a) – d).

Åtalpunkten 1 punkterna a) – d)

Åklagarens yrkanden i målet

Åklagaren har *i första hand* gjort gällande att Alexander Gibsand ska dömas för sitt samlade agerande under åtalspunkten 1 a) – e) och att gärningen därmed är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott.

I andra hand har åklagaren – om inte de förfaranden som påståtts under respektive punkt i a) – d) är visade – i stället påstått att Alexander Gibsand uppsåtligen förmedlat kontakter mellan köpare och säljare av narkotikan, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. (Det vidare påståendet framgår av åklagarens yrkande.) I denna del har åklagaren hänvisat till 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64). Åklagaren har dock vidhållit att den samlade brottsligheten alltså är att bedöma som synnerligen grovt brott.

I tredje hand har åklagaren gjort gällande att Alexander Gibsand i fråga om punkterna a) – d) genom sitt agerande i varje fall främjat annans narkotikabrottslighet bestående i synnerligen grovt narkotikabrott. Enligt åklagaren ska då Alexander Gibsand dömas för Grov narkotikasmuggling genom agerandet under punkten e) och medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott under punkterna a) – d).

Tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att bevisningen i punkterna a) – d) uteslutande består av anteckningar i konversationer som skett genom den krypterade plattformen Anom.

När det gäller **åtalspunkterna a) och b)** finns en bild på två kartor Tamol, som synes ha fotats hos Alexander Gibsand. Han har också medgett att han hämtat de två kartorna Tamol från Tyskland. Förutom detta saknas egentlig bevisning utöver vad som framgår av konversationerna. Av konversationerna kan inte heller utläsas att Alexander Gibsand faktiskt förvarat någon narkotika eller i vilken omfattning denna kunnat tillhandahållas eller på vilket sätt ett tillhandahållande skulle gå till. När det gäller de narkotiska preparat som avses under åtalspunkterna a), b) och även under d) saknas helt utredning som på något mera konkret sätt säger något om hur den faktiska hanteringen av narkotikan har gått till eller vilka mängder det rör. Det är dessutom en sådan situation där det enbart finns bevisning från plattformen Anom att tillgå.

Sammantaget anser tingsrätten inte att utredningen är sådan att åtalet under punkterna a) och b) kan vinna bifall enligt åklagarens förstahandspåstående.

När det gäller **punkten c)** är förhållandena likartade på så vis att den enda uppgift som finns är anteckningarna i konversationerna på plattformen Anom. Uppgiften om sort och mängd är dock mera konkret genom att det skrivs ut att det finns "två kilo cola" och att dessa kostar 450 000 kr/st.

Det finns därutöver en konversation mellan de två andra användarkontona där det nämns att det finns "två kassar cola". Det är i samma konversation där Alexander Gibsands gård diskuteras som ett bra ställe. Personen bakom alias "Kabul" söker därefter Alexander Gibsand under några dagar efter att ha skrivit frågan "Säljer du 100g för 55?". Den 18 februari 2021 svarar Alexander Gibsand Kabul med "Det låter bra men jag sa att det inte är min. Jag kan inte dela på det. En är redan borta. Det andra kan gå när som helst. Men du har

alltid förtur". Den 20 februari 2021 svarar Alexander Gibsand Kabul med "God morgon Clinton! Det gick att ta 100 för 55. Hur många st från den andra?" Kabul svarar "Tjena Då tar jag en 100".

En rimlig tolkning av vad som skrivs sett i sitt sammanhang torde vara att det är partiet cola, alltså kokain, som det handlar om och att Alexander Gibsand fått svar av någon annan att det går bra att köpa en mindre mängd, 100 gram, från det partiet för 55 000 kr, vilket personen Kabul accepterar i konversationen.

Uppgifterna är i och för sig konkreta avseende sort och mängd. Eftersom det diskuteras både mellan personen bakom alias Kabul och Alexander samt mellan Kabul och ytterligare en person är det också rimligt att utgå från att det faktiskt funnits kokain till salu. Därutöver är det emellertid inte visat att Alexander Gibsand faktiskt förvarat narkotikan. Sett utifrån vad som skrivs är det fullt möjligt och kanske också troligt att narkotikan funnits hos annan person. Konversationen den 20 februari visar ju att Alexander Gibsand vänt sig till annan för besked om det går att sälja ett mindre parti. Den åberopade konversationen kan inte heller anses utgöra bevisning av tillräcklig styrka för att en säker slutsats ska kunna dras avseende att någon narkotika faktiskt sålts. Åtalet under c) kan därför inte heller bifallas enligt förstahandspåståendet.

Åtalet under **punkten d)** innefattar flera olika förfaranden enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Bl.a. omfattas samma påstående som åklagaren gjort gällande under sitt ansvarsyrkande i andra hand genom att Alexander Gibsand förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotikan. Tingsrätten konstaterar att det inte heller i den här delen, som också omfattar påstående om att Alexander Gibsand innehaft och bjudit ut amfetamin till försäljning, finns bevisning av tillräcklig styrka för att Alexander Gibsand ska kunna fällas till ansvar i enlighet med förstahandspåståendet.

Åtalet under punkten d) kan därför inte vinna bifall enligt åklagarens påstående i första hand.

Frågan om Alexander Gibsand ska dömas enligt 1 § 5 p narkotikastrafflagen (1968:64) finner tingsrätten lämpligt att pröva under åklagarens andrahandspåstående.

Transporten av cannabisharts, åtalspunkt 1 punkten e)

I denna del har Alexander Gibsand erkänt att han agerat på sätt som åklagaren påstått. Ovan har också tingsrätten bedömt att han inte varit tvingad till sitt agerande på sätt som han gjort gällande. Utredningen ger också ett tydligt stöd för Alexander Gibsands erkännande i det att det är utrett att det rört sig om narkotika av angiven sort och mängd. Narkotikan har också, utom ca 100 gram cannabisharts och den mindre mängden amfetamin, transporterats i särskilt förberedda och dolda fack i den personbil som Alexander Gibsand färdades i.

Det kan vidare konstateras att Alexander Gibsand inte hade anmält narkotikan till tullbehandling. Det föreligger därför förutsättningar att döma Alexander Gibsand för fullbordad narkotikasmuggling som, sett till mängden cannabisharts, i sig är att bedöma som grov narkotikasmuggling.

Tingsrätten har emellertid först att pröva frågan om åklagarens påståenden i andra och tredje hand med hänsyn till hur åklagaren fört sin talan.

Åklagarens påstående i andra hand under åtalspunkt 1

Åklagaren har i andra hand under åtalspunkt 1 punkterna a) – d) påstått att Alexander Gibsand uppsåtligen förmedlat kontakter mellan köpare och säljare av narkotikan, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. Det har skett genom att Alexander Gibsand på annans uppdrag skrivit och sänt meddelanden till andra personer i syfte att bjuda ut narkotika till försäljning och att narkotika skulle överlåtas. Brottsligheten ska enligt åklagaren alltjämt bedömas som synnerligen grovt brott. Den delen får uppfattas såsom att detta innefattar även gärningen under åtalspunkt 1 e).

Av utredningen är visat att Alexander Gibsand bjudit ut narkotika till försäljning enligt vad åklagaren påstått. Vad tingsrätten inte funnit styrkt under prövningen av påståendet i första hand är att Alexander Gibsand förvarat narkotikan enligt vad åklagaren påstått.

Tingsrätten har ovan konstaterat att redan konversationerna angående den kokain som bjuds ut talar för att Alexander Gibsand inte förvarat denna och att han inte heller ägt narkotikan själv. Tingsrätten har dock bedömt konversationen som både äkta och seriös i den meningen att det faktiskt har funnits narkotika till försäljning.

Genom att skriva som Alexander Gibsand gjort är det utrett att han förmedlat kontakter mellan säljare och köpare på ett sätt som är ägnat att främja narkotikahandel. För ansvar enligt den aktuella bestämmelsen krävs inte heller att ett faktiskt främjande har skett utan det är tillräckligt att gärningen är "ägnad att" främja narkotikahandel. I begreppet ligger dock ett krav på att narkotikahandeln ska ha en viss omfattning och organisation för att den aktuella bestämmelsen ska vara tillämplig.

Verksamheten måste också bedömas ha varit organiserad, detta mot bakgrund både av att Alexander Gibsand uppenbarligen hämtar narkotika från annat europeiskt land, vilket i sig talar för en viss omfattning av verksamheten. Här kan inte heller helt bortses från omfattningen av åtalspunkt 1 e). Tingsrätten gör därför bedömningen att Alexander Gibsand - genom att han skrivit och på så sätt bjudit ut annans narkotika till försäljning - har främjat narkotikahandel på sätt som krävs för ansvar enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Tingsrättens bedömning i fråga om rubricering av gärningarna under åtalspunkt 1 a) – e)

Som tingsrätten varit inne på under ansvarsbedömningen under åtalspunkt 1 a) – d) är det vanskligt att bedöma den bakomliggande verksamheten enbart på grundval av vad som antecknats i konversationerna på Anom plattformen. Tingsrätten anser emellertid att utredningen ger skäl för en samlad bedömning i den delen att det finns en viss omfattning på verksamheten. Med hänsyn till de höga beviskrav som råder i brottmål stannar tingsrätten för att bedöma gärningen i den delen, alltså Alexander Gibsands främjande av annans narkotikahandel under åtalspunkt 1 a) – d), som ett narkotikabrott av normalgraden. Mot den bakgrunden är det också klart att gärningen under åtalspunkt 1 e)

är att självständigt bedöma som en fullbordad grov narkotikasmuggling.

Alexander Gibsand ska därför dömas för narkotikabrott och grov narkotikasmuggling.

Tingsrättens bedömning av åtalet under åtalspunkt 2, dopningsbrott

Tingsrätten har ovan konstaterat att utredningen inte är tillräckligt robust för att ansvar sak kunna dömas ut enligt förstahandspåståendet. Även en medhjälpsgärning kräver att huvudbrottet faktiskt blivit utfört och att det finns utredningen angående detta. Någon bestämmelse liknande den som införts i 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen har inte införts vad gäller dopningspreparat. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Frågan om värdeförverkande och kvarstad

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen vad gäller åtalspunkten 1 c) ska också yrkandet om värdeförverkande lämnas utan bifall. Därav följer också att det inte finns skäl att bifalla yrkandet om kvarstad.

Frågan om förverkande av i beslag tagen personbil

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen personbil förverkas från Alexander Gibsand eftersom bilen använts som hjälpmedel i samband med synnerligen grovt narkotikabrott. Nu har tingsrätten bedömt gärningen under åtalspunkt 1 e) som grov narkotikasmuggling. Gärningen utgör i och för sig också ett grovt narkotikabrott varför tingsrätten bedömer förverkandebestämmelsen i den lagen som alltjämt tillämplig.

Tingsrätten konstaterar att bilens värde inte utgör hinder mot ett förverkande. Alexander Gibsand har också bedömts ha agerat självständigt och får därmed bedömas ha medverkat till att personbilen utrustats med lönnfack på sätt som skett. Det är medgivet från Alexander Gibsands sida att han avtalat om köp av personbilen med den registrerade ägaren. Det är också utrett att han sedan en längre tid förfogat över personbilen och att han även gjort relativt stora ingrepp i personbilen i syfte att utföra den åtalade gärningen under åtalspunkt 1 e). Tingsrätten gör därför bedömningen att Alexander Gibsand är faktisk ägare av personbilen. Det finns därför skäl att förverka personbilen från Alexander Gibsand.

Frågan om förverkande av narkotika

I beslag tagen narkotika förverkas från Alexander Gibsand jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:68)

Påföljd m.m.

Påföljd

I målet har kommit fram att Alexander Gibsand längre tillbaka i tiden dömts för narkotikabrottslighet. Det är emellertid så långt tillbaka i tiden att i belastningsregistret förekommer han numera endast för två fall av godkänd ordningsbot avseende trafikförseelser.

I övrigt har kommit fram att Alexander Gibsand är skild och att han har vuxna barn från

tidigare äktenskap.

Alexander Gibsand döms nu för grov narkotikasmuggling och narkotikabrott. Tingsrätten bedömer det samlade straffvärdet till fängelse fyra år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och gärningarnas art finns inte heller utrymme för annan påföljd än fängelse.

Tingsrätten har bedömt motbevisat att Alexander Gibsands tvingats till gärningen. Han kan inte heller ansetts ha medverkat i utredningen på ett sådant sätt att det finns skäl att beakta detta i straffmätningen. Det saknas också skäl att beakta bestämmelsen i 29 kap 5 a § brottsbalken, den s.k. kronvittnesparagrafen. Däremot finns, liksom även åklagaren framhållit, skäl att beakta Alexander Gibsands ålder då han är 70 år gammal.

Med hänsyn tagen till Alexander Gibsands ålder och då han suttit häktad med restriktioner sedan den 17 april 2022 bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse i fyra år.

Häktning

Eftersom det finns en tydlig risk för att Alexander Gibsand avviker och därmed undandrar sig lagföring ska han kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Övriga frågor

Eftersom Alexander Gibsand döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Vad gäller yrkad ersättning från försvararen konstaterar att ersättning för tidsspillan överensstämmer med genomförda förhör på häktet Göteborg. Faktisk förhörstid i ärendet har också varit omfattande och motsvarar ca 25 timmar. Tingsrätten gör därför bedömningen att yrkad ersättning får bedömas vara skälig mot bakgrund av målets omfattning och karaktär. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Björn Danielsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Björn Danielsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skaraborgs tingsrätt senast den 10 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Skaraborgs tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Skaraborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skaraborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skaraborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också

prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skaraborgs tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.