



Parter och domslut

Karl-Johan Andersson

Parter

Tilltalad

Nils KARL-JOHAN Andersson, 19730113-6052

Gräshult Sjövik 1, 546 91 Karlsborg

Offentlig försvarare

Advokat Oskar Friling

Advokatbyrå Oskar Friling AB

Box 92, 541 22 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Anneli Synnerdahl

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Skövde

Box 1058, 405 22 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess B

Målsägandebiträde

Advokat Linda Moberg

LOWI Advokater AB

Vallgatan 8, 411 16 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess E

Målsägandebiträde

Advokat Linda Moberg

LOWI Advokater AB

Vallgatan 8, 411 16 Göteborg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Skövde

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

0500-49 92 00

E-post

skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webb

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Målsägande (part)

Sekretess F

Målsägandebiträde

Advokat Maria Turesson

Advokatbyrån Maria Turesson AB

Drottninggatan 25, 6tr, 111 51 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess G

Målsägandebiträde

Advokat Peter Stierna

Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB

Box 172, 541 24 Skövde

Målsägande (part)

Sekretess I

Målsägandebiträde

Advokat Peter Stierna

Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB

Box 172, 541 24 Skövde

Målsägande (part)

Sekretess J

Målsägandebiträde

Advokat Peter Stierna

Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB

Box 172, 541 24 Skövde

Målsägande (part)

Sekretess K

Målsägandebiträde

Advokat Therése Tsarouchas

Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB

Box 375, 541 28 Skövde

Målsägande (part)

Sekretess L

Målsägandebiträde

Advokat Elin Nilsson

Advokatbyrån Vigilo AB

Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Målsägande (part)

Sekretess M

Målsägandebiträde

Viveca Hansen

c/o M & V Juridik Ab, Kungsgatan 13 vån 1, 451 30 Uddevalla

Målsägande (part)

ANGELICA Karin Örnberg

Målsägandebiträde

Advokat Peter Stierna

Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB

Box 172, 541 24 Skövde

Domslut**Brott som Karl-Johan Andersson döms för**

Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2018-09-07 till 2020-01-03, Mariestads kommun

Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2018-10-08 till 2020-11-15, Mariestads kommun

Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-06-23, Mariestads kommun

Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-09-22, Mariestads kommun

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-05-24 till 2020-05-31, Mariestads kommun

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-06-22, Mariestads kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2018-09-06, Mariestads kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-01-01 till 2020-07-21, Mariestads kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-11-07 till 2020-11-20, Mariestads kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-11-16 till 2020-11-18, Mariestads kommun

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-03-26 till 2019-03-27, Mariestads kommun

Åtal som Karl-Johan Andersson frikänns från

Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2018-10-04 till 2018-10-07, Mariestads kommun

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-11-16 till 2020-11-18, Mariestads kommun

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2018-10-04, Mariestads kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 3 månader

Häktning m.m.

Karl-Johan Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess K med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning jämlikt 2 kap 3 § skadeståndlagen Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2019 tills betalning sker.

Sekretess L:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess L:s begäran om skadestånd avslås.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess M med 10 000 kr. Beloppet avser kränkningers ersättning. Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juni 2020 tills betalning sker.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess M med 5 000 kr. Beloppet avser kränkningers ersättning. Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2020 tills betalning sker.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess F med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2020 tills betalning sker.

Sekretess F:s begäran om skadestånd avslås.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess E med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2020 tills betalning sker.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2020 tills betalning sker.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess G med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2020 tills betalning sker.

Sekretess I:s begäran om skadestånd avslås.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Angelica Örnberg med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2018 tills betalning sker.

Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd till Sekretess J med 5 000 kr. Beloppet avser Kränkning Karl-Johan Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 september 2020 tills betalning sker.

Sekretess I:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna telefoner förverkas från Karl-Johan Andersson, beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2021-5000-BG51059.1 (Mobiltelefon)

2021-5000-BG51084.1 (Mobiltelefon)

2021-5000-BG51115.1 (Mobiltelefon).).

I beslag tagna sim-kortshållare, kvitton och kontantkortshållare ska vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft, egendomen ska därefter återlämnas (Polismyndigheten,

2021-5000-BG51059.2 (Sim-kortshållare)

2021-5000-BG51059.3 (Sim-kortshållare)

2021-5000-BG51059.4 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.5 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.6 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.7 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.8 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.9 (Kvitto)

2021-5000-BG51074.2 (Kvitto)

2021-5000-BG51115.2 (Kontantkortshållare)

2021-5000-BG51115.3 (Kontantkortshållare)

2021-5000-BG51115.4 - 2021-5000-BG51115.9 (Kvitto)

).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och deras vårdnadshavares identitet.

Brottsofferfond

Karl-Johan Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Oskar Friling får ersättning av staten med 135 864 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 999 kr arbete
- 592 kr tidspillan
- 8 100 kr utlägg
- 27 173 kr mervärdesskatt

Peter Stierna får ersättning av staten med 70 110 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 088 kr arbete
- 14 022 kr mervärdesskatt

Therése Tsarouchas får ersättning av staten med 48 431 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 745 kr arbete
- 9 686 kr mervärdesskatt

Elin Nilsson får ersättning av staten med 31 924 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 254 kr arbete
- 4 050 kr tidspillan
- 235 kr utlägg
- 6 385 kr mervärdesskatt

Viveca Hansen får ersättning av staten med 90 231 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 911 kr arbete
- 23 625 kr tidspillan
- 4 649 kr utlägg
- 18 046 kr mervärdesskatt

Maria Turesson får ersättning av staten med 80 081 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 660 kr arbete
- 12 150 kr tidspillan
- 255 kr utlägg
- 16 016 kr mervärdesskatt

Linda Moberg får ersättning av staten med 87 638 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 634 kr arbete
- 20 588 kr tidspillan
- 888 kr utlägg
- 17 528 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 46, 2022-04-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1429502-20)

Karl-Johan Andersson har ofredat NN 20, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 20s sexuella integritet, genom att han via sociala medier skicka meddelanden med sexuellt innehåll till henne. Andersson har bland annat skrivit att han ska lägga upp bilder på målsäganden när hon röker på en sida för rök-fetisch, att han runkar till bilder av henne, att han kan betala henne för sex och annat med liknande innebörd. Det hände någon gång mellan den 7 november 2020 och den 20 november 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 46, 2022-04-12, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K503426-21)

Karl-Johan Andersson har försökt främja eller utnyttja NN 36, som är född 2003, att utföra sexuell posering. Detta genom att erbjuda ersättning mot att hon skulle posera för honom i videosamtal samt att han hotat att sprida bilder på målsäganden när hon röker till hennes föräldrar om hon inte poserar för honom. Det hände någon gång mellan den 8 oktober 2018 och den 15 november 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom han tjatat på målsäganden i över två års tid samt hotat henne.

Poseringen hade varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då han erbjudit henne ersättning samt hotat henne.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande målsägandens ålder.

Stämningsansökan, aktilaga 61, 2022-04-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K871389-20)

Karl-Johan Andersson har ofredat NN 44, född 2006, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet genom att visa sitt nakna kön, onanera och stöna i videosamtal med henne. Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 1 januari 2020 och den 21 juli 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 61, 2022-04-12, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K871389-20)

Karl-Johan Andersson har försökt främja eller utnyttja NN 44, som var 14 år, att utföra sexuell posering. Detta genom att han vid ett flertal tillfällen försökt förmå henne att visa sina bröst i videosamtal. Det hände mellan den 24 maj 2020 och den 31 maj 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande inte var 15 år.

Stämningsansökan, aktilaga 63, 2022-04-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1417804-20)

Karl-Johan Andersson har främjat eller utnyttjat NN 11, som var 16 år, att via sociala medier förmå henne att sexuellt posera för honom. Detta genom att hon rökt för honom i videosamtal samtidigt som han stönat. Det hände någon gång mellan den 16 november 2020 och den 18 november 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då tilltalad erbjudit

målsäganden ersättning.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 18 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Sexuellt ofredande

Karl-Johan Andersson har i vart fall, genom ovan beskriven gärning, ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet.

Stämningsansökan, aktbilaga 63, 2022-04-12, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1417804-20)

Karl-Johan Andersson har försökt främja eller utnyttja NN 11, som var 16 år, att utföra sexuell posering. Detta genom att han försökt förmå henne att posera genom att röka för honom eller visa sina bröst för honom i ett videosamtal. Det hände någon gång mellan den 16 november 2020 och den 18 november 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Poseringen hade varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då han erbjudit målsäganden ersättning.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 65, 2022-04-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K751216-20)

Karl-Johan Andersson har främjat eller utnyttjat NN 7, som var 16 år, att via sociala medier förmå henne att posera avklädd för honom i videosamtal. Det hände den 22 juni 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling.

Gärningen ska bedömas som grov då tilltalad hänsynslöst utnyttjat målsäganden genom att tjata intensivt på henne, vilselett henne avseende att hon ska få betalt för poseringen samt att han gett henne instruktioner om posering som för målsäganden varit grovt förnedrande.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande inte var 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 65, 2022-04-12, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K751216-20)

Karl-Johan Andersson har genom hot försökt främja eller utnyttja NN 7, som var 16 år, att utföra sexuell posering genom att via sociala medier försökt förmå henne att visa sig naken i videosamtal med honom. Det hände den 23 juni 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Poseringen skulle, om den fullbordats, varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling.

Gärningen ska bedömas som grov då det har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden med hänsyn till att den skett genom hot om att sprida bilder av sexuell karaktär på målsäganden.

Fara för brottets fullbordande har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande inte var 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 67, 2022-04-12, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1399435-19)

Karl-Johan Andersson har försökt främja eller utnyttja NN 25, född 2006, att utföra sexuell posering. Detta genom att han via sociala medier bett henne röka för honom och visa sin nakna kropp för honom i videosamtal. Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 7 september 2018 och den 3 januari 2020 i Mariestads kommun.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom han tjatat på målsäganden under en lång tid.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 69, 2022-04-12, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K365191-19)

Karl-Johan Andersson har främjat eller utnyttjat NN 14, som var 17 år, att via sociala medier förmå henne att posera på ett sexuellt sätt för honom i ett videosamtal genom att erbjuda ersättning. Det hände någon gång mellan den 26 mars 2019 och den 27 mars 2019 i Mariestad, Mariestads kommun.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då han erbjudit målsäganden ersättning.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 71, 2022-04-12, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1256572-18)

Karl-Johan Andersson har främjat eller utnyttjat NN 40, som var 17 år, att via sociala medier förmå henne att posera avklädd för honom i ett videosamtal. Det hände den 4 oktober 2018 i Mariestad, Mariestads kommun.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då han erbjudit målsäganden ersättning.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande inte var 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 71, 2022-04-12, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23

kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1256572-18)

Karl-Johan Andersson har försökt främja eller utnyttja NN 40, som var 17 år, att utföra sexuell posering. Detta genom att han hotat att sprida en video där målsäganden poserar avklädd om hon inte skickade bilder av sexuell karaktär till honom. Det hände någon gång mellan den 4 oktober 2018 och den 7 oktober 2018 i Mariestads kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande inte var 18 år.

Stämningsansökan, aktilaga 74, 2022-04-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1131077-18)

Karl-Johan Andersson har ofredat Angelica Örnberg, på ett sätt som kunde förväntas kränka Angelica Örnbergs sexuella integritet, genom att via sociala medier skicka meddelanden med sexuell innebörd så som påstående om att målsäganden deltagit i sexuella handlingar med Karl-Johan Andersson samt frågat om målsäganden kan röka för honom i videosamtal mot betalning. Det hände den 6 september 2018 i Mariestad, Mariestads kommun.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 75, 2022-04-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1166316-20)

Karl-Johan Andersson har försökt främja eller utnyttja NN 15, som var 17 år, att utföra sexuell posering. Detta genom att han hotat att sprida en bild av sexuell karaktär på henne om hon inte poserar för honom igen. Det hände den 22 september 2020 i Mariestad, Mariestads kommun.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom han hotat målsäganden.

Poseringen hade varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då Karl-Johan Andersson hotat henne.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Karl-Johan Andersson begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 18 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Karl-Johan Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress F har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser avseende kränkning av målsägandens personliga integritet (enligt 5 kap 6 § SkadestL) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 juli 2020 tills betalning sker.

Sekreteress F har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser avseende kränkning av målsägandens personliga integritet (enligt 5 kap 6 § SkadestL) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2020 tills betalning sker.

Sekreteress K har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning jämlikt 2 kap 3 § skadeståndlagen Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 mars 2019 tills betalning sker.

Sekreteress E har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2020 tills betalning sker.

Sekreteress B har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 januari 2020 tills betalning sker.

Sekreteress G har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 november 2020 tills betalning sker.

Sekreteress I har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2018 tills betalning sker.

Angelica Örnberg har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser Kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 september 2018 tills betalning sker.

Sekreteress L har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning av den personliga integriteten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 november 2020 tills betalning sker.

Sekreteress L har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning av den personliga integriteten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 november 2020 tills betalning sker.

Sekreteress M har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 juni 2020 tills betalning sker.

Sekreteress M har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2020 tills betalning sker.

Sekreteress J har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser Kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 september 2020 tills betalning sker.

Sekreteress I har begärt att Karl-Johan Andersson ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 oktober 2018 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Karl-Johan Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

(Polismyndigheten, 2021-5000-BG51059.1 (Mobiltelefon)

2021-5000-BG51084.1 (Mobiltelefon)

2021-5000-BG51115.1 (Mobiltelefon).).

Det yrkas att beslaget av sim-kortshållare och kvitton, beslagtaget hos Karl-Johan Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2021-5000-BG51059.2 (Sim-kortshållare)

2021-5000-BG51059.3 (Sim-kortshållare)

2021-5000-BG51059.4 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.5 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.6 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.7 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.8 (Kvitto)

2021-5000-BG51059.9 (Kvitto)

2021-5000-BG51074.2 (Kvitto)

2021-5000-BG51115.2 (Kontantkortshållare)

2021-5000-BG51115.3 (Kontantkortshållare)

2021-5000-BG51115.4 - 2021-5000-BG51115.9 (Kvitto)

).

3. Skäl, m.m.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING, M.M.	16
UTREDNINGEN	17
ÅKLAGARENS ÖVERGRIPANDE SAKFRAMSTÄLLNING	17
KARL-JOHAN ANDERSSONS UPPGIFTER	23
DOMSKÄL	27
Skuld	27
Rättsliga utgångspunkter	27
Allmänt om värderingen av målsägandenas och vittnenas uppgifter	31
Åtalet i ab 46 punkt 1	32
Åtalet i ab 46 punkt 2	33
Åtalet i ab 61	35
Åtalet i ab 63	36
Åtalet i ab 65	37
Åtalet i ab 67	38
Åtalet i ab 69	39
Åtalet i ab 71	41
Åtalet i ab 74	42
Åtalet i ab 75	43
Är det bevisat att det är Karl-Johan Andersson som är gärningsman?	44
Uppsåt m.m.	47
Sammanfattning	48
Påföljd	49
Häktning	50
Skadestånd	50
Förverkande och beslag	53
Sekretess	53
Avgift till brottsofferfonden	53
Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna, m.m.	53

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING, M.M.

Åklagaren har väckt åtal mot Karl-Johan Andersson i nio olika stämningsansökningar. Åklagarens ansvarsyrkanden och särskilda yrkanden i stämningsansökningarna framgår ovan. Vad gäller åtalet i ab 71, åtalspunkt 2 har åklagaren tillagt att brottet ska bedömas som grovt på grund av att Karl-Johan Andersson har hotat att sprida en video. När det gäller de särskilda yrkandena har åklagaren påtalat att vissa beslag som gjorts hos Karl-Johan Andersson har blivit dubbelförda. Åklagaren har i samband med det upplyst att beslagspunkterna 2021-5000-BG1059.1 och 2021-5000-BG1115.1 avser en och samma mobiltelefon och att beslagspunkterna 2021-5000-BG1059.2-9 och 2021-5000-BG1115.2-9 avser samma simkortshållare/kontantkortshållare och kvitton.

Målsägandena, vars identitetsuppgifter omfattas av sekretess, benämns i åtalet som NN följt av ett nummer och i tingsrättens akt som Sekretess följt av en bokstav. I domslutet används benämningarna Sekretess följt av en bokstav, men i denna dom används i fortsättningen samma benämningar som i åtalet. Här följer en sammanställning av de olika beteckningarna.

Åtalet i ab 46 punkt 1	Sekretess G / NN20
Åtalet i ab 46 punkt 2	Sekretess E / NN36
Åtalet i ab 61	Sekretess F / NN44
Åtalet i ab 63	Sekretess L / NN11
Åtalet i ab 65	Sekretess M / NN7
Åtalet i ab 67	Sekretess B / NN25
Åtalet i ab 69	Sekretess K / NN14
Åtalet i ab 71	Sekretess I / NN40
Åtalet i ab 75	Sekretess J / NN15

Samtliga målsägande har biträtt åtalet. Deras skadeståndsyrkanden framgår ovan. Dock har NN40 justerat skadeståndsyrkandet grundat på gärningen i ab 71 punkt 2 till att avse 10 000 kr i stället för 8 000 kr. I den mån det finns två yrkanden från samma målsägande är yrkandena hänförliga till gärningar i olika åtalspunkter.

Karl-Johan Andersson har förnekat gärningarna. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden. Han har bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Han har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Karl-Johan Andersson fick del av åtalet den 30 maj 2022.

Karl-Johan Andersson har varit berövad friheten på sätt som avses i 2 § lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande dels från den 26 april 2021 till den 28 april 2021, dels från den 14 september 2023.

UTREDNINGEN

Det har på åklagarens begäran hållits förhör med Karl-Johan Andersson samt med målsägandena NN20, NN36, NN11, NN25, NN14, NN40, NN15 och Angelica Örnberg. Vidare har på åklagarens begäran videoförhör som hållits under förundersökningen med målsägandena NN44 och NN7 spelats upp. Det har också hållits kompletterande förhör med dessa målsägande. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Timmy Birgersson (anställd på Ica Kvantum i Mariestad), Andreas Grym (utredare på regionalt IT-brottscentrum), NN49 (förälder till NN25), Linn Jonasson (vän till NN14), Pauline Stigsson (vän till NN40) och Björn Gustavsson (sambo med Angelica Örnberg).

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning, se anteckningarna från huvudförhandlingen.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

ÅKLAGARENS ÖVERGRIPANDE SAKFRAMSTÄLLNING

Under de senaste åren har det gjorts ett antal polisanmälningar angående ett och samma modus. En person har kontaktat flickor eller unga kvinnor via olika sociala

medier och har velat se dem röka i videosamtal eller webbkamera mot ersättning. Målsägandena har uppfattat det som att personen blev sexuellt tillfredsställd av att se dem röka. I flera konversationer har personen även skrivit rätt ut att denne skulle bli sexuellt tillfredsställd av att se målsäganden röka. Om konversationerna har fortsatt har det förekommit sexuella ofredanden och varit tal om att målsägandena ska skicka avklädda bilder eller visa mer av sig. Ofta har målsägandena blivit kontaktade av flera konton och flera av målsägandena har blivit kontaktade under lång tid.

Ett stort antal användarprofiler och konton på Facebook Messenger, Instagram och Snapchat har haft kontakt med målsägandena. Telefonnummer har använts för att skapa kontona. Många målsägande har blivit kontaktade av flera olika konton, medan några har kontaktats av bara ett konto. För målsägandena som blivit kontaktade av flera olika konton har det varit självklart att det var samma person som skrev till dem från olika konton. Konversationerna har börjat på samma sätt och i flera konversationer har gärningspersonen hänvisat till andra konton.

Samma konto har haft kontakt med flera målsägande. Exempelvis har kontot stefan.larsson.1650332 haft kontakt med NN25 och NN44 och kontot larsson5867 haft kontakt med NN 36 och NN11. Båda dessa konton har skapats med telefonnummer som kan knytas till Karl-Johan Andersson genom telefoner som tagits i beslag och inköp av vouchrar som använts för att fylla på kontantkort. Det finns andra konton som inte gått att spåra, t.ex. kontot manjesper. Det kontot har emellertid varit i kontakt med NN36, NN25, NN40 och Angelica Örnberg, och för kontot har använts samma e-postadress som till andra konton som är aktuella i ärendet. Vidare har gärningspersonen som använt kontot manjesper formulerat sig på samma sätt och haft samma modus som på andra konton, såsom kontona stefan82larson, jonny Larsson, larsson5867, stefanxx1982, erik.bjornberg och stefan.larsson.1650332. Sms med liknande formuleringar har skickats till målsägande från telefonnummer som kan knytas till Karl-Johan Andersson.

I de fall som konton har kunnat spåras har utredningen visat att kontona skapats med hjälp av simkort som laddats med kontantköpta vouchrar. Köp av vouchrar har spårats till Mariestad. Där bor också många målsägande som har uppfattat det som

att gärningspersonen funnits i deras närhet, eftersom han uppgett att han sett dem eller nämnt detaljer som tytt på att han visste vilka de var.

Det har inte varit möjligt att ta reda på vem som har använt IP-adresserna från vilka kontakterna skett.

Hösten 2020 kunde övervakningsfilmer hämtas ut för tid då vouchrar, som använts för att ladda på aktuella simkort, hade sålts på ICA Kvantum i Mariestad. Vidare kunde man koppla ett anonymt telefonnummer till en telefon där det tidigare suttit ett identifierbart telefonnummer. Uppgifterna ledde till Karl-Johan Andersson på följande sätt.

Det framkom i två ärenden att gärningspersonen använt sig av användarnamnet stefan.larsson.1650332 på Instagram vid kontakt med målsäganden. Efter förfrågan svarade Instagram att kontot är kopplat till telefonnummer +46738228605 (i fortsättningen 605). I ett ärende framkom att gärningspersonen den 16 januari 2020 kl. 17.58 med kontanter köpt en voucher på ATG med vilken han fyllt på kontantkortet med 289 kr. Vid kontakt med Telia den 29 september 2020 framkom att kontantkortet tillhörande 605 hade fyllts på den 1 september 2020 med 289 kr. Vidare framkom att vouchrarna båda gångerna hade sålts på Ica Kvantum i Mariestad. Vid kontroll med butiken framkom att det hade sålts endast ett kontantkort med valören 289 kr den 1 september 2020 och att det skett kl. 08.15. På övervakningsfilm från den tidpunkten syntes en person röra sig mot butikens bankomat och sedan gå till förbutiken och handla. Vid kontakt med ICA-banken framkom att det gjorts två uttag på bankomaten mellan kl. 08.05 och kl. 08.15, ett på 300 kr kl. 08.10 med ett MasterCard kopplat till SEB och ett på 400 kr kl. 08.12 med ett MasterCard kopplat till Länsförsäkringar Bank. Vid kontroll med bankerna framkom att det senare uttaget gjordes av en kvinna och att det tidigare uttaget, det kl. 08.10, gjordes av en man, vilket överensstämmer med övervakningsfilmen. Enligt SEB var innehavaren till kortet som användes vid det uttaget Karl-Johan Andersson. Vid kontroll mot passbild kunde det konstateras att det var han som befann sig i förbutiken på Ica Kvantum då köpet av kontantkortet gjordes.

Under utredningen lämnade Telia information om att telefonnumret +46730940137 (i fortsättningen 137), som förekommit i ett ärende, hade suttit i en telefon med ett viss IMEI-nummer, en Samsung S8, och att två andra telefonnummer kunde knytas till telefonen via IMEI-numret. Det ena numret, +46730939998 (i fortsättningen 998), gav inga träffar, men det andra numret, +46702515111 (i fortsättningen 111) visade sig vara registrerat på Karl-Johan Andersson och användes av hans sambo.

Karl-Johan Andersson greps den 26 april 2021 kl. 07.20. Det gjordes husrannsakan i hans bostad. Tidigare nämnda Samsung S8 hittades under en madrass i sovrummet. När Karl-Johan Andersson avvisiterades vid insättning i arresten kl. 08.30 anträffades i innerfickan på hans jacka en Samsung S9 med fodral. I fodralet fanns simkortshållare och kvittan. Samsung S9-telefonen hade fabriksåterställts samma dag kl. 08.14, samtidigt som Karl-Johan Andersson satt i polisförhör. Polisförhöret inleddes kl. 08.07.

Telefonnumret 605 har suttit i en Samsung S6 med visst IMEI-nummer. Denna telefon har inte återfunnits. Det har dock framkommit att två telefonnummer som kan kopplas till Karl-Johan Andersson har suttit i telefonen, dels numret +46705556006 (i fortsättningen) 006 registrerat på företaget, dels numret 111 registrerat på honom. Telefonnumret 605 laddades på den 1 september 2020 respektive den 2 oktober 2020 med 289 kr genom vouchrar inköpta på Ica Kvantum i Mariestad den 1 september 2020 respektive den 1 oktober 2020. I tidsmässig anslutning till inköpen gjorde Karl-Johan Andersson kontantuttag på 300 kr per tillfälle i en bankomat i förbutiken på Ica Kvantum i Mariestad. Av övervakningsfilmer framgår också att Karl-Johan Andersson gjorde inköp i förbutiken vid dessa tillfällen.

Telefonnumret 998 har laddats på med en voucher som inköpts på Ica Kvantum i Mariestad den 25 december 2020. Kvittot på denna voucher hittades i fodralet till Samsung S9 som togs i beslag hos Karl-Johan Andersson den 26 april 2021. Det finns även övervakningsfilm från ett bankomatuttag och inköp som Karl-Johan Andersson gjorde i förbutiken till Ica Kvantum i Mariestad den 25 december 2020. Av kontoutdrag framgår att han vid detta tillfälle tog ut 300 kr.

Det är tre telefoner som är aktuella i ärendet, en Samsung S6, som inte återfunnits (S6 – se gul chart i ab 158), en Samsung S8, som hittades under en madrass i Karl-Johan Anderssons sovrum (S8 – se blå chart i ab 158) och en Samsung S9, som Karl-Johan Andersson hade i innerfickan när han avvisiterades inför att han skulle sättas in i arresten (S9 – se röd chart i ab 158).

I S6 har suttit telefonnumret 605 som har laddats på med vouchrar som Karl-Johan Andersson köpt. Telefonnumret 605 har bara brukats i denna telefon. De två andra numren som suttit i telefonen, 006 och 111, har varit Karl-Johan Anderssons eller varit registrerat på honom.

I S8 har suttit telefonnumren +46730940067, 998, 137, 111 och 071000059557882. Telefonnumret 137 har bara brukats i denna telefon, och simkortshållaren till numret fanns i fodralet till S9. Telefonnumret 111 har varit registrerat på Karl-Johan Andersson.

I S9 har suttit telefonnumren +46730940067, 998, +46730939285 (i fortsättningen 285) och 006. Telefonnumret 285 har bara brukats i denna telefon, och simkortshållaren till numret fanns i fodralet till S9. Telefonnumret 006 har varit Karl-Johan Anderssons.

Telefonnumret 998 har bara brukats i S8 och S9. Som nämnts ovan har detta telefonnummer laddats på med en voucher som köpts in den 25 december 2020 och kvittot på inköpet fanns i fodralet till S9.

Följande konton har använts vid kontakterna med målsägandena.

Kontot Jonny Larsson är ett Facebook Messengerkonto. Kontot registrerades den 16 oktober 2019 och verifierades med telefonnumret 605. Kontot har varit i kontakt med NN7 och NN25. Kontot har samma profilbild som kontot stefan.larsson.1650332.

Kontot stefan.larsson.1650332 är ett Instagramkonto. Kontot registrerades den 18 oktober 2019 och verifierades med telefonnumret 605. Kontot har varit i kontakt med

NN44, NN25 och NN15. Kontot manjesper har också varit i kontakt med NN25, se nedan.

Kontot larsson5867 är ett Instagramkonto. Namnet har angetts som Tomas Larsson. Kontot registrerades den 18 oktober 2020 och verifierades med telefonnumret 137. Kontot har varit i kontakt med NN11, som också har ringts upp från telefonnumret 137, och med NN36.

Kontot manjesper är ett Instagramkonto med namnet Jesper Man. Det registrerades den 28 april 2018 med e-postadressen hhggffdsfjhghjj@gmail.com och verifierades med telefonnumret 073 8071084. Telefonnumret har angetts för s.k. recovery sms avseende e-postadressen. Detta telefonnummer har inte kopplats till Karl-Johan Andersson. Kontot har emellertid varit i kontakt med NN36, NN25, NN40 och Angelica Örnberg, och användaren har använt samma modus och skrivit samma typ av meddelanden som förekommit i meddelandena från de andra kontona. NN36 har uppfattat det som att hon blivit kontaktad av samma person men med telefonnumret 605. NN36 har också blivit kontaktad av kontot larsson5867.

Kontot erik.bjornberg.77 är ett Instagramkonto. Det registrerades den 7 september 2018.

Kontot erik.bjornberg är ett Snapchatkonto som registrerades den 28 april 2018. Det finns en koppling mellan Instagramkontot manjesper, Snapchatkontot erik.bjornberg och Instagramkontot erik.bjornberg.77 på så sätt att de vid olika tillfällen har loggats in på en enhet som haft samma IP-adress. Aktiviteten på kontona har med största sannolikhet gjorts från en mobiltelefon. Intervallen mellan in- och utloggningar mellan kontona är sådana att tiden är för knapp för att logga in på något annat konto emellan.

Kontot stefan82larson är ett Snapchatkonto. Kontot har haft samma IP-adress som kontona kallkvist.markus@gmail.com, tobbe450 och larsson5867 vid olika tillfällen. Telefonnummer för recovery sms till kallkvist.markus@gmail.com har angetts vara 285 som bara har brukats i S9 och vars SIM-kortshållare fanns i fodralet till S9.

Kontot tobbe450 är ett Instagramkonto som registrerades den 25 december 2020 med e-postadressen kallkvist.markus@gmail.com. Det kontot har varit i kontakt med NN20.

Kontot nicke6541 är ett Instagramkonto som registrerades den 12 januari 2021 och verifierades med telefonnumret 998, som har laddats på med en voucher som köpts in den 25 december 2020 och som det fanns kvitto på i fodralet till S9.

Kontot stefanxx1982 är ett Snapchatkonto med en e-postadress liknande e-postadressen till kontot manjesper. Kontot stefanxx1982 hade samma IP-adress som kontot stefan.larsson.1650332 den 23 december 2019.

Kontot bplutten8 är ett Snapchatkonto som har samma registrerade e-postadress som kontot manjesper, hhggffdsfjhfgghji@gmail.com.

KARL-JOHAN ANDERSSONS UPPGIFTER

Karl-Johan Andersson har uppgett i huvudsak följande.

Han förnekar alla gärningarna och har ingen kännedom om dem.

Han känner inte till vad alla telefoner han haft heter. Samsung S6 låter som en väldigt gammal telefon. Han har ingen aning om vad det är för telefon eftersom det måste vara för längesedan. Hans sambo har haft Samsung och barnen har haft iPhone. Han kan inte numren på de Samsungtelefoner de haft.

Han har haft Samsung S7, S8 och S20. Hans telefonnummer är 070 555 60 06. Det är mycket troligt att han haft en Samsung S6.

Han har haft kontantkort i bilen och till sönerns telefoner fram till att de fick följa med på sambons abonnemang. De har varit med på abonnemanget i kanske tre eller

fyra år, han kan inte säga exakt. Det kan ha varit från ungefär år 2020, de har haft samma nummer hela tiden även under den tiden som de hade kontantkort.

Han har köpt kontantkort till mobiltelefoner de hade på jobbet. Han har också köpt kontantkort för att ha i bilen, för att kunna ringa till bilen och starta värmen. Det är anledningarna han haft för att köpa kontantkort och vouchers. Han minns inte hur han köpte vouchers. Det var på Ica eller Shell där han brukar vara och där det finns. Han vet inte om han betalade kontant eller med kort eftersom det var så länge sedan. Han skulle tipa på att det var mellan år 2018 och 2019.

Han hade en gammal Samsung S9. Den som låg i jackan kan ha varit hans gamla eller sambons gamla, de har haft flera telefoner liggande hemma. Den Samsung S20 han hade var hans jobbtelefon.

Samsung S8 var gammal, det var sambons gamla. Den enda han förklaring till att den låg under madrassen är att de hade köpt en ny säng och fått information om att man ska vända madrassen och att telefonen på något sätt hamnat där när de vände madrassen. Polisen kom dagen efter de hade vänt på madrassen. Han förstår att det annars kan verka som ett udda ställe att ha en telefon på.

Han visste inte att han hade Samsung S9:an på sig. Det var troligtvis hans gamla telefon. Den var fortfarande hel. Det var en extratelefon som kunde vara hemma eller på jobbet. Han slänger inte en telefon som inte är sönder. Han kan inte svara på varför han hade den på sig. Den kan nog ha legat i fickan ett tag. Han hade arbetskläder på sig. Ofta låg telefonen på hatthyllan i huset eller vid kassaskåpet. Det var en extratelefon för jobbet eller den som behövde en. Den var fabriksåterställd eftersom de inte använder den. Han vet inte varför den fabriksåterställdes när han satt hos polisen. Det är en slump och han kan inte svara på hur det har gått till. Han kan ha fabriksåterställt den någon gång men inte vid det tillfället.

Telefonen var i ett fodral men han kan inte minnas vad han hade i fodralet. Han kan inte svara på varför sakerna låg där eller vem som lagt dem där. Han kommer inte ihåg då det måste vara två år sedan minst. Han kan inte svara på vem som köpt

vouchers för i så fall hade han sagt det. Han har inte köpt några kontantkort vid de tillfällen som uppgetts, men han är ofta i Ica-butiken för att köpa mat eller snus. Det måste vara sådant han köpt vid tillfällena som finns på övervakningsfilm. Han brukar ha kontanter på sig. Han kan inte säga om han betalade kontant eller med kort. Han kan inte förstå hur Timmy Birgersson kan vara säker på att han köpte kontantkort.

Han är ganska dålig på sociala medier men han har de vanliga. Han har en Facebook som han inte använder, han vet inte hur många år sedan han la ut något. Han har en Instagram och där är det något år sedan han la ut. Han har haft Snapchat men det är inte direkt något han använder. Han brukar gå in och titta lite på Facebook, han heter som sitt namn. Han kan ha hetat Kalle på någon eftersom han kallas det. Han har inte använt sociala medier till något särskilt. Han har grattat någon som fyllt år eller lagt ut något om han gjort något väldigt speciellt. Han har haft videosamtal med sin mamma och sin dotter.

Han vet inte vem som är på bilden för Jonny Larsson och Stefan Larsson, det är väl gissningsvis Jonny Larsson. Han känner en som heter Stefan Larsson men det är inte den personen som är på bilden. Han antar att det är Jonny Larsson som haft kontot som heter Jonny Larsson. Han vet inte vem som haft Stefan Larsson-kontot. Han känner inte igen stefan.larsson.1650332. Han vet inte vem som haft det kontot. Det är inget som han har skapat. Han har aldrig hört talas om någon Manjesper. Han känner en som heter Jesper men inte Jesper Man. Han känner igen Man och vet att det finns ett efternamn men han känner ingen som heter så.

Han känner en Erik men denne heter inte Björnberg. Hans bror heter Erik. Han känner flera som heter Björnberg, bl.a en som heter Jan vars pappa hette Erik.

Mailadressen hhggffdsfjhfgghjj@gmail.com känner han inte igen. Han känner inte till kontot tobbe450. Det arbetade en Tobias på jobbet för länge sedan. Han känner en Markus Källkvist. Mailadressen kallkvistmarkus@gmail.com tillhör nog denne men det är inte han vet. Han känner inte till något om IP-nummer.

Han känner inte igen stefan82larsson. Han känner en Stefan Larsson som är en suverän kille. Denne arbetar i företaget.

Han känner inte igen kontona nicke6541, stefanxx1982 eller bplutten8 med visningsnamnet björnbergplutten.

Han undrar också vad som har hänt. Han vet inte vad han ska tänka. Andra kan haft tillgång till telefonerna. De har legat framme i bostaden och på arbetet. Det var som mest 22 personer anställda på företaget. Det fanns kodlås och de kunde komma in när som helst.

Han gillar vanligt sex, som vem som helst. Hans barn röker och det gillar han inte, han gillar inte rökning över huvud taget. Han har inte bett någon att röka. Han har inget intresse av att kontakta tjejer.

Han känner inte igen NN44. Han har inte haft kontakt med henne eller en grupp med emo-tjejer i området där hon bor. Han har inte deltagit i gruppchattar eller något sådant. Han känner inte igen de bilder eller konversationer som visats upp. Han känner igen täcket, det kan vara ett likadant som han har.

Han känner inte heller igen att han skulle haft kontakt med NN15. Han känner inte igen konversationen. Han har inget intresse av att ha kontakt med unga tjejer, det är fel och inte acceptabelt att ha.

Han känner inte heller igen NN14 och NN40 och har inte haft kontakt med dem. Han känner inte igen samtalen och inget av det de berättat.

Han vet vem NN20 är och känner NN36. Han har inte haft de påstådda konversationerna med dem.

Han har inte haft kontakt med NN7. Han tycker att konversationen med henne är fruktansvärd men han känner inte igen henne. Han har aldrig haft kontakt med henne och har aldrig sett henne. Han har inte bett någon tjej röka.

Han har inte heller haft kontakt med NN11. Han har inte bett henne röka. Han har inte haft videosamtal med unga tjejer. Han kan inte svara på om det är en slump att det i åtalspunkten aktuella numret kan kopplas till honom.

Han kan inte berätta om några kontakter med NN25. Han känner inte igen några av konversationerna. Han är inte med i gruppen Töreboda samtal på Facebook och har inte sett de varningar som målsäganden lagt upp.

Han har inte heller skrivit till Angelica. Han vet vem hon är. Hennes sambo Björn jobbade hos dem i företaget. Hon har följt med Björn till jobbet men han har inte haft någon egen kontakt med henne. Det är hemskt det hon berättar.

Han stavar Swish som det stavas, han brukar inte stava till det så ofta. Det är en ren tillfällighet att alla telefoner kan kopplas till honom. Han vet inte varför numren kan kopplas till hans telefon.

DOMSKÄL

Skuld

Rättsliga utgångspunkter

Straffbestämmelserna

Åtalet avser utnyttjande av barn för sexuell posering och grova sådana brott, både fullbordade brott och försöksbrott. Åtalet avser även sexuellt ofredande. Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna hade straffbestämmelserna följande lydelse.

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap. 8 § brottsbalken

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms för *utnyttjande av barn för sexuell posering* till böter eller fängelse i högst två år.

Detsamma gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt femton men inte arton år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

Är brottet grovt, döms för *grovt utnyttjande av barn för sexuell posering* till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sexuellt ofredande, 6 kap. 10 § brottsbalken

Den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för *sexuellt ofredande* till böter eller fängelse i högst två år.

Detsamma gäller den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

För försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt sådant brott döms det till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken, se 6 kap. 15 § brottsbalken.

Begreppet *sexuell posering* avser sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar, kommentaren till 6 kap. 8 §, JUNO Version: 22.)

I målet aktuella åtal för *sexuellt ofredande* grundar sig på bestämmelsen i 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken. Där föreskrivet straffansvar träffar den som genom ord eller handlande ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. Offrets uppfattning om vad som är kränkande har inte någon avgörande betydelse. För bedömningen kan det vara av betydelse mot vem handlandet företas och den kan påverkas av såväl tids- som miljöförhållanden.

Exempel som hänförs till tillämpningsområdet är tydliga sexuella kontakter per telefon eller e-post. (Se a.a, kommentaren till 6 kap. 10 §, JUNO Version: 22.)

Uppsåt m.m.

För i målet aktuella brott krävs uppsåt till samtliga brottsrekvisit utom när det gäller målsägandens ålder. Enligt 6 kap. 13 § brottsbalken kan även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått en viss ålder – 15 år eller 18 år – dömas för brottet.

Bestämmelsen i 6 kap. 13 § brottsbalken innebär att ett allmänt oaktsamhetskrav gäller. Den nu gällande lydelsen infördes den 1 juli 2018. I förarbetena anförts att vikten av att tillförsäkra barn ett starkt straffrättsligt skydd mot sexuella övergrepp motiverar ett lägre ställt krav för ansvar när det gäller gärningsmannens oaktsamhet i fråga om ett barns ålder och att detta inte innebär att ansvaret blir oproportionerligt hårt i dessa fall (se prop. 2017/18:177 s. 58).

I förarbetena anförts också bl.a. följande (se a. prop. s. 88). Oaktsamheten kan vara antingen medveten eller omedveten. Någon kvalificerad form av oaktsamhet krävs alltså inte. En allmän oaktsamhetsbedömning ska göras. Samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter som inträffat, eller förhållanden som förelegat, vid tidpunkten för gärningen ska beaktas. Straffansvar vid medveten oaktsamhet omfattar det fallet att gärningsmannen misstänker att barnet är under den för ett visst brott relevanta åldern, dvs. 15 eller 18 år, men ändå genomför den aktuella gärningen. Bedömningen av medveten oaktsamhet motsvarar första ledet i prövningen av likgiltighetsuppsåtet. Det innebär att kravet på oaktsamhet är uppfyllt i de fall en prövning av likgiltighetsuppsåtet utfaller negativt endast på grund av att det brister i likgiltighetsuppsåtets andra led, dvs. när gärningsmannen är likgiltig till risken för att barnet inte uppnått en viss ålder men inte till att så verkligen är fallet. I fall där gärningsmannen varit omedvetet oaktsam, dvs. när gärningsmannen inte misstänker eller inser risken för att barnet inte har uppnått en viss ålder, men borde ha gjort det, krävs för ansvar att det finns något som personen

kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne borde ha gjort.

Bevisprövningen

För fällande dom krävs det att domstolen genom utredningen som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det är åklagaren som har bevisbördan. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2023 s. 29 ”Mordet vid busshållplatsen (I) och ”Årsta torg” (II) närmare utvecklat vad som gäller avseende bevisbörda, beviskrav och bevisprövning. Såvitt gäller målet som tingsrätten här har att pröva kan särskilt följande uttalanden noteras (hänvisningarna gäller det första avgörandet).

I kravet [ställt utom rimligt tvivel] ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Se p. 13.)

Det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta innebär emellertid inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. I rättspraxis har vissa principer för bedömningen utvecklats. Samtidigt har HD tydligt framhållit att principer och riktlinjer för bevisbedömningen måste behandlas med försiktighet och urskillning och att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Det viktiga är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen. (se p. 19.)

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Vid

indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår. (Se p. 20-21.)

Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt bevis. När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar. (Se p. 22-28.)

Allmänt om värderingen av målsägandenas och vittnenas uppgifter

Timmy Birgersson har vittnat om iakttagelser han gjort i anslutning till att han gått igenom övervakningsfilmer från förbutiken på Ica Kvantum. Hans iakttagelser ligger visserligen tre år tillbaka i tiden, men han hördes av polis i nära anslutning till dem och hans uppgifter vid huvudförhandlingen motsvarar, såvitt framkommit, i stort vad han sade i polisförhöret. Det har inte heller framkommit något som ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten i hans uppgifter. Tingsrätten anser därför att Timmy Birgerssons uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Andreas Grym har berättat om utredningen som gjorts för att ta reda på vem/vilka som använde de olika Facebook-, Instagram- och Snapchatkontona vid kontakterna med målsägandena samt redogjort för begrepp, såsom IMEI-nummer och IP-adresser. Hans vittnesmål avser iakttagelser och åtgärder som han gjort i tjänsten. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten i hans uppgifter. Även hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Målsägandena och övriga vittnen har hörts om iakttagelser i anslutning till de åtalade gärningarna. Utsagorna från två målsägande i polisförhör har lagts fram genom uppspelning av videoförhör i närmare anslutning till händelserna. De har i videoförhören berättat på ett detaljerat och levande sätt och har i tingsrätten stått fast vid uppgifterna. Trots att det gått förhållandevis lång tid har också de andra målsägandena och vittnena berättat på ett detaljerat och levande sätt samt har, såvitt framkommit, inte lämnat andra uppgifter än de gjorde i polisförhör. För tingsrätten har samtligas utsagor framstått som trovärdiga och tillförlitliga. Vittnena är visserligen närstående eller vänner till målsägande, men det har inte framkommit att detta på har påverkat deras uppgifter om vad som hänt. Det som målsägandena och vittnena har berättat kan därför i allt väsentligt läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten återkommer till vad som framkommit genom förhören i anslutning till respektive åtalspunkt.

Tingsrätten övergår nu till att pröva vad som är bevisat av gärningarna som åklagaren har påstått i de olika stämningsansökningarna. Därefter kommer tingsrätten att i ett separat avsnitt pröva om det är styrkt att det är Karl-Johan Andersson som har utfört gärningarna som tingsrätten funnit bevisade.

Åtalet i ab 46 punkt 1, sexuellt ofredande

NN20 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Det började när hon var 14 år. En person kontaktade henne på Snapchat och frågade om hon ville röka mot

betalning. Hon svarade och rökte i videosamtal, kanske en gång i månaden. Hon fick betalt en gång, men det var någon annan som swishade till henne. Personen hotade att skicka bilder till hennes föräldrar om hon inte rökte i videosamtalen. Hon blev kontaktad från olika konton om samma sak. Hon tänkte att det var samma person, eftersom denne skrev att hon skulle lägga till något annat konto som också tillhörde personen och skrev på nästan exakt samma sätt från de olika kontona. Personen visste mycket om henne och hennes kusin NN36. Hon blev rädd för att gå ut. Hon gjorde polisanmälan för att hon inte orkade med det längre. Personen hotade att lägga ut bilder. När hon fick veta att Karl-Johan Andersson var misstänkt blev hon väldigt ledsen eftersom han vet vem hon är och har utnyttjat henne.

Karl-Johan Andersson har uppgett att han vet vem NN20 är och känner NN20:s kusin NN36. Han har sagt att han inte har gjort något av det som påstås i gärningsbeskrivningen samt att han inte känner igen telefonnumret 137 och inte känner till de olika kontona.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN20:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationerna som åklagaren har åberopat. Den åtalade gärningen är därför bevisad. Gärningen är i objektiv mening att bedöma som sexuellt ofredande.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakterna med NN20 under aktuell period har skett via sms skickade från telefonnumret 137 samt via chattar från Snapchatkontot stefan82larson.

Åtalet i ab 46 punkt 2, försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

NN36 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Det var en okänd person som skrev till henne på olika sociala medier och ville att hon skulle röka för pengar. Det kunde också förekomma att han ringde om hon inte svarade. Han skrev från Instagram och Snapchat och, tror hon, Facebook samt via sms. Kontona hette Tomas och Jesper. På Snapchat var användarnamnen bplutten och Stefan. Han ändrade

konton. Han kunde också ringa på Instagram eller vanlig telefon men han sade aldrig något. Han ville att hon skulle röka och visa urningningen. Han ville ha sexuell njutning, han skrev om det. Hon var 14 år när det började. Efter ett tag, kanske i mitten av perioden, började han hota att skicka bilder där hon röker till hennes föräldrar. Kontakterna kunde vara intensiva en vecka. Sedan hörde han inte av sig på ett tag men kontaktade henne sedan på ett annat konto. När hon gick ut på Instagram var hon orolig för att hon skulle ha blivit kontaktad av ett nytt konto. Hon vet att NN20 har blivit kontaktad av samma konton. Han hade skickat bilder där NN20 rök. Hon och NN20 tänkte att det var samma person. Han skrev på samma sätt och ville samma sak. Hon blev rädd för honom för han tjtade så mycket. Det verkade som om han kände henne och visste vad hon gjorde, för han skrev saker till NN20 som tydde på detta. När hon fick veta att Karl-Johan Andersson var misstänkt mådde hon väldigt dåligt. Han har varit nära henne och hennes familj och hon har undrat varför man gör så mot någon man känner. Hon mår fortfarande dåligt över allting och tycker det är obehagligt.

Karl-Johan Andersson har uppgett att han känner NN36 väl och att det som hon berättat om är fruktansvärt. Han har sagt att han inte har gjort något av det som påstås i gärningsbeskrivningen samt att han inte känner igen telefonnumret 605 eller de olika kontona.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN36:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationerna som åklagaren har åberopat. Gärningsmannens agerande i första stycket av gärningsbeskrivningen är därför bevisat. Eftersom gärningsmannen har erbjudit NN36 ersättning samt hotat henne hade poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa eller utveckling. Vidare har fara för brottets fullbordan förelegat. Den åtalade gärningen är därför bevisad. På de skäl som åklagaren anført är gärningen i objektiv mening att bedöma som försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakterna med NN36 under aktuell period har skett via chattar från kontona manjesper och larsson5867, vilket konto har verifierats med telefonnumret 137, samt via sms från telefonnumren +46738071084,

+46730560835 och 605. Av NN36:s uppgifter framgår att kontakter också har skett via användarnamnen bplutten och Stefan.

Åtalet i ab 61 punkt 1, sexuellt ofredande, och punkt 2, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

NN44 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna i videoinspelat polisförhör som hölls den 31 maj 2021. Hon har i polisförhöret vidare berättat i huvudsak följande. Han tog kontakt på Instagram i gruppchattar. Han ville aldrig prata utan skrev bara. Han ville ha privata videosamtal. Han hade användarnamnet stefan.larsson följt av siffror. Han skrev att han tyckte det var sexigt när minderåriga rökte. Alla i gruppchatten var ärliga med sin ålder. De flesta var 12 eller 13 år och max 16 år. Hon var 13 år när det började. När han skrev obehagliga saker brukade hon säga att hon är bara 12. Han reagerade inte alls på hennes ålder. I videosamtalen brukade hon och de andra sitta och prata och han satt och stönade. Någon gång kunde han sätta på kameran och filma sitt täcke. Det hände två gånger att han visade sin snopp. Då var det några som tyckte att det blev obehagligt.

När NN44 hörts vid huvudförhandlingen har hon uppgett att han skrev i princip dagligen och att hon, när hon tittar tillbaka på det, tyckte det var väldigt obehagligt. Hon har också sagt att det var särskilt obehagligt att han ville att hon skulle klä av sig och att han inte slutade med det när de påpekade hur gamla de var.

Karl-Johan Andersson har sagt att han inte känner igen NN44 och att han inte har haft någon gruppchatt med henne eller tjejer i området där hon bor. När åklagaren visat en bild från en konversation där ett täcke syns har han sagt att det kan vara ett sådant täcke som de har hemma.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN44:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationerna som åklagaren har åberopat och där det också klart framgår att gärningsmannen ville se NN44:s bröst. Gärningsmannens agerande i punkt 1 och i första stycket av gärningsbeskrivningen i punkt 2 är därför bevisat. När det gäller gärningen i punkt 2 har fara

för brottets fullbordan förelegat. De åtalade gärningarna är därför bevisade. De är i objektiv mening att bedöma som sexuellt ofredande och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakterna med NN44 under aktuella perioder har skett via chattar från kontot stefan.larsson.1650332. Det kontot har verifierats med telefonnumret 605.

Åtalet i ab 63 punkt 1, utnyttjande av barn för sexuell posering alternativt sexuellt ofredande, och punkt 2, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

NN11 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Han hörde av sig till henne på Instagram. Han hette Tomas Larsson på Instagram och hon hette sitt namn. Hon fick inte veta något om honom och han fick inte veta något om henne. Hon tror inte att han fick veta hur gammal hon var. Han bad henne röka för honom i ett videosamtal, så skulle han swisha 500 kr. Hon tänkte att det var lättförtjänta pengar. Hon lade till honom på Snapchat och rökte för honom. Där hette han stefan82larson. Hon tänkte att det var samma person men att han ville hålla sig anonym och kallade sig olika namn. Båda ville att hon skulle röka för pengar. Hon fick inga pengar. De hade videosamtal på Snapchat. Han ringde upp henne och skrev när hon skulle tända cigaretten och hur många och långa bloss hon skulle ta. Hon hörde att han stönade och tänkte att det var något sexuellt eftersom han stönade och skrev att han skulle spruta. Han ville se hennes bröst, men hon visade inte dem. Han bad henne suga av ett föremål och erbjöd henne pengar om hon sög av honom. Samtalen kändes lite obehagliga eftersom en okänd man ville att hon skulle röka för pengar. Hon mådde illa av att höra honom stöna och kände sig jätteäcklad när han ville köpa sex för pengar.

Karl-Johan Andersson har uppgett att han inte har haft några kontakter med NN 11, att kontona larsson5867 och stefan82larson inte är hans samt att han inte känner till telefonnumret 137.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN11:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationerna som åklagaren har åberopat. Eftersom gärningsmannen har erbjudit NN11 ersättning har respektive hade poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa eller utveckling. Vad gäller punkt 2 har fara för brottets fullbordan förelegat. De åtalade gärningarna är därför bevisade. De är i objektiv mening att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Gärningen i punkt 1 kan alternativt vara att bedöma som sexuellt ofredande.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakterna med NN11 har skett via kontona stefan82larson och larsson5867. Av konversationerna framgår även att stefan82larson på Snapchat är samma person som larsson5867 på Instagram. Som framgått tidigare har kontot larsson5867 verifierats med telefonnumret 137.

Åtalet i ab 65 punkt 1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, och punkt 2, försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

NN7 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna i videoinspelat polisförhör som hölls den 19 augusti 2019. Hon har vidare i polisförhöret berättat i huvudsak följande. Han kallade sig för Jonny Larsson på Messenger och sade att han bodde i Säffle. Hon tror inte att det var hans riktiga namn. Han visste att hon var 16 år, var hon bodde och det som fanns i hennes Facebookprofil. Han ville att hon skulle röka en cigarett i ett videosamtal. Sedan gick det över till att vara naket. Han måste ha screenat i videosamtalen. Han fortsatte att kontakta henne och sade att han ville ha mer och hotade att lägga ut bilder på henne. Hon fick panik varje gång han skrev. Hon vet nu att han antagligen har lagt ut bilder på henne, för flera personer har kontaktat henne om detta. Det är över tio bilder av sexuell karaktär och man ser hennes ansikte. Han skickade aldrig några pengar till henne.

När NN7 hörts vid huvudförhandlingen har hon sagt att det kanske inte var den misstänkte som spritt bilderna men att bilderna har lagts ut och att det har varit väldigt jobbigt. Hon menar att det har förstört hennes vardag och skolgång.

Karl-Johan Andersson har sagt att han inte har haft kontakt med NN7. Han har också sagt att kontot Jonny Larsson inte är hans och att han inte känner till telefonnumret 605.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN7:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationerna som åklagaren har åberopat. Det framgår att videochatten den 22 juni 2020 där hon visade upp sig avklädd pågick i mer än en timme under grovt förnedrande former. Det är även klarlagt att poseringen har varit respektive skulle ha varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling samt att det beträffande gärningen i punkt 2 förelegat fara för brottets fullbordan. De åtalade gärningarna är därför bevisade. På de skäl som åklagaren anført är gärningarna i objektiv mening att bedöma som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering respektive försök till sådant brott.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakterna med NN7 har skett via kontot Jonny Larsson. Det kontot har verifierats med telefonnumret 605.

Åtalet i ab 67, försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

NN25 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Jesperman skrev till henne på Instagram, på ett sätt som om han kände henne. Han frågade om de inte hade pratat dagen före och skrev att han hette bplutten på Snapchat. Några dagar senare skrev han igen och frågade om hon ville röka i en videochat för 500 eller 1 000 kr. Ibland skrev jesperman till henne flera gånger om dagen och sedan var det uppehåll. Om hon blockerade kom det från något annat konto på Messenger, Instagram eller Facebook. Det var olika användarnamn, men hon uppfattade det som att samma person skrev för det var samma emojis och samma stavfel och samma förfrågan, att hon skulle röka i kameran eller visa bröstet. Det hände också att han försökte ringa. Han skrev att han skulle runka när hon rökte. Han fick veta hennes ålder. Det var det första hon skrev, att hon var 06 och att han skulle låta henne vara i fred. Hon fick uppfattningen att han hade koll på henne. En gång beskrev han hur hon och hennes

kompisar såg ut när de var i Mariestad och skrev att hon skulle kolla bakom sig. Hon blev livrädd. Hon blev kontaktad i perioder under 2018 – 2020. Hon ville inte ha kontakten och sade det till honom. Det hände att hon inte vågade gå ut. Hon blockade honom när hon inte orkade mer. Hon blockade och avblockade och kan inte riktigt förklara varför hon gjorde det. Vid flera tillfällen hörde hon hans röst. Han talade västgötska, typ som man pratar i Skövde eller Falköping. En gång såg hon hans ögon och näsa och att han hade brunt hår.

Karl-Johan Andersson har uppgett att han inte har haft kontakt med NN25. Han har också sagt att kontona stefan.larsson.1650332, Jonny Larsson och manjesper inte är hans och att han inte vet något om dessa.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN25:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationerna som åklagaren har åberopat. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Den åtalade gärningen är därför bevisad. Den är i objektiv mening på av åklagaren anförda skäl att bedöma som försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakterna med NN25 har skett via chattar från kontona stefan.larsson.1650332, Jonny Larsson och manjesper. De två förstnämnda kontona har verifierats med telefonnumret 605.

Åtalet i ab 69, utnyttjande av barn för sexuell posering

NN14 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Hon fick kontakt med bplutten8 som började skriva till henne. Han skrev att han hette Tomas och var 29 år och bodde i Norrköping. Han skickade en bild som stämde med åldern. Han frågade vad hon hette, var hon bodde och hur gammal hon var. Hon skrev att hon var 17 år. Vid den här tiden hade hon mycket problem hemma. Hon skrev om det till bplutten8 och han lyssnade. En kväll skrev han och frågade om hon ville röka framför honom och att hon skulle få 800 kr. Hon gjorde det. Han skulle swisha men gjorde inte det. Hon pratade med honom 25-30 gånger. Han sade inget när hon pratade utan skrev

samtidigt i chatten. Han ville att hon skulle röka och visa ”klyfta” och zooma in. Han tänkte väl på det. Han stönade och hon fattade att han runkade. Det var några gånger hon vägrade men då använde han hennes mående mot henne och sade att han hade sparat allt och skulle skicka det till hennes pappa. En kväll var hon med Linn och övertalade Linn att prata med honom. Han hade tjatat om att en kompis skulle vara med och att de skulle få 1 500 kr. Hon tänkte att de skulle få pengar. Han ringde upp och hon svarade. Han skrev i chatten att de skulle filma varandra ganska nära. Sedan skrev han att de skulle visa mer klyfta och sedan visa bröstvårtor. De var topless båda två och rökte. Någon gång skrev han att de skulle ta på varandra, men det gjorde de inte. Det pågick runt en timme. Hon såg att han hade i gång sin kamera men höll för den. Han råkade släppa ett tag och då såg en hårig mage. Då kändes hela samtalet jättefel. Linn uppmanade henne att polisanmäla och hon gjorde det ett par timmar efter händelsen.

Karl-Johan Andersson har sagt att ha inte känner igen NN 14 och inte har haft någon kontakt med henne. Han har ingen kännedom om kontot bplutten8 eller mejladressen till det kontot.

Linn Jonasson har bekräftat NN14:s uppgifter om tillfället då de var tillsammans.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN14:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av det som Linn Jonasson har berättat om tillfället den 26 – 27 mars 2019. Eftersom gärningsmannen har erbjudit NN14 ersättning har poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa eller utveckling. Den åtalade gärningarna är därför bevisad. Den är i objektiv mening att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering.

Det är utrett att kontakten med NN14 har skett via kontot bplutten8.

Åtalet i ab 71 punkt 1, utnyttjande av barn för sexuell posering, och punkt 2, försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

NN40 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. En kompis berättade att det var en kille på Snapchat som ville ha videosamtal där man skulle röka. Det var ett enkelt sätt att få pengar. Hon lade till mannen på Snapchat. Kontot var bplutten8. Björnberg Plutten var visningsnamnet. Hon var med Pauline hos en kompis i Mariestad. Mannen började skriva och de hade ett långt videosamtal med honom, i alla fall 20 minuter. Mannens bild var svart. Han visade sig inte. Man hörde honom men han pratade inte utan skrev frågorna i chatten i stället. De hörde honom onanera och att han njöt av det han såg. Han ville att de skulle röka cigarett efter cigarett och att de skulle klä av sig mer och mer och att de skulle hängla. De klädde av sig till behå. De dansade också. De skulle få först 500 kr och sedan 500 kr till. När de inte ville mer sade han att han tagit en skärmdump och att han skulle skicka till deras nära och kära om de inte fortsatte. De fick inga pengar. Samtalet avslutades genom att de lade på. Någon dag efter händelsen skrev han att han skulle skicka bilder till deras föräldrar och kompisar om de inte skickade fler bilder utan kläder. Efter ett tag, kanske någon vecka senare, lade han till henne på kontot erik.bjornberg. Hon lade inte till honom för hon kände igen honom från bplutten8. Efteråt såg hon i en grupp att en tjejkompis blivit kontaktad av jesperman om att röka. Hon tänkte att det var samma person baserat på att han sade att han hade bilder på dem. Hon visste ingenting om personen. Han sade att han var runt 20. Personen visste inget om henne. Hon har inget minne av att hon sade hur gammal hon var. Han skickade sms till hennes mamma om att han ville ha kontakt med henne. Då skrev han att han hette Jesper. Han har sett hennes efternamn på Snapchat och kan ha sökt på det. Hon tyckte att det var obehagligt att han kontaktade hennes mamma och att han hotade att sprida bilder.

Karl-Johan Andersson har uppgett att han inte känner igen NN40 och att han inte har haft någon kontakt med henne. Han känner inte till kontona som NN40 berättat om.

Pauline Stigsson har bekräftat NN40:s uppgifter om händelsen den 4 oktober 2018. Hon har även berättat att de dagen efter blev kontaktade av bplutten8 som skrev att

han hade tagit en skärmdump och skulle skicka till deras familjer så att de fick se vad de höll på med. Hon har också sagt att hon tror att de angav sin ålder om han frågade om det och att han sett dem och deras profiler.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN40:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av det som Pauline Stigsson har berättat. Eftersom gärningsmannen har erbjudit NN40 ersättning har poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa eller utveckling. Fara för brottets fullbordan har förelegat beträffande gärningen i punkt 2. De åtalade gärningarna är därför bevisade. De är i objektiv mening att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till grovt sådant brott.

Det är utrett att kontakten med NN40 har skett via kontot bplutten8.

Åtalet i ab 74, sexuellt ofredande

Angelica Örnberg har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Hon hade nyligen flyttat hit och bodde inneboende hos sin sambos bror. En man kontaktade henne via Instagram och pratade om att röka framför kamera och pengar. Han påstod att de hade träffats och att de haft samlag. Han skrev saker om henne som antydde att han visste vem hon var. Hon blev kontaktad under tre – sex månader om att röka och få betalt från flera olika konton. Hon gjorde polisanmälan för hon tyckte att det var obehagligt. Det fortsatte även efter att hon gjort anmälan. Som hon minns det hette kontona Jesper Man, Erik Björnberg, Conny något och Mikael något. Det var Facebook- och Instagramkonton. Den 6 september 2018 var hennes sambo Björn där. Han skrev med mannen. Händelsen var jobbig. Björns tillit till henne påverkades. Hon vågade inte vara själv hemma eftersom personen hade hotat att komma hem till henne. Hon vågade inte gå ut själv heller. När hon fick veta vem som misstänktes kändes det inte alls bra. När det hände 2018 jobbade Björn på företaget som Karl-Johan Andersson ägde tillsammans med sin bror.

Karl-Johan Andersson har berättat att han vet vem Angelica Örnberg är och att han har sett henne tillsammans med Björn Gustavsson någon gång på jobbet men att han inte har haft någon egen kontakt med henne och att han inte har skrivit till henne på sociala medier. Han har sagt att kontona som Angelica Örnberg nämnt inte är hans och att han inte vet något om dem.

Björn Gustavsson har bekräftat Angelica Örnbergs uppgifter om händelsen den 6 september 2018 och hur den har påverkat henne. Han har också berättat att Angelica Örnberg satt bredvid honom i samma rum när han skrev med mannen och att hon var jätteledsen. Han har även sagt att han blev förvånad när han fick veta att Karl-Johan Andersson var misstänkt och att han blev fly förbannad.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att Angelica Örnbergs uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationen som åklagaren har åberopat och av Björn Gustavssons vittnesmål. Den åtalade gärningen är därför bevisad. Den är i objektiv mening att bedöma som sexuellt ofredande.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakten med Angelica Örnberg har skett via kontot manjesper.

Åtalet i ab 75, försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

NN15 har berättat i enlighet med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hon har vidare berättat i huvudsak följande. Hon hade kontakt på Snapchat med en person som kallade sig Stefan. Kontot hette stefanxx1982 och Stefan stod som användarnamn. Han frågade hur gammal hon var och hon svarade sin ålder som hon hade då. Hon visade sitt ansikte men inte han. Hon satt och rökte. Han skrev till henne att hon skulle skicka bilder. Hon skickade en bild på sitt ansikte, en på sin axel och en på bröstet med behå. Han tog screenshot och skrev att hon skulle skicka fler för annars skulle han skicka till hennes familj och vänner och lägga ut på nätet. Sedan hörde en person av sig på Instagram med nicke6451 om att hon måste skicka bilder. Hon tänkte att det var samma person. Senare lade en annan Stefan,

stefan82larson, till henne på Snapchat. Hon tänkte att det också var samma person för han sade att hon skulle skicka bilderna.

Karl-Johan Andersson har uppgett att han inte har haft kontakt med NN15 och att han inte känner igen konversationen. Han har också sagt att han inte känner till kontona stefanxx1982, stefan82larson eller nicke6541.

Tingsrätten bedömer på tidigare anförda skäl att NN15:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Hennes uppgifter får starkt stöd av innehållet i konversationen som åklagaren har åberopat. Eftersom gärningsmannen hotat NN15 hade poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa eller utveckling. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Den åtalade gärningen är därför bevisad. Den är i objektiv mening på av åklagaren anförda skäl att bedöma som försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att kontakten med NN15 har skett via kontot stefanxx1982. Vidare framgår av NN15:s uppgifter att hon har kopplat kontakter från kontona nicke 6541 och stefan82larson till samma person som stod bakom kontot stefanxx1982.

Är det bevisat att det är Karl-Johan Andersson som är gärningsman?

Det som åklagaren anført sakframställningsvis och som sammanfattats ovan får mycket starkt stöd av den skriftliga bevisningen i form av abonnentuppgifter avseende telefonnummer, uppgifter om försäljning av vouchrar för påfyllning av telefonnummer, övervakningsfilmer, uppgifter från bank om kortinnehavare och kontoutdrag, svar från Telia avseende telefonerna Samsung S6, Samsung S8 och Samsung S9 om vilka telefonnummer som suttit i telefonerna och att några telefonnummer har brukats endast i en eller två av telefonerna samt uppgifter från Facebook Messenger, Instagram, Google och Snapchat om olika konton och e-postadresser. Det får också starkt stöd av Timmy Birgerssons och Andreas Gryms vittnesmål.

Timmy Birgersson har berättat om att han gick igenom övervakningsfilmer från förbutiken och att han kom ihåg personen som köpt kontantkort när han såg filmen, dels för att det var ovanligt att köpa just det kontantkortet, dels för att personen hade en tatuering på högra handleden. När åklagaren har läst upp från polisförhör som hölls med Timmy Birgersson den 6 oktober 2020 har han sagt att det stämmer att mannen kom in och köpte ett likadant kontantkort på samma belopp dagen efter att han hade tittat på övervakningsfilmerna och att han då kände igen honom.

Andreas Grym har hållit i utredningen av ärendet. Han har redogjort för hur IP-adresser tilldelas användare enligt i huvudsak följande. En IP-adress är som ett telefonnummer på internet. Eftersom det inte finns tillräckligt många IP-adresser används en teknik, NAT, som gör att flera personer kan använda samma IP-adress. Det är operatören, t.ex. Telia, som bestämmer vilken IP-adress man tilldelas. Detta sker inte geografiskt utan efter vad som finns att tillgå. Man får en slottid till IP-adressen, i typ 30-60 minuter. Flera användare kan använda samma IP-adress samtidigt.

Vidare har genom Andreas Gryms uppgifter framkommit att det hos operatören syns om ett simkort, med ett visst telefonnummer, har använts i en telefon, med ett visst IMEI-nummer. Andreas Grym har även angett, utifrån uppgifterna om att olika konton som använts för kontakterna med målsägandena vid flera tillfällen inom en begränsad tid varit inloggade med användande av samma IP-adress, att det är mycket osannolikt att det har varit olika personer som har använt kontona. Enligt honom talar även gärningsmannens modus för att det har varit samma användare.

Mot bakgrund av det som nu sagts konstaterar tingsrätten att de två i beslag tagna telefonerna, S8 och S9, kan knytas till Karl-Johan Andersson och att det samma gäller telefonen S6 som inte har återfunnits. I de fall kontakterna med målsägandena har tagits via telefonnummer som brukats endast i de tre telefonerna eller via konton som verifierats med dessa telefonnummer är utredningen till stöd för åtalet sådan att det är styrkt att det är Karl-Johan Andersson som haft kontakterna med målsägandena, och således att det är han som är gärningsman. Detta gäller åtalet i ab 46 punkt 1, ab 46 punkt 2, ab 61, ab 63, ab 65 och ab 67.

Målsägandena NN14 (åtalet i ab 69) och NN40 (åtalet i ab 71) har båda kontaktats via kontot bplutten8. Målsäganden NN36 har också haft kontakt med en användare bplutten. Kontot bplutten8 har samma registrerade e-postadress som kontot manjesper, som är kontot som använts vid kontakterna med Angelica Örnberg (åtalet i ab 74). Målsäganden NN25 har också haft kontakt med kontot manjesper. Kontot stefanxx1982 har använts vid kontakten med NN 15 (åtalet i ab 75), men hon har också uppfattat det som att kontona nicke6541 och stefan82larson hade samma användare. Nu nämnda konton kopplas till andra konton som verifierats med telefonnummer som kan knytas Karl-Johan Andersson eller till att ha använts med samma IP-adress i tidsmässigt nära samband till att sådana konton använts. Till detta kommer att samma modus förekommit också i här aktuella gärningar. Tingsrätten gör därför bedömningen att utredningen till stöd för åtalet även beträffande dessa är sådan att det är styrkt att det är Karl-Johan Andersson som haft kontakterna med målsägandena och att det är han som är gärningsman.

Karl-Johan Andersson har förnekat gärningarna. Som förklaring till att kontakterna med målsägandena har tagits från konton, som på olika sätt är kopplade till telefoner och telefonnummer som kan knytas till honom, har han sagt att det är fråga om gamla telefoner som legat på olika ställen i hans bostad och på hans arbetsplats och där varit tillgängliga för många olika personer. Visserligen är det så att en telefon inte har återfunnits, men de andra två har påträffats under hans säng respektive i hans ficka samma dag som han greps. Förklaringen är inte heller av det slaget att den går att kontrollera. Karl-Johan Anderssons utsaga försvagar därför inte värdet av åklagarens bevisning i beaktansvärd grad. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att han i objektiv mening har gjort sig skyldig till de gärningar som tingsrätten funnit bevisade enligt vad som angetts ovan.

Frågan är då vad som är visat i subjektiv mening, dvs. är det bevisat att Karl-Johan Andersson begick gärningarna med uppsåt och i vart fall av oaktsamhet beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år eller 18 år.

Uppsåt m.m.

Utredningen ger inte utrymme för någon annan slutsats än att Karl-Johan Andersson har begått gärningarna med uppsåt vad gäller själva agerandet i sig. Beträffande gärningarna där målsägandens ålder inte är ett särskilt brottsrekvisit innebär detta att åtalet är styrkt och att Karl-Johan Andersson ska dömas för sexuellt ofredande mot NN20 (åtalspunkt 1 i ab 46), NN44 (åtalspunkt 1 i ab 61) och Angelica Örnberg (åtalet i ab 74).

Åklagaren har i slutanförandet gjort gällande att Karl-Johan Andersson varit likgiltig till målsägandenas ålder i de fall där målsägandens ålder har betydelse för straffansvaret och att han har agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Även om Karl-Johan Andersson i en konversation med en kompis till NN44 har gett uttryck för att det inte gjorde honom något att kompiserna var minderårig anser tingsrätten att det inte kommit fram tillräckligt för att Karl-Johan Andersson ska anses ha agerat med sådant uppsåt när det gäller någon av målsägandenas ålder. Det är emellertid utrett att han kände till hur gammal målsäganden NN36 var. Det är därmed styrkt att han begick gärningen i åtalspunkt 2 i ab 46 med uppsåt också i det avseendet. Vidare har målsägandena NN44 (åtalet i ab 61), NN7 (åtalet i ab 65), NN25 (åtalet i ab 67), NN14 (åtalet i ab 69) och NN15 (åtalet i ab 75) uppgett att de har sagt hur gamla de var, antingen som svar på fråga från Karl-Johan Andersson eller av sig själva. Tingsrätten gör därför bedömningen att det är bevisat att Karl-Johan Andersson i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att dessa målsägande inte var 15 år respektive 18 år.

Det nu anförda leder till slutsatsen att Karl-Johan Andersson ska dömas även för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot NN36 (åtalspunkt 2 i ab 46), försök till utnyttjande av barn för sexuell posering mot NN44 (åtalspunkt 2 i ab 61), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot NN7 (åtalet i ab 65), försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot NN25 (åtalet i ab 67), utnyttjande av barn för sexuell posering mot NN14 (åtalet i ab 69) och försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot NN15 (åtalet i ab 75).

När det gäller åtalet i ab 63 är det utrett att NN11 vid gärningen var 16 år. Hon har emellertid sagt att hon inte tror att gärningsmannen fick veta hur gammal hon var. Det har inte heller framkommit något om hennes ålder i de åberopade konversationerna. Enbart det förhållandet att Karl-Johan Andersson vetat om NN11:s namn genom hennes namn på Instagram medför inte att han kan bedömas ha varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 18 år. Han ska därför frikännas från åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sådant brott. När det gäller gärningen i punkt 1 visar dock utredningen att Karl-Johan Andersson genom gärningen har ofredat målsäganden på ett som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet samt att han begått gärningen med uppsåt. Karl-Johan Andersson ska avseende den gärningen (åtalspunkt 1 i ab 63) dömas för sexuellt ofredande.

Beträffande åtalet i ab 71 är det utrett att NN40 vid gärningen var 17 år. NN40 har sagt att hon inte har något minne av att hon sade hur gammal hon var. Det har inte genom förhöret med Pauline Stigsson framkommit några säkra uppgifter om att åldern var på tal eller att den skulle ha framkommit på annat sätt. Det har inte heller lagts fram någon utredning om NN40:s profil på Snapchat. Enbart de omständigheterna att Karl-Johan Andersson vetat om NN40:s namn och kontaktat hennes mamma via sms medför inte att han kan bedömas ha varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 18 år. Han ska därför frikännas från åtalet i ab 71 för utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till grovt sådant brott.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis ska Karl-Johan Andersson dömas för ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, fyra fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, ett fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och fyra fall av sexuellt ofredande.

Påföljd

Karl-Johan Andersson förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Tingsrätten har inhämtat yttrande från Kriminalvården och ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. (s.k. § 7-intyg).

När straffvärdet för brotten ska bestämmas utgör straffskalorna som gällde vid tiden för gärningarna en utgångspunkt. På grund av bestämmelsen i 5 § andra stycket lagen om införande av brottsbalken är det dessa som ska tillämpas.

I det här fallet har det fullbordade brottet mot NN7 högst straffvärde och blir därmed utgångspunkt för straffvärdebedömningen. Straffvärdet för detta överstiger med god marginal minimistrafvet fängelse i sex månader. Även brotten mot NN36 och NN25 har höga straffvärden eftersom de har pågått under lång tid. Tingsrätten bedömer därför att även dessa brott har ett straffvärde som något överstiger minimistrafvet för fullbordat brott. Övriga brott som avser försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har däremot ett straffvärde som ligger under minimistrafvet. De resterande brotten sedda var för sig har straffvärden som motsvarar korta fängelsestraff eller kännbara böter. Mot nu angiven bakgrund bedömer tingsrätten att brottens samlade straffvärde motsvarar ett fängelsestraff på två år och sex månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan påföljden inte bli annat än fängelse. När fängelsestraffets längd bestäms bör det tas hänsyn till att det har gått lång tid sedan brotten begicks. Även med beaktande av att det varit fråga om svårutredd brottslighet, och att Karl-Johan Andersson själv bidragit till att prövningen i tingsrätten försenats med omkring sex månader, bör fängelsestraffet därför reduceras med tre månader.

Av Karl-Johan Anderssons uppgifter och § 7-intyget har framkommit att han mått psykiskt dåligt en längre tid. Enligt tingsrättens bedömning innebär detta dock inte skäl att ytterligare sätta ned fängelsestraffets längd. Karl-Johan Andersson ska således dömas till fängelse två år och tre månader.

Häktning

Karl-Johan Andersson döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff och det finns därför risk för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet. Eftersom han döms för omfattande brottslighet med ett systematiskt tillvägagångssätt, riktad mot olika målsägande och begången under lång tid, finns det också risk för att han fortsätter att begå brott om han försätts på fri fot. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Karl-Johan Andersson eller för något annat motstående intresse. Han ska därför stanna kvar i häkte på sätt anges i domslutet.

Skadestånd

Inledning

Brotten som Karl-Johan Andersson har gjort sig skyldig till är av sådant slag att de, om kränkningen varit tillräckligt allvarlig, gör att målsägandena är berättigade till kränkningsskötsel enligt bestämmelserna i 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen.

Ny lagstiftning om kränkningsskötsel trädde i kraft den 1 juli 2022. Samtliga gärningar som ligger till grund för skadeståndsyndade inträffade dessförinnan. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2023 s. 362 uttalat att ersättning för en kränkning som skedde före ikraftträdandet ska bestämmas utifrån den ersättningsnivå som, enligt vedertagen rättspraxis vid domstillfället, gäller för sådana äldre ersättningsfall.

NN20:s skadeståndsyndade

Karl-Johan Andersson har genom brottet utsatt NN20 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer att ett belopp om 5 000 kr är skälig ersättning.

NN36:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom brottet utsatt NN36 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Med hänsyn till brottets varaktighet bedömer tingsrätten att det yrkade beloppet, 10 000 kr, är skälig ersättning.

NN44:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom gärningen i åtalpunkt 1 i ab 61 utsatt NN44 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer att ett belopp om 5 000 kr är skälig ersättning.

När det gäller gärningen i åtalpunkt 2 i ab 61 gör tingsrätten bedömningen att NN44, även om situationen varit obehaglig, inte utsatts för en så allvarlig kränkning att den berättigar till ersättning. Skadeståndsyrkandet i den delen ska därför avslås.

NN11:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom gärningen i åtalpunkt 1 i ab 63 gjort sig skyldig till sexuellt ofredande mot NN11. Även om situationen varit obehaglig för NN11 gör tingsrätten, utifrån tillämplig praxis, bedömningen att hon inte genom brottet har utsatts för en så allvarlig kränkning att den ger rätt till ersättning för kränkning.

Karl-Johan Andersson frikänns från ansvar för gärningen i åtalpunkt 2 i ab 63. Detta medför att NN11:s skadeståndsyrkande grundat på den gärningen inte kan bifallas. NN11:s skadeståndsyrkande ska således avslås helt.

NN7:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom brott utsatt NN7 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Beloppen som hon

yrkat är skäligen, 10 000 kr avseende gärningen i åtalpunkt 1 i ab 65 och 5 000 kr avseende gärningen i åtalpunkt 2 i ab 65.

NN25:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom brottet utsatt NN25 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer att ett belopp om 5 000 kr är skälig ersättning.

NN14:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom brottet utsatt NN14 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Yrkat belopp, 5 000 kr, är skälig ersättning.

NN40:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson frikänns från ansvar för gärningarna i åtalpunkt 1 och 2 i ab 71. Detta medför att NN40:s skadeståndsyrkande grundat på gärningarna inte kan bifallas. Hennes skadeståndsyrkande ska således avslås.

Angelica Örnbergs skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom brottet utsatt Angelica Örnberg för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer att ett belopp om 5 000 kr är skälig ersättning.

NN15:s skadeståndsyrkande

Karl-Johan Andersson har genom brottet utsatt NN15 för en så allvarlig integritetskränkning att den ger henne rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer att ett belopp om 5 000 kr är skälig ersättning.

Förverkande och beslag

Som anförts ovan under rubriken Inställning m.m. har åklagaren påtalat att vissa beslag som gjorts hos Karl-Johan Andersson har blivit dubbelförda. Karl-Johan Andersson har angett att han är införstådd med detta och har medgett de särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag.

Yrkandena är lagligt grundade och ska därför bifallas. För undvikande av missförstånd anger tingsrätten i domslutet båda beslagsnumren för de föremål som har blivit dubbelförda. Det ligger i sakens natur att det bara är ett föremål som kan förverkas respektive lämnas ut även om föremålet har registrerats dubbelt i beslagsprotokollet.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess enligt vad som framgår av domslutet när det gäller identitetsuppgifter för målsägandena och anhörig till målsägande. Det finns däremot inte skäl att låta sekretessen bestå för uppgifterna om Karl-Johan Anderssons personliga förhållanden som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Avgift till brottsofferfonden

Karl-Johan Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna, m.m.

Försvaren och målsägandebiträderna har begärt ersättning för arbete enligt följande.

Oskar Friling	67,75 timmar
Linda Moberg (biträde för två målsägande)	32,95 timmar
Maria Turesson (biträde för en målsägande)	46,6 timmar

Peter Stierna (biträde för fyra målsägande)	38 timmar
Therése Tsarouchas (biträde för en målsägande)	26,25 timmar
Elin Nilsson (biträde för en målsägande)	14,4 timmar
Viveca Hansen (biträde för en målsägande)	29,75 timmar

Därutöver har de begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagaren har anfört följande.

Målsägandena i detta mål har utsatts för likartade brott med likartat förfarings-sätt. De protokollbilagor som gäller specifikt för respektive målsägande är av ungefär lika omfattning. De flesta målsägare är hörda en gång utom NN 20 som är hörd vid fem tillfällen och NN 11 som är hörd vid två tillfällen.

Åklagarens uppfattning är att målsägandebiträderna torde ha lagt ner ungefär lika mycket arbetstid per målsägande.

Åklagaren noterar att Maria Turesson angett att nedlagd tid är 46,6 timmar. Åklagaren noterar att detta är betydligt fler timmar än de andra målsägandebiträden angett och ser inte någon anledning till varför det skiljer så mycket. NN44 är hörd en gång. Förhöret pågick ca 52 min. Åklagaren anser att nedlagd tid som Maria Turesson angett inte är skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning.

I övrigt har jag inget att anföra avseende kostandsräkningarna.

Maria Turesson har genmält att hon varit förordnad sedan den 26 maj 2021, att hon enbart lagt ner nödvändig och motiverad tid i ärendet samt att en stor del av tiden som redovisats är kontakt med tingsrätten, ungefär 17 timmar, och med klienten och klientens föräldrar, ungefär 7 timmar avseende telefonkontakt och mailkorrespondens och 1,4 timmar möten utöver tid för polisförhör.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det finns inte anledning att ifrågasätta att såväl försvararen som målsägandebiträderna har utfört det arbete som redovisats i kostnadsräkningarna. När det gäller tiden som målsägandebiträderna lagt ned kan det konstateras att deras huvudmän är unga

personer och att några av dem har särskilda svårigheter som gör att uppdragen måste ha krävt mer än vanligt. Vidare har flertalet uppdrag löpt över lång tid. Viveca Hansen förordnades i juli 2020 och Maria Turesson i maj 2021. Tidsåtgången har också påverkats av att huvudförhandlingen har ställts in vid två tillfällen på grund av att Karl-Johan Andersson inte har kommit till förhandlingen. Mot bakgrund av dessa omständigheter anser tingsrätten att det finns skäl att ifrågasätta endast Maria Turessons ersättningsanspråk för utfört arbete. Utifrån i kostnadsräkningen redovisade åtgärder och med beaktande av uppdragets art och omfattning gör tingsrätten bedömningen att skälig tidsåtgång för hennes del är 35 timmar.

Försvarens och övriga målsägandebiträdens ersättningsanspråk för arbete framstår som skäliga. Vidare bedömer tingsrätten att det som försvaren och var och en av målsägandebiträdena har begärt som ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt.

Karl-Johan Andersson har friats i vissa delar och döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff. Det medför att staten ska stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden.

Rätten

Rådmannen Britta Ekström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Britta Ekström

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skaraborgs tingsrätt senast **den 10 november 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Skaraborgs tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Skaraborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skaraborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skaraborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skaraborgs tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.