



Rättelse/komplettering

Dom, 2014-06-11

Domslut för Alexander Sandberg, 910612-3418

- Komplettering, 2014-06-23

Beslutat av: rådmannen Dan Sjöstedt

BESLUT om rättelse enligt 17 kap 15 § 2 st rättegångsbalken.

Häktning m.m.

Alexander Sandberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2014-06-11
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2051-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ALEXANDER Gunnar Diego Sandberg, 19910612-3418
Frihetsberövande: Häktad
Sanda
Sorundavägen 594
148 96 Sorunda

Offentlig försvarare:

Advokat Klas Bjuremark
Advokatfirman Samuelson, Schönmeyr &
Wall HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ylva Lundgren och Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

7. Sekreteress G, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

8. Sekreteress H, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

9. Sekreteress I, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

10. Sekreteress J, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

11. Sekreteress K, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

12. Sekreteress L, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

13. Sekreteress M, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

14. Sekreteress N, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

15. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

16. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
c/o Advokaterna Falck och Johnson AB
Box 243
541 25 Skövde

17. Sekretess Q, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

18. Sekretess R, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2013-04-20, Åtalspunkt 18

2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
 - 2012-01-01 -- 2012-04-28, Tingsrätten fäller till ansvar för ett fall av våldtäkt för barn och ogillar tre fall av våldtäkt för barn. Del av åtalspunkt 16.
 - 2013-03-31, Del av åtalspunkt 7
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
 - 2012-12-02, Åtalspunkt 14
 - 2012-12-11, Åtalspunkt 14
 - 2012-12-13, Åtalspunkt 14
 - 2013-01-27, Åtalspunkt 17
 - 2013-03-06, Åtalspunkt 17
4. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
 - 2013-01-02, Åtalspunkt 9
 - 2013-02-27, Åtalspunkt 1
 - 2013-02-28, Åtalspunkt 1
 - 2013-03-11, Åtalspunkt 1
 - 2013-03-11, Åtalspunkt 3
 - 2013-04-21, Åtalspunkt 4
 - 2013-05-01, Åtalspunkt 4
 - 2013-05-07, Åtalspunkt 1
5. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
 - 2012-02-26, Åtalspunkt 14
 - 2012-02-26, Åtalspunkt 16
 - 2012-11-08, Åtalspunkt 8
 - 2012-11-09, Åtalspunkt 8
 - 2012-11-11, Åtalspunkt 8
 - 2012-11-28, Åtalspunkt 8
 - 2013-01-13, Åtalspunkt 8
 - 2013-01-25, Åtalspunkt 8
 - 2013-02-10, Åtalspunkt 11
 - 2013-03-03, Åtalspunkt 8
 - 2013-03-06, Åtalspunkt 10
 - 2013-03-12, Åtalspunkt 10
 - 2013-03-12, Åtalspunkt 7
 - 2013-03-20, Åtalspunkt 2
 - 2013-04-01, Åtalspunkt 8
 - 2013-04-02, Åtalspunkt 8
 - 2013-04-23, Åtalspunkt 6
6. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
 - 2012-05-23, Åtalspunkt 15
 - 2012-05-27, Åtalspunkt 15
 - 2012-06-07, Åtalspunkt 15

- 2012-12-19, Åtalspunkt 15

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-04-01 -- 2011-07-21, Åtalspunkt 17
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
- 2013-03-13, Åtalspunkt 13
- 2013-03-15 -- 2013-03-16, Åtalspunkt 13
- 2013-03-20, Åtalspunkt 13
- 2013-04-24, Del av åtalspunkt 7
3. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2013-02-08 -- 2013-03-24, Åtalspunkt 5
- 2013-04-21, Åtalspunkt 12
- 2013-04-22, Åtalspunkt 12
- 2013-05-06, Åtalspunkt 12

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2013 till dess full betalning sker.
2. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2013 till dess full betalning sker.
3. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess C med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2013 till dess full betalning sker.
4. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess D med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2013 till dess full betalning sker.
5. Sekretess E:s skadeståndsyrkande ogillas.
6. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess F med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2013 till dess full betalning sker.
7. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess G med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 april 2013 till dess betalning sker.

8. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess H med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2013 till dess full betalning sker.
9. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess I med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2013 till dess full betalning sker.
10. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess J med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2013 till dess full betalning sker.
11. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess K med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 februari 2013 till dess full betalning sker.
12. Sekretess L:s skadeståndsyrkande ogillas.
13. Sekretess M:s skadeståndsyrkande ogillas.
14. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess N med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2012 till dess full betalning sker.
15. Alexander Sanberg ska utge skadestånd till Sekretess O med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2012 till dess full betalning sker.
16. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess P med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 mars 2013 till dess full betalning sker.
17. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess Q med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2013 till dess betalning sker.
18. Alexander Sandberg ska utge skadestånd till Sekretess R med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator av märket Asus, dator av märket HP, mobiltelefon av märket iPhone 4 och mobiltelefon av märket iPhone 5 förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG6677-6, Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG6781-2, Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG6677-5, Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG12454-2).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon av märket Sony Ericsson XPERIA, mobiltelefon av märket HTC Explorer och minneskort Sony M2 ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG6677-1, Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG6677-2, Polismyndigheten i Västra Götaland, Skövde, nr 2013-1400-BG6677-3).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i bilagan till aktbil 8, bilaga A till aktbilaga 13, aktbilaga 14, bilaga till aktbilaga 16, bilaga A till aktbilaga 20, bilaga A till aktbilaga 31, bilagorna till aktbilagorna 32-36, bilaga till aktbilaga 44, bilaga till aktbilaga 51, bilaga till aktbilaga 53, bilaga till aktbilaga 58, bilaga 1 till aktbilaga 71, aktbilaga 74, bilaga till aktbilaga 77, aktbilaga 94, aktbilaga 95, aktbilaga 97, aktbilagorna 105-107, aktbilagorna 109-113 med tillhörande delgivningskvitton, aktbilaga 115, aktbilagorna 117 - 157 med tillhörande delgivningskvitton, aktbilagorna 159 - 174 med tillhörande delgivningskvitton, aktbilagorna 175 och 176, bilaga A till aktbilaga 181, aktbilagorna 183, 190, 191 och 193 som kan röja målsägandenas identitetsuppgifter och uppgifterna härom som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och bilagd partsbilaga ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier i aktbil 183 och som förevisats inom stängda dörrar ska bestå i målet.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i delar av aktbilaga 22, aktbilaga 76 förutom första sidan, aktbilaga 228 förutom den rättspsykiatriska bedömningen på första sidan, samt delar av aktbilaga 229 ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Håkan Johnsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för målsägande sekretess A med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
2. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess B med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
3. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess C med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
4. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess D med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
5. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess E med 17 545 kr. Av beloppet avser 14 036 kr arbete och 3 509 kr mervärdesskatt.
6. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess F med 22 330 kr. Av beloppet avser 17 864 kr arbete och 4 466 kr mervärdesskatt.

7. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess G med 30 305 kr. Av beloppet avser 24 244 kr arbete och 6 061 kr mervärdesskatt.
 8. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess H med 20 735 kr. Av beloppet avser 16 588 kr arbete och 4 147 kr mervärdesskatt.
 9. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess I med 15 950 kr. Av beloppet avser 12 760 kr arbete och 3 190 kr mervärdesskatt.
 10. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess J med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
 11. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess K med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
 12. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess L med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
 13. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess M med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
 14. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess N med 20 735 kr. Av beloppet avser 16 588 kr arbete och 4 147 kr mervärdesskatt.
 15. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess O med 19 140 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete och 3 828 kr mervärdesskatt.
 16. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess P med 33 495 kr. Av beloppet avser 26 796 kr arbete och 6 699 kr mervärdesskatt.
 17. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess Q med 22 330 kr. Av beloppet avser 17 864 kr arbete och 4 466 kr mervärdesskatt.
 18. Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för sekretess R med 20 735 kr. Av beloppet avser 16 588 kr arbete och 4 147 kr mervärdesskatt.
 19. Klas Bjuremark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 785 836 kr. Av beloppet avser 398 750 kr arbete, 181 935 kr tidsspillan, 47 984 kr utlägg och 157 167 kr mervärdesskatt.
 20. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Målenhet 1

1. YRKANDEN M.M.	14
1.1 Åklagarens yrkanden.....	14
1.2 Målsägandenas yrkanden	14
2. DEN TILLTALADES INSTÄLLNINGAR M.M.	17
3. UTREDNINGEN	22
3.1 Redovisning av vilken utredning som lagts fram.....	22
3.2 Redovisning av sammanfattningar av den muntliga bevisningen.....	22
3.2.1 Målsägande A har sammanfattningsvis berättat följande.	22
3.2.2 Målsägande B har sammanfattningsvis berättat följande.....	23
3.2.3 Målsägande C har sammanfattningsvis berättat följande.....	24
3.2.4 Målsägande D har sammanfattningsvis berättat följande.	25
3.2.5 Målsägande E har sammanfattningsvis vid polisförhör berättat följande.	26
3.2.6 Målsägande F har sammanfattningsvis berättat följande.	27
3.2.7 Målsägande G har sammanfattningsvis berättat följande.	28
3.2.8 Målsägande H har sammanfattningsvis berättat följande.	31
3.2.9 Målsägande I har sammanfattningsvis vid polisförhör med honom berättat följande.....	31
3.2.10 Målsägande J har sammanfattningsvis berättat följande.....	32
3.2.11 Målsägande K har sammanfattningsvis berättat följande.	33
3.2.12 Målsägande L har sammanfattningsvis berättat följande.....	34
3.2.13 Målsägande M har sammanfattningsvis berättat följande.....	35
3.2.14 Målsägande N har sammanfattningsvis berättat följande.	36
3.2.15 Målsägande O har sammanfattningsvis berättat följande.	37
3.2.16 Målsägande P har vid polisförhör sammanfattningsvis berättat följande.	39
3.2.17 Målsägande Q har sammanfattningsvis berättat följande.	43
3.2.18 Målsägande R har sammanfattningsvis berättat följande.....	45
3.2.19 Alexander Sandberg har sammanfattningsvis berättat följande.....	48
3.2.20 Vittnet S har sammanfattningsvis berättat följande.	63
3.2.21 Vittnet T, mamma till målsäganden P, har sammanfattningsvis berättat följande.....	64

3.2.22 Vittnet U, syster till målsäganden P, har sammanfattningsvis berättat följande.....	65
3.2.23 Vittnet Mikaela Enoksson har sammanfattningsvis berättat följande... 66	66
3.2.24 Vittnet Pernilla Göransson har sammanfattningsvis berättat följande.. 66	66
3.2.25 Vittnet V, mamma till målsäganden Q, har sammanfattningsvis berättat följande.....	71
4. DOMSKÄL	72
4.1 Skuldfrågor.....	72
4.1.1 Allmänna utgångspunkter	72
4.1.2 Något om brotten utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt sådant brott	73
4.1.3 Något om försöksbrott.....	74
4.1.4 Något om brotten våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn ...	74
4.1.5 Något om det subjektiva rekvisitet avseende barnets ålder.....	75
4.1.6 Tingsrättens bedömning av åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sådant brott, åtalspunkterna 1-4, 6, del av 7, 8-11, 14, 15, 16 punkten e och del av 17.....	76
4.1.6.1 Är det visat att målsägandena B, F, H, J, K, N, P och Q har utnyttjats att inför någon via Skype utföra sexuell posering under de tiderna, på de platserna och på de sätten som åklagaren påstått och att målsäganden G den 12 mars 2013 utnyttjats att inför någon via Skype utföra sexuell posering på det sättet som åklagaren påstått?	76
4.1.6.2 Är det visat att målsäganden G den 24 april 2013 utnyttjats att utföra sexuell posering via Skype på det sättet som åklagaren påstått?	78
4.1.6.3 Är det visat att någon försökt utnyttja målsägandena A, C, D, I och O att inför denne via Skype utföra sexuell posering under de tiderna, på de platserna och på de sätten som åklagaren påstått?	78
4.1.6.4 Är det Alexander Sandberg som har eller har försökt utnyttjat målsägandena att utföra sexuella poseringar såsom tingsrätten ovan funnit styrkt?	79
4.1.6.5 Har Alexander Sandberg insett eller haft skälig anledning att anta att målsägandena A-D, F-K, N den 26 februari 2012 och P varit under 15 år? 81	81
4.1.6.6 Har poseringarna den 2 december, den 11 december och den 13 december 2012 varit ägnade att skada N:s hälsa eller utveckling? Har poseringarna och försöken därtill rörande målsägandena O och Q varit ägnade att skada deras hälsa eller utveckling?	83
4.1.6.7 Hur ska de enligt ovan klarlagda gärningarna rubriceras?.....	84

Målenhet 1

4.1.6.8 Sammanfattande slutsats	84
4.1.7 Tingsrättens bedömning av åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkt 5.....	85
4.1.8 Tingsrättens bedömning av åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkt 12.....	85
4.1.9 Tingsrättens bedömning av åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkt 13	86
4.1.10 Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt mot barn, del av åtalspunkt 7	86
4.1.11 Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt mot barn, del av åtalspunkt 16	88
4.1.12 Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt mot barn, del av åtalspunkt 17	90
4.1.13 Tingsrättens bedömning av åtalet för försök till sexuellt tvång alternativt olaga hot, åtalspunkt 18.....	91
4.2 Påföljd	92
4.3 Enskilda anspråk	93
4.3.1 Målsägandena E:s, L:s och M:s enskilda anspråk.....	93
4.3.2 Övriga målsägandes enskilda anspråk.....	93
4.4 Förverkande och beslag.....	95
4.5 Häktning	96
4.6 Sekretess.....	97
4.7 Brottsofferfond	97
4.8 Ersättningar m.m.	97

1.YRKANDEN M.M.

1.1 Åklagarens yrkanden

Åklagaren har framställt de yrkandena samt angivit de lagrummen och de gärningsbeskrivningarna som framgår av domsbilagan 1 med däri gjorda justeringar.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagna två datorer, en av märket Asus och en av märket HP, samt två mobiltelefoner, en av märket iPhone 4 och en av märket iPhone 5, ska förverkas såsom hjälpmedel vid brott med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken. Åklagaren har också yrkat att i beslag tagna två mobiltelefoner, en av märket Sony Ericsson XPERIA och en av märket HTC Explorer, samt ett minneskort ska förverkas med stöd av 36 kap 3 § 1 punkten brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att Alexander Sandberg ska stanna kvar i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Åklagaren har som särskilda häktningsskäl åberopat recidivfara och bestämmelsen i 24 kap 1 § andra stycket rättegångsbalken.

1.2 Målsägandenas yrkanden

Målsägande A (åtalspunkten 1) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2013 tills betalning sker.

Målsägande B (åtalspunkten 2) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 mars 2013 tills betalning sker.

Målsägande C (åtalspunkten 3) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 mars 2013 tills betalning sker.

Målenhet 1

Målsägande D (åtalspunkten 4) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2013 tills betalning sker.

Målsägande E (åtalspunkten 5) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 mars 2013 tills betalning sker.

Målsägande F (åtalspunkten 6) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 april 2013 tills betalning sker.

Målsägande G (åtalspunkten 7) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 130 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkingsersättning rörande åtalet för våldtäkt mot barn, 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk rörande åtalet för våldtäkt mot barn och 15 000 kr avser ersättning för kränkning rörande åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 april 2013 tills betalning sker.

Målsägande H (åtalspunkten 8) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 20 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2013 tills betalning sker.

Målsägande I (åtalspunkten 9) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2013 tills betalning sker.

Målsägande J (åtalspunkten 10) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 mars 2013 tills betalning sker.

Målenhet 1

Målsägande K (åtalspunkten 11) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2013 tills betalning sker.

Målsägande L (åtalspunkten 12) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 maj 2013 tills betalning sker.

Målsägande M (åtalspunkten 13) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 mars 2013 tills betalning sker.

Målsägande N (åtalspunkten 14) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2013 tills betalning sker.

Målsägande O (åtalspunkten 15) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2012 tills betalning sker.

Målsägande P (åtalspunkten 16) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 180 000 kr, varav 150 000 kr avser kränkingsersättning rörande åtalet för våldtäkt mot barn, 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk rörande åtalet för våldtäkt mot barn och 15 000 kr avser ersättning för kränkning rörande åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 april 2013 tills betalning sker.

Målsägande Q (åtalspunkten 17) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen

Målenhet 1

på beloppet 115 000 kr från den 21 juli 2011 tills betalning sker och på beloppet 15 000 kr från den 6 mars 2013 tills betalning sker. Av de yrkade beloppen avser 100 000 kr ersättning för kränkning rörande åtalet för våldtäkt mot barn, 15 000 kr ersättning för sveda och värk rörande åtalet för våldtäkt mot barn och 15 000 kr ersättning för kränkning rörande åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Målsägande R (åtalspunkten 18) har yrkat att Alexander Sandberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 40 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2013 tills betalning sker.

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet.

2. DEN TILLTALADES INSTÄLLNINGAR M.M.

Alexander Sandberg har bestritt straff- och skadeståndsrättsligt ansvar. Han har endast vitsordat ränteberäkningarna. Hans försvarare har under slutanförandet gjort gällande att skadestånden ska jämkas på grund av att målsägandena frivilligt deltagit i gärningarna. Han har bestritt förverkandeyrkandena. Han har under huvudförhandlingen ändrat sina inställningar och övriga uppgifter vid flera tillfällen. Han har under förundersökningen lämnat uppgifter som inte överensstämmer med de uppgifter som han lämnat vid huvudförhandlingen. Han har som förklaring till detta uppgett att han haft konversationer via olika medier med så många personer att han har svårt att hålla isär dem och komma ihåg dem samt att han tidigare valt att inte berätta om Pernilla Göranssons inblandning.

Avseende åtalspunkten 1 har Alexander Sandberg vid huvudförhandlingens inledning uppgett att han varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna. Han har senare angett att han har skrivit till A på Facebook för att påverka A men att det inte varit han som skrivit med A på Skype. Han har uppgett att han känt till att A fötts

Målenhet 1

år 1999 men att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att A varit under 15 år.

Avseende åtalpunkten 2 har Alexander Sandberg inledningsvis under huvudförhandlingen uppgivit att det varit han som skrivit med B på Skype men att han inte har insett eller haft skälig anledning att anta att B varit under 15 år. Han har senare angett att han vetat om att B fötts 1999 och att han skrivit till B på Facebook för att påverka B men att det inte varit han som har skrivit med B på Skype.

Avseende åtalpunkten 3 har Alexander Sandberg inledningsvis under huvudförhandlingen förnekat att det varit han som skrivit med C på Skype och att han insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år. Han har senare angett att han känt till att C varit 14 år, att han lagt till C på Skype och att det varit han som har skrivit till C på Skype tillsammans med en annan person.

Avseende åtalpunkten 4 har Alexander Sandberg inledningsvis under huvudförhandlingen uppgivit att han skrivit konversationen på Skype den 21 april 2013 men att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att D varit under 15 år. Han har då också uppgivit att han varken skrivit konversationen på Skype den 1 maj 2013 eller insett eller haft skälig anledning att anta att D varit under 15 år. Han har senare angett att han vetat om att D varit född år 1999, att han skrivit till D på Kik men inte på Facebook och att det i början varit han som skrivit med D på Skype.

Avseende åtalpunkten 5 har Alexander Sandberg inledningsvis under huvudförhandlingen varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna, då han inte har några minnesbilder beträffande detta och då han inte kunnat dra några slutsatser från chattkonversationerna. Han har senare angett att han känt till att E tränat med Skultorps IF, pojkar födda 1999, och att det varit han som skrivit till E på Facebook men att det inte varit han som skrivit till E på Skype.

Målenhet 1

Avseende åtalpunkten 6 har Alexander Sandberg inledningsvis under huvudförhandlingen uppgivit att det varit han som skrivit med F på Skype men att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år. Han har senare angett att han själv skrivit till F på Kik och Skype, att han skrivit till F under livechatten på Skype tillsammans med en annan person och att han sett F onanera i webkameran.

Avseende åtalpunkten 7 har Alexander Sandberg erkänt att han haft oralt samlag med G men gjort gällande att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att G varit under 15 år. För det fallet att tingsrätten finner att han ska fällas till ansvar för brott har han hävdad att det ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn.

Avseende åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har han inledningsvis under huvudförhandlingen uppgivit att det inte varit han som skrivit med G på Skype och att han i vart fall inte insett eller haft skälig anledning att anta att G varit under 15 år. Han har senare angett att han känt till att G varit född år 1999, att han skrivit till G på Facebook, att han suttit tillsammans med en annan person när denna skrivit med G på Skype och att han sett G onanera i webkameran en gång.

Avseende åtalpunkten 8 har Alexander Sandberg inledningsvis under huvudförhandlingen angett att det inte varit han som skrivit med H på Skype och att han inte heller insett eller haft skälig anledning att anta att H varit under 15 år. Han har senare uppgett att han känt till att H varit född år 1998 och att han inte varit säker på när han chattat med H men att han varit säker på att det varit han som skrivit med H den 5 mars, den 1 april och den 2 april 2013. Han har också sett att H onanerat i webkameran många gånger.

Avseende åtalpunkten 9 har Alexander Sandberg förnekat att det varit han som har skrivit med I på Skype. Han har gjort gällande att han i vart fall inte insett eller haft

Målenhet 1

skälig anledning att anta att I varit under 15 år. Alexander Sandberg har senare under förhandlingen angett att han trott att I varit 13-14 år.

Avseende åtalspunkten 10 har Alexander Sandberg inledningsvis under förhandlingen angett att han skrivit med J på Skype tillsammans med en annan person men att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att J varit under 15 år. Han har senare under förhandlingen uppgett att han känt till att J varit född år 1998 och att han har chattat själv med J vid två tillfällen då denne onanerat i webbkameran.

Avseende åtalspunkten 11 har Alexander Sandberg inledningsvis under förhandlingen angett att han skrivit med K på Skype tillsammans med en annan person men att han inte har insett eller haft skälig anledning att anta att K varit under 15 år. Alexander Sandberg har senare under förhandlingen uppgett att han vetat om att K varit född år 1998, att det varit han som skrivit det mesta av konversationerna och att han skrivit instruktioner till K då denne onanerat i webbkameran.

Avseende åtalspunkten 12 har Alexander Sandberg varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna.

Avseende åtalspunkten 13 har Alexander Sandberg inledningsvis under förhandlingen varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna. Han har senare under förhandlingen uppgett att han inte har pratat eller skrivit med M på Skype men att han har suttit bredvid när en annan person gjort det och att han sett M onanera i webbkameran.

Avseende åtalspunkten 14 har Alexander Sandberg angett att det inte varit han som har skrivit med N och att han i vart fall inte insett eller haft skälig anledning att anta att N varit under 15 år. Han har senare under förhandlingen uppgett att han vetat om

Målenhet 1

att N varit född 1998. Han har vidhållit att han inte skrivit med N på Skype men uppgivit att han har suttit bredvid när en annan person gjort det och att han sett N onanera i webbkameran två gånger.

Avseende åtalpunkten 15 har Alexander Sandberg förnekat att det varit han som har skrivit med O på Skype. Han har gjort gällande att han i vart fall inte insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Avseende åtalpunkten 16 har Alexander Sandberg förnekat gärningarna under punkterna a-d. Alexander Sandberg har inledningsvis under huvudförhandlingen erkänt gärningen under punkten e. Han har senare under förhandlingen angett att han inte kom ihåg att han har skrivit med P men att det är möjligt att han suttit tillsammans med en annan person som gjort det. Han har i vart fall gjort gällande att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att P varit under 15 år.

Avseende åtalpunkten 17 har Alexander Sandberg erkänt att han haft sexuell umgänge med Q men påstått att detta skett efter det att Q fyllt 15 år. Han har förnekat gärningarna som åklagaren rubricerat som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Avseende åtalpunkten 18 har Alexander Sandberg förnekat gärningen.

3. UTREDNINGEN

3.1 Redovisning av vilken utredning som lagts fram

Målsägandena A-D, F-H, J-M, O och Q-R har hörts i rätten. Uppspelning har skett av videoinspelade polisförhör med målsägandena E, I, N och P. Förhör har hållits med Alexander Sandberg. Under vissa förhör i tingsrätten har vissa delar av anteckningar från polisförhör föredragits. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med S, T och U, Mikaela Enoksson, V och Pernilla Göransson. Åklagaren och Alexander Sandberg har åberopat utdrag ur konversationer på Skype, Facebook och Kik samt sms. Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

3.2 Redovisning av sammanfattningar av den muntliga bevisningen

Nedan redovisas sammanfattningsvis vad som framkommit under förhören i tingsrätten och under uppspelningarna av polisförhören.

3.2.1 Målsägande A har sammanfattningsvis berättat följande.

A lärde känna Alexander Sandberg som Diego. A och hans kompisar kom inte överens med Diego. Diego var A:s tränare i ungefär ett halvår. Diego var i egenskap av tränare med på matcher. Vid varje match tog Diego fotbollsspelarnas personnummer. Diego måste därför ha vetat om A:s ålder. Diego hade även vid många tillfällen varit domare under matcher som A deltagit i. Diego hade i egenskap av domare tillgång till fotbollsspelares personnummer. Som fotbollsdomare får man en lapp från varje lag där spelarnas personnummer antecknats.

En eftermiddag sms:ade någon till A. Den personen uppgav sig heta Lisa. A visste inte vem hon var. Hon sa att hon varit på två fotbollsläger med honom, vilket han inte kom ihåg. Hennes namn fanns inte med på listan från lägren. Han tänkte att han kunde sms:a med henne ändå. När han fick hennes användarnamn på Skype, Littlemee96, blev han misstänksam. Hans kompisar hade nämligen skrivit med

Målenhet 1

samma användare på Kik och den personen hade utgett sig för att heta Rebecca Adams. Han tyckte det var konstigt. Han skrev i konversationen ”är det Lisa eller Rebecca du heter”. Diego kontaktade då A via Facebook. Diego sa att A inte skulle göra henne besviken och att hon säkert hade en bra anledning till att hon använde olika namn. Hon skrev om sex och ville att A skulle skicka bilder och onanera via Skype. Han hade inte träffat henne och att onanera för någon via Skype tyckte han kändes konstigt. Han gjorde inte som hon bad honom. Hon blev då sur. Hon skickade bilder till honom. Hon blev då ännu surare när han inte gjorde det. Då kom Diego in som ”räddare i nöden” för henne. Det kändes konstigt och saken blev inte bättre när hon frågade om A kunde ha samlag med henne och Diego. Diego skrev att A inte skulle göra honom besviken. Diego skrev också att han ville ha ett snack med A efter nästa träning. A blev då rädd. A skyndade sig hem efter träningen. Det var läskigt att träna under den perioden. Han visste att Diego var homosexuell för det hade Diego berättat. Diego ville ha videosamtal med A och hans kompisar där Diego skulle dansa för dem. De ville inte detta och uppgav att en annan tränares son var med dem och då slutade Diego direkt. A berättade om Diegos beteenden för sin storebror, då han tyckte att en normal tränare inte skulle bete sig så.

A trodde att personen som utgav sig för att heta Lisa var en tjej. A fick senare uppfattningen att den personen var Diego. Den slutsatsen drog han då det tog en minut från att personen skrev till honom tills han kontaktades av Diego. Personen visade sig inte i camen utan det var bara en röst. Det finns program, t.ex. clownfish, där man kan ändra från killröst till tjejröst. Det var en mörk tjejröst. A såg aldrig livevideo. Han visste inte hur länge personen pratade.

3.2.2 Målsägande B har sammanfattningsvis berättat följande.

B spelade fotboll i Skultorps IF, pojkar födda 1999, och Alexander Sandberg var hans tränare. Pojkar födda 2000, 1999 och 1998 tränade ihop, eftersom det fanns få tränare. Alexander började som tränare någon gång under vintern 2012-2013. Han

Målenhet 1

hade hand om fotbollsmatcher. Han var då tvungen att ange spelarnas födelsedatum. Han kände därför till B:s ålder.

En person, som angav sig heta Rebecca, tog kontakt med B via Kik. Han visste inte varför personen gjorde det. De hade även kontakt på Skype. Personen ville att han skulle skicka nakenbilder och sådant. I början ville han inte det. Hon försökte prata med honom hela tiden och han stängde ibland av mobilen. De pratade om vad de gjorde men kom in på ”allt sådant här” hela tiden. När han inte svarade skickade hans tränare Alexander meddelanden och frågade varför han inte hörde av sig till Rebecca. Alexander kände henne och hon sa också att hon kände honom. Alexander skickade först enbart sms om matcher och träningar. Senare, utan att B visste hur Alexander kände till det, frågade Alexander varför B inte svarade Rebecca. Alexander skrev att hon blev ledsen och då pratade B lite med henne.

B kände sig tvingad och visade därför sitt kön och runkade för henne en eller två gånger. Han fick instruktioner om hur han skulle onanera. Han använde mobilen eller datorn. I hans användarnamn stod 99 för hans födelseår. Han kom inte ihåg att han skickade en bild också. Han mindes inte vilket datum han filmade sig men det var innan hans födelsedag i mars. Han frågade varför hon inte kunde göra samma sak. Hon svarade då att hennes cam inte fungerade. Hon ville att de skulle träffas, vilket B inte kommenterade.

När det kom fram att andra utsatts för samma sak gjordes en polisanmälan. B fick senare uppgift om att det var Alexander som var den personen som uppgett sig heta Rebecca. På Skype kan man prata med varandra men det är väldigt lätt att förvränga rösten. B och den personen som uppgett sig heta Rebecca pratade med varandra på Skype under fem till tio minuter en eller två gånger. Det lät som en tjej.

3.2.3 Målsägande C har sammanfattningsvis berättat följande.

Målenhet 1

C var inne på Skype. Han fick då en kontaktförfrågan från Littlemee96. Han lade till henne och frågade vem hon var. Hon svarade att hon hette Frida och skrev varifrån hon kom. Samtalet kom in på sex. Han försökte få henne att visa sig. Han skrev att om han skulle visa sig måste han få något tillbaka. Han fick bilder men fick inte se henne. Han hade sett bilderna på Google innan. Han förstod därför att det inte kunde vara hon på bilderna. Han jämförde med profilden också och tyckte inte att det stämde. Han antog att hon ville se honom naken. Det var det som det gick ut på. Han hade ingen aning om vem han chattade med. Han kände personer på den skolan hon sa hon gick på och de sa att hon inte fanns där. När han konfronterade henne ville hon inte ha kontakt mer. Han blockerade henne.

När C blev kontaktad av den personen som uppgav sig heta Frida spelade han fotboll i Skultorps IF. Pojkar födda 2000-1997 var sammanslagna till ett lag. Han spelade i det laget. Han hade Alexander som tränare. Alexander skojade en del om sitt liv hemma och då undrade C varför Alexander gjorde det. C tänkte efteråt på att Alexander satt mycket med sin telefon och att Alexander kanske tagit kort i omklädningsrummet. Alexander kände till hur gammal C är. Det fick Alexander veta när han blev tränare. Alexander hade även varit domare när C spelade fotbollsmatcher. Innan matcher lämnades en handling till domaren, vari spelarnas födelsedatum framgick.

3.2.4 Målsägande D har sammanfattningsvis berättat följande.

D spelade fotboll i Skultorps IF. Alexander Sandberg var D:s tränare. Alexander var vid två tillfällen domare när D spelade fotbollsmatcher. Alexander kände till D:s ålder.

D blev kontaktad av en person. Han trodde att det var på Facebook. Han svarade, accepterade och skrev till personen. Han uppfattade att det var en tjej som kontaktade honom. Han lade till henne på Skype, efter att hon bett honom om det på Kik och fått hennes användarnamn där. Han kom inte ihåg någonting från sexpratet.

Målenhet 1

Hon försökte skicka bilder. Han skickade inte bilder. Hon ville att han skulle visa sitt ansikte och då gjorde han det. Hon visade sig inte. De pratade inte med varandra utan de skrev bara. De startade livesessionen för att hon skulle se hans ansikte. Det var ljud inkopplat vid livesessionen. Han var tyst men det var ljud på andra sidan, bara stön. Han kom inte ihåg om det var en tjej- eller killröst men han antog att det var en tjejröst. Det var krångel i bakgrunden. Det kunde ha varit en inspelning. Han hörde knapptryck på andra sidan också. Han skulle inte bli sexuellt upphetsad av att höra en kille.

Innan D blev kontaktad av tjejen skrev Alexander på Facebook till D att hon var en jättesnäll tjej och att D skulle skriva med henne. När hon skrev till D att Alexander var jättesnygg och att hon ville att D skulle pröva med en äldre kille tyckte D att hon var dum i huvudet. När D vägrade skriva med henne skrev Alexander till D att han inte skulle dissa henne och att hon var jättesnäll. Det var bara några minuter efter att hon kontaktat D och reaktionen kom snabbt från Alexander. Alexander ville att D skulle be om ursäkt till henne. D slutade sedan att skriva till henne och efter ett tag slutade Alexander att skriva till D. D kände sig ofta pressad av Diego. Träningen var som vanligt och de pratade inte om tjejen när de spelade fotboll. Det bildades en chattgrupp med Alexander och några kompisar till D, då Alexander ville prata med dem för att de inte svarat tjejen. D tyckte att det var konstigt och en helt onödig chattgrupp.

3.2.5 Målsägande E har sammanfattningsvis vid polisförhör berättat följande.

Någon gång under vintern 2012 blev Alexander Sandberg, Diego, E:s fotbollstränare. I början var Diego en bra tränare. Diego arbetade på ett dagis som låg mittemot E:s skola, så han såg Diego ibland när denne var ute med barnen. E hade i övrigt inte haft kontakt och träffat Diego.

Diego skrev till E och frågade efter bilder på E. E skickade en bild men Diego skickade ingen bild tillbaka. Vid ett tillfälle fick E ett meddelande på Skype från

Målenhet 1

någon som han uppfattade var en tjej. Det stod att han skulle beskriva sig själv. Han undrade direkt hur hon fick tag på hans Skype. Hon fick även tag på hans Kik. Han visste inte hur hon fick tag på det. Han tänkte att det måste vara Diego som gett henne det. Efter en vecka eller någonting så skrev hon tillbaka och kanske fem minuter efter det att hon hade skickat en bild och han inte hade svarat så skrev Diego på Facebook till E. Då skrev Diego ”det är bäst att du skickar en bild nu”. E tog det lite hotfullt. Han hade Diego som vän på Facebook, då denne var hans tränare. I början pratade han och Diego om träning på Facebook. Sedan började Diego prata om att det var bäst att E svarade tjejen och att hennes pappa var polis. Tjejen ville ha bilder av honom. Han skickade inte några bilder till henne och ignorerade henne totalt. Sedan pratade vissa killar om att de hade fått samma meddelanden. Han blockerade henne på Skype. Efter ett tag tog han bort henne på Kik också. Han hade henne som kontakt i cirka fem veckor, med ett uppehåll på cirka en vecka. Han kopierade och gav in konversationen på Facebook till polisen. Det var ett spelarmöte och sedan började flera personer att polisanmäla Diego. E och några andra var rätt säkra på att Diego tog kort på dem i omklädningsrummet med sin mobiltelefon.

3.2.6 Målsägande F har sammanfattningsvis berättat följande.

F är född 1999. Han fick kontakt på Kik med Fanny på mobilen. Han kom inte ihåg om det var han som kontaktade henne eller om det var hon som kontaktade honom. De skrev till varandra på Kik och använde även Skype. Han kom inte ihåg så mycket. Hon skickade massa nakenbilder, bilder med tjejer i underkläder och sexbilder. Det var hon som drev på. Hon använde inte kameran. Hon fick se honom. Hon fick se hans underliv och han gjorde saker på sig själv. Han onanerade. Han kom inte ihåg om han fick instruktioner. Hon pratade samtidigt men han kom inte ihåg hur mycket. Det var ganska klart en tjejröst. Två av hans kompisar skrev med samma tjej. Kompisarna hade också sexpratad med henne. Han fick vid polisförhöret veta att Rebecca och Fanny inte fanns på riktigt. F och hans kompisar hade pratat om att det var konstigt att Diego lade sig i och argumenterade mot dem

Målenhet 1

på Kik. Det var F, två av hans kompisar och Diego i Kik-gruppen. Diego bildade gruppen. F fattade först inte varför Diego gjorde det. F och två av hans kompisar fick samma bilder och då blev Diego sur att de pratade med varandra om det. F kände inte Diego. Han visste vem Diego var då denne hade varit hos hans granne några gånger och även dömt hans syster i fotboll. Han hade aldrig pratat med Diego.

3.2.7 Målsägande G har sammanfattningsvis berättat följande.

Det var antingen G eller Alexander Sandberg, Diego, som började skriva till den andre på Facebook. De diskuterade bl.a. hur gammal G var. G visste inte vad Alexander ville fråga om när Alexander frågade om G var 98:a och G svarade att han var 99:a. G kände igen Diego från att han hade Diego på gympan när han gick i trean. Diego var då praktikant och arbetade som vikarie ett tag. G berättade detta för Diego.

G hade kontakt med en person via Skype. Personen hade användarnamnet Littlemee96 och kallade sig Fanny. I skolan skrev han med henne på Kik och så såg han att en kompis skrev med henne också. Sedan kom en till kompis och sa att han skrev med Diego. Det var många som skrev med Diego.

Fanny tjatade mest om att G skulle skicka bild på sin snopp. Fanny pratade bara om det, inte om något annat och var verkligen envis. Om han sa att han inte ville och att hon skulle sluta tjata blev hon bara sur. Fanny sa att Diego var bisexuell när de skypade. Diego hade inte erkänt det för G, utan sa att denne inte var det. G är själv heterosexuell och är inte intresserad av killar. Han fick knappt veta vem Fanny var. Hon visade sig live i camen en gång. Han såg då hennes bröst och halva ansikte. Hon hade inte tröja eller BH på sig. Hon hade brunt hår. Hon skickade sexbilder på en snygg blond tjej. Vid ett tillfälle träffade han Diego på stan och då var Diego med en tjej som lät lite som den tjejen han snackat med på Skype. Tjejen hade brunt hår som tjejen i camen, hade små ögon och rökte. Hon såg ut som en vanlig tjej.

Målenhet 1

Ibland när G och Fanny hade kontakt på Skype hade han samtidigt kontakt med Diego via Facebook. Diego sa vad G skulle göra och manipulerade honom att göra saker som var jäkligt dumma. Han visade sig live i camen och visade ansikte, kropp och underliv. Han onanerade även i camen. Fanny lät sexuellt upphetsad och onanerade till. De kunde höra varandra och han hörde att hon höll på. Hon skrev och sa vad han skulle göra. Det var en tjejröst som både pratade och stönade. Han talade med tjejen cirka tio gånger.

G och tjejen bestämde att de skulle träffas hos Diego. Han åkte hem till Diego och de käkade. Diego sa att tjejen skulle komma senare. De kollade på film medan de väntade. Diego gav G en drink och när han druckit upp gav Diego honom en till. G drack också några burkar starkcider. Diego var i köket och blandade drinkarna medan G satt i TV-rummet. Diego drack endast en shoot, som G mindes det. Diego drack inte mer för denne sa sig vara bakfull. G drack frivilligt mest för att det var en kul grej. När de befann sig i sovrummet i sängen sa Diego ”kom igen drick nu, drick nu”. Diego triggade G och när han ställde ifrån sig burken vid sängkanten sa Diego ”drick nu”. Fanny och hennes syster ringde vid ett tillfälle. Fanny sa att hennes syster var väldigt full och att de inte skulle komma om inte G och Diego gjorde något. Telefonsamtalet skedde på mobilen och G var i TV-rummet. Diego satt bredvid honom i soffan. Han hade kontakt med Fanny via sms också. Det var ”creepy” för varje gång han skickade sms till henne så tog Diego upp sin mobil. G tänkte inte på det då men han tänkte på det i efterhand. Han kom ihåg det som att han fick ett kortvarigt samtal från Fanny. Diego sa att om de låg och mös så kommer tjejerna. När Fanny sa att de inte skulle komma om han och Diego inte gjorde något tillsammans tänkte han att det inte var en ”big deal” att de myste. Han och Diego kramades och pussades. Plötsligt sa Diego ”jag går ner nu”. G svarade ”va?”. Då sa Diego ”jag gör bara lite så här”. G svarade att det inte kändes bra. Diego sa att de skulle släcka ner allt och att G skulle låtsas att det var en tjej. G tolkade det inte som en fråga. Han blev chockad och ville inte vara med på detta. Han sa att han inte ville och då sa Diego ”vill du inte att de ska komma, eller?”. G

Målenhet 1

svarade ”det är klart jag vill att de ska komma”. Han kände sig tvungen att göra det, för han ville så gärna att tjejerna skulle komma. Han hade aldrig gjort det annars. Diego runkade av G och sög av honom. G bad Diego sluta men då sa Diego ”vi väntar, vi fortsätter lite till”. G kom inte ihåg varför han och Diego gick in i sovrummet. De skulle sova lite. G hade en filt och Diego hade en filt. De kollade på film i sovrummet och G drack alkohol. Han skrev med Fanny när de var i sovrummet. Han trodde att han inte hade några långbyxor på sig när de befann sig i sovrummet för de hade bestämt att han skulle sova över. Han hade kalsonger på sig i början. Han kände sig full och var påverkad av det han druckit.

På morgonen skrev Fanny ”Förlåt för att jag inte kunde komma. Min syster var så full att hon däckade”. G vaknade vid 12-tiden och stack från Diegos lägenhet vid 12.30-tiden. Han och Diego pratade om vad som hänt men han kom inte ihåg vad Diego sa. På morgonen kände G sig bakis, trött och jättedum som en idiot. Det var obehagligt att Diego hade sugit av honom och han var besviken för att tjejerna inte kom. Det är han på bilden som finns i förundersökningsprotokollet men han kom inte ihåg att Alexander skickat den till honom. Han hade ingen kontakt efteråt med Fanny. Han ville bryta kontakten och då gjorde Diego det åt honom. Han visade sig inte i camen fler gånger. Han var irriterad på Diego och snackade inte så mycket med denne efter händelsen i Diegos bostad. Diego skrev hej några gånger på Facebook och G svarade någon gång.

G fick ett samtal av Diego innan polisförhöret med G skulle hållas. Diego sa att det var lika bra att G berättade sanningen. Diego sa att om han var G så skulle han inte berätta det för sina föräldrar utan han skulle hålla det privat. Nu visste G:s föräldrar om det och så länge han slapp bry sig om det var det lugnt.

G har inte alls mått bra efter detta. Han har svårt att koncentrera sig i skolan. Han har känt sig nedstämd och ledsen. Han vågade först inte berätta för någon vad som hänt i Diegos bostad. Han berättade det tills slut för en kompis, vittnet S. Han visste

Målenhet 1

att han skulle bli hörd av polis. Polisen hade hört av sig till hans föräldrar och sagt att han skulle höras och att det handlade om Diego. Innan polisförhøret berättade han för S vad som hänt i Diegos bostad. S rekommenderade honom att berätta vad som hänt för polisen för då skulle Diego åka fast och inte kunna fortsätta att göra så som han gjort mot G mot några andra.

3.2.8 Målsägande H har sammanfattningsvis berättat följande.

H lärde känna Alexander, Diego, för två år sedan. Diego var H:s brors kompis. Brodern bodde en tid hos Diego. H och Diego hade lite kontakt. H visste hur gammal Diego var. Diego kände troligen till H:s ålder och vilken klass han gick i. Diego var hemma hos H och hans familj några gånger, bl.a. när H:s broder hämtade matlådor. Diego spelade även tennis med H och några av hans bröder. Diego ville att H skulle ha kontakt med Rebecca. H visste inte varför Diego ville detta. H och Rebecca hade bara kontakt på Skype. Hon tog kontakt med honom. Han var vaken när hon kontaktade honom. Han såg när hon kontaktade honom. Han onanerade för henne i camen. Han visste inte om han pratade med Rebecca. Han gissade att han hörde en tjejröst prata och stöna när han onanerade. Han trodde att han pratade med henne vid flera tillfällen. Han trodde att han pratade med henne en gång.

3.2.9 Målsägande I har sammanfattningsvis vid polisförhör med honom berättat följande.

I brukade prata med kompisar när han var ute på Skype. Han använde sitt riktiga namn på Skype. På Skype pratade han framför allt och använde camen endast om han ville visa något. Han hörde på rösterna att det var hans kompisar han pratade med. Han kände inte igen de aktuella chattkonversationerna när polisen visade dem för honom och kom inte ihåg dem. Han kände inte till någonting om lilmemyself92. Han visste inte vem Rebecca var. Rebecca skickade kanske tre bilder på tjejer till honom. Han kom inte ihåg hur kontakten mellan honom och Rebecca avslutades. Han skickade inte bilder på sig till Rebecca. Det var första gången någon skrev så till honom. Alexander Sandberg var kompis med hans äldsta storebror. Alexander

Sandberg hade besökt I och hans familj. I hade spelat tennis med Alexander i Skultorp. I och Alexander hade inte umgåtts själva.

3.2.10 Målsägande J har sammanfattningsvis berättat följande.

J:s äldre kusiner umgicks med Alexander för flera år sedan, så han visste vem Alexander var. Alexander hade inte varit fotbollstränare för J men hade varit domare när J spelade fotbollsmatcher. J fyllde 15 år under hösten 2013. Han blev addad av en person på Skype. Han hade då inte träffat Alexander på många år. Personen började skriva med J. Personen sa sig känna J:s bror. Personen utgav sig för att vara tjej. J mindes inte vilket namn personen uppgav. Personens användarnamn på Skype var Littlemee96. Det kunde stämma att personen utgav sig för att heta Lisa. Det kändes som om personen visste vem J var. J trodde att personen var Alexander. J trodde att Alexander visste hur gammal han var men inte i vilken klass han gick. Personen som kontaktade J på Skype utgav sig för att vara 96:a. Personen frågade inte hur gammal J var. Han mindes inte när kontakterna ägde rum men de inträffade innan han fyllde 15 år. Först ville personen lära känna honom. Personen ville att J skulle visa sig på camen och gav honom komplimanger. Sedan skickade personen bilder och ville att han skulle skicka bilder tillbaka. Personen skickade bilder på en tjej som J inte trodde föreställde personen. Det var avklädda bilder. Han visade sig på camen och fick komplimanger. Han onanerade inför camen för personen en gång när han var i sitt rum. Personen beskrev för J hur han skulle göra. Personen ville mer men det ville inte J. Personen verkade vara äldre än J och var ”på”, inte blyg. Vid ett tillfälle stönade personen men sa inget. Det lät som ett kvinnligt stön. Han hörde aldrig personens röst, men personen kanske sa J:s namn. J och personen skrev till varandra under några dagar. J visade sig en gång, sedan var det inte så mycket mer. Han kom inte ihåg att han var på toaletten när han skypade med personen men det kunde stämma. Det var så länge sedan, men han kom framför allt ihåg ett tillfälle.

Målenhet 1

Personen frågade vilka J umgicks med i sin klass. Han mindes inte om personen frågade om målsäganden M. Det var något om att personens mamma var advokat och skulle sätta dit M.

Det som hade hänt kändes för jävligt. J hade försökt lägga det bakom sig och glömma det.

3.2.11 Målsägande K har sammanfattningsvis berättat följande.

En kväll hade K kontakt med en person, som han trodde var en tjej, på Skype. Han fick senare veta att det var Alexander Sandberg som han haft kontakt med. Tjejens användarnamn var Littlemee96. K hade 98 i sitt användarnamn och det stod för det året han föddes. Det är vanligt att födelseåret anges i användarnamn. Han och tjejen skrev först på sms. Tjejen addade honom sedan på Skype. Det var tjejen som tog kontakt med honom först. Tjejen kallade sig för Rebecca. Detta inträffade i februari före han fyllde 15 år. Tjejen ville att han skulle onanera för henne i webbkameran. Först ville han inte det. Sedan skickade tjejen bilder och försökte få honom att känna sig skyldig att göra en gentjänst. Hon fick honom att onanera för henne. Tjejen sa att hon inte hade någon webbkamera. De pratade inte med röster. Han hörde en tjej som stönade, men inga ord. I början hördes inget ljud från andra sidan och han pratade inte förrän han hörde ljud från andra sidan. Han hörde att det var en kvinna. Han mådde lite dåligt direkt efteråt men mådde bra sedan.

K gick en moppekurs i februari 2013. K spelade fotboll i Skultorps IF, pojkar födda 1998. Han visste inte så mycket om Alexander. Han hade Alexander som fotbollstränare under tre till fyra månader. Alexander kände till K:s ålder. När Alexander var tränare fanns det en Facebookgrupp som bl.a. användes till meddelanden om samlingar. Alexander lade in sexuella bilder i gruppen och skämtade om sex och att onanera. Alexander kommenterade sexbilderna och skrev att det börjar bli dags för er nu killar. De som tränade fotboll och deras föräldrar reagerade på Alexanders ageranden. När någon kommenterade Alexanders

ageranden skrev Alexander något dumt om att denne kanske inte ville ha en hård tränare.

3.2.12 Målsägande L har sammanfattningsvis berättat följande.

L spelade fotboll i Skövde AIK, pojkar födda 98. Han hade ett hum om vem Alexander Sandberg var. Han hade sett Alexander någon gång.

En person som utgav sig för att vara en tjej skrev till L på Kik. Han var tveksam i början men han började skriva. Hon skrev att hon bodde i Örebro och var 96:a, trodde han. De skrev mycket på Kik och sedan började de skypa också. Det var hon som tog kontakten och skrev på Kik. Hon sa att han skulle adda henne på Skype och då gjorde han det. Hennes användarnamn var Littlemee96. Han sa att han var född 1998 och hon sa att hon var 96:a. Han hade Facebook också. Det stämde att hon uppgav att hon hette Rebecca. Det var våren 2013 detta hände. Han fyllde 15 år i maj 2013. Hon ville att de skulle träffas, bli kompisar och kanske bli ihop i framtiden. Han var fortfarande tveksam. Hon skickade massa bilder, som han trodde var fejkbilder från Google. Han skickade tillbaka en bild via Kik som han tog från Google. Han syntes på bild när de videochattade på Skype. Han hade camen på så hon såg honom. Han satt i kallingar. Hon hade bild på en soffa eller något. Han trodde inte camen var riktad mot hennes kropp och han var säker att han inte såg hennes ansikte. Det var en tjejröst som pratade. Hon verkade fejk men han visste inte att det var kille. Sedan berättade hon saker som verkade sanna. Hon ville att han skulle visa snoppen. Hon skickade nakenbilder och sa att han också måste skicka. Hon skickade inte film på sig. Han ville inte ta av sig och han var inte säker på vem hon var. Han tröttnade på henne för hon var jobbig. Hon sa hela tiden att de skulle ha sex och att hon ville ta på honom. Hon var mer på medan han var backande. I en Kik-konversation skrev han ” jag vet att du är fejk”. Han var då på McDonalds med några kompisar. Hon svarade då ”om jag är så fejk, varför sitter jag då här i hörnet med mina kompisar?”. Han och hans kompisar kollade runt och de var ”skiträdda”. Han upptäckte att Alexander satt i hörnet med två av sina

tjejkompisar. L antog att det var någon av tjejkompisarna som han skrev med. Han skrev aldrig mer. Han kände vid förhandlingen igen att det var Alexander som han såg på McDonalds.

3.2.13 Målsägande M har sammanfattningsvis berättat följande.

En kompis till M gav honom kontaktuppgifter till en tjej. Kompisen skrev med tjejen och tyckte att hon var skum. Kompisen bad M att också skriva till henne. M lade till henne för att det var intressant att skriva med en tjej. Det kunde stämma att det var i mars 2013 han hade kontakt med henne via Skype. De hade kontakt i cirka en månad. De hade då ofta kontakt med varandra. Han mindes inte ordagrant vad de uppgav till varandra. De diskuterade sex. Hon utgav sig för att heta Rebecca. Han mindes inte om de hade kontakt på andra sätt än via Skype. Det förekom att de hade videosamtal då de såg och pratade med varandra. Han såg inte henne men hörde hennes röst. Det lät som en kvinnas röst. Han fick se bilder på henne men han fick inte se henne i webkameran. Hon skickade bl.a. en film till honom där hon onanerade. Hon verkade erfaren. Hon fick se honom i webkameran. När han hade på kameran ville hon prata om sex och då gjorde de det. Han onanerade framför kameran. Han var då hemma i sitt rum. Han mindes inte hur många gånger han gjorde det men det var fler än en gång. Han trodde att de pratade om varandras ålder. Han trodde att hon sa att hon var 17-18 år. Han mindes inte om han svarade på hur gammal han var. Han fyllde 15 år i slutet av sommaren 2013.

M kände inte Alexander Sandberg, Diego, närmare men visste vem han var. M kände Diegos lillebror mer. M spelade fotboll i Skövde AIK. En klasskamrat till M berättade att Diego var kamratens tränare i fotboll. M visste inte att tjejen som han hade kontakt med på Skype och Diego var samma person. Tjejen ville att hon, M och Diego skulle träffas och ha sex. M pratade inte med Diego om sex. M pratade om annat med Diego via Facebook. Diego berättade bl.a. att den tjejen som M hade kontakt med via Skype hette Rebecca, att hon kom från Mariestad och att hon hade fått byta skola från Helenaskolan. Kontakten mellan tjejen och M avslutades då han

Målenhet 1

sa ifrån att han inte ville ha kontakt med henne. Det blev för mycket och han ville inte träffa henne egentligen. Han pratade inte med Diego i verkligheten. Diego hotade via Facebook och Kik att han skulle misshandla M om M inte svarade tjejen. M svarade att Diego kunde polisanmäla M för han hade inte gjort något fel. Diego skrev att tjejen var ledsen och att det var M:s fel. M bad om ursäkt till tjejen och Diego efter att Diego hotat M.

M gillar tjejer och skrev saker på Skype som han inte menade. Det var pinsamt att prata om det som hänt.

3.2.14 Målsägande N har sammanfattnings berättat följande.

N spelade fotboll i Skövde AIK pojkar födda 1997. Alexander Sandberg, Diego, är bror till N:s kompis. N hade träffat Diego massa gånger och sovit under samma tak som denne många gånger. Diego kände till N:s ålder, då han är lika gammal som Diegos bror. N kände sig utnyttjad för han trodde att han kunde lita på Diego men det kunde han inte. Diego skrev till N och utgav sig för att vara en tjej. Tjejen bara började skriva till N på sms. Han visste inte hur hon fick tag i hans nummer. Tjejen hette Viktoria. Först skrev han och tjejen vanligt till varandra. Hon skrev att hon spelade fotboll. Viktoria sa att hon kände Diego. Viktoria ville att N skulle posera framför webkameran och onanera för henne. Han gjorde det en del gånger. Han såg tjejen en gång i webkameran. Då var det en tjej som först satt med tröja på sig och sedan tog hon av sig tröjan. Hon hade brunt hår. Han onanerade framför webkameran på sommaren när han var under 15 år. Han onanerade och hon gav förslag på hur han skulle göra. Hon skickade bilder på sig. Det såg inte ut att vara på samma person. Han skickade bilder också i utbyte, både till Viktoria och till Diego trodde han. Han trodde att han gjorde det via Kik. Han skickade en bild på sin kuk och mage till Diego och Diego skickade en bild på sin kuk till honom.

N slutade skriva med tjejen när han började förstå att det inte var en tjej som han hade kontakt med. Han sms:ade då och skrev att han inte orkade med henne. Han

Målenhet 1

började förstå att det inte var en tjej han hade kontakt med när hon aldrig dök upp när det var bestämt att de skulle träffas. Tjejen sa att hon och Diego haft sex. När N skulle träffa tjejen hade de bestämt en träff där det skulle vara han, tjejen och Diego. Men tjejen kom inte så det blev bara han och Diego. Diego kom och hämtade honom i dennes bil. Tjejen var inte med. Diego åkte iväg med bilen och de åkte någonstans och sedan parkerade Diego bilen. Diego sa att de kunde sätta sig i baksätet. Sedan frågade Diego om N ville att Diego skulle suga av N. Först sa N nej men sedan lyckades Diego övertala N på något sätt. Diego sa att det var lugnt och att N inte skulle känna skillnad på en tjej och en kille. Sedan sög han av Diego och Diego hade analsex med honom. Sedan skrev Diego en annan gång att han ville att de skulle träffas igen med tjejen. Men det blev ingen tjej den gången heller. Då kollade de på tv sedan gick de till Diegos sovrum och denne sa att de kunde sova. Sedan ville Diego kela och sedan blev det samma sak som i bilen igen. N trodde att det med Diego inträffade i januari. I början kände han sig nedstämd över att han lät sig bli lurad. Sedan har han förträngt det.

3.2.15 Målsägande O har sammanfattningsvis berättat följande.

O var barndomskompis med Alexander Sandbergs bror och kände därigenom Alexander. O träffade Alexander när O besökte Alexanders bror. O gick i samma klass som Alexanders bror. Alexander visste hur gammal O var. Deras föräldrar hade också bra kontakt.

En tjej skickade en vänförfrågan på Facebook till O. De började sedan skriva till varandra. Det kunde stämma att hon kallade sig Emelie. De skrev med varandra under en utsträckt tid och sedan var det ett långt uppehåll. Hon skrev att hon sett honom på Axvall i något sammanhang. Hon gick sedan in på mer sexuella saker. Först var det försiktigt men sedan blev det mer och mer. Hon ville ha nakenbilder på honom och att han skulle onanera i camen. Hon tjatade om detta och när han nekade så kom det ”småhot” från henne. Hon skickade bilder till honom. Han såg att det inte var samma tjej på bilderna, så han insåg fort att det nog inte var hon på

Målenhet 1

bilderna men han förstod inte att det var en kille som skrev. Hon påpekade att det som han gjorde var olagligt och att han utnyttjade henne att skicka bilder. Hon skrev att hennes moster var polis. När de chattade skrev de till 90 % med text. När de väl skrev så gjorde de det ganska intensivt. Hon skickade inte videofilmer. Hon sa att hon hade en skoldator och att hon inte kunde visa sig i camen. Hon ville att han skulle visa sig i camen. Han visade sig en gång i camen efter att hon hotat honom ganska länge. Han hade då kolsvart i rummet och ingen lampa på mobilen. Han påstod att han visade sig även om han inte gjorde det. Det var inte en chans att hon såg honom, utan han gjorde det för att bli av med tjetet. Det var mycket tjet om att hon mådde dåligt och var ledsen över att hon skickat bilderna. Hon skrev att det räckte att han skickade en bild så kunde de sluta sedan. Det gick fort från en trevlig konversation till en ganska hotfull. Han mådde dåligt på kvällarna under den tiden, då han hade press på sig från henne hela tiden och hon kontaktade honom vid opassande tillfällen. Han var även orolig att han gjort något brottsligt.

O pratade med tjejen en gång och tyckte att rösten var lik Alexander. Han påtalade detta och sa ”det låter väldigt likt Alexander Sandberg det här”. Han skulle gissa att det var Alexander, då det var likt dennes röst.

O blev senare kontaktad av en annan tjej. Han trodde först att han inte sett den tjejen men mindes sedan att han hade sett henne vid ett tillfälle. Han mindes att han då såg en soffa. Hon visade bara ansiktet. Det var inte Alexander. O trodde att hon visade ansiktet upp till ögonen. Hon var äldre och såg vanlig ut.

O träffade Alexander vid ett tillfälle utanför dennes lägenhet. Alexander uppmanade O att skicka en bild till tjejen för annars skulle hon bli ledsen och att det inte var för mycket begärt att O skulle göra det. Alexander sa att hon mådde dåligt.

3.2.16 Målsägande P har vid polisförhör sammanfattningsvis berättat följande.*Vid det första förhörstillfället*

P kände Alexander Sandberg, Diego. Diego bodde hos P:s kusiners familj och sedan såg P Diego som en familjemedlem. Senare bodde Diego halvt hos kusinerna och halvt i egen lägenhet i Skultorp. P trodde att Diego var runt 20 år. Senaste gången P träffade Diego var innan Diego flyttade till Stockholm. I början av sommaren 2013 slutade de ha kontakt. P och Diego träffades själva. P kollade på tv i Diegos lägenhet och de käkade ihop. Diego är bisexuell men det är inte P, så de var bara kompisar. Diego visste att P inte var bi. P kunde prata med Diego om tjejer. De var typ bästa kompisar ett tag, så Diego visste mycket om P. Diego hörde av sig när han orkade. Diego var en rolig person att vara med. I slutet av 2012 tyckte P att Diego var konstig och ville inte ha med denne att göra. Sedan träffade P Diego igen och då var denne roligare.

P trodde att Lilmemyself92 kallade sig Fanny. Hon lade till honom på Facebook. Han visste inte vem hon var. Han kom inte ihåg sin kontakt med Fanny. Fanny skickade bilder och ville att han skulle skicka bilder på sig. Hon tjatade om att han skulle skicka bilder på sig. Han kom inte ihåg om han skickade bilder på sig. Han kanske skickade en bild på sig. De chattade på Skype. Han trodde inte att de chattade på något annat forum. Han visste att Diego en gång sa att P, Fanny och Diego skulle träffas. Fanny kom inte. P:s kusin pratade också om Fanny och Emelie, som var systrar. Tjejerna var kompis med Diego och Diego hade bjudit in dem. Sedan sa Diego att de inte kom för att deras föräldrar var sura. P kom inte ihåg om det var Fanny eller Emelie han chattade med. Det kunde ha varit Diego som P skrev med. Han visste inte vem det var han Skypade med egentligen. Han mindes inte att han runkade framför webbkameran. Han visste inte varför hon skrev att det

Målenhet 1

han gjorde med Diego betydde asmycket för henne. Det var dumt av honom att inte tänka så långt. Hon pratade om att hon ville att han skulle göra det med Diego. Tjejen skickade bilder och video. Hans kusin kände också igen videon. P hade ingen kontakt med tjejen sedan. Han ångrade det han gjorde på Skype. Han kom inte ihåg allt. Han hade säkert tio chattar med kompisar varje dag på Skype.

P hade inte sex med Diego. Han skulle aldrig ha sex med en kille. Han visste inte om det han gjorde med Diego klassades som sex. Han ville egentligen inte att någon ska veta det eller att det ska komma till rätten eller att hans mamma ska få veta. P och Diego rörde vid varandra. Om det kom ut skulle P ta självmord. Han skulle inte kunna leva. De rörde varandra en gång men det var inte så att han klassade det som samlag. Diego tog P på kuken. P gjorde samma sak på Diego, men det stannade där. Det var Diego som ville men det var inte våldtäkt. P ville testa också och se om han var som han var. De slutade när P sa till. P och Diego låg och pratade om att P:s kompis syrra var snygg och så. P trodde att det var i Diegos lägenhet. Det pratades om att Diego tog droger när denne var yngre. Det var kallt ute första gången. Det var på Norrmalm. De var på en tjugoförårsfest. Han skulle passa en hund. Diego kom tillbaka för Diego tyckte synd om honom som satt själv. P hade inte pratat med någon om det här, utan försökte bara glömma. De skulle sova, han trodde att han hade på sig T-shirt och träningsbyxa. De var i den där lägenheten och skulle sova tre i samma säng. Han trodde inte att Diego sög av honom. Han fick inte utlösning och trodde inte Diego fick det heller. Diego gick på toa efteråt. Diego frågade om det var skönt och då sa P att det var fel. De höll på någon minut. P hade för sig att Diego frågade om han ville ha sex, men han sa nej. Diego sög nog av honom. P skrev att han inte hann berätta hur det brukade vara med Diego för att det var en undanflykt för han ville inte prata med henne. P hade inte gjort det någon annan gång med Diego. P försökte inte skydda Diego. Diego försökte fixa tjejer till P, så Diego var en snäll kompis. P fick kontakt med Diegos dåvarande bästa kompis Pernilla. Pernilla var P:s kusins ragg. P skaffade sin traktor i april eller maj 2013. Sista gången P var med Diego var Pernilla med.

Andra förhörstillfället

P visste inte hur mycket han skulle säga första gången. Händelsen på tjuugoårsfesten var den första gången. Festen var hos någon av systrarna Nordal.

Hemma hos P:s kusiner sov han på soffan nere. Han började chatta med Emelie och så kom Diego ner. Klockan var 1 på natten. Alla i familjen var hemma. Diego hade nog skaffat sig lägenhet och flyttat ut. Diego skulle sova på soffan. Emelie skrev en massa vanliga sms. Hon skrev att P skulle göra det med Diego för hennes skull.

Sedan kom Diego ner och satte sig bredvid P i soffan. Eftersom P redan berättat om första gången kunde han lika gärna berätta om de andra gångerna också. Diego smekte P:s ben. Sedan gick Diego innanför byxorna på honom. Diego började runka P och frågade om Diego fick suga av P. P sa nej. Diego övertalade P sedan. Diego sa att det skulle vara skönt. Diego ville att P skulle göra samma sak på Diego, runka av Diego. P gjorde det på Diego. Efteråt trodde P att de kollade på film eller väckte hans kusin. Han visste inte om det var då de drog till "Donken". Detta måste ha hänt 2012. Det var nära inpå första gången. Det var snö ute. Han var 13 år. Han hade för sig att Diego var 20 år. Diego var med i familjen och de pratade om P:s skola och Diego undrade vad P önskade sig i konfirmationspresent. Diego kanske skulle komma på P:s konfirmation.

Ett annat tillfälle inträffade när P och Diego hade kollat på Diegos valpar. P:s mamma och pappa var hemma. Diego skulle sova över hos dem. Det hände vid typ kl. 3 och P och Diego var uppe tills det hände. De spelade tv-spel. Det gick aldrig vidare till något, utan det var som med de andra gångerna. Diego strök P på benen och så lade Diego sig nära P. Det var inte så lätt att säga nej. P gillade det inte och det kändes aldrig bra. Diego runkade P och sedan frågade Diego om P kunde göra det på Diego. Sedan sög Diego av P. P trodde inte att han sög av Diego. Efteråt sa P att han ville att de skulle sova istället. Diego frågade om denne fick knulla P men han ville inte det. Diego frågade om P hade kondomer men då sa P att han inte hade

Målenhet 1

det. Det hade varit så grovt. Det andra gick att leva med i alla fall. P samtyckte aldrig till någonting. Diego blev sur när P sa nej.

Vid ett annat tillfälle skulle P träffa Diego, Pernilla, och P:s kusiner. De skulle sova och så hände det på kvällen där igen. Pernilla sov över men de andra gick hem. Diego tyckte att P skulle försöka med Pernilla. Diego tjatade. Diego sa att han kunde värma upp P. De började prata och så började Diego smeka P. Pernilla sov i soffan. P och Diego sov i dubbelsängen. Diego började kyssa och ta på P. Diego började runka av P. Det var i mars 2013.

Tillfället hemma hos P var den 11 februari 2012. Den 22-23 mars 2013 fick P 1-3 glas Mintu och O´boy av Pernilla. Han blev lite påverkad. Han kom inte ihåg om han runkade av Diego vid det sista tillfället. Det var P:s mamma som skrev lappen om olika datum. Han visste själv när det var, men hon hjälpte till med datumen så han inte skulle behöva tänka på det mer.

Tredje förhörstillfället

Det var P:s syster som skjutsade honom till systrarna Nordal. Han trodde att Mia fyllde år den kvällen. De gick ut på krogen, Diego kom tillbaka efter en timma. P passade hunden. Han och Diego gick till ”Donken”. När de kom tillbaka var de ensamma. Hunden tillhörde en tjej som bodde i Ryd. Det var en liten hund som man kunde ha i knät. Han trodde hunden var svart och vit. Han och Diego och någon av systrarna Nordal sov över.

När de andra åkte hem gick de och lade sig. Pernilla lade sig i soffan. P och Diego lade sig i sängen. Diego sa ”kan vi inte mysa lite”. Diego runkade av P och sög av honom. Diego ville suga av P och att P skulle få Diego att komma. Efter att Diego sugit av P var han tvungen att runka av Diego också. P började runka av Diego samtidigt som Diego gjorde det på P. Diego sa att P skulle ”dra här”. P vågade inte

säga nej. Han försökte vara med på det för att bli av med det så fort som möjligt. Det var långt att gå hem till honom från Diego. Sedan hände det där och han gick ut och lade sig hos Pernilla. Diego var kvar på sitt rum. Pernilla vände sig om och så började de kyssas och smeka varandra. De hade sex. P trodde att de somnade sedan. På morgonen drev han och Pernilla lite med Diego.

3.2.17 Målsägande Q har sammanfattningsvis berättat följande.

Q och Alexander Sandberg började träffas när Alexander sa att det var en tjej som ville skriva med Q. Q började skriva med tjejen men fick aldrig träffa henne för hon sa att hon hade massa annat för sig. Han träffade Alexander först genom fotbollen. Q spelade fotboll i Skultorps IF och Alexander var domare där. Q hade gått i samma klass som Alexanders lillebror, som är ett år yngre än Q. Alexander började skriva till Q på Hotmail. De pratade sedan med varandra efter fotbollsmatcher. De började sedan träffas mer och mer. Alexander kallade Q för bror men Q sa alltid Diego. De gick till nästa steg innan Q fyllde 15 år men han tänkte inte mer på det. Alexander pratade alltid om att han hade problem med sin familj. Alexander frågade om han kunde bo hos Q och dennes familj till dess Alexander hittade en lägenhet. Alexander flyttade in hos Q i slutet av juli eller början av augusti. Q och Alexander hade samma säng när de bodde tillsammans. Alexander bodde hos Q i ungefär ett halvår. Alexander flyttade därefter till en egen bostad.

Vid ett tillfälle var Q och Alexander i den sistnämndes föräldrars utestuga vid Simsjön. Alexanders föräldrar var på semester. Alexander ville då testa på och frågade Q om han ville bli ihop med Alexander. Han och Alexander runkade av varandra. De körde ”doggystyle”, analsex. Alexander var på alla fyra och Q var bakom. De kysstes. Q mindes inte om de hade oralsex. Detta hände innan Alexander flyttade hem till dem och innan Q fyllde 15 år, vilket Q var säker på. Alexander frågade Q:s föräldrar om de fick vara ihop. De hade varit ihop ett tag innan Alexander gjorde det. Första gången de hade sex var i stugan. Q sa vid det första polisförhöret att han var 16 år när han och Alexander hade sex första gången.

Målenhet 1

Q var vid förhöret vimsig och osäker samt ville inte vara med i det här. För honom kändes det som att det inträffat för ett år sedan men det var ju för två år sedan det inträffat. Han tänkte inte så mycket på det här för han hade andra problem.

Innan sommarlovet 2011 var Q mobbad och mådde inte så bra. Han hade kontakt med BUP. Alexander ville stödja Q genom att prata med Q. Det var innan de hade sex första gången. Alexander visste om hur gammal Q var. De firade Q:s 15-års dag tillsammans.

Q är heterosexuell. Alexander fick till en början Q att testa. Q hade haft en tjej innan han träffade Alexander. Relationen med Alexander var ömsesidig. Det tog slut i november 2011. De var ett par och hade frivilligt sex flera gånger. Det tog slut när Q:s förtroende för Alexander sjönk. Q började skriva med en tjej också. Han litade på Alexander när denne flyttade in hos honom. Alexander använde en telefon som han sa var hans jobbtelefon. Q fick titta på en annan av Alexanders telefoner men inte jobbtelefonen. Detta gjorde mer och mer att Q inte litade på Alexander. Q upplevde det som att Alexander svikit hans förtroende. Det blev som ett slag i bakhuvudet att veta att Alexander var häktad. Allt kom på en gång och Q fick inte in allt. Han blev ännu mer besviken på Alexander, eftersom han och hans familj tagit hand om Alexander och gjort honom till en i familjen och så har han gjort så här.

Q kom inte ihåg detaljer om hans kontakter med Littlemee96. Littlemee96 lade till honom på Hotmail och ville att han skulle lägga till henne på Skype. De skrev lite på hotmailen och det var trevligt. Han mindes inte hennes hotmailadress. De började prata men han kom inte riktigt ihåg vad de pratade om. Det var en tjej som kallade sig Rebecca. Han såg henne inte. Hon visade sig inte i Skype. De skrev lite och pratade lite. Det var bara han som hade kameran på. Hon ville se honom i bar överkropp. Hon ville att han skulle runka, vilket han gjorde. Det var mer än en gång. Han visste inte om han pratade om sig själv och Alexander med henne. Hon

Målenhet 1

tyckte att det var en bra idé att han skulle ha sex med Alexander. Q hörde henne prata ibland. Det lät som en tjej men han såg henne inte. Hon skickade bilder på en tjej i bikini och underkläder. Han trodde det var en tjej när han onanerade i kameran. Han visste vem Pernilla Göransson var. Han hade träffat och pratat med henne. Han var säker på att det inte var hennes röst han hörde. Hennes röst var annorlunda. Han träffade henne sisådär ofta. Han visste inte om Alexander förstälde rösten men det verkade inte som Alexander. Varje gång de pratade var inte Alexander hemma. Detta inträffade både innan och efter Alexander flyttade till en egen bostad.

Q onanerade i kameran. Han nekade till detta i polisförhör och lämnade annorlunda uppgifter då han inte ville berätta detta. Han visste inte vad förhöret hos polisen skulle vara om.

Q blockade den personen som brukade användarnamnet Littlemee96. Sedan fick han reda på att hon skrev med andra killar. Då lade han till henne på nytt och frågade hur det var mellan henne och O. När han tog bort blocken så blev det som att lägga till henne på nytt.

3.2.18 Målsägande R har sammanfattningsvis berättat följande.

R kände till Alexander Sandberg. Alexander tränade R i fotboll. Därefter hade R inte hört av Alexander på många år.

Vid ett tillfälle fick R via Facebook kontakt med en person som uppgav sig heta Rebecca. Han trodde det var en tjej. Några veckor senare fick han veta att det var Alexander som var tjejen. R accepterade inte tjejen direkt. Sedan fick han ytterligare ett meddelande och accepterade. Han fick hennes adress på Skype av henne och då började de Skypa, prata och sms:a. Hon hade användarnamnet Littlemee96. Efter ett tag blev han kär i henne. Han ville inte släppa henne. De hade kontakt i cirka två månader. De camade, chattade och pratade. Det var bara han som

Målenhet 1

camade. Vid ett tillfälle frågade hon om han visste vem Alexander Sandberg som kallades Diego var. R sa att han visste vem det var.

R och Rebecca bestämde att de skulle träffas. Hon påstod att hon bodde i Örebro. Hon ville inte sova hos honom och tyckte det var bättre att hon sov över hos någon som hon kände. Hon hade inte dessförinnan skrivit att R skulle göra det med Alexander men det hade förekommit prat om att han skulle göra det med en kille. R träffade Alexander och skulle vara hos Alexander för att Rebecca skulle komma dit. Hon kom inte dit. R fick en massa bortförklaringar varför hon inte gjorde det. Det behövde hända en massa saker för att hon skulle komma. Det hände vissa saker och då sa hon att hon skulle komma men hon dök aldrig upp.

Alexander bodde i en lägenhet i Skultorp. Det var kök till vänster, ett stort vardagsrum med soffa och tv, en toalett rakt in och åt vänster var det ett sovrum. Rebecca meddelade via sms att hon satt på tåget på väg från Örebro, att det var snöstorm och att tåget var tre timmar försenat. Hon meddelade senare att kom fram mitt i natten och att hon inte fick tag på taxi så hon kom inte till Alexanders bostad. Hon skickade meddelanden där hon angav att hon ville att R skulle suga av Alexander och mysa med honom. R kände att det var åt helvete och att han ville gå därifrån. Han gjorde det inte på Alexander och då meddelade hon att Alexander skulle göra det på R. Då gjorde Alexander det. Alexander runkade och sög av R. R ville absolut inte detta. Han är heterosexuell. Han träffade bara Alexander en gång. R sov över i Alexanders bostad och gick därifrån på morgonen mellan kl. 9-10.

När R kom till Alexander var de i vardagsrummet och när de skulle sova gick de in i sovrummet. R hade kontakt med Rebecca via sms från sin mobil. Alexander satt vid sin dator. Alexander var inne på Facebook. När de satt i soffan kunde R läsa vad Alexander höll på med. I sängen låg de rygg mot rygg. Alexander sms:ade någon gång ibland. Det skulle kunna vara Alexander som skickade sms:en från Rebecca till R. R kände sig hotad när hon sa att hon skulle lämna honom och att han var

Målenhet 1

tvungen att göra det hon bad honom om med Alexander. Efter händelsen i Alexanders bostad hade R viss kontakt med Alexander via sms. Alexander försökte hjälpa R och Rebecca. R hade inte något mer sexuellt umgänge med Alexander trots påtryckningar. R försökte förtränga det som hänt.

Rebecca ville att det skulle fortsätta senare med att R skulle ha sex med en kille. Det kändes som om hon var bisexuell. Om Rebecca och R skulle bli tillsammans och ha sex så skulle hon ta in en kille någon gång ibland. Hon sa att Alexander var hennes kusins kompis. R visste inte om det gick bra med en annan kille än Alexander. Det var Alexander det skulle vara med.

Efter händelsen i Alexanders bostad träffade R en tjej på Resecentrum i Skövde. Han visste inte vem hon var. Han hade sett bilder på Rebecca. Den tjejen han såg på Resecentrum liknande inte den tjejen han fick bilder på. Tjejen på Resecentrum hade långt ljust hår, blåa ögon, slingor i håret och mörka kläder. Hon liknande inte den tjejen han fått bilder på. Han gav då en bortförklaring till henne och gick därifrån. Han gick inte i affärer eller fikade med henne. Han mindes inte att han sagt det i förhör. Han kände till Pernilla Göransson. Hon gick i samma byggnad som honom på gymnasiet. Det var inte hon som han träffade på Resecentrum. Det kunde ha varit hon som han pratade med på Skype. Han kände till vissa av hennes vänner.

Vid ett tillfälle kontaktade Rebecca R. Hon påstod att hon var på krogen i Skövde. Hon hade träffat några killar hon hade umgått med och skrev en massa namn, bl.a. Romeo. R var i Hentorp och Romeo skulle vara i stan. R kom inte ihåg om det skrevs banka skiten men mindes att det skrevs att hon var en pangbrud, att R skulle visa att han var man och att man skulle göra vad som helst för en sådan tjej. R kände sig kränkt när han fick meddelandena. Han kände sig även rädd. Han visste inte vilka de var eller hur stora eller små de var. Han tänkte att de kanske skulle spöa honom. Han gick runt och tänkte på det. Det om våldsamheter kom han egentligen inte ihåg.

Målenhet 1

R kom inte ihåg att han fick meddelande om att han ska ”göra det”. Han kom ihåg att det var något hot om att sprida rykten om honom.

R mådde inte så bra och ville inte göra det. Då försökte Rebecca tvinga honom. Sedan sa han att han ville göra det även om han inte ville. Det påverkade honom lite fysiskt och även psykiskt. Hans föräldrar märkte att han blev våldsam och sträng. Han tog det som ett hot att om han inte gjorde det skulle hon inte prata med honom eller träffa honom. Han mådde dåligt och gjorde så att hans familj också mådde dåligt och var oroliga. Han var väldigt orolig och tänkte att om det kom ut i hela Skövde skulle han ta livet av sig. När han blev kallad till polisförhör blev han rädd i början när han fick reda på att det gällde Alexander.

3.2.19 Alexander Sandberg har sammanfattningsvis berättat följande.

Under två års tid sexchattade Alexander Sandberg och hans kompis Pernilla Göransson med olika killar. Första gången frågade han om Pernilla kunde hjälpa honom med en kille, vilket hon inte hade något emot. Hon blev mer involverad, såg det som en kul grej och trodde aldrig att det skulle gå så här. De gjorde detta oftast hos honom, då han bodde själv. Han bodde då i en lägenhet som bestod av ett allrum och ett sovrum. Han bodde alltid själv, förutom när målsägandena H:s och I:s äldsta bror bodde inneboende hos honom. Han ville inte tidigare berätta att Pernilla var delaktig för att han inte ville tjalla och för att han ville skydda henne. Hon kände målsägandena N, O och Q. Det var ingen annan tjejkompis som hjälpte honom. Han och Pernilla umgicks ofta. Han brydde sig inte att hon använde hans dator. Hon kanske lånade med sig någon av hans datorer hem till sig vid två tillfällen. Hon hade en skoldator som hon inte fick ladda hem program på. Hon hade en iPhone4 och hade tillgång till en stationär dator som tillhörde hennes föräldrar. Han lärde känna henne när han var 14 år.

Om några av målsägandena hörde en tjejröst så var det Pernilla som ställde upp. Alexander stönade aldrig för någon i Skype. Han pratade med låg röst ibland men

Målenhet 1

förställde inte rösten. Han sa tidigare att han gjort så men det var innan han berättade att Pernilla var delaktig. Han tvingade inte Pernilla till detta utan de var båda delaktiga. Polisen hade tillgång till alla hans datorer. Han kunde inte koden till HTC-mobilen. Han använde inte den mobilen för Skype. Han gav allt material till polisen. Han raderade inte Skypekontakter. Han hade inte något röstprogram. Om det funnits ett röstförvrängningsprogram på hans datorer borde polisen ha hittat detta. Ibland sexchattade han och Pernilla tillsammans och ibland gjorde han det ensam. Vid de sistnämnda tillfällena kunde hon ha funnits i närheten och gjort något annat eller sexchattat på egen hand. Ibland kunde hon ha sexchattat på egen hand och han gjort något annat. När det uppstod saker och de satt bredvid varandra skrev han saker från Facebook eller telefon. De målsägandena som han var tränare för kom på träningarna och var då som vanligt, så de kände sig inte pressade. När han och Pernilla sexchattade använde de den beslagtagna mobiltelefonen av märket iPhone 4, som tillhörde honom, och de beslagtagna datorerna, som också tillhörde honom. Datorerna lämnade inte hans lägenhet utöver någon enstaka gång. De övriga beslagtagna föremålen tillhörde honom. När han och Pernilla sexchattade använde de olika namn, bl.a. Fanny och Rebecca. För 1,5-2 år sedan skaffade de tillsammans användarnamnet Littlemee96. Att de skrev 96 på slutet, hade inte med ålder att göra utan det var bara några siffror de tog. De uppgav olika åldrar till de som de chattade med. Pernilla hade tillgång till kontot Littlemee96 och skrev förmodligen själv konversationen mellan Littlemee96 och Pernilla den 24 april 2013. Det gjorde hon troligen efter att en pappa sa att denne skulle polisanmäla Alexander. Pernilla tog bort honom som Facebookvän i maj. Med användarnamnet Littlemee96 sexchattade han och Pernilla med allt från gamla gubbar till unga killar. Det spelade inte någon roll om personerna de sexchattade med var under 15 år. Det var inte en genomgående plan att sexchatta med killar som var yngre än 15 år. Han och Pernilla höll på med sexchattandet så länge att de tappade kontrollen över det. Han är bisexuell. Han sexchattade inte för att tillfredsställa sig sexuellt. Han sexchattade så länge att det kunde jämföras med drogmissbruk. Han och Pernilla diskuterade vad de skrev till de olika killarna. När killarna ville ha bevis på att det

Målenhet 1

var en tjej som de chattade med hjälpte Pernilla honom genom att bl.a. tala med dem och visa sig för dem.

Under hela Alexanders uppväxt brukade han mycket knark och alkohol. Han arbetade på dagis och har behövde ta droger för att orka med jobbet. Det var inte något han skyltade med på jobbet. Han kunde sköta sitt jobb ändå.

Alexander blev troligen någon gång i december 2012 ansvarig tränare för Skultorps IF för pojkar födda 1998 och 1997. Han var sedan dess också tränare för pojkar födda 2000 och 1999. Han var dessförinnan fotbollsdomare. Han blev erbjuden tränarjobbet i Skultorps IF och sökte inte upp 13-15- åringar för att träna dem.

Beträffande målsägande A har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander visste vem A var och att A var född 99 men han kände inte till exakt hur gammal A var. Han sexchattade inte med A utan det var Pernilla som gjorde det. Det var hon som skickade sexbilder på tjejer till A. Diskussionen om Diego från Littlemee96 skrev hon. Han kände till att hon skrev till A men inte vad de skrev om. Det var först i slutet hon började berätta för honom om vad hon och A skrev om. När han visade bild på A på Facebook tyckte hon A var söt och kom på så sätt i kontakt med A. Han var med och påverkade A via Facebook och genom sms från sin mobiltelefon av märket iPhone 5. Det var fel att han gjorde så. Han skrev inte någonting till A på Skype. Han trodde att det personliga mötet som A nämnt gällt att de skulle prata om att de inte skulle ha A som målvakt. Om A hade nappat på det som skrevs om att ha samlag med Diego skulle han inte gjort det. Om A hade ställt upp på sex och det varit samtycke från bägge håll hade han kanske sagt ja till samlag.

Beträffande målsägande B har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Målenhet 1

B spelade fotboll i Skultorps IF, pojkar födda 1999. Alexander kände till att B var född det året men inte vilket datum. Alexander kanske hade svårt för matte. Alexander var tränare för B. Alexander skickade information om matcher och träning till B via Kik. Alexander hade även kontakt med B på Facebook men inte på Skype. Det var Pernilla som skrev och pratade med B på Skype. Om B pratade med en tjej var det inte Alexander han pratade med. Alexander hade svårt att komma ihåg och särskilja scenarion då det var så många personer som han och Pernilla sexchattade med. Han skrev som sig själv till B och påverkade B att ta kontakt med Pernilla. Alexander fanns antagligen i närheten när Pernilla hade livesession med B.

Beträffande målsägande C har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander var ansvarig tränare för C. Han använde sin iPhone 5 privat i omklädningsrummet och tog inte bilder på killarna. Det var han som lade till C på Skype och kallade sig Frida. Han visste att C var 14 år men det var inget han tänkte på då. Det var han och Pernilla som skrev ihop. Pernilla hade svart hår och tjejen de skickade bild på var blond. Pernilla ville inte visa sig. Han visste inte varför han skrev att C skulle onanera. I och med att det framgick av den skriftliga bevisningen att det var en livesession visste han att det var ett tillfälle som Pernilla skulle säga hej. I övrigt pratade de inte.

Beträffande målsägande D har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander visste att D var född 1999. Han kunde ha använt Kik men han använde inte Facebook. Han visste inte hur D fick användarnamnet Littlemee96. I början var han inte helt säker på vem D var, trots att D använde sitt riktiga namn som användarnamn. Det är han som skrev de första konversationerna på Skype med D. Han kom ihåg att han skrev till D tills bilden på kvinnans bröst i utdragen från konversationer på Skype. Innan var det inget prat. Det var Pernilla som stönade. Han stönade inte som en tjej. När man började prata om det blev det så att han skrev

Målenhet 1

att han ville se D naken. Han och Pernilla hade sexchattat så länge att det bara blev så. Han kom inte ihåg att han skrev att Diego är vrålsnygg. Han och Pernilla skrev så om honom till många killar. Han hade svagt minne av att han startade en chattgrupp och att han där skrev att de skulle vara snälla mot tjejen och inte dissa henne.

Beträffande målsägande E har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

E spelade fotboll i Skultorps IF och Alexander visste att E tillhörde det laget som han var tränare för. Han tog inte upp listor inför fotbollsmatcher då han bara var tränare på en träningsmatch. Det var inte Alexander som skrev till E på Skype. Det var Alexander som skrev till E på Facebook. Det måste ha varit Pernilla som haft kontakt med E på Skype. Alexander och Pernilla skrev inte ihop till E på Skype. Han förstod att E kände sig pressad när han skrev till E efter att E blockat Rebecca. Pernilla berättade att E blockat henne. Han skrev till E för att denne skulle återuppta kontakten med henne. Han visste inte varför han skrev att Rebeccas pappa var polis. Han mindes inte om han fick del av E:s ursäkt till Rebecca. Han trodde i tidigare polisförhör att han skypade med E men det var många att hålla reda på. Polisen borde ha hittat chatt på Skype på hans dator om det var han. Han tog inte bort några Skypekonversationer från sina datorer.

Beträffande målsägande F har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

F lade till Alexander på Kik och hade fått hans användarnamn på Kik av en kompis. Han kände inte F. F tog kontakt med honom på Skype också. Han var Fanny i dialogen. Han mindes inte hur mycket kontakt de hade på Kik innan Skype. Han hade ingen aning om vem F var och visste inte vem F:s grannar var. Han hade inte träffat F. Målsäganden G sa att denne och F gick i samma klass. Alexander kunde inte dra slutsatsen att F var född 1999 bara för att det stod 99 i slutet av F:s användarnamn. F tog initiativ till sexchatt. Att tjejen inte fanns i verkligheten stod

Målenhet 1

på Alexander och Pernilla. F sa sin ålder i slutet av chattkonversationen. Vid livechatten satt Alexander och Pernilla ihop. F och Pernilla pratade med varandra. Alexander och Pernilla såg F från halsen och ner. De såg också att F onanerade framför kameran. Att Alexander berättade annorlunda vid polisförhör berodde på att han ville skydda Pernilla. Han var säker på att han och Pernilla skrev tillsammans i detta fall. F visste inte att Alexander satt med och tittade, utan trodde att det var en tjej. Alexander hade ett svagt minne av att han vid polisförhör sagt att han gett instruktion till F att visa sig från sidan.

Alexander blev inbjuden till en chattgrupp där bl.a. målsäganden G var med, då de chattade med en tjej som hade olika namn.

Beträffande målsägande G har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Det började när G lade till Alexander på Facebook. Det var riktigt att Alexander skrev med G på Facebook. Alexander kom inte ihåg om han frågade G efter dennes ålder men om det stod så i Facebookkonversationen var det riktigt. Alexander reflekterade inte över att han var äldre än G. Efter att G berättat hur gammal denne var tänkte Alexander inte mer på detta. Alexander kom inte ihåg att han var vikarie i idrott för G men det stämde att han var vikarie på den skolan som G gick på. Det var Pernilla som skrev som Fanny till G. Om han sagt annorlunda tidigare var det för att han inte ville berätta om Pernillas medverkan. Pernilla berättade att hon och G sexchattade en hel del. G onanerade vid två tillfällen i kameran och Alexander trodde att han såg det en gång. Han trodde att han såg det efter händelsen i hans lägenhet. Han skrev på Facebook med G samtidigt som Pernilla skypade med G. Alexander befann sig då antingen bredvid Pernilla eller i köket i hans lägenhet. Det kunde vara så att han satt bredvid Pernilla när G fick instruktioner om hur denne skulle onanera i kameran. Han skrev till jättemånga att de ska spela in en film på sig själva och visste inte varför han gjorde det. Om det var Fanny som föreslog att hon och G skulle träffas så var det Pernilla som skrev det.

Målenhet 1

G kom hem till Alexander. De lagade mat i Alexanders lägenhet, umgicks och kollade på TV. Det var ingen alkohol inblandad. Pernilla var hemma hos sig och skrev till Alexander vad hon skrev till G. Det var därför Alexander spelade med. G fick ett samtal från Pernilla. Alexander satt bredvid G när dennes telefon ringde så det måste vara Pernilla som ringde. Han visste inte hur länge samtalet pågick mellan Pernilla och G. Efter samtalet gick G och Alexander in till sovrummet. De kollade där på TV. Sedan började de prata om ”det”, att det inte var så farligt, och att G skulle tänka att det var en tjej. Alexander sa ”nu går jag ner” och var tydlig med vad han skulle göra. Sedan blev det som det blev. G sa vid ett tillfälle att han inte ville och då sa Alexander en gång till att G skulle tänka att det var en tjej. Alexander runkade av och sög av G. G fick utlösning. Alexander trodde att ljuset var släckt. Han var inte sexuellt attraherad av G. Han visste att G var intresserad av tjejer. Det var bara Alexander som utförde sexuella handlingar. Sexakten tog max 15 minuter. Han kom inte ihåg om han sa att de skulle göra det för att tjejerna inte skulle komma annars. Han tog bilden på G på skoj. Det är på skoj som ungdomar nu för tiden skriver ”om du är stygg läggs bilden upp”.

När Alexander skrev till Pernilla ”Hade sex med världens sötaste kille igår” menade han sex med en annan kille. Om det skrevs den 1 april, tog han tillbaka vad han sa, utan det måste då vara G som han åsyftade. Pernilla kanske ändå inte visste vem han menade, eftersom han bara nämnde ”kille”.

Beträffande målsägande H har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander var kompis med H:s storebror och umgicks mycket med honom. H:s storebror bodde hos Alexander under tiden någon gång under augusti 2012 till slutet av januari 2013. Alexander umgicks vid några tillfällen med H och dennes familj i samband med att H:s storebror hälsade på sin familj. H var född 1998. Alexander ville hjälpa H, som var blyg, och sa till H att det fanns en tjej som tyckte att H var söt. Alexander föreslog att H skulle kontakta den tjejen. Alexander skrev några av

Målenhet 1

de aktuella konversationerna med H på Skype. Den 5 mars samt den 1 och 2 april 2013 var det Alexander som skrev till H på Skype. Alexander var nästan säker på att han inte chattade med H när H:s storebror bodde hos honom för då skulle H kunna komma på honom. H:s storebror var även uppe längre än Alexander. Han var i övrigt osäker på vilka konversationer han skrev och vilka som Pernilla skrev. Han visste att det var många gånger, fler än fyra, som H onanerade i kameran men inte om det inträffade vid nio tillfällen. Han kom inte ihåg om det var han som skrev instruktionerna till H. Alexander pratade inte med H på Skype utan han skrev bara till H.

Beträffande målsägande I har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander lärde känna I genom dennes äldste storebror som var inneboende hos honom. Han kom ihåg att han tidigare uppgav att han erkände gärningen under åtalspunkten 10 men när han såg chattkonversationerna insåg han att de inträffade under den perioden då I:s storebror bodde hos honom och då kunde det inte ha varit han som skypade med I. Det var därför han ändrade inställning. I:s äldste storebror hade inget jobb och var alltid hemma hos Alexander. De var oftast i samma rum. Det måste ha varit Pernilla som skrev till I för det var bara hon och Alexander som använde datorerna. De hade inte alltid koll på vilken den andra skrev med. Alexander kunde inte minnas att han skickade bilder till I. Alexander visste inte exakt hur gammal I var, men hade för sig att I var mellan 13-14 år. Han trodde att förhørsledaren läste upp att I var 12 år. Han spelade tennis med I och dennes bröder. Vid en eller två tillfällen sov I i sällskap med någon av hans bröder över hos Alexander.

Beträffande målsägande J har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander var kompis med J:s kusiner för många år sedan och visste vem J var. Han kom då i kontakt med J och dennes bror, som tränade slalom. Han mindes inte att

Målenhet 1

han dömt J i fotboll. Han hade dömt Skövde AIK i fotboll. Han visste inte hur det gick till när han lade till J. Det kunde ha varit så att han sökte på J:s namn. Han trodde att han använde användarnamnet Littlemee96 när han skypade med J. Han mindes inte att han stönade men han visste att han skrev med J. Vid det första tillfället pratade de vanligt och sedan slank de in på sexprat. Han såg J från hals och ner. Han såg aldrig J:s ansikte. Vid det ena tillfället befann sig J på en toalett och vid det andra tillfället var J i ett vardagsrum eller sovrum. J onanerade vid båda tillfällena. Alexander mindes tillfället på toaletten starkast. Han kände igen instruktionerna om var J skulle ställa datorn och hur J skulle vinkla den. Pernilla kanske var med då det stod att det stönades. Alexander var helt säker på att han var själv vid två tillfällen då han skypade med J. Han tänkte inte så mycket på att J var född 1998. Han visste vem J var och att J var född 1998, men reagerade inte på det. Han fick reda på att J var född 1998 när denne skrev det men han visste inte hur gammal J var.

Beträffande målsägande K har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander var fotbollstränare i Skultorps IF för K som var med i laget pojkar födda 1997 och 1998. Som tränare fyllde han inte i närvarouppgifter med blanketter för stöd från kommunen. Han visste att K var född 1998 men inte när K fyllde år.

Det kunde ha varit Alexander som tog den första kontakten med K via Kik. Han kom inte ihåg varför han lade till K. Han och Pernilla skrev Skypekonversationerna med K ihop men det var han som skrev mest. Han och Pernilla kom så småningom in på sex och skickade bilder som visade påklädda och avklädda tjejer samt frågade om K kunde onanera. Han kom ihåg att K skrev att han börjat eller höll på med en moppekurs. Det var inget prat men Pernilla stönade emellanåt medan Alexander skrev. Han trodde i vart fall inte att det var prat. Han kom inte ihåg om det tog lång tid innan K onanerade och startade webbkameran. Det kunde stämma att han skrev

Målenhet 1

instruktioner till K om hur K skulle göra på samma sätt som han gjort till andra personer. Han visste inte varför han gjorde så mot K.

Beträffande målsägande L har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander mindes inte detta och kunde inte berätta något om detta. Han hade inte sett L tidigare och kände inte L. Han och Pernilla sexchattade med många personer. Pernilla kunde ha skrivit med sådana han inte skrev till. Han skrev inte som Littlemee96 till L på McDonald´s i Skövde. Han chattade med många personer. Han förväxlade L med någon annan och det var därför han erkände den åtalade gärningen tidigare.

Beträffande målsägande M har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

M lade till Alexander på Skype. Alexander sexchattade inte med M på Skype. Alexander visste inte varför tjejen som M hade kontakt med på Skype inte visade sig i webkameran. Alexander pratade inte med M via Skype och kom inte ihåg M. Det kunde stämma att Alexander, 2-3 gånger, satt bredvid Pernilla när hon hade kontakt med M. Alexander hade för sig att han såg M göra något framför webkameran en gång. Det måste vara Pernilla som hade kontakt med M, då det bara var hon och Alexander som höll på med detta. Alexander och Pernilla skrev om att ha sex med en kille till många personer. Alexander hade inte någon förklaring till varför det skickades en bild på honom till M. Det fanns bilder på honom och tjejer på hans datorer. Han och Pernilla hade samma tillvägagångssätt med många killar. Han trodde inte att han hade kontakt med M på Facebook. Han bad inte M att be honom och Rebecca om ursäkt.

Beträffande målsägande N har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Målenhet 1

N är eller var kompis med Alexanders lillebror. N lärde känna hans lillebror när de var små. Han träffade inte N så mycket när N träffade hans lillebror. Han dömde säkert N i fotboll men kunde inte komma ihåg när det i så fall var. Hans bror var nog född 1997. Han visste att N och hans lillebror var lika gamla. Han visste inte vilket datum N fyllde år. Han trodde inte att han hade tänkt på eller reflekterat över att N var under 15 år. Precis som han inte gjorde beträffande andra killar. Han kom ihåg att han såg N onanera i kameran två gånger. Pernilla var med vid de tillfällena. Pernilla skrev mycket. Han kom ihåg ett tillfälle när Pernilla var inne på mobilen och startade webbkameran via den. Då var kameran riktad mot Alexander så N såg honom. Då frågade N ”varför kom Diego upp på bild?”. Alexander kom ihåg det tillfället, för han och Pernilla var inte beredda på det. Pernilla sa till Alexander att N såg honom. Han kom ihåg att N onanerade. Pernilla hade datorn i knät och han hade för sig att hon visade bröstet då. Han satte sig bredvid och kollade. Han visste inte om hon hade på webbkameran. Han trodde att hon hade på den i 5 minuter. Det var vid det andra tillfället som N såg honom. Han kom inte ihåg att han lämnade några instruktioner till N. Han var rätt säker på att han inte skrev instruktionerna för då hade han vetat mer om det. Han och Pernilla skrev instruktioner till killar som de sexchattade med, att de skulle knulla med killar och att de ska ha sex alla tre till massa personer. Han visste inte varför Pernilla inte ville visa sig ibland. Han bara satt och tittade på när N onanerade. Han satt bredvid och var inte inblandad i konversationerna. Han dikterade inte vad Pernilla skulle skriva. Det var många intensiva förhör när han satt i häktet, så han sa bara att han mindes. Detta var innan han berättade om Pernillas inblandning.

Alexander och N hade inte sex i Alexanders bil men de hade frivilligt sex hemma hos Alexander. Alexander kom inte ihåg om det var tal om att de skulle vara tillsammans med en tjej också. Han kom inte ihåg hur första kontakten med N skedde. Han visste inte hur N kände över att han såg N onanera i kameran. Han kan känna empati och kan förstå att det känns jobbigt för N när det kom fram så här.

Målenhet 1

Beträffande målsägande O har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

O gick länge i samma klass som Alexanders lillebror. Alexander visste att O var född 1997. Alexander träffade O när denne besökte hans lillebror. Han kanske träffade O i ett fotbollssammanhang när O var mindre. Han visste att O höll på med hästar.

Pernilla chattade med O. Alexander kände till det. Vid ett tillfälle träffade han O utanför sin dåvarande bostad. Han hade dessförinnan inte träffat O på 8 år. Han bad O att skicka en bild till Pernilla så slapp hon tjata. Vid ett tillfälle ringde O till den beslagtagna mobilen av märket iPhone4. Alexander svarade då med låg röst. O kände då igen Alexander. Alexander trodde att O hade telefonnumret till den nämnda telefonen. Alexander och Pernilla skrev bara till killar på den telefonen. Han kom inte ihåg någon annan konversation med O. I detta fall hade han talat med låg röst. Han sa inte i tidigare förhör att han inte talat med låg röst. Han var inte nyfiken på O. Han såg lite av konversationen mellan Pernilla och O. Han kom inte ihåg hur mycket O visade sig i webbkameran. Han trodde inte att O visade sig i kameran. Att han sa annorlunda i polisförhör berodde på att de hölls innan han valde att berätta om Pernillas inblandning. När han greps berättade han att hon var delaktig. Sedan sa han inte det för han trodde att han därigenom skyddade henne. Han visste eller hade för sig att hon visade sig en gång i kameran för O. Hon visade ansiktet och han hade för sig att hon satt i BH eller linne. Alexander visade inte en film som gjorde att det såg ut som en tjej. Han kände inte till syftet med att Pernilla kontaktade O och visste inte hur hon fick tag i O:s uppgifter. Att hon skrev att hon ville se O naken och ville få honom att onanera var standard när de skrev och oftast målet. Alexander och Pernilla hade hållit på med detta i två år och såg inte något brottsligt med det. Han visste att hon skrev att O skulle skicka bilder, då de pratade sinsemellan om de som de skrev till. Hon informerade att O inte visat sig än. Hon och Alexander hjälpte varandra. Han visste inte varför han hjälpte henne eller vilket intresse han hade av det. Han förstod att det varit jobbigt för O. Det var även jobbigt

Målenhet 1

för honom också för det gick rykten om att han var pedofil. Lilmemyself92 var ett av de användarnamn han använde. Han mindes inte att han skrev någon gång med O.

Beträffande målsägande P har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Det kunde stämma att Alexander flyttade in hos målsägande Q:s familj någon gång under sommaren 2011. Han fick nog sin lägenhet någon gång under 2012. När han höll på med droger var han mer hos sina kompisar än med Q:s familj. Han visste inte när han träffade P första gången. Han och P kallade varandra låtsaskusiner. Han och P hade kontakt på Facebook. Han utgav sig aldrig för att vara någon annan på Facebook. Han visste inte hur mycket han och P träffades när P var 13 år. Han kom inte ihåg att han skrev med P som lilmemyself92. Det kunde lika gärna vara Pernilla som gjorde det. Han hade för sig att han såg P onanera i kameran. Resten hade han inget minne av. Han kände inte till P:s ålder. P:s konfirmation var långt efteråt, sommaren 2013. Han hade ingen aning om varför det i en chattkonversation stod vad du gjorde den kvällen med Diego betydde asmycket för mig. Det kunde betyda vad som helst. Det verkade vara en livesession, så frågan var om han och Pernilla skrev ihop. Han visste inte om han skrev chattkonversationerna eller om han och Pernilla skrev ihop. Han visste inte vilken bild de skickade till P. Det var väl han och Pernilla som satt ihop under livesessionen.

Alexander rörde inte P och P rörde inte honom. P var hans låtsaskusin och han gick inte över gränsen. Han visste inte vem som skrev ”grymt hett att du har haft sex med Diego”. Det verkade mer som ett skämt. Han och Pernilla skrev så till många och det behövde inte betyda att han haft sex med dem. Han tänkte sig inte för när han såg P onanera framför kameran, trots att han såg P som kusin. Hans gräns gick vid att han inte rörde P i alla fall.

Målenhet 1

De hade många fester hos Sofie våren 2012. Alexander bodde ihop med Sofie 2012. Det var en 1:a. Det kunde stämma att P var där. Det kunde stämma att P stannade och passade hunden. Alexander hade ett svagt minne att P:s syster lämnade P och att Alexander pratade med henne. Alexander kom inte ihåg vad som hände den helgen. Han trodde att de skulle umgås vanligt. Han och P brukade umgås då och då och hade bra kontakt. Han var säker på att han inte bjöd in P till en fest. Han kom inte ihåg hur han och P sov den natten. Det kunde stämma att P sov över. Han var aldrig själv med P förutom när han var hemma hos P.

Vid ett tillfälle var Alexander hemma hos P. De hade pratat på Facebook om att de skulle träffas. Han kom dit och hade med sin hund. De åkte iväg och kollade på hans valpar. De åkte hem till P runt kl. 17-18. De kollade på film på P:s rum och spelade tv-spel. Han sov i P:s rum. P hade en stor dubbelsäng. Han rörde inte P. P var hans låtsaskusin och han hade stöttat P. P ljög.

Vid ett tillfälle var det filmkväll hemma hos Alexander. Pernilla och P var där. Alexander kom inte ihåg varför P kom dit. Han, Pernilla och P åkte till Alexanders polare som bodde i Hentorp och käkade tacos där. De åkte hem och två tjejkompisar till Pernilla kom. De drack alkohol och spelade spel. Pernilla var ganska full. Runt kl. 23-00 startade de en film. Alexander var trött och lade sig i sängen. P kom in och lade sig bredvid honom. De pratade och skojade med varandra. Dörren var öppen mot hallen och Pernilla gick förbi några gånger. Alexander och P var själva i sovrummet, fem till tio minuter. De bara pratade och kollade på filmen innan P gick ut till Pernilla. Alexander sa att P skulle lägga sig hos Pernilla istället. Han sa inte att P skulle ha sex med Pernilla. P hade sagt att han tyckte att Pernilla var snygg. Dagen efter fick Alexander veta att P och Pernilla hade haft sex. Alexander hade inte rört P och inte ens tänkt den tanken, då P var hans låtsaskusin. De pratade inte om hur gammal P var. Alexander var inte osams med P.

Beträffande målsägande Q har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Målenhet 1

Alexander träffade Q genom fotbollen. Q brukade komma fram till Alexander efter matcherna och säga att han var en bra domare. De började skriva på Facebook och inledde en kompisrelation. De hade kontakt med varandra i tre till fyra år.

Alexander visste inte exakt när han flyttade in hos Q och dennes familj. Det var på sommaren. Han bodde nog hos dem i sex månader. Han var med och firade Q med familjen när denne på sommaren fyllde 15 år. Han och Q blev tillsammans av en slump utan att diskutera att de skulle bli tillsammans. Det var inget tvång utan båda ville. De hade sex första gången efter att Q fyllde 15 år. Han var säker på att Q var över 15 år för de frågade Q:s mamma om lov först. Han kunde inte svara på om det hade spelat någon roll om Q varit under 15 år. Efter att han bott med Q i 3-4 veckor köpte de en större säng. I början sov han på en luftmadrass men sedan delade de säng. Han frågade Q:s mamma samtidigt om det var okej att de sov tillsammans. Q:s mamma sa att det var okej att de hade ett förhållande.

Den händelse som Q berättat om som inträffat i en stuga skedde i slutet av augusti eller början av september. Alexander kom inte ihåg på vilket sätt han och Q hade sex i stugan. Alexanders mamma och pappa var nog utomlands eller någonstans i Sverige och han tog hand om deras hund. Alexander och hans föräldrar hade inte en bra relation men han hade kontakt med sin lillebror. När Alexander och Q:s relation tog slut kallade han Q för halvbror. När de lärde känna varandra berättade Q att denne var mobbad och de pratade mycket om detta. Alexander var ett stöd för Q. Han såg Q som sin lillebror och sa att Q inte skulle bry sig så mycket om vad andra tyckte. Han tyckte om Q men var inte kär i denne. Det rann ut i sanden när Q skaffade tjej. Alexander blev lite ledsen när det tog slut. Det var under vintern det tog slut, medan han fortfarande bodde hos Q.

Det var Pernilla och inte Alexander som skrev till Q som Littlemee96. Sista dagen Pernilla skrev med O lade Q till Littlemee96 som kontakt. Alexander visste att han sagt att han sett Q onanera i kameran men då har han suttit med sin egen chatt. Han

Målenhet 1

har ett eget användarnamn på Skype där han heter Diego Cardenas. Han har under det användarnamnet chattat med Q. Alexander och Q var tillsammans, så han behövde inte använda Littlemee96 för att få se Q naken. Det fanns många chattar där Pernilla skrev om Alexander och att han var snygg. Q visste hur hon såg ut och Alexander kunde föreställa sig att Q skulle känna igen henne. Det skulle ha varit svårt för Alexander att föreställa sin röst i så många timmar. Han använde inte något röstförvrängningsprogram.

Beträffande målsägande R har Alexander sammanfattningsvis berättat följande.

Alexander kände igen R lite svagt från fotbollen. När R var 15-16 år och spelade fotboll i Våmb så var Alexander troligen fotbollsdomare i den gruppen. Alexander kom inte ihåg R specifikt. R och Alexander kunde ha varit hemma hos honom och haft sex utan att han kom ihåg det. R beskrev Alexanders lägenhet rätt, förutom att köket var placerat åt höger. Alexander var helt säkert på att han inte skrev med R på Facebook eller Skype. Alexander mindes inte att han skrev om sex med R. Alexander kom ihåg de flesta som han skrev med. Han skrev inte till R som Rebecca Adams och använde inte någon sådan Facebookprofil.

Alexander kunde ha skrivit till R med sin iPhone5 i sitt eget namn men han kom inte ihåg det. Den aktuella telefonen av märket iPhone5 tillhörde honom, varför han utgick ifrån att det var han som skrev till R med den telefonen. Han kände inte till hur han visste att R haft kontakt med Romeo. Han trodde att Pernilla sagt till honom att hon skrivit så till R. Pernilla hade förmodligen haft kontakt med R, eftersom Alexander inte skrivit med R. Han hade inte någon annan förklaring.

3.2.20 Vittnet S har sammanfattningsvis berättat följande.

S och målsäganden G är bästa vänner och har umgåtts sedan 1,5 år tillbaka. G berättade för S att han snackat med en tjej på internet och att han skulle träffa tjejen hos Alexander Sandberg. G och Alexander väntade på tjejen, som inte kom, och de

Målenhet 1

drack tillsammans. Alexander sa till G att tjejen skulle komma om de gjorde något tillsammans. G beskrev att Alexander sa att denne skulle "gå ner" på G. G ville inte men gjorde det till slut ändå för att annars skulle tjejen inte komma. Det var i slutet av sommaren, troligen september, som G berättade detta för S. G var då nervös och kände sig skyldig och osäker på om han skulle berätta det för någon.

3.2.21 Vittnet T, mamma till målsäganden P, har sammanfattningsvis berättat följande.

P hade en lapp med sig till ett polisförhör, som T hade hjälpt till att skriva. På lappen stod vissa datum. P var stressad inför det andra polisförhöret. Han visste vad han skulle berätta men inte när det hänt i tiden. Hon gick igenom Facebook, sin mobiltelefon och sms för att se när i tiden vissa saker inträffat. Alexander Sandberg, Diego, kom in i deras umgänge genom P:s kusiner för ett antal år sedan. P var ibland hos sina kusiner. P åkte under 2012 till Diego. Hon träffade Diego hos kusinerna, när denne bodde där. Hon försökte hålla tillbaka kontakten mellan P och Diego, då Diego var mycket äldre än P. Kontakten eskalerade under 2013. Hon visste inte vad som hänt, för P ville inte att de skulle veta.

Den 11-12 februari hade P och Diego gjort upp att de skulle spela tv-spel. På dagen träffade P Diego vid parkeringen på Coop-extra. De åkte till någon i Timmersdala. Alexander hade en hund som fått valpar. P och Alexander kom hem till T:s bostad på kvällen. T trodde i alla fall att P och Diego spelade tv-spel på P:s rum. Diego sov där. T hade sovrum på ovanvåningen vägg i vägg med P:s rum men det var garderober på båda sidor om väggen. Hon gick och lade sig kl. 21.00–21.30. Under våren skulle P:s kusiner till Diego och spela tv-spel. Vittnet U körde in P. T visste inte att P skulle på en fest. Hon trodde Alexander, P och kusinerna skulle umgås.

Det har varit jobbigt får P att prata om vad som hänt. Han har fått utbrott och varit obalanserad. P konfirmerades 2013. Alexander hade dragit till Stockholm då. T förutsatte att Alexander visste hur gammal P var. P och Alexander var

Målenhet 1

Facebookvänner och där stod det klart och tydligt att utläsa hur gammal P var. P:s kusiner är äldre än P. P hittar inte på saker så hon ifrågasatte inte P:s uppgifter. Polisförhören rev upp en massa för P. Efter det första förhöret hos polisen var det turbulent och de fick åka akut till BUP med P. P mådde jättedåligt. Hon hade inte märkt något innan hos P men med facit i hand var P dämpad och ledsen när han kom hem från Alexander. P sa bara att han var trött.

3.2.22 Vittnet U, syster till målsäganden P, har sammanfattningsvis berättat följande.

Vid ett tillfälle skulle U skjutsa sin bror, målsäganden P. Hon skulle till en kompis och fira att kompisens skulle åka till USA. Hon trodde att det var den 22 mars 2012. Den slutsatsen drog hon på grund av en sms-konversation hon haft med sin kompis. P skulle träffa Alexander Sandberg, Diego, P:s kusiner och en tjej som hon trodde hette Emelie. P sa inte mer än att Emelie skulle komma dit. U förstod att P var lite förtjust i Emelie. U hade för sig att Emelie var lite äldre, runt 18 år. Det var väl spännande för P som då bara var 13 år. U trodde att P och Emelie hade fått kontakt via Diego. Hon släppte av P vid de stora husen nära Maxirondellen. Diego kom ut och mötte dem. Han erbjöd henne sitt nummer om det skulle hända något. Hon tackade nej för hon hade P:s mobilnummer. Diego gav ett gott intryck, verkade trevlig och förtroendeingivande. Hon kunde ha träffat Diego innan hos hennes kusiner men hon trodde att det var första gången de träffades. Hon trodde Diego var något bonusbarn som skulle hjälpa hennes kusin, målsägande Q, som hade det tufft. Diego bodde i princip med den familjen och Q hade en bra kompis i Diego.

U spenderade kvällen med sin kompis och sov över hos kompisens. Hon sov oroligt och kollade tidigt på sin telefon. Hon såg att P skickat sms och undrade om hon var vaken för han ville bli hämtad. Då åkte hon och hämtade upp honom. Hon hämtade upp honom mellan kl. 6 och 7, så han sms:ade henne i gryningen. P verkade lite nedstämd. Hon frågade om det hänt någon. P svarade att det varit fest på natten och

Målenhet 1

att han var trött och inte något mer. Han hade inte druckit alkohol, enligt vad P sa och vad det verkade.

P har inte berättat i efterhand för U vad som hänt, då det har varit jobbigt för honom att prata om det. P har haft svårt att släppa det och mått dåligt.

3.2.23 Vittnet Mikaela Enoksson har sammanfattningsvis berättat följande.

Mikaela Enoksson träffade Alexander Sandberg på krogen för några år sedan. De festade ihop under två till tre år. Det var fester hos Sofie Nordal. De som var med på festerna var framför allt hon, Alexander, Sofie och Pernilla. Alexander hade någon gång kanske med sig någon killkompis. Killkompisen var under 18 år för han kunde inte följa med till krogen. Kompisen var med på förfesten. Hon antog att han gick hem när de andra gick ut. Hon mindes inte om det var en hund med. Alexander hade med killar dit någon gång ibland, det var inte ofta som antecknats i förundersökningsprotokollet. Det var länge sedan. Hon flyttade till Sofie ett tag och då tog hon med sin hund. När hon festade lämnade hon hunden hos sin mamma. Hon och Diego var kompisar förut och hon var inte rädd för honom.

3.2.24 Vittnet Pernilla Göransson har sammanfattningsvis berättat följande.

Pernilla lärde känna Alexander Sandberg för över åtta år sedan. De träffades av en slump genom gemensamma vänner. De umgicks sedan flitigt. Hon besökte honom när han bodde hos Q. Hon hjälpte till på gården och sov över där. När Alexander fick en egen bostad var hon mycket där. De umgicks nästan dagligen under flera år. De hade kanske någon veckas uppehåll om de tjafsat men de hittade alltid tillbaka till varandra. När Alexander bodde på Pilvägen var hon ofta där, även när hon hade skola. Han skjutsade henne till skolan. Hon halvbodde hos Alexander under den perioden. Hon gick i skolan måndag till fredag. Hon var folkbokförd hos sina föräldrar. Hon hade en skoldator som hon haft i två år nu. Hon hade använt Alexanders dator vid två till tre tillfällen. Hon lånade aldrig med sig Alexanders datorer eller telefoner. Hon och Alexander hade många gemensamma kompisar och

Målenhet 1

festade mycket. Hon kände till att Alexander var bisexuell. Alexander pratade om att han drog sig mer åt killar, främst äldre. Hennes egen uppfattning var att Alexander drog sig mot jämnåriga eller några år yngre killar.

Alexander hade en svart iPhone4 som var hans privata. Han sa att den var hans och att Pernilla inte fick röra eller kolla i den. När Alexander började jobba på en förskola påstod han att han fick en arbetstelefon. Den var ännu mer privat. Hon kom inte ihåg vilken modell den telefonen hade. Han bytte telefon ofta och ringde alltid från dolt nummer. Han höll alltid telefonerna nära sig. Hon kollade inte igenom hans telefoner. Hon visste att han hade en iPhone5.

Pernillas pojkvän tyckte inte om att hon bodde mer hos Alexander än hos pojkvännen. Hennes pojkvän tyckte inte om Alexander. Pojkvännen och Alexander hade inte träffat varandra. Hon träffade sin pojkvän midsommar 2012. Hon umgicks under vissa perioder mindre med Alexander och under andra perioder umgicks hon mer med honom.

Pernilla kunde inte till 100 % berätta hur det gick till när Alexander chattade med pojkar. Hon såg aldrig att Alexander hade på webbkameran. Han gick från allmänt prat till mer sexistiskt. Bl.a. skrev han att han smekte sig. Han försökte få den andre personen att onanera. Det var allmänt prat om önskemål. Det var prat om vad han gick igång på och prat om att om han gjorde det för dem så skulle de göra det för honom. Det var inte pang på. Om en kille satt och onanerade så gav Alexander instruktioner om att killen skulle spotta på den eller smaka på sitt eget sekret. Pernilla och Alexander var mest i hans sovrum. Hon kollade på tv medan han höll på med datorn. Han frågade om hon kunde bevisa att det var en tjej på andra sidan skärmen. Hon ville inte visa ansiktet. Hon visade tjejformer men hade täcke över. Hon visade sig så vid två eller tre tillfällen. De vinklade ner skärmen. Hon visade bara överkroppen. Det bländades så hon såg inte vad som skrevs.

Målenhet 1

Alexander skapade fejkkonton och utgav sig att vara en tjej som var 16 år, hette Fanny och kom från Falköping. Alexander sa att det var en tjej och när folk blev osäkra fick Pernilla visa att det var en tjej som satt och skrev. Det var inte mer än 5-10 minuter hon satt framför kameran. Hon pratade sex med dem. Det var inte så rått utan mer om vad man tyckte om och hur många de varit med. Hon skrev det. Vid något tillfälle kopplade Alexander in ett tangentbord som han hade i knät. Han skrev medan hon visade bröstet. Hon kunde inte minnas att hon hade tillgång till hans datorer på egen hand. Han ville att personerna han hade kontakt med skulle onanera tills de kom, vilket var målet med det. Alexander sa till henne vid flera tillfällen att han inte klarade sig utan sex samt att han ville ha det ofta, mycket och med olika partners. Han ringde till henne och nästan skröt om hur många han varit med. Han beskrev i detalj hur han och killarna hade gått till väga. Den 1 april fick hon meddelande från Alexander där han skrev ”gissa vad som hände mig igår”. Hon visste inte om det var på skämt eller inte. Han berättade att han varit med en kille som utfört oralsex och skrev att denne föredrog piggelin istället för att suga av honom. Det var inte ovanligt att Alexander skrev så utan hon fick många sådana sms.

Alexander och Pernilla använde mick. Hon hade headset och kunde höra vad personerna som det fördes konversation med sa. Hon pratade inte själv. Det var Alexander som pratade. Han förställde sin röst. Han höll på med detta, allt från fem till 20 minuter. Hon hörde vid flera tillfällen att han förställde rösten men de andra personerna uppfattade det som att det var en tjej de pratade med. Hon hörde att Alexander stönade i telefonen vid något tillfälle. Hon visade sig för max fyra till fem personer och skrev till max lika många. Syftet var inte att hon skulle ha sex med killarna. Hon såg det som en busringning. De drev med killarna för att se hur långt de var villiga att gå.

Killarna verkade ha gått på att det var en tjej på andra sidan som de hade vanligt camsex med. När Pernilla var med visste hon vad Alexander gjorde och att han

Målenhet 1

försökte få ut så mycket som möjligt av lurandet. Det hände att killarna inte gjorde det som Alexander bad dem om. Hon visste inte om Alexander gick vidare med killarna då. Hon trodde att det var i april 2013 hon hjälpte Alexander spela Fanny sista gången. Första gången var 1,5-2 år dessförinnan. Hon visste inte att det var brottsligt. Det var mycket mot hennes egen vilja. Alexander var ingen person man bråkade med. Hon var feg och gjorde som han sa. Hon visste inte att killarna som han skrev och pratade med var så unga utan trodde de var 16-17 år. Hon fick se en bild vid ett polisförhör och trodde att hon sett den killen i verkligheten. Hon var med och kollade några tillfällen när Alexander dömde fotboll.

Pernilla fick vid ett tillfälle ett meddelande via Facebook från en tjej med användarnamnet Littlemee96. Tjejen kom från utlandet. Pernillas kusin och faster samt Alexander hade den tjejen som gemensam vän. Pernilla tänkte att det kunde vara kul att lägga till tjejen. Pernilla och tjejen skrev till varandra på Skype fem till sex gånger. Pernilla trodde då att tjejen existerade på riktigt. Tjejen skrev att vi tjejer ska ta för oss lika mycket som killar och att tjejer har samma rätt att tycka om sex. Senare såg Pernilla en bild på Alexanders dator som var samma bild som tjejens profilbild på Skype. Bilden föreställde två till tre tjejer i bikini som hoppade på en brygga. Då tänkte Pernilla att det inte kunde stämma. Hon skrev till tjejen att Alexander använde hennes bild. Tjejen svarade att hon drev med killar för att se hur dumma i huvudet de kunde vara. Pernilla trodde därefter att Littlemee96 var ett fejkkonto och att hon hela tiden skrivit med Alexander. Hon konfronterade inte honom med detta. Hon skrev till Littlemee96 att hon tyckte att det var sjukt, dumt och fult. Hon misstänkte då att det var Alexander som använde det namnet och hon ville få honom att tänka till.

Pernilla träffade målsäganden P vid fem till sex tillfällen. Vid ett av tillfällena träffade hon P hemma hos Alexander. De hade då druckit. Hon trodde att hon skulle få sova med Alexander. Hon fick höra att hon och P skulle sova på soffan. P var väldigt på och klängig. P ville ha sex. Hon visste inte att P var minderårig utan han

Målenhet 1

såg väldigt mogen ut. Den kvällen låg de med varandra. Innan det hände var hon ute på balkongen och rökte. P var inne i lägenheten. Hon såg inte in i vardagsrummet från balkongen. Hon såg inte vad de andra gjorde. Hon hörde att de pratade. Hon trodde att de var i vardagsrummet men var inte säker på det. Hon lade sig sedan i soffan. P kom dit senare. Hon vände ryggen till och sedan började P närma sig. Alexander var då i sovrummet med stängd dörr.

Såvitt Pernilla visste hade inte Alexander sexchattat med äldre män. Alexander var alltid med när hon skrev eller visade sig. Hon agerade inte självständigt. Hon var inte med och skapade Fanny-kontot. Alexander hotade henne inte men de hade många gemensamma vänner. Om han inte fick som han ville vände han folk mot sig. Alexander var bra på att prata och han visste mycket om hennes bakgrund. Det var möjligt att hon skrev att killarna skulle träffa Alexander men hon mindes inte det. Hon trodde att Alexander hade träffat någon av killarna han skypade med. Q var Alexanders halvbror. Hon och Q gick på samma skola. Hon visste inte om Alexander sagt att han haft sex med P. Hon pratade vanligt med killarna vid några tillfällen i vanlig telefon för att bevisa att det var en tjej de pratade med. Hon gjorde det flera gånger än hon visade sig. Hon trodde att hon pratade med någon cirka 15 gånger i telefon. Hon mindes inte att hon pratade jättelänge med någon kille. Hon utgav sig för att vara Fanny. När hon pratade i telefon hade hon inte svarat på när killarna pratat sex. Vissa killar pratade mycket om sex och andra inte alls. Hon var inte med varenda gång Alexander chattade.

Pernilla visade kroppen, från halsen och neråt. Hon visade sig aldrig naken, utan satt i BH. Hon tog inte några initiativ men ibland rådde hon Alexander att skriva något. Hon visste inte varför han pekade ut henne. När han flyttade till Stockholm våren 2013 kändes det som han spottade henne i ansiktet. Hon ställde alltid upp för honom. När det kom ut i media ville hon först säga upp kontakten med honom men hon ville först inte tro det och stöttade honom. Han kände sig orättvist behandlad och mådde dåligt. Hon ville inte att han skulle bli oskyldigt dömd. Hon skrev ett

Målenhet 1

sms till honom när han stuckit till Stockholm. Hon skrev att de inte hade något gemensamt. Hon har inte haft kontakt med honom sedan hösten 2013. Hon kom inte ihåg vilket användarnamn han använde på Skype. Hon trodde att användarnamnet kom upp när man skrev på Skype.

3.2.25 Vittnet V, mamma till målsäganden Q, har sammanfattningsvis berättat följande.

V:s son Q och Alexander Sandberg träffades genom fotbollen. De var båda med i Skultorps IF. Alexander var också fotbollsdomare. Q mådde psykiskt dålig och var mobbad. Q:s mående gick upp och ner. Q hade kontakt med BUP och tog mediciner. Enligt Q var det Alexander som Q kunde prata med. Vid ett tillfälle hämtade Alexander Q och dennes bror för att åka till Borås. Det var första gången hon träffade Alexander. Alexander var sprallig och glad. Kontakten mellan Q och Alexander inleddes i början av sommaren 2011. Under sommarlovet var Q ute med kompisar, jobbade och spelade fotboll. Hon visste inte vilka kompisar Q umgicks med då. Hon kände inte till om Q var med Alexander vid hans familjs hus vid Simsjön. Enligt Alexander fick han ett ultimatum av sina föräldrar att antingen bo med sin familj i Häggum och släppa kontakten med Q eller flytta ut från sitt föräldrahem och fortsätta träffa Q. Alexander sa att han inte ville släppa kontakten med Q. Alexander flyttade hem till V och hennes familj. Hon trodde då att Alexander var bra för Q. Alexander var mörkrädd och ville inte sova själv. Han sov därför med Q och ibland i Q:s brors rum. Hon kom inte ihåg om Alexander flyttade in före eller efter Q fyllde 15 år. Den 22 juli 2011 var det en fotbollsturnering och då stod det om Utöya överallt i tidningarna. Alexander var då med som en del i familjen och tältade. I november eller december 2011 frågade Alexander henne om han fick tillåtelse till att ha en relation med Q. Hon visste inte vad som skett mellan Alexander och Q dessförinnan. Alexander bodde hos V och hennes familj till våren 2012. Han flyttade då till en egen lägenhet. Han besökte därefter Q i dennes hem och ibland var Pernilla Göransson med.

4. DOMSKÄL

4.1 Skuldfrågor

4.1.1 Allmänna utgångspunkter

Det ställs höga beviskrav i brottmål. Det är åklagaren som har att bevisa samtliga omständigheter som måste föreligga för att Alexander Sandberg ska kunna fällas till ansvar för brott. Förutom objektiva rekvisit innefattar åklagarens bevisbörda också subjektiva rekvisit och sådana förhållanden som gör att ett brott ska rubriceras som grovt. För var och en av åtalspunkterna gäller för fällande dom det beviskravet att det genom utredningen ska vara ställt bortom varje rimligt tvivel att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till den eller de gärningar som omfattas av varje åtalspunkt. Att processmaterialet är omfattande gör givetvis inte att det nämnda beviskravet får sänkas i någon enda del av åtalspunkterna. Det bör också erinras om att Alexander Sandbergs uppgifter ska godtas så länge de inte har motbevisats eller kan lämnas utan avseende.

Målsägandena E, I, N och P har inte hörts i tingsrätten. Deras uppgifter har framlagts genom uppspelning av inspelade polisförhör med dem. Alexander Sandbergs försvarare har haft möjlighet att ställa frågor till dem under förundersökningen. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att Alexander Sandbergs rätt till en rättvis rättegång inte har överträtts. Det kan dock konstateras att inspelade polisförhör inte utgör bästa bevismedlet, bl.a. då det inte varit möjligt att ställa kontrollfrågor. De uppgifter som målsägandena lämnat vid polisförhören ska därför bedömas med viss försiktighet.

Högsta domstolen har i flera fall prövat frågan om hur bevisvärdering ska ske i mål om sexualbrott. För en fällande dom i sådana mål gäller, liksom för brottmål i övrigt, att den tilltalades skuld genom den utredning som lagts fram i målet ska ha blivit ställd utom rimligt tvivel. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse bedöms som mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från

målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt kommit fram, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräcklig för en fällande dom.

Målet handlar i stora delar om åklagaren förmått bevisa sina gärningspåståenden och om bevisvärdering. Därutöver rör målet även andra rättsfrågor än bevisvärdering.

4.1.2 Något om brotten utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt sådant brott

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap 8 § första stycket brottsbalken den som bl.a. utnyttjar att ett barn under 15 år utför sexuell posering. Samma sak gäller enligt andra stycket den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt 15 men inte 18 år om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Vid bedömning av om brottet är grovt ska enligt tredje stycket särskilt beaktas om brottet bl.a. inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Av förarbetena framgår att rekvisitet ”utnyttjar” avser exempelvis sådana fall där någon låter ett barn sexuellt posera inför sig eller utnyttjar ett barn för framställning av pornografisk bild. För att rekvisitet sexuell posering ska vara uppfyllt krävs att det antingen är fråga om medverkande i eller utförande av en sexuell handling av ohöjld exponering av sexuell innebörd. Handlingen ska för en vuxen ha en klar och otvetydig sexuell karaktär. I uttrycket ligger även att handlingen ska utföras inför en eller flera personer eller framför en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Av uttrycket ”är ägnad att skada barnets hälsa och utveckling” följer att det är tillräckligt för straffansvar att poseringen typiskt sett är sådan att barnets hälsa eller utveckling kan skadas. Det behöver alltså inte i det enskilda fallet bevisas att så verkligen har skett. (Se prop. 2004/05:45 s. 146 f.). Vid bedömningen av om gärningen är att bedöma som ett grovt brott ska en samlad bedömning göras. Det kan t.ex. vara fråga om fall med inslag av tvång eller annat hänsynslöst utnyttjande. Ledning kan sökas i kopplerbestämmelsen. (Se a.a.

s. 147 och 151).

4.1.3 Något om försöksbrott

Vid bedömningen av om försökspunkten är uppnådd måste en sammanvägning göras av samtliga omständigheter och särskilt de handlingar som gärningsmannen vidtagit för att brottet ska fullbordas. Ett försök föreligger när gärningsmannen verkställt allt vad som enligt brottsplanen ankommer på honom så att ett fullbordat brott skulle ha kommit tillstånd om händelseförloppet utvecklats på det sätt som han har föreställt sig men även i fall där gärningsmannen har påbörjat en handling som ska medföra det resultat, med vars inträde fullbordat brott föreligger.

Försökspunkten är således uppnådd även i fall där gärningsmannen kan sägas hålla på med att utföra den handling som ska medföra att brottet fullbordas. För att ett brott av de slag som det nu är frågan om ska fullbordas krävs det en rad aktiva handlingar från gärningsmannens sida. Vad det gäller försöksbrott rörande utnyttjande av barn för sexuell posering se t.ex. dom från Hovrätten för Västra Sverige den 29 juni 2012 i mål B 2718-12. I det fallet har angetts att försökspunkten bör anses vara uppnådd när gärningsmannen har fått kontakt med barnet, bett barnet starta sin webkamera och försökt förmå barnet att posera avklätt genom att be barnet att visa en tidigare dold, bar kroppsdel. Se även Göta hovrätts dom den 3 februari 2014 i mål B 3104-13.

4.1.4 Något om brotten våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn

Det stadgas i 6 kap 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013 att den som har samlag med ett barn under femton år eller med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkingens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Är ett sådant brott med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre allvarligt döms enligt 6 kap 5 § brottsbalken för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

Den allmänna utgångspunkten för lagstiftningen anges vara att varje människa har rätt att själv bestämma över sin egen kropp och sexualitet och har en ovillkorlig rätt att vara fredad från oönskade angrepp som kränker denna rätt. Barn under 15 år ska ges ett särskilt skydd. Sådana barn sägs ha behov av ett absolut skydd mot alla former av sexuella handlingar och det är alltid en kränkning av barnet att utsätta det för sådana handlingar. Utgångspunkten för lagstiftningen när det gäller barn måste enligt lagstiftningsmotiven vara att de aldrig kan samtycka till sexuella handlingar. Denna utgångspunkt ligger bakom brottet våldtäkt mot barn (6 kap. 4 §). För vissa fall har det emellertid ansetts finnas ett behov av en mindre sträng straffskala. Våldtäktsbestämmelsen skulle nämligen omfatta inte bara sådana fall där två ungdomar, varav den ena är under och den andra strax över 15 år, frivilligt har samlag med varandra, utan även fall då t.ex. en 29-åring har samlag med ett barn som är 14 år och 11 månader, dvs. en gärning som hade varit straffri om barnet fyllt 15 år. I dessa senare fall kan det t.ex. vara fråga om en tonåring som utvecklat sin sexualitet och har en frivillig sexuell relation till någon som är betydligt äldre. Att i ett sådant fall då samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna döma till minst två års fängelse framstod enligt propositionen inte som rimligt även om utgångspunkten givetvis fortfarande var att det inte är tillåtet att ha sexuellt umgänge med den som är under 15 år. Mot denna bakgrund infördes bestämmelsen i 6 kap. 5 § om sexuellt utnyttjande av barn för sådana fall av våldtäkt mot barn som med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarliga. Den bestämmelsen är avsedd att tillämpas med restriktivitet.

4.1.5 Något om det subjektiva rekvisitet avseende barnets ålder

I 6 kap 13 § brottsbalken stadgas att till ansvar som i kapitlet är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått den åldern.

Enligt de numera ganska gamla förarbetsuttalandena framgår att den angivna bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och att det för straffansvar ställs krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet, se NJA II1962 s. 192 f. Det anförs bl.a. att domstolen inte ska döma till ansvar om barnet har en kroppsutveckling som är naturlig för den som klart passerat åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte ger gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Vidare sägs att det är i gränsfallen som en gärningsman inte ska kunna undgå ansvar genom att hänvisa till att han inte haft säker kännedom om barnets verkliga ålder. I samband med 2005 års reformering av sexualbrottslagstiftningen, som bl.a. syftade till att särskilt markera allvaret i sexualbrott som riktar sig mot barn, övervägdes att förändra det subjektiva rekvisitet avseende offrets ålder, se prop. 2004/05:45 s. 113. Med hänvisning till att det skulle strida mot grundläggande straffrättsliga principer att införa ett straffrättsligt ansvar som är oberoende av uppsåt eller oaktsamhet, dvs. ett närmast strikt ansvar, behölls dock bestämmelsen oförändrad i sak. Propositionen innehåller inte några tillkommande uttalanden om den gällande regleringen.

Det finns ett flertal avgöranden som rör det subjektiva rekvisitet rörande barnets ålder.

4.1.6 Tingsrättens bedömning av åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sådant brott, åtalspunkterna 1-4, 6, del av 7, 8-11, 14, 15, 16 punkten e och del av 17

4.1.6.1 Är det visat att målsägandena B, F, H, J, K, N, P och Q har utnyttjats att inför någon via Skype utföra sexuell posering under de tiderna, på de platserna och på de sätten som åklagaren påstått och att målsäganden G den 12 mars 2013 utnyttjats att inför någon via Skype utföra sexuell posering på det sättet som åklagaren påstått?

Genom målsägande B:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat B att utföra poseringar på den tiden, den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Målenhet 1

Genom målsägande F:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype och Kik är det klarlagt att någon utnyttjat F att utföra poseringar på den tiden, den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Genom målsägande H:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat H att utföra poseringar under den tidsperioden samt på den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Genom målsägande J:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat J att utföra poseringar på den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär. Åklagaren har gjort gällande att det varit frågan om två brottstillfällen den 6 mars och ett brottstillfälle den 12 mars 2013. Tingsrätten anser att det varit ett så nära samband i tiden att det endast varit frågan om ett brottstillfälle den 6 mars 2013. Därutöver har det varit frågan om ett brottstillfälle den 12 mars 2013.

Genom målsägande K:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat K att utföra poseringar på den tiden, den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Genom målsägande N:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat N att utföra poseringar under den tidsperioden, på den platsen och på de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Genom målsägande P:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat P att utföra poseringar på den tiden, den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Genom målsägande Q:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat Q att utföra poseringar under den tidsperioden samt på den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

Genom målsägande G:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon utnyttjat G att utföra poseringar den 12 mars 2013 på den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär.

4.1.6.2 Är det visat att målsäganden G den 24 april 2013 utnyttjats att utföra sexuell posering via Skype på det sättet som åklagaren påstått?

Målsäganden G har inte kunnat redogöra för att han just den 24 april 2013 utnyttjats att utföra poseringar på de sätten som åklagaren påstått. Utredningen innehåller inte några utdrag rörande konversationer på Skype från den dagen. Av den övriga bevisningen kan det inte dras slutsatsen att G den 24 april 2013 utnyttjats på det sättet åklagaren påstått. Åtalet i aktuell del ska därför ogillas.

4.1.6.3 Är det visat att någon försökt utnyttja målsägandena A, C, D, I och O att inför denne via Skype utföra sexuell posering under de tiderna, på de platserna och på de sätten som åklagaren påstått?

Genom målsägande A:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon försökt utnyttja A att utföra poseringar under den tidsperioden samt på den platsen och på de sätten som åklagaren påstått. Försöken till poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär. Enligt tingsrättens uppfattning är försökspunkten uppnådd.

Genom målsägande C:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon försökt utnyttja C att utföra poseringar på den tiden, den platsen

Målenhet 1

och de sätten som åklagaren påstått. Försöken till poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär. Enligt tingsrättens uppfattning är försökspunkten uppnådd.

Genom utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon försökt utnyttja D att utföra poseringar på de tider, och den platsen som åklagaren påstått genom att förmå D att skicka en bild på sitt kön eller via Skype visa sitt kön. Försöken till poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär. Enligt tingsrättens uppfattning är försökspunkten uppnådd.

Genom målsägande I:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon försökt utnyttja I att utföra poseringar på den tiden, den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Försöken till poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär. Enligt tingsrättens uppfattning är försökspunkten uppnådd.

Genom målsägande O:s berättelse och utdrag från konversationer på Skype är det klarlagt att någon försökt utnyttja O att utföra poseringar på den tiden, den platsen och de sätten som åklagaren påstått. Försöken till poseringarna har en klar och tydlig sexuell karaktär. Enligt tingsrättens uppfattning är försökspunkten uppnådd.

Fara för brottens fullbordande har förelegat.

4.1.6.4 Är det Alexander Sandberg som har eller har försökt utnyttjat målsägandena att utföra sexuella poseringar såsom tingsrätten ovan funnit styrkt?

Genom utdrag av konversationer på Skype är det klarlagt att den personen som har eller har försökt utnyttja målsägandena för sexuella poseringar har brukat användarnamnet lilmemyself92 vid konversationerna med målsägandena I, N och P, lilmemyself92 och littlemee96 vid kontakterna med målsäganden O samt littlemee96 vid konversationerna med de övriga målsägandena. Av utredningen får anses visats att Alexander Sandbergs dator använts vid konversationerna. Detta är för övrigt inte något som han ifrågasatt.

Alexander Sandberg har under huvudförhandlingen ändrat sina inställningar och övriga uppgifter vid flera tillfällen. Han har under förundersökningen lämnat uppgifter som inte överensstämmer med de uppgifterna som han lämnat vid huvudförhandlingen. Han har som förklaring till detta uppgett att han sexchattat via olika medier med så många personer att han har svårt att hålla isär dem och komma ihåg dem samt att han tidigare valt att inte berätta om Pernilla Göranssons inblandning. Han har slutligen uppgivit att det varit han som haft vissa av de aktuella konversationer men att det i de flesta fallen varit Pernilla Göransson som utfört dem. Han har inte gjort gällande att det varit någon annan person än Pernilla Göransson som gjort detta. Pernilla Göransson har vidgått att hon sexchattat med ett antal personer. Hon har uppgivit att Alexander Sandberg alltid varit med och att hon inte handlat självständigt. Av utdrag från Skype framgår att det den 24 april 2013 varit en konversation mellan personer som brukat användarnamnen littlemee96 och pillanilla93. Pernilla Göransson har uppgivit att det varit hon som skrivit konversationerna från användarnamnet pillanilla93. Alexander Sandberg har hävdat att hon även skrivit konversationerna från littlemee96. Tingsrätten anser att det framstår som oerhört långsökt att hon skulle ha suttit och konverserat med sig själv. Tingsrätten finner att det är uppenbart att det varit Alexander Sandberg som med användarnamnet littlemee96 skrivit med Pernilla Göransson den 24 april 2013. Innehållet i den konversationen talar för att det inte är Pernilla Göransson som haft kontakterna med målsägandena under användarnamnet littlemee96 och att hon inte haft någon närmare kännedom om det användarnamnet, vilket hon bort haft om det varit hon som skrivit alla de konversationerna som Alexander Sandberg påstått.

Alexander Sandberg har uppgivit att det inte varit möjligt att det varit han som haft konversationerna i de fallen där det varit frågan om livesessioner och då målsägandena uppgivit att de hört en kvinnlig röst. Av utredningen framgår att det i vissa fall förekommit stönanden och att det kunnat ha varit frågan om kortare stunder då den personen som åklagaren påstått varit Alexander Sandberg pratat med

Målenhet 1

några av målsägandena. Detta utesluter enligt tingsrättens uppfattning inte att det varit Alexander Sandberg som varit den som haft de aktuella konversationerna med målsägandena. Pernilla Göranssons och målsäganden O:s uppgifter stöder också den slutsatsen. Pernilla Göransson har berättat att hon hört att Alexander Sandberg förställt sin röst. O har uppgivit att han pratat med ”tjejen” och att han då påtalat ”det låter väldigt likt Alexander Sandberg det här”.

Tillvägagångssätten och språkbruket i de aktuella konversationerna med målsägandena är liknande. Detta talar för att det är en och samma person som utfört konversationerna. I flera fall har den som haft konversationerna med målsägandena och Alexander Sandberg skrivit i anslutning till varandra till målsägandena och inte sällan har den som skrivit konversationerna med målsägandena hänvisat till Alexander Sandberg och vice versa, vilket ger stöd för att det är en och samma person som utfört konversationerna.

Alexander Sandberg har kännedom om de flesta av målsägandena och har även haft omfattande kännedom beträffande vissa av dem. Även detta talar för att det är Alexander Sandberg som varit den som utfört de aktuella konversationerna med målsägandena.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att det varit Alexander Sandberg som har försökt eller har utnyttjat målsägandena att utföra sexuella poseringar på de sätten som tingsrätten ovan funnit styrkt.

4.1.6.5 Har Alexander Sandberg insett eller haft skälig anledning att anta att målsägandena A-D, F-K, N den 26 februari 2012 och P varit under 15 år?

Vid de aktuella gärningspåståendena har målsäganden A varit under 15 år, som mest 14 år, B varit 13 år, C varit 14 år, D varit 14 år, F varit 13 år, H varit 13 respektive 14 år, I varit 12 år, J varit 14 år, K varit 14 år och P varit 13 år.

Målenhet 1

Målsäganden G har den 12 mars 2013 varit 13 år. Målsäganden N har den 26 februari 2012 varit 14 år.

Av utredningen är det klarlagt att Alexander Sandberg varit fotbollstränare i Skultorps IF för målsägandena A-D och K. Redan på grund av den omständigheten är det uppenbart att Alexander Sandberg känt till målsägandenas ålder.

Tingsrätten har ovan konstaterat att det varit Alexander Sandberg som haft kontakt med målsägande F på Skype. Det har inte framkommit att Alexander Sandberg och F haft någon närmare kännedom om varandra. Alexander Sandberg har uppgivit att F i slutet av chattkonversationen sagt sin ålder. F:s användarnamn på Skype består bl.a. av talet 99 och Alexander Sandbergs användarnamn består bl.a. av talet 96. För tingsrätten framstår det som uppenbart att var och en av talen står för ett årtal. Mot bakgrund därav har Alexander Sandberg haft anledning att vara på sin vakt vad det gäller F:s ålder. Tingsrätten anser att omständigheterna varit sådana att Alexander Sandberg i vart fall haft skälig anledning att anta att F varit under 15 år.

Av utdrag från konversationer på Facebook mellan målsägande G och Diego Cardenas framgår att G den 9 december 2012 informerat att han fötts år 1999. Alexander Sandberg har vidgått att det varit han som skrivit konversationerna med G den 9 december 2012. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta den uppgiften. Det måste därför redan den 9 december 2012 ha stått klart för Alexander Sandberg att G det datumet redan fyllt eller skulle fylla 13 år det året. Enligt tingsrättens uppfattning råder det inte några som helst tveksamheter att Alexander Sandberg den 12 mars 2013 känt till G:s ålder.

Av utredningen är det klarlagt att Alexander Sandberg umgåtts mycket med en bror till målsägandena H och I samt att Alexander Sandberg då även kommit i kontakt med H och I. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det är uppenbart att Alexander Sandberg haft vetskap om att både H och I vid gärningstillfällena

Målenhet 1

varit under 15 år. Därtill kommer att Alexander Sandberg själv också uppgivit att H fötts 1998 och att han haft för sig att I varit 13-14 år.

Det har framkommit att målsäganden J och Alexander Sandberg haft kännedom om varandra sedan flera år tillbaka. Alexander Sandberg har berättat att han haft vetskap om att J fötts 1998. Av utdrag från konversationer på Skype framgår att J den 6 mars 2013 innan det skrivits något om sexuell posering frågat om ålder, att littlemee96 svarat 97 och att J därefter skrivit 98:a. Tingsrätten har ovan funnit klarlagt att det varit Alexander Sandberg som haft de aktuella konversationerna med J på Skype. Det har inte klarlagts om Alexander Sandberg känt till J:s födelsedatum men tingsrätten anser i vart fall att omständigheterna varit sådana att Alexander Sandberg haft skälig anledning att anta att J varit under 15 år.

Målsäganden N och Alexander Sandbergs bror har varit kompisar sedan många år. Redan på grund därav är det fullständigt uppenbart att Alexander Sandberg känt till N:s ålder.

Målsäganden P och Alexander Sandberg har umgåtts med varandra. Alexander Sandberg har även känt P:s kusiner, vilka är äldre än P. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att det är fullständigt uppenbart att Alexander Sandberg känt till P:s ålder.

4.1.6.6 Har poseringarna den 2 december, den 11 december och den 13 december 2012 varit ägnade att skada N:s hälsa eller utveckling? Har poseringarna och försöken därtill rörande målsägandena O och Q varit ägnade att skada deras hälsa eller utveckling?

N har den 2 - 13 december 2012 varit 15 år. O har varit 15 år vid gärningstillfällena och Q har varit 16 år vid gärningstillfällena. Det får anses vara utrett att Alexander Sandberg insett att målsägandena varit under 18 år. Av utredningen framgår att Alexander Sandberg i samtliga fall fått pojkarna att tro att de haft kontakt med en tjej. Mot den bakgrunden finner tingsrätten att Alexander Sandbergs förfaranden

typiskt sett varit sådana att de varit ägnade att skada målsägandenas hälsa eller utveckling.

4.1.6.7 Hur ska de enligt ovan klarlagda gärningarna rubriceras?

Alexander Sandberg har vilselett samtliga målsäganden om sin identitet och utgett sig för att vara en tjej. De sexuella poseringarna och försöken därtill har handlat om det mest privata. Brotten har riktats mot unga pojkar som befunnit sig i en mycket känslig period i livet. Att under sådana förhållanden vilseleda var och en av målsägandena som varit under 15 år om sitt kön framstår som så hänsynlöst att varje brott, fullbordade sådana och försök därtill, mot dem är att bedöma som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sådant brott. När det gäller brotten mot målsägandena N, i de fallen då han fyllt 15 år, och Q finner tingsrätten att de är att anse som utnyttjande av barn för sexuell posering och inte grova sådana brott, då det vid bedömningen av om de sexuella poseringarna varit ägnade att skada deras hälsa eller utveckling beaktats att Alexander Sandberg fått målsägandena att tro att de haft kontakt med en tjej och då de övriga omständigheterna som åklagaren åberopat till stöd för sin ståndpunkt inte föranleder att brotten är att anse som grova. När det gäller målsäganden O görs samma bedömning och brotten mot honom är därför att anse som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

4.1.6.8 Sammanfattande slutsats

Med hänsyn till det ovan sagda ska Alexander Sandberg fällas till ansvar för fyra fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande A, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande B, ett fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande C, två fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande D, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande F, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande G, nio fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande H, ett fall av försök

till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande I, två fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande J, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande K, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande N, tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering mot N, fyra fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande O, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande P och två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägande Q.

4.1.7 Tingsrättens bedömning av åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkt 5

Av den av åklagaren åberopade bevisningen framgår det inte att målsägande E fått förfrågan att skicka en bild på eller att visa en tidigare dold bar kroppsdel. Med utgångspunkt vad tingsrätten anført ovan avseende försökspunkten, se avsnitt 4.1.3, finner tingsrätten att denna inte är nådd i aktuellt fall. Redan på grund därav saknas det förutsättningar att bifalla åtalet i den här delen.

4.1.8 Tingsrättens bedömning av åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkt 12

Tingsrätten prövar direkt frågan om den som haft konversationen med målsäganden L insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att L varit under 15 år. L har uppgivit att han sagt vilket år han fötts. Den uppgiften återfinns inte i den skriftliga bevisningen. Det har inte framkommit att den som haft konversationen med L och L haft någon närmare kännedom om varandra. Det har inte heller visats några andra omständigheter som föranlett att den som haft kontakten med L insett eller haft skälig anledning att anta att L varit under 15 år. Redan på grund därav saknas förutsättningar att fälla Alexander Sandberg till ansvar för det brott som åklagaren i den här delen åtalat honom för.

4.1.9 Tingsrättens bedömning av åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkt 13

Av utdrag från Skype som påträffats i Alexander Sandbergs dator är det klarlagt att det varit kontakter mellan en person som använt användarnamnet Littlemee96 och målsägande M på Skype. M har berättat att den personen som han haft kontakt med på Skype talat med rösten med honom och att han bedömt att det varit en kvinna som pratat. Av den skriftliga bevisningen framgår att M skrivit och att den andre personen under relativt långa perioder svarat muntligen. Det har inte framkommit att det i Alexander Sandbergs dator funnits inspelade röster eller röstförvrängningsprogram. I de fallen där tingsrätten fäller Alexander Sandberg till ansvar för brott rörande sexuell posering har det inte varit frågan om så långa sekvenser där en röst använts och inte heller att konversationerna gått till så att målsägandena skrivit och den andre personen svarat muntligen. Tingsrätten anser att aktuellt fall skiljer sig markant från de fallen där tingsrätten fäller Alexander Sandberg för brott rörande sexuell posering. Det kan därför inte uteslutas att det varit någon annan person än Alexander Sandberg som haft kontakt med M via Skype. Åtalet i den här delen ska således ogillas.

4.1.10 Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt mot barn, del av åtalspunkt 7

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Alexander Sandberg på tid och plats som åklagaren angett haft oralt samlag med målsäganden G.

G har berättat att Alexander Sandberg har haft oralt samlag med honom i Alexander Sandbergs dåvarande bostad. Alexander Sandberg har vidgått att så varit fallet. Utredningen i form av sms mellan Alexander Sandberg och målsägande G den 1 april 2013, förhöret med vittnet S och även Alexander Sandbergs berättelse ger stöd åt G:s uppgift att det förekommit oralt samlag mellan Alexander Sandberg och G. Av sms:et kan det dras slutsatsen att det orala samlaget ägt rum den 31 mars 2013. På grund av det sagda är det visat att Alexander Sandberg på tid och plats som

Målenhet 1

åklagaren angett haft oralt samlag med G. G har då varit 13 år. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Tingsrätten har härefter att ta ställning till om Alexander Sandberg den 31 mars 2013 känt till G:s ålder. Tingsrätten har ovan avseende bedömningen av åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering avseende del av åtalspunkten 7 ansett att det inte är någon som helst tveksamhet om att Alexander Sandberg redan den 9 december 2012 fått vetskap om G:s ålder. Alexander Sandbergs invändning att han den 31 mars 2013 inte tänkt på G:s ålder bortser tingsrätten ifrån. Enligt tingsrättens uppfattning är det fullständigt klarlagt att Alexander Sandberg haft uppsåt till att han haft oralt samlag med ett barn som varit under 15 år.

Tingsrätten övergår att ta ställning till hur gärningen ska rubriceras.

Tingsrätten anser att det inte har framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta G:s berättelse angående händelseförloppet den 31 mars 2013. Delar av hans uppgifter får stöd av den skriftliga bevisningen och vittnet S:s berättelse. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att hans uppgifter om händelseförloppet den 31 mars 2013 ska läggas till grund för bedömningen. Av uppgifterna är det klarlagt att den sexuella handlingen inte byggd på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan G och Alexander Sandberg. Under sådana förhållanden är det uteslutet att annan brottsrubricering än våldtäkt mot barn kan komma i fråga.

Med hänsyn till det sagda ska Alexander Sandberg fällas till ansvar för våldtäkt mot barn.

4.1.11 Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt mot barn, del av åtalspunkt 16

Åklagaren har påstått att Alexander Sandberg vid fyra tillfällen haft oralt samlag med målsägande P, varav ett tillfälle skulle ha inträffat under tiden den 1 januari till den 31 mars 2012, ett annat tillfälle skulle ha inträffat under tiden den 1 februari – den 30 april 2012, ett annat tillfälle skulle ha inträffat under tiden den 11 – 12 februari 2013 och ett annat tillfälle skulle ha inträffat under tiden den 23 till den 24 mars 2013, allt inom Skövde kommun. Alexander Sandberg har förnekat detta.

P har hörts av polis vid tre tillfällen. Som tingsrätten framhållit ovan under rubriken allmänna utgångspunkter, se avsnitt 4.1.1, gör redan den omständigheten att han inte hörts vid huvudförhandlingen att hans uppgifter bör bedömas med viss försiktighet. Han har med stor vanda under polisförhören berättat om att det förekommit orala samlag mellan honom och Alexander Sandberg. Hans kroppsspråk vid polisförhören ger ett klart intryck av att återge något självupplevt. Vad hans mamma berättat om hans mående och agerande stödjer också den slutsatsen. Han har visserligen lämnat olika uppgifter om hur många gånger det förekommit orala samlag mellan honom och Alexander Sandberg. Tingsrätten anser dock att detta inte förringar trovärdigheten av P:s berättelse. Det har inte framkommit någonting som tyder på att han medvetet eller omedvetet lämnat oriktiga uppgifter.

Som tingsrätten anfört ovan under rubriken allmänna utgångspunkter, se avsnitt 4.1.1, är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är trovärdigare än den tilltalades utan det krävs att målsägandens uppgifter får stöd av övrig utredning. Tingsrätten har ovan konstaterat att P:s berättelse får stöd av hans mammas redogörelser om hans mående och agerande. Av utdrag från konversationer på Skype framgår att brukaren av användarnamnet lilmemyself92 den 26 februari 2012 skrev ”du ska veta det du gjorde den kvällen med diego betydde as mkt för mig” till P. Av utdragen framgår också att brukaren av användarnamnet lilmemyself92 den

Målenhet 1

29 april 2012 skrev bl.a. ”grymt hett att du haft sex med diego ska du veta” till P och att P svarade ”men säg inte de till nån jag känner bara”. Vidare framgår av utdragen att brukaren av användarnamnet lilmemysself 92 den 29 april 2012 skrev ”berätta lite hur erat sex brukar gå till” till P och att P svarade ”hinner inte ska dra”. Tingsrätten anser att de redovisade konversationerna ger klart stöd åt P:s uppgift att det förekommit oralt samlag mellan honom och Alexander Sandberg. Av utdragen från Skype och vittnenas uppgifter kan det dock inte dras några säkra slutsatser att det varit frågan om mer än ett oralt samlag och när det har skett i tiden. P:s uppgifter om detta är inte heller helt säkra. Det har inte lagts fram någon stödbevisning som visar att det förekommit sexuella handlingar som är jämförliga med samlag mellan P och Alexander Sandberg efter den 28 april 2012. Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att det är klarlagt att Alexander Sandberg under tiden den 1 januari till den 28 april 2012 vid i vart fall ett tillfälle inom Skövde kommun haft oralt samlag med P. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Under tiden den 1 januari till den 28 april 2012 har målsäganden P varit 13 år. Tingsrätten gör samma bedömning som när det gäller åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vad det gäller Alexander Sandbergs kännedom om P:s ålder och anser att det är fullständigt klarlagt att Alexander Sandberg insett att P varit under 15 år.

Tingsrätten finner att omständigheterna inte är att anse som mindre allvarliga och att gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Mot bakgrund av det sagda ska Alexander Sandberg fällas till ansvar för ett fall av våldtäkt mot barn.

4.1.12 Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt mot barn, del av åtalspunkt 17

Den första frågan tingsrätten har att bedöma är om åklagaren visat att Alexander Sandberg haft samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med målsäganden Q.

Q har berättat att han och Alexander Sandberg haft samlag och andra sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. Alexander Sandberg har vidgått att så varit fallet. Utdrag från konversationer på Skype den 26 februari 2012 får anses bekräfta deras uppgifter. På grund av det anförda är det visat att Alexander Sandberg haft samlag och annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med målsäganden Q.

Åklagaren har påstått att Alexander Sandberg haft samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med Q vid ett tillfälle under tiden den 1 april 2011 till den 21 juli 2011, d.v.s. under tid då Q ännu inte fyllt 15 år. Den andra frågan tingsrätten har att ta ställning till är om åklagaren styrkt detta.

Q har vid polisförhör den 29 november 2013 berättat att han och Alexander Sandberg inlett en sexuell relation efter hans femtonårsdag. I tingsrätten har Q detaljerat berättat om när den sexuella relationen inlemts och vad som då inträffat samt uppgivit att detta ägt rum före hans femtonårsdag. Den förklaring som Q lämnat till att han ändrat sina uppgifter framstår i och för sig som trovärdig. Alexander Sandberg har förnekat att han haft samlag och liknande handlingar med Q innan den sistnämnde fyllt 15 år. Alexander Sandbergs uppgifter är inte sådana att de kan lämnas helt utan avseende. Den åberopade stödbevisningen innehåller inte några referenser till när den sexuella relationen inlemts mellan Q och Alexander Sandberg. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att åklagaren inte förmått styrka att Alexander Sandberg haft samlag och annan jämförlig sexuell handling innan Q fyllt 15 år. Åtalet för våldtäkt mot barn ska därför ogillas.

**4.1.13 Tingsrättens bedömning av åtalet för försök till sexuellt tvång
alternativt olaga hot, åtalspunkt 18**

Av utdrag från konversationer på Skype mellan en person som haft användarnamnet littlemee96 och målsägande R är det utrett att R den 20 april 2013 fått meddelanden vari angetts att R skulle göra det med Diego och att han är den sista på jorden man vill ha emot sig han känner massa kriminella och folk som kan fixa folk (alltså mord). Genom att uttrycka sig så på Skype är försökspunkten för försök till sexuellt tvång enligt tingsrättens uppfattning inte uppnådd. Tingsrätten finner däremot att förfarandet är att anse som hot om brottslig gärning som varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person hos R. De objektiva rekvisiten för olaga hot är därmed uppfyllda. Frågan uppkommer då om det varit Alexander Sandberg som skrivit meddelandena till R.

Utdragen från konversationerna på Skype har påträffats i Alexander Sandbergs dator. Detta har inte ifrågasatts av Alexander Sandberg. I flera av konversationerna har skrivits Romeo. Av annan skriftlig bevisning framgår att det den 21 april 2013 förekommit sms mellan Alexander Sandberg och R. Alexander Sandberg har inte ifrågasatt att det varit han som skrivit och skickat sms:et till R. Tingsrätten anser att det är klarlagt att Alexander Sandberg gjort detta. I sms:et anges ”hörde att du pratat med Romeo igår”. Det nära tidssambandet mellan konversationerna på Skype och sms:et talar enligt tingsrättens mening med tillräcklig styrka för att det också är Alexander Sandberg som med användarnamnet littlemee96 den 20 april 2013 skrivit till R via Skype. Tingsrätten anser att åklagaren förmått styrka att det varit Alexander Sandberg som den 20 april 2013 skrivit konversationerna på Skype med R.

Det är uppenbart att Alexander Sandberg handlat uppsåtligen.

Med hänsyn till det sagda ska Alexander Sandberg fällas till ansvar för olaga hot.

4.2 Påföljd

Ett brotts straffvärde ska bestämmas utifrån den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som den tilltalade har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Alexander Sandberg har gjort sig skyldig till en allvarlig och omfattande brottslighet. Han döms för två fall av våldtäkt mot barn, 17 fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, åtta fall av försök till sådana brott, fem fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och fyra fall av försök till sådana brott samt ett fall av olaga hot. Han har haft en tydlig brottsplan i syfte att skapa sexuella kontakter med ett stort antal unga pojkar i åldrarna 12 – 17 år. Hans tillvägagångsätt har präglats av förslagenhet och har utgjort ett allvarligt angrepp på pojkarnas trygghet till person. De brott som har högst straffvärde är de två fallen av våldtäkt mot barn men även de upprepade fallen av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har ett högt straffvärde. Alexander Sandberg har vid några gärningstillfällen varit under 21 år. Tingsrätten finner att straffmätningens värde motsvarar fängelse i fem år och sex månader.

Tingsrätten har förordnadet om rättspsykiatrisk undersökning. I det rättspsykiatriska utlåtandet anges att Alexander Sandberg inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han vid tiden för undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning. På grund därav och på grund av det höga straffmätningens värde är annan påföljd än fängelse utesluten.

4.3 Enskilda anspråk

4.3.1 Målsägandena E:s, L:s och M:s enskilda anspråk

Med hänsyn till utgångarna i skuldfrågorna ska E:s, L:s och M:s enskilda anspråk ogillas.

4.3.2 Övriga målsägandes enskilda anspråk

Skadestånd med anledning av personskada kan enligt 6 kap. 1 § skadeståndslagen jämkas om den skadelidande själv uppsåtligt eller genom grov vårdslöshet har medverkat till skadan. Det finns inte laga stöd att jämka ersättning till kränkning på grund av den skadelidandes medverkan. I fall där den skadelidande medverkat till gärningen kan det istället vara så att denne inte har rätt till kränkingsersättning för att kränkningen inte är att anse som så allvarlig.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägandena A, C, D och I samt försök till utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsäganden O. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt var och en av målsägandena för anser tingsrätten att han ska utge skäliga 5 000 kr till var och en av dem. Det råder inte tvist om ränteyrkandena.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsägandena B, F, G, K och P. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt var och en av målsägandena för anser tingsrätten att han ska utge skäliga 10 000 kr till var och en av dem. Det råder inte tvist om ränteyrkandena.

Målenhet 1

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till nio fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsäganden H. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt H för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 20 000 kr till H. Det råder inte tvist om rätteyrkandena.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till två fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsäganden J. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt J för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 10 000 kr till J. Det råder inte tvist om rätteyrkandena.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsäganden N. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt N för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 15 000 kr till N. Det råder inte tvist om rätteyrkandena.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering mot målsäganden Q. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt Q för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 10 000 kr till Q. Det råder inte tvist om rätteyrkandena.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg har gjort sig skyldig till ett fall av våldtäkt mot barn mot målsäganden G. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt G för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 100 000 kr till G avseende kränkning. Tingsrätten finner även att Alexander Sandberg ska utge skäliga 15 000 kr för sveda

Målenhet 1

och värk till G. Det finns inte skäl att jämka den sistnämnda ersättningen. Det råder inte tvist om ränteyrkandet.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg har gjort sig skyldig till i vart fall ett fall av våldtäkt mot barn mot målsäganden P. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt P för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 100 000 kr till P avseende kränkning. Tingsrätten finner även att Alexander Sandberg ska utge skäliga 15 000 kr för sveda och värk till P. Det finns inte skäl att jämka den sistnämnda ersättningen. Det råder inte tvist om ränteyrkandet.

Tingsrätten har ogillat åtalet för våldtäkt mot barn som rör målsäganden Q. På grund därav har Q inte rätt till skadestånd i den delen.

Tingsrätten har funnit att Alexander Sandberg gjort sig skyldig till olaga hot mot målsäganden R. På grund därav och på grund av den allvarliga kränkning som Alexander Sandberg utsatt R för anser tingsrätten att Alexander Sandberg ska utge skäliga 5 000 kr till R. Det råder inte tvist om yrkad ränta.

4.4 Förverkande och beslag

Åklagaren har som grund för det särskilda yrkandet rörande två datorer och två mobiltelefoner av märket iPhone åberopat 36 kap 2 § brottsbalken. Av det lagrummet framgår att förverkande får ske om egendomen använts som hjälpmedel vid brott och om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Av utredningen framgår att datorerna och mobiltelefonerna använts som hjälpmedel av Alexander Sandberg vid brott som han nu döms för och förverkande behövs för att förebygga brott. På grund därav ska åklagarens yrkande i den här delen bifallas.

Målenhet 1

Åklagaren har som grund för det särskilda yrkandet rörande övriga beslagtagna föremål, två mobiltelefoner och ett minneskort, åberopat 36 kap 3 § första punkten brottsbalken. I det lagrummet anges att förverkande får beslutas i fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Åklagaren har påstått att det i de nu aktuella föremålen påträffats bilder av samma slag som de som setts i utdragen från konversationer på Skype. Åklagaren har inte åberopat någon särskild bevisning i den här delen.

Tingsrätten anser visserligen att föremålen är av sådan beskaffenhet att de kan komma att användas till brottslig användning. Bara för att Alexander Sandberg har brukat andra mobiltelefoner i brottslig verksamhet kan det inte dras slutsatsen att de nu aktuella telefonerna kan befaras komma till brottslig användning. Det har inte påvisats några andra omständigheter som ger anledning att befara att mobiltelefonerna och minneskortet kommer till sådan användning. Till följd av det sagda ska åklagarens särskilda yrkande i den här delen ogillas och beslaget hävas.

4.5 Häktning

Det finns risk för att Alexander Sandberg fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Han fälls bl.a. till ansvar för två fall av våldtäkt mot barn. För sådant brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Med hänsyn till det sagda ska han stanna kvar i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom.

4.6 Sekretess

Enligt tingsrättens mening föreligger förutsättningar att förordna om sekretess på de sätten som framgår av domslutet.

4.7 Brottsofferfond

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för brott som Alexander Sandberg döms för ska han enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift om 500 kr.

4.8 Ersättningar m.m.

De angivna arbetena från den offentlige försvararen och målsägandebiträdet framstår enligt tingsrättens uppfattning som nödvändiga för att de skulle kunna tillvarata sina klienters intressen. Tingsrätten har den 30 oktober 2013 lämnat ett negativt förhandbesked, d.v.s. att försvararens rätt till ersättning inte ska omfatta de merkostnader för tidsspillan och utlägg som kan uppstå på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Ett sådant beslut är inte bindande. Vid tidpunkten för beslutet hade tingsrätten även inte helt klart för sig omfattningen och allvaret i den brottslighet som Alexander Sandberg slutligen åtalades för. Tingsrätten anser att den brottsligheten som Alexander Sandberg slutligen åtalades för är av så allvarlig beskaffenhet att det föreligger särskilda skäl att tillåta att försvararens rätt till ersättning även ska omfatta de merkostnader för tidsspillan och utlägg som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Tingsrätten finner att samtliga ersättningsanspråk är skäliga. Med hänsyn till det sagda ska de begärda ersättningarna bifallas. Omständigheterna är sådana att kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2014-06-11

B 2051-13

Målenhet 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 2 juli 2014.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910612-3418	Datum för dom/beslut 2014-06-11
Efternamn Sandberg	Förnamn ALEXANDER Gunnar Diego

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2013-09-21	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Skövde
Kammaråklagare Jenny Karlsson

Ansökan om stämning

2014-03-04

Bilaga 1

Sida 1(19)
Handling 549
Ärende AM-72839-13
Handläggare 406A-4

Anga dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Skaraborgs tingsrätt

Box 174
541 24 SKÖVDE

SKARABORGS TINGSRÄTT Målnr 1
INKOM: 2014-03-04 4 MÅLN: B 2051-13 AKTIBIL: 93198

TR mål: B 2051-13
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Sandberg, Alexander Gunnar Diego		Tilltalsnamn Alexander	Yrke/titel
	Personnr 19910612-3418	Medborgare i Sverige	Telefon 0500-433275	Tolkbehov
Adress Rådene Bossgården 4 541 93 SKÖVDE				
Offentlig försvarare/ombud Bjuremark, Klas, Adv f:a Samuelson, Schönmeyr & Wall, Box 12704, 112 94 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2013-09-21, Häktad 2013-09-23				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K74292-13)

Målsägande

A, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 27 februari – 8 maj 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, vid fyra tillfällen försökt att utnyttja målsäganden, som då var 14 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att via Skype visa sitt kön samt ~~göra en film~~ där målsäganden genomför en annan sexuell handling inför honom via Skype.

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels vid upprepade tillfällen försökt förmå målsägande att genomföra en annan sexuell

Samtliga just.
av äkt. vid
huf. KHL

filma sig
själv när

handling genom att onanera inför Sandberg via Skype. Sandberg har även, under sin riktiga identitet, försökt förmå målsäganden att på nytt ta kontakt med den fingerade personen i syfte att få målsägande att visa sitt kön.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 43 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utskrift från Skype-konversation samt SMS och Facebook (Fu-prot. sid 114-131, 132-145,)

2. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K75445-13)

Målsägande

B, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

13

Alexander Sandberg har den 20 mars 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, utnyttjat att målsäganden, som då var ~~14~~ år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 29 min)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utskrift från Skype-konversation (Fu-prot. sid 189-191)

3. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K78165-13)

Målsägande

C, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har den 11 mars 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, försökt att utnyttja målsäganden, som då var 14 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att skicka en bild på sitt kön eller via Skype visa sitt kön samt ~~göra en film~~ där målsäganden genomför en annan sexuell handling inför honom via Skype.

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels försökt förmå målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

filma sig själv
här

Lagrum

6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 33 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utskrift från Skype-konversation (Fu-prot. sid 218-224)

4. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K150335-13)

Målsägande

D, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har den 21 april och den 1 maj 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, försökt att utnyttja målsäganden, som då var 14 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att skicka en bild på sitt kön eller via Skype visa sitt kön, samt ~~göra en film där~~ målsäganden genomför en annan sexuell handling inför honom via Skype.

filma sig själv
när

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels försökt förmå målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skäligen anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 35 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från Skype- och Kik-konversation (fu-prot. sid 252-262)

5. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K84032-13)

Målsägande

E, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 8 februari till den 24 mars 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, försökt att utnyttja målsäganden, som då var 14 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att skicka en bild på sitt kön eller visa sitt kön via Skype.

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder. Sandberg har även, under sin riktiga identitet, försökt förmå målsäganden att på nytt ta kontakt med den fingerade personen i syfte att få målsägande att visa sitt kön.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 31 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Facebook, SMS och Kik (fu-prot. sid 293-300)

**6. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(1400-K157819-13)**

Målsägande

F, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

13 Alexander Sandberg har den 23 april 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, utnyttjat att målsäganden, som då var 14-år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och Kik (fu-prot. sid 330-337)

**7. VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN
FÖR SEXUELL POSERING (1400-K157782-13, K162544-13)**

Målsägande

G, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har den 31 mars 2013 i sin bostad på Pilvägen i Skövde haft oralt samlag med målsägande som då var 13 år. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Alexander Sandberg begick gärningen med uppsåt. Alexander Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Alexander Sandberg har vidare under tiden den 12 mars och den 24 april 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, utnyttjat att målsäganden, som då var 13 och 14 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsäganden om att onanera inför Sandberg via Skype. Sandberg har även, under sin riktiga identitet, förmått målsäganden att ta kontakt med den fingerade personen i syfte att få målsägande att visa sitt kön.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 1 tim 20 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Vittnesförhör med S angående vad målsäganden uppgett till henne angående händelsen till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Utskrift från Skype-konversation, SMS och Facebook (fu-prot. sid 26-46, Protokollsbilaga s 1-26)

8. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K185872-13)

Målsägande

H, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 8 november 2012 – 2 april 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, vid nio tillfällen utnyttjat att målsäganden, som då var 13 och 14 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 51 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype (fu-prot. sid 346-369)

9. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K186703-13)

Målsägande

I, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 2 januari 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, försökt att utnyttja målsäganden, som då var 12 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att skicka en bild på sitt kön eller visa sitt kön via Kik och Skype.

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 39 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid 724-735)

**10. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(1400-K185827-13)**

Målsägande

J, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 6-12 mars 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, vid tre tillfällen utnyttjat att målsäganden, som då var 14 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 22 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid 400-412)

11. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K186606-13)

Målsägande

K, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har den 10 februari 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, utnyttjat att målsäganden, som då var 14 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 28 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid 430-440)

12. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K186703-13)

Målsägande

L, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 21 april till den 6 maj 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, vid tre tillfällen försökt att utnyttja målsäganden, som då var 14 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att skicka en bild på sitt kön eller visa sitt kön via Kik och Skype.

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 27 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid 466-472)

13. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K186586-13)

Målsägande

M, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 13 mars till den 20 mars 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, vid tre tillfällen utnyttjat att målsäganden, som då var 14 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att

via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 40 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid 494-506)

14. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K213261-13)

Målsägande

N, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

13

Alexander Sandberg har under tiden den 26 februari till den 11 december 2012 i Skövde eller på annan ort i riket, vid fyra tillfällen utnyttjat att målsäganden, som då var 14 och 15 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype. Förfarandet har varit ägnat att skada barnets hälsa eller utveckling samt kränka målsägandens sexuella integritet.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande

att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år när de sexuella poseringarna inletts.

Lagrum

6 kap 8 § 1, 2 och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 47 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid 758-782)

15. FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K213449-13)

Målsägande

O, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har under tiden den 23 maj till den 19 december 2012 i Skövde eller på annan ort i riket, vid fyra tillfällen försökt att utnyttja målsäganden, som då var 15 år, att utföra sexuell posering för honom genom att förmå målsägande att skicka en bild på sitt kön eller visa sitt kön via Skype. Förfarandet har varit ägnat att skada barnets hälsa eller utveckling samt kränka målsägandens sexuella integritet.

Brottet har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet kommit till fullbordan hade det varit att bedöma som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels försökt förmå målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att onanera

inför Sandberg via Skype, samt dels under dialogen utsatt målsägande för hård press. Sandberg har även, under sin riktiga identitet försökt förmå målsäganden att på nytt ta kontakt med den fingerade personen i syfte att få målsägande att visa sitt kön.

Lagrum

6 kap 8 § 2 och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 20 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype (fu-prot. sid 815-834)

16. VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (1400-K191766-13)

Målsägande

P, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

- a) Alexander Sandberg har vid ett tillfälle under tiden den 1 januari till den 31 mars 2012 i en lägenhet på Lillegården i Skövde haft oralt samlag med målsäganden som då var 13 år. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.
- b) Alexander Sandberg har ^{*}den 1-2 februari 2013 i en bostad inom i Skövde kommun haft oralt samlag med målsäganden som då var 14 år. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.
- c) Alexander Sandberg har den 11-12 februari 2013 i målsägandens bostad inom Skövde kommun haft oralt samlag med målsäganden som då var 14 år. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

* Vid ett tillfälle under tiden från den 1 februari - 30 april 2012

- d) Alexander Sandberg har den 23-24 mars 2013 i Sandbergs bostad på Pilvägen i Skövde haft oralt samlag med målsäganden som då var 14 år. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.
- e) Alexander Sandberg har den 26 februari 2012 i Skövde eller på annan ort i riket, utnyttjat att målsäganden, som då var 13 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken
6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 70 minuter, 26 minuter och 42 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Vittnesförhör med T, mamma till målsägande angående hennes iakttagelser angående målsägandens umgänge med Sandberg till styrkande av att målsäganden träffat Sandberg vid de aktuella tidpunkterna a)-d)

Vittnesförhör med U, syster till målsäganden angående hennes iakttagelser i samband med händelse a) till styrkande av att målsäganden träffat Sandberg på angiven tid och plats

Vittnesförhör med Mikaela Enoksson angående hennes iakttagelser, till styrkande av åtalpunkt 1 a)

Vittnesförhör med Pernilla Göransson angående hennes iakttagelser i samband med att hon träffat målsäganden tillsammans med Sandberg till styrkande av bl a händelse d).

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype (fu-prot. sid 537-548)

**17. VÄLDTÄKT MOT BARN och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN
FÖR SEXUELL POSERING (1400-K206091-13)**

Målsägande

Q, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

sitt föräldrarhem Alexander Sandberg har, i ~~målsägandens bostad~~ i Skövde kommun, under tiden den 1 april 2011 till den 21 juli 2011 vid ett tillfälle haft samlag eller annan sexuell handling med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med målsäganden, som då varit under 15 år.

Sandberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning anta att målsäganden varit under 15 år.

Sandberg har därefter vid två tillfällen, den 27 januari 2013 och den 6 mars 2013 i Skövde eller på annan ort i riket, utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via Skype visa sitt kön samt genomföra en annan sexuell handling genom att han onanerat inför honom via Skype. Förfarandet har varit ägnat att skada barnets hälsa eller utveckling samt kränka målsägandens sexuella integritet.

Den sexuella poseringen är att anse som grovt brott då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet bestående däri att Sandberg dels vilselett målsägande angående sin identitet, kön och ålder och dels förmått målsägande att genomföra en annan sexuell handling genom att ge instruktioner till målsägande om att onanera inför Sandberg via Skype.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken
6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videoförhör (Längd 56 minuter)

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Vittnesförhör med V (mamma till målsägande) angående hennes iakttagelser till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype och SMS (fu-prot. sid. 682-690)

**18. FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT alt FÖRSÖK TILL SEXUELLT TVÅNG
(1400-K6917-14) alt OLAGA HOT**

Målsägande

R, som företräds av målsägandebiträde: Johnson, Håkan, c/o Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 SKÖVDE

Gärning

Alexander Sandberg har den 20 april 2013 i Skövde eller på annan ort i riket försökt tvinga eller förmå målsäganden att genomföra samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med Sandberg.

Sandberg har därvid vilselett målsäganden om sin identitet och ålder och under falsk identitet försökt förmå målsäganden att ha sex med Sandberg genom att via konversation på Skype skriva att målsäganden ska göra "det" med Diego, samt att "han är den sista på jorden man vill ha emot sig han känner massa kriminella och folk som kan fixa folk (alltså mord)". Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

⁹ Våldtäkt har inte kommit till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Alexander Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § och 2 § brottsbalken

6 kap 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

⁹ alt samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Alexander Sandberg

Skriftlig bevisning

Utdrag från konversation på Skype samt via SMS (fu-prot. 853-884)

Handläggning

Hänvisning önskas till all skriftlig bevisning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är 6 heldagar. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Med beaktande av målets omfattning yrkas att rätten hemställer den tilltalade att, innan huvudförhandlingen påbörjas i målet, precisera sin inställning till de åtalade gärningarna i varje åtalspunkt.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.