



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 10)

**Tilltalad**

TED Ingvar Simon Brandt, 19900801-3618  
Frihetsberövande: Häktad  
Baron Rogers Gata 36 Lgh 1202  
422 52 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Ralph Ekman  
Advokatfirman Ekman AB  
Box 53050  
400 14 Göteborg

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-01-01 -- 2019-06-04

**Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

**Betalningsskyldighet till staten**

Ted Brandt förpliktas att såsom förverkat värde av framställd narkotika enligt 6 § narkotikastrafflagen utge 150 000 kr till staten.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalspunkt 1, punkterna 1-3).

| Postadress    | Besöksadress        | Telefon                                    | Telefax       | Expeditionstid  |
|---------------|---------------------|--------------------------------------------|---------------|-----------------|
| Box 174       | Eric Ugglas plats 2 | 0500-49 92 72                              | 0500-49 92 01 | måndag - fredag |
| 541 24 Skövde |                     | <b>E-post:</b> skaraborgs.tingsratt@dom.se |               | 08:30-16:00     |
|               |                     | www.domstol.se                             |               |                 |

2. I beslag tagna bevis av diverse handlingar och dokument, kläder, mobiltelefoner m.m. ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalspunkt 1, punkterna 4-5).

**Häktning m.m.**

Ted Brandt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ralph Ekman får ersättning av staten med 599 531 kr. Av beloppet avser 393 120 kr arbete, 52 041 kr tidspillan, 34 464 kr utlägg och 119 906 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

PETER Stanislaw Romanowski, 19610215-5139  
c/o Box 67  
Gamla Kronvägen 36  
433 21 Partille

Offentlig försvarare:

Advokat Heléne Ulfström  
Advokatfirman Hammar KB  
Box 119  
461 23 Trollhättan

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

### **Målsägande**

Hilti Svenska Aktiebolag, 556064-7348  
Box 123  
232 22 Arlöv

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-09-09
2. Håleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken  
2019-03-06 -- 2019-09-11
3. Medhjälp till narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-01-01 -- 2019-06-04

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Förberedelse till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2019-06-04

**Påföljd m.m.**

Fängelse 11 månader

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1, stämningsansökan 638 under åtalpunkt 2, punkterna 1-2).
2. I beslag tagna bevis av kontrakt och mobiltelefon ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1, stämningsansökan 638 under åtalpunkt 2, punkten 4).
3. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1, stämningsansökan 430 under åtalpunkt 1).
4. I beslag tagen slagborrmaskin, vinkelslip, skruvdragare och häcksax tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1, stämningsansökan 430 under åtalpunkt 2).
5. I beslag tagna 73 500 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg; beslagsliggare 2019-5000-BG97024, nr 2).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Heléne Ulfström får ersättning av staten med 45 686 kr. Av beloppet avser 33 626 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 353 kr utlägg och 9 137 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Hilti Svenska Aktiebolag förklaras äga bättre rätt än Peter Romanowski till i beslag tagen cirkelsåg. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas och godset utlämnas till Hilti Svenska Aktiebolag utan lösen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, beslagsnummer 2019-5000-BG98515, nr 1).

---



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

Rawa Rada, 19911221-4136  
Frihetsberövande: Häktad  
Blendas Gata 1 Lgh 1302  
422 51 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Sina Safashad  
Advokatbyrå Sina AB  
Kungsportsavenyen 18  
411 36 Göteborg

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-01-01 -- 2019-06-04

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 8 år

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### **Betalningsskyldighet till staten**

Rawa Rada förpliktas att såsom förverkat värde av framställd narkotika enligt 6 § narkotikastrafflagen utge 200 000 kr till staten.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkterna 1-3).

2. I beslag tagna bevis av diverse handlingar och dokument, kläder, mobiltelefoner m.m. ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalspunkt 1, punkten 4).

**Häktning m.m.**

Rawa Rada ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sina Safashad får ersättning av staten med 659 022 kr. Av beloppet avser 421 200 kr arbete, 70 033 kr tidspillan, 35 985 kr utlägg och 131 804 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

**Tilltalad**

Elis Hans BENNY Dahlin, 19630715-5090  
Frihetsberövande: Häktad  
Stenvägen 8 A  
471 92 Klövedal

Offentlig försvarare:

Advokat Adam Röning  
Gaestadius Advokater KB  
Västra Hamngatan 20  
411 17 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mia Sandros  
Gaestadius Advokater KB  
Västra Hamngatan 20  
411 17 Göteborg

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-01-01 -- 2019-06-04
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-01-01 -- 2019-06-04

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 2 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016  
2011-10-31 -- 2017-12-31

**Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

### **Betalningsskyldighet till staten**

Benny Dahlin förpliktas att såsom förverkat värde av framställd narkotika enligt 6 § narkotikastrafflagen utge 100 000 kr till staten.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkterna 1-2).
2. I beslag tagna bevis av diverse handlingar och dokument, kläder, mobiltelefoner m.m. ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkterna 4 och 7).
3. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 2, punkterna 1-2).
4. I beslag tagna bevis av diverse handlingar och dokument, dator m.m. ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 2, punkten 3).

### **Häktning m.m.**

Benny Dahlin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Adam Röning får ersättning av staten med 721 295 kr. Av beloppet avser 464 320 kr arbete, 89 308 kr tidspillan, 23 408 kr utlägg och 144 259 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

Dejan Mancic, 19840424-4199  
Håbergsgatan 22 Lgh 1001  
422 43 Hisings Backa  
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Johnson  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2019-03-26 -- 2019-04-03

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

### **Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft  
(Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkten 8).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Håkan Johnson får ersättning av staten med 518 283 kr. Av beloppet avser 266 760 kr arbete, 103 871 kr tidsspillan, 43 996 kr utlägg och 103 656 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



### **Tilltalad**

Nenad Stankovic, 19850425-2852  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Christin Skantze Hofbauer  
Advokatbyrån Christin Hofbauer  
Lindärva, Hålltorps Säteri  
531 91 Vinninga

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2019-03-26 -- 2019-04-03

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft  
(Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkten 9).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Christin Skantze Hofbauer får ersättning av staten med 275 095 kr. Av beloppet avser 148 964 kr arbete, 48 188 kr tidsspillan, 22 924 kr utlägg och 55 019 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

Milos Stamenkovik, 19920585-8534  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Häktet Mariestad  
Box 37  
542 21 Mariestad  
Sverige  
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:  
Advokat Thomas Ört  
Advokaterna A4 KB  
Älvgatan 16  
531 31 Lidköping

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-08-20 -- 2019-06-04

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

### **Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-03-12. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkterna 1-3).

2. I beslag tagna bevis av diverse handlingar och dokument, kläder, mobiltelefoner m.m. ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalspunkt 1, punkten 4).

**Häktning m.m.**

Milos Stamenkovic ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Thomas Ört får ersättning av staten med 375 115 kr. Av beloppet avser 216 222 kr arbete, 49 569 kr tidspillan, 34 301 kr utlägg och 75 023 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

Stefan Stojiljkovic, 19930970-3834  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Häktet Mariestad  
Box 37  
542 21 Mariestad  
Sverige  
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Andrén  
Advokatbyrån Christina Andrén  
Halna Stommen 42  
545 93 Töreboda

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-05-08 -- 2019-06-04

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

### **Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-03-12. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkterna 1-3).

2. I beslag tagna bevis av diverse handlingar och dokument, kläder, mobiltelefoner m.m. ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalspunkt 1, punkten 4).

**Häktning m.m.**

Stefan Stojiljkovic ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Christina Andrén får ersättning av staten med 515 228 kr. Av beloppet avser 287 122 kr arbete, 88 812 kr tidspillan, 36 249 kr utlägg och 103 045 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

ANNELI Eveliina Martinsson, 19690205-5026  
Bergkantsvägen 30  
422 43 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Birke  
Advokatfirman Christina Birke  
Sal Törsagården  
467 96 Grästorp

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-01-01 -- 2019-06-04

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2014-07-01 -- 2019-06-04
2. Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 2 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2011-10-31 -- 2017-12-31

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 11 månader ha dömts ut.

### **Frivårdskontor**

Frivården Göteborg

### **Betalningsskyldighet till staten**

Anneli Martinsson förpliktas att solidariskt med Johnny Martinsson, såsom förverkat värde av brottslig verksamhet utge 40 000 kr till staten.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna dokument ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalspunkt 1, punkten 6).
2. Fastigheten Essunga Bragnum 4:18 förklaras förverkad.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Christina Birke får ersättning av staten med 207 953 kr. Av beloppet avser 128 886 kr arbete, 31 865 kr tidspillan, 5 612 kr utlägg och 41 590 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Anneli Martinssons yrkande om ersättning för inställelse lämnas utan bifall.

### **Övrigt**

Tingsrättens beslut den 30 december 2019 om kvarstad på Anneli Martinssons och Johnny Martinssons egendom ska bestå endast på så sätt att en fordran om 40 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Beslutet ska bestå till dess det kan verkställas, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

---



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2020-03-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2334-19

### **Tilltalad**

JOHNNY Royne Martinsson, 19641015-5011  
Bergkantsvägen 30  
422 43 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Charlotte Jonsson  
Advokatfirman Lotta Jonsson  
Box 38  
541 21 Skövde

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och kammaråklagare Sofia Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-01-01 -- 2019-06-04

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2014-07-01 -- 2019-06-04
2. Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 1 § 1 st 2 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2011-10-31 -- 2017-12-31

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 11 månader ha dömts ut.

### **Frivårdskontor**

Frivården Göteborg

### **Betalningsskyldighet till staten**

Johnny Martinsson förpliktas att solidariskt med Anneli Martinsson, såsom förverkat värde av brottslig verksamhet utge 40 000 kr till staten.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna dokument ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 Skaraborg, för beslagsnummer se domsbilaga 1 under åtalpunkt 1, punkten 6).
2. Fastigheten Essunga Bragnum 4:18 förklaras förverkad.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Charlotte Jonsson får ersättning av staten med 265 681 kr. Av beloppet avser 189 545 kr arbete, 20 560 kr tidspillan, 2 440 kr utlägg och 53 136 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

### **Övrigt**

Tingsrättens beslut den 30 december 2019 om kvarstad Johnny Martinssons och Anneli Martinssons egendom ska bestå endast på så sätt att en fordran om 40 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Beslutet ska bestå till dess det kan verkställas, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

---

## Innehåll

|                                                                                                                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. INLEDNING .....                                                                                                                                                            | 22 |
| 1.1 Läsanvisning .....                                                                                                                                                        | 22 |
| 1.2 Ramen för tingsrättens prövning .....                                                                                                                                     | 22 |
| 1.3 Beviskrav och bevisbörda .....                                                                                                                                            | 23 |
| 1.4 Tilltalads uppgifter, tystnad och förklaringsbörda .....                                                                                                                  | 24 |
| 1.5 Medtilltalads uppgifter .....                                                                                                                                             | 25 |
| 1.6 Medgärningsmannaskap .....                                                                                                                                                | 25 |
| 1.7 Allmänt om narkotikabrott.....                                                                                                                                            | 26 |
| 2. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT OCH SYNNERLIGEN GROVT<br>NARKOTIKABROTT SAMT YRKANDEN OM FÖRVERKANDE OCH<br>BESLAG .....                                                   | 29 |
| 2.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar .....                                                                                                                                  | 29 |
| 2.2 De tilltalades inställningar .....                                                                                                                                        | 33 |
| 2.3 Tingsrättens bedömning .....                                                                                                                                              | 36 |
| Vad är inledningsvis styrkt av utredningen?.....                                                                                                                              | 36 |
| Hur mycket cannabis har odlats på fastigheten? .....                                                                                                                          | 44 |
| Vilka har medverkat i cannabisodlingen och på vilket sätt har detta skett? .....                                                                                              | 50 |
| Vilket brott ska var och en av de aktuella tilltalade dömas för? .....                                                                                                        | 73 |
| Förverkanden och beslag .....                                                                                                                                                 | 76 |
| 3. ÅTALET FÖR MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT OCH<br>SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT SAMT GROVT<br>PENNINGSTVÄTTSBROTT SAMT YRKANDEN OM FÖRVERKANDE OCH<br>KVARSTAD ..... | 78 |
| 3.1 Yrkanden.....                                                                                                                                                             | 78 |
| 3.2 De tilltalades inställningar .....                                                                                                                                        | 80 |
| 3.3 Tingsrättens bedömning .....                                                                                                                                              | 82 |
| 4. ÅTALET FÖR MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT<br>NARKOTIKABROTT .....                                                                                                         | 89 |
| 4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar .....                                                                                                                                  | 89 |
| 4.2 De tilltalades inställningar .....                                                                                                                                        | 89 |
| 4.3 Tingsrättens bedömning .....                                                                                                                                              | 91 |

|                                                                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT OCH FÖRBEREDELSE TILL GROVT NARKOTIKABROTT SAMT YRKANDEN OM FÖRVERKANDE OCH BESLAG ..... | 93  |
| 5.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar .....                                                                          | 93  |
| 5.2 De tilltalades inställningar .....                                                                                | 94  |
| 5.3 Tingsrättens bedömning .....                                                                                      | 95  |
| Vad är inledningsvis styrkt av utredningen? .....                                                                     | 95  |
| Har de tilltalade gjort sig skyldiga till brott och i så fall vilka brott? .....                                      | 98  |
| Förverkande och beslag .....                                                                                          | 104 |
| 6. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT SAMT YRKANDEN RÖRANDE FÖRVERKANDE OCH BESLAG .....                                       | 105 |
| 6.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning .....                                                                            | 105 |
| 6.2 Den tilltalades inställningar .....                                                                               | 105 |
| 6.3 Tingsrättens bedömning .....                                                                                      | 106 |
| 7. ÅTALET FÖR HÄLERI M.M., ENSKILT ANSPRÅK OCH SÄRSKILDA YRKANDEN .....                                               | 108 |
| 7.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar .....                                                                          | 108 |
| 7.2 Den tilltalades inställningar .....                                                                               | 109 |
| 7.3 Tingsrättens bedömningar .....                                                                                    | 109 |
| 8. PÅFÖLJD .....                                                                                                      | 110 |
| 8.1 Inledande synpunkter rörande påföljdsfrågor vid narkotikabrottslighet .....                                       | 110 |
| 8.2 Påföljdsbestämning för var och en av de tilltalade .....                                                          | 112 |
| 9. HÄKTNING .....                                                                                                     | 118 |
| 10. UTVISNING .....                                                                                                   | 118 |
| 11. BROTTSOFFERFOND .....                                                                                             | 119 |
| 12. ERSÄTTNING .....                                                                                                  | 119 |

## 1. INLEDNING

### 1.1 Läsanvisning

Tingsrätten har lagt upp domen på så sätt att åtalpunkterna 1.1 och 1.2, se stämningsansökan, aktbilaga 638, behandlas i ett avsnitt. Åtalpunkterna 1.4 – 1.6 i samma stämningsansökan hanteras tillsammans i ett annat avsnitt. Åtalpunkterna 2.1 och 2.2 bedöms i ytterligare ett annat avsnitt. Övriga åtalpunkter går igenom i var sitt avsnitt. I alla avsnitt finns rubrikerna yrkanden och gärningsbeskrivningar, de tilltalades inställningar samt tingsrättens bedömning. Under rubriken tingsrättens bedömning redogör tingsrätten för sin värdering av bevisning och prövning av skuldfrågor. Yrkanden rörande förverkande, beslag och kvarstad tas upp i samband med behandlingen av de åtalpunkter de hör till. Tingsrätten redovisar i särskilda avsnitt bedömningarna avseende påföljd, häktning, utvisning och brottsofferfond. Tingsrätten avslutar med ett avsnitt benämnt ersättningar, där tingsrätten bl.a. bedömer skäligheten av försvararnas yrkanden om ersättning.

Det har åberopats mycket bevisning. För att inte tynga domen har tingsrätten valt att inte ha ett särskilt avsnitt där bevisningen redovisas. Vilken bevisning som åberopats framgår av anteckningarna som upprättats vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten anser det lämpligt att redan nu i början av domen redovisa hur tingsrätten ser på ramen för prövningen m.m.

### 1.2 Ramen för tingsrättens prövning

Åklagarnas gärningsbeskrivning utgör ramen för domstolens prövning i brottmål och domstolen är förhindrad att gå utöver denna vid prövningen av om den tilltalade har gjort sig skyldig till brott. Den tilltalade är den som åklagarna påstår har begått brott. Det krävs dock inte att åklagarna i detalj ska beskriva den åtalade gärningen

## Målenhet 2

men gärningsbeskrivningen ska innehålla omständigheter som avser de rekvisit som karaktäriserar gärningen som brottslig.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram i rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får läggas fram endast i vissa fall och under vissa förutsättningar.

I detta mål har sådant som antecknats i samband med polisförhör lagts fram i viss utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas och försvararnas närvaro. Noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Det finns skäl att påpeka att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

### 1.3 Beviskrav och bevisbörda

Tingsrätten ska efter prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen avgöra vad som är bevisat i målet. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det är åklagarna som har bevisbördan för sina påståenden och har även i förekommande fall att motbevisa den tilltalades invändningar, om inte dessa av olika skäl kan bortses från. Åklagarnas bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott ska rubriceras.

#### 1.4 Tilltalads uppgifter, tystnad och förklaringsbörd

Om en tilltalad lämnar uppgifter som inte finns anledning att ifrågasätta, dvs. att de förefaller rimliga och inte osannolika, ska dessa beaktas av domstolen. Först om en tilltalads uppgifter bedöms sakna substans eller är helt osannolika kan dessa lämnas utan avseende. Så är även fallet om åklagarna motbevisar den tilltalades uppgifter.

Ett erkännande av ett brott utgör oftast en viktig del av bevisningen i brottmål men rätten måste alltid göra en självständig prövning av erkännandets värde. Om en tilltalad erkänner ett brott men i övrigt lämnar vaga och oklara uppgifter bör erkännandet inte godtas utan stöd i övrig utredning. En rimlig utgångspunkt för denna prövning är även att ju grövre brott som erkännandet rör, desto mer ingående blir prövningen. I mål som rör allvarlig brottslighet kan inte heller ett erkännande ensamt ligga till grund för domstolens bedömning utan detta måste ha stöd av övrig utredning för att åtalet ska bifallas.

Några av de tilltalade har valt att inte svara på vissa frågor. En tilltalads vägran att yttra sig under målets handläggning får inte läggas honom till last i bevishänseende, se artikel 6 i Europakonventionen om oskuldspresumtionen. Europadomstolen har emellertid inte varit främmande för att i vissa undantagsfall ge en tilltalads passivitet ett visst begränsat bevisvärde trots rätten för honom att hålla tyst. Om den tilltalades tystnad ska tillmätas någon betydelse och i så fall vilken sker den bedömningen inom ramen för den fria bevisprövningen. Det är vidare varje tilltalads rätt att låta bli att svara på frågor. Detta förhållningssätt kan emellertid enligt 35 kap. 4 § rättegångsbalken tillmätas betydelse som bevis. Bestämmelsen måste dock tillämpas med stor restriktivitet. Rätten får vidare beakta att en tilltalad vägrar att besvara en viss fråga trots att han eller hon rimligen utan svårighet bör kunna ge klart besked.

## Målenhet 2

En tilltalad kan också i vissa sammanhang åläggas en förklaringsbörda. Sedan åklagarna lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det komma att ligga en förklaringsbörda på den tilltalade. Den tilltalade har då att komma med en rimlig förklaring till det bevisade förhållandet. Det förutsätts dock att de besvärande omständigheterna vid en sammanvägd bedömning är sådana att det redan härigenom anses klarlagt att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Avsaknaden av en rimlig förklaring får i så fall den betydelsen att den tilltalade avstår från möjligheten att minska värdet av åklagarnas bevisning.

Rätten har vidare möjlighet att bortse från invändningar, vilka är så vaga och föga konkretiserade att de undandrar sig möjligheten till kontroll.

### 1.5 Medtilltalads uppgifter

Flera av de personer som hörts i målet, och vars uppgifter kan leda till att andra tilltalade fälls för brott, har hörts som medtilltalade på grund av egen brottslighet. Dessa personer har alltså inte hörts under ed. Medtilltalades uppgifter ska i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Detta eftersom det kan finnas en viss risk för att en medtilltalad skyller ifrån sig eller förringar sina egna gärningar. Om medtilltalade dock inte ger sken av detta och om de är återhållsamma i sina berättelser samt om uppgifterna som lämnas är klara och tydliga kan dock större vikt fästas vid dessa.

### 1.6 Medgärningsmannaskap

Åklagarna har i flera av åtalspunkterna hävdatt att de tilltalade handlat tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten redogör nedan kort för vad som menas med medgärningsmannaskap.

## Målenhet 2

Medverkansbestämmelsen, som hämtar stöd från 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken, innebär beträffande vissa brott en möjlighet till utvidgning av gärningsmannaskapet på så sätt att ansvar kan drabba en medverkande fastän denne inte själv i strikt mening uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt en straffbestämmelse. En förutsättning för utvidgat gärningsmannaskap är att en person spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman. Vid så kallat ordinärt medgärningsmannaskap deltar flera personer vid utförandet av brottet. Att vissa personer har intagit en mer central roll eller agerat mer aktivt än andra utesluter inte medgärningsmannaskap för övriga deltagande. Som alltid gäller att det för varje person ska styrkas att denne faktiskt har deltagit i brottets utförande eller har främjat brottet på ett sådant konkret sätt att denne är att anses som gärningsman. För att döma till ansvar för medgärningsmannaskap rörande synnerligen grovt narkotikabrott krävs det att samtliga kvalificerande moment är täckta av gärningsmannens uppsåt. Varje medverkande ska således dömas efter det uppsåt som ligger honom eller henne till last.

## 1.7 Allmänt om narkotikabrott

Den som olovligen

1. överlåter narkotika,
2. framställer narkotika som är avsedd för missbruk,
3. förvärvar narkotika i överlåtelsesyfte,
4. anskaffar, bearbetar, förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk,
5. bjuder ut narkotika till försäljning, förvarar eller befordrar vederlag för narkotika, förmedlar kontakter mellan säljare och köpare eller företar annan sådan åtgärd om förfarandet är ägnat att främja narkotikahandel, eller
6. innehar, brukar eller tar annan befattning med narkotika

## Målenhet 2

döms enligt 1 § första stycket narkotikastrafflagen, om gärningen sker uppsåtligen för narkotikabrott.

I samband med att brottet synnerligen grovt narkotikabrott infördes den 1 juli 2016 justerades straffskalan för grovt narkotikabrott. Minimistrafvet för grovt narkotikabrott är liksom tidigare två års fängelse men det strängaste straffet är numera fängelse i sju år. För synnerligen grovt narkotikabrott är straffskalan från fängelse sex år till fängelse tio år. Redan minimistrafvet sex år indikerar att brottsrubriceringen synnerligen grovt narkotikabrott bör förbehållas de allra allvarligaste narkotikabrotten. Av förarbetena till den nya lagstiftningen framgår också att ett syfte var att skärpa straffen för gärningar som avsett hantering av synnerligen stora mängder narkotika. Se prop. 2015/2016.

Vid bedömningen av om ett narkotikabrott ska anses som grovt ska särskilt beaktas om brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Bedömningen ska grundas på en sammanvägning av omständigheterna i det särskilda fallet.

För det synnerligen grova narkotikabrottet ska samma omständigheter beaktas som för att brottet ska bedömas som grovt, men det ska också föreligga försvårande element. Sålunda anges som en särskild omständighet att beakta om brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. För att denna omständighet ska föreligga krävs det, enligt förarbetena, att det rör sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden. Inte sällan är det i dessa fall fråga om gränsöverskridande förfaranden där ansvar för narkotikasmuggling samtidigt aktualiseras. Av betydelse för bedömningen är alltså verksamhetens omfattning och inriktning, antalet personer som har engagerats i

## Målenhet 2

verksamheten, kundkretsens storlek och sammansättning, hur länge verksamheten har pågått och hur stor vinst den har genererat. Se nämnda prop.

Vidare ska domstolen särskilt beakta om brottet avsett en synnerligen stor mängd narkotika. När det gäller mängden narkotika finns inte någon bestämd kvantitet angiven i förarbetena som ger ledning för när ett narkotikabrott ska anses vara synnerligen grovt. Frågan om hur stora mängder narkotika det ska handla om för att ett brott ska bedömas som synnerligen grovt endast på grund av mängden har i stället överlåtits till domstolarnas praxisbildning. För att ett brott ska bedömas som synnerligen grovt med hänsyn till mängden narkotika förutsätts att skillnaden i mängd narkotika som föreligger mellan gärningen och gärningar som är att bedöma som grovt narkotikabrott samtidigt motsvarar en beaktansvärd skillnad i förkastlighet (se ovan nämnd prop. s. 25 och s. 39). Den omständigheten att ett brott avsett en mycket stor mängd narkotika kan även utgöra ett bevisfaktum för att brottet har haft viss struktur, omfattning och inriktning och att det därmed har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

För att ett brott enbart sett till mängden cannabis ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott torde det krävas att det rör sig om cirka 250 kg.

En tredje omständighet som särskilt ska beaktas i rubriceringsfrågan är om brottet annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art. Av betydelse vid denna bedömning är bl.a. preparatets farlighet, till vilken målgrupp preparatet bjudits ut eller varit avsett för samt om tillvägagångssättet vid överlåtelsen präglats av större förslagenhet (se ovan nämnda prop. s. 39 f.). Som exempel nämns om narkotika i större omfattning tillhandahållits till ungdomar utan betalning i syfte att skapa en ny kundkrets eller om narkotika bjudits ut och försålts på en webbplats till en stor krets av okända köpare och därmed gjorts lätt åtkomlig för bl.a. ungdomar. Vidare skulle brottet kunna vara att bedöma som synnerligen grovt om personer som missbrukar i

## Målenhet 2

större omfattning bjudits på en ny sorts narkotika i syfte att få till stånd en fortsatt och ökad efterfrågan eller om gärningsmannen uppsåtligen bjudit ut narkotika som genom sin sammansättning är farligare än annan narkotika, exempelvis eftersom narkotikan är verksam i extremt små doser.

I ovan nämnd proposition framhålls att även andra omständigheter än de nämnda kan tillmätas betydelse vid rubriceringen och att uppräkningsen inte är uttömmande. Vidare bör enligt propositionen framhållas att förekomsten av en av de uppräknade omständigheterna inte med automatik innebär att brottet är att bedöma som synnerligen grovt och att domstolen alltid ska göra en helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet.

## 2. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT OCH SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT SAMT YRKANDEN OM FÖRVERKANDE OCH BESLAG (åtalpunkterna 1.1 och 1.2 i stämningsansökan, aktilaga 638)

### 2.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Benny Dahlin ska dömas för grovt narkotikabrott, åtalpunkten 1.1, med angivande av följande gärningsbeskrivning.

Johnny Martinsson och Anneli Martinsson köpte fastigheten Essunga Bragnum 4:18, Knipan Lekåsa i Essunga kommun i oktober 2011. Benny Dahlin har därefter hyrt fastigheten av fastighetsägarna, varvid han uppsåtligen och olovligt mellan den 31 oktober 2011 och den 31 december 2017 i Knipan, Lekåsa 801, Nossebro, Essunga kommun bedrivit en omfattande framställning av narkotika genom odling av cannabis. Odlingen har byggts upp genom införskaffande av särskild odlingsutrustning i form av belysning, ventilation m.m. samt att ladugården har isolerats, odlingsutrustning monterats in och ett dieselmotor har installerats på fastigheten.

Benny Dahlin har under ovan nämnd tidsperiod genom odling i

## Målenhet 2

överlåtelsesyfte framställt och innehaft cannabis i en mängd överstigande 5 000 gram. Den framställda mängden narkotika har varit avsedd att överlåtas.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Åklagarna har vidare yrkat att Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott, åtalspunkten 1.2, med angivande av följande gärningsbeskrivning.

Stefan Stojiljkovic, Ted Brandt, Milos Stamenkovic, Rawa Rada och Benny Dahlin har tillsammans och i samförstånd med andra personer uppsåtligen och olovligen bedrivit en omfattande framställning av narkotika genom odling av cannabis på fastigheten Knipan, Lekåsa 801, Nossebro, Essunga kommun mellan den 1 januari 2018 och den 4 juni 2019 i enlighet med nedan angivna tider och handlingar. Brottet har utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning och i vinningssyfte bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika samt annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin och andra personer har i vart fall från den 1 januari 2018 tillsammans och i samförstånd omorganiserat odlingen innefattande ombyggnation av fastigheten och användande av särskilt införskaffad utrustning i form av ventilationsanläggningar, belysningsramper, elaggregat m.m. Vidare har utrymmen för odling isolerats och utökats samt odlingsutrustning och luftvärmepumpar installerats och två dieselverk byggts in.

Under tiden den 1 augusti 2018 till den 4 juni 2019 har Milos

## Målenhet 2

Stamenkovic varit anställd för att sköta verksamheten på plats. Från den 1 maj 2019 har även Stefan Stojiljkovic varit anställd för att sköta verksamheten på plats. Syftet med dessa anställningar har varit att kunna framställa en synnerligen stor mängd narkotika. Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic har från den 1 augusti 2018 respektive den 8 maj 2019 varit bosatta på fastigheten varvid de framställt narkotika genom daglig skötsel av odlingen.

Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin och andra personer har tillsammans och i samförstånd från den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019 på aktuell fastighet, olovligen genom odling i överlåtelsesyfte, framställt och innehaft i vart fall 400 kg cannabis, som är narkotika. Den framställda narkotikan har varit avsedd för missbruk.

Av den angivna mängden framställd cannabis har vid polisens tillslag på fastigheten den 4 juni 2019 påträffats 6 301,6 g cannabis i skördat skick. Vid polisens tillslag påträffades även en pågående odling med 3 459 stycken cannabisplantor i olika tillväxt- och blomningsstadier. De skördade plantornas vikt i torkat skick uppgick till 39,45 kg. För det fall cannabisen fått växa till en mer skördemogen storlek hade istället för 39,45 kg cannabis minst 93 kg cannabis kunnat framställas. Den pågående odlingen av cannabis samt den anträffade cannabisen i skördat skick har innehafts av Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic.

Var och en av de tilltalade har tagit aktiv del i brottets genomförande. Härvid har:

Rawa Rada tillsammans med annan person, varit drivande och delaktig i ombyggnation och anpassning av fastigheten för omfattande

narkotikaodling såsom genom ombesörjande av finansiering, beställning, inköp samt transport av lampustrustning, vattencisterner, luftvärmepumpar och dieselelverk. Han har även ombesörjt betalning för arbete utfört av Nenad Stankovic och Dejan Mancic i samband med montage och installering av luftvärmepumpar på fastigheten.

Ted Brandt varit delaktig genom att finansiera Stamenkovics och Stojiljkovics resor från Serbien till Sverige samt genom att transportera dem till fastigheten, tillsett deras arbete med odlingen, ansvarat för inköp och transport av mat till de som skött odlingen, införskaffande och transport av byggmaterial, gastuber samt andra odlingshjälpmedel, ansvarat för hantering av luftvärmepumparna efter installation samt ombesörjt ombyggnation i byggbyssjan inför odling av sticklingar i denna.

Benny Dahlin varit delaktig genom att överlämna kontanter till fastighetsägarna Jonny och Anneli Martinsson utgörande ersättning för hyra, el, renhållning samt övriga kostnader för fastigheten. Han har även ombesörjt inköp av byggmaterial och ombyggnation av byggbyssjan, inköp och montage av bränslekopplingar, installation av dieselelverk samt införskaffande och transport av diesel till dieselelverken samt skött kontakter med elbolag inför byte av elmätare och närvarat på fastigheten i samband med elmätarbytet i maj 2019.

Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic har varit delaktiga genom att bedriva den dagliga tillsynen av narkotikaodlingen såsom sådd och skörd av plantor, temperaturhållning, eltillförsel och bevattning samt näringstillförsel. Milos Stamenkovic har vidare under våren 2019 varit i kontakt med Stefan Stojiljkovic för erbjudande av arbete i odlingen

samt varit behjälplig vid montage av luftvärmepumpar i mars-april 2019.

Åklagarna har förklarat att de gör gällande att narkotikabrottsligheten består av framställning av cannabis och att innehavet av cannabis som anges i gärningsbeskrivningen inte är ett självständigt brott.

Åklagarna har framställt yrkandena om förverkande och beslag som framgår av domsbilagan 1.

## 2.2 De tilltalades inställningar

### *Rawa Rada*

Rawa Rada har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han agerat såsom åklagarna påstått. Han har bestritt yrkandena om att värden ska förverkas från honom. Han har inte vitsordat något belopp. Han har inte haft någon invändning mot övriga yrkanden om förverkande och beslag.

### *Ted Brandt*

Ted Brandt har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han agerat såsom åklagarna påstått. Han har bestritt yrkandena om att värden av narkotika och utbyte av brott ska förverkas från honom. Han har inte vitsordat något belopp rörande förstahandsyrkandet. Han har gjort gällande att det angivna beloppet rörande andrahandsyrkandet inte avsett utbyte av brott samt att beloppet härrör från arbete och pengar som han fått av sina föräldrar. Han har inte haft någon invändning mot övriga yrkanden om förverkande och beslag.

*Benny Dahlin*

Benny Dahlin har bestritt ansvar för brott. Han har erkänt att han under den aktuella tidsperioden hyrt fastigheten av makarna Anneli Martinsson och Johnny Martinsson samt att han i princip en gång per månad under hela perioden i kontanter till Johnny Martinsson överlämnat ersättning för hyra, el och övriga kostnader hänförliga till fastigheten. Han har erkänt att han skött kontakter med Nossebro Energi och att han närvarade på fastigheten i samband med byte av elmätare i maj 2019. Han har förnekat att han ombesörjt inköp av byggmaterial och ombyggnation av byssjan på fastigheten. Han har vidare förnekat att han köpt och monterat bränslekopplingar som fanns på fastigheten vid tillslaget den 4 juni 2019. Han har också förnekat att han installerat dieserverk på fastigheten och att han transporterat dit diesel till dieserverk. Han har gjort gällande att han inte har någon kännedom om framställning av cannabis på fastigheten och förnekat att han medverkat till detta.

Benny Dahlin har bestritt yrkandena om att värde av narkotika och utbyte av brott ska förverkas från honom. Han har inte vitsordat något belopp rörande förstahandsyrkandet. Han har gjort gällande att det angivna beloppet rörande andrahandsyrkandet inte avsett utbyte av brott samt att beloppet härrör från arbete, som han utfört utan att betala skatt för inkomsten, spelvinster och försäljningar av båtar, som han inte heller redovisat till Skatteverket. Han har inte haft någon invändning mot övriga yrkanden om förverkande och beslag.

*Milos Stamenkovic*

Milos Stamenkovic har medgivit ansvar för grovt narkotikabrott. Han har uppgivit att han från någon gång under september 2018 till och med den 4 juni 2019 befann sig på fastigheten. Han har förklarat att han från det att han kom dit till någon gång under januari eller februari 2019 försökte att odla cannabis men att han inte lyckades med detta. Han har erkänt att han någon gång efter januari eller februari

## Målenhet 2

2019 sådde cannabisfrön, att det blev cannabisplantor av fröna och att han skötte plantorna fram tills att tillslaget skedde den 4 juni 2019. Han har gjort gällande att han inte varit anställd, att han inte fått någon lön och att han inte fått någon resa finansierad till Sverige. Han har förnekat att han skördat cannabisplantor, att han erbjudit Stefan Stojiljkovic arbete i odlingen och att han varit behjälplig vid montage av aggregaten som åklagarna benämnt som värmepumpar.

Milos Stamenkovic har inte haft någon invändning mot yrkandena om förverkande och beslag.

*Stefan Stojiljkovic*

Stefan Stojiljkovic har medgivit ansvar för narkotikabrott. Han har uppgivit att han vistades på fastigheten från den 8 maj 2019 till dess att polisen gjorde tillslag där den 4 juni 2019. Han har vidare uppgivit att han var där begränsad tid och att han medverkade i odlingen av cannabis i mindre omfattning. Han har erkänt att han skötte den dagliga tillsynen av narkotikaodlingen genom att han mestadels nattetid skötte viss utrustning och att han skulle få begränsad ersättning för detta, 1 500 euro per månad, men påstått att han inte hann få någon ersättning. Han har förnekat att han sådde cannabisfrön och skördade cannabis. Han har förnekat att han innehaft cannabis.

Stefan Stojiljkovic har inte haft någon invändning mot yrkandena om förverkande och beslag.

## 2.3 Tingsrättens bedömning

### Vad är inledningsvis styrkt av utredningen?

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att följande framgår av utredningen.

Den 31 maj 2019 påbörjade polisen spaning mot fastigheten på grund av misstanke om att odling av cannabis pågick där. Misstanken uppkom efter att polisen fått information om att elförbrukningen var onormalt hög på fastigheten. Tingsrätten kommer senare att återkomma till elförbrukningen och vad som framkom vid spaningen.

Den 4 juni 2019 gjorde polisen ett tillslag på fastigheten Essunga Bragnum 4:18 med adress Lekåsa Knipan 801, Nossebro. Lagfarna ägarna till fastigheten var då makarna Anneli Martinsson och Johnny Martinsson. De köpte fastigheten den 26 september 2011. De bosatte sig inte på fastigheten. De hyrde redan samma dag ut fastigheten till Johnny Martinssons vän Benny Dahlin. Vid tillslaget gällde fortfarande hyresavtalet mellan Benny Dahlin och makarna Martinsson. Vid tiden för fastighetsköpet kände Anneli Martinsson Benny Dahlin men hon hade inte gjort det lika länge som Johnny Martinsson. Johnny Martinsson var betalningsmottagare för elräkningar och övriga räkningar hänförliga till fastigheten och Anneli Martinsson betalade löpande räkningarna. Under hela hyrestiden, mestadels en gång i månaden, överlämnade Benny Dahlin i kontanter till Johnny Martinsson ersättning för el och övriga kostnader för fastigheten samt påstådd hyra. Benny Dahlin överlämnade då också i kontanter 2 500 kr till Johnny Martinsson. Benny Dahlin och makarna Martinsson har påstått att det var ersättning för kostnader hänförliga till hästen Tabasco, som makarnas dotter disponerade. Tingsrätten återkommer till detta.

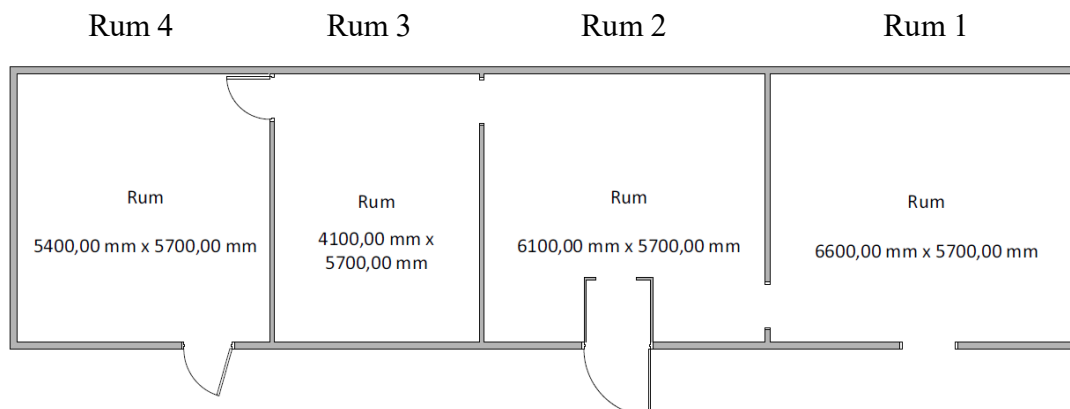
Fastigheten består av cirka fem ha åker- och betesmark samt cirka ett ha övrig mark. Vid tillslaget fanns på fastigheten ett bostadshus, en byggnad som åklagarna

## Målenhet 2

benämnt som maskinhall, verkstad och vedbod, en byssja, ett mindre hus som åklagarna benämnt som torkrum samt en ladugård, se foto nedan. Fotot är taget från polishelikopter den 11 juni 2019.



Nedan ses schematisk skiss över ladugården. Skissen har upprättats av polis.



## Målenhet 2

Vid tillslaget var Ted Brandt, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic på fastigheten. Tingsrätten kommer att återkomma till detta och vilka beslag som gjordes i anslutning till dem vid bedömningen av vilka personer som medverkade i framställning av cannabis.

Det pågick odling av cannabis på fastigheten när polisen genomförde tillslaget där. Vid odling av cannabis genomgår plantan två faser. Först tillväxtfasen under vilken plantan växer och sedan blomningsfasen då plantan blommar. Vid narkotikaframställning skördar man plantorna när dessa är i slutet av blomningsfasen, eftersom växten då innehåller högsta halt av de rusgivande ämnena. Storleken på skördemogna plantor varierar beroende på odlingsteknik, odlingstid och sort.

På fastigheten beslagtogs polisen 3 459 cannabisplantor i olika tillväxt- och blomningsstadier. De skördade plantornas vikt i torkat skick uppgick till drygt 39 kg. Det har inte framkommit vilken sort cannabis det var frågan om. 1 842 småplantor fanns i utrymmet som benämns byssjan på fotot ovan. De plantorna var i tillväxtfasen och hade en medelvikt om cirka 0,04 g per planta. 1 617 blommande plantor fanns i utrymmet som benämns ladugård på fotot ovan. Ladugården var vid tillslaget indelad i fyra rum, se skiss ovan. 515 plantor fanns i rum 1, 398 plantor fanns i rum 2, 299 plantor fanns i rum 3 och 405 plantor fanns i rum 4. Plantorna som stod i rum 3 och 4 hade den högsta medelvikten, cirka 27 g per planta. Medelvikten av plantorna i rum 1 uppgick till cirka 24 g per planta och hade en halt om cirka 13 % THC. Rörande övriga plantor uppmättes inte någon THC-halt. Medelvikten av plantorna i rum 2 uppgick till cirka 18 g per planta.

Polisen beslagtogs vid tillslaget även drygt 6 301 g cannabis i skördat skick, varav drygt 88 g cannabis hade en THC-halt om cirka 14 %. Beträffande resterande cannabis uppmättes inte någon THC-halt. Cannabisen påträffades på olika platser i och utanför bostadsbyggnaden.

## Målenhet 2

Samtliga plantor i ladugården växte en och en i krukor i storlekarna 3,6 l eller 9,1 l. Krukorna var placerade på större fat. Under faten låg det isolering i form av frigolitskivor. I varje rum fanns det PH-scheman uppsatta på vägarna och även små whiteboardtavlor med anteckningar. Det fanns två vattentankar om en kubik, s.k. IBC-tankar. Intill tankarna låg det en vattenslang, en hydroförpump och en dränkbar vattenpump. På väggen intill fanns en genomströmningsvärmare som var inkopplad med en vattenslang som dragits från vedboden. Det fanns inte något automatiserat bevattningssystem till plantorna. I odlingsrum 2 på en hylla fanns diverse flaskor och dunkar med växtnäring, PH-mätare och sekatorer. På golvet stod två ogrässputor, en kasse med odlingsnät, några armaturer, ett element och en golvfläkt.

Rummen i ladugården var inklädda med vit plast som reflekterade ljus. Plasten var svart på baksidan. Övervåningen var isolerad och samtliga väggar var isolerade. Alla fönster och ingångar var igensatta och övertäckta med plast. Ljuset reglerades helt med armaturer, 82 stycken Indallampor, som hängde över plantorna. I varje armatur satt det en glödlampa av märket Philips, 1 000 W. Därutöver hängde ytterligare sex ljusrör, 110 W, av märket TNeon. På väggarna innanför entrén var det uppmonterat el-tavlor på båda sidor. På tavlorna var sammanlagt åtta timerreläer installerade, fyra på vardera tavlan.

I ladugården fanns det åtta aggregat som åklagarna benämnt som luftvärmepumpar, två aggregat i varje rum. Aggregaten var inkopplade till fyra utomhusdelar, som var placerade utanför ladugården. Från aggregaten som var placerade inne i ladugården var det inkopplat styrenheter som satt monterade på väggarna. En styrenhet till varje aggregat. Temperaturen på styrenheternas displayer visade mellan 24 – 25 grader. Tingsrätten kommer senare att återkomma till aggregaten.

## Målenhet 2

Utöver aggregaten var det utställt sammanlagt sju element på olika platser i ladugården. Det fanns även 14 digitaltermometrar utställda på flera ställen i ladugården. Temperaturen på dem varierade mellan 27,3 – 30,5 grader.

Det fanns kolfilter i taket i varje rum i ladugården. Kolfiltren var smutsiga. Det fanns dessutom kasserade kolfilter i vedboden. Kolfiltren i ladugården var sammankopplade med rör som kopplats samman med fläktar. Luften leddes både in och ut. I varje rum var det uppsatt en Hybrid Controller styrenhet. De var sammankopplade med fläktar för klimatreglering. Det fanns även 31 bords- och golvfläktar. Det fanns koldioxidreglerare i rum 1 och 4. Enligt NFC ökar växternas tillväxt om koldioxid används. Vid tillslaget var koldioxidreglerarna inte inkopplade. Det fanns sju AGA-flaskor märkta koldioxid i torkrummet. Flaskorna var i princip tomma.

Som tingsrätten nämnt ovan fanns det ytterligare byggnader på fastigheten, bl.a. en byggnad som på fotot ovan benämnts som maskinhall, verkstad och vedbod. När polisen vid tillslaget kom in i maskinrummet stod där ett grått dieserverk av märket Green Power, som var igång. Det hade gått drygt 2 379 timmar och startats 297 gånger från att det hämtades hos försäljaren den 22 maj 2018. Därinne fanns det ytterligare ett blått dieserverk av märket SDMO. Det dieserverket var inte igång. Tingsrätten kommer senare att återkomma till dieserverken.

På gårdsplanen intill byssjan stod det en grön dieseltank om tre kubik som var fylld med diesel. Dieseltanken var inkopplad till det gråa dieserverket som stod i maskinrummet. Intill tanken stod ett rött dieserverk som inte var inkopplat. Utmed väggen till ladugården fanns fyra oljefat om 280 l. Samtliga faten luktade enligt polisen diesel. Där stod också sex IBC-tankar om en kubik. Dessa var enligt polisen tomma men luktade diesel eller lösningsmedel.

## Målenhet 2

Vid tillslaget påträffade polisen i vedboden på veden staplar med krukor, tre använda kolfilter, två kartonger med oanvända Rockwoolkuber för odling av sticklingar, oöppnade förpackningar med odlingssubstans samt frigolitskivor. På loftet i vedboden fanns ytterligare krukor, element, fläktar, transformatorer, kretskort och bevattningssystem. På loftet fanns också odlingslampor. Sammanlagt fanns det 4 630 krukor i olika storlekar i vedboden. 2 208 krukor var små, 9 x 9 x 10 cm, och oanvända. Resterande krukor såg använda ut och vissa hade spår av jord.

Som tingsrätten nämnt ovan fanns det vid tillslaget en byssja på fastigheten. Byssjan hade invändigt helt byggts om. Samtliga väggar var inklädda med vit plast. Plasten var svart på utsidan och inget annat ljusinsläpp fanns. De fönster som fanns på byssjan var igensatta och övertäckta med vit plast. På grund av detta kunde ljusförhållandena helt kontrolleras. Från vedboden och in i byssjan var det indraget en vattenslang. Vattenslangen var bruten med en snabbkoppling på ett ställe och fortsatte därefter vidare in i ladugården. Till höger när man kom in i byssjan var det uppsatt träreglar mot väggarna på vardera långsidan och cirka 95 cm ut från väggen. Man hade sparat cirka 50 cm i mitten till en gång. På reglarna, cirka 1,5 m upp, låg det 11 krukfat på vardera sida och på golvet under dessa stod det ytterligare nio krukfat på vardera sida. Krukfaten var cirka 40 x 100 cm stora och på dessa var det utplacerat småkrukor. I samtliga krukor växte det cannabisplantor; plantorna var cirka fem cm höga. Över samtliga krukfat hängde det lysrörsarmaturer som var tända. Armaturerna var kopplade till grenuttag. Det fanns flera termometrar i byssjan. Två av dessa visade 27,5 och 27,8 grader. Det var även uppmonterat sammanlagt 14 fläktar som var igång. På ena väggen ovanför plantorna var det även uppsatt ett PH-schema. På väggen längst ner till höger fanns det även en anslutning för koldioxid.

I byggnaden som på fotot ovan benämnts som torkrum gjorde polisen vid tillslaget följande iakttagelser. Byggnaden bestod av ett rum. Rummets väggar var inklädda

## Målenhet 2

med vit plast som var svart på utsidan, liknande plast som klätts på väggarna i både byssjan och i ladan. Samtliga fönster var övertäckta. Inne i byggnaden var det uppsatt två rader med torklinor över varandra. Det var cirka tio torklinor uppspända på varje rad. På golvet under torklinorna låg det torkade växtdelar som såg ut och luktade som cannabis. På den ena väggen, över ett igensatt fönster, var det monterat en till- och frånluftsfläkt. På golvet direkt innanför dörren stod det sju AGA gastuber om 13,4 l märkta koldioxid. Som tingsrätten nämnt ovan var de i princip tomma. På golvet fanns det bl.a. en vattenslang, några fläktar, ett oanvänt kolfilter med tillkopplat spirorör samt en kartong med två förpackningar med vakuumpåsar (en öppnad och en oöppnad förpackning). På en vägg fanns det ett skåp. I skåpet förvarades flera sekatorer, en rulle med eltejp, en rulle med silvertejp, en förpackning med vakuumpåsar, några engångshandskar och munskydd. Där stod även två glas som doftade starkt av cannabis.

I boningshuset gjorde polisen vid tillslaget följande iakttagelser och beslag. Boningshuset var tydligt bebott och det fanns färska matvaror i både kyl och frys. På toaletten fanns diverse hygienartiklar och en tvättmaskin. I vardagsrummet fanns bl.a. två soffor, tv och tv-spel. Det beslagtogs flera mobiltelefoner, varav två var krypterade telefoner av märket BQ Aquaris. Det fanns också tydliga tecken av cannabiskonsumtion. Från vardagsrummet beslagtogs torkad cannabis och torra blomställningar. Det beslagtogs också flera instruktioner, manualer, kalendrar och anteckningsblock från vardagsrum, hall och kök. På nedervåningen anträffades en större mängd fröer och det beslagtogs också sekatorer, planteringsstöd och mindre krukor. Även diverse gödningsmedel fanns synliga på nedervåningen och på toaletten fanns ett drivhus. Övervåningen bestod av en mindre hall samt två sovrum. I hallen på ovanvåningen stod en säng. På och bredvid sängen fanns Milos Stamenkovics tillhörigheter. Bredvid sängen stod en större blå sopsäck till hälften fylld med torkad cannabis. I rummet till vänster om hallen, från trappan sett, anträffades en mindre cannabisodling som var i drift. Där låg även en hel del cannabis på tork på golvet. Cannabisen låg på ett galler som låg på en träram så luft

## Målenhet 2

kunde cirkulera. Fönstret var förtäckt med träskiva och extra isolerat. Det fanns fläkt, gödning och annan odlingsutrustning. I rummet till höger om hallen, från trappan sett, fanns i princip bara en säng samt Stefan Stojiljkovics tillhörigheter. I garderoben anträffades bl.a. odlingsstält. Det påträffades även sådana odlingslampor som hittades på loftet i vedboden.

Det finns likheter mellan odlingarna på aktuell fastighet och fastigheten Västerlund Naum 1 i Vara. Beträffande den sistnämnda fastigheten är Benny Dahlin och Peter Romanowski åtalade för narkotikabrottslighet, åtalspunkterna 2.1 och 2.2. Bland annat har följande likheter framkommit. Odlingslamporna som påträffades på loftet i vedboden och i boningshuset överensstämmer med sådana lampor som anträffades på fastigheten i Vara. Dieselpumpar som fanns på aktuell fastighet och på fastigheten i Vara var parallellkopplade på liknande sätt. Dieserverk som fanns på båda fastigheterna var försedda med liknande hjul. Det fanns IBC-tankar som inköpts från Levene Såg AB på båda fastigheterna.

På aktuell fastighet påträffades totalt 89 förpackningar växtnäring, varav 51 förpackningar var tomma och hade totalt innehållit drygt 161 l växtnäring. De tomma förpackningarna hade innehållit näring för plantors samtliga växtfaser. På två av kartongerna fanns det datumstämplar, dels den 26 september 2018, dels den 10 december 2018.

Av sakkunnigutlåtandet från NFC och vittnesmålet med forensikern Karin Johannesson är det klarlagt att de beslagtagna plantorna var i gott skick och att odlingen var välskött samt att det fanns utrustning som möjliggjorde optimala odlingsförhållanden för plantorna. I utlåtandet har NFC mot bakgrund av omfattningen, plantornas skick och att det fanns parallella odlingar i olika utrymmen bedömt att det rörde sig om en organiserad odling som sköts av personer med kunskap och erfarenhet av sådan odling. Dessa uppgifter bekräftades av Karin Johannesson vid vittnesförhöret. I utlåtandet anges vidare att odlingen var den

## Målenhet 2

största sett till antal plantor som kommit in till NFC och dåvarande SKL de senaste tio åren. Även den uppgiften bekräftades av Karin Johannesson.

Om plantorna hade fått växa till en mer skördemogen storlek har åklagarna gjort gällande att det istället för den ovan angivna vikten hade kunnat framställas minst 93 kg cannabis. Åklagarnas påstående bygger på en beräkning som NFC gjort. NFC har vid beräkningen använt den högsta uppmätta medelvikten av de beslagtagna plantorna, d.v.s. 27 g. En tilltalad ska naturligtvis inte dömas för narkotikabrott avseende narkotika som inte kommit att produceras, eftersom odlingen har avbrutits. Som en allmänt försvårande omständighet när det gäller brott som faktiskt begåtts kan beaktas att en pågående odling skördats i förtid och att syftet varit att framställa en större mängd cannabis än den som tagits i beslag. Tingsrätten kommer att återkomma till detta vid bedömningen av påföljden.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det är styrkt att det på fastigheten beslagtagits 3 459 cannabisplantor, som i torkat skick vägde drygt 39 kg och som var i olika tillväxt- och blomningsstadier, samt drygt 6 301 g cannabis i skördat skick. Av utlåtande från NFC och vittnesförhöret med Karin Johannesson är det klarlagt att samtlig cannabis är narkotika. Det är uppenbart för tingsrätten att all beslagtagen cannabisen har framställts på fastigheten.

Hur mycket cannabis har odlats på fastigheten?

Åklagarna har påstått att det på fastigheten under tiden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019, utöver de beslagtagna cannabisplantorna, framställts i vart fall 400 kg cannabis inklusive de dryga 6 301 g cannabis i skördat skick.

Tingsrätten tar först ställning till om åklagarna styrkt att det utöver den beslagtagna cannabisen framställts ytterligare cannabis på fastigheten.

## Målenhet 2

Av PM upprättat av polis framgår att elförbrukningen på fastigheten uppgick till 39 983 kWh för år 2018 och 34 588 kWh för år 2019 t.o.m. maj. Energi- och klimatrådgivaren Christer Broberg har bedömt att energiförbrukningen på fastigheten vid ett normalt brukande inte borde överstiga 20 000 kWh per år.

I anteckningar i protokoll från platsundersökning anges att det påträffades tre högar med gammal odlingsjord, att två av högarna låg på var sida om framfartsvägen till fastigheten och att en hög fanns vid torkhuset. Vidare anges i anteckningarna att det syntes tydliga spår av uttömda krukor i högarna, att det i högarna fanns jordförbättring i form av perlite/vermiculite och lecakulor samt att det i högarna fanns kuber av mineralull och plantrester. Dessa fynd bekräftas av fotografier och uppspelad film. Platsundersökningen genomfördes av kriminalteknikerna Magnus Mäkitalo och Thomas Carlsson. I vittnesförhör uppgav Thomas Carlsson att undersökningen ägde rum någon gång i juli 2019, ungefär en månad efter tillslaget den 4 juni 2019. Han uppgav vidare att det var krukrester i alla tre högarna. Han bedömde att högarna legat där olika länge. Han uppgav också att det togs två växtprover från vardera högen och att det fanns ytterligare liknande växter i högarna men att han inte kunde ange hur många det var. Proverna skickades till Naturhistoriska riksmuseet för analys. I deras rapport anges att tre av proverna gick att analysera och att det var droghampa. Vidare anges att tre av proverna inte gick att analysera samt att anledningen till detta kunde vara att det inte var cannabis sativa eller att kvalitén på DNA från proverna var för låg.

Den 3 februari 2020 genomförde angivna kriminaltekniker en förnyad undersökning av högarna. I protokollet rörande undersökningen anges att de tre högarna sjunkit ihop och att de tidigare tydliga krukformade jordresterna inte gick att se. De uppgifterna har bekräftats av Thomas Carlsson i vittnesförhöret. Det hade gått cirka sju månader mellan de två undersökningarna. Vid den andra undersökningen hade således de krukformade jordresterna försvunnit. Av detta drar tingsrätten slutsatsen att högarna placerades på fastigheten efter den 1 januari 2018. Av protokollet och

## Målenhet 2

Thomas Carlssons vittnesförhör framgår också att det den 3 februari 2020 påträffades ytterligare två jordhögar.

Av PM och fotografier framgår att polisen den 15 januari 2018 stoppade ett fordon, att fordonet i princip var fullastad med odlingslampor och att det i fordonet även fanns kretskort. Vid en jämförelse av fotografierna på lamporna och kretskorten i fordonet med fotografierna på Indallamporna och kretskorten som påträffades på fastigheten är det uppenbart för tingsrätten att lamporna och kretskorten i fordonet är de samma som fanns på fastigheten. Av PM och fotografier framgår vidare att fordonet efter att det stoppades av polisen ställdes i ett parkeringsgarage och att den platsen var föremål för hemlig kameraövervakning. Åklagarna har åberopat fotografier och spelat upp filmer från den 18 januari 2018. Rawa Rada har förnekat att det är han som ses på fotografierna och filmerna. Enligt tingsrättens egen bedömning är det ingen tvekan om att det är Rawa Rada som ses på fotografierna och filmerna. Av det som ses på fotografierna och filmerna är det uppenbart för tingsrätten att han och den som han var i sällskap med flyttade över lamporna och kretskorten till det fordon som de lämnade platsen i. Det är även uppenbart för tingsrätten att Rawa Rada eller någon annan i nära anslutning till detta transporterade föremålen till fastigheten.

På fastigheten fanns, som tingsrätten nämnt tidigare, ett grått dieselvek av märket Green Power som var i drift. Av faktura från Diesel Power AB, som är ställd på Rawa Rada, framgår att betalningen för dieselveket delades upp. Den 9 maj 2018 betalades en handpenning om 45 000 kr kontant och resterande 184 000 kr betalades kontant den 22 maj 2018. Av förhöret med Anders Alvhede och Christin Skogman, som då arbetade på Diesel Power AB, framgår att Rawa Rada hämtade verket den 22 maj 2018 i samband med att han gjorde den sista delbetalningen. Detta har även Rawa Rada erkänt. Det är uppenbart för tingsrätten att dieselveket strax därefter transporterades till fastigheten. Tingsrätten har tidigare vid bedömningen av vad som inledningsvis framkommit av utredningen redovisat att

## Målenhet 2

dieselvecket, från att det hämtades hos försäljaren den 22 maj 2018 till tillslaget den 4 juni 2019, hade gått drygt 2 379 timmar och under den tiden startats 297 gånger.

Av förhöret med Rickard Rang, som arbetar på Kvänums Järn, är det klarlagt att Ted Brandt någon gång i maj 2018 lämnade in ett dieselveck av märket GENMAC KING till Kvänums Järn för reparation. Enligt Richard Rang hade det dieselvecket körts hårt. Ted Brandts förklaring till varför han lämnade in dieselvecket där framstår som en efterhandskonstruktion och lämnas helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att dieselvecket i vart fall någon gång under tiden januari till maj 2018 använts på fastigheten. Av förhöret med Anders Alvhed framgår att Rawa Rada tidigare köpte reservdelar till ett annat dieselveck och att han då frågade om ett dieselveck kunde levereras snabbt samt att Rawa Rada ett litet tag därefter betalade handpenning för det gråa dieselvecket av märket Green Power. Det är uppenbart för tingsrätten att skälet till att Rawa Rada frågade om snabb leverans var att det behövdes ett nytt dieselveck till fastigheten. Tingsrätten kommer nedan återigen att återkomma till dieselvecken.

De ovan redovisade omständigheterna talar för att det från någon gång i januari 2018 och fram till tillslaget den 4 juni 2019, utöver den beslagtagna cannabisen, framställts ytterligare cannabis på fastigheten. För detta talar även andra fynd som gjorts på fastigheten. Tingsrätten har redogjort för dessa vid bedömningen av vad som inledningsvis framkommit av utredningen, såsom att det på fastigheten fanns använda gastuber, använda krukor, smutsiga kolfilter och kasserade sådana samt halvfulla och tomma förpackningar med växtnäring. Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att det, förutom den beslagtagna cannabisen, framställts ytterligare cannabis på fastigheten. Vad de tilltalade har uppgivit och bevisningen som vissa av dem tillfört föranleder inte någon annan bedömning.

Tingsrätten övergår att pröva hur mycket cannabis som totalt odlats på fastigheten.

## Målenhet 2

Till stöd för sitt påstående att det utöver de beslagtagna cannabisplantorna odlats ytterligare 400 kg cannabis på fastigheten har åklagarna framför allt åberopat sakkunnigutlåtanden från NFC. I utlåtande daterat den 30 augusti 2019 har NFC beräknat årskapaciteten på fastigheten till 145 – 255 kg cannabis. Vid den beräkningen har NFC antagit att man kunde få ut 3,7 – 6,5 skördeomgångar per år med separata utrymmen för tillväxt och blomningsfas samt att mängden skördat material skulle vara densamma som för den beslagtagna odlingen. I utlåtande daterat den 6 december 2019 har NFC gjort beräkningen att 65 000 l jord räcker till 18 000 3,6-liters krukor och 7 200 9-liters krukor och lika många plantor samt att detta skulle motsvara 1 000 kg respektive 400 kg cannabis. Vid den beräkningen utgick NFC från den prediktiva normalvikten om 57 g per planta. NFC hade inför beräkningen fått information av polisen att det funnits tre jordhögar på fastigheten och att jordhögarna uppskattats av kriminaltekniker till 65 kubikmeter, vilket motsvarar 65 000 l. Därefter har det som nämnts tingsrätten den 3 februari 2020 gjorts en förnyad undersökning av jordhögarna. Vid det tillfället påträffades ytterligare två jordhögar. Kriminalteknikerna uppmätte samtliga högar till totalt drygt 41 kubikmeter.

Mot bakgrund av den försiktighet som är påkallad vid bedömningen av hur mycket cannabis som utöver den beslagtagna mängden framställts på fastigheten kan NFC:s beräkningar inte godtas. När det gäller mängden jord har kriminalteknikerna efter den senaste beräkningen av NFC även uppmätt den totala mängden jord till en mindre mängd än den som NFC använt vid beräkningen. Detta föranleder att NFC:s slutsats rörande mängden jord inte kan läggas till grund för bedömningen.

Antaganden måste dessutom göras om mängden plantor som odlats i varje odlingsomgång och i vilken utsträckning odlingen över tid har skett genom frösådd, som ger både han- och honplantor, eller genom användning av sticklingar från moderplantor. Det beslagtogs inte några moderplantor på fastigheten. Det beslagtogs däremot frön. Milos Stamenkovic har uppgivit att han endast framställt

## Målenhet 2

cannabis med frön. Annat har inte framkommit än att framställningen av cannabis skett genom frön. Karin Johansson har uppgivit att tiden från frösättning till skörd möjligen tar längre tid än om odlingen sker med sticklingar. Detta måste beaktas vid bedömningen av hur mycket cannabis som totalt framställts på fastigheten.

Antaganden måste också göras om hur anläggningen har sett ut över tid, om anläggningen har utnyttjats fullt ut och om odlingen har fått vara fri från angrepp m.m.

Vid en försiktig bedömning med beaktande av de nämnda omständigheterna kommer tingsrätten fram till att det utöver de beslagtagna plantorna, som i torkat skick vägde drygt 39 kg, framställts 150 kg cannabis på fastigheten. Vid en sådan försiktig bedömning finner tingsrätten att det totalt framställts drygt 189 kg cannabis på fastigheten.

Tingsrätten övergår att pröva om det även odlats cannabis på fastigheten under tiden den 31 oktober 2011 till den 31 december 2017.

Åklagarna har påstått att Benny Dahlin under den tiden genom odling i överlåtelsesyfte framställt och innehaft cannabis i en mängd överstigande 5 000 g.

Av PM rörande el-förbrukning på fastigheten framgår att genomsnittsförbrukningen under åren 2008 till 2011 var 14 915 kWh och att genomsnittsförbrukningen under åren 2012 till 2017 var 40 496 kWh. Efter att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson övertog fastigheten steg således genomsnittsförbrukningen kraftigt. Detta tyder på att det skett en förändring av användandet av fastigheten. Som tingsrätten redovisat tidigare påträffades det vid tillslaget på fastigheten ett blått dieselvek av märket SDMO som inte var igång. Av utredningen är det klarlagt att Benny Dahlin köpte det år 2012. Av utredningen är det vidare klarlagt att Benny Dahlin år 2015 köpte ett annat dieselvek av märket GENMAC KING som i maj

## Målenhet 2

2018 lämnades in till Kvänums Järn av Ted Brandt. Av utredningen framgår att diesilverken använts många timmar.

Det har inte lagts fram någon bevisning där det kan dras någon slutsats hur det såg ut på fastigheten under tiden den 31 oktober 2011 till den 31 december 2017 samt att de nämnda diesilverken under den tiden verkligen användes på fastigheten.

Tingsrätten anser att det beträffande åtalspunkten 1.1 inte presenterats någon liknande robust bevisning som det lagts fram beträffande åtalspunkten 1.2.

Tingsrätten finner att det inte är styrkt att det under den angivna tiden på fastigheten framställts och innehafts cannabis. Benny Dahlin ska således frikännas från åtalet för grovt narkotikabrott. Tingsrätten anmärker att om tingsrätten skulle ha funnit att det är styrkt att Benny Dahlin agerat såsom anges i åtalspunkten 1.1 hade detta inte varit ett självständigt brott. Brottet hade konsumerats av det synnerliga grova narkotikabrottet som tingsrätten nedan kommer finna att han ska dömas för.

Vilka har medverkat i cannabisodlingen och på vilket sätt har detta skett?

Åklagarna har påstått att Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic under tiden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019 tillsammans och i samförstånd med andra personer uppsåtligt bedrivit framställning av cannabis på fastigheten. I gärningsbeskrivningen har åklagarna angivit vad var och en av de tilltalade gjort. Tingsrätten kommer först att ta ställning till om åklagarna bevisat sina gärningspåståenden för var och en av de tilltalade samt om var och en av dem har medverkat i framställning av cannabis på fastigheten. Tingsrätten prövar sedan om det har varit frågan om medgärningsmannaskap.

*Rawa Rada*

Åklagarna har gjort gällande att Rawa Rada tillsammans med annan person varit drivande och delaktig i ombyggnation och anpassning av fastigheten för omfattande narkotikaodling, såsom genom ombesörjande av finansiering, beställning samt inköp och transport av lamputrustning, vattencisterner, luftvärmepumpar och dieselmotorer. Åklagarna har vidare gjort gällande att Rawa Rada ombesörjt betalning för arbete utfört av Nenad Stankovic och Dejan Mancic i samband med montage och installation av luftvärmepumpar på fastigheten.

Rawa Rada har förnekat att han medverkat i framställning av cannabis på fastigheten och att han agerat såsom åklagarna gjort gällande.

Det är uppenbart för tingsrätten att framställning av cannabis i så stor omfattning som skett på fastigheten kräver en väl fungerande telekommunikation. Av den av åklagarna åberopade analysen av rörelse- och kommunikationsanalys rörande Rawa Rada framgår att det vid genomgång av elektroniskt övervaknings- och avlyssningsmaterial inte har påvisats några kontinuerliga kontakter mellan Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic. Åklagarna har gjort gällande att detta berott på att det har använts krypterade mobiltelefoner. Två krypterade telefoner av märket BQ Aquaris har beslagtagits på fastigheten, en av dem var försedd med nederländskt SIM-kort från operatören KPN Telecom B.V. Vid husrannsakan i Ted Brandts bostad påträffades två sådana telefoner som var försedda med SIM-kort från samma operatör. Tingsrätten kommer nedan redogöra för att Ted Brandt och Rawa Rada känner varandra sedan länge och att båda har kopplingar till ett kriminellt nätverk i Backa.

Åklagarna har gjort gällande att Rawa Rada har brukat ett nederländskt telefonnummer, +3197018515967. Av den skriftliga bevisningen framgår att numret tillhör KPN Telecom B.V. och att det har suttit i en krypterad mobiltelefon av

## Målenhet 2

märket BQ Aquaris. Således en likadan telefon med likadant SIM-kort som beslagtagits på fastigheten och i Ted Brandts bostad. Av den skriftliga bevisningen framgår också att det angivna telefonnumret den 24 januari 2019 kl. 16.04 positionerade på mast som täcker in fastigheten och att detta skedde samma dag som Rawa Rada hämtade en vattenpump från Dieselpower AB i Kungsbacka. Av den skriftliga bevisningen framgår vidare att en sådan vattenpump fanns på fastigheten. Rawa Rada har erkänt att han hämtade en vattenpump på Dieselpower men har gjort gällande att det inte var den pumpen som återfanns på fastigheten. Av den skriftliga bevisningen framgår också att telefonnumret den 6 februari 2019 kl. 19.42 positionerade på mast som täcker in brottsplatsen. Rawa Rada har förnekat att han använt en krypterad telefon. Någon telefon av märket BQ Aquaris har visserligen inte beslagtagits från honom men av de redovisade uppgifterna kan det enligt tingsrättens uppfattning dras en säker uppgift att han brukat det angivna telefonnumret i en krypterad telefon av märket BQ Aquaris. Det anförda talar för att han medverkat vid framställning av cannabis på fastigheten.

Åklagarna har gjort gällande att Rawa Rada tillhör ett kriminellt nätverk från Backa. Backa är ett mindre område på Hisingen i Göteborgs kommun. Av PM och vittnesförhör med poliserna Jörgen Thorén och Martin Arkdahl är det klarlagt att Backa är ett utsatt område, att det där finns ett framträdande kriminellt nätverk bestående av en inre kärna om cirka 30 personer, att det i utkanten av nätverket figurerar uppskattningsvis 50 – 70 personer och att flera av personerna har gjort sig skyldiga till brott. Av PM:et och vittnesförhören framgår vidare att polisen har vetskap om att det pågår öppen försäljning av narkotika i området, att det gjorts stora beslag av cannabis i området, att nätverkets aktörer är kända för sitt våldskapital, att aktörerna hanterar vapen och att det råder en tystnadskultur i området som föranleder att det är svårigheter för polisen att utreda misstankar om brott.

## Målenhet 2

Rawa Rada har förnekat att han tillhör något kriminellt nätverk. Han har berättat att han känner kriminella personer och att han själv begått mindre allvarliga kriminella handlingar. Han har påstått att han på uppdrag av annan person utfört göromål och skaffat egendom. Han har vidare påstått att personen bl.a. sysslar med att i containrar skicka föremål till andra länder samt att han hjälpt till med detta.

Martin Arkdahl är polis och gruppchef samt ansvarig för området Backa. Jörgen Thorén är polis och chef för lokalpolisen på Hisingen. Vid vittnesförhören med dem uppgav båda att de var av uppfattningen att Rawa Rada är en av ledarna i det kriminella nätverket i Backa. Martin Arkdahl har berättat att han bedömt att Rawa Rada har en sådan position i nätverket att han delar ut uppdrag till andra och att han inte jobbar för någon annan men att nätverket han tillhör kan hjälpa andra nätverk. Jörgen Thorén har uppgivit att Rawa Rada alltid finns med vid större händelser, att andra personer lyssnar på honom och att han leder andra. Jörgen Thorén har vidare berättat han inte har någon kännedom om vad Rawa Rada sysslar med på dagarna men att han har svårt att tro att Rawa Rada gör småärenden åt någon annan. Av vittnesförhören med Martin Arkdahl och Jörgen Thorén har det framkommit att de sedan i vart fall år 2015 har god kännedom om förhållandena i Backa.

Det har inte framkommit några uppgifter som ger anledning att ifrågasätta Martin Arkdahls och Jörgen Thoréns uppgifter. Av uppgifterna är det klarlagt att Rawa Rada har en ledande ställning i det kriminella nätverket i Backa. Genom vittnesförhören har åklagarna motbevisat Rawa Radas påstående att han på uppdrag av annan person utför sysslor och skaffar föremål. Rawa Radas uppgifter i den delen beaktas inte. Det är uppenbart för tingsrätten att Rawa Rada har agerat på eget bevåg, sannolikt i samförstånd med andra ledande personer i det kriminella nätverk han tillhör.

Det har framkommit att Rawa Rada och Ted Brandt gått på samma förskola och skola. Det har också framkommit att i en telefon som beslagtogs i Ted Brandts

## Målenhet 2

bostad var Rawa Rada inlagd som kontakt på Snapchat och Facebook. I en annan telefon som kopplats till Ted Brandt fanns en bild som visade på kontakt med Rawa Rada. I telefonen fanns även bildmeddelande med någon benämnd geeer angående aggregat m.m. Åklagarna har påstått att geeer är Rawa Rada. Rawa Rada har förnekat detta. Han har angivit att detta betyder den som kämpar och att det används av flera personer. Tingsrätten anser att det inte kan dras någon säker slutsats att det var Rawa Rada som i aktuellt fall använde geeer. Martin Arkdahl har berättat att Rawa Rada och Ted Brandt vid många tillfällen kontrollerats tillsammans och att Ted Brandt ingår i det kriminella nätverket i Backa men att han inte tillhör den högsta innersta kretsen. Martin Arkdahl har vidare berättat att han inte sett Ted Brandt på ett tag. Av nämnda omständigheter är det klarlagt att Rawa Rada och Ted Brandt känner varandra väl och att även Ted Brandt tillhör det kriminella nätverket i Backa.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det inte är någon tvekan om att det är Rawa Rada som ses på fotografier och filmer tagna i ett parkeringsgarage den 18 januari 2018. Vad tingsrätten anför där kopplar honom till Indallamporna och kretskorten på fastigheten. Tingsrätten har tidigare också redovisat att han har medverkat i köp av det gråa dieserverket av märket Green Power, vilket var i drift på fastigheten vid tillslaget där den 4 juni 2019, och att han hämtade dieserverket på Dieselpower den 22 maj 2018. Det har framkommit att han den dagen slutbetalade dieserverket i kontanter. Totalt betalade han i kontanter 229 000 kr. Det har framkommit att han köpt reservdelar till dieserverket. Hans förklaring till varför han gjorde det framstår som en efterhandskonstruktion och lämnas helt utan avseende. Nämnda omständigheter talar starkt för att han medverkat i framställning av cannabis på fastigheten.

Rawa Rada har varit föremål för hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation. Av detta framgår att han haft kontakt med Jonas Jenderbo. Rawa Rada har vidgått att han köpt IBC-tank av Jonas Jenderbo. I Ted Brandts och Benny Dahlins

## Målenhet 2

telefoner finns telefonnummer till Jonas Jenderbo inlagt. Sådana tankar återfinns på fastigheten. Även detta talar i viss mån för att Rawa Rada medverkat i framställning av cannabis på fastigheten.

Av den skriftliga bevisningen framgår att det i Rawa Radas namn den 28 maj 2018 hämtades gas från AGA. Rawa Rada har vidgått att han gjorde detta och påstått att han hämtade ut det till en tjejkompis som har en svartklubb i närheten av AGA. Enligt tingsrättens uppfattning framstår Rawa Radas uppgifter som en efterhandskonstruktion och uppgifterna lämnas helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att gasen var avsedd till odlingen av cannabis på fastigheten.

Tingsrätten har tidigare redovisat att det vid tillslaget på fastigheten den 4 juni 2019 påträffades aggregat som åklagarna benämnt som luftvärmepumpar. Nenad Stankovic och Dejan Mancic har erkänt att de under tiden den 25 mars – den 3 april 2019 installerade aggregaten på fastigheten. Nenad Stankovic har vidare erkänt att han genom sitt företag, Kylum AB, beställt och köpt aggregaten, vilket bekräftats av Dejan Mancic. Nenad Stankovic och Dejan Mancic har vidare erkänt att de under den nämnda perioden transporterat aggregaten till fastigheten. Tingsrätten anser att det inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta dessa av Nenad Stankovic och Dejan Mancic lämnade uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen. Nenad Stankovic, Dejan Mancic och Rawa Rada har samtliga berättat att det en tid innan den 25 mars 2019 ägde rum ett möte i Kylums lokaler på Tagenevägen 14 i Hisings Backa, att alla tre närvarande vid detta och att det då diskuterades sådana aggregat.

Nenad Stankovic har sammanfattningsvis berättat följande. Vid det tillfället när det fördes diskussioner om aggregat presenterade sig Rawa Rada som Ibbe. Nenad Stankovic kände inte till att Ibbe hette något annat. Några dagar därefter kom Ibbe och beställde aggregaten som senare installerades på fastigheten. Nenad Stankovic fick inte någon adress till platsen där aggregaten skulle installeras utan det

## Målenhet 2

bestämdes att de den 25 mars 2019 vid en viss tid skulle mötas vid OKQ8 i Vårgårda. Den dagen åkte Nenad Stankovic, efter att han hämtat några av aggregaten, dit i sällskap med Dejan Mancic. Efter en stund kom en vit skåpbil dit. Nenad Stankovic körde efter fordonet till fastigheten. I fordonet färdades Ibbe och Ted Brandt. Dessförinnan hade inte några personer gått ur fordonen de färdades i. När de kom till fastigheten visade Ibbe var aggregaten skulle installeras. Ted Brandt var mer med som sällskap. Cirka tio minuter senare lämnade Ibbe och Ted Brandt platsen. Innan dess överlämnade Ibbe 80 000 kr i kontanter till Nenad Stankovic. Nenad Stankovic överlämnade 30 000 – 40 000 kr av kontanterna till Dejan Mancic, som ersättning för det arbete som han utförde på fastigheten. I samband med att installationerna av aggregaten var klara den 3 april 2019 kom Ibbe och Ted Brandt till fastigheten. Ibbe och Ted Brandt undersökte hur arbetet utförts. Nenad Stankovic förevisade för Ted Brandt hur aggregaten fungerade. Nenad Stankovic lämnade på platsen en manual för varje aggregat, således åtta stycken. Två till tre veckor senare ringde Ibbe från skyddat nummer till Nenad Stankovic och angav att aggregaten fungerade utmärkt och tackade för detta.

Dejan Mancic har sammanfattningsvis berättat följande. Det Nenad Stankovic har berättat stämmer till 95 %. Han är en ärlig person och har berättat sanningen. Dejan Mancic var inte helt 100 % säker men uppfattade att Ted Brandt kom själv till OKQ8 i Vårgårda. Dejan Mancic såg inte Ibbe på fastigheten. Det fanns en möjlighet att Ibbe var med Ted Brandt till fastigheten den dagen då installationerna av aggregaten avslutades. Dejan Mancic var då sysselsatt med att plocka ihop verktyg.

Rawa Rada och Ted Brandt har förnekat att de varit på fastigheten under den tiden som aggregaten installerades där.

Rawa Rada har påstått att han tidigare gjort två affärer med Nenad Stankovic, att dessa bestått av att Nenad Stankovic till Rawa Rada lämnat kasserade pumpar som

## Målenhet 2

Nenad Stankovic fått tillgång till när han installerat nya pumpar hos kunder och att Rawa Rada i kontanter till Nenad Stankovic överlämnat betalning för de kasserade pumparna. Rawa Rada har påstått att den personen som han gjort gällande att han utför göromål för i containrar skickat pumparna till andra länder. Rawa Rada har gjort gällande att affärerna ägde rum i Kyliums lokaler; där den tidigare nämnda diskussionen rörande aggregat ägde rum. Han har inte exakt kunnat ange när affärerna ägde rum men angivit att det var länge sedan och att de troligen ägde rum någon gång under tiden september till november 2018. Han trodde att det första gången handlade om fyra pumpar och att det vid det andra tillfället rörde sig om sex pumpar samt att ersättningen var 750 kr per pump.

Nenad Stankovic har gjort gällande att han träffade Rawa Rada, som han trodde hette Ibbe, första gången när diskussionen om aggregat fördes och att han inte gjort några andra affärer med Rawa Rada. Nenad Stankovic har vidare berättat att hans företag flyttade in i lokalerna på Tagenevägen 14 i januari 2019 och att Rawa Rada omöjligen kunde ha varit där och hämtat pumpar någon gång under tiden september till november 2018.

Åklagarna har visserligen inte åberopat några vittnen rörande när Kylium AB flyttade in i lokalerna på Tagenevägen 14 men de uppgifter som anges i av åklagarna åberopade PM upprättat av polis styrker Nenad Stankovics berättelse och motbevisar Rawa Radas uppgifter. Det är uppenbart för tingsrätten att Rawa Radas uppgifter om att han tidigare gjort affärer med Nenad Stankovic är påhittade och att han endast lämnat dem för att misskreditera Nenad Stankovic.

Försvaret har inte rakt ut påstått att polisen förmått Nenad Stankovic att berätta som han gjort men anspelat att Nenad Stankovic av polisens agerande under förhöret kan ha fått uppfattningen att han skulle få fördelar om han berättade om hans påstådda kontakter med Ibbe. Nenad Stankovic har enligt tingsrättens uppfattning inte förstått vad försvararen insinuerat. Nenad Stankovic har istället uppgivit att han berättade

## Målenhet 2

som han gjorde i senare polisförhör och i huvudförhandlingen för att han ville säga som det var och att han inte gjorde det för att få fördelar. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit några beaktansvärda omständigheter som ger anledning att anta att Nenad Stankovic blivit utlovad några fördelar för att han skulle lämna de uppgifter som han gjort. Åklagarna har ju också åtalat honom för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, som är ett mycket allvarligt brott.

Försvaret har även påtalat att Nenad Stankovic fått fördelar, eftersom han inte åtalats för penningtvättsbrott, såsom makarna Martinsson blivit åtalade för. Med hänsyn till utgången i den delen mot makarna anser tingsrätten att åklagarna genom att inte åtala Nenad Stankovic för sådant brott gjort en korrekt bedömning. Försvaret har också tagit upp att Nenad Stankovic borde ha blivit åtalad för bokföringsbrott eller skattebrott rörande de kontanter, 80 000 kr, som Nenad Stankovic uppgivit att han fått av Rawa Rada. Tingsrätten anmärker att sådana brott inte utreds av aktuella åklagare och poliser utan av åklagare och poliser vid Ekobrottsmyndigheten samt att det krävs viss dignitet på brottsmisstankarna för att exempelvis åtal ska väckas för skattebrottslighet. Tingsrätten uttalar sig dock inte huruvida Nenad Stankovic har gjort sig skyldig till sådana brott.

Nenad Stankovic och Dejan Mancic är båda medtilltalade och båda har vid polisförhör lämnat andra uppgifter än de lämnat under huvudförhandlingen. Detta ger anledning att ta deras uppgifter med försiktighet. Nenad Stankovic har berättat att han i de inledande polisförhören inte vågade lämna de uppgifter som han uppgav vid senare polisförhör och under huvudförhandlingen. Tingsrätten anser att det är en godtagbar förklaring. Tingsrätten anser att det inte framkommit några beaktansvärda omständigheter som ger honom anledning att lämna oriktiga uppgifter om Rawa Rada. Genom att Nenad Stankovic lämnar uppgifterna riskerar han att han och hans familj utsätts för repressalier samt att han och hans familj under lång tid tvingas leva under skyddad identitet. Detta talar snarare för att han inte skulle lämna uppgifterna om de inte var korrekta. Hans uppgifter får också stöd

## Målenhet 2

av Dejan Mancics berättelse och den skriftliga bevisningen rörande manualer, som tingsrätten återkommer till, samt tidigare angivet PM rörande Kyliums lokalisering. Nenad Stankovics och Dejan Mancics uppgifter går inte helt ihop. Detta talar i vart fall för att de inte pratat sig samman. Enligt Nenad Stankovics uppgifter var Rawa Rada vid det första besöket på fastigheten där mycket kort tid. På grund därav och av de uppgifter som Dejan Mancic lämnat finns det enligt tingsrättens uppfattning utrymme för att han inte lade märke till att Rawa Rada åkte i skåpbilen och var på fastigheten. Med hänsyn till det sagda lägger tingsrätten Nenad Stankovics uppgifter till grund för bedömningen. Det är därmed visat att Rawa Rada i sällskap med Ted Brandt var på fastigheten vid två tillfällen, den 25 mars 2019 och den 3 april 2019, och att Rawa Rada agerade såsom Nenad Stankovic berättat. Därigenom är det styrkt att Rawa Rada medverkat i framställning av cannabis på fastigheten.

Redan på grund av de redovisade omständigheterna är det ställt bortom varje rimligt tvivel att Rada Rawa medverkat i framställning av cannabis på fastigheten under hela brottstiden. Vad han anfört och bevisningen han lagt fram föranleder inte någon annan bedömning. Tingsrätten anser att åklagarna styrkt att han var drivande och delaktig i att fastigheten anpassades för omfattande odling av cannabis, att han deltog i finansiering av detta, att han betalade Nenad Stankovic för arbete utfört vid installation av aggregat samt att Rawa Rada medverkade i att lampor transporterades till fastigheten. Det är också styrkt att Rawa Rada köpte vattencistern, aggregaten och det gråa diesilverket av märket Green Power samt ombesörjt att de transporterades till fastigheten. Det står också klart för tingsrätten att cannabisodlingen på fastigheten organiserats av ett kriminellt nätverk och att Rawa Rada har en ledande och bestämmande roll i detta.

*Ted Brandt*

Åklagarna har i gärningsbeskrivningen påstått att Ted Brandt finansierat Milos Stamenkovics och Stefan Stojiljkovics resor från Serbien till Sverige samt att Ted

## Målenhet 2

Brandt transporterat Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic till fastigheten. De tre tilltalade har i förhör i målet förnekat detta. Tingsrätten anser att det av utredningen inte kan dras någon säker slutsats att just Ted Brandt finansierat resorna samt transporterat Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic till fastigheten.

Inledningsvis har tingsrätten konstaterat att det fanns koldioxidreglerare och tomma gastuber på fastigheten. Åklagarna har i gärningsbeskrivningen påstått att just Ted Brandt införskaffat och transporterat gastuber till fastigheten. Av utredningen har det framkommit uppgifter om att Ted Brandt är kund hos AGA, att köp gjorts i hans namn och att faktura ställts ut i hans namn. Rawa Rada har vidgått att han den 28 maj 2018 hämtade gas på AGA. Tingsrätten har funnit uppenbart att gasen varit avsedd för odlingen av cannabis på fastigheten. Det har i utredningen även framkommit att annan person än Ted Brandt hämtat gas på AGA. Tingsrätten anser att det av utredningen inte kan dras en säker slutsats att just Ted Brandt införskaffat och transporterat gastuber till fastigheten.

Tingsrätten finner således att åklagarna inte styrkt de redovisade påståendena i gärningsbeskrivningen.

Åklagarna har därutöver påstått att Ted Brandt tillsett Milos Stamenkovics och Stefan Stojiljkovics arbete med odlingen, att Ted Brandt ansvarat för inköp och transport av mat till de som skött odlingen, att han införskaffat och transporterat byggmaterial samt andra odlingshjälpmedel, att han ansvarat för hantering av aggregaten, som åklagarna benämnt som luftvärmepumpar, och att han ombesörjt ombyggnation i byssjan inför odling av sticklingar i denna. Ted Brandt har förnekat detta.

Såsom tingsrätten inledningsvis nämnde började polisen att spana mot fastigheten den 31 maj 2019. Av PM rörande spaningen framgår att Ted Brandt kom till fastigheten den 4 juni 2019 kl. 17.01 i en vit Audi A4 med registreringsnummer

## Målenhet 2

UUE 496, att han gick in i boningshuset och att han var kvar där tills kl. 18.10. På fotografi ses att han bl.a. bar på en ryggsäck. I tjänsteanteckning har polis noterat att ryggsäcken var tom och att insidan av ryggsäcken doftade kraftigt av cannabis. Av PM:et framgår vidare att Stefan Stojiljkovic kl. 17.29 lämnade boningshuset och gick i riktning mot ladugården eller byssjan samt att han återvände in i boningshuset kl. 17.30. Av PM:et framgår också att Milos Stamenkovic kl. 18.00 lämnade boningshuset och gick i riktning mot ladugården eller byssjan samt att han återvände in i boningshuset kl. 18.07. På fotografi ses att han bar på en plastsäck. Av PM:et framgår även att Milos Stamenkovic och Ted Brandt kl. 18.10 lämnade boningshuset och gick i riktning mot ladugården eller byssjan samt att de återvände in i boningshuset kl. 18.20. Av PM:et följer att polisen kl. 18.38 påbörjade tillslaget mot fastigheten. Ted Brandt, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic befann sig då inne i boningshuset.

Ted Brandt har förnekat att han vid tillfället var inne i ladugården eller byssjan utan har påstått att han gick ut för att "pissa". Han har påstått att han inte hade någon kännedom om att det framställts cannabis på fastigheten. Tingsrätten anser att hans uppgifter är uppenbart osannolika och lämnar dessa helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att han var inne i byssjan eller ladugården och att han var medveten om att det odlades cannabis i de utrymmena. Han befann sig också en längre tid i boningshuset där det vid tillslaget påträffades cannabis på flera ställen. Inte heller den cannabisen kan ha undgått Ted Brandt.

Ted Brandt har hävdatt att han den 4 juni 2019 var på fastigheten för första gången. Han har påstått att han dagen innan fick i uppdrag att åka dit med cigaretter, tvättmedel och sköljmedel. Han har inte namngett vem han fick det uppdraget av.

Tingsrätten har tidigare redovisat att det genom Nenad Stankovics berättelse är styrkt att Ted Brandt och Rawa Rada tillsammans var på fastigheten vid två tillfällen, dels i samband med att Nenad Stankovic påbörjade installationen av

## Målenhet 2

aggregaten den 25 mars 2019, dels när han avslutade installationen den 3 april 2019. Dejan Mancic har bekräftat Nenad Stankovics uppgifter rörande Ted Brandt. Genom Nenad Stankovics och Dejan Mancics berättelser har åklagarna motbevisat Ted Brandts uppgift att han endast var på fastigheten en gång. Angivna omständigheter styrker att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Nenad Stankovic berättade även att han visade Ted Brandt hur aggregaten fungerade. Nenad Stankovic berättade också att han lämnade åtta manualer till aggregaten på fastigheten. Av den skriftliga bevisningen framgår att det på fastigheten endast fanns sju manualer. Av den skriftliga bevisningen framgår vidare att det vid husrannsakan i Ted Brandts bostad påträffades ytterligare en manual till sådana aggregat. Ted Brandt har uppgivit att han städade sin bil, att han där hittade en väska och att manualen låg i väskan. Enligt tingsrättens uppfattning är det uppenbart att Ted Brandts uppgifter är en efterhandskonstruktion, varför uppgifterna lämnas helt utan avseende. Nenad Stankovics uppgifter rörande manualer och att en manual hittats i Ted Brandts bostad klarlägger att Ted Brandt var på fastigheten såsom Nenad Stankovic och Dejan Mancic berättat om. Detta styrker att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Tingsrätten har tidigare angivit att det av förhöret med Rickard Rang är klarlagt att Ted Brandt någon gång i maj 2018 lämnade in ett dieserverk av märket GENMAC KING till Kvänums Järn för reparation. Tingsrätten fann att det var uppenbart att dieserverket i vart fall någon gång under tiden januari till maj 2018 användes på fastigheten. Detta talar starkt för att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Av den skriftliga bevisningen framgår att polisen i bilen som Ted Brandt körde till fastigheten den 4 juni 2019 och i hans bostad beslagtogs kvitton, inköpslistor och andra handlingar och att handlingarna avser just sådant byggmaterial, filter,

## Målenhet 2

odlingsutrustning och annan egendom som påträffades på fastigheten. De föremål som fanns på fastigheten är i och för sig inte unika men det är enligt tingsrätten för många likadana föremål för att det ska vara en slump. Av de beslagtagna handlingarna framgår att det bl.a. köptes över 1 250 krukor på Plantagen. Ted Brandt har uppgivit att han använde sådana krukor till sin chiliodling. Det är uppenbart för tingsrätten att Ted Brandt inte kan ha använt så många krukor i en odling av chili. Det har även framkommit att det vid husrannsakan i Ted Brandts bostad påträffades en dator och att det i datorn under den tiden som omfattas av åtalet gjorts ett antal odlingsrelaterade sökningar. Angivna förhållanden talar starkt för att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Av PM rörande köp av filter och fotografier på lådor anser tingsrätten att det är klarlagt att Ted Brandt införskaffat filter som använts i utrustning som nyttjats vid framställning av cannabis på fastigheten. Detta talar för att han medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Av telefonkonversation framgår att Ted Brandt den 30 april 2019 själv skar sig i vaden när han skulle göra något. Han angav inte i meddelandet vad han gjorde. I bilen som han färdades i till fastigheten den 4 juni 2019 påträffades ett kvitto. På kvittot framgår att det den 30 april 2019 köptes automatsäkring från Hornbach i Göteborg. Vid tillslaget påträffades en sådan säkring på fastigheten. Tingsrätten anser att det av nämnda omständigheter kan dras en säker slutsats att Ted Brandt var på fastigheten den 30 april 2019 och att han där skadade sig när han gjorde något. Detta styrker att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Av utredningen framgår att Ted Brandts telefon var i närheten av fastigheten den 30 maj 2019 kl. 17.50 – 19.34. Ted Brandt har påstått att han den dagen var i närheten av fastigheten och tittade på en bil. Polisen har den 29 januari 2020 gjort en förnyad undersökning av Ted Brandts telefon och i det av åklagarna åberopade PM:et rörande undersökningen anges följande.

## Målenhet 2

”I den manuella kontrollen av BG60910-1 (mobiltelefon, Iphone 6S, tillhörande Ted Brandt) har flera signifikanta/viktiga platser sparats. En av dem är en position från 2019-05-30 i Lekåsa där man ser att positionen är i nära anslutning till E20. Vid en mer utförlig kontroll i telefonen konstateras att det inte finns någon möjlighet att zooma ut kartan och på så vis, definitivt, kunna avgöra positionen. Det man kan konstateras från bilden är att positionen är från Nossebro, Lekåsa. Positionen är i slutet av en mindre väg som svänger svagt. Den mindre vägen som leder fram till positionen ligger sannolikt väster om E20 och går parallellt med E20. På bilden från positionen ser man att den mindre vägen bildar ett y. På kartorna från appen hitta vänner/iphone (dvs apples egna kartor) stämmer positionen väl överens med Knipan 801. Vägarna utmed E20 i trakten kring Lekåsa är kontrollerades i apples kartor ("hitta vänner/iphone") och det kan då konstateras att det inte finns någon annan plats, än Knipan 801, där y-korsningen är överensstämmande med positionen från telefonen (även kartor från hitta.se mm är kontrollerade).”

Tingsrätten anser att det av uppgifterna i PM:et och de därtill bifogade bilderna kan dras en säker slutsats att Ted Brandt den 30 maj 2019 under det ovan redovisade tidsintervallet var på fastigheten. Tingsrätten bortser därför från hans påstående om att han tittade på en bil och uppfattar påståendet som ytterligare en efterhandskonstruktion. Detta styrker att han medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Av den skriftliga bevisningen framgår att det vid en husrannsakan i Ted Brandts bostad påträffades ett kalenderblad, att det på kalenderbladet fanns en ritning med måttangivelser som stämmer med måtten på byssjan som fanns på fastigheten och att bladet motsvarar ett blad som rivits ur en kalender som anträffades på fastigheten. Ted Brandt har inte lämnat någon godtagbar förklaring till att det kalenderbladet fanns i hans bostad. Enligt tingsrättens uppfattning finns det inte någon annan anledning till detta än att han medverkade vid framställning av cannabis på fastigheten samt att han medverkade i ombyggnation av byssjan.

## Målenhet 2

Tingsrätten har tidigare redovisat att Ted Brandt och Rawa Rada känner varandra sedan länge och att Ted Brandt tillhör samma kriminella nätverk i Backa som Rawa Rada men att Ted Brandt inte ingår i nätverkets innersta krets.

Tingsrätten har tidigare redogjort för att Rawa Rada ringde till Jonas Jenderbo och att Rawa Rada köpte en IBC-tank av Jonas Jenderbo. Tingsrätten redovisade då att det telefonnummer som Rawa Rada ringde till återfanns i Ted Brandts och Benny Dahlins telefoner. Även detta talar i viss mån för att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Tingsrätten har tidigare redovisat att det i Ted Brandts bostad beslagtogs två sådana telefoner med sådana SIM-kort som tingsrätten funnit att även Rawa Rada använt, d.v.s. krypterade telefoner av märket BQ Aquaris med nederländskt SIM-kort från operatören KPN Telecom B.V. När tillslaget gjordes befann sig Ted Brandt i en soffa i vardagsrummet i boningshuset. Polisen antecknade inledningsvis att Ted Brandt hade en mobiltelefon på sig men ändrade sedan den uppgiften till att telefonen befann sig i närheten där Ted Brandt satt. Telefonen var av märket BQ Aquaris och var försedd med nederländskt SIM-kort från operatören KPN Telecom B.V. Ted Brandt har förnekat att han brukat den telefonen. Med hänsyn till var han satt och att telefonen hittades i närheten av honom är det uppenbart för tingsrätten att han brukat den telefonen. Tingsrätten har vid bedömningen av om Rawa Rada medverkat i framställning av cannabis på fastigheten angivit att det är uppenbart för tingsrätten att framställning av cannabis i den omfattningen som tingsrätten funnit styrkt att det skett på fastigheten kräver en väl fungerande telekommunikation.

Tingsrätten redovisade då att det i utredningen inte finns några uppgifter som visar att det varit några omfattande kontinuerliga kontakter mellan Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic. Åklagarna har gjort gällande att detta berott på att det har använts krypterade mobiltelefoner. Det har framkommit att Ted Brandt har haft tillgång till tre sådana telefoner. Han har inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han haft detta. Det är uppenbart

## Målenhet 2

för tingsrätten att han använt krypterade telefoner för att försvåra upptäckt och utredning av att han medverkat i odling av cannabis på fastigheten. Något annat skäl för honom att ha sådana telefoner har inte framkommit.

Av den skriftliga bevisningen framgår att det påträffades ytterligare en mobiltelefon på fastigheten den 4 juni 2019 och att den telefonen använts av Stefan Stojiljkovic. Av den skriftliga bevisningen framgår också att det i telefonen fanns en nedladdad voucher som köptes av Ted Brandt den 2 juni 2019 i Alingsås. Detta talar också för att Ted Brandt medverkade i framställning av cannabis på fastigheten.

Redan på grund av de redovisade omständigheterna är det ställt bortom varje rimligt tvivel att Ted Brandt medverkat i framställning av cannabis på fastigheten under hela brottstiden. Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic har berättat att de inte lämnade fastigheten under den tiden de var på fastigheten. Det har inte framkommit att de haft tillgång till någon bil. Vid tillslaget konstaterade polisen att både frys och kyl var välfyllda med färska matvaror. Det är uppenbart för tingsrätten att någon måste ha transporterat mat till dem. Tingsrätten har funnit styrkt att Ted Brandt varit på fastigheten vid flera tillfällen. Det är uppenbart för tingsrätten att han även varit där vid andra tillfällen än de som tingsrätten redogjort för. Det står klart för tingsrätten att hans roll har varit att ha tillsynen över Milos Stamenkovics och Stefan Stojiljkovics arbete med odlingen samt att Ted Brandt försett Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic med mat. De redovisade omständigheterna som tingsrätten ovan hänvisat till klarlägger att Ted Brandt införskaffat och transporterat byggmaterial och olika odlingshjälpmedel till fastigheten, att han ansvarat för hanteringen av de aggregat som åklagarna benämnt som luftvärmepumpar samt att han medverkat i ombyggnation av byssjan.

*Benny Dahlin*

Åklagarna har gjort gällande att Benny Dahlin under tiden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019 ombesörjde inköp av byggmaterial och ombyggnation av byssjan, att han köpte och monterade bränslekopplingar, att han installerade dieselvek samt införskaffade och transporterade diesel till dieselveken på fastigheten. Benny Dahlin har förnekat detta.

Av den skriftliga bevisningen har det framkommit att Benny Dahlin kan kopplas till dieselveket som köptes 2015 och som lämnades in till Kvänums Järn i maj 2018 samt det blå dieselveket som köptes 2012 och som fanns på fastigheten vid tillslaget men som inte var i drift. Tingsrätten har inledningsvis redogjort för att det finns vissa likheter mellan odlingen på fastigheten och odlingen på fastigheten i Vara. Av den skriftliga bevisningen framgår att det beslagtogs handlingar i boningshuset på fastigheten och även på fastigheten i Vara. Tingsrätten anser att det klarlagts att vissa av handlingarna som påträffades i boningshuset upprättats av Benny Dahlin. Det kan dock inte dras någon säker slutsats när handlingarna hamnade där. Tingsrätten anser att det av de nämnda omständigheterna inte kan dras en säker slutsats att Benny Dahlin under den aktuella brottstiden medverkade i framställning av cannabis på fastigheten och att han agerade så som åklagarna gjort gällande i stycket ovan. Av den skriftliga bevisningen framgår att Benny Dahlin köpte en större mängd diesel den 31 maj 2019 och att ha betalade kontant för detta. Han har förnekat att dieseln skulle användas till odlingen på fastigheten. Tingsrätten anser att det inte kan uteslutas att dieseln varit avsedd för annat.

Åklagarna har också gjort gällande att Benny Dahlin har medverkat i framställning av cannabis på fastigheten genom att han under aktuell brottstid överlämnade kontanter till fastighetsägarna Anneli Martinsson och Johnny Martinsson för hyra, el, renhållning och övriga kostnader hänförliga till fastigheten. Benny Dahlin har

## Målenhet 2

erkänt att han under den tiden har gjort sådana överlämningar till Johnny Martinsson.

Åklagarna har vidare gjort gällande att Benny Dahlin medverkat i framställning av cannabis på fastigheten genom att han skött kontakter med Nossebro Energi inför byte av elmätare och att han närvarat på fastigheten i samband med att sådant byte ägt rum i maj 2019. Benny Dahlin har även erkänt detta.

Tingsrätten har inledningsvis konstaterat att det av utredningen är styrkt att Benny Dahlin under den angivna tidsperioden överlämnat kontanter till Johnny Martinsson för kostnader hänförliga till fastigheten samt påstådd hyra. Redan genom Benny Dahlins erkännande och uppgifter rörande hans telefon är det styrkt att han haft kontakt med Samuel Svensson rörande elmätarbyte. Av Benny Dahlins egna uppgifter och vad som framkom vid vittnesförhöret med Samuel Svensson är det styrkt att Benny Dahlin någon gång i maj 2019 närvarande vid elmätarbyte på fastigheten.

Det har inte framkommit att fastigheten under aktuell tidsperiod användes till annat än narkotikaframställning och bostad till de som skötte om odlingen. Benny Dahlin har gjort gällande att han inte haft kännedom om detta. Han har påstått att han flyttade från fastigheten troligen i december 2016 eller någon gång under 2017 samt att han därefter inte var på fastigheten förrän bytet av elmätaren skedde i maj 2019. Han har påstått att han inte informerade makarna Martinsson att han flyttat från fastigheten. Det har framkommit att han och Johnny Martinsson känt varandra länge och att de i princip under hela den aktuella tidsperioden sågs en gång i månaden. Det förefaller mot den bakgrunden osannolikt att Johnny Martinsson och Anneli Martinsson inte skulle ha fått vetskap om att Benny Dahlin flyttat från fastigheten om det verkligen förhållit sig så att han bott där och flyttat därifrån. Benny Dahlin har lämnat en synnerligen märklig historia om vad han haft för kännedom om vad som pågick på fastigheten efter att han inte längre bodde där och varför han

## Målenhet 2

närvarade vid elmätarbytet. Han har bl.a. påstått att han fått uppgift om att det bott polska byggnadsarbetare på fastigheten och att han för att detta inte skulle komma fram till makarna Martinsson valt att närvara vid elmätarbytet. Benny Dahlins historia är så osannolik att den lämnas helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att han under hela brottstiden haft kännedom om att det framställts cannabis på fastigheten. Att det förhållit sig så styrks av att han själv erkänt att han varit inne i boningshuset i samband med att elmätarbytet skedde någon gång i maj 2019. Vid tillslaget den 4 juni 2019, som inträffade kort tid efter elmätarbytet, hittades cannabis i boningshuset. Det är uppenbart för tingsrätten att det funnits cannabis i boningshuset även när Benny Dahlin befann sig därinne i samband med elmätarbytet. Att det redan då fanns cannabisplantor på andra platser på fastigheten följer av de beslag som polisen gjorde vid tillslaget. Det kan inte ha undgått Benny Dahlin att det odlades cannabis på fastigheten. Det har också framkommit att fingeravtryck från honom har påträffats på ett glas i byssjan. Tingsrätten håller det för osannolikt att någon annan än han ställt det där. Det har i och för sig inte exakt kunnat fastställas när glaset ställdes där men det kan hållas för visst att det skett någon gång under aktuell brottstid. Påträffandet av fingeravtryck från Benny Dahlin i byssjan talar också för att han känt till att det odlats cannabis på fastigheten.

Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att Benny Dahlin uppsåtligen medverkat i framställning av cannabis på fastigheten och att han medverkat till detta genom de förhävanden som tingsrätten ovan funnit styrkta.

*Milos Stamenkovic*

Milos Stamenkovic befann sig också på fastigheten vid tillslaget den 4 juni 2019. Han har erkänt att han medverkat i framställning av cannabis där genom att han skötte om den dagliga tillsynen av cannabisplantor. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta hans erkännande som vinner stöd av den övriga

## Målenhet 2

utredningen. Det är således klarlagt att han medverkat i narkotikaverksamheten på fastigheten genom att han skötte om den dagliga tillsynen av cannabisplantor. Det har framkommit att han och Stefan Stojiljkovic kommer från samma område i Serbien, att de kände varandra innan Stefan Stojiljkovic kom till fastigheten samt att de varit i kontakt med varandra innan han kom dit. Det är uppenbart för tingsrätten att Milos Stamenkovic informerat Stefan Stojiljkovic om möjligheten att arbeta med cannabis på fastigheten och tjäna pengar på detta. Det är dock inte styrkt att Milos Stamenkovic varit behjälplig vid montage av aggregaten som åklagarna benämnt som luftvärmepumpar.

Tingsrätten övergår att pröva under vilken tid och i vilken omfattning Milos Stamenkovic medverkat i framställning av cannabis på fastigheten.

Milos Stamenkovic har uppgivit att han i slutet av augusti 2018 kom till Sverige, att han hamnade i Malmö och att han fick jobb där men att han blev av med det. Han har påstått att han därefter av en man blev erbjuden att arbeta med att renovera tak på fastigheten, att mannen senare när Milos Stamenkovic befann sig på fastigheten istället erbjöd honom att börja framställa cannabis där och att han accepterade detta. Han har uppgivit att han kom till fastigheten någon gång i september 2018 och att han försökte odla cannabis men att han först i januari eller februari 2019 lyckades med detta.

Av beslagtagen biljett drar tingsrätten slutsatsen att Milos Stamenkovic åkte från Nis i Serbien den 19 augusti 2018 kl. 02.45 och att han kom till Göteborg den 20 augusti 2018. Tingsrätten anser att hans uppgifter om vad som hände när han kom till Sverige är en efterhandskonstruktion och lämnar dem helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att han efter att han kom till Göteborg av någon blev transporterad till fastigheten. Det är också uppenbart för tingsrätten att den enda anledningen till att han kom till Sverige var för att medverka i framställning av

## Målenhet 2

cannabis på fastigheten och att han gjorde det allt sedan han kom dit den 20 augusti 2018 tills polisen gjorde tillslag där den 4 juni 2019.

Milos Stamenkovic har gjort gällande att han inte varit anställd, att han inte fått någon lön och att han inte fått någon resa finansierad till Sverige. Han har som tingsrätten tidigare konstaterat vistats på fastigheten under tiden den 20 augusti 2018 till den 4 juni 2019. Han har således varit där en längre tid. Det är uppenbart för tingsrätten att han under den tiden fått ersättning för sin medverkan i framställningen av cannabis, även om det inte klargjorts exakt vilken summa det varit frågan om. Enligt tingsrättens uppfattning är han, såsom åklagarna gjort gällande, att betrakta som anställd för att sköta odlingen av cannabis.

Tingsrätten har funnit att det framställts betydligt mer cannabis på fastigheten än den beslagtagna cannabisen och att odlingen påbörjades någon gång i januari 2018. Det är uppenbart för tingsrätten att Milos Stamenkovic tonat ner sin medverkan i framställningen av cannabis på fastigheten och att han medverkat i betydligt högre utsträckning än vad han erkänt.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är styrkt att Milos Stamenkovic under tiden den 20 augusti 2018 till den 4 juni 2019 medverkat i framställning av cannabis på fastigheten genom att han under den tiden skött den dagliga tillsynen av odlingen.

*Stefan Stojiljkovic*

Även Stefan Stojiljkovic befann sig på fastigheten när tillslaget ägde rum den 4 juni 2019. Han har uppgivit att han bodde där från den 8 maj 2019 tills tillslaget skedde. Han har också uppgivit att han under den tiden medverkade i den dagliga tillsynen av cannabisodlingen genom att han mestadels nattetid skötte viss utrustning. Han har berättat att han skulle få ersättning, 1 500 euro, för att göra detta men påstått att

## Målenhet 2

han inte hann få någon ersättning. Han har även berättat att han inte skulle stanna så länge på fastigheten. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta hans uppgifter och anser att det är styrkt att han medverkat i odlingen av cannabis såsom han erkänt. Det är uppenbart att han handlat uppsåtligen. Enligt tingsrättens uppfattning är han, liksom Milos Stamenkovic såsom åklagarna gjort gällande, att betrakta som anställd för att sköta odlingen av cannabis.

*Medgärningsmän*

I fråga om allvarlig narkotikabrottslighet som har bedrivits i större omfattning är det inte ovanligt att de medverkande döms som medgärningsmän. Brottslighet av det slaget förutsätter regelmässigt att flera personer deltar och även att det finns en gemensam brottsplan. I de fall samtliga deltagande är fullt ut införstådda med hur verksamheten bedrivs kan det vara naturligt att betrakta dem som medgärningsmän även om de deltar i olika utsträckning och avseenden.

Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic har haft olika roller i framställningen av cannabis på fastigheten. Tingsrätten återkommer till detta. Enligt tingsrättens uppfattning är det naturligt att betrakta dem som medgärningsmän.

Tingsrätten anser att det av den presenterade bevisningen inte kan dras någon säker slutsats att andra personer än Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic har medverkat såsom medgärningsmän.

Vilket brott ska var och en av de aktuella tilltalade dömas för?

*Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin*

Åklagarna har gjort gällande att det åtalade brottet i åtalspunkten 1.2 är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott på grund av att det varit frågan om en synnerligen stor mängd narkotika.

Tingsrätten har under avsnitt 1.7 redovisat för omständigheter som beaktas vid bedömningen av om ett brott är att betrakta som synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten har därvid angivit att det torde krävas minst 250 kg cannabis för att brottet redan på grund av mängden narkotika ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten har funnit att det totalt framställts drygt 189 kg cannabis på fastigheten. Tingsrätten finner att det inte framställts en synnerligen stor mängd cannabis på fastigheten men att det framställts en särskilt stor mängd narkotika. Det sistnämnda är en omständighet som beaktas om ett brott är att bedöma som grovt narkotikabrott.

Åklagarna har gjort gällande att brottet varit av synnerligen farlig och hänsynslös art och att det på den grunden är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten anser att det inte framkommit några omständigheter som talar för detta.

Åklagarna har slutligen gjort gällande att brottet ska bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott, eftersom brottet har utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Även om den totalt framställda mängden cannabis på fastigheten ensamt inte föranleder att brottet är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott utgör mängden ett bevisfaktum för att narkotikaverksamheten på fastigheten har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning

## Målenhet 2

bedriva handel med narkotika. Redovisningen som tingsrätten lämnat tidigare angående hur det såg ut på fastigheten vid tillslaget och vilka fynd som gjordes där talar i samma riktning. Av den redovisningen framgår att fastigheten på ett mycket avancerat sätt iordningsställts för odling av cannabis. Det har framkommit att det gjorts ett flertal inköp av maskiner m.m. till sammanlagt höga belopp. Det har också framkommit att fastigheten under brottstiden inte använts till annat än narkotikaframställning och bostad till de som skött om odlingen.

Infartsvägen till fastigheten leder endast dit och trots att fastigheten ligger vid en större väg är den enskilt belägen. Detta minskar risken för upptäckt. Fastigheten är strategiskt placerad vid E20 med närhet till bl.a. Göteborg, vilket innebär stora möjligheter att sprida cannabis till en stor kundkrets. Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin har samtliga också anknytning till Göteborg. Det är tydligt för tingsrätten att det innan odlingen påbörjades noga tänktes igenom hur förhållandena borde vara där odlingen skulle ske. I narkotikaverksamheten användes det också krypterade telefoner, vilket försvårade för polis att utreda vilka som medverkade i narkotikaverksamheten.

Brottstiden är inte kortvarig. Flera personer har under brottstiden varit involverade i narkotikaverksamheten på fastigheten. De inblandade personerna har haft olika roller. Bl.a. har flera personer rekryterats från Serbien för att arbeta med odlingen. Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin har medverkat i cannabisodlingen under hela brottstiden. De har haft olika funktioner i narkotikaverksamheten men alla tre har haft mycket viktiga roller. Tingsrätten återkommer till detta vid bedömningen av påföljden.

Tingsrätten har tidigare angivit att det klarlagts att cannabisodlingen på fastigheten organiserats av ett kriminellt nätverk och att Rawa Rada har en ledande och bestämmande roll i detta. Även Ted Brandt har kopplingar till nätverket men han har inte haft någon styrande roll. Det har inte framkommit att Benny Dahlin är

## Målenhet 2

medlem i nätverket. Det är emellertid uppenbart för tingsrätten att han på något sätt kommit i kontakt med nätverket och att han har varit helt införstådd med hur narkotikaverksamheten på fastigheten varit organiserad.

Nämnda omständigheter föranleder enligt tingsrättens uppfattning att framställningen av cannabis på fastigheten utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin ska därför dömas för synnerligen grovt narkotikabrott. Det är uppenbart för tingsrätten att deras uppsåt omfattar sådant brott.

*Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic*

Tingsrätten har ovan konstaterat att det på fastigheten inte framställts en synnerligen stor mängd narkotika utan att det framställts en särskilt stor mängd narkotika. Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic har visserligen haft en betydande roll i skötseln av cannabisodlingen. De är dock att betrakta som anställda och det har inte framkommit att de haft något bestämmande inflytande över narkotikaverksamheten. Det kan mot bakgrund av mängden narkotika som beslagtagits på fastigheten inte råda någon tvekan om att både Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic förstått att de handlat inom ramen för en organiserad verksamhet av allvarligt slag. För Milos Stamenkovics del har tingsrätten även funnit klarlagt att han medverkat i framställning av narkotika som inte beslagtagits. Det är dock inte visat att han och Stefan Stojiljkovic känt till hur organisationen av narkotikaverksamheten varit upplagd eller vilken omfattning den har haft. Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att var och en av dem ska dömas för grovt narkotikabrott.

Förverkanden och beslag

Yrkandena om att beslagtagna egendom ska förverkas är lagligen grundade och ska därför bifallas. Beslagen rörande den egendomen ska bestå. Det finns även förutsättningar att bifalla yrkandena om att beslagen av viss egendom ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Tingsrätten övergår att ta ställning till yrkandena om förverkande av värde och utbyte av narkotika mot Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin.

Enligt 6 § första stycket narkotikastrafflagen ska narkotika som har varit föremål för brott förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess värde förklaras förverkat. Även utbyte av brott ska enligt lagen förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt.

Åklagarna har yrkat att 20 000 000 kr ska förverkas solidariskt från Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin. Åklagarna har vid beräkningen av beloppet utgått från att det framställts 400 kg cannabis på fastigheten, att det kan förväntas att 200 kg av den mängden kasserats samt att gatupriset för cannabis är 100 kr/g.

Tingsrätten har vid en försiktig bedömning funnit att det utöver de beslagtagna cannabisplantorna framställts 150 kg cannabis på fastigheten. Åklagarna har vid sin beräkning tagit hänsyn till att halva mängden kan komma att kasseras, vilket även tingsrätten gör vid sin bedömning. Med hänsyn till att det i förevarande fall rört sig om framställning av stora mängder cannabis är det enligt tingsrättens uppfattning rimligt att anta att försäljning inte sker i mindre mängder utan i större partier. Detta innebär förmodligen ett lägre försäljningspris än gatupriset till missbrukare. Det av åklagarna angivna gatupriset kan därför inte läggas till grund för bedömningen. Enligt tingsrätten är det rimligare att utgå ifrån ett försäljningspris om 50 kr/g. Med hänsyn till det sagda kommer tingsrätten fram till ett värde om 3 750 000 kr.

## Målenhet 2

I aktuellt fall är det frågan om framställning av narkotika. Kostnader har således inte utgjorts av kostnader för inköp av narkotika utan i stället av tillverkningskostnader. Dessa kostnader har med hänsyn till den omfattande och avancerade odlingsutrustning som byggts upp på fastigheten varit betydande. Åklagarna har också lagt fram utredning som visar att det varit frågan om mycket höga kostnader. Av den praxis som finns rörande beaktande av tillverkningskostnader vid förverkande följer att sådana kostnader i viss mån ska inverka på det beloppet som ska förverkas.

När det gäller den vidare skälighetsbedömningen ska beaktas att den brottslighet som det nu är fråga om medför så allvarlig påföljd att det inte finns behov från allmänpreventiv synpunkt att använda förverkande som skärpning av påföljden. När den tilltalade ska undergå ett långvarigt frihetsstraff saknas i allmänhet möjlighet att driva in mera avsevärda belopp som förklarats förverkade. Många gånger är också den tilltalades situation sådan att det krävs stora ansträngningar för att han eller hon ska kunna anpassa sig till ett ordnat liv och skyldigheten att betala ett stort belopp kan då motverka återanpassningen i samhället. Det är därför ofta från kriminalpolitisk synpunkt olämpligt att förplikta den tilltalade att betala hela det belopp som i och för sig kan förklaras förverkat.

Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin döms till långvariga fängelsestraff och det finns mot bakgrund av det som anförts ovan skäl att, utöver tillverkningskostnader, ta stor hänsyn till detta vid bedömningen av storleken på det värde som ska förverkas.

Åklagarna har yrkat att förverkandet ska ske solidariskt. Några närmare skäl för detta har inte angetts. Huvudregeln är emellertid att förverkande av värde ska beräknas särskilt för var och en som drabbas av förverkande. Tingsrätten anser att det saknas skäl att frångå den principen vid förverkandebedömningen i det här fallet. Vidare anser tingsrätten att brottsligheten som de tilltalade har gjort sig

## Målenhet 2

skyldiga till är av sådant slag att beräkningen av ett förverkande ska ske utifrån den brottslighet som respektive tilltalad döms för.

Vid en försiktig bedömning finner tingsrätten att det belopp som ska förklaras förverkat ska bestämmas till 200 000 kr för Rawa Rada, 150 000 kr för Ted Brandt och 100 000 kr för Benny Dahlin.

### 3. ÅTALET FÖR MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT OCH SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT SAMT GROVT PENNINGSTVÄTTSBROTT SAMT YRKANDEN OM FÖRVERKANDE OCH KVARSTAD

(åtalspunkten 1.4 – 1.6 i stämningsansökan aktbilaga 638)

#### 3.1 Yrkanden

Åklagarna har yrkat att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott, åtalspunkten 1.4, med angivande av följande gärningsbeskrivning.

Johnny Martinsson och Anneli Martinsson har tillsammans och i samförstånd, uppsåtligt och olovligt mellan den 31 oktober 2011 och den 31 december 2017 på Knipan, Lekåsa 801, Nossebro, Essunga kommun främjat grovt narkotikabrott (åp 1.1) genom att mot utlovad ersättning, köpa och stå som lagfarna ägare till den aktuella fastigheten, varefter de omedelbart hyrt ut fastigheten till Benny Dahlin.

På deras fastighet har därefter cannabisodling bedrivits av Benny Dahlin under ovanstående period. Under denna tid har Annelie Martinsson och Johnny Martinsson varit betalningsmottagare av samtliga elräkningar och övriga kostnader som varit knutna till fastigheten, de har även betalt elräkningarna och övriga kostnader som varit hänförliga till fastigheten. De har därefter månatligen i efterhand mottagit ersättning för elkostnader och övriga fastighetskostnader

## Målenhet 2

samt hyresavgift från Benny Dahlin. Betalningen av hyra och övriga kostnader har mottagits i kontant form.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Åklagarna har vidare yrkat att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott med angivande av följande gärningsbeskrivning.

Johnny Martinsson och Anneli Martinsson har tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen och olovligen mellan den 1 januari 2018 och den 4 juni 2019 på Knipan, Lekåsa 801, Nossebro, Essunga kommun uppsåtligen och olovligen främjat synnerligen grovt narkotikabrott (åp 1.2) genom att, mot utlovad ersättning, stå som lagfarna ägare till den aktuella fastigheten, som de under ovanstående tidsperiod har hyrt ut till Benny Dahlin.

På deras fastighet har cannabisodling bedrivits av Benny Dahlin, Rawa Rada, Ted Brandt, Milos Stamenkovic samt Stefan Stojiljkovic under perioden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019. Under denna tid har Annelie Martinsson och Johnny Martinsson varit betalningsmottagare av samtliga elräkningar och övriga kostnader som varit knutna till fastigheten, de har även betalt elräkningarna och övriga kostnader som varit hänförliga till fastigheten. De har därefter månatligen i efterhand mottagit ersättning för elkostnader och övriga fastighetskostnader samt hyresavgift från Benny Dahlin. Betalningen av hyra och övriga kostnader har mottagits i kontant form. Johnny Martinsson har vidare förmedlat kontakt mellan Nossebro Energi och Benny Dahlin i samband med att elmätarbyte har skett på fastigheten under maj 2019. Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom brottet under den aktuella tidsperioden har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning och i vinningssyfte bedriva handel med narkotika samt avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Åklagarna har även yrkat att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott, åtalspunkten 1.6, med angivande av följande gärningsbeskrivning.

## Målenhet 2

Johnny Martinsson och Anneli Martinsson har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen mellan den 1 juli 2014 och den 4 juni 2019 på Knipan, Lekåsa 801, Nossebro, Essunga kommun, i Hisings Backa, Göteborg eller på annan plats i Sverige, i syfte att dölja att pengarna härrör från narkotikabrott eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, alternativt otillbörligen medverkat till att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet, varje månad mottagit kontanter från Benny Dahlin till ett sammanlagt värde om ca 770 000 kronor samt på sitt bankkonto i SEB mottagit och förvarat sammantaget ca 14 500 kronor från Benny Dahlin.

Anneli Martinsson och Johnny Martinsson har efter mottagande av ovan nämnda kontanter från Benny Dahlin, i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, överlåtit eller vidtagit åtgärder med egendomen enligt följande:

- a) Vid okänd tidpunkt under sommaren/hösten 2018 lämnat 50 000 kr i kontanter till annan känd person samt därefter den 5 september 2018 mottagit 50 000 kronor från samma person genom insättning av summan på deras gemensamma bankkonto i SEB.
- b) Vid okänd tidpunkt under år 2018 lämnat 120 000 kr i kontanter till annan känd person samt därefter vid tre olika tillfällen (40 000 kronor den 19 september 2018, 40 000 kronor den 5 september 2018 och 40 000 kronor den 19 oktober 2018) mottagit totalt 120 000 kronor från samma person genom insättning av summan på deras gemensamma bankkonto i SEB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottsligheten avsett betydande värden samt ingått som ett led i brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Åklagarna har vidare framställt yrkanden om förverkande och kvarstad i enlighet med vad som anges i domsbilaga 1.

### 3.2 De tilltalades inställningar

*Anneli Martinsson*

Anneli Martinsson har erkänt att hon och Johnny Martinsson köpte fastigheten i september 2011, att de under den i gärningsbeskrivningen angivna tidsperioden

## Målenhet 2

hyrde ut fastigheten till Benny Dahlin och att hon betalade elräkningar och övriga kostnader hänförliga till fastigheten. Hon har uppgivit att Johnny Martinsson var betalningsmottagare för samtliga elräkningar och övriga kostnader hänförliga till fastigheten samt att han mestadels månatligen i kontanter mottog ersättning för kostnader och hyresavgifter från Benny Dahlin. Hon har vidare uppgivit att Johnny Martinsson under hela hyrestiden i kontanter från Benny Dahlin mottog 2 500 kr per månad. Hon har gjort gällande att detta avsett ersättning för kostnader hänförliga till hästen Tabasco. Hon har bestritt ansvar för brott på den grunden att hon inte uppsåtligen främjat framställning av narkotika på fastigheten. Hon har bestritt yrkandena om förverkande och kvarstad.

*Johnny Martinsson*

Johnny Martinsson har erkänt att han och Anneli Martinsson köpte fastigheten i september 2011, att de under den i gärningsbeskrivningen angivna tidsperioden hyrde ut fastigheten till Benny Dahlin, att Johnny Martinsson var betalningsmottagare för samtliga elräkningar och övriga kostnader hänförliga till fastigheten, att han mestadels månatligen i kontanter mottog ersättning för kostnader och hyresavgifter från Benny Dahlin. Johnny Martinsson har uppgivit att Anneli Martinsson under hyresperioden betalade samtliga kostnader hänförliga till fastigheten. Johnny Martinsson har vidare uppgivit att han under hela hyrestiden i kontanter från Benny Dahlin mottog 2 500 kr per månad. Johnny Martinsson har, liksom Anneli Martinsson, gjort gällande att detta avsett ersättning för kostnader hänförliga till hästen Tabasco. Han har bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte uppsåtligen främjat framställning av narkotika på fastigheten. Han har bestritt yrkandena om förverkande och kvarstad.

### 3.3 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten prövar först åtalpunkten 1.5, medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Av utredningen är det klarlagt att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson under tiden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019 var lagfarna ägare till fastigheten och att de under den tiden hyrde ut fastigheten till Benny Dahlin. I den inledande bedömningen av vad som är styrkt rörande åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott, åtalpunkten 1.2, har tingsrätten funnit styrkt att Johnny Martinsson under den angivna tiden var betalningsmottagare för samtliga elräkningar och övriga kostnader hänförliga till fastigheten och att han mestadels månatligen i efterskott i kontanter mottog ersättning för kostnaderna och påstådd hyra från Benny Dahlin. Dessa förhållandena är erkända av Anneli Martinsson och Johnny Martinsson. Tingsrätten redovisade också att det var styrkt att Anneli Martinsson under den angivna tiden betalade kostnader för fastigheten. Även detta är erkänt av Anneli Martinsson och Johnny Martinsson. Genom Johnny Martinssons och vittnet Samuel Svenssons uppgifter är det styrkt att Johnny Martinsson någon gång i maj månad 2019 förmedlade kontakt mellan Nossebro Energi och Benny Dahlin angående elmätarbyte på fastigheten. Samuel Svensson arbetar på Nossebro Energi. Det är uppenbart för tingsrätten att makarna Anneli Martinsson och Johnny Martinsson handlade tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten har vid bedömningen av åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott funnit styrkt att det under den aktuella perioden pågått odling av cannabis på fastigheten.

Med hänsyn till det sagda är det klarlagt att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson objektivt sett främjat de narkotikabrott som Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic döms för.

## Målenhet 2

Tingsrätten övergår att pröva om Anneli Martinsson och Johnny Martinsson uppsåtligen främjat odlingen av cannabis på deras fastighet.

Benny Dahlin, Anneli Martinsson och Johnny Martinsson har, som tingsrätten redogjort för tidigare, påstått att Benny Dahlin under hela hyresperioden, således även för tiden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019, i kontanter ersatt Anneli Martinsson och Johnny Martinsson för kostnader för hästen Tabasco med 2 500 kr per månad. Enligt tingsrättens uppfattning är detta ett helt orimligt påstående och fäster inget avseende vid det. Det är uppenbart för tingsrätten att det månatliga beloppet 2 500 kr utgör utlovad ersättning till Anneli Martinsson och Johnny Martinsson för att de stått som ägare för fastigheten. Detta talar för att de insett att det pågick odling av cannabis på fastigheten.

Såsom tingsrätten redogjort för tidigare var elförbrukningen på fastigheten under den aktuella tiden mycket hög. Av utredningen framgår att förbrukningen var mycket högre än vad som redovisades i information som Anneli Martinsson och Johnny Martinsson fick när de köpte fastigheten. Detta talar också för att de insett att det pågick odling av cannabis på fastigheten. Deras uppgifter och den bevisning som givits in av försvaret föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Det har inte framkommit att fastigheten under aktuell tid användes till annat än narkotikaframställning och bostad till de som skötte om odlingen. Benny Dahlin har påstått att han för Anneli Martinsson och Johnny Martinsson gav sken av att han bodde på fastigheten fastän han inte gjorde det. Hans berättelse i den delen framstår som påhittad och lämnas helt utan avseende. Det har framkommit att Benny Dahlin och Johnny Martinsson känt varandra i över 20 år och att de under aktuell tid träffades i princip varje månad. Mot den bakgrunden framstår det som osannolikt att Johnny Martinsson och Anneli Martinsson inte visste att Benny Dahlin inte längre

## Målenhet 2

bodde på fastigheten. Även detta talar för att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson känt till att det pågick odling av cannabis på fastigheten.

Det har framkommit att varken Anneli Martinsson och Johnny Martinsson varit på fastigheten från och med april 2012 fram tills tillslaget den 4 juni 2019. Det är enligt tingsrättens uppfattning mycket märkligt att fastighetsägare under så lång tid inte vid något tillfälle besöker fastigheten. Detta talar för att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson känt till att det pågått odling av cannabis på fastigheten och att det är förklaringen till varför de inte varit där.

Samuel Svensson har berättat att han ringde till den manlige ägaren till fastigheten, således Johnny Martinsson, och informerade att elmätaren måste bytas på fastigheten. Samuel Svensson har berättat att han, eftersom fastighetsägarna bodde i Göteborgsområdet och elmätaren satt utomhus, erbjöd att han kunde byta elmätaren utan att fastighetsägarna var där men att han fick beskedet att fastighetsägaren först skulle höra med den som bodde på fastigheten. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta dessa av Samuel Svensson lämnade uppgifter. Eftersom Johnny Martinsson är fastighetsägare och eftersom elskåpet satt utomhus är det enligt tingsrättens mening märkligt att Johnny Martinsson måste kontakta Benny Dahlin innan ett byte av elmätare kunde ske. Johnny Martinssons agerande talar för att han kände till att det pågick odling av cannabis på fastigheten.

Redan på grund av angivna omständigheter är det ställt bortom varje rimligt tvivel att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson uppsåtligen främjat odling av cannabis på fastigheten. Vad de anfört och vad som i övrigt framkommit föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning. De ska således dömas för medhjälp till narkotikabrottslighet.

## Målenhet 2

Tingsrätten övergår att pröva vilket brott Anneli Martinsson och Johnny Martinsson ska dömas för.

Tingsrätten har vid bedömningen av åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott kommit fram till att det på fastigheten inte framställts en synnerligen stor mängd cannabis. Åklagarna har inte påstått att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson tillhör något kriminellt nätverk. Det är inte visat att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson känt till att narkotikaverksamheten på fastigheten utövats i organiserad form. Det är inte heller visat att de känt till vilken omfattning verksamheten haft. Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson inte ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Anneli Martinsson och Johnny Martinsson har lämnat vaga uppgifter om vad de känt till om Benny Dahlins inkomster och andra ekonomiska förhållanden. Enligt tingsrättens uppfattning är det uppenbart att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson förstått att Benny Dahlin inte haft möjlighet att betala de belopp som han överlämnat till Johnny Martinsson under åren 2018 och 2019. Det står därför klart för tingsrätten att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson insett att Benny Dahlin handlade inom ramen för en organiserad verksamhet av allvarligt slag. Mot den bakgrunden ska Anneli Martinsson och Johnny Martinsson dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott.

Redan på grund av utgången mot Benny Dahlin rörande åtalpunkten 1.1 ska Anneli Martinsson och Johnny Martinsson frikännas från åtalpunkten 1.4, medhjälp till grovt narkotikabrott. Tingsrätten anmärker att om det styrkts att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson agerat såsom anges i åtalpunkten 1.4 hade detta inte varit ett självständigt brott utan de hade endast dömts för medhjälp till grovt narkotikabrott i ett fall.

## Målenhet 2

Åklagarna har även åtalat Anneli Martinsson och Johnny Martinsson för grovt penningtvättsbrott, åtalspunkten 1.6. Penningtvättsbrott är ett brott som kräver att ett annat brott, s.k. förbrott, har begåtts dessförinnan. I förevarande fall döms Anneli Martinsson och Johnny Martinsson för medverkan i förbrottet, medhjälp till grovt narkotikabrott. Fråga uppkommer därför om de dessutom ska dömas för penningtvättsbrott. Något annat förbrott har inte framkommit.

Lagen om straff för penningtvättsbrott trädde ikraft den 1 juli 2014. I förarbetena till lagen, prop. 2013/2014:121 s. 112, anges följande.

”Eftersom självtvätt, dvs. tvätt av vinster från egen brottslighet, omfattas av straffbestämmelsen kan konkurrenssituationer även uppkomma i förhållande till förbrottet. Enligt allmänna straffrättsliga principer anses visst efterföljande handlande ingå som en så naturlig del i förbrottet att det ska betraktas som konsumerat av och medbestraffat med förbrottet. Normalt bör därför domstolen döma till ansvar enbart för förbrottet. I vissa fall finns emellertid anledning att döma för förbrottet och penningtvättsbrottet i konkurrens. Det gäller framför allt situationer där en person endast har deltagit i begränsad utsträckning i förbrottet men haft en avgörande roll när det gäller den efterföljande penningtvätten. Det kan vidare aktualiseras i vissa situationer då penningtvättsåtgärderna klart går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte.”

Enligt tingsrättens uppfattning har Anneli Martinsson och Johnny Martinsson inte medverkat i begränsad omfattning i förbrottet utan de har haft en avgörande roll i detta. Det har inte heller i övrigt framkommit några skäl till att de även ska dömas för penningtvättsbrott. Redan på grund av det sagda ska de frikännas från åtalet för grovt penningtvättsbrott.

Tingsrätten övergår att ta ställning till yrkandena om förverkande och kvarstad.

## Målenhet 2

Åklagarna har begärt att fastigheten med stöd av 6 § andra stycket narkotikastrafflagen ska förverkas, eftersom den använts som hjälpmedel vid framställning av narkotika.

Egendom som använts som hjälpmedel vid narkotikabrottslighet får enligt den nämnda bestämmelsen förverkas om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

Fastigheten har använts som hjälpmedel vid den narkotikabrottslighet som Anneli Martinsson och Johnny Martinsson döms för. Det saknas skäl att räkna med att fastigheten fortsättningsvis kommer till brottslig användning. Fastigheten har emellertid på ett mycket avancerat sätt iordningsställts för odling av cannabis. Samtliga byggnader på fastigheten har kommit till brottslig användning, även marken har till viss del använts, såsom för uppställning av en byssja, maskiner och liknande samt tömning av krukor som använts i odlingen. Det har inte framkommit att fastigheten under aktuell brottstid använts till annat än narkotikaframställning och bostad till de som skötte om odlingen. Det har begåtts allvarlig brottslighet på fastigheten. Det föreligger därför särskilda skäl att förklara fastigheten förverkad. Ett förverkande av fastigheten är inte oskäligt. Det förhållandet att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson inte döms som gärningsmän utan som medhjälpare föranleder inte någon annan bedömning.

Åklagarna har vidare begärt att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson solidariskt ska förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken utge 770 000 kr. Åklagarna har förklarat att detta motsvarar betalningar från Benny Dahlin i kontanta medel till Johnny Martinsson under perioden den 1 juli 2014 – den 6 juni 2019. Åklagarna har gjort gällande att det är klart mera sannolikt att betalningarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## Målenhet 2

Eftersom Anneli Martinsson och Johnny Martinsson inte döms för brott beträffande perioden den 1 juli 2014 till den 31 december 2017 ska de redan på grund av det inte förpliktas att betala något belopp avseende den tiden.

Benny Dahlin, Anneli Martinsson och Johnny Martinsson har, som tingsrätten redogjort för tidigare, påstått att Benny Dahlin under hela hyresperioden, således även för tiden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019, ersatt Anneli Martinsson och Johnny Martinsson för kostnader rörande hästen Tabasco med 2 500 kr per månad i kontanter. Tingsrätten har vid bedömningen av brottet som Anneli Martinsson och Johnny Martinsson döms för ansett att det är ett helt orimligt påstående och inte beaktat det. Det är enligt tingsrättens uppfattning klart mera sannolikt att ersättningen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Ett förverkande framstår inte som oskäligt. Det har inte framkommit annat än att beloppen utbetalats i efterhand. Det har inte klarlagts om betalning skett för maj 2019. Mot den bakgrunden ska det endast förverkas 2 500 kr x 16 månader, d.v.s. 40 000 kr. Anneli Martinsson och Johnny Martinsson är gifta med varandra och de är båda ägare till fastigheten. Det är därför naturligt att de solidariskt ska förpliktas att betala det sistnämnda beloppet.

Eftersom fastigheten förverkas från Anneli Martinsson och Johnny Martinsson, eftersom de erlagt betalning för fastigheten och eftersom de under brottstiden betalat kostnader hänförliga till fastigheten anser tingsrätten att det är oskäligt att förverka högre belopp än 40 000 kr.

Den 30 december 2019 beslutade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Anneli Martinssons och Johnny Martinssons egendom att ett anspråk från staten om 770 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Åklagarna har yrkat att åtgärden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Tingsrätten har förverkat fastigheten och ett belopp om 40 000 kr solidariskt från Anneli Martinsson och Johnny Martinsson. Kvarstad i brottmål kan endast

säkerställa en penningprestation. Det kan skäligen befaras att Anneli Martinsson och Johnny Martinsson undandrar sig att betala förverkat belopp. Det finns skäl för att tingsrättens tidigare beslutet om kvarstad ska bestå, dock längst till två månader efter lagakraftvunnen dom. Med hänsyn till tingsrättens bedömning i fråga om förverkande ska dock kvarstadsbeloppet bestämmas till 40 000 kr.

#### 4. ÅTALET FÖR MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

(åtalpunkten 1.3 i stämningsansökan aktbilaga 638)

##### 4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Dejan Mancic och Nenad Stankovic ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, åtalpunkten 1.3, med angivande av följande gärningsbeskrivningar.

Nenad Stankovic och Dejan Mancic har uppsåtligen och olovligen främjat synnerligen grovt narkotikabrott (åtalpunkt 1.2) genom att mot utlovad ersättning mellan den 15 mars 2019 och den 4 juni 2019 utfört arbete på fastigheten såsom inköp, anförskaffade, transport och installation av för odlingen nödvändiga luftvärmepumpar som använts i odlingen i Knipan, Lekåsa 801, Nossebro, Essunga kommun.

Åklagarna har vidare yrkat att beslaget av de mobiltelefoner som anges i domsbilaga 1 ska bestå tills domen vinner laga kraft.

##### 4.2 De tilltalades inställningar

*Nenad Stankovic*

Nenad Stankovic har bestritt ansvar för brott. Han har uppgivit att han med hjälp av Dejan Mancic började installera de aktuella aggregaten i ladugården på fastigheten

## Målenhet 2

den 25 mars 2019 och att de avslutade arbetet med detta den 3 april 2019. Han har uppgivit att det då inte fanns någon narkotika i ladugården. Han har erkänt att han dessförinnan via det företag som han är delägare i, Kylium AB, beställde aggregaten samt att han i sällskap med Dejan Mancic transporterade aggregaten till fastigheten. Han har gjort gällande att han inte har någon koppling till de övriga tilltalade, förutom till Dejan Mancic, som förmedlade uppdraget att installera aggregaten. Nenad Stankovic har hävdat att han inte haft något som helst uppsåt att främja framställning av cannabis. Han har anfört att han inte känt till omfattningen av verksamheten, hur den bedrivits och i vilken form den bedrivits. Han har vidgått att han den 26 mars 2019 upptäckte plantor i byssjan och att han tog foto på dem. Han har uppgivit att han trodde att det rörde sig om marijuana eller cannabis, att han diskuterade sin upptäckt med Dejan Mancic och att de beslutade att de inte vågade annat än att slutföra uppdraget på fastigheten. Nenad Stankovic har uppgivit att han fick 80 000 kr i kontanter för arbetet men att han inte erhöll någon ersättning för aggregaten. Han har vidare uppgivit att han överlämnade 30 000 – 40 000 kr av de 80 000 kr till Dejan Mancic.

Nenad Stankovic har inte haft någon invändning mot yrkandet om beslag.

*Dejan Mancic*

Dejan Mancic har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han under den tiden som Nenad Stankovic angivit hjälpte den sistnämnde att installera aggregaten i ladugården och att han var med när aggregaten transporterades till fastigheten. Han har uppgivit att ladugården då var helt tom. Han har förnekat att han beställde och köpte aggregaten. Han har uppgivit att detta skedde genom Nenad Stankovics företag. Han har förnekat att han har någon koppling till kriminellt nätverk. Han har vidgått att han fick förfrågan om aggregat och att han förmedlade det vidare till Nenad Stankovic. Han har uppgivit att han av Nenad Stankovic fick ersättning med 25 000 kr till 30 000 kr för arbetet han utförde på fastigheten. Han har gjort

## Målenhet 2

gällande att han endast varit hantlangare och att han inte uppsåtligen främjat något narkotikabrott. Han har gjort gällande att han inte insåg att det skulle ske odling av cannabis på fastigheten och att han inte förstod att plantorna i byssjan var cannabis. Försvaret har hävdad att installationen av aggregaten objektivt sett inte kan anses vara ett brott och har hänvisat till NJA 2018 s. 512. Försvaret har också gjort gällande att aggregaten inte varit nödvändiga för odlingen av cannabis, eftersom åklagarna påstått att odling skett tidigare, och att även detta föranleder att det objektivt sett inte är något brott.

Dejan Mancic har inte haft någon invändning mot yrkandet om beslag.

#### 4.3 Tingsrättens bedömning

Av Nenad Stankovics och Dejan Mancics uppgifter, som får stöd av den övriga utredningen, är det klarlagt att de under tiden den 25 mars till den 3 april 2019 transporterade aggregaten till fastigheten och att de där installerade aggregaten. Det är vidare klarlagt att Nenad Stankovic en tid dessförinnan beställde aggregaten.

NJA 2018 s. 512, som försvaret hänvisat till, avser förberedelsebrott och är inte tillämpligt i förevarande fall. Av utredningen är det klarlagt att aggregaten kom att användas i odlingen av cannabis på fastigheten. Enligt tingsrättens uppfattning har Nenad Stankovics och Dejan Mancics ageranden, som tingsrätten ovan funnit styrkta, varit ägnade att underlätta narkotikabrottsligheten på fastigheten. Det sistnämnda räcker för att deras agerande objektivt sett är att bedöma som medhjälp till narkotikabrottslighet. Det krävs således inte att deras handlande varit nödvändiga. Se NJA 2006 s. 577 och NJA 2008 s. 697.

För att Nenad Stankovic och Dejan Mancic ska dömas för brott krävs att de förstått att de medverkade till narkotikabrottslighet. Tingsrätten övergår att pröva om de förstått detta.

## Målenhet 2

Det har framkommit att Nenad Stankovic den 26 mars 2019 fotograferade plantor i byssjan. Det är uppenbart för tingsrätten att det var cannabisplantor han fotograferade. Tingsrätten anser att det inte kan dras en säker slutsats att Nenad Stankovic och Dejan Mancic innan fotot togs var medvetna om att de medverkade i narkotikabrottslighet. Det är däremot ingen tvekan om att de efter att fotot togs insåg att det odlades narkotika på fastigheten. De måste därför i vart fall från och med den 26 mars 2019 ha förstått att de medverkade i framställning av narkotika. Trots detta valde de att göra klart installationerna på fastigheten. De kan därför inte undgå ansvar för medhjälp till narkotikabrottslighet. Det har inte framkommit några omständigheter som talar däremot.

Det är inte visat att Nenad Stankovic och Dejan Mancic känt till hur organisationen av narkotikaverksamheten på fastigheten varit upplagd eller vilken omfattning den har haft. Deras kontakt med narkotikaverksamheten har endast bestått av att de under en kortare tid varit på fastigheten för att utföra installation av aggregaten. Det har inte framkommit att de haft insikter om vilka mängder narkotika som odlats på fastigheten innan och efter att de varit på fastigheten. Mot bakgrund av det sagda anser tingsrätten att var och en av dem endast haft uppsåt till medhjälp till narkotikabrott. De ska därför endast dömas för sådant brott.

Det finns förutsättningar att bifalla yrkandet om att beslagen av telefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft.

## 5. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT OCH FÖRBEREDELSE TILL GROVT NARKOTIKABROTT SAMT YRKANDEN OM FÖRVERKANDE OCH BESLAG (åtalpunkterna 2.1 och 2.2 i aktbilaga 638)

### 5.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Benny Dahlin och Peter Romanowski ska dömas för narkotikabrott och förberedelse till grovt narkotikabrott. Åklagarna har angivit följande gärningsbeskrivningar.

#### Narkotikabrott

Peter Romanowski och Benny Dahlin har tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen och olovligen framställt och innehaft cannabis, som är narkotika. Det hände i vart fall mellan den 1 januari 2018 och den 4 juni 2019 på Västerlund, Naum 1, Vara kommun.

Vid polisens tillslag på fastigheten den 4 juni 2019 påträffades en pågående odling med 58 stycken cannabisplantor i olika tillväxt- och blomningsstadier. De skördade plantornas vikt i torkat skick uppgick till 568 gram. För det fall cannabisen fått växa till en mer skördemogen storlek hade istället för 568 gram cannabis ca 3,3 kg cannabis kunnat framställas. På fastigheten påträffades även rester från tidigare odlingar samt övrig cannabis med en vikt på 93,7 gram.

#### Förberedelse till grovt narkotikabrott

Peter Romanowski och Benny Dahlin har tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen och olovligen, mellan i vart fall den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019 på Västerlund, Naum 1, Vara, Vara kommun på olika sätt tagit befattning med material m.m. som varit särskilt ägnat att användas vid brott. Detta har skett genom att de byggt om två byssjor till en samt att vinden på bostadshuset gjorts om till odlingsrum, att de anskaffat dieselelverk som byggts in i en sidobyggnad till byssjorna samt att de införskaffat elkraftaggregat, fläktsystem, vattenpump, vatten- och dieseltankar samt övrig odlingsutrustning, allt i syfte att framställa cannabis, som är narkotika, i överlåtelsesyfte. Brottet är grovt med hänsyn till den stora mängden narkotika, som skulle ha tillverkats.

## Målenhet 2

Åklagarna har i andra hand yrkat att Peter Romanowski ska dömas för medhjälp till narkotikabrott och förberedelse till grovt narkotikabrott med angivande av följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Peter Romanowski främjat narkotikabrott och förberedelse till grovt narkotikabrott vid ovan angiven tid och plats genom att vara Benny Dahlin behjälplig med inköp och betalning av utrustning, ombyggnationen på fastigheten och annat arbete som är kopplat till cannabisodlingen.

Åklagarna har framställt de yrkanden om förverkande och beslag som framgår av domsbilagan 1.

## 5.2 De tilltalades inställningar

### *Benny Dahlin*

Benny Dahlin har erkänt den gärningen som åklagarna rubricerat som narkotikabrott men har förnekat den gärningen som åklagarna rubricerat som förberedelse till grovt narkotikabrott. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande och beslag.

### *Peter Romanowski*

Peter Romanowski har förnekat gärningarna. Han har bestritt yrkandet om förverkande av ett elkraftaggregat, beslagsnummer 2019-5000-BG67075 nr 2. Han har gjort gällande att aggregatet tillhör honom, att det inte använts eller avsetts att användas vid odling av narkotika och att det råkat bli stående på fastigheten. Han har i övrigt inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande och beslag.

### 5.3 Tingsrättens bedömning

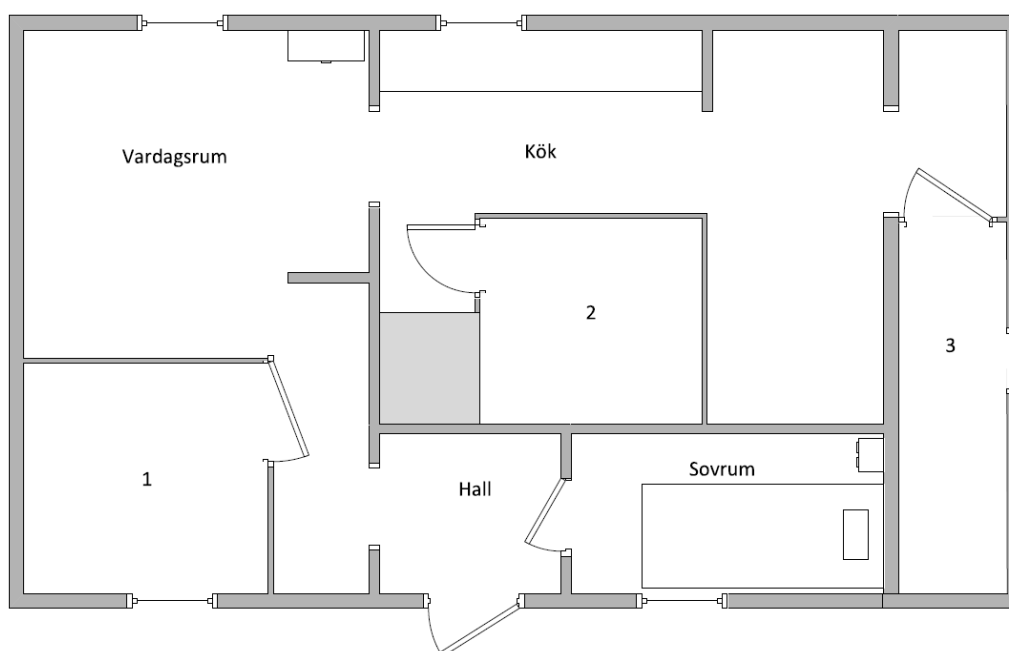
#### Vad är inledningsvis styrkt av utredningen?

Tingsrätten konstaterar att följande omständigheter är klarlagda av utredningen.

Fastigheten Naum Västerlund 1 inom Vara kommun ägs av Benny Dahlins syster. Benny Dahlin har haft tillgång till fastigheten i 17 år. Den 4 juni 2019 gjorde polisen ett tillslag på fastigheten. På fastigheten fanns då ett mindre boningshus som bestod av ett bottenplan och en vind samt två byssjor som byggts om till en byssja.

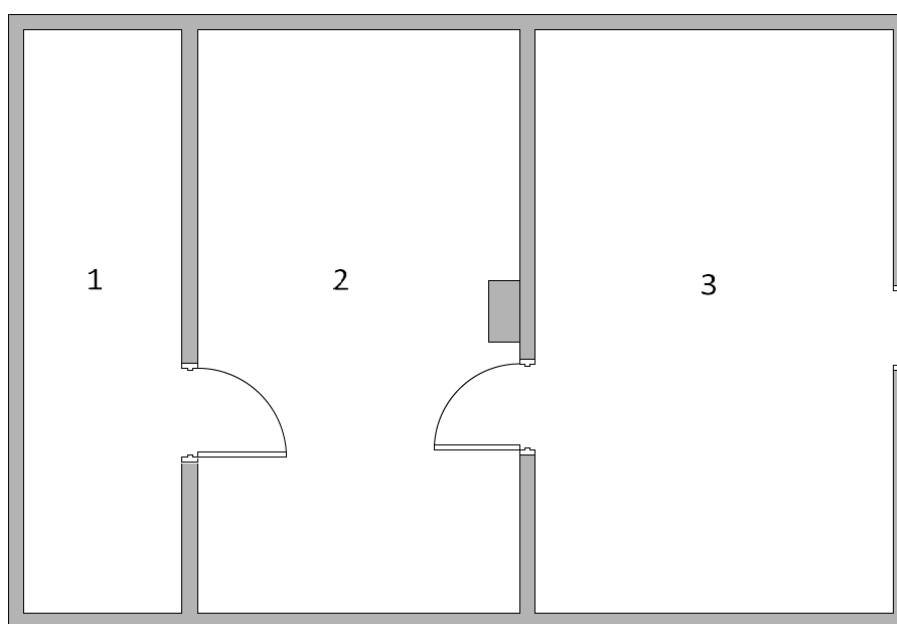
Nedan ses schematiska skisser av bottenplanet och vinden i boningshuset samt den ombyggda byssjan. Skisserna har upprättats av polis och finns på sidorna 13 – 15 i aktuellt förundersökningsprotokoll.

#### Bottenplanet i boningshuset

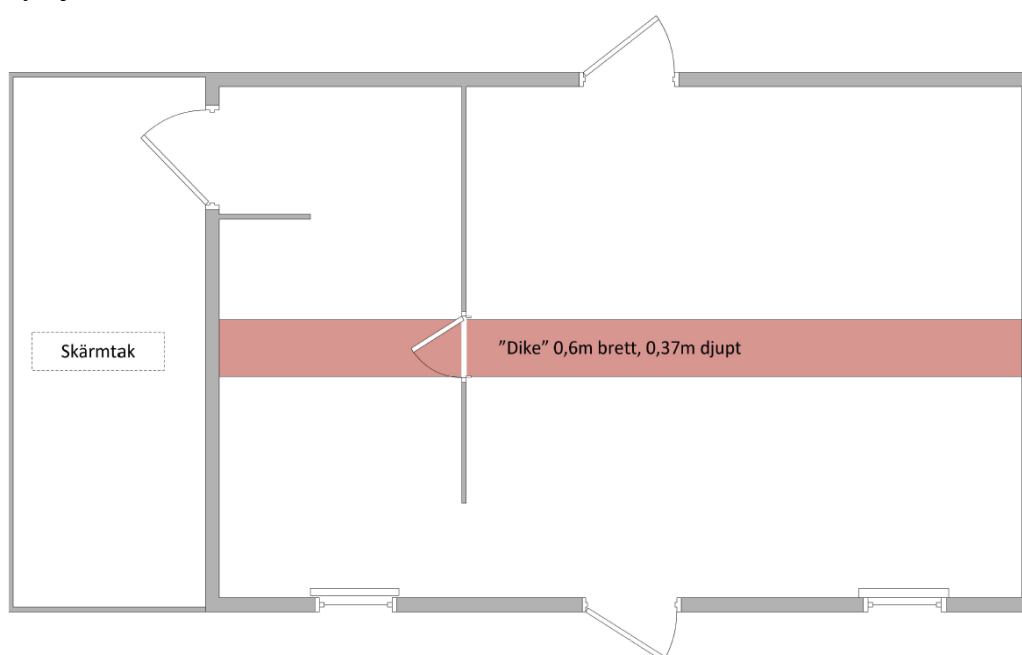


## Målenhet 2

## Vinden i boningshuset



## Byssjan



## Målenhet 2

På den översta skissen finns ett rum benämnt som 1. Enligt beslagsprotokoll fanns det vid tillslaget 58 plantor där. Av analysbesked framgår att det var cannabisplantor, att plantorna i torkat skick vägde 568 g och att cannabis är narkotika. Av analysbeskedet framgår vidare att haltbestämning av THC inte gjorts i plantorna, att haltbestämning av THC i regel inte är relevant i samband med odlingar eftersom plantorna fortfarande är under tillväxt, att THC bildas i olika utsträckning i olika delar av cannabisplantan samt att THC-halten är högst i blomdelar, lägre i blad och lägst i stjälkar. Av sakkunnigutlåtande framgår att cannabisplantor har två faser, tillväxt- respektive blomningsfasen, att de aktuella plantorna var i tillväxtfasen och att de inte var skördemogna.

Om plantorna hade fått växa till en mer skördemogen storlek har åklagarna gjort gällande att det istället för 568 g cannabis hade kunnat framställas cirka 3,3 kg cannabis. Åklagarnas påstående bygger på en beräkning som NFC gjort. Eftersom det saknades skördemogna plantor i odlingen skedde beräkningen mot en prediktiv normalvikt som baseras på NFC:s statistik från inkomna ärenden från cannabisodlingar under åren 2007 – 2017. NFC har vid beräkningen använt normalvikten 57 g per planta. En tilltalad ska, som tingsrätten tidigare angivit vid bedömningen av åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott, naturligtvis inte dömas för narkotikabrott avseende narkotika som inte kommit att produceras eftersom odlingen har avbrutits. Tingsrätten återkommer till beräkningen av förväntad skördevikt vid bedömningen av påföljden.

På den översta skissen finns även ett rum benämnt som 2. Enligt beslagsprotokoll påträffades växtmaterial i det rummet. Av analysbesked framgår att materialet var cannabis, som är narkotika, och att det vägde 80,6 g. På skissen finns ett rum benämnt vardagsrum. Enligt beslagsprotokoll anträffades i en korg under ett bord växtmaterial. Av analysbesked framgår att materialet var cannabis med en halt om cirka 14 % THC och att materialet vägde 13,1 g.

## Målenhet 2

Sammanfattningsvis är det styrkt att det på fastigheten den 4 juni 2019 pågick en odling av cannabisplantor, att plantorna i torkat skick vägde 568 g och att det således där framställts narkotika i nämnd mängd. Det är vidare styrkt att det på fastigheten påträffades ytterligare totalt 93,7 g cannabis. Benny Dahlin har erkänt att även den cannabisen framställts på fastigheten under den tiden som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Benny Dahlins uppgift. Tingsrätten konstaterar att det klarlagts att det på fastigheten under den tiden som åklagarna angivit framställts sammanlagt 661,7 g narkotika.

Har de tilltalade gjort sig skyldiga till brott och i så fall vilka brott?

Benny Dahlin har erkänt att han framställt narkotikan. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Framställandet av narkotikan är sett för sig att bedöma som narkotikabrott. Åklagarna har angivit att de inte gör gällande att innehavet av narkotikan är ett självständigt brott.

Tingsrätten övergår att pröva om Peter Romanowski ska dömas för narkotikabrott eller medhjälp till sådant brott.

Peter Romanowski har vidgått att han under den tiden som åtalet avser var på fastigheten vid flera tillfällen för att hjälpa Benny Dahlin med byggnationer och andra arbeten på fastigheten men förnekat att han medverkat i odlingen av cannabis. Peter Romanowski har uppgivit att han inte tänkte på om Benny Dahlin odlade cannabis på fastigheten. Peter Romanowski har förklarat att han kände till att Benny Dahlin hade för avsikt att framställa CBD-olja men att det inte gick som det skulle. Peter Romanowski har uppskattat att han under år 2018 var på fastigheten vid 5 – 15 tillfällen och att han var där vid färre tillfällen år 2019. Han har förklarat att det var möjligt att han var där den 1 juni 2019 men att han inte mindes vad han i så fall gjorde där.

## Målenhet 2

Benny Dahlin har angivit att han under åren 2018 och 2019 var på fastigheten ungefär två gånger i veckan. Han har i tingsrätten uppgivit att Peter Romanowski under åren 2016 till 2018 var på fastigheten cirka en gång varannan månad. Benny Dahlin har uppskattat att Peter Romanowski under år 2019 var på fastigheten vid två till tre tillfällen. Benny Dahlin har berättat att Peter Romanowski utförde snickeriarbeten och skottade grus men att Peter Romanowski inte deltog i odlingen av cannabis. När åklagarna påtalade för Benny Dahlin att han under förundersökningen berättat att Peter Romanowski skött odlingen förklarade Benny Dahlin att han inte uttryckt sig så utan att han sagt att Peter Romanowski hjälpt till lite.

Av PM är det styrkt att Peter Romanowski den 1 juni 2019 tillsammans med Benny Dahlin befann sig på fastigheten. Av Peter Romanowskis och Benny Dahlins berättelser är det styrkt att Peter Romanowski under den tiden som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen varit på fastigheten tillsammans med Benny Dahlin även vid andra tillfällen. Av Peter Romanowskis och Benny Dahlins uppgifter är det också styrkt att Peter Romanowski utfört byggnationer på fastigheten.

Det kan hållas för visst att Peter Romanowski utfört byggnationer på de platser där den beslagtagna narkotikan odlats. Det är uppenbart för tingsrätten att Peter Romanowski vid samtliga tillfällen när han var på fastigheten var införstådd med att Benny Dahlin där framställde narkotika i form av cannabis och att Peter Romanowski förstod att de byggnationer han gjorde var avsedda för odling av cannabis. Tingsrätten anser att åklagarna inte styrkt att Peter Romanowski handlat tillsammans och i samförstånd med Benny Dahlin. Peter Romanowski ska enbart dömas för sitt agerande och detta är att bedöma som medhjälp till narkotikabrott.

Åklagarna har gjort gällande att Benny Dahlin och Peter Romanowski också ska dömas för förberedelse till grovt narkotikabrott. Åklagarna har angivit att Benny Dahlin och Peter Romanowski tillsammans och i samförstånd på olika sätt tagit

## Målenhet 2

befattning med material m.m. som varit särskilt ägnat att användas vid brott. Detta har enligt åklagarna skett genom att Benny Dahlin och Peter Romanowski byggt om två byssjor till en samt att vinden på bostadshuset gjorts om till odlingsrum, att de anskaffat dieserverk som byggts in i en sidobyggnad till byssjorna samt att de införskaffat elkraftsaggregat, fläktsystem, vattenpump, vatten- och dieseltankar samt övrig odlingsutrustning. Förberedelsebrottet ska enligt åklagarna ha skett på samma fastighet och under samma tidsperiod som det åtalade fullbordade narkotikabrottet.

Benny Dahlin har bestritt att han gjort sig skyldig till förberedelse till grovt narkotikabrott och bl.a. berättat följande. Han har under tiden som åklagarna angivit odlat cannabis på fastigheten men odlingen var under avveckling. Han har inte odlat cannabis och inte haft för avsikt att göra det i samtliga rum på bottenplanet och vinden i boningshuset. Vinden skulle han använda som förråd. Vinden har sett likadan ut i 14 år. Han har dock vid ett tillfälle odlat cannabis på vinden men det blev för kallt för plantorna. Han mindes inte när detta ägde rum. Han odlade cannabis enbart med sticklingar. Moderplantor förvarade han i rum 3 som ses på skissen över bottenplanet på boningshuset. Sticklingar förvarade han i rum 2 som ses på skissen över bottenplanet på boningshuset. Moderplantor och även sticklingar dog. De beslagtagna plantorna var placerade i byssjan en vecka. När han kom till fastigheten några veckor innan polisens tillslag var det för kallt för plantorna i byssjan. Han flyttade därför in plantorna till boningshuset. Den dagen iordningsställde han rum 1 som ses på skissen över bottenplanet i boningshuset. Därefter placerade han plantorna i det rummet. Boningshuset var utdömt på grund av mögel och det var för dyrt att renovera detta. Han skaffade istället två byssjor som kom till fastigheten någon gång i maj 2018. Byssjorna skulle byggas om till bostad. Det var balkar i botten på byssjorna och de kom inte mot varandra, varför det blev ett dike emellan dem när de sattes ihop. Han hade inte för avsikt att skapa ett bevattningssystem, ett s.k. ebb & flow system, i byssjan. Diket i byssjan var inte början till ett sådant system. Skisserna på ett sådant system gjorde han innan han

## Målenhet 2

skaffade byssjorna. Dunkarna med ångspärr och täckfärg för våtrum som stod i byssjan skulle används när en toalett skulle iordningsställas där. Han behövde egentligen bara en dunk. Utbygget utanför byssjan var tänkt att bli ett garage. Han hade inte tänkt på att det var för trångt för att ställa en bil där. Eftersom det var kallt i byggnaderna lät han bygga för fönstren. Elkraftaggregat, dieselverk, vattenpump samt vatten- och dieseltankar som fanns på fastigheten vid polisens tillslag var inte införskaffade för att användas vid odling av cannabis. Elkraftsaggregatet tillhör Peter Romanowski. Dieselverket skulle Benny Dahlin laga och använda till en båt. Vattenpumpen skulle han använda till den planerade toaletten i byssjan. Han hade inte något särskilt syfte med tankarna. Oljan hade han köpt åt Peter Romanowski och oljan förvarades i en av tankarna.

Peter Romanowski har uppgivit att elkraftaggregatet tillhör honom, att Benny Dahlin skulle ha det gula dieselverket till en båt och att Benny Dahlin köpt olja till honom. Peter Romanowski har vidgått att han köpt två lampor till Benny Dahlin. Peter Romanowski har gjort gällande att han inte har någon kännedom om den andra egendomen som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen rörande åtalet för förberedelse till grovt narkotikabrott.

Tingsrätten prövar först om Benny Dahlin ska dömas för förberedelse till grovt narkotikabrott.

Enligt 23 kap. 2 § första stycket andra punkten brottsbalken ska den som med uppsåt att utföra brott skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott dömas för förberedelse för brottet, om han eller hon inte gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska enligt sista stycket i bestämmelsen det inte

## Målenhet 2

dömas till ansvar. Bestämmelsen är enligt 4 § narkotikastrafflagen tillämplig rörande narkotikabrott och grovt sådant brott.

Av beslagsprotokoll, PM, fotografier och uppspelning av film framgår att det vid polisens tillslag på fastigheten påträffades elkraftaggregat, fläktsystem, vattenpump, vatten- och dieseltankar samt diverse annan utrustning. Benny Dahlin har inte ifrågasatt att egendomen fanns på fastigheten vid tillslaget. Av angiven bevisning är det styrkt att dieselveck byggs in i en sidobyggnad till byssjan och att vinden i boningshuset gjorts om till ett odlingsrum. Tingsrätten har tidigare konstaterat att det av utredningen är klarlagt att två byssjor byggs om till en. Det har enligt tingsrättens uppfattning inte framkommit några tecken på att odlingen var under avveckling utan det framstår snarare som den är under utveckling. Benny Dahlins förklaring till varför en del av egendomen fanns på fastigheten samt hur det såg ut i byggnaderna och utanför dem framstår som uppenbar efterhandskonstruktion och lämnas helt utan avseende.

Det är uppenbart för tingsrätten att Benny Dahlin tagit befattning med den ovan angivna egendomen, att han låtit bygga in dieselvecket i en sidobyggnad till byssjan, att han låtit bygga om vinden till ett odlingsrum och att han låtit bygga om två byssjor till en samt att han inte haft något annat syfte med detta än att framställa cannabis. Hans befattning med egendomen och byggnationerna utgör enligt tingsrätten befattning med sådan samling av hjälpmedel som varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid narkotikabrott. Faran för att brottet skulle fullbordas var inte ringa. Gärningen är med hänsyn till andra omständigheter inte heller mindre allvarlig. Benny Dahlins agerande är sådant att det sett för sig är att bedöma som förberedelse till narkotikabrott.

Åklagarna har gjort gällande att det fullbordade narkotikabrottet enbart skett i rum 1 i bottenplanet i boningshuset, att förberedelsebrottet ägt rum på andra platser på fastigheten och att det är frågan om två självständiga brott.

## Målenhet 2

Benny Dahlin har uppgivit att de beslagtagna plantorna tidigare stått på andra platser på fastigheten än i rum 1 på bottenplanet i boningshuset och att han tidigare odlat cannabis på andra platser på fastigheten än i det rummet.

Det kan enligt tingsrättens mening inte uteslutas att odlingen av de beslagtagna cannabisplantorna och övrig cannabis skett på andra platser på fastigheten än i rum 1 på bottenplanet i boningshuset. Det kan inte heller uteslutas att delar av den påträffade utrustningen på fastigheten använts vid det fullbordade brottet. Det framstår inte heller som omöjligt att de beslagtagna plantorna i ett senare skede när byssjan var klar skulle stå där inne. Den befattning som en tilltalad, som döms för framställning av narkotika, tar med ett hjälpmedel under tiden som framställningen pågår är inte ett självständigt brott. Förberedelsebrottet ingår istället i det fullbordade brottet.

Om ett förberedelsebrott är att anse som allvarligare än ett fullbordat brott döms till ansvar för förberedelsebrottet och inte för det fullbordade brottet. Enligt tingsrättens uppfattning kan det dock inte dras någon säker slutsats att det på fastigheten skulle ha tillverkats så mycket cannabis att det redan på grund av mängden är att bedöma som förberedelse till grovt narkotikabrott.

Med hänsyn till det sagda ska Benny Dahlin enbart dömas för fullbordat narkotikabrott.

Tingsrätten övergår att bedöma om Peter Romanowski ska dömas för förberedelsebrott.

Av den skriftliga bevisningen och Peter Romanowskis egna uppgifter är det styrkt att han betalat för ett elkraftsaggregat som påträffats på fastigheten. Av hans egna uppgifter är det styrkt att han köpt två lampor till Benny Dahlin. Tingsrätten har tidigare bedömt att elkraftsaggregatet har inskaffats för odling av narkotika. Det är

## Målenhet 2

också uppenbart för tingsrätten att lamporna som Peter Romanowski köpte var till odlingen av cannabis. Det har inte styrkts att Peter Romanowski varit behjälplig vid andra inköp eller betalningar av odlingsutrustning.

Det kan inte uteslutas att de lampor som Peter Romanowski köpte till Benny Dahlin använts vid det fullbordade narkotikabrottet. Peter Romanowskis befattning med elkraftsaggregatet utgör enligt tingsrätten inte sådan befattning med hjälpmedel som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel. Peter Romanowski ska till följd av det sagda frikännas från åtalet för förberedelse till grovt narkotikabrott.

Förverkande och beslag

Peter Romanowski har gjort gällande att elkraftsaggregatet tillhör honom. Hans och Benny Dahlins uppgifter om hur det gått till när det köptes och hamnade på fastigheten Naum Västerlund 1 framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner och lämnas helt utan avseende. Det har inte klarlagts att elkraftsaggregatet använts vid odlingen av den beslagtagna cannabisen. Tingsrätten har vid bedömningen om Benny Dahlin ska dömas för förberedelse till grovt narkotikabrott konstaterat att elkraftsaggregatet varit avsett att användas vid odling av cannabis och att anskaffandet av elkraftsaggregatet tillsammans med Benny Dahlins befattning med övrig egendom och byggnationer är att bedöma som en straffbar förberedelse. Han döms dock inte särskilt för det brottet utan det ingår i det fullbordade narkotikabrottet som han döms för. Ett förverkande av elkraftsaggregatet behövs för att förebygga brott. Ett förverkande är inte heller oskäligt. Elkraftsaggregatet ska till följd av det sagda förverkas. Övrigt yrkande om förverkande är lagligen grundat och ska därför bifallas. Beslagen ska bestå. Det finns förutsättningar att bifalla yrkandet om bevisbeslag.

## 6. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT SAMT YRKANDEN RÖRANDE FÖRVERKANDE OCH BESLAG

(punkterna 1 och 3 i aktbilaga 430)

### 6.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Peter Romanowski ska dömas för narkotikabrott och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Peter Romanowski har olovligen i överlåtelsesyfte innehaft totalt 144,90 gram amfetamin och 52,1 gram tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 9 september 2019 inom Partille kommun. Av den aktuella narkotikan har han burit 82,2 gram amfetamin på sig och resterande mängd har förvarats i hans dåvarande bostad i Annastinas lid, Jonsered, Partille kommun. Peter Romanowski begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har också yrkat att i beslag tagna 73 500 kr i kontanter ska förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken och gjort gällande att det är klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Åklagarna har vidare yrkat att det beslagtagna godset som framgår i domsbilagan 1 ska förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen.

### 6.2 Den tilltalades inställningar

Peter Romanowski har erkänt att han för eget bruk innehaft den mängden amfetamin och tetrahydrocannabinol som anges i gärningsbeskrivningen. Han har förnekat att innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte. Han har bestritt yrkandet om förverkande av kontanter men har inte haft någon erinran mot det andra yrkandet om förverkande.

### 6.3 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten prövar först om Peter Romanowski ska dömas för narkotikabrott.

Av utredningen är det klarlagt att Peter Romanowski på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen innehaft 144,90 g amfetamin och 52,1 g tetrahydrocannabinol, som allt är narkotika.

Åklagarna har gjort gällande att Peter Romanowski haft för avsikt att överlåta narkotikan, vilket han förnekat. Han har gjort gällande att han själv skulle bruka narkotikan. Med hänsyn till mängden narkotika anser tingsrätten att det är uppenbart att hans uppgift är en efterhandskonstruktion och lämnar uppgiften helt utan avseende. Enligt tingsrättens mening är det redan till följd av mängden narkotika klarlagt att han innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte. Det har även framkommit andra omständigheter som talar för att han haft sådant syfte.

Vid husrannsakan i hans bostad påträffades fyra vågar, redlinepåsar och ett anteckningsblock. I blocket har gjorts anteckningar. Peter Romanowski har vidgått att det är hans block och påstått att anteckningarna rör kortspel. Tingsrätten anser att hans förklaring till anteckningarna är en efterhandskonstruktion och lämnar förklaringen helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att anteckningarna i blocket rör försäljning av narkotika. Även vågarna och anteckningarna talar för att Peter Romanowski haft för avsikt att överlåta den beslagtagna narkotikan.

Med hänsyn till det sagda är det styrkt att Peter Romanowski handlat såsom åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen. Hans agerande är att bedöma som narkotikabrott.

Tingsrätten övergår att pröva yrkandena rörande förverkande.

## Målenhet 2

I samband med skyddsvisitation av Peter Romanowski den 9 september 2019 påträffades 82,2 g av det beslagtagna amfetaminet i hans vänstra byxficka och 73 500 kr i femhundrakronorssedlar i hans högra byxficka. Han har dömts för narkotikabrott rörande det beslagtagna amfetaminet och övrig beslagtagen narkotika. Brottet är av sådan beskaffenhet att det kunnat ge utbyte.

Peter Romanowski har uppgivit att han för cirka tre år sedan fick 250 000 kr i skadestånd för att han farit illa på barnhem. Han har berättat att han nästan direkt när skadeståndet utbetalades tog ut en klumpsumma, att han av den summan köpte resa till Egypten och gav pengar sina barn. Han har vidare berättat att han lade 80 000 kr i ett kuvert som han förvarade hos sin avlidna frus syster och att det beloppet var det som återstod av skadeståndet. Han har förklarat att han senare hämtade kuvertet med innehåll. Han har också berättat att han spelade för höga belopp men att han också vann mycket. Han har gjort gällande att han bl.a. vann 300 000 kr på bingo år 2018, över 100 000 kr de tre första månaderna 2019 och 50 000 kr på Casino för ungefär sex veckor sedan. Han har påstått att de beslagtagna kontanterna till stor kom från skadeståndet men även från spelvinster. Han har inte kunnat ange hur stor del av de beslagtagna kontanterna som härrörde från skadestånd respektive från spelvinster.

Av Peter Romanowskis egna uppgifter är det klarlagt att han förbrukat en del av skadeståndet. Han har inte kunnat precisera hur stor del av de beslagtagna kontanterna som utgör skadestånd respektive spelvinster. Tingsrätten anser att hans uppgifter framstår som en efterhandskonstruktion. Det är enligt tingsrättens uppfattning klart mera sannolikt att de beslagtagna kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Ett förverkande av kontanterna är inte oskäligt. Kontanterna ska med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken förverkas. Beslaget ska bestå.

Det andra yrkandet om förverkande ska förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå.

## 7. ÅTALET FÖR HÄLERI M.M., ENSKILT ANSPRÅK OCH SÄRSKILDA YRKANDEN

(punkten 2 i aktbilaga 430)

### 7.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Peter Romanowski ska dömas för häleri rörande allt beslagtaget gods och i andra hand för häleriförseelse rörande vinkelslip, slagborrmaskin, skruvdragare och häcksax.

#### Häleri

Peter Romanowski har köpt dels en cirkelsåg med batteri av fabrikat Hilti som har frånhänts Ferm & Persson AB (som vid tillfället leasade cirkelsågen av Hilti Svenska AB) genom stöld den 5-6 mars 2019 på Kämpegatan 7 i Göteborg dels en vinkelslip, en slagborrmaskin, en skruvdragare och en häcksax som allt är frånhänt annan genom brott vid okänd tidpunkt och plats. Peter Romanowskis befattning med stöldgodset har skett vid okänd tidpunkt efter 6 mars 2019 fram till den 11 september 2019 på Anna-Stinas lid 7, Jonsered, Partille kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset. Peter Romanowski begick gärningen med uppsåt.

#### Häleriförseelse

I andra hand görs gällande att Peter Romanowski uppsåtligen har förvärvat ovan nämnda vinkelslip, slagborrmaskin, skruvdragare och häcksax som allt skäligen kan antas vara frånhänt annan genom brott. Romanowskis befattning med godset har varit ägnat att försvåra ett återställande.

Åklagarna har vidare framställt de särskilda yrkandena som framgår av domsbilagan 1.

## Målenhet 2

Hilti Svenska Aktiebolag har yrkat bättre rätt än Peter Romanowski till i beslag tagen cirkelsåg med batteri av fabrikat Hilti och att egendomen ska lämnas ut till Hilti Svenska Aktiebolag utan lösen. Hilti Svenska Aktiebolag har gjort gällande att cirkelsågen olovligt har tagits från Ferm & Persson AB, som leasat sågen från Hilti Svenska Aktiebolag.

## 7.2 Den tilltalades inställningar

Peter Romanowski har bestritt ansvar för brott. Han har bestritt de särskilda yrkandena och det enskilda anspråket.

## 7.3 Tingsrättens bedömningar

Av beslagsprotokoll framgår att det vid husrannsakan i Peter Romanowskis bostad den 11 september 2019 på Anna-Stinas lid 7 inom Partille kommun påträffades en cirkelsåg, en vinkelslip, en slagborrmaskin, en skruvdragare och en häcksax. Av anmälan framgår att slagborrmaskinen var oanvänd och att övrigt gods var begagnat men i gott skick. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta uppgifterna i det av åklagarna åberopade utdraget att nypriset för föremålen varierar från cirka 3 000 kr till cirka 7 000 kr. Av PM och anmälan är det klarlagt att cirkelsågen någon gång under tiden den 5 – 6 mars 2019 stals från Ferm & Persson AB på Kämpegatan 7 i Göteborg. Det är inte utrett varifrån övrigt gods kommer men det kan enligt tingsrättens uppfattning skäligen antas att det godset varit frånhänt annan genom brott.

Peter Romanowski har uppgivit att han fått häcksaxen av en kompis och att han vid olika tillfällen köpt övriga föremål av vänner och att han betalat 500 kr per föremål. Med hänsyn till föremålens skick och nypris är det uppenbart för tingsrätten att han måste ha förstått att cirkelsågen frånhänts annan genom brott och att övriga föremål

## Målenhet 2

skäligen kan antas ha varit fränhänt annan genom brott. Hans befattning med godset har varit ägnat att försvåra ett återställande av godset.

Mot bakgrund av det sagda ska Peter Romanowski beträffande cirkelsågen dömas för häleri. Hans befattning med det övriga godset är att anse som häleriförseelse. Det kan inte uteslutas att han fått tillgång till samtligt gods vid samma tillfälle. Han ska inte dömas särskilt för häleriförseelse utan det konsumeras av häleribrottet.

Med hänsyn till utgången ska det enskilda anspråket och de särskilda yrkandena bifallas.

## 8. PÅFÖLJD

### 8.1 Inledande synpunkter rörande påföljdsfrågor vid narkotikabrottslighet

Straffvärdebedömningen vid narkotikabrottslighet ska ske på ett nyanserat sätt med beaktande av samtliga omständigheter som är av betydelse. Sorten och mängden narkotika är endast faktorer bland andra av betydelse för straffvärdet. Vid grova och synnerligen grova narkotikabrott spelar sort och mängd mindre roll, medan andra omständigheter har större betydelse.

När det gäller framställning av cannabis bör i förmildrande riktning beaktas att alla delar av cannabisplantan inte kommer till användning utan att vissa delar, även om hela mängden är narkotika, kasseras vid skörd.

Tingsrätten har funnit utrett att det under perioden den 1 januari 2018 till den 4 juni 2019 har framställts totalt drygt 189 kg cannabis på fastigheten Essunga Bragnum 4:18.

## Målenhet 2

När det gäller de 3 459 plantorna som togs i beslag vid husrannsakan på fastigheten Essunga Bragnum 4:18 har åklagarna påstått att plantorna, för det fall de hade fått växa till en mer skördemogen storlek, hade kunnat leda till en framställning av minst 93 kg cannabis. När det gäller de 58 plantorna som togs i beslag vid husrannsakan på fastigheten Naum Västerlund 1 har åklagarna påstått att plantorna, för det fall de hade fått växa till en mer skördemogen storlek, hade kunnat leda till en framställning av cirka 3,3 kg cannabis.

En tilltalad kan självfallet, som tingsrätten tidigare angivit, inte dömas för narkotikabrott avseende narkotika som inte kommit att produceras på grund av att verksamheten har avbrutits. Som en allmänt försvårande omständighet när det gäller de brott som faktiskt har begåtts kan däremot beaktas att en pågående odling skördats i förtid och att syftet varit att framställa en större mängd cannabis än den som har tagits i beslag.

Att godta de angivna mängderna cannabis enbart utifrån NFC:s beräkningar låter sig inte göras. Vid bedömningen av förväntad skördevikt anser tingsrätten, mot bakgrund av den försiktighet som är påkallad vid en sådan bedömning, att det måste finnas utrymme för att vissa av plantorna eller delar av dem kan komma att kasseras av olika anledningar och därmed inte komma till användning för missbruk. Även med hänsyn till det anförda står det dock enligt tingsrättens mening klart att de beslagtagna plantorna skulle ha gett upphov till en betydande större mängd cannabis avsedd för missbruk om de inte hade skördats i förtid.

Det finns inte någon uppmätt THC-halt i merparten av cannabisen som tingsrätten har funnit styrkt att det odlats på fastigheterna Essunga Bragnum 4:18 och Naum Västerlund 1. Vilken närmare THC-halt den framställda cannabisen har haft är emellertid inte av någon avgörande betydelse för straffvärdet.

Med angivna förhållanden som utgångspunkt redovisar tingsrätten nedan påföljdsbestämningen för var och en av de tilltalade.

## 8.2 Påföljdsbestämning för var och en av de tilltalade

### *Rawa Rada*

Tingsrätten har tidigare funnit klarlagt att cannabisodlingen på fastigheten Essunga Bragnum 4:18 organiserats av ett kriminellt nätverk och att Rawa Rada har en ledande och bestämmande roll i nätverket. Framställningen av cannabis har syftat till spridning och vinning. Det är uppenbart för tingsrätten att syftet varit att Rawa Rada skulle få del av vinningen. Som försvårande omständighet beaktas att han haft syfte att framställa en större mängd cannabis än den som har tagits i beslag på fastigheten. I förmildrande riktning beaktas att alla delar av cannabisplantor inte kommer till användning utan att vissa delar kasseras vid skörd. Med beaktande av nämnda förhållanden finner tingsrätten att straffvärdet för det brott som Rawa Rada döms för uppgår till fängelse i åtta år.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Den tid Rawa Rada har haft restriktioner understiger sex månader. Det finns därför inte skäl att reducera strafftiden. Strafftiden bestäms i enlighet med straffvärdet, d.v.s. åtta år.

### *Ted Brandt*

Ted Brandt har haft en mycket viktig och framträdande roll i odlingen av cannabis på fastigheten. Det är uppenbart att han fått vinning av detta, även om det inte klargjorts exakt hur stor den varit. Tingsrätten har också funnit att han har

## Målenhet 2

anknytning till Rawa Rada och det kriminella nätverk han tillhör. Det har inte framkommit att Ted Brandt, såsom Rawa Rada, tillhör den innersta kretsen av nätverket. Detta föranleder att Ted Brandts agerande inte är lika straffvärt som Rawa Radas gärning. Som försvårande omständighet beaktas att Ted Brandt haft syfte att framställa en större mängd cannabis än den som har tagits i beslag på fastigheten. I förmildrande riktning beaktas att alla delar av cannabisplantor inte kommer till användning utan att vissa delar kasseras vid skörd. Mot bakgrund av de nämnda omständigheterna finner tingsrätten att straffvärdet för det brott som Ted Brandt döms för överstiger fängelse i sju år.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Mot bakgrund av att Ted Brandt har varit frihetsberövad med restriktioner i mer än åtta månader bestäms fängelsestraffet till sju år.

*Benny Dahlin*

Det har inte framkommit att Benny Dahlin är medlem i det kriminella nätverket som tingsrätten funnit att Rawa Rada och Ted Brandt kan knytas till. Det är emellertid uppenbart för tingsrätten att Benny Dahlin på något sätt kommit i kontakt med nätverket. Såsom tingsrätten angivit vid bedömningen av vilket brott han ska dömas för är det uppenbart att han känt till hur odlingsverksamheten under åren 2018 och 2019 på fastigheten varit upplagd och vilken omfattning den haft samt att han varit medveten om att han handlat inom ramen för en kriminell organisation. Han har möjliggjort att odlingen förlagts på fastigheten. Han har således haft en avgörande roll i odlingen. Som försvårande omständighet beaktas att han haft syfte att framställa en större mängd cannabis än den som har tagits i beslag på fastigheten Essunga Bragnum 4:18 och att han även haft sådant syfte rörande fastigheten Naum Västerlund 1. I förmildrande riktning beaktas att alla delar av cannabisplantor inte

## Målenhet 2

kommer till användning utan att vissa delar kasseras vid skörd. Benny Dahlin har inte haft en lika tongivande roll i cannabisodlingen som Rawa Rada och Ted Brandt. Benny Dahlins agerande rörande odlingen på fastigheten Essunga Bragnum 4:18 är därför inte lika straffvärd som Rawa Radas och Ted Brandts gärningar men har ändå ett mycket högt straffvärde. Därtill kommer straffvärdet för det andra brottet som han döms för. Med beaktande av nämnda omständigheter finner tingsrätten att straffvärdet för de brott som han döms för i viss mån överstiger fängelse i sju år.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Benny Dahlin har varit frihetsberövad med restriktioner i drygt sex månader. Det finns därför skäl att sätta ned strafftiden till sju år.

*Milos Stamenkovic*

Milos Stamenkovic döms för grovt narkotikabrott. Tingsrätten har funnit att han medverkat till framställning av cannabis i större omfattning än han erkänt. Han har spelat en viktig roll vid skötseln av cannabisodlingen på fastigheten Essunga Bragnum 4:18. Han har emellertid inte medverkat under hela tiden som odlingen pågått. I förmildrande riktning beaktar tingsrätten dessutom att alla delar av cannabisplantor inte kommer till användning utan att vissa delar kasseras vid skörd och att Milos Stamenkovic inte haft något bestämmande inflytande över narkotikaverksamheten. Även om tingsrätten vid bedömningen av vilket brott han ska dömas för funnit att det är uppenbart att han fått ersättning för sin medverkan har det inte visats vilken exakt vinning han fått. Tingsrätten angav vid den bedömningen att det inte råder någon tvekan om att han förstått att han handlat inom ramen för en kriminell organiserad verksamhet av allvarligt slag men att det inte är visat att han känt till hur verksamheten varit upplagd eller vilken omfattning

## Målenhet 2

den haft. I försvårande riktning beaktar tingsrätten att han haft i syfte att framställa en större mängd cannabis än den som har tagits i beslag på den angivna fastigheten. Med hänsyn till det sagda finner tingsrätten att straffvärdet för det brott som han döms för uppgår till fängelse i drygt fyra år.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Med beaktande av att Milos Stamenkovic varit frihetsberövad med restriktioner i drygt sju månader bestäms fängelsestraffet till fyra år. Han har inte någon anknytning till Sverige, varför han inte lider men av att utvisas härifrån. Utvisningen föranleder därför inte att fängelsestraffet ska sättas ned.

*Stefan Stojiljkovic*

Stefan Stojiljkovic döms för grovt narkotikabrott. Han har skött cannabisodlingen på fastigheten Essunga Bragnum 4:18 framför allt under nattetid. Han har därmed haft en viktig roll vid skötseln av odlingen. Han har emellertid befunnit sig på fastigheten mindre än en månad. I förmildrande riktning beaktar tingsrätten även att alla delar av cannabisplantor inte kommer till användning utan att vissa delar kasseras vid skörd och att Stefan Stojiljkovic inte haft något bestämmande inflytande över verksamheten. Det har framkommit att han skulle få ersättning för sin medverkan men det har inte visats att han fått någon ersättning. Tingsrätten angav vid bedömningen av vilket brott han ska dömas för att det inte råder någon tvekan om att han förstått att han handlat inom ramen för en kriminell organiserad verksamhet av allvarligt slag men att det inte är visat att han känt till hur verksamheten varit upplagd eller vilken omfattning den haft. I försvårande riktning beaktar tingsrätten att han haft i syfte att framställa en större mängd cannabis än den som har tagits i beslag på den angivna fastigheten. Med hänsyn till det sagda finner

## Målenhet 2

tingsrätten att straffvärdet för det brott som han döms för uppgår till fängelse i drygt två år.

Mot bakgrund av det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Med beaktande av att Stefan Stojiljkovic varit frihetsberövad med restriktioner i drygt sju månader bestäms fängelsestraffet till två år. Han har inte någon anknytning till Sverige, varför han inte lider men av att utvisas härifrån. Utvisningen föranleder därför inte att fängelsestraffet ska sättas ned.

*Anneli Martinsson och Johnny Martinsson*

Med tillämpning av 29 kap. 1 § brottsbalken finner tingsrätten att straffvärdet för det brott som var och en av Anneli Martinsson och Johnny Martinsson döms för överstiger fängelse i ett år. Det har vid bedömningen av straffvärdet inte framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter. Tingsrätten har bl.a. förverkat deras fastighet Essunga Bragnum 4:18. Med stöd av 29 kap. 5 § första stycket åttonde punkten brottsbalken beaktas detta vid straffmätningen. Vid ett sådant beaktande anser tingsrätten att straffmätningens värde uppgår till fängelse i 11 månader.

Det brott som Anneli Martinsson och Johnny Martinsson döms för är av sådan art att det krävs särskilda skäl för att bestämma påföljden till annat än fängelse. De har samtyckt till samhällstjänst och har av frivården bedömts som lämpliga att utföra detta. Deras samtycke utgör skäl att frångå fängelse och att istället döma dem till en icke frihetsberövande påföljd. Johnny Martinsson har varit frihetsberövad i målet. Detta utgör också ett skäl att för honom undvika fängelse. Mot bakgrund av vad som framkommit om Anneli Martinssons och Johnny Martinssons personliga förhållanden finns det förutsättningar att döma dem till villkorlig dom.

## Målenhet 2

Med hänsyn till det sagda bestämmer tingsrätten påföljden för Anneli Martinsson och Johnny Martinsson till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Det alternativa fängelsestraffet fastställs till 11 månader och antalet timmar samhällstjänst bestäms till 240.

*Nenad Stankovic och Dejan Mancic*

Nenad Stankovic och Dejan Mancic döms för medhjälp till narkotikabrott. Vad som framkommit om deras personliga förhållanden ger inte anledning att anta att någon av dem kommer att fortsätta begå brott. Det finns därför i och för sig skäl att bestämma påföljden till villkorlig dom. Brottets straffvärde är inte så högt att påföljden måste bestämmas till fängelse. Brottets art talar i viss mån för fängelse.

Nenad Stankovic och Dejan Mancic har varit frihetsberövade. Det kan antas att deras medverkan i utredningen medför att de under lång tid tvingas leva under annan identitet och löpa risk för repressalier m.m. Tingsrätten beaktar med stöd av 30 kap. 4 § första stycket och 29 kap. 5 § första stycket nionde punkten brottsbalken nämnda omständigheter vid valet av påföljd och bestämmer påföljden till enbart villkorlig dom.

*Peter Romanowski*

Det har inte framkommit några försvårande eller förmildrande omständigheter och inte några förhållanden att beakta vid straffmätningen. Det samlade straffvärdet för de brott som Peter Romanowski döms för uppgår till fängelse i 11 månader. Med hänsyn till arten av det narkotikabrott och medhjälp till sådant brott som han döms för krävs det särskilda skäl för att bedöma påföljden till annat än fängelse. Några sådana skäl har inte framkommit. Mot bakgrund av det sagda bestäms påföljden till fängelse i 11 månader.

## 9. HÄKTNING

Åklagarna har yrkat att Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic ska stanna kvar i häkte tills domen vinner lagt mot dem i ansvarsdelen.

Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin och Stefan Stojiljkovic har begärt att de ska försättas på fri fot.

Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic, döms för brott där straffskalan inte understiger fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Häktning är en proportionerlig åtgärd. Med hänsyn till det sagda ska de stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

## 10. UTVISNING

Åklagarna har yrkat att Milos Stamenkovic, Stefan Stojiljkovic och Dejan Mantic ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit. Åklagarna har till stöd för sitt yrkande åberopat 8 a kap. 1 § första stycket och andra stycket punkten 2 utlänningslagen. Åklagarna har uppgivit att återreseförbudet ska uppgå till 15 år för Milos Stamenkovic, tio år för Stefan Stojiljkovic och fem år för Dejan Mantic.

Milos Stamenkovic har medgivit yrkandet. Stefan Stojiljkovic och Dejan Mantic har bestritt yrkandet.

Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic är medborgare i Serbien. De är inte EES-medborgare. Det har inte framkommit att de är familjemedlem till en EES-medborgare. De döms båda för grovt narkotikabrott till fängelse. Det brott var och en av dem döms för är med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har

inneburit för enskilda eller allmänna intressen så allvarligt att de inte bör få stanna kvar i Sverige. Det har inte framkommit några hinder mot att utvisa dem. Tiden för återreseförbudet bör begränsas till tio år.

Även Dejan Mancic är medborgare i Serbien och är således inte EES-medborgare. Det har inte framkommit att han är familjemedlem till en EES-medborgare. Han döms för medhjälp till narkotikabrott. Brottet kan leda till fängelse och han har dömts till en svårare påföljd än böter. Brottet är emellertid inte sådant att det med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen så allvarligt att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Redan på grund därav ska han inte utvisas. Han har bott i Sverige sedan någon gång under 2012 – 2013. Det krävs därför synnerliga skäl för att han ska utvisas. Några sådana skäl har inte framkommit. Även på den grunden ska han inte utvisas.

## 11. BROTTSOFFERFOND

Samtliga tilltalade döms för brott där det ingår fängelse i straffskalorna, varför var och en av dem enligt lag ska betala en avgift om 800 kr.

## 12. ERSÄTTNING

Heléne Ulfström är försvarare för Peter Romanowski. Han har inte åtalats för brott som hör samman med åtalet för det synnerliga grova narkotikabrottet. Hennes krav på ersättning är skäligt och ska därför bifallas.

Övriga tilltalade är åtalade för brott som har samband med den åtalade narkotikabrottsligheten på fastigheten Essunga Bragnum 4:18. Utredningen rörande detta har varit omfattande. Benny Dahlin är även åtalad för narkotikabrottslighet på fastigheten Naum Västerlund 1.

## Målenhet 2

Sina Safashad, försvarare för Rawa Rada, har begärt ersättning för 369,35 timmars arbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket tid har lagts ned. Rawa Rada har åtalats för mycket allvarlig brottslighet. Även med beaktande av detta och att utredningen varit omfattande finner tingsrätten att det inte varit nödvändigt att lägga ner så mycket arbete som Sina Safashad yrkat ersättning för. Han förordnades som offentlig försvarare först den 9 oktober 2019 och har således inte varit förordnad lika länge som t.ex. Ted Brandts försvarare. Tingsrätten finner att rimlig tidsåtgång är 300 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Ralph Ekman, offentlig försvarare för Ted Brandt, har yrkat ersättning för 280 timmars arbete. Ted Brandt har varit frihetsberövad i målet allt sedan tillslaget den 4 juni 2019 och är åtalad för allvarlig brottslighet. Det av Ralph Ekman angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Ted Brandts intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Adam Röning är försvarare för Benny Dahlin. Adam Röning har begärt ersättning för 359 timmars arbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro att så mycket tid har lagts ned. På grund av personliga skäl krävdes att Mia Sandros från och med den 12 december 2019 sattes i Adam Rönings ställe. Tingsrätten godtar att detta inneburit något högre tidsåtgång. Benny Dahlin har åtalats för allvarlig brottslighet och utredningen har varit omfattande. Även med beaktande av nämnda omständigheter anser tingsrätten att begärd ersättningen för arbete är för hög. Tingsrätten finner att ersättning för 330 timmars arbete är skälig. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Thomas Ört, offentlig försvarare för Milos Stamenkovic, har yrkat ersättning för 151 timmars arbete. Milos Stamenkovic är åtalad för synnerligen grovt narkotikabrott och utredningen beträffande detta är omfattande. Han har varit frihetsberövad i målet allt sedan tillslaget den 4 juni 2019. Han har inte medverkat

## Målenhet 2

under hela brottstiden och har även erkänt delar av det som tingsrätten funnit honom skyldig till. Detta torde förklara att Thomas Örts ersättning för arbete är betydligt lägre än de anspråk som försvararna för Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin framställt. Den av Thomas Ört angivna tidsåtgången framstår som nödvändig för att ta tillvara Milos Stamenkovics intressen och är skälig. Yrkad ersättning i övrigt framstår också som skälig.

Christina Andrén, offentlig försvarare för Stefan Stojiljkovic, har, utöver ersättning för det inledande helgarbetet, yrkat ersättning för arbete med 236 timmar 45 minuter. Stefan Stojiljkovic har varit frihetsberövad alltsedan tillslaget den 4 juni 2019. Han talar och förstår inte svenska. Tingsrätten godtar att detta föranlett att Christina Andrén har fått lägga ner mer tid än om han behärskat det svenska språket. Hon har också angivit att polisen överlät till henne att slutdelge honom och att hon fått ägna mycket tid på detta. Han har inte medverkat i narkotikaverksamheten i lika stor omfattning som Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin och Milos Stamenkovic. Detta medför enligt tingsrättens uppfattning att Christina Andrén inte behövt vara lika påläst beträffande utredningen som de sistnämndas försvarare, varför hennes begäran om ersättning är alltför hög. Tingsrätten bedömer skälig tidsåtgång till 200 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Christina Birke är försvarare för Anneli Martinsson. Anneli Martinsson har inte varit frihetsberövad i målet. Hon har åtalats för allvarlig brottslighet. Utredningen har varit omfattande rörande åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott. Hon har bl.a. åtalats för medhjälp till det brottet. Det har därför varit nödvändigt för Christina Birke att sätta sig in utredningen. Hon har begärt ersättning för 91,8 timmars arbete. Det av henne angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Anneli Martinssons intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

## Målenhet 2

Lotta Jonsson är försvarare för Johnny Martinsson. Han har åtalats för allvarlig brottslighet. Han har varit frihetsberövad i målet men har varit frihetsberövad betydligt kortare tid än exempelvis Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin. Utredningen har varit omfattande rörande åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott. Johnny Martinsson har bl.a. åtalats för medhjälp till det brottet. Det har därför varit nödvändigt för Lotta Jonsson att sätta sig in i utredningen. Hon har begärt ersättning för 145 timmars arbete, exklusive helgarbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket tid har lagts ned. Med hänsyn till målets art och omfattning som berört Johnny Martinsson är emellertid yrkad ersättning för arbete för hög. Tingsrätten finner att ersättning för 130 timmars arbete är skälig. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Christin Skantze Hofbauer är försvarare för Nenad Stankovic. Han har varit frihetsberövad kortare tid än exempelvis Dejan Mancic. Nenad Stankovic har åtalats för allvarlig brottslighet. Utredningen har varit omfattande rörande åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott. Han har åtalats för medhjälp till det brottet. Det har därför varit nödvändigt för Christin Skantze Hofbauer att sätta sig in i utredningen. Hon har begärt ersättning för 106,10 timmars arbete. Det av henne angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Nenad Stankovics intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Håkan Jonsson är försvarare för Dejan Mancic. Håkan Jonsson har begärt ersättning för 248 timmars arbete. Dejan Mancic har varit frihetsberövad under tiden den 28 augusti 2019 till den 31 januari 2020. Dejan Mancic har åtalats för samma brottsmisstanke som Nenad Stankovic åtalats för. Dejan Mancic har visserligen åtalats för allvarlig brottslighet men inte lika omfattande och allvarlig brottslighet som Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin har åtalats för. Det har inte krävts att Håkan Jonsson varit lika påläst och satt sig in i utredningen i alla delar, såsom det krävts av försvararna för Rawa Rada, Ted Brandt och Benny Dahlin. Med hänsyn till detta samt målets art och omfattning som berört Dejan Mancic är den

## Målenhet 2

ersättning för arbete som Håkan Jonsson begärt alltför hög. Tingsrätten bedömer skälig tidsåtgång för arbete till 190 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Anneli Martinsson har begärt ersättning för sin inställelse. Med hänsyn till att hon inte frikänns ska hennes begäran inte bifallas.

Rawa Rada, Ted Brandt, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic döms till långa fängelsestraff. Detta föranleder att kostnaderna för deras försvar ska stanna på staten.

Anneli Martinsson och Johnny Martinsson döms visserligen för brott men inte för samtliga brott som de åtalats för. Kostnaderna för deras försvar ska därför stanna på staten.

Nenad Stankovic och Dejan Mancic döms i och för sig för brott men de döms för ett betydligt mindre allvarligt brott än det som de åtalats för. Det finns därför skäl för att kostnaderna för deras försvar ska stanna på staten.

Peter Romanowski har inte förmåga att betala någon del av kostnaderna för hans försvar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande, ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 2 april 2020.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag bifogas.



### Underlaget avser

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19900801-3618 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Brandt                                   | Förnamn<br>TED Ingvar Simon        |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2019-06-04 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



### Underlaget avser

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19610215-5139 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Romanowski                               | Förnamn<br>PETER Stanislaw         |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2019-09-09 | 2019-09-12 |
|------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19911221-4136 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Rada                                     | Förnamn<br>Rawa                    |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2019-10-08 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



### Underlaget avser

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19630715-5090 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Dahlin                                   | Förnamn<br>Elis Hans BENNY         |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2019-08-07 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19840424-4199 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Mancic                                   | Förnamn<br>Dejan                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2019-08-28 | 2020-01-31 |
|------------|------------|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19850425-2852 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Stankovic                                | Förnamn<br>Nenad                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2019-08-27 | 2019-10-02 |
|------------|------------|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19920585-8534 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Stamenkovik                              | Förnamn<br>Milos                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2019-06-04 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



### Underlaget avser

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19930970-3834 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Stojiljkovic                             | Förnamn<br>Stefan                  |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2019-06-04 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19641015-5011 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-12 |
| Efternamn<br>Martinsson                               | Förnamn<br>JOHNNY Royne            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2019-07-02 | 2019-07-18 |
| 2019-11-27 | 2019-11-30 |

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Innehållsförteckning

|                                                                                 |           |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>STÄMNINGSANSÖKAN AKTBILAGA 638 .....</b>                                     | <b>2</b>  |
| <b>ÅTALSPUNKT 1 .....</b>                                                       | <b>2</b>  |
| YRKANDE AVSEENDE I BESLAG TAGEN NARKOTIKA OCH NARKOTIKARELATERADE FÖREMÅL ..... | 2         |
| Punkten 1 .....                                                                 | 2         |
| Punkten 2 .....                                                                 | 2         |
| Punkten 3 .....                                                                 | 7         |
| YRKANDE AVSEENDE BEVISBESLAG .....                                              | 8         |
| Punkten 4 .....                                                                 | 8         |
| Punkten 5 .....                                                                 | 8         |
| Punkten 6 .....                                                                 | 9         |
| Punkten 7 .....                                                                 | 9         |
| Punkten 8 .....                                                                 | 10        |
| Punkten 9 .....                                                                 | 10        |
| SÄRSKILDA YRKANDEN AVSEENDE ÅTALSPUNKT 1.2 .....                                | 10        |
| Punkten 1 .....                                                                 | 10        |
| SÄRSKILDA YRKANDEN AVSEENDE ÅTALSPUNKT 1.4, 1.5 OCH 1.6 .....                   | 11        |
| Punkten 1 .....                                                                 | 11        |
| Punkten 2 .....                                                                 | 11        |
| Punkten 3 .....                                                                 | 12        |
| <b>ÅTALSPUNKT 2 .....</b>                                                       | <b>12</b> |
| YRKANDE AVSEENDE I BESLAG TAGEN NARKOTIKA OCH NARKOTIKARELATERADE FÖREMÅL ..... | 12        |
| Punkten 1 .....                                                                 | 12        |
| Punkten 2 .....                                                                 | 12        |
| YRKANDE AVSEENDE BEVISBESLAG .....                                              | 13        |
| Punkten 3 .....                                                                 | 13        |
| Punkten 4 .....                                                                 | 13        |
| <b>STÄMNINGSANSÖKAN AKTBILAGA 430 .....</b>                                     | <b>14</b> |
| <b>ÅTALSPUNKT 1 .....</b>                                                       | <b>14</b> |
| <b>ÅTALSPUNKT 2 .....</b>                                                       | <b>14</b> |

## STÄMNINGSANSÖKAN AKTBILAGA 638

### ÅTALSPUNKT 1

#### **Yrkande avseende i beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål**

##### Punkten 1

Det yrkas att angiven narkotika förverkas från Ted Brandt, Rawa Rada, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic enligt 6 § 1 st narkotikastrafflagen, beslag nr:

- 2019-5000-BG60834, nr 2 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 4 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 6 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 8 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 8:1 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 33 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 43 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 44 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG60834, nr 61 (Cannabisplantor, 4 st)
- 2019-5000-BG65491, nr 1 (Cannabisplantor, 515 st)
- 2019-5000-BG65491, nr 2 (Cannabisplantor, 398 st)
- 2019-5000-BG65491, nr 3 (Cannabisplantor, 299 st)
- 2019-5000-BG65491, nr 4 (Cannabisplantor, 405 st)
- 2019-5000-BG65491, nr 5 (Cannabisplantor, 1842 st).

##### Punkten 2

Det yrkas att angivet gods som använts som hjälpmedel till narkotikabrott förverkas från Ted Brandt, Rawa Rada, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen, beslag nr:

- 2019-5000-BG107773, nr 1 (Filter (4 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 2 (Filter)
- 2019-5000-BG107773, nr 3 (Filter)
- 2019-5000-BG107773, nr 4 (Skarvuttag (3 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 5 (Filter (2 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 6 (Filter (2 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 7 (Filter (2 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 8 (Filter (3 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 9 (Filter (1 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 10 (Filter (1 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 11 (Plåt med nummer)
- 2019-5000-BG107773, nr 12 (Filter)
- 2019-5000-BG107773, nr 13 (Diesel/vatten separator)
- 2019-5000-BG107773, nr 14 (Fogmassa)

- 2019-5000-BG107773, nr 15 (Rörkabelskor (2 st))
- 2019-5000-BG107773, nr 16 (Fogskum)
- 2019-5000-BG107773, nr 17 (Papplåda)
- 2019-5000-BG110048, nr 1 (Slangkoppling)
- 2019-5000-BG116095, nr 1 (Bränsletratt)
- 2019-5000-BG116095, nr 2 (Vattenpump)
- 2019-5000-BG60834, nr 5 (Rizzlapapper (15 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 7 (Sim-kortshållare)
- 2019-5000-BG60834, nr 8:2 (Påse)
- 2019-5000-BG60834, nr 9 (Redline-påsar (20 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 10 (Manual)
- 2019-5000-BG60834, nr 11 (Anteckningsblock)
- 2019-5000-BG60834, nr 12 (Manual (4 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 13 (Instruktionsfolder)
- 2019-5000-BG60834, nr 14 (Böcker (2 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 15 (Krukor (119 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 16 (Odlingsredskap (119 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26 (Sekatör (11 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:1 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:2 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:3 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:4 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:5 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:6 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:7 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:8 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:9 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:10 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 26:11 (Sekatör (1 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 27 (Hampafrö)
- 2019-5000-BG60834, nr 28 (Manual)
- 2019-5000-BG60834, nr 29 (Våg)
- 2019-5000-BG60834, nr 30 (Diverse papper)
- 2019-5000-BG60834, nr 30:1 (Kalender)
- 2019-5000-BG60834, nr 30:2 (Kvitto)
- 2019-5000-BG60834, nr 30:3 (Manual (2 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 30:4 (Kvitton)
- 2019-5000-BG60834, nr 31 (Vaccumpåsar (18 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 32 (Odlingslåda)
- 2019-5000-BG60834, nr 34 (Ledlampor (13 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 34:1 (Ledlampor (2 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 34:2 (Ledlampor (8 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 34:3 (Ledlampor (3 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 35 (Lysrörsarmatur)
- 2019-5000-BG60834, nr 36 (Lysrör (4 st))

- 2019-5000-BG60834, nr 37 (Luftfuktare (3 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 38 (Fläkt)
- 2019-5000-BG60834, nr 39 (Gödningsmedel)
- 2019-5000-BG60834, nr 40 (Odlingstält (3 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 41 (Odlingsutrustning)
- 2019-5000-BG60834, nr 42 (Dokument)
- 2019-5000-BG60834, nr 42:1 (Dokument)
- 2019-5000-BG60834, nr 42:2 (Dokument)
- 2019-5000-BG60834, nr 71 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG60834, nr 72 (Växtnäring (2 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 73 (Växtnäring (10 st))
- 2019-5000-BG61551, nr 3 (Rör)
- 2019-5000-BG61551, nr 4 (PH test)
- 2019-5000-BG61551, nr 5 (Pipett)
- 2019-5000-BG61551, nr 6 (Tändare)
- 2019-5000-BG61556, nr 1 (Kniv)
- 2019-5000-BG61556, nr 2 (Sekatör)
- 2019-5000-BG61556, nr 3 (Sekatör)
- 2019-5000-BG61556, nr 4 (Sekatör)
- 2019-5000-BG61556, nr 5 (Sekatör)
- 2019-5000-BG61556, nr 6 (Munskydd)
- 2019-5000-BG61556, nr 7 (Plasthandskar (2 st))
- 2019-5000-BG61556, nr 8 (Glas)
- 2019-5000-BG61556, nr 9 (Sekatör)
- 2019-5000-BG61568, nr 1 (Blandare)
- 2019-5000-BG61568, nr 2 (Duschmunstycke)
- 2019-5000-BG61568, nr 3 (Skurmopp)
- 2019-5000-BG61568, nr 4 (Sekatör/sax)
- 2019-5000-BG61568, nr 5 (Sekatör)
- 2019-5000-BG61568, nr 6 (Kniv)
- 2019-5000-BG61568, nr 7 (Display (8 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 1 (Kruka (1407 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 2 (Kruka (226 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 3 (Krukfat (56 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 4 (Armatyr (82 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 5 (Armatyr (6 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 6 (Fläkt (31 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 7 (Kolfilter (4 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 8 (Fläktar (2 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 9 (Fläktar (4 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 10 (Element (7 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 11 (Hybrid Controller (4 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 12 (Fläktlåda (2 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 13 (Termometer (14 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 14 (Koldioxidreglerare (2 st))

- 2019-5000-BG62605, nr 15 (Luftvärmepump (8 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 16 (Luftvärmepump (4 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 17 (Grenuttag (8 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 18 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 19 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 20 (Odlingsnät (13 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 21 (Hydroforpump)
- 2019-5000-BG62605, nr 22 (Vattenpump)
- 2019-5000-BG62605, nr 23 (Temperaturreglerare)
- 2019-5000-BG62605, nr 24 (Ogrässprika (2 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 25 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 26 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 27 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 28 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 29 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 30 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62605, nr 31 (El-tavla (2 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 32 (Manual (7 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 33 (Manual (2 st))
- 2019-5000-BG62605, nr 34 (Kalender)
- 2019-5000-BG62977, nr 1 (Krukfat (44 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 2 (Armatyr (38 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 3 (Armatyr (5 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 4 (Armatyr (1 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 5 (Fläkt (14 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 6 (Luftkonditionering)
- 2019-5000-BG62977, nr 7 (Dammsugare)
- 2019-5000-BG62977, nr 8 (Grenuttag (8 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 9 (Odlingsplast)
- 2019-5000-BG62977, nr 10 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62977, nr 11 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62977, nr 12 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62977, nr 13 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62977, nr 14 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62977, nr 15 (Växtnäring (2 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 16 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG62977, nr 17 (Insektsdödare (2 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 18 (Koldioxidreglerare)
- 2019-5000-BG62977, nr 19 (Fläkt (2 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 20 (Termometer (4 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 21 (Upphångningsanordning (40 st))
- 2019-5000-BG62977, nr 22 (Upphångningsanordning (40 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 1 (Kruka (399 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 2 (Kruka (34 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 3 (Kruka (1140 st))

- 2019-5000-BG63037, nr 4 (Kruka (130 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 5 (Kruka (392 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 6 (Kruka (139 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 7 (Kruka (188 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 8 (Kruka (2208 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 9 (Krukfat (12 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 10 (Rockwoolkuber (2 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 11 (Odlingssubstans (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 12 (Odlingssubstans (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 13 (Kolfilter (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 14 (Elcentral (2 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 15 (Armatyr (18 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 16 (Armatyr (8 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 17 (Armatyr (6 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 18 (Armatyr (7 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 19 (Lysrör (61 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 20 (Lysrör (28 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 21 (Växtbelysning (11 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 22 (Växtbelysning (16 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 23 (Luftpump (4 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 24 (Element (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 25 (Kanalfläkt)
- 2019-5000-BG63037, nr 26 (Värmebläkt (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 27 (Tork)
- 2019-5000-BG63037, nr 28 (Fläkt (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 29 (Spirorör (2 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 30 (Transformator (10 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 31 (Grenuttag (7 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 32 (Bevattningslang)
- 2019-5000-BG63037, nr 33 (Bevattningsutrustning)
- 2019-5000-BG63037, nr 34 (Bevattningslangsystem (16 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 35 (Bevattningslang)
- 2019-5000-BG63037, nr 36 (Kartong (2 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 37 (Slang)
- 2019-5000-BG63037, nr 38 (Fläkt (3 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 39 (Odlingssläda)
- 2019-5000-BG63037, nr 40 (Slang)
- 2019-5000-BG63037, nr 41 (Kontakt 63 A (6 st))
- 2019-5000-BG63037, nr 42 (Luftkonditionering)
- 2019-5000-BG63037, nr 43 (Dieselpump)
- 2019-5000-BG63037, nr 44 (Kasse)
- 2019-5000-BG63037, nr 45 (Kretskort)
- 2019-5000-BG63037, nr 46 (Kretskort)
- 2019-5000-BG63037, nr 47 (Kretskort)
- 2019-5000-BG63037, nr 48 (Kretskort)

- 2019-5000-BG63037, nr 49 (Kretskort)
- 2019-5000-BG63232, nr 1 (Element)
- 2019-5000-BG63232, nr 2 (Fläkt (2 st))
- 2019-5000-BG63232, nr 3 (Filter)
- 2019-5000-BG63232, nr 4 (Växtnät (8 st))
- 2019-5000-BG63232, nr 5 (Utsugsfläkt)
- 2019-5000-BG63232, nr 6 (Fläkt)
- 2019-5000-BG63232, nr 7 (Kolfilter)
- 2019-5000-BG63232, nr 8 (Gastuber (7 st))
- 2019-5000-BG63232, nr 9 (Växtnäring (3 st))
- 2019-5000-BG63232, nr 10 (Växtnäring)
- 2019-5000-BG63232, nr 11 (Vaccumpåse (2 st))
- 2019-5000-BG63232, nr 12 (Vaccumpåse)
- 2019-5000-BG63232, nr 13 (Buntband)
- 2019-5000-BG63680, nr 1 (Anteckning)
- 2019-5000-BG63753, nr 1 (Säkring (1 st))
- 2019-5000-BG63800, nr 1 (Dieselverk)
- 2019-5000-BG63800, nr 2 (Dieselverk)
- 2019-5000-BG63800, nr 3 (Dieselverk)
- 2019-5000-BG63800, nr 4 (Fläktlåda (3 st))
- 2019-5000-BG63800, nr 5 (Elskåp)
- 2019-5000-BG63800, nr 6 (Elskåp)
- 2019-5000-BG63800, nr 7 (Kolfilter)
- 2019-5000-BG63800, nr 8 (Luftavfuktare (2 st))
- 2019-5000-BG63800, nr 9 (Kabel (13 st))
- 2019-5000-BG63800, nr 10 (Elcentral (2 st)).

### Punkten 3

Det yrkas att angivet gods förverkas från Ted Brandt, Rawa Rada, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen alternativt 36 kap 2 § brottsbalken,

beslag nr:

- 2019-5000-BG60834, nr 3 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60910, nr 3 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60910, nr 6 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60949, nr 1 (Mobiltelefon).

### **Yrkande avseende bevisbeslag**

#### Punkten 4

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ted Brandt, Rawa Rada, Benny Dahlin, Milos Stamenkovic och Stefan Stojiljkovic ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG106935, nr 1 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60834, nr 1 (Ryggsäck)
- 2019-5000-BG60834, nr 17 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60834, nr 18 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60834, nr 19 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60834, nr 20 (Väska)
- 2019-5000-BG60834, nr 21 (Plånbok)
- 2019-5000-BG60834, nr 22 (Biljett)
- 2019-5000-BG60834, nr 23 (Identitetskort)
- 2019-5000-BG60834, nr 24 (Handlingar (3 st))
- 2019-5000-BG60834, nr 25 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG60834, nr 45 (Kvitto)
- 2019-5000-BG60834, nr 46 (Kontanter)
- 2019-5000-BG60834, nr 60 (Anteckning)
- 2019-5000-BG60834, nr 74 (Papper)
- 2019-5000-BG60964, nr 3 (Kvitto)
- 2019-5000-BG60964, nr 4 (Kvitto)
- 2019-5000-BG60964, nr 5 (Parkeringsbiljett)
- 2019-5000-BG60964, nr 6 (Anteckningar (3 st))
- 2019-5000-BG60964, nr 7 (Kvitto)
- 2019-5000-BG61324, nr 1 (Jacka)
- 2019-5000-BG61324, nr 2 (Biljett)
- 2019-5000-BG61324, nr 3 (Tejprulle)
- 2019-5000-BG61324, nr 4 (Gummihandskar (2 st))
- 2019-5000-BG61324, nr 5 (Glasögon)
- 2019-5000-BG61324, nr 6 (Vacuumpåse)
- 2019-5000-BG61551, nr 1 (Jacka)
- 2019-5000-BG61551, nr 2 (Jacka).

#### Punkten 5

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ted Brandt, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG60910, nr 1 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60910, nr 2 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60910, nr 4 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60910, nr 5 (Mobiltelefon)

- 2019-5000-BG60910, nr 7 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG60910, nr 8 (Dator)
- 2019-5000-BG60949, nr 2 (Arbetshandskar)
- 2019-5000-BG60949, nr 3 (Nyckel)
- 2019-5000-BG91973, nr 1 (Kvitto (4 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 2 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG91973, nr 3 (Handling)
- 2019-5000-BG91973, nr 4 (Nyckel (8 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 5 (Nyckel (4 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 6 (Nyckel (2 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 7 (Kuvert)
- 2019-5000-BG91973, nr 8 (Handlingar (5 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 9 (Kvitton (3 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 10 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG91973, nr 11 (Dator)
- 2019-5000-BG91973, nr 12 (Kvitton (6 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 13 (Papper)
- 2019-5000-BG91973, nr 14 (Papper (7 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 14:1 (Papper (7 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 14:2 (Papper (6 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 15 (Papper)
- 2019-5000-BG91973, nr 16 (Papper (2 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 17 (Manual (4 st))
- 2019-5000-BG91973, nr 18 (Cd-skiva)
- 2019-5000-BG91973, nr 19 (Mobiltelefon).

#### Punkten 6

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Johnny Martinsson och Anneli Martinsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG71474, nr 7 (Dokument (4 st)).

#### Punkten 7

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Benny Dahlin, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG83682, nr 1 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG83682, nr 2 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG83682, nr 3 (Hållare för simkort)
- 2019-5000-BG83682, nr 4 (Kvitto)
- 2019-5000-BG83689, nr 1 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG83689, nr 2 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG83689, nr 3 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG83689, nr 4 (Kvitto)

- 2019-5000-BG83689, nr 5 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG83689, nr 6 (Mobiltelefon)
- 2019-5000-BG83689, nr 7 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG83689, nr 8 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG83689, nr 9 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG83689, nr 10 (Sim-kortshållare (4 st))
- 2019-5000-BG83689, nr 11 (Kvitton).

#### Punkten 8

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Dejan Mancic, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG91778, nr 1 (Mobiltelefon).

#### Punkten 9

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Nenad Stankovic, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG91259, nr 1 (Mobiltelefon).

### **Särskilda yrkanden avseende åtalpunkt 1.2**

#### Punkten 1

Det yrkas att 20 000 000 kronor förverkas från Rawa Rada, Benny Dahlin och Ted Brandt solidariskt såsom värde på framställd narkotika och utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen.

*Värdet har beräknats utifrån lägsta mängd som har kunnat framställas enligt NFC under perioden 2018-01-01—2019-06-04 (400 kg) med avdrag för den mängd tetrahydrocannabinol som kan förväntas ha blivit kasserad (200 kg) och gatupris för cannabis enligt Centralförbundet för alkohol och narkotikaupplysning 100 kr/gram= 20 000 000 kr.*

Det yrkas i andra hand att Benny Dahlin förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 301 342 kr, vilket motsvarar insättningar av kontanter i insättningsautomat samt insättningar via swish som gjorts till Benny Dahlins bankkonto

under perioden 2016-01-01—2019-06-04, då det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Det yrkas i andra hand att Ted Brandt förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 193 288 kr, vilket motsvarar insättningar av kontanter i insättningsautomat samt insättningar via swish som gjorts till Ted Brandts bankkonto under perioden 2016-01-01—2019-06-04, då det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

### **Särskilda yrkanden avseende åtalpunkt 1.4, 1.5 och 1.6**

#### Punkten 1

Det yrkas att fastigheten Essunga Bragnum 4:18 ska förverkas enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen då den använts som hjälpmedel vid framställning av narkotika.

Det yrkas i andra hand att fastigheten Essunga Bragnum 4:18 ska förverkas enligt 10 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott då den använts som hjälpmedel vid brott.

#### Punkten 2

Det yrkas att Anneli Martinsson och Jonny Martinsson solidariskt förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 770 000 kronor, vilket motsvarar betalning från Benny Dahlin i kontanta medel under perioden 2014-07-01—2019-06-04 då det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Det yrkas i andra hand att 770 000 kronor ska förverkas från Anneli Martinsson och Johnny Martinsson solidariskt, då pengar uppgående till denna summa varit föremål för brott eller såsom utbyte av brott enligt 9 § 1 och 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott. Summan motsvarar betalningar från Benny Dahlin i kontanta medel under perioden 2014-07-01—2019-06-04.

Punkten 3

För att säkra ovanstående förverkandeyrkanden yrkas vidare att den av tingsrätten den 30 december 2019 beslutade kvarstaden om 770 000 kronor ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

**ÅTALSPUNKT 2**

**Yrkande avseende i beslag tagen narkotika och narkotikarelaterade föremål**

Punkten 1

Det yrkas att angivet gods förverkas från Benny Dahlin och Peter Romanowski enligt 6 § 1 st narkotikastrafflagen, beslag nr:

- 2019-5000-BG61008, nr 1 (Cannabisplantor (58 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 14 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG61008, nr 15 (Cannabisväxtdelar)
- 2019-5000-BG61030, nr 1 (Cannabisväxtdelar).

Punkten 2

Det yrkas att angivet gods, som använt som hjälpmedel till narkotikabrott, förverkas från Benny Dahlin och Peter Romanowski enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen, beslag nr:

- 2019-5000-BG61008, nr 2 (Planteringsjord (8 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 3 (Kruka (55 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 4 (Ledbelysning (10 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 5 (El-verk)
- 2019-5000-BG61008, nr 6 (El-verk)
- 2019-5000-BG61008, nr 7 (El-skåp)
- 2019-5000-BG61008, nr 8 (Hink)
- 2019-5000-BG61008, nr 9 (Transformator (16 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 10 (Armatyr (21 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 11 (Glödlampa (9 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 12 (Fläkt)
- 2019-5000-BG61008, nr 13 (Filter)
- 2019-5000-BG61008, nr 17 (Rullplast (2 st))
- 2019-5000-BG61008, nr 18 (Vakumförpackare)
- 2019-5000-BG61008, nr 22 (Plastpåsar (47 st))
- 2019-5000-BG67075, nr 1 (diesilverk)
- 2019-5000-BG67075, nr 2 (kraftaggregat)
- 2019-5000-BG67075, nr 6 (vattenpump)

- 2019-5000-BG67075, nr 7 (pump).
- 2019-5000-BG116432, nr 13 (vattenpump)
- 2019-5000-BG116432, nr 14 (glödlampa)
- 2019-5000-BG116432, nr 15 (glödlampa)
- 2019-5000-BG116432, nr 16 (glödlampa)
- 2019-5000-BG116432, nr 17 (glödlampa)
- 2019-5000-BG116432, nr 18 (fläktsystem).

### **Yrkande avseende bevisbeslag**

#### Punkten 3

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Benny Dahlin, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG116432, nr 1 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 2 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 3 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 4 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 5 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 6 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 7 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 8 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 9 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 10 (anteckningsblock)
- 2019-5000-BG116432, nr 11 (anteckningar (2 st))
- 2019-5000-BG116432, nr 12 (kartong)
- 2019-5000-BG61008, nr 16 (Dator)
- 2019-5000-BG61008, nr 19 (Kollegieblock)
- 2019-5000-BG61008, nr 20 (Papperslapp)
- 2019-5000-BG61008, nr 21 (Kollegieblock)
- 2019-5000-BG61030, nr 2 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG61030, nr 3 (Anteckningar)
- 2019-5000-BG67075, nr 3 (tankkvitto (4 st))
- 2019-5000-BG67075, nr 4 (timdagbok)
- 2019-5000-BG67075, nr 5 (elräkningar)
- 2019-5000-BG67075, nr 8 (papper).

#### Punkten 4

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Peter Romanowski, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr:

- 2019-5000-BG100114, nr 1 (kontrakt)
- 2019-5000-BG100114, nr 2 (mobiltelefon).

## **STÄMNINGSANSÖKAN AKTBILAGA 430**

### **ÅTALSPUNKT 1**

Det yrkas att angivet gods förverkas från Peter Romanowski enligt 6 § narkotikastrafflagen:

- 2019-5000-BG97024, nr 1 (Drog)
- 2019-5000-BG98586, nr 1 (drog)
- 2019-5000-BG98586, nr 2 (våg)
- 2019-5000-BG98586, nr 4 (våg)
- 2019-5000-BG98586, nr 5 (våg)
- 2019-5000-BG98586, nr 6 (våg)
- 2019-5000-BG98586, nr 7 (plasthandskar)
- 2019-5000-BG98586, nr 8 (plastpåse)
- 2019-5000-BG98586, nr 9 (vacuumpåse)
- 2019-5000-BG98586, nr 10 (plastkasse)
- 2019-5000-BG98586, nr 11 (vacuumpåse)
- 2019-5000-BG98586, nr 12 (vacuumpåse)
- 2019-5000-BG98586, nr 13 (plastpåse)
- 2019-5000-BG98586, nr 15 (teburk)
- 2019-5000-BG98586, nr 16 (drog).

### **ÅTALSPUNKT 2**

Det yrkas att angiven egendom som tagits i beslag hos Peter Romanowski, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:

- 2019-5000-BG98515, nr 2 (Slagbormaskin)
- 2019-5000-BG98515, nr 3 (Vinkelslip)
- 2019-5000-BG98515, nr 4 (Skruvdragare)
- 2019-5000-BG98515, nr 5 (Häcksax).



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).