



PARTER OCH DOMSLUT

Mohammad Al Abtah

Parter

Tilltalad

Mohammad Al Abtah, 20080821-6618
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Sara Moussa
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Jakob Sjödin
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Berit Andreasson och Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 1058, 405 22 Göteborg

Målsägande

1. Lennart PATRIK Grimvik

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Pauline Ancevska
Advokaterna Hurtig & Partners AB, Vasaplatsen 8, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Västerbrogatan 1, 503 30 Borås

2. FREJA Ingrid Skalstad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Skövde

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0500-49 92 00

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webb
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Vårdnadshavare
Malin Skalstad
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Tobias Skalstad
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

3. MALIN Linnéa Skalstad

Målsägandebiträde
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

4. Gustav TOBIAS Skalstad

Målsägandebiträde
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

Domslut

Brott som Mohammad Al Abtah döms för

Förberedelse till mord, 2025-05-25 – 2025-05-26, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord, 2025-05-26 – 2025-05-27, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-05-25 – 2025-05-26, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2025-05-26 – 2025-05-27, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Försök till mord, 2025-05-26 – 2025-05-27, Grästorps kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Mohammad Al Abtah döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Mohammad Al Abtahs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mohammad Al Abtah ska betala skadestånd till Tobias Skalstad med 203 500 kr varav 200 000 kr avser ersättning för kränkning och 3 500 kr avser ersättning för sveda och värk. Mohammad Al Abtah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2025.

Mohammad Al Abtah ska betala skadestånd till Malin Skalstad med 207 945 kr varav 200 000 kr avser ersättning för kränkning, 3 500 kr avser ersättning för sveda och värk och 4 445 kr avser ersättning för inköp av övervakningskamerautrustning. Mohammad Al Abtah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2025.

Mohammad Al Abtah ska betala skadestånd till Freja Skalstad med 203 500 kr varav 200 000 kr avser ersättning för kränkning och 3 500 kr avser ersättning för sveda och värk. Mohammad Al Abtah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2025.

Av beloppen ska 11 760 kr betalas solidariskt med Sara Moussa.

Mohammad Al Abtah ska betala skadestånd till Patrik Grimvik med 29 600 kr varav 9 600 kr avser ersättning för sveda och värk och 20 000 kr ersättning för direkta kostnader i samband med byte av bostad och fordon. Mohammad Al Abtah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 maj 2025.

Av beloppet ska 11 760 kr betalas solidariskt med Sara Moussa.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om tilltalad och dennes vårdnadshavare samt samtliga målsägandens bostadsadresser och kontaktuppgifter eller andra jämförbara uppgifter som kan lämna upplysning om bostadsadress eller kontaktuppgifter.

Även sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter, om tilltalad och dennes vårdnadshavare samt samtliga målsäganden, som lämnar upplysning om vart de bor stadigvarande eller tillfälligt. De angivna sekretessbestämmelserna ska också fortsätta att vara tillämpliga på

motsvarande uppgifter i alla digitala versioner av denna dom.

Brottsofferfond

Mohammad Al Abtah ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakob Sjödin ska få ersättning av staten med 351 045 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 184 690 kr arbete
- 79 317 kr tidsspillan
- 16 829 kr utlägg
- 70 209 kr mervärdesskatt

Peter Stierna ska få ersättning av staten med 76 910 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 638 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 1 090 kr utlägg
- 15 382 kr mervärdesskatt

Björn Hurtig ska få ersättning av staten med 67 576 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 976 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 285 kr utlägg
- 13 515 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sara Moussa

Parter

Vårdnadshavare (part)

Sara Moussa, 19880221-9363
Sekretess på adress
Medborgarskap: Statslös, Sverige

Ombud

Advokat Jakob Sjödin
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Målsägande

1. Lennart PATRIK Grimvik

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Pauline Ancevska
Advokaterna Hurtig & Partners AB, Vasaplatsen 8, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Västerbrogatan 1, 503 30 Borås

2. FREJA Ingrid Skalstad

Vårdnadshavare
Malin Skalstad
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Tobias Skalstad
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

3. MALIN Linnéa Skalstad

Målsägandebiträde
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

4. Gustav TOBIAS Skalstad

Målsägandebiträde
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

Domslut

Skadestånd

Sara Moussa ska, solidariskt med Mohammad Al Abtah, betala skadestånd till Tobias Skalstad med 3 920 kr, till Malin Skalstad med 3 920 kr och till Freja Skalstad med 3 920 kr. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammad Al Abtah.

Sara Moussa ska, solidariskt med Mohammad Al Abtah, utge skadestånd till Patrik Grimvik med 11 760 kr. Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammad Al Abtah.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om tilltalad och dennes vårdnadshavare samt samtliga målsägandens bostadsadresser och kontaktuppgifter eller andra jämförbara uppgifter som kan lämna upplysning om bostadsadress eller kontaktuppgifter.

Även sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter, om tilltalad och dennes vårdnadshavare samt samtliga målsäganden, som lämnar upplysning om vart de bor stadigvarande eller tillfälligt. De angivna sekretessbestämmelserna ska också fortsätta att vara tillämpliga på motsvarande uppgifter i alla digitala versioner av denna dom.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammad Al Abtah ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammad Al Abtah ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRBEREDELSE TILL MORD (5000-K608286-25)

Mohammad Al Abtah har, med uppsåt att utföra ett mord, rest hemifrån Mörap via Göteborg till Borås, där han skulle utföra ett mord på målsäganden Patrik Grimvik eller annan person.

Mohammad Al Abtah har i samband med detta tagit emot och hanterat ett skjutvapen med ammunition som var särskilt ägnat att - och avsett att - användas vid brottet, liksom kontanter som var avsedda att täcka kostnader för brottet och/eller att utgöra betalning för brottet. Han har också inhandlat kläder och tagit emot och hanterat en eller flera elsparkcyklar som även dessa var särskilt ägnade att - och avsedda att - användas vid brottet.

Mohammad Al Abtah har fört med sig såväl skjutvapen som kontanter, kläder och elsparkcykel på resan till Borås, bytt om till de medförda kläderna och använt elsparkcykeln med avsikt att ta sig till brottsplatsen.

Det hände mellan den 25 maj 2025 och den 26 maj 2025 i och mellan Mörap, Göteborg och Borås, Sverige.

Mohammad Al Abtah begick gärningen med uppsåt.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

1.2 GROVT VAPENBROTT (5000-K608286-25)

Mohammad Al Abtah har innehaft en halvautomatisk pistol av fabrikat och modell BRG9 Elite i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 25 maj 2025 och den 26 maj 2025 i och mellan Göteborg och Borås, Västra Götalands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts på allmän plats samt då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Mohammad Al Abtah begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-08, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammad Al Abtah ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammad Al Abtah ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K576343-25)

Mohammad Al Abtah har natten mellan den 26 maj 2025 och den 27 maj 2025 försökt att döda de boende - familjen Skalstad - på adressen Särestad, Jönslanna 12, Grästorps kommun.

Detta genom att med en pistol avlossa minst sex skott, kaliber 9 mm Parabellum, mot Tobias Skalstad och Malin Skalstad och mot deras bostad, där även dottern Freja Skalstad befann sig. I vart fall fyra kulor trängde sig in i bostaden.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var faran för brottets fullbordan utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Mohammad Al Abtah begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT VAPENBROTT (5000-K576343-25)

Mohammad Al Abtah har innehaft en pistol BRG 9 Elite i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 26 maj 2025 och den 27 maj 2025 i och mellan Göteborg och Särestad, Västra Götalands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts på allmän plats samt då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Mohammad Al Abtah begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

1. Tobias Skalstad har yrkat att tingsrätten förpliktar Mohammed Al Abtah att till honom utge skadestånd enligt följande; 250 000 kr för kränkning och 3 500 kr för sveda och värk. Sammanlagt 253 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2025 till dess full betalning sker.

2. Malin Skalstad har yrkat att tingsrätten förpliktar Mohammed Al Abtah att till henne utge skadestånd enligt följande; 250 000 kr för kränkning, 3 500 kr för sveda och värk och 4 445 kr för inköp av övervakningskamerautrustning. Sammanlagt 257 945 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2025 till dess full betalning sker.

3. Freja Skalstad har yrkat att tingsrätten förpliktar Mohammed Al Abtah att till henne utge skadestånd enligt följande; 250 000 kr för kränkning och 3 500 kr för sveda och värk. Sammanlagt 253 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2025 till dess full betalning sker.

Det har vidare yrkats att tingsrätten under p 1-3 förpliktar Mohammed Al Abtahs vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med 1/5-del av basbeloppet jämte ränta å beloppen enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2025 till dess full betalning sker.

Patrik Grimvik har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mohammad Al Abtah att till honom utge skadestånd med 239 600 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 maj 2025 till dess betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

1. 200 000 kr avser ersättning för kränkning,
2. 9 600 kr avser ersättning för sveda och värk,
3. 30 000 kr avser direkta kostnader i samband med byte av bostad och fordon.

Patrik Grimvik har vidare yrkat att tingsrätten förpliktar Mohammad Al Abtahs

vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med en femtedel av gällande basbelopp jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 maj 2025 till dess betalning sker.

INSTÄLLNING

Parternas yrkanden och inställning m.m.

Parterna har yrkat på sätt som framgår ovan. Målsägandebiträdet för familjen Skalstad, Peter Stierna, har justerat yrkandet avseende sveda och värk till 3 500 kr för vardera av målsägandena. Yrkad ersättning motsvarar ersättning för fem veckor och avser tid dels innan branden, dels för tiden efter den period som yrkats ersättning för i tidigare rättegång fram till dagens datum.

Mohammed Al-Abtah har förnekat gärningen under **åtalet för förberedelse till mord**. Han har därvid medgett att han rest till Borås med ett skarpladdat vapen, dock i syfte att utföra ett hot. Han har varken fått namn eller adress avseende målsäganden och har inte instruerats att utföra något mord. Under natten har han instruerats om att tillbakaträda, vilket han också gjort. I vart fall ska han få tillgodoräkna sig sina uppdragsgivares tillbakaträdande.

Han har bestritt det enskilda anspråket från Patrik Grimvik och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet för beräkning av ränta som skäligt i och för sig.

Han har erkänt båda de åtalade gärningarna avseende **grovt vapenbrott under åtalpunkterna 1.2 och 2.2**.

Han har förnekat **försök till mord under åtalpunkt 2.1**. Han har därvid medgett att han rest till målsägandenas bostad på sätt som påståtts och att han avlossat skott mot målsägandens bostad. Syftet har dock varit att framkalla rädsla. Han har därvid erkänt att han gjort sig skyldig till olaga hot, grovt brott.

Han har medgett att betala 40 000 kr avseende kränkning till vardera av målsägandena. Yrkandet avseende sveda och värk har också medgetts för samtliga av målsägandena. Han har också medgett att betala ersättning för inköp av larmutrustning enligt vad som yrkats av Malin Skalstad.

Han har inte haft någon erinran mot yrkandet av förverkande av pengar enligt 36 kap 3 § brottsbalken eller mot något av framställda särskilda yrkanden jämlikt 36 kap 9 §.

Han har vidare allmänt uppgett att han medger att det är han som förekommer på olika övervakningsfilmer på sätt som åklagaren gjort gällande samt att han deltagit i chattar där åklagaren gjort gällande att det är han som skrivit.

UTREDNING

Åklagarens sakframställan

Allmänt om de inträffade händelserna

Vid midnatt den 26 – 27 maj inkommer larm om skottlossning mot en villa i Särestad. I villan bodde familjen Skalstad. Familjen består av Tobias och Malin samt deras dotter som var ca 1,5 år gammal. Efter viss diskussion då Mohammad Al Abtah ville bli insläppt i huset avlossar Mohammad ett skott mot Tobias som stod på en balkong ovanför entrédörren till huset. Tobias försvarade sig och avlossar också skott med ett hagelgevär som han beväpnat sig med när Mohammad befann sig utanför huset. Ett skott träffar Mohammad i benet. Efter en stund lämnade Mohammad platsen på en elsparkcykel. Han anträffas liggandes i ett dike en dryg halvmil från brottsplatsen där han också grips av polis. I samband med gripandet tas en pistol och en elsparkcykel i beslag. På brottsplatsen anträffas senare en mobiltelefon som Mohammad medger tillhör honom.

Av konversationer i telefonen framgår att Mohammad haft uppdrag den 25 till 26 maj 2025. Han har då dirigerats till Göteborg för att hämta ett vapen. Han har därefter dirigerats vidare till Borås, mot Döbelnsgatan 14, där målsäganden Patrik Grimvik bodde. Patrik Grimvik är pappa till Tobias Skalstads halvbror, Ludwig Grimvik.

Den 3 juni 2025 sker mordbränder, bl.a. i Särestad hemma hos Tobias med familj. Utföraren av den mordbranden manas på bl.a. av ett alias på applikationen Signal som benämns "Squid Game". Det sker även en mordbrand på en adress i Lidköping.

Händelsen den 26 – 27 maj i Grästorp, försök till mord och grovt vapenbrott

Av polisens händelserapport framgår att målsägandena ringt polisen vid midnatt. Det var då en man utanför huset som hade tagit sig till dem på elsparkcykel. Det framgår hur händelsen eskalerar genom att mannen skjuter mot bostaden med pistol och att Tobias hade skjutit med hagelgevär mot mannen.

Av uppspelat larmsamtal har framgått hur familjen Skalstad stängt in sig på övervåningen i huset, att mannen skjutit fem skott mot huset samt att familjen hörde hur mannen skrek och pratade utanför huset. Av samtalet framgår vidare att händelsen börjat med att mannen knackat på deras dörr efter att de hade gått och lagt sig. Malin var på väg ned för att öppna men hindrades av Tobias som tittade ut genom balkongen. När Malin ropade till mannen att han skulle lämna platsen sköt mannen mot huset varefter hon ringde till polis. Samtalet är ca 47 minuter långt och större delen avser tid när samtalsoperatören försöker lugna Malin och Tobias som är skrädda och vill att polis ska komma till platsen.

Av övervakningsfilm inomhus kan skimras att Tobias hämtar ett hagelgevär som normalt förvarades i ett vapenskåp. Av övervakningsfilm utomhus kan ses hur Mohammad sveper med lyset på sin sparkcykel, sannolikt för att leta efter sin mobiltelefon.

Brottsplatsundersökning har skett dels, omedelbart i anslutning till skjutningen, dels på eftermiddagen dagen efter. Det har även gjorts en skjutrekonstruktion.

På bostadshuset har två skottskador konstaterats på utsidan av huset, dels ett skothål i köksfönstret ca 180 cm över golvnivå, dels en skada i träpanelen vid balkongen på övervåningen. En deformerad blykula har tillvaratagits från det hålet. Innanför balkongen finns ett tv-rum. Från tv rummet nås flera rum, bl.a. sovrummet där familjen befann sig vid tillfället. Tre islag från tre olika kulor har hittats i taket i allrummet. Två av kulorna har rikoschetterat in i den borte väggen, sett från balkongen, där också deformerade kulor hittats. En kula har rikoschetterat ned i den spjålsäng i intilliggande sovrum där familjens barn normalt sov. En skottskada har iakttagits i sängen och en deformerad kula har återfunnits i sängen. I den gardinkappa som hängde vid fönstren och

balkongdörren har två genomslag av kulor hittats. Inget glas i fönster eller balkongdörr har gått sönder eftersom kulorna passerat in genom den då öppna balkongdörren. Vid analys av kulbanor har konstaterats att skytten befunnit sig på framsidan utanför huset, vilket framgår av fotografier i förundersökningen, tingsrättens aktbil 74. På tv-bänken i allrummet stod en avskjuten svart hagelpatronhylsa. Hagelgeväret som Tobias använde var ett halvautomatiskt gevär av märke Benelli.

I samband med gripandet anträffas en pistol. DNA från Mohammad har anträffats på flera ställen på pistolen. DNA från Mohammad har även anträffats på en patronhylsa. Vid jämförande undersökning har bedömts att resultaten talar starkt för att materialen i form av patroner och patronhylsor samt kulor härrör från den beslagtagna pistolen, grad +3.

Slutsatsen av brottsplatsundersökningen är att undersökningen ger starkt stöd för att Mohammad avlossat minst sex skott med aktuell pistol i anslutning till adressen Jönslanna Särestad.

Den 3 juni 2025 har därefter en mordbrand utförts där huset skadats relativt omfattande. Innan mordbranden har polis tagit fotografier utvisande ljusförhållanden på platsen nattetid när händelsen inträffade.

Mohammads mobiltelefon togs i beslag samma natt som gärningen inträffat. Telefonen var uppkopplad i pågående videosamtal via appen Signal med motpart ”Party”. Samtalet hade pågått i 3 timmar och 14 minuter.

Mohammad grips senare i närheten av Rasta utanför Grästorp. I samband med gripandet anträffas en elsparkcykel och en pistol samt en plastpåse med laddare och powerbank med tillhörande kablar och anslutningar anträffas i samband med gripandet.

Pistolen är en BRG9 ELITE I kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin. Magasinet hade kapacitet för 16 patroner. Vapnet har provskjutits och fungerat utan anmärkning. Vapnet utvecklar en anslagsenergi som gör att det kvalificerar som ett kraftfullt handeldvapen. Vapnet är avidentifierat genom att tillverkningsnummer och kontrollstämplar har avlägsnats. Undersökta kulor och patronhylsor har bedömts härröra från det beslagtagna

vapnet, grad +3.

Av journalanteckningar har framgått att Mohammad hade skador efter påskjutning med hagelgevär. Han hade 25 st hagelfragment i övre delen av vänster lår. Han lades in för observation under 24 timmar för kontroll avseende kompartmentskada (Muskelsvullnad med medföljande skada på närliggande blodkärl och nerver, rättens anm.) samt för administrering av smärtlindrande och vätska.

Vid gripandet var Mohammad klädd i dubbla byxor, handskar och en blå regnjacka.

Mohammad Al Abtahs rörelser och förehavanden den 25 – 27 maj 2025 utifrån vad som framkommit av mobiltelefonuppkopplingar och övervakningskameror

Den mobiltelefon som anträffats på platsen, och som Mohammad medger tillhört honom, hade ett mobilnummer som kunnat kopplas till Mohammads mor. Utöver det numret har även ett simkort med ett polskt telefonnummer suttit i telefonen.

Waqar Khalid Khan är taxichaufför och har skjutsat Mohammad från Helsingborg, via Göteborg och därefter till Borås. Resan framgår av telefonuppkopplingar från den 25 maj 2025 mellan kl 17.00 och 20.00. Under resan upp från Helsingborg stannar Waqar Khalid Khan i Ängelholm där han också betalar en dricka som Mohammad köper på macken.

Av chattar framgår att Mohammad fått råd från två personer med olika alias på Signal. Det har handlat om hur Mohammad ska bete sig, att han ska hålla telefonen laddad och att han ska fokusera på att det är ett uppdrag som han ska utföra.

Mohammads mobiltelefon kopplar sedan upp mot telemaster i Göteborg. Han har fortsatt kontakt med Squid Game via Signal. I kontakt med Squid Game framgår att Mohammad får råd att ladda batteriet medan han äter, vilket han gör på en pizzeria. Vid kontakt 21.08 får Mohammad besked att ”Tabben” är klar och att 10 skott finns. Vid några tillfällen i övervakningsfilm från pizzerian synes han röra vad som kan vara en pistol i tröjan och i byxlinningen.

Mohammad lämnar sedan pizzerian 21.31.

Han får sedan meddelande om att införskaffa elsparkcykel, laddare och powerbank. Därefter får han också meddelande om målsägandens, Patrik Grimviks, dåvarande adress, Döbelnsgatan 14 i Borås.

Resan går vidare med samma taxibil till Borås omkring kl 23.00 på kvällen. Mohammad får meddelande om att en elsparkcykel ska lösas i Borås. Han får också meddelande om att byta kläder, som det får tolkas. I Borås syns därefter Mohammad på övervakningsfilm med regnjackan på sig. Kl 23.45 är Mohammad i centrala Borås. Taxibilen fångas på bild på en gata i Borås. Mohammad släpps av och får efter lite väntetid en elsparkcykel. Taxibilen återvänder och på övervakningsfilm framgår att det ordnas i bakluckan på taxibilen. Mohammad blir kvar på platsen vid Sjöbo Torggata och väntar. Han syns gå fram och tillbaka och fångas ibland på bild på övervakningskamera. Taxin hämtar upp Mohammad vid kl 01.10 på natten varefter de åker tillbaka till Helsingborg.

Dagen efter, den 26 maj 2025 tar Mohammad tåget från Helsingborg till Göteborg.

Han får meddelande ”Bror, direkt när du landar ta dig till den adressen där du droppa Tabben”. På Elgiganten i Bäckebo kl 18.30 köper Mohammad den elsparkcykel som han senare använder och alltså har när han grips.

Mohammad rör sig därefter söderut mot Grevegårdsvägen. Han uppmanas via chatten att han ska ta med laddare och powerbank och instrueras att han ska till viss adress. En resa har beställts från taxiföretaget Uber från Grevegårdsvägen till Särestad. Mohammad kontaktas vid upprepade tillfällen under resan till Särestad. Han uppmanas att höra av sig regelbundet och får besked att han ska ringa när han kommer fram. Vid 23.55 görs sökningar på två bilar varav den ena tillhör Tobias Skalstad. Registreringsnumren har skickats genom fotografier som översänts i det pågående samtalet på Signal med gruppen ”Party”. De fotograferade bilarna har stått parkerade i anslutning till familjen Skalstads bostad.

Från gruppchat med ett tecken i form av en pistol som gruppnamn har framgått

att det pågått en kontinuerlig kontakt mellan Mohammad och bl.a. aliaset "Squid Game". Det har framgått att betalningen för uppdraget utgör 180 K, alltså 180 000 kr. Vidare har bilder som kan kopplas till det kriminella nätverket Foxtrot hittats i mobiltelefonen.

Åklagaren har också gått igenom en konversation genom applikationen TikTok där en person skriver till Mohammad och berättar att personen vill åta sig uppdrag för "rävarna". I telefonen finns också bilder där bl.a. texten "Team Fox" framgår.

Försvarets sakframställan

Av polisens eget PM avseende gärningen i Borås, sid 8 i tingsrättens aktbil 72 framgår följande. Efter granskning av kommunikation via appen signal drar polisen slutsatsen att Mohammad "sannolikt blivit försedd med förutsättningar för att genomföra ett våldsdåd i Borås." Det är också så långt som utredningen bär. Mohammad har medgett att han åtagit sig att hota en för honom okänd person. Avseende uppdraget är det inte visat att Mohammad varit nära Döbelnsgatan i Borås. Ingen av de sökningar på Google som gjorts har benämnts som "visited". Så snart han fick besked att han skulle avbryta har han också uttryckt att han vill åka hem.

Inget finns heller som explicit uttrycker att fråga varit om ett morduppdrag utan åtalet bygger helt på indicier. Det finns gott om exempel i rättspraxis där det framgår att uppdragsgivarna, som ofta sitter säkra, inte är rädda för att uttrycka sig klart avseende även ett morduppdrag.

När det gäller händelserna i Grästorp, Särestad har hänvisats till Mohammads egna uppgifter. Det ska dock noteras att Mohammad skadats genom en skottskada, vilket framgår av journalanteckningar som ingivits i målet.

Av förhören har i allt väsentligt följande kommit fram.

Målsägandeförhör

Patrik Grimvik: Han blev uppringd av polisen två dagar efter den aktuella skjutningen och blev informerad om att det hade varit en skjutning i Grästorp, vilket han inte kände till sedan tidigare. Han blev förhörd angående

hans relation med Tobias Skalstad. Tobias är son till Annica som han själv har två barn tillsammans med, Ludwig och Ida. Han och Annica gick isär för några år sedan. Han visste dock inget om någon hotbild eftersom han inte hade haft någon kontakt med Tobias sedan 2007 eller 2008. Han blev sedan uppringd av polisen och uppmanad att hålla sig inne och att packa en väska. Polisen körde i väg honom till ett skyddat boende, i det läget som vittne. Sedan gick det ytterligare någon dag tills han blev kallad till ytterligare ett polisförhör där han fick klart för sig att han var målsägande.

Han fick också ett samtal från sin dotter Matilda, som hans dotter Ida numera heter. Hon sade till honom att hans son Ludwig hade hittat på något och att han därför var tvungen att hålla en låg profil. Det var helt omvälvande för honom. Han fick också besked från polisens avdelning för brottsofferskydd, Bops, där han blev informerad om att det hade skett två mordbränder.

Vid tidpunkten för händelsen bodde han på Döbelnsgatan 14. Lägenheten låg på andra våningen med fönster mot parken. För att passera ytterdörren krävs portkod. Han hade inte märkt av några kontakter från någon vid den aktuella tidpunkten. Han bodde själv i lägenheten men har numera flyttat. Vid tidpunkten var alla hans adressuppgifter och sociala uppgifter öppna.

Han har inte fått någon information om vad det är som skulle vara bakgrunden till det som skett. Han har läst lite på media och förstått att det handlar om någon form av narkotikaskuld. Det går rykten om att de skulle ha tagit något. Innan Matilda ringde i början av juni hade han haft kontakt med henne den andra maj. Han minns datumet eftersom hans mamma fyllde år. Då var det inget prat om någon hotbild.

Han tänker att han haft en otrolig tur som har klarat sig och är både chockad och rädd. Tilltalad i målet har fått ett uppdrag från någon som fortfarande är på fri fot.

Han minns idag inte mer om vad hans dotter sa. Han känner igen uppgifterna som han lämnat i polisförhör om att det var fara för hans liv och att hans dotter och son var jagade men inte av polis.

Han levde som vanligt för någon som är femtio år gammal. Han hade ingen

kännedom om Mohammad Al Abtah och vet inget om denne.

Numera har hans trygghet försvunnit och han mår dåligt. Han bor på annan ort i ett skyddat boende och har förlorat kontakten med vänner och familj. Han har rekommenderats att radera sina uppgifter på sociala medier. Skyddsåtgärderna är inget han skulle ha gjort frivilligt. Inget har påverkat honom på samma sätt tidigare i livet. Han vet inte vad som kommer att hända. Han känner att det finns en stor fortsatt hotbild.

Döbelnsgatan 14 är ett flerbostadshus. Det är inte det enda lägenhetshuset i området.

Tobias Skalstad: Det var han, hans fru Malin och deras dotter som var hemma. De har också en hund och ett par katter. De hade köpt huset i september 2024 och levde ett stillsamt liv med arbete och sysslor på gården. De hade också precis gift sig.

Den aktuella kvällen gick de och lade sig ganska tidigt. Deras dotter vaknade vid 10-tiden på kvällen, vilket hon ofta gör någon gång under förnatten. De gick då och lade sig allihop. Han vaknade sedan av hunden. Malin sa också att det bankade på dörren. Det var en främmande man med luva utanför dörren. Han blev rädd och hämtade ett vapen eftersom han trodde att främlingen skulle råna dem. Han gick ut på balkongen och frågade vad främlingen ville och denne ville låna telefonen. Malin kom med en telefon men mannen kunde inte säga ett telefonnummer. Han såg att mannen ryckte i byxorna och han backade därför mot balkongdörren. Mannen fick inte fram något telefonnummer och Malin sa att mannen skulle gå därifrån annars skulle de ringa polisen. Mannen sköt då ett skott och han uppfattade det som skottet som hamnade i gaveln på huset.

Han duckade och såg att mannen retirerade mot en av bilarna. Han sköt i marken. Mannen försvann sedan bakom en bil. Det lös från, som han uppfattade det, en elsparkcykel. Mannen gick sedan mot huset igen och han tänkte att han får väl skjuta ihjäl denne då. Han uppfattade att mannen sköt ett skott till. Han väntade in i det sista och tänkte att han inte kunde skjuta ihjäl

mannen. Han sköt i stället mot benet och mannen ramlade ihop. Han hörde hur mannen skrek ”han sköt mig, han sköt mig”, som att mannen pratade med någon. Han kröp ihop vid dörrhålet till altandörren. Mannen sa han sköt mig, han sköt mig och att det var knas. Han minns att det smäller några gånger till från mannens vapen och han hörde att det gick sönder en glastruta. Han trodde då att mannen var på väg in för att döda dem så han hämtade ett annat hagelgevär, en bock, och laddade den. Tanken var att Malin skulle kunna försvara sig och barnet om han själv blev skjuten. Han väntade sedan på att mannen skulle komma in. Han hörde hur det grejades därute och att det pep i något, kanske elsparkcykeln. Någon gång hörde han att mannen sa att det var något fel på magasinet. Han hörde också någon mantelrörelse. Han såg sedan ett par fötter som rörde sig iväg. Han visste inte om mannen gick runt eller lämnade platsen.

Han ringde sin pappa och hörde också att det började ringa i en telefon utanför. De blev senare uppmanade att lägga undan vapnen. Han öppnade inte dörren förrän polisen stod utanför. Han var orolig för att mannen skulle vara kvar. Han var också lite orolig för att mannen skulle ha dött av det skott som han sköt mot denne. Han ville ju inte döda någon men det kändes inte som att det fanns någon annan utväg när han sköt mot mannen.

Det var riktiga bankningar på dörren när de vaknade. Det var en mörkklädd man av utländsk härkomst utanför. Det fanns inga bilar i närheten förutom deras bilar. Mannen hade luva, var svartklädd och bar handskar. Han tog med sig hagelgeväret ut men hade det bakom ryggen. Tanken var att skjuta skrämselskott om det visade sig vara någon som skulle råna dem. Det han minns att mannen sa var att denne skulle in. Mannen sa att denne behövde ringa. Han erbjöd sig då att ringa åt mannen. Han såg att mannen ryckte i byxorna men såg inget vapen. När Malin sa att de skulle ringa polisen om inte mannen försvann då small det. Han stod då i dörröppningen på balkongen. Den smällen hörde han bara.

Han duckade och drog en slutsats att mannen hade en pistol. Han såg att mannen gjorde en rörelse upp med handen innan det small. Deras dotter låg i barnsängen innan de gick och lade sig. Han uppfattade att mannen sköt ett skott till när denne vände mot bilarna. Den ruta som gick sönder var

köksfönstret.

Det var mörkt. De hade en lampa på burspråket och en lampa nere vid ladugården. Han såg inga fordon men var rädd att det skulle vara någon mer på plats eftersom mannen pratade med någon. Det han hörde att mannen sa var ”Han sköt mig”. ”Jag har tappat min lur” och ”Det är knas”.

På kvällen när polisen sa att de skulle åka hemifrån ringde han sin pappa. Hans pappa sa att det här är garanterat något med din jävla morsa och hennes barn. Polisen ville att han skulle vara lite på och försöka få tag på sin mamma, Annica. Han försökte därför få tag på henne men hon svarade inte. Han skickade meddelanden nästan varje dag. Han fick ett meddelande efter ett tag om att de hade gått under jorden och att det var ”L:s” fel, alltså Ludwigs fel. En vecka senare anlades en brand på deras gård. De hade då varit där samma dag för att kolla igenom lite för försäkringsbolagets skull. På natten var han där med polisen för att ta lite bilder, sedan brann huset.

När han gick ut på balkongen höll han hagelgeväret bakom ryggen. Han ville inte visa vapnet. Mannen sa ett par gånger att denne ville komma in. Någonstans i det sammanhanget sa mannen att denne ville låna telefonen. Han uppfattade att det bankade på deras dörr även efter att han hade skjutit mot mannen.

Till en början tänkte han att det var inbrott på gång. Det var hans tanke ända tills hans pappa sa att det kunde ha med hans mamma och hennes barn att göra. Han var rädd men när första skottet avlossades fick han ett adrenalinpåslag. Hans första tanke var att skrämmas. Han tänkte sedan skjuta mannen men sköt i stället mot benen. Han sköt två skott, först varningsskottet i marken och sedan mot benen. Mannen var då på väg mot huset.

Dagen efter händelsen kändes allt som en ren katastrof. Han hoppades ett tag på att det var en felskjutning. På natten lämnade de huset. Han var väldigt rädd hela tiden och har förlorat grundtryggheten i tillvaron. Han är rädd var han än är. Han upplevde inte att syftet var att skrämmas. Mannen knackade på dörren och sköt även direkt mot huset där han stod. En av kulorna träffade den säng där hans dotter sov.

Han är sjukskriven för närvarande. De blev flyttade av polisen när huset brann och därefter har tillvaron varit otroligt jobbig. Nu kan han arbeta men grundstressen är hög.

Malin Skalstad: Det stämmer som Tobias berättat om hur de bor och vilka som bor i huset. Den aktuella natten hade de hunnit gå och lägga sig och somna. Deras dotter låg i deras säng. Hunden började gny och hoppade ned. Hon hörde att det bankade på dörren och tänkte att någon hade kört på ett rådjur utanför och behövde hjälp. Hon tog på sig morgonrocken och började gå ner. När hon kommit ner en bit så hade Tobias redan gått ut på balkongen. Tobias ropade att hon skulle komma upp igen. Genom glasrutan i dörren såg hon en man en liten bit från dörren. Mannen hade mustasch. Tanken när hon gick ned var att öppna för att se om mannen behövde hjälp.

När hon kom upp stod Tobias på balkongen och pratade med mannen. Tobias sa att hon skulle ta telefonen och ringa något nummer men mannen fick inte fram något nummer. Tobias sa också att det inte stod några bilar utanför. Över axeln på Tobias sa hon ”gå härifrån annars ringer vi polisen”. Då small det. Det hon hade hört innan var att mannen sa ”jag behöver komma in så jag kan låna telefonen”. Hennes upplevelse var att det small i samma sekund som hon sa att de skulle ringa polisen. Hon tänkte ”fan han skjuter”. Hon ringde polisen från tv-rummet på övervåningen. Hon gick sedan till deras dotter i sovrummet. Hon har jägarexamen och hör skillnad på ett hagelskott och ett pistolskott. Hon upplevde att mannen sköt igen och sedan sköt Tobias och sa stick härifrån. Sedan upplevde hon att det sköts på nytt. Tobias sa att mannen gick bortåt. Sedan sköt mannen på nytt och då small det jättehögt. Det var Tobias som sköt. Hon såg inte mannen utan det var Tobias som berättade för henne vad mannen gjorde.

Hon förstod inte vad som höll på att hända. Hon tänkte att det skulle stå i tidningen dagen efter att en barnfamilj hade blivit dödad. Tobias sa att hon skulle ta ett annat hagelgevär som de har och använda det om hon måste. Under larmsamtalet var hon i sovrummet och Tobias satt i dörrposten till sovrummet. Hon hörde att det lät utanför. Tobias berättade också att det lyste

och hon kunde höra att mannen pratade utanför. De trodde att det skulle komma fler. Lite senare hörde de att det ringde utanför. Det hade varit lätt att komma in i huset eftersom det finns fönster och glas i altandörren.

Vid tidpunkten förstod hon inte alls varför de blev utsatta för det här. Hon upplevde att mannen försökte komma in ytterligare en gång efter att han första gången hade bankat på dörren. Hon vet då inte om mannen bankade på eller ryckte i dörren. Det var efter att mannen hade blivit skjuten.

Hon tänkte från början att det var någon som behövde hjälp. När hon sedan kom upp på övervåningen blev hon rädd. Hon kände inte till något om någon hotbild. Hon kände till att Tobias halvbror satt i fängelse och att han var med i någon slags gängmiljö. De hade inte någon bra kontakt med Tobias mamma och hade inte pratat med henne sedan 2018. Branden inträffade en vecka senare. Allt som hänt har inneburit ett väldigt stort ångestpåslag.

Så fort det knackar på dörren hemma tror hon att någon ska komma och skjuta dem. Rädslan finns hela tiden. De kan inte längre bestämma var de själva ska leva och bo. Det är, som det ser ut nu, inte aktuellt att återvända till deras gamla hem. De skulle ha haft bröllopsfest på lördagen. När de har sett hur skotten träffat har det känts ännu hemskare.

Förhör med tilltalad

Mohammad Al Abtah: Han fick kontakt med personer den 24 maj genom Signal. Han hade fått till sig att utföra två uppdrag och få ersättning för det med 180 000 kronor. Han skulle skrämman personerna. Det var bara den informationen han fick. Först var det en person i Borås. Han fick dock aldrig identiteten på den personen utan bara flera adresser i Borås.

Han har haft kontakt med de olika alias på Signal som finns i utredningen, bl.a. ”Fn” och ”Squid Game”. Det var genom sociala medier som han hade fått kontakt med användarna. Han har aldrig aktivt gått med i någon grupp där man får arbeten. Det var genom TikTok som personerna kontaktade honom först.

I Borås skulle han knacka på dörren och när personen kom ut skulle han rikta vapen mot personen och säga att denne skulle få fram saker som hans uppdragsgivare skulle ha. Det var i Göteborg som han fick veta att han skulle

använda ett vapen. Det var även i Göteborg som han fick vapnet. Redan från början fick han veta att han skulle få betalt i kontanter. Han visste inte säkert hur pengarna skulle betalas men han skulle få betalt efter jobbet. När han blev upplockad hade han inga pengar.

Det är han på filmen som spelats in i Ängelholm. Han hade inga pengar då och det stämmer att taxichauffören köpte en dricka till honom. I Göteborg fick han pengar i centrum. Han är inte helt säker på var han var i Göteborg eftersom han inte varit där tidigare. Han fick uppgift om ett ställe där han skulle hämta upp pengar. Det var en busshållplats där pengarna låg i en påse. Han skulle äta och köpa en ny sparkcykel. Han kommunicerade via Signal. Han hade kontakt med ”Squid Game” under resan upp från Göteborg. Han vet inte om de tillhör någon särskild organisation. Bilderna på Team Fox hade han gjort själv i en app. Han är inte med i det nätverket. Han svarade skicka din Signal till personen som skrev till honom om att gå med i rävarna för att bli av med denne. Han kan också ha haft en profilbild som kan uppfattas anknyta till nätverket Foxtrot.

Han vet inte om det var nätverket Foxtrot som gav honom uppdraget och skulle inte ha fått veta det även om han hade frågat. I Göteborg fick han en elsparkcykel och satte sig att äta. Elsparkcykeln fungerade dock inte. Han lade den därför åt sidan och skulle köpa en annan elsparkcykel. Han minns inte helt säkert när han köpte den nya elsparkcykeln. När han kom till Borås fanns en elsparkcykel där. Det är han som syns på filmerna från pizzerian i Göteborg. Han väntade på att cykeln skulle laddas.

”Tabben” hämtade han upp på Grevegårdsvägen i Göteborg. Han fick pistolen i en brun papperspåse. Pistolen var komplett med magasin och med patroner. Han hade pistolen i magfickan på tröjan. Han gick till toaletten för att säkra pistolen. Han uppfattade det som att han skulle se att pistolen fungerade och att den var i bra skick. Han har hanterat pistol tidigare när han var utomlands, i Palestina. Han hade fått 10 patroner tillsammans med pistolen.

Han åkte sedan till Ica Maxi och handlade kläder för uppdraget. Tanken var att han skulle kunna göra sig av med kläderna efteråt. Laddkablar och laddare som han köpte var också för uppdraget. Handskarna var för att inte avsätta DNA.

När han plockade upp pistolen fick han information att han skulle rikta pistolen mot målsägandena för att skrämma dem och att de skulle få fram saker. Ammunitionen var för att han skulle kunna skjuta varningsskott om något hände. Det var personerna som hade lämnat uppdraget till honom som hade kontaktat taxichauffören.

Han fick adressen Döbelnsgatan 14 när han åkte till Borås. Han fick inget veta om målsäganden eller om det var en villa eller ett flerfamiljshus som denne bodde i. Det är han som syns på övervakningsfilmerna i Borås. Han fick elsparkcykeln när han var på plats. Han fick också en adress på Nohagagatan i Borås. Han antar att han lämnade tillbaka elsparkcykeln där. Han minns inte att han åkt mot mera centrala delar av Borås. Han skulle åka till Döbelnsgatan 10 eller 14 och var på väg dit.

Han fick aldrig veta vem målsäganden var eller dennes exakta adress. Hans uppdragsgivare avbröt jobbet. Han tror att det var något strul med att få reda på vem målsäganden var. Hans uppdragsgivare sa till honom ”avbryt”. De var lite irriterade och det var bäst att inte ställa några frågor. Han var själv irriterad men tänkte inte så mycket på det. Han vet inte exakt vart han var när han fick beskedet att avbryta. Han skrev till sina uppdragsgivare ”hallå vart är taxin”. Han lämnade tillbaka elsparkcykeln där han tog den. Han tror att han skulle ta elsparkcykeln till någon adress men den gick inte in i bilen. Han åkte med elsparkcykeln och ringde då sina uppdragsgivare för att få namn och adress till målsäganden. De sa då att han skulle avbryta.

På vägen tillbaka till Göteborg filmade han sig själv med pistolen. Filmerna hade han i sin mobil. Han tänkte att det var coolt men det var dumt. Han lämnade tillbaka pistolen i Göteborg till en person och sedan åkte de hemåt. Han hade ont i fötterna och var blöt så han hade skorna som tofflor, vilket syns på en övervakningsfilm.

Han fick sedan ett meddelande där de tjatade på honom om att han skulle göra det andra uppdraget. Han uppfattade att de trodde att han skulle ”bagga ur”. Han åkte då tåg till Göteborg.

Han skulle få reda på vad uppdraget handlade om i Göteborg. På vägen dit bestämde han själv att han skulle skrämma dessa personer. Han hade fått till

sig att han skulle skrämma två personer. Han skulle rikta vapen mot målsäganden och säga att grejerna skulle fram. Han åkte till Göteborg och köpte en elsparkcykel på Elgiganten. Han fick pengar på samma sätt som dagen innan. Det var dock en annan busshållplats. Han tror han fick 12 000 kr. Det skulle räcka till en elsparkcykel och en Uber till Grästorp. Han vill inte svara på var lägenheten i Göteborg var där han fick pistolen, denna gång utan papper. Det var samma lägenhet men han tror det var en annan person. Det var samma vapen som dagen innan. Han hade sedan med sig både elsparkcykeln och pistolen. Han åkte sedan till en annan lägenhet och laddade elsparkcykeln.

Han hade fått information om att göra samma sak som i Borås. Han visste dock vilken adress han skulle till. Han fick adressen när han gått ut från lägenheten. Han klev sedan in i Ubern som skulle ta honom till Grästorp. Han hade med sig hörlurar, laddare, vapen och elsparkcykeln. Han har kontakt med personerna på väg till Grästorp. Hans uppdragsgivare ville att han skulle skriva var tionde minut. Han fick reda på vem personen var. Han fick en bild på Tobias och dennes namn. Han tog ett eget beslut och tog bild på registreringsnumret på bilen och fick svar sedan att det var rätt adress. Han trodde att det bara var Tobias på platsen. Han frågade sina uppdragsgivare om det fanns fler personer och de svarade nej. Hade han vetat att det fanns fler personer på platsen hade han inte utfört uppdraget.

Han gick fram och knackade på dörren. En person kom ut på balkongen. Han visste inte hur han skulle hota så han sa att de skulle öppna dörren. Han märkte också att det fanns något som stack ut bakom personen på balkongen. Han trodde då att Tobias hade ett vapen. Han sa att han ville låna telefonen. Han riktade upp sitt vapen mot balkongen. Tobias backade och sedan sköt han. Han uppfattade också att det var en kvinna i huset. Han sköt mot taket vid sidan om Tobias. Han var rädd för att skapa problem för sig själv om han inte gjorde något.

Han sköt eftersom Tobias hade ett vapen bakom sig. Han sa inte direkt något och sköt. Vid det laget var han i en svår situation och han bedömde att det bästa var att skjuta mot taket. Han sprang och hörde ett skott. Han trodde då att Tobias sköt mot honom. Han visste inte vad han skulle göra. Han skulle gå därifrån och kom på att han hade tappat sin telefon. Det stämmer som Tobias

och Malin sa att han var vid bilarna. Han kom då på att han hade tappat sin telefon. Han gick då tillbaka och sköt ett skott i luften så att Tobias inte skulle skjuta mot honom. Han letade efter sin telefon och blev då skjuten i benet. Han sköt mot fönstret i nedervåningen och därefter sköt han tre skott mot taket på övervåningen. Totalt sköt han sex skott. När han sköt skotten som gick in genom balkongdörren var han skjuten i benet. Han sköt skotten så att han skulle kunna backa från platsen.

Han har inte knackat på dörren mer än en gång. När han hade utfört brottet skulle han få en adress och sedan åka från platsen. Han kan inte säga hur länge han var kvar på platsen efter första skottet. Han åkte därifrån på elsparkcykeln. Han började tappa medvetandet och han ramlade. Sedan kom polisen.

Han skulle rikta vapnet mot personen och säga ”sakerna ska fram”. Han antar att personerna hade blivit rädda om han gjorde som han hade blivit tillsagd. Ammunitionen var för att kunna skjuta ett varningsskott. Han fick båda uppdragen samtidigt. Han tänkte inte närmare på hur han skulle åka eftersom det var långa avstånd.

Han trodde att det var ett vapen som Tobias höll bakom ryggen. Han såg inte några barnleksaker och tänkte inte på något sådant. Han vet inte riktigt varför han tog uppdraget. Han blev lockad av pengarna eftersom man blir något av pengarna. Då tror man att det är bra att utföra brottet.

Han visste inte vad det var för saker som personerna skulle ta fram. Han tänkte att det fanns en ”stor sak” mellan uppdragsgivarna och målsägandena.

Handskarna var för att inte lämna DNA på vapnet eller någon annanstans. Tanken var att han skulle lämna tillbaka vapnet som det var.

Han skulle skrämma två personer. Han hade en skuld till en person och han såg en möjlighet att kunna betala av den skulden som han hade. Han hade också blivit misshandlad några dagar innan händelsen. Han har möjlighet att sikta och sköt mot taket. När han backade tillbaka såg han en möjlighet att skjuta mot taket. Han sköt högt för att inte träffa någon av personerna. Han hade aldrig dödat någon.

Vittnesförhör

Kajsa Magnusson: Hon arbetar som polis och var med bland de första patrullerna som kom till adressen i Grästorp. De hade fått till sig att det bara var målsägandena som var i huset. Hon upplevde att Malin var väldigt chockad och ledsen. Tobias var väldigt lugn och förklarade vad som hänt. Hon höll ett förhör med Tobias. När de satte sig i köket bröt han ihop. Hon noterade att ett fönster i köket hade skadats och att det var glassplitter i köket. Hon såg också ett hål i väggen vid köksfläkten. Tobias sa att hålet inte hade varit där tidigare. De var initialt fyra eller fem bilar. De fick till sig att gärningsmannen inte fanns kvar men de kunde inte vara säkra.

Christoffer Lidberg: Han arbetar som polis och var med i patrullen som var först på plats tillsammans med en annan patrull. De avancerade fram genom trädgården och han gick genom grindarna. Målsäganden kom ut och berättade att han träffat misstänkt vid den plats där han stod och där fanns också en patronhylsa. Han sa till målsäganden att gå in tills de hade säkrat platsen, vilket de sedan gjorde. Han beordrade därefter att spärra av platsen för brottsplatsundersökning. Där målsäganden sa att denne hade träffat misstänkt var mellan häckarna vid grinden. Det kom sedan en hund som sökte efter den flyktväg som de tänkte sig att misstänkt hade använt. Hunden hittade ett par hörlurar. De hittade också hylsor i trädgården. Det låg en hylsa även ute på vägen och då utökade de det avspärrade området.

Alexandra Aspholm: Hon var med i en av patrullerna som skickades mot Särestad den aktuella natten. De stod vid en rondell och det stannade då en bil som hade uppmärksammat en kille på elsparkcykel. De fick uppgift att åka mot en annan rondell. De positionerade sig tillsammans med en hundförare. Hon tog en ficklampa och gick längs med en cykelväg. Hon anträffade en kille som låg i diket med händerna under bröstet. Hon kunde inte se vad han hade i händerna. Hon ropade att hon var polis och då sträckte misstänkt upp händerna i luften. Hon säkrade killen och såg då att det låg en pistol bredvid killen. Elsparkcykeln låg också i diket i närheten av killens fötter.

SKÄL

Ansvar

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Som alltid i brottmål är det åklagaren som har att bevisa vad som påstås om gärningen. Styrkan i beviskravet är att det ska vara styrkt bortom rimligt tvivel att gärningen gått till på så sätt som åklagaren påstått.

Inledningsvis kan konstateras att Mohammad Al Abtah erkänt att han mottagit uppdrag att hota både en målsägande i Borås samt att han skulle hota målsäganden Tobias Skalstad i Särestad Jönslanna inom Grästorps kommun.

Han har också erkänt att han i syfte att skrämma personerna mottagit den pistol som tagits i beslag, att pistolen varit skarpladdad och att han fått tio patroner med sig. Han har själv uppgett att han tänkt att patronerna varit för att han skulle kunna skjuta skrämshot om någon av målsägandena gjorde något oväntat. Han har medgett att han lämnat tillbaka pistolen efter händelserna i Borås och att han på nytt hämtat upp denna inför resan till Särestad.

Han har också erkänt att han skaffat övrig utrustning i form av kläder, elsparkcykel samt laddare m.m.som han haft med sig vid båda tillfällena. Han har också medgett att han haft kontakt med de olika alias på Signal som åklagaren påstått och gått igenom.

När det gäller gärningspåståendet i Borås, förberedelse till mord, har Mohammad Al Abtah uppgett att han varit beredd att skrämma målsäganden men att han fått besked om att han skulle avbryta, vilket han då också gjorde.

I fråga om händelserna i Särestad, försök till mord, har han berättat på samma sätt om uppdraget, alltså att han skulle hota en eller två personer. Han har dock medgett att han skjutit när han sett att Tobias hade ett vapen och att han sedan avlossat de skott som framgår av utredningen. Han har dock förnekat att han haft uppsåt att döda någon. Han har uppfattat att Tobias och Malin funnits i huset men själv uppgett att han inte förstått att det fanns något barn i huset.

Tingsrättens bedömning av Mohammad Al Abtahs erkännande av grovt vapenbrott

Det erkännande som Mohammad Al Abtah gjort enligt ovan angående innehav av vapnet med ammunition samt hur han rört sig stöds till fullo av den utredning som åklagarna åberopat och gått igenom i målet.

Redan genom ovanstående föreligger förutsättningar att döma Mohammad Al Abtah för vapenbrott som, med hänsyn till vapnet och även av vad han själv medgett angående omständigheterna kring innehavet, är att bedöma som grova brott. Tingsrätten återkommer till frågan om antalet gärningar samt frågan om vapenbrottet i någon del ska konsumeras (ingå i) av annat brott.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva vad som är utrett avseende de båda gärningarna, förberedelse till mord och försök till mord.

Tingsrättens bedömning avseende vad som är utrett om bakgrunden samt vad som varit Mohammad Al Abtahs uppdrag vid de båda gärningarna, förberedelse till mord och försök till mord

Det har inte förts någon omfattande bevisning avseende åklagarens eller polisens uppfattning om vad som legat bakom, alltså varit orsaken, till de båda gärningarna.

Genom de förhör som hållits med målsägandena och med den tilltalade har emellertid kommit fram att Patrik Grimvik är far till Ludwig som avtjänar straff på anstalten Hall. Mamma är Annicka som Patrik Grimvik tidigare haft en relation med. Patrik Grimvik har också spekulerat i att Ludwig och dennes mor Annicka gjort något mot nätverket Foxtrot, vilket gör att det finns en hotbild mot Ludwig och Annika. Tobias Skalstad är son till Annicka och halvbror till nämnde Ludwig. Även Tobias har uppgett att han tänkt att händelsen har med Annicka och hans halvbror Ludwig att göra.

Åklagaren har visat att det förekommit ett stort antal kontakter mellan Mohammad Al Abtah och flera av de som legat bakom de båda gärningarna. Kontakterna finns inte kvar i sin helhet utan det är delar av alla kontakter som

varit som redovisats.

Patrik Grimviks namn har inte nämnts explicit men däremot har hans dåvarande adress i Borås skickats till Mohammad Al Abtah via Signal, kl 22.43.04 den 25 maj 2025. Även adress Nollhagagatan 10 har skickats samma natt via Signal kl 00.06.23. Därefter framgår av återopade kontakter att något har inträffat och att uppdraget avbryts varefter Mohammad Al Abtah åker tillbaka till Göteborg och därefter hemåt mot Skåne.

Följande dag beger sig Mohammad Al Abtah på nytt upp till Göteborg via tåg från Helsingborg. Alias Squid Game skriver kl 12:55:33 ”Kom igen fkin bror gör oss ej besvikna du är hemma innan 22 garanterar dig det”. Därefter framgår att Mohammad Al Abtah åker upp mot Göteborg och att han får instruktioner om att ta sig till adressen där han droppade ”tabben”. Han får instruktioner att köpa en ny elsparkcykel på Elgiganten och att han ska äta och ladda elsparkcykeln. Mohammad Al Abtah färdas sedan i en Uber till en plats i närheten av målsägandena Skanstads bostad. I mobiltelefon som tagits i beslag på brottsplatsen har hittats bilder på målsägandenas bilar. Det framgår också att slagning skett för att få fram ägaren till bilarna. Mohammad Al Abtah har själv uppgett att det var Tobias Skanstad som varit målet för hans uppdrag i Särestad.

Adressen till Ludwigs pappa i Borås förekommer alltså i direkt anslutning till att Mohammad Al Abtah åker upp till Borås. Måltavlan vad gäller händelsen dagen efter har också varit en halvbror till Ludwig och son till Annicka som Patrik Grimvik tidigare varit gift med. Genom förhöret med främst Patrik Grimvik har också kommit fram att det funnits och torde finnas en hotbild mot Annicka och Ludwig. Det framstår därmed inte som rimligt att tro att det är en slump att Patrik Grimviks adress förekom i konversation med Mohammad Al Abtah när han var på väg till Borås.

Det måste i stället anses utrett att det varit Patrik Grimvik som varit det tänkta offret i Borås och det varit Tobias Skanstad som varit det i förstone tänkta offret vad gäller händelsen i Särestad.

Fråga blir därefter vad som är utrett avseende innehållet i de uppdrag som Mohammad Al Abtah haft.

Det kan konstateras att det saknas direkta uttalanden i konversationerna med Mohammad Al Abtah angående vad som varit uppdragens innehåll. Det som finns i den delen är på kvällen den 25 maj när Mohammad Al Abtah är på väg till Borås. Då skriver Aliaset .F.M "Adrenalin" och "Du kommer få mindre tankar men känslan är adrenalin" och "Så i huvudet tänk. 1, vapnet 2, uppdraget 3, detta är ett jobb detta är INTE DU".

Överenskommen betalning för uppdraget är också 180 000 kr, vilket Mohammad Al Abtah gjort gällande avser 90 000 kr för vardera av uppdragen att hota målsägandena. Ersättningen framstår som hög.

Det måste också vägas in att Mohammad Al Abtah får med sig en skarpladdad pistol och att hans uppdragsgivare är mycket måna om att hålla kontakten med honom under hela resan. Han har också inhandlat särskilda kläder och blir vid upprepade tillfällen påmind om att han ska ladda sin telefon och elsparkeykeln.

I bedömningen måste också väga tungt hur händelsen i Särestad faktiskt utspelat sig. I den delen har framkommit att Mohammad Al Abtah har velat bli insläppt i bostaden. Han har också skjutit mot platsen där Tobias Skalstad befann sig när Malin Skalstad ropade att han skulle försvinna och att de skulle ringa polis om han inte gjorde det. Det hade varit enkelt att ropa det som han sagt att uppdraget innehöll, alltså att målsägandena skulle "fram med grejorna" och att få fram det budskapet. När han inte blir insläppt har han i stället skjutit mot Tobias Skalstad. Mohammad Al Abtah har därefter skjutit flera skott mot makarna Skalstads boningshus, väl medveten om att det befann sig två vuxna i huset. Det kan konstateras att Mohammad Al Abtah skjutit sex skott på platsen varav fem skott gått in i bostadshuset på ett sådant sätt att skotten inneburit fara eller skulle ha inneburit fara för personer som befunnit sig inomhus. Det första skottet, som träffat i ytterpanelen vid balkongen, har haft en projektilbana som inneburit att Tobias Skalstad, som stod vid balkongdörren väl har kunnat träffas. I övrigt har tre skott gått in genom den öppna balkongdörren i en sådan höjd att personer bakom har kunnat träffas. Ett av skotten har också rikoschetterat och slagit ned i den barnsäng där familjens barn normalt låg och sov. Ett ytterligare skott har gått in genom köksfönstret i sådan höjd att någon innanför väl har kunnat träffas. Sammantaget har fem av sex avfytrade

skott skjutits in i huset på ett sådant sätt att personer innanför kunnat träffas. Det är därmed inte rimligt att tro att Mohammad Al Abtah inte haft för avsikt att skjuta Tobias Skalstad och att han i vart fall varit likgiltig för om annan innanför skulle träffas.

Agerandet talar med styrka för att uppdraget varit att skjuta Tobias Skalstad. Det stämmer också överens med uppmaningen via Signal att det var ett jobb och inte Mohammad Al Abtah.

Vid en samlad bedömning av ovanstående anser tingsrätten utrett att uppdraget varit att skjuta Patrik Grimvik i Borås och därefter Tobias Skalstad i Särestad, som båda varit anhöriga till Annicka och Ludwig.

*Tingsrättens bedömning av gärningen den 25 och 26 maj 2025,
förberedelse till mord som riktat sig mot Patrik Grimvik*

Åtalet avser förberedelse till mord bestående i följande moment.

Mohammed Al Abtah har i samband med detta tagit emot och hanterat ett skjutvapen med ammunition som var särskilt ägnat att - och avsett att - användas vid brottet, liksom kontanter som var avsedda att täcka kostnader för brottet och/eller att utgöra betalning för brottet. Han har också inhandlat kläder och tagit emot och hanterat en eller flera elsparkcyklar som även dessa var särskilt ägnade att - och avsedda att - användas vid brottet.

Mohammad Al Abtah har fört med sig såväl skjutvapen som kontanter, kläder och elsparkcykel på resan till Borås, bytt om till de medförda kläderna och använt elsparkcykeln med avsikt att ta sig till brottsplatsen.

Mohammad Al Abtah begick gärningen med uppsåt. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Förberedelse till mord är straffbart jämlikt bestämmelserna i 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken. Enligt bestämmelsen i 23 kap 2 § brottsbalken utgör straffbar förberedelse följande.

Den som, med uppsåt att utföra eller främja brott, tar emot eller lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott, eller skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar,

transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattningsmedel med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök.

Mohammad Al Abtah har tagit emot en skarpladdad pistol och elsparkcykel samt införskaffat kläder och laddare. Samtligt har varit både tänkt att användas vid brottet och särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet. Han har också åkt till Borås med uppdrag att utföra ett mord enligt vad tingsrätten funnit ovan. Förberedelsegärningen är fullbordad redan i och med att Mohammad Al Abtah tagit emot pistol och ammunition och då han anskaffat övriga saker. Företaget för brottets fullbordande har inte varit ringa och gärningen kan inte heller bedömas som mindre allvarlig enligt vad som anges i bestämmelsens fjärde stycke.

Det föreligger därmed förutsättningar både objektivt och subjektivt att döma Mohammad Al Abtah för förberedelse till mord enligt åtalet under åtalspunkt 1.1.

Enligt 23 kap 2 § 1 meningen brottsbalken framgår därefter följande.

Ansvar för försök, förberedelse eller stämpling till brott skall ej ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller annorledes, föranlett att brottet ej fullbordats.

Eftersom en förberedelsegärning fullbordas innan själva påbörjandet av brottet har skett är utrymmet att tillbakaträda från gärningen begränsat. I praxis, såsom också framgår av bestämmelsens ordalydelse, har krävts någon form av aktivt agerande som också har varit frivilligt. Det kan inte anses tillräckligt att enbart förhålla sig passiv eller att själva utförandet av gärningen av något yttre skäl blivit svårare.

Det kan konstateras att gärningen i Borås avbrutits av något skäl, vilket också framgår i de konversationer som hittats i Mohammad Al Abtahs telefon. Mohammad Al Abtah själv har berättat att han blev lite irriterad över det men att han kände att det inte var värt att ställa några direkta frågor. Det som framkommit genom Mohammad Al Abtahs egna uppgifter talar direkt emot att

det varit fråga om något frivilligt tillbakaträdande. Såsom bestämmelsen är utformad kan inte heller Mohammad Al Abtah tillgodoräkna sig någon annans eventuella frivilliga tillbakaträdande. Mohammad Al Abtah kan därför inte undgå ansvar till följd av frivilligt tillbakaträdande enligt vad som framgår av 23 kap 3 § brottsbalken.

Mohammad Al Abtah ska därför dömas för förberedelse till mord den 25 till 26 maj 2025 enligt vad åklagaren påstått i åtalspunkt 1.1.

Tingsrättens bedömning av gärningen den 26 till 27 maj 2025, försök till mord som riktats mot familjen Skalstad

Tingsrätten har ovan bedömt visat att Mohammad Al Abtah rest från sin hemort i Skåne upp, via Göteborg, till Särestad i syfte att skjuta Tobias Skalstad. Väl på plats har han förstått att Tobias Skalstad inte var ensam utan att det fanns även en kvinna i huset. Han har därefter avlossat de skott som skett och som tingsrätten beskrivit ovan i direkt syfte att döda Tobias Skalstad. Han har därvid också förhållit sig likgiltig till om skotten träffade även kvinnan, alltså Malin Skalstad, i huset eller om det funnits någon annan i huset.

Det är visat att skotten träffat på ett sådant sätt att det förelegat fara för att personerna i huset skulle ha träffats genom skotten eller att sådan fara varit utesluten endast av tillfälliga omständigheter. Det förhållandet att Tobias Skalstad skjutit tillbaka och även träffat Mohammad Al Abtah medför inte att Mohammad Al Abtahs agerande ska bedömas på annat sätt. Tobias Skalstad måste bedömas ha agerat i nödvärn och det finns inte någon möjlighet att åberopa nödvärn mot ett agerande som skett i nödvärn. De skott som Mohammad Al Abtah avlossat ska därmed anses ha avlossats i syfte att döda Tobias Skalstad och utan hänsyn till att andra personer också hade kunnat dödas av skotten.

Mohammad Al Abtah ska därmed dömas för försök till mord genom att han med avsiktssuppsåt har försökt att döda Tobias Skalstad och att han förhållit sig likgiltig till om Malin Skalstad skulle kunna ha dött av skotten eller om det funnits någon annan i huset som också kunde ha dött. Att så varit fallet visas tydligt av det skott som både träffat och skadat den spjalsäng där målsäganden

Freja Skalstad normalt låg och sov.

Mohammad Al Abtah ska därmed dömas för försök till mord i enlighet med åtalpunkten 2.1.

Frågan om Mohammad Al Abtah ska dömas för ett eller två grova vapenbrott samt om ev vapenbrott i samband med mordförsöket under åtalpunkt 2.1 ska konsumeras av den senare gärningen

Mohammad Al Abtah har själv berättat att han återlämnat pistol och ammunition efter gärningen i Borås och att han hämtat upp pistolen med ammunition på nytt vid resan upp mot Särestad. Tingsrätten bedömer att det därmed varit fråga om två separata innehav av en pistol. Vapnet har bedömts utgöra ett kraftfullt handeldvapen och i båda fallen har avsikten varit att begå ett mycket allvarligt våldsbrott. Gärningarna ska därmed bedömas som grova brott.

Det senare innehavet, från den 26 till den 27 maj 2025 har skett närmast i direkt anslutning till att Mohammad Al Abtah använde vapnet för att begå ett försök till mord. Tingsrätten gör därför bedömningen att vapenbrottet i den delen konsumeras av mordförsöket. Vapenbrottet ingår alltså i den senare gärningen.

Mohammad Al Abtah ska därför dömas för grovt vapenbrott den 25 till den 26 maj 2025 enligt åtalet under åtalpunkt 1.2.

Sammanfattning av tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

Tingsrätten har ovan funnit att Mohammad Al Abtah ska dömas för ett fall av förberedelse till mord genom gärningen under åtalpunkt 1.1, försök till mord genom gärningen under åtalpunkt 2.1 samt ett fall av grovt vapenbrott genom gärningen under åtalpunkt 1.2. Det grova vapenbrottet under åtalpunkt 2.2 ska ingå i mordförsöket under åtalpunkt 2.1.

Påföljd m.m.

Gärningen avseende försök till mord har riktat sig mot flera personer och skett i målsägandenas bostad genom att de beskjutits nattetid med skarpladdat

vapen. Gärningen har således ett högt straffvärde. I bedömningen ska också ingå att ingen av målsägandena faktiskt skadats.

Tingsrätten bedömer straffvärdet på mordförsöket till fängelse i 12 år.

Förberedelsebrottet har fullbordats men det kan också konstateras att gärningen stannat på det stadiet. Ev försök till mord har avbrutits som tingsrätten redogjort för ovan. Förberedelsen har dock fullbordats relativt kort inpå det tänkta fullgörandet av brottet och inget talar för att det förelegat ringa fara för brottets fullbordan. Tingsrätten bedömer straffvärdet på gärningen till fängelse i 5 år.

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lägre straff än fängelse i 4 år.

Tingsrätten bedömer det samlade straffvärdet på gärningarna för en vuxen person till fängelse i 15 år.

Mohammad Al Abtah var 16 år gammal vid gärningarna. Straffmätningensvärdet motsvarar därför för honom fängelse i 3 år och 9 månader. Det föreligger också särskilda skäl med hänsyn till gärningarnas allvar att döma Mohammad Al Abtah till fängelse. Med hänsyn till hans ungdom ska då påföljden bestämmas till sluten ungdomsvård. Vid denna påföljd förekommer inte någon villkorlig frigivning varför hänsyn ska tas till det vid straffmätningen.

Påföljden för Mohammad Al Abtah ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård i 2 år och 6 månader.

Skadestånd

Patrik Grimvik

Mohammad Al Abtah döms såvitt avser målsäganden Patrik Grimvik för förberedelse till mord den 25 till 26 maj 2025. Han är därmed i princip skadeståndsskyldig gentemot Patrik Grimvik.

Patrik Grimvik har yrkat ersättning med bl.a. 200 000 kr avseende kränkning.

Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära

ersätta den skada som kränkningen innebär.

Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse, som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället och inte ett efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. Högsta domstolen har i ett avgörande anfört att förberedelsebrott är brott där det typiskt sett inte förekommer någon skada eller kränkning (jfr NJA 2020 s. 703 p. 12). I fall där kränkningssättning utgått vid förberedelsebrott har det varit fråga om gärningar som kommit så långt i utförandet att målsäganden upptäckt vad som höll på att ske i samband med att gärningsmannen skulle påbörja utförandet av brottet eller kort dessförinnan.

I aktuellt fall har Patrik Grimvik blivit varse gärningen i samband med att polisen hört honom som målsägande flera dagar efter att skjutningen mot bl.a. Tobias Skalstad inträffat. Även om gärningen självklart medfört ett stort psykiskt lidande, vilket tingsrätten återkommer till nedan, kan gärningen inte medföra rätt till ersättning för kränkning. Yrkandet i den delen ska därför avslås.

Patrik Grimvik har vidare yrkat ersättning för sveda och värk med 9 600 kr motsvarande tre månaders akut sjukdomstid. Han har därutöver yrkat ersättning för kostnader hänförliga till byte av bostad och fordon med 30 000 kr.

Tingsrätten tvivlar som nämnts inte på att gärningen medfört ett stort psykiskt lidande och bedömer yrkat belopp avseende ersättning för sveda och värk visat. Det är också visat i målet att Patrik Grimvik tvingats byta bostad och det finns inte heller skäl att ifrågasätta att han även tvingats byta fordon. Att detta medfört kostnader framstår också som naturligt. Någon egentlig bevisning utöver målsägandens eget hörande har inte åberopats angående kostnadernas storlek. 20 000 kr i samlad ersättning får anses visat och skäligt i denna del.

Mohammad Al Abtah ska därmed betala skadestånd till Patrik Grimvik med 29 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 maj 2025 till dess betalning sker.

Av skadeståndsbeloppet ska Mohammad Al Abtahs vårdnadshavare Sara

Moussa solidariskt betala 11 760 kr.

Familjen Skalstad

När det gäller familjen Skalstad har Mohammad Al Abtah medgett att betala skadestånd med 40 000 kr avseende ersättning för kränkning till vardera av målsägandena. Han har också medgett att betala yrkad ersättning avseende sveda och värk samt avseende inköp av övervakningsutrustning.

Tingsrätten har dömt Mohammad Al Abtah till ansvar för försök till mord genom gärningen den 26 till 27 maj 2025 i Särestad. Gärningen har innefattat mycket allvarligt våld genom skott med kraftigt handeldvapen mot målsägandena som befunnit sig hemma i sin bostad. Gärningen har inte innefattat någon kroppsskada för någon av målsägandena. Freja Skalstad har endast varit ca 1,5 år gammal vid gärningen. Åklagarna har emellertid spelat upp en närmare 50 minuter lång inspelning avseende Malin Skalstads samtal till 112. Det måste otvetydigt vara på det sättet att Freja uppfattat den rädsla som föräldrarna upplevt. Gärningen har också fått till följd att även hela hennes tillvaro ryckts upp. Tingsrätten bedömer skälig ersättning för kränkning till 200 000 kr för vardera av målsägandena.

I övrigt har yrkat skadestånd avseende ersättning för sveda och värk samt kostnadsersättning för införskaffande av larm medgetts.

Mohammad Al Abtah ska därmed betala 203 500 kr till vardera av Freja Skalstad och Tobias Skalstad samt 207 945 kr till Malin Skalstad. På respektive belopp ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2025 till dess betalning sker.

När det gäller Skadeståndsansvaret för Sara Moussa bedömer tingsrätten att händelserna i Särestad utgjort ett händelseförlopp. Sara Moussa ska därför solidariskt med Mohammad Al Abtah betala 11 760 kr av det skadestånd som han ska utge. Beloppet fördelas mellan respektive målsägande.

Förverkande

Det är utrett att i beslag tagna kontanter härrör från ersättning som Mohammad Al Abtah mottagit för att utföra brott. Övrigt beslagtaget gods har också

använts vid utförandet av gärningen.

Åklagarens yrkanden om förverkanden i dessa delar ska därmed bifallas.

Övriga frågor

Mohammad Al Abtah ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 och 3 a §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska alltjämt vara tillämplig på adressuppgifter i denna dom avseende samtliga av målsägandena och tilltalad och dennes vårdnadshavare.

Målsägandebiträdena Björn Hurtig och Peter Stierna får ersättning av staten för sitt arbete i enlighet med vad som yrkats, vilket i båda fallen bedöms skäligt mot bakgrund av uppdragets omfattning och karaktär.

Försvaren får ersättning av staten i enlighet med vad som yrkats. Tingsrätten har därvid också beaktat åklagarens synpunkter på nedlagd tid och en mindre post avseende kontakt med media. Tingsrätten bedömer yrkad ersättning skälig. Den kortare tid som redovisats avseende kontakt med media bedöms inte heller falla utanför uppdraget med hänsyn till målets karaktär.

Kostnaden för målsägandebiträden och försvarare ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Björn Danielsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Björn Danielsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skaraborgs tingsrätt senast **den 4 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Skaraborgs tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Skaraborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skaraborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skaraborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skaraborgs tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.