



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2017-06-05
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 3191-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

NICHOLAS Farshid Ghalandari, 19810704-0431
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
c/o Häktet Jönköping
Box 633
551 18 Jönköping
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75
113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Örnen Öland Aktiebolag, 556222-7362
Västra Gatan 25
442 31 Kungälv
Sverige

Ombud:
Advokat Petter Aasheim
Advokatfirman Ahlstedt HB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Häleri, grovt brott, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2015-03-13 -- 2015-05-19

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00	0500-49 92 01	måndag - fredag
541 24 Skövde		E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.domstol.se		

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(GÖTA HOVRÄTT AVD 3, 2017-05-24, B761/17)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lars Hurtig tillerkänns ersättning av allmänna medel med 77 834 kr. Av beloppet avser 44 957 kr arbete, 13 300 kr tidsspillan, 4 010 kr utlägg och 15 567 kr mervärdesskatt.
2. Advokaten Petter Aasheim tillerkänns ersättning av allmänna medel med 34 940 kr. Av beloppet avser 21 472 kr arbete, 5 535 kr tidsspillan, 945 kr utlägg och 6 988 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och ombudet ska stanna på staten.

Övrigt

Tingsrätten förpliktigar Nicholas Ghalandari att utan lösen utge den i beslag tagna personbilen ELG116 till Örnen Öland Aktiebolag. Beslaget ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (beslagsprotokoll 2015-5000-BG52400 p 1).



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2017-06-05
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 3191-15

Tilltalad

WILLIAM Reza Sateie, 19790122-1130
Hortonomvägen 9
141 69 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Örnen Öland Aktiebolag, 556222-7362
Västra Gatan 25
442 31 Kungälv
Sverige

Ombud:

Advokat Petter Aasheim
Advokatfirman Ahlstedt HB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Häleri, grovt brott, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2015-03-13 -- 2015-03-17

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 60 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat David Massi tillerkänns ersättning av allmänna medel med 76 676 kr. Av beloppet avser 50 996 kr arbete, 7 380 kr tidsspillan, 2 965 kr utlägg och 15 335 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
3. Vad gäller kostnad för ombudet, se redovisning under punkten "Ersättning" avseende Nicholas Ghalandari.

Övrigt

Tingsrätten förpliktigar William Sateie att utan lösen utge den i beslag tagna personbilen ELG116 till Öرنen Öland Aktiebolag. Beslaget ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (beslagsprotokoll 2015-5000-BG52400 p 1).

BAKGRUND

Tingsrätten dömde den 26 juni 2015 i mål nr B 1018-15 i den del som nu är aktuell Nicholas Gahlandari och William Sateie för grovt häleri enligt åklagarens gärningspåstående enligt nedan. Tingsrätten förklarade också att Örnens Öland AB skulle äga bättre rätt till en personbil ELG 116. Hovrätten har därefter i beslut den 23 september 2015 och den 7 oktober 2015 undanröjt tingsrättens dom såvitt avser ovanstående delar och återförvisat målet till tingsrätten för förnyad handläggning. Hovrätten har också noterat att det ankommer på tingsrätten att besluta om ersättning till försvararna för arbete i hovrätten vad gäller beslutet om återförvisning.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i stämningsansökan den 3 juni 2015 yrkat ansvar å Nicholas Gahlandari och William Sateie för häleri, grovt brott, jämlikt 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken enligt följande gärningspåstående.

Blerim Ymeri har i Mariestad med omnejd samt i Göteborg genom olaga tvång förmått målsägande NN att till honom överlämna en personbil av fabrikat Audi A7, reg nr ELG116. Detta har inneburit vinning för Blerim Ymeri och skada för målsäganden Michael Hedén. Gärningen har skett den 19 november 2014. Målsägande Michael Hedén har vid detta tillfälle förmåtts att, via sitt företag köpa personbilen, värd 414 000 kr. Personbilen har därefter överlåtits till Blerim Ymeri.

b) Nicholas Gahlandari har den 13 mars 2015 i Mariestad medverkat vid försäljning och ägarbyte av personbilen ELG116 genom att förvärva

personbilen, alternativt förmedlat kontakt mellan Blerim Ymeri och William Sateie, som den 13-17 mars 2015 i Maristad eller på annan ort förvärvat och registrerats som ny ägare till personbilen. Nicholas Gahlandari och William Sateies befattning med personbilen har varit ägnad att försvåra dess återställande.

- c) Nicholas Gahlandari har därefter vid något tillfälle eller på annan plats, på William Sateies uppdrag satt ut en annons på Blocket angående försäljning av personbilen. Nicholas Gahlandari och William Sateies befattning med personbilen har, även i detta fall, varit ägnad att försvåra dess återställande.*

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till det höga värdet på personbilen.

Nicholas Gahlandari och William Sateie begick gärningen med uppsåt.

Örnen Öland Aktiebolag har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förklara att bolaget ska äga bättre rätt till i beslag tagen personbil ELG 116 samt att personbilen ska utlämnas till bolaget utan lösen.

Inställning

Nicholas Gahlandari har förnekat brott och bestritt yrkandet om bättre rätt till i beslag tagen personbil. Han har i första hand haft uppfattningen att William Sateie ska äga bättre rätt till personbilen. För det fall tingsrätten inte skulle finna att William Sateie ska äga bättre rätt till personbilen har han i andra hand gjort gällande att han ska äga bättre rätt till personbilen än Örnen Öland AB eftersom han mottagit och innehaft personbilen för ett försäljningsuppdrag och då Örnen Öland AB inte styrkt att bolaget ägt bättre rätt till personbilen.

Målenhet 1

William Sateie har förnekat brott och bestritt yrkandet om bättre rätt till i beslag tagen personbil. Han har gjort gällande att han ska äga bättre rätt till personbilen eftersom han förvärvat bilen genom godtrosförvärv. Han har i vart fall haft uppfattningen att Örnen Öland AB inte styrkt att bolaget ägt bättre rätt till personbilen.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Michael Hedén, tilltalade Nicholas Gahlandari och William Sateie, tidigare tilltalade Rune Östman, tidigare tilltalade Blerim Ymeri samt vittnesförhör med Kujtim Veliu. Förhöret med målsäganden Michael Hedén har upptagits på nytt medan övriga förhör upptagits genom uppspelning av förhör från tidigare genomförd huvudförhandling.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat registerutdrag avseende personbilen ELG 116; kvittens och annons på blocket till styrkande av att bilen överlåtits till Nicholas Gahlandari som sedan lagt ut bilen till försäljning på Blocket den 19 maj 2015; beslagsprotokoll avseende beslag av personbilen; kontoutdrag utvisande att Michael Hedén gjort penningöverföringar till Blerim Ymeri till styrkande av att Blerim Ymeri utpressat Michael Hedén; utskrift av telefonsamtal och SMS samt PM avseende Blerim Ymeris telefoner till styrkande av att Blerim Ymeri utpressat Michael Hedén; beslagsprotokoll utvisande att registeringsbevis till bilen tagits i beslag hemma hos Blerim Ymeri; samt sammanställning av kontakter mellan Michael Hedén och annan person.

Såväl *Nicholas Gahlandari* som *William Sateie* har åberopat förhör med sig själva och medtilltalad samt syn å utdrag från applikationen bilvision utvisande att de båda gjort de kontroller som varit möjliga att göra avseende aktuell personbil. Förhören har upptagits genom uppspelning av videoupptagning av tidigare upptagna förhör.

Av återopade förhör har i allt väsentligt följande kommit fram.

Michael Hedén: Det hela började under hösten 2014. Blerim Ymeri bodde granne med hans dotter. En dag stax före kl 18.00 var hela familjen samlad för att äta middag hos hans dotter när han fick ett samtal från Blerim, vilket han aldrig fått tidigare. Blerim sa att han skulle komma ut och att det var viktigt, att det gällde familjens säkerhet. Han sa inget till familjen. Det var mörkt ute och Blerim ville att han skulle åka med i dennes bil. Han hoppade in i bilen och Blerim körde iväg ut på småvägar. Blerim tog fram en pistol, tog ut en kula ur pistolen och slängde över den till honom och sa ”vet du vad detta är?”. Blerim sa att denne hade fått order att plocka pengar av honom, att ”de” skulle ha 1.6 miljoner. De körde omkring i mörkret och Blerim sa att ”de” skulle döda hans familj. Blerim berättade att denne var under press samt att denne lyckats stoppa de som låg bakom från att döda hans dotter och nyfödda barnbarn. Han kom tillbaka till familjen och ljög för dem för att inte berätta något. Han hade fått klart för sig att om han sa fel saker kunde något hända hans dotter och barnbarn. Om han gick till polisen skulle han förstöra Blerims liv och då skulle Blerim förstöra hans liv. Sedan började hela det händelseförlopp som familjen inte fick veta något om förrän två månader senare.

Han flyttade in hos sin dotter. Ganska snart fick han order att plocka ut en bil. Blerim visste vilken bil och sa att den stod på Pelago Leasing AB. Blerim och han åkte ner till Göteborg. Han körde som en galning när han var på väg för att plocka upp Blerim för att kanske bli fotograferad i en fartkamera. De gick in på leasingfirman och han fick lämna förklaringen att Blerim arbetade för honom.

Han hade träffat Blerim vid några tillfällen i samband med att han hälsat på sin dotter och hade hört att Blerim var en gangster. Svärsonen hade berättat att Blerim skjutit med vapen i luften och att Blerim hade misshandlat folk. Under tiden som följde ”droppade” Blerim de stora namnen bl.a. Naserligan. Bilen kom ganska snabbt på tal. Han försökte förhala alla diskussioner om pengar men Blerim hade

Målenhet 1

lösningar. Blerim skulle ha en bil och skulle sedan med hjälp av bilen på något sätt lösa skulden. När Blerim väl fått bilen stod den där hemma hos Blerim, framför näsan på honom.

På vägen ner till Göteborg hade han lånat en bil som han körde till Götene där han mötte upp Blerim. Han fick lov att ändra den tänkta mötesplatsen eftersom det stod flera poliser där och då han inte ville att Blerim skulle få för sig att det var han som talat med polisen. Blerim nämnde säkert bilmodellen och sa att någon ”satt torsk” på bilen. Han skulle lösa ut bilen genom sitt bolag och sedan lämna över bilen till Blerim. Han skrev på kontraktet, köpesumman var ca 414 000 kr. Han hade själv aldrig hand om bilen och vet inte vem som körde den från Pelago Leasing AB. Kort efter köpet stod bilen hos Blerim. Registreringsbeviset skrev han under men valde att inte fylla i datum. Han tänkte att Blerim kanske skulle fylla i det och att det senare skulle synas att två olika personer skrivit under. Anledningen till att han betalade bilen i tre omgångar var att han hela tiden försökte förhålla frågan om pengar. Han ville inte ge sken av att det fanns så mycket pengar. Han hade ett konto som han förde pengar till och som sedan nollades varje gång en betalning gjordes. Det stämmer som framgår av SMS att han under februari 2016 meddelat Blerim när bilen var slutbetald.

Hotelserna gick ut på att barnbarnet skulle tas om hand och hans dotter skulle hamna i rullstol. Familjen skulle skadas. Han flyttade själv runt och skickade familjen åt olika håll. Han var dock tvungen att sköta jobbet men på grund av pressen så misskötte han arbetet. Bilen betraktade han som en kontant betalning om ca 400 000 kr på samma sätt som de övriga överföringar som han gjorde.

Han hade en kontakt, Lulzim, som var landsman med Blerim. Lulzim hade fått veta om vad som pågick. Han hade frågetecken även angående var han hade Lulzim men denne hade erbjudit sig att höra efter hos dem som Blerim påstod hotade honom. Lulzim sa att en släkting till denne tillhörde Naserligan. Han skickade därför över

Målenhet 1

de meddelanden som finns i utredningen till Lulzim som bevis på vad Blerim hade gjort. Lulzim sa sedan att dennes folk inte hade något att göra med Blerim. Han förstod då att Blerim var ensam.

Han har aldrig sett Rune Östman som sedan kom att stå registrerad på bilen. Det var Blerim som låg på om att bilen skulle slutbetalas så att bilen skulle kunna föras över på denne, vilket kreditspärren hindrade. Blerim hade egentligen velat att bilen skulle slutbetalas direkt men han sa att han inte kunde.

Blerim påstod att denne tvingats betala pengar som Blerim och dennes far skulle ha sparat ihop till de här människorna. Han skulle kompensera Blerim genom att köpa bilen. Polisanmälan gjordes den 13 mars 2016. Det var efter att han bestämde sig för att tro att Blerim förmodligen var ensam. Att Blerim kallat honom för ”Boss” och ”Kompis” i olika meddelanden dem emellan var ett spel som han valde att spela med i. Han trodde aldrig Blerim helt och fullt. I början tänkte han dock att det kunde vara som Blerim sa. Han testade också Blerim genom ett mail där han skrev allt möjligt, bl.a. att han skulle gå till polis.

Det stämmer att han punktade upp en slutgiltig lösning angående bilen för att få slut på allting. Han skulle inte bry sig om de pengar som försvunnit, bilen skulle skrivas över på Blerim, han skulle inte gå till polisen och han skulle ha ett kuvert hemma med hela historien nedskriven.

Bilen har betalats av Örnen Öland AB som stod på leasingkontraktet. Han har tagit ut pengar och betalat från ett konto som nollställts vid varje betalning. Han ville inte gesken av att det fanns mycket pengar.

William Sateie: Han ville ha tag på en större bil och hade därför kontakt med Nicholas Gahlandari. Att han inte ville nämna Nicholas till polisen i början berodde på att han var helt chockad och skakig över att polisen visade intresse för bilen som han köpt. Själva köpet skedde i Mariestad. Han vet inte exakt var bilen stod.

Målenhet 1

Han satt i Nicholas bil och tittade snabbt på den bil som han skulle köpa. Han provsatt inte i bilen utan litade på Nicholas som är barndomskamrat med honom. Han har tidigare sett bilder som Nicholas visat och har ägt en Audi tidigare. De provkörde inte bilen.

På platsen var han, Nicholas, en invandrarkille och Rune, som stod på bilen. När han under förhöret tittar på Rune Östman kan han inte säga att denne varit där. Det var i alla fall en äldre herre på plats men det var mörkt. Rune stod det på bilens registreringsbevis. Det är möjligt att det var registreringsbeviset som han uppfattade som en legitimation, som han sagt i polisförhör att han sett. Han lämnade pengarna, 250 000 kr kontant, till Nicholas. Han antog att Rune Östman skulle få pengarna. Handlingarna var klara när de kom och det fanns inget att misstänka kring köpet. Han vet inte om Blerim Ymeri var på plats. Köpeavtalet har han hemma någonstans. Han hade sparade pengar som han kunde köpa bilen för. Bilen var kanske värd omkring 300 000 kr om den inte haft en del skavanker. Fäljar och däck var dåliga.

När polisen sedan kontaktade honom om bilen tog han själv kontakt med Nicholas. Han ville inte köra omkring med bilen eller att hans familj skulle använda bilen om den varit med i sådana sammanhang. Han sa till Nicholas att han inte ville ha med bilen att göra. Han ville sälja bilen och få tillbaka sina pengar. Att han ville ha 300 000 kr berodde på att han lagt ut pengar för sommardäck, vinterdäck, fäljar och sanering efter att det hade röpts i bilen.

De upprättade en kvittens av vilken det framgår att han skulle få 330 000 kr för bilen. Meningen var att Nicholas skulle sälja bilen åt honom och att han skulle få tillbaka det han hade lagt ut. Han var i det läget inte misstänkt för något brott och han var ägare av bilen. Polisen hade inte heller gett honom något särskilt förbehåll angående bilen. Vid det senare polisförhöret delgavs han misstanke om grovt häleri men det var den 28 maj 2015.

Målenhet 1

Vid köpetillfället trodde han att det var Rune Östman som var på plats. Han gjorde en bra bilaffär men inte något ”superkap”. Anledningen till att han lade ner pengar på bilen var att bilen skulle bli så fräsch som möjligt. Han och hans familj skulle använda bilen. Nicholas arbetar som bilförsäljare och han litade på Nicholas till fullo. Den information han fick angående bilen var att den var grön och att det var en bra bil.

När han fick höra talas om att bilen skulle ha förekommit i samband med utpressning blev han chockad och förbannad. Nicholas verkade också chockad när han ringde. Han uppfattade det som att Nicholas fick dåligt samvete.

Nicolas Gahlandari: Blerim Ymeri ringde en fredagkväll och ville sälja dennes bil. Han befann sig i Borås hos sin bror och sa att han skulle kolla lite och sedan höra av sig. Blerim hörde dock av sig igen på lördagen vid niotiden på morgonen. Han sa att han inte hunnit kolla upp saken ännu men ringde sedan Blerim någon timme senare. Han visste att William Sateie var intresserad av att köpa en liknande bil. Han kände också till bilen sedan tidigare. Han hade importerat bilen till den tidigare ägaren som drivit en pizzeria i Mariestad. Det fanns lite brister på bilen och Blerim hade rökt i bilen. Däck och fälgar var dåliga. Han kollade upp bilen på applikationen Bilvision och såg att Rune Östman stod som ägare. Han visste att Rune är Blerims svärfar. Han såg också att det varit ett aktiebolag som ägare under en period. Det framgick inget konstigt angående bilen.

Han förklarade för Blerim att båda nycklarna måste finnas och instruktionsbok. Han hade tidigare sett bilen i samband med att den varit på rekonditionering. Han har arbetat med bilar och har alltid tagit sina bilar till rekonditionering innan försäljning och därför har han ofta varit på rekonditioneringen. På rekonditioneringen har han sett Blerims bil. Han sa också till Blerim att denne skulle säga till om det var något, alltså något med motorn. Han skulle ju sälja bilen vidare till en vän.

Målenhet 1

Vid köpetillfället pratade han med Blerim och det fanns också en äldre man på plats. De gick upp till Blerims syster och gjorde upp affären. William hörde av sig en dryg månad senare och sa att polisen hört av sig angående att bilen varit föremål för brott. Han sa att det var omöjligt eftersom han kollat upp bilen. William hörde dock av sig igen och berättade att denne på nytt varit i polisförhör. William ville inte längre ha med bilen att göra. Han sa att han skulle hjälpa William att sälja bilen eller så skulle hans bolag köpa bilen. Han brydde sig inte om ifall han gjorde förlust på affären. William skulle få tillbaka pengarna plus lite extra för att inte tappa förtroendet för honom. Sedan kom polisen och beslagtog bilen.

Bilen var enligt hans uppfattning överfinansierad när Pelago Leasing AB ville ha 414 000 kr för den. Han sålde bilen i maj 2014 för 400 000 kr till den tidigare ägaren som drev en pizzeria. Vad gällde bilens ägarhistorik vid tiden för köpet stod Rune Östman som ägare och dessförinnan var det något bolag och så den tidigare ägaren som han kände till. Han vet inte om Blerim var stressad som han sagt i polisförhör men Blerim ville sälja bilen.

Vid försäljningen träffades de på Vasavägen i Mariestad. Det var vid niotiden på kvällen och på plats var han, William, Blerim och en äldre man. Han åkte med sin yngre bror. Han hade bara fokus på Blerim eftersom han visste att det var Blerim som ägde bilen. Köpet gick snabbt, kanske 20 minuter. William var aldrig inne i bilen. Blerim ville komma hem snabbt och han vet inte om Blerim hade använt någon narkotika eller liknande. Blerim tittade sig över axlarna lite.

Han kan inte säga att Rune Östman var närvarande vid försäljningen. Han kontrollerade inte försäljningen med Rune Östman eftersom han visste att det var Blerim som hade brukat bilen. Allt var i ordning och han kunde inte kontrollera mer än han gjort. Han och Blerim gick upp till Blerims syster och där överlämnade han kontanterna han fått av William till Blerim. Han tog emot nycklar, instruktionsbok och registreringsbevis som han sedan lämnade till William.

Målenhet 1

När sedan William hörde av sig och ville lämna tillbaka bilen kom William hem till honom och de skrev ett köpekontrakt. Tanken var att han skulle sälja bilen för Williams räkning eller köpa den av William om försäljningen skulle misslyckas. Han hade under mellantiden hjälpt William med dennes köp av nya däck och fälgar samt rekonditionering av bilen. Försäljningspriset i den annons han skrev bestämdes till 389 000 kr men det var han medveten om att han inte skulle få. Alternativt kunde han få det priset men då med en för högt värderad inbytesbil med på köpet.

Det var först den 26 maj 2015 som det fanns en anteckning i applikationen Bilvision angående att bilen var efterfrågad av polis. När det gällde Blerims agerande vid försäljningen och hans frågor handlade det om att han blev lite orolig för att det kunde ha varit något mekaniskt fel med bilen. Det är t.ex. dyrt om partikelfiltret skulle behöva bytas. Han hade inga funderingar avseende ägarfrågor.

Att de gick upp till Blerims syster berodde på att han inte ville hantera pengar på gatan. Köpekontraktet var underskrivet och William kunde skriva på senare. Han har kvar köpekontraktet bland andra papper på hans firma. När han talade med Blerim sa Blerim att denne behövde pengar. Blerim har dock inte sagt att det gällde ”liv eller död” som antecknats att han sagt i polisförhör. Det är felskrivet av polisen.

Blerim Ymeri: Han behövde pengar för att betala skulden som han hade. Han tog därför kontakt med Nicholas Gahlandari som han kallar för Farshid. Han ringde på morgonen och hade säkert ringt kvällen innan. Han var stressad och Nicholas frågade hur det var. Bilen tillhörde honom annars hade han aldrig sålt den. Han satt i en desperat situation och visste att han skulle göra en förlust på bilen. Priset blev 250 000 kr och han accepterade det. Det var med hänsyn till någon repa och däck och fälgar som var dåliga. Han behövde få fram 400 000 kr och var tacksam för att Nicholas kunde hjälpa honom. Han tror att Nicholas var i Borås hos sina föräldrar och han började först köra mot Borås men vände på halva vägen. Han var helt paranoid och allt var misstänkt.

Målenhet 1

Köpekontraktet ordnade Nicholas fram och det skulle vara påskrivet när Nicholas kom till Mariestad. Hans sambo Marie hade åkt förbi hennes pappa Rune som skrivit på kontraktet. Hon hade dock glömt registreringsbeviset och han blev därför tvungen att själv åka till Rune. Han visade Rune var denne skulle skriva under. Att Rune stod på bilen berodde på att han hade Kronofogdemyndigheten på sig och även med hänsyn till att försäkringen då blev billigare. Rune hade hjälpt honom genom att stå på bilar sedan tidigare. Rune skrev därför på som ägare när de skrev över bilen från Örnen Öland AB. Han vet inte riktigt vad Rune förstod av det. Han har en bra relation med Rune och Rune litade på honom. Han vet inte om Rune visste om att denne undertecknade en handling avseende ägarbyte. Det är möjligt att han omedvetet har lurat Rune.

Bilen stod i garaget i Lockerud och det var Kujtim Veliu som körde bilen till Vasagatan. Han körde sin Kia och Nicholas kom i en Mercedes som dennes bror körde. Nicholas frågade honom säkert tio gånger om det var något med bilen, om det hänt något eller om det var något skumt med bilen. Han berättade inget om hur han kommit över bilen för Nicholas. Nicholas frågade säkert ”tio gånger om bilen är grön till slut sa han att bilen är ju svart”.

Anledningen till att de träffades på Vasavägen var att hans syster bor i närheten där. Han ville inte ha pengarna på sig. Nicholas hade pengarna med sig. Det var fem högar med femhundrakronorssedlar. Han har aldrig sett William Sateie förut men tror att denne var med. Han vet dock inte. Han fick pengarna av Nicholas och gav i sin tur Nicholas köpekontraktet och registreringsbeviset. De enda tomma rutorna var priset och köparens signatur. Han har inte en blekaste aning om någon inspekterade bilen.

Han har köpt bilen av Michael Hedén och har inte tvingat till sig bilen. Han hade betalat pengar som Michael Hedén skulle ha betalt.

Målenhet 1

Rune Östman: Det han vet om bilen är att Blerim ringde honom och ville att han skulle stå för en försäkring. Han har hjälpt Blerim nu och då. Han såg bilen stå i garaget hemma hos Blerim och hans dotter. Han visste inte att han stod som ägare till bilen. Han har aldrig åkt i bilen och visste inte något om Blerims eller hans dotters ekonomi. Helt plötsligt skulle Blerim sälja bilen och Marie och Blerims pappa kom då till honom. Han skrev på ett papper men vet inte riktigt vad det var. Efter ett tag kom Blerim till honom i Skövde och han skulle skriva på igen eftersom det hade blivit fel. Han frågade Blerim ”står jag för bilen?” Blerim svarade då ”inte nu längre”. Han var inte med vid någon försäljning och har inte sett några pengar. Han har inte legitimerat sig. Han har varit lite blåögd.

Kujtim Veliu: Det han vet om bilen är att Blerim ringde honom när han hade kalas hemma och ville att han skulle köra bilen till Vasavägen i Mariestad. Han sa till Blerim att han hade folk hemma men Blerim sa att det skulle gå snabbt. Han åkte till Vasavägen och träffade Blerim och köparen. Bilen hade stått några dagar på hans parkering innan men han minns inte exakt. Nicholas kom i en mercedes. Det var fyra personer i mercedesen. Nicholas mötte upp Blerim och han tror att de övriga satt kvar i bilen. Han känner igen William Sateie och tror att denne var med. Det var ingen som tittade på bilen. De andra gick till Blerims syster men han vet inte vilka som gick in till henne, alla försvann i alla fall. Han uppfattade det som att bilen blev såld. Blerim skjutsade hem honom i dennes Kia efteråt.

DOMSKÄL**Tingsrättens bedömning**Ansvar och rubricering

Tingsrätten prövar först frågan om det är visat i målet att den aktuella personbilen ELG116 har överförs till Blerim Ymeri genom olaga tvång och således har kommit i Blerim Ymeris besittning genom brottsligt förvärv.

Mikael Hedén har trovärdigt och tillförlitligt berättat hur Blerim Ymeri tagit kontakt med honom och förmått honom överföra totalt 650 000 kr genom banköverföringar och även den personbil som nu är fråga om. Personbilen, en Audi A7, har köpts av Mikael Hedéns bolag Örnen Öland AB. Att det förhåller sig på det sättet framgår av avbetalningskontrakt mellan Pelago Leasing AB och Örnen Öland AB samt även av ägarhistorik avseende aktuell personbil. Michael Hedén har vidare berättat hur han, genom bolaget, betalat av bilen i tre omgångar. Av utskrivna SMS framgår att han under februari 2016 meddelat Blerim Ymeri att bilen var slutbetald. Kort därefter har Rune Östman som är svärfar till Blerim Ymeri registrerats som ägare till bilen, vilket också framgått av bilens ägarhistorik. Registreringsbevis till bilen har anträffats hemma hos Blerim Ymeri. Michael Hedén har även berättat att Blerim Ymeri efteråt förfogade över bilen, något som också kommit fram av förhören med Rune Östman och Nicholas Ghalandari.

Tingsrätten tvivlar inte på vad Michael Hedén berättat om skälet till att han överfört pengar och, genom sitt bolag, köpt den aktuella bilen som sedan överlämnats till Blerim Ymeri. Mikael Hedén har berättat om den första bilresan där Blerim Ymeri visat upp en pistol och även amunition till pistolen. Michael Hedén har uppgett att Blerim Ymeri då sagt till honom att det förelåg allvarliga hot mot Michel Hedéns familj. Utan tvivel har det varit den hotbild som Blerim Ymeri berättade om för

Målenhet 1

Michael Hedén som varit skälet till att Michael Hedén överfört pengar och, genom bolaget, även bilen.

Det har invänts att det objektivt sett inte har varit fråga om utpressning, detta eftersom Blerim Ymeri i själva verket endast lurat Michel Hedén till att tro att det fanns andra som ville hans familj illa. Blerim Ymeri har därmed inte själv hotat Michel Hedén varför Blerim Ymeri inte kan anses ha utövat olaga tvång i brottsbalkens mening.

Blerim Ymeri har emellertid också själv agerat hotfullt, bl.a. vid bilfärden då pistol visats upp och även genom uttalanden om att han skulle förstöra Michael Hedéns liv om Michael Hedén skulle gå till polis. Blerim Ymeri har också varit den som framfört de hotelser mot Michael Hedéns familj som Blerim Ymeri i och för sig påstått kommit från annat håll. Genom sitt agerande har han framkallat en fruktan hos Michael Hedén vilken medfört att Michael Hedén känt sig tvingad att överföra pengar och, genom sitt bolag, även köpa den aktuella bilen till Blerim Ymeri. Att det förhållit sig på det sättet har Blerim Ymeri uppenbart förstått. Det är därmed utrett att Blerim Ymeri genom olaga tvång förmått Michael Hedén att, genom sitt bolag Örnen Öland AB, överföra den aktuella bilen till Blerim Ymeri. Brottet har i den del som avser bilen enligt tingsrättens mening fullbordats redan i och med att bilen tagits i besittning av Blerim Ymeri, alltså i anslutning till köpetillfället den 19 november 2014. I vart fall har brottet fullbordats senast i februari 2015 när personbilen slutbetalts och Rune Östman registrerats som ägare till personbilen.

Tingsrätten övergår härafter till att pröva frågan om det är utrett att Nicholas Gahlandari och William Sateie gjort sig skyldiga till häleri samt i så fall hur gärningen ska rubriceras.

Nicholas Gahlandari och William Sateie har båda varit ense om att William Sateie förvärvat personbilen, ELG 116, av Blerim Ymeri den 13 mars 2015 i Mariestad.

Målenhet 1

De har vidare varit ense om att Nicholas Gahlandari förmedlat och handhaft försäljningen genom att han låtit upprätta köpekontrakt, att han mottagit och överlämnat överenskommen köpeskilling om 250 000 kr samt att han för köparens räkning mottagit nycklar, registreringshandlingar, instruktionsbok och undertecknat köpekontrakt.

Både Nicholas Gahlandari och William Sateie har gjort gällande att de inte haft anledning att tro att bilen varit frånhänd annan genom brott. De har båda åberopat syn å applikationen Bilvision av vilket framgått att personbilen vid sökning i bilregistret inte haft några anmärkningar avseende ägarförhållanden, någon upplysning om kreditspärr eller omfrågningar av polis.

Att personbilen inte haft någon synbar anmärkning i bilregistret har framgått av ingivna handlingar. Den omständigheten innebär emellertid inte att ansvar för häleri är uteslutet. Förhållandena vid köpet får därvid betydelse.

Nicholas Gahlandari har berättat att Blerim Ymeri varit nervös och stressad vid försäljningen, uppgifter som också tydligt framgått av förhöret med Blerim Ymeri. Köpet har genomförts snabbt på kvällen och ingen har uppenbarligen bekymrat sig över om bilens registrerade ägare inte varit på plats. Av förhöret med Rune Östman och inte minst av vittnesförhöret med Kujtim Velju har klart framgått att Rune Östman inte var på plats. Påståendet från de tilltalade om en äldre man som ska ha varit på platsen bedömer tingsrätten inte vara sant. Enligt vad som framgått av förhör med Kujtim Velju har ingen heller visat något som helst intresse för bilen. Bilen har betalats kontant och priset måste bedömas ha varit lågt, vilket har förklarats med att bilens skick varit nedgången. Enligt tingsrättens uppfattning skulle detta förhållande snarast ha medfört ytterligare skäl för köparen att förvissa sig att bilens skick motsvarade överenskommet pris, vilket alltså inte har skett.

Målenhet 1

Tingsrätten anser att förhållandena vid köpet varit sådana att det måste ha varit tydligt för såväl Nicholas Gahlandari som William Sateie att bilen kunnat ha varit fränhänd annan genom brott. De har trots detta genomfört köpet, vilket har varit ägnat att försvåra ett återställande. Tingsrätten bedömer att de båda har förhållit sig likgiltiga i förhållande till om bilen varit brottsligen åtkommen. William Sateie har därmed genom förvärvet gjort sig skyldig till häleri. Nicholas Gahlandari har förmedlat köpet. Genom sitt agerande enligt vad han själv har beskrivit har han haft sådan befattning med personbilen att han gjort sig skyldig till häleri.

Det förhållandet att Nicholas Gahlandari och William Sateie redan genom vad åklagaren påstått under punkt b) har befunnits skyldiga till häleri utesluter i sig enligt tingsrättens uppfattning att häleri kan anses ha begåtts på nytt genom vad åklagaren har påstått under punkten c).

Med hänsyn till personbilens höga värde ska häleribrotten bedömas som grova.

Nicholas Gahlandari och William Sateie ska därför dömas för häleri, grovt brott.

Talan om bättre rätt

Tingsrätten har bedömt att Nicholas Gahlandari och William Sateie har gjort sig skyldiga till häleri, grovt brott. Det är riktigt som anförts från försvararnas sida att utpressning är ett sådant brott som inte i sig utesluter att ett godtrosvärv kan ske.

Tingsrätten har bedömt att förhållandena i samband med köpet varit sådana att Nicholas Gahlandari och William Sateie ska dömas för häleribrott. Förhållandena vid köpet gör också att det inte har varit fråga om ett godtrosvärv.

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta uppgiften att Örnen Öland AB varit rättmätig ägare till bilen.

Örnen Öland AB:s talan om bättre rätt ska därför bifallas. Personbilen ska utlämnas utan lösen till Örnen Öland AB. Beslaget ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

PÅFÖLJD M.M.

William Sateie är tidigare ostraffad. Han lever under ordnade förhållanden och det saknas skäl att tro att han på nytt kommer att göra sig skyldig till brott.

Tingsrätten bedömer straffvärdet på gärningen till fängelse sex månader. Varken gärningens art eller straffvärde medför att fängelse oundgängligen ska väljas som påföljd.

Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med ett bötesstraff. Vid bötesstraffets bestämmande tas i någon mån hänsyn till den utdragna handläggningstiden, vilken inte kan anses bero av William Sateie. Vidare har William Sateie angett att hans ekonomiska förhållanden ändrats.

Nicholas Gahlandari förekommer i belastningsregistret sedan tidigare under 35 avsnitt. Han dömdes senast den 6 mars 2017 av Skaraborgs tingsrätt för grovt narkotikabrott och dopningsbrott till fängelse 3 år 6 månader. Efter tingsrättens huvudförhandling har Göta hovrätt meddelat dom den 24 maj 2017 och fastställt tingsrättens domslut. Nicholas Gahlandari ska enligt hovrättens domslut vara fortsatt häktad i det målet tills fängelsestraffet får verkställas.

Straffvärdet på gärningen uppgår till fängelse sex månader. Hänsyn ska dock tas till den utdragna handläggningen. Fråga är nu om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse. Nu aktuell brottslighet ska därför ingå i tidigare utdömd fängelsepåföljd.

Målenhet 1

Eftersom Nicholas Gahlandari och William Sateie döms för brott med fängelse i straffskalan ska de båda betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Peter Aasheim, Lars Hurtig och David Massi tillerkänns ersättning av allmänna medel i enlighet med respektive yrkande. Peter Aasheim har varit förordnad målsägandebiträde för Michael Hedén. Även om Michael Hedén i den del som återförvisats inte fört talan som målsägande har han hörts i målet i sin egenskap av målsägande. Tingsrätten ser skäl att tillerkänna Peter Aasheim ersättning i egenskap av målsägandebiträde.

Med hänsyn till att målet återförvisats till tingsrätten och därmed handläggs på nytt anser tingsrätten att skäl finns att kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställt till Göta hovrätt ges in till tingsrätten senast den 26 juni 2017.

Björn Danielsson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.