



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2020-07-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 595-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ANNIKA Barbro Louise Strandberg, 19840702-5926
Ringvägen 20
535 30 Kvänum

Offentlig försvarare:
Advokat Heléne Ulfström
Advokatfirman Hammar KB
Box 119
461 23 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Anna Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Birke
Advokatfirman Christina Birke
Sal Törsagården
467 96 Grästorp

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Almer
Advokatbyrån Almer AB
Box 239
541 25 Skövde

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 72 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/		måndag - fredag 08:30-16:00

3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

4. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken
2015-02-14 -- 2020-02-09 (2 tillfällen)
2. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2020-02-12
3. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2019-05-31
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-01-31
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-26

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Annika Strandberg ska betala skadestånd till Sekretess E med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2020 till dess betalning sker, varav 20 000 kr solidariskt med Fredrik Strandberg.

2. Annika Strandberg ska betala skadestånd till Sekretess F med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2020 till dess betalning sker, varav 5 000 kr solidariskt med Fredrik Strandberg.
3. Annika Strandberg ska solidariskt med Fredrik Strandberg betala skadestånd till Sekretess A med 41 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Annika Strandberg ska solidariskt med Fredrik Strandberg betala skadestånd till Sekretess B med 5 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna balaklavor, kameror, USB-minnen, hårddisk, ansiktsmask och handfängsel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborgs; beslagsliggare 2020-5000-BG18654, nr 2-16).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG18888, nr 1).
3. I beslag tagna mobiltelefoner, extern hårddisk, hårddisk, digitalkameror, minneskort, dator och kamera förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG20949, nr 1-13 och 16-17).
4. I beslag tagna CD-skivor, videoband, fotografi, USB-minnen, hårddisk och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG27365, nr 1-8).
5. I beslag tagna tre st DVD-spelare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG27681, nr 3).
6. I beslag tagna hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR PO 1 Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG36338, nr 1-3).
7. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG18677, nr 4).
8. I beslag tagna pipor, narkotika, våg, pipescreens, kort, snortrör, rakblad och cannabisfrön förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG27318, nr 1-4 och 13-23).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja identiteterna på målsägandena Sekretess A, Sekretess B, Sekretess E och Sekretess F. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandenas identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilagor till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § och 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder som lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Heléne Ulfström får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 330 970 kr. Av beloppet avser 174 658 kr arbete, 81 469 kr tidspillan, 8 649 kr utlägg och 66 194 kr mervärdesskatt.
 2. Vad gäller ersättning till Helena Svärd, Christina Birke och Fredrik Almer, se domslutet för Fredrik Strandberg.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, den särskilda företrädaren och målsägandebiträderna.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2020-07-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 595-20

Tiltalad

Hans Tommy FREDRIK Strandberg, 19810617-4934
Frihetsberövande: Häktad
Ringvägen 20
535 30 Kvänum

Offentlig försvarare:

Advokat Charlotte Jonsson
Advokatfirman Lotta Jonsson
Box 38
541 21 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Anna Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Birke
Advokatfirman Christina Birke
Sal Törsagården
467 96 Grästorp

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Almer
Advokatbyrån Almer AB
Box 239
541 25 Skövde

3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

4. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-12-12
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-04-01 -- 2016-06-10 (2 tillfällen)
3. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken
2015-02-14 -- 2020-02-09
4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-12-01 -- 2019-12-31
5. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2019-07-29
6. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-12-12
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-08-01 -- 2019-12-31 (2 tillfällen)
8. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-01-18 -- 2020-01-31 (3 tillfällen)
9. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2020-02-12

10. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-26

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

1. Fredrik Strandberg ska betala skadestånd till Sekretess E med 430 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2020 till dess betalning sker, varav 20 000 kr solidariskt med Annika Strandberg.
2. Fredrik Strandberg ska betala skadestånd till Sekretess F med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2020 till dess betalning sker, varav 5 000 kr solidariskt med Annika Strandberg.
3. Fredrik Strandberg ska solidariskt med Annika Strandberg betala skadestånd till Sekretess A med 41 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Fredrik Strandberg ska betala skadestånd till Sekretess B med 11 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna balaklavor, kameror, USB-minnen, hårddisk, ansiktsmask och handfängsel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG18654, nr 2-16).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG18888, nr 1).
3. I beslag tagna mobiltelefoner, extern hårddisk, hårddisk, digitalkameror, minneskort, dator och kamera förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG20949, nr 1-13 och 16-17).
4. I beslag tagna CD-skivor, videoband, fotografi, USB-minnen, hårddisk och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG27365, nr 1-8).
5. I beslag tagna tre st DVD-spelare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG27681, nr 3).
6. I beslag tagna hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR PO 1 Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG36338, nr 1-3).
7. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG18677, nr 4).
8. I beslag tagna pipor, narkotika, våg, pipescreens, kort, snortrör, rakblad och cannabisfrön förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG27318, nr 1-4 och 13-23).

Häktning m.m.

Fredrik Strandberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja identiteterna på målsägandena Sekretess A, Sekretess B, Sekretess E och Sekretess F. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandenas identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § och 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder som lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Charlotte Jonsson får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 321 588 kr. Av beloppet avser 210 600 kr arbete, 41 120 kr tidspillan, 5 550 kr utlägg och 64 318 kr mervärdesskatt.
2. Helena Svärd får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 255 118 kr. Av beloppet avser 188 206 kr arbete, 11 373 kr tidspillan, 4 515 kr utlägg och 51 024 kr mervärdesskatt.
3. Christina Birke får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 50 669 kr. Av beloppet avser 27 490 kr arbete, 10 910 kr tidspillan, 2 135 kr utlägg och 10 134 kr mervärdesskatt.
4. Fredrik Almer får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 43 787 kr. Av beloppet avser 35 030 kr arbete och 8 757 kr mervärdesskatt.
5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, den särskilda företrädaren och målsägandebiträderna.

Övrigt

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Fredrik Strandbergs egendom att 455 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Beslutet ska bestå till och med två månader efter att domen vunnit laga kraft.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan samt gjorda justeringar, domsbilaga 1 och 2. Åklagaren har vidare framställt yrkande om att den av tingsrätten 12 juni 2020 beslutade kvarstaden ska bestå, dock som längst två månader efter det att domen har vunnit laga kraft.

Målsäganden 1-4 har framställt yrkanden om skadestånd enligt domsbilaga 3-8. Målsäganden 3 och 4 har även biträtt åtalet.

Fredrik Strandberg har förnekat samtliga brott utom narkotikabrott i åtalspunkt 16 vilket han erkänt och barnpornografibrott i åtalspunkt 13 där han erkänt brott av normalgraden. Fredrik Strandberg har bestritt de enskilda anspråken, yrkandet om kvarstad samt åklagarens yrkande om förverkande av beslagttaget gods.

Annika Strandberg har förnekat samtliga brott och bestritt de enskilda anspråken samt åklagarens yrkande om förverkande av beslagttaget gods.

Frihetsberövanden

Det antecknas att Fredrik Strandberg och Annika Strandberg varit berövade friheten med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom så som anhållna och senare häktade från den 12 februari 2020. Vid huvudförhandlingens slut den 26 juni beslutade tingsrätten att Fredrik Strandberg skulle vara kvar i häkte till dess att dom meddelas i målet. Tingsrätten försatte Annika Strandberg vid huvudförhandlingens slut på fri fot då det inte längre bedömdes finnas skäl att hon skulle vara häktad i målet. Avräkningsunderlag bifogas domen.

Målenhet 2

Sekretess

För att inte röja målsägandenas identiteter redogörs för bakgrund, utredning, skriftlig och muntlig bevisning samt förhör med de tilltalade i en sekretessbelagd bilaga till domen. För att inte röja målsägandenas identiteter redogörs närmare även för delar av tingsrättens domskäl i samma bilaga.

DOMSKÄL**Ansvar**

Fredrik Strandberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn (åtalpunkt 1) samt för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 2)

Målsäganden 1 har lämnat en saklig och detaljerad berättelse om omständigheterna omkring och under det händelseförlopp som omfattas av åtalet. Målsägandens 1 berättelse har också varit sammanhängande och utan några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Tingsrätten anser därför att målsäganden 1 framstår som såväl trovärdig som tillförlitlig och att hennes uppgifter har ett högt bevisvärde. Tillförlitligheten av målsägandens 1 lämnade uppgifter vinner även starkt stöd av utredningen i övrigt i form av redovisning av utredning i protokoll över datamedieundersökning, 68 st fotografier på målsäganden och Fredrik Strandberg från den aktuella händelsen, kontoutdrag utvisande att målsäganden 1 har fått 250 kr av Fredrik Strandberg efter övergreppet, beslag av rånarluvor och handfängsel varav ett trasigt i svart tyg, foton på Fredrik Strandbergs händer samt av vad målsäganden uppgett för sina vänner under våren 2020 om det hon varit utsatt för.

Fredrik Strandberg har under huvudförhandlingen medgett förhållandevis många omständigheter och han har själv dokumenterat delar av förloppet genom att

Målenhet 2

fotografera målsäganden 1 samt sig själv och sin blottade penis i mycket nära anslutning till målsägandens 1 underliv. Fredrik Strandberg har uppgett att målsäganden 1 själv bad om att bli fotograferad och därför deltog frivilligt. Fredrik Strandberg har vidare förnekat att han skulle ha fört in sin penis i målsägandens 1 underliv. Enligt tingsrätten har Fredrik Strandbergs uppgifter ett lågt bevisvärde. Det beror på att hans berättelse framstår som i sig osannolik och som i efterhand anpassad till åklagarens bevisning. Den version han lämnat under huvudförhandlingen är emellertid enligt tingsrätten inte trovärdig och den minskar därför inte värdet av den bevisning som åklagaren presenterat.

Tingsrätten konstaterar att Fredrik Strandbergs fotografering av målsäganden 1 på det sätt som skett är att bedöma som sexuell posering och att han förmått målsäganden 1 till detta. Även om målsäganden 1 skulle ha deltagit frivilligt så var hon 13 år vid tidpunkten, varför frivillighet helt saknar relevans för bedömningen. Mot bakgrund av vad målsäganden 1 själv berättat anser tingsrätten att det även klart framgått att hon förmåtts till poseringen av Fredrik Strandberg. Det är vidare målsägandens 1 detaljerade berättelse om händelseförloppet där Fredrik Strandberg vid samma tillfälle även förde in sin penis i hennes underliv, som ska läggas till grund för bedömningen. Sammanfattningsvis är det genom den återopade bevisningen ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Strandberg gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Det är således utrett att Fredrik Strandberg har förmått målsäganden 1 att medverka i sexuell posering samt att han fört in sin penis i målsägandens 1 underliv. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Fredrik Strandberg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § brottsbalken och utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § brottsbalken. Brotten är att bedöma som grova av de skäl åklagaren angett.

När det gäller fråga om eventuell brottskonkurrens finner tingsrätten att de tillämpliga straffbestämmelserna visserligen avser samma skyddsobjekt. Med

Målenhet 2

beaktande av lagrummens delvis olika syften och delvis olika tillämpningsområden anser emellertid tingsrätten att brottet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering inte ska konsumeras av brottet grov våldtäkt mot barn. Fredrik Strandberg ska därför dömas för båda brotten i konkurrens (jfr bl a NJA 2008 s 1010 och Svea hovrätts dom i mål B12924-19 meddelad den 20 januari 2020).

Fredrik Strandberg ska dömas för våldtäkt mot barn i två fall (åtalspunkt 3 och 5)

Tingsrätten har, med hänvisning till vad som sagts om målsägandens 1 trovärdighet ovan och det stöd hennes uppgifter vinner av övrig utredning, lagt målsägandens 1 berättelse till grund för bedömningen även i dessa åtalspunkter. Fredrik Strandberg har medgett förhållandevis många omständigheter i sak. Han har vidare uppgett att målsäganden 1 ville raka sitt underliv vid det aktuella tillfället och att målsäganden 1 vid ett annat tillfälle själv förde upp en dildo i sitt underliv under något som han beskrivit som en lek eller tävling. Fredrik Strandberg har förnekat att han fört in ett finger (åtalspunkt 3) och en dildo (åtalspunkt 5) i målsägandens 1 underliv. Fredrik Strandberg ska sammanfattningsvis dömas mot sitt nekande. Agerandet att föra upp ett finger respektive en dildo i någons underliv är med hänsyn till kränkningarnas allvar att jämföra med samlag. Målsäganden 1 var 13 år gammal vid händelserna. Åtalet är således styrkt och gärningarna att bedöma på sätt åklagaren gjort gällande.

Fredrik Strandberg ska dömas för grov fridskränkning (åtalspunkt 4, 7 och 19)

Tingsrätten har lagt målsägandens 1 berättelse till grund för bedömningen i denna del av åtalet då hennes uppgifter om misshandel, hotelser och ofredanden vid olika i tid mer eller mindre preciserade tillfällen, får starkt stöd av den övriga utredningen, dels i form av vittnesförhör med målsägandens 1 vänner Ida Persson, Izabell Arvidsson Axell och målsäganden 4, dels i form av en ljudfil av ett

Målenhet 2

inspelat telefonsamtal där Fredrik Strandberg är mycket aggressiv och bland annat uttalar dödshotelser, redovisning av utredning i protokoll över datamedieundersökning, fotografier på målsäganden 1, filmsekvens i form av den s k "köksfilmen" och målsägandens 1 dagboksanteckning. Fredrik Strandberg har medgett vissa omständigheter, exempelvis att det är hans röst på ljudfilen och att han vid tillfället var väldigt frustrerad över målsägandens 1 beteende, att han puttat målsäganden 1 och att han låst in henne i rummet med honom när hon skulle tillrättavisas. Fredrik Strandberg har förnekat brottsliga ageranden i övrigt. Fredrik Strandberg ska sammanfattningsvis dömas mot sitt nekande. Tingsrätten finner det utrett att han gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna bestående i flera tillfällen av misshandel, olaga hot, utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Var och en av gärningarna under den åtalade perioden har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens 1 personliga integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. De enskilda brotten är sammantagna att bedöma som grov fridskränkning på sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet för grov fridskränkning är därmed styrkt i samtliga punkter A-I varför det ska vinna bifall. Brott i form av ofredanden som har preskriberats beaktas inte.

Fredrik Strandberg ska dömas för olaga hot (åtalspunkt 8)

Det är genom målsägandenas 1 och 2 sakliga och detaljerade berättelser och som tingsrätten inte funnit anledning att ifrågasätta, styrkt att Fredrik Strandberg hotat att köra ihjäl målsägandena och Annika Strandberg på det sätt som anges i åtalet. Målsägandenas uppgifter stöds av de uppgifter Annika Strandberg lämnat i polisförhör. Fredrik Strandberg har medgett en del omständigheter, exempelvis att han var frustrerad över målsägandens 1 beteende. Sammantaget är åtalet styrkt. Det är utrett att Fredrik Strandberg var labil vid tillfället eftersom hans reaktion inte står i någon som helst rimlig proportion i förhållande till vad som framkommit om den utlösande orsaken, vilket ska ha varit målsägandens 1 och Annika Strandbergs beteenden. Det är vidare utrett att Fredrik Strandberg vidmakthållit den hotfulla

Målenhet 2

situationen under bilfärden på E20 från Skara till Vara samt att Fredrik Strandberg företagit åtminstone en riskfylld omkörning på vägen. Målsägandena 1 och 2 har uppgett att de var rädda respektive mycket rädda under bilresan och Annika Strandberg har i polisförhör uppgett att de alla var rädda. Fredrik Strandbergs agerande har även varit sådant att målsägandena kunnat förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Omständigheterna till trots anser tingsrätten att brottet inte har varit av sådan särskilt hänsynslös eller farlig art att det ska bedömas som ett grovt brott utan att det är att bedöma som brott av normalgraden.

Fredrik Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande (åtalspunkt 9 och 11) och kränkande fotografering (åtalspunkt 14)

Målsäganden 2 har lämnat en saklig och detaljerad berättelse om omständigheterna omkring och under de händelseförlopp som omfattas av åtalet. Målsäganden 2 har framstått som mycket trovärdig och det har inte framkommit någon anledning för tingsrätten att ifrågasätta hennes uppgifter om hur hon uppfattat att hon, 14 år gammal, utan att ha tillfrågats först eller uttryckt något intresse för det, fått en dildo av Fredrik Strandberg och Annika Strandberg. Det finns inte heller anledning att betvivla målsägandens 2 uppgifter om hur hon uppfattat att Fredrik Strandberg startat en porrfilm på hennes dator eller att Fredrik Strandberg fotograferat hennes kropp i underkläder/badkläder utan hennes kännedom i nära anslutning till bostaden. Fredrik Strandberg har medgett att han köpt och lagt en dildo till målsäganden 2. Fredrik Strandberg har uppgett att det var målsäganden 1 som startade porrfilmen, vilket målsäganden 1 förnekat. Fredrik Strandberg har vidare medgett att han tagit ett foto på målsägandens 2 kropp i smyg med sin mobiltelefon. Tingsrätten bedömer sammantaget att Fredrik Strandbergs uppgifter om att målsäganden 1 startat porrfilmen inte är sannolika varför de inte minskar värdet av övrig bevisning. Gärningarna är att bedöma som sexuellt ofredande i två fall och kränkande

fotografering och Fredrik Strandberg har haft uppsåt till dessa brott. Åtalet är därmed styrkt varför det ska bifallas.

Fredrik Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande (åtalspunkt 18)

Målsäganden 3 har gjort ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter om att Fredrik Strandberg under den aktuella tidsperioden skickat bilder med sexuellt innehåll, ett flertal meddelanden med sexuella anspelningar och sju filmklipp varav några med grovt pornografiska inslag till henne bedöms som tillförlitliga. Målsägandens 3 uppgifter vinner även stöd av övrig utredning i form av fotografier, PM om pornografiska innehåll i skickade filmklipp samt vittnesförhör, främst dem med Joakim Gunnarsson och Ida Persson som är vänner till målsäganden 3 och vars uppgifter det inte funnits anledning att ifrågasätta. Målsäganden 3 har förnekat att hon själv skickat meddelanden, bilder eller filmklipp med sexuellt innehåll till Fredrik Strandberg. Hon har inte heller önskat eller bett Fredrik Strandberg att skicka sådant till henne. Fredrik Strandberg har medgett förhållandevis många omständigheter och uppgett att det varit fråga om ömsesidiga skämt mellan honom och målsäganden 3. Fredrik Strandberg har emellertid inte varit säker på att målsäganden 3 verkligen skickat något med sexuellt innehåll till honom. Tingsrätten har lagt målsägandens 3 berättelse till grund för bedömningen i denna del av åtalet. Sammantaget anser tingsrätten att Fredrik Strandbergs agerande när han skickat aktuella meddelanden, bilder och filmer med sexuella anspelningar och sexuellt innehåll till målsäganden 3, som Fredrik Strandberg också måste ha insett var minderårig, uppenbart varit ägnat att kränka målsägandens 3 sexuella integritet. Det är således utrett att han gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Åtalet ska därmed bifallas.

Fredrik Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande (åtalspunkt 19)

Målsäganden 1 och 3 har trovärdigt berättat att Fredrik Strandberg visat porrfilm för dem vid flera tillfällen. De har båda trovärdigt uppgett att de inte har bett om att få se porrfilm och att de inte heller velat se porrfilm. Deras uppgifter styrks av Ida Perssons och Joakim Gunnarssons vittnesuppgifter vilka tingsrätten inte funnit anledning att ifrågasätta, redovisning av utredning i protokoll över datamedieundersökning samt två filmklipp till utvisande av att Fredrik Strandberg förevisat porrfilm för målsäganden 1 och 3. Fredrik Strandberg har medgett omständigheterna i sak men uppgett att målsäganden 1 och 3 själva bett om eller velat titta på porrfilm, vilket tingsrätten bedömer som mycket osannolikt mot bakgrund av vad som framkommit av utredningen i övrigt. Det är vidare uppenbart att Fredrik Strandbergs agerande bestående i att visa porrfilm för två minderåriga flickor varit ägnat att kränka deras sexuella integritet. Åtalet avseende sexuellt ofredande är därmed styrkt och ska bifallas.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg ska dömas för grovt barnpornografibrott (åtalspunkt 13)

Genom den återopade bevisningen i form av redovisning av utredning i protokoll över datamedieundersökning, granskningsprotokoll, den syn tingsrätten haft på ett urval bilder och filmer som anträffats i Annika Strandbergs och Fredrik Strandbergs dataelektronik, samt delvis genom vad Annika Strandberg och Fredrik Strandberg själva uppgett, har klart framgått att både Annika Strandberg och Fredrik Strandberg har hanterat bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll på det sätt åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Det är således utrett att Annika Strandberg och Fredrik Strandberg gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen och att de gjort detta uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd. Åtalet ska därför bifallas. Brottet är att bedöma som grovt av de skäl åklagaren anfört.

*Fredrik Strandberg och Annika Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande
(åtalspunkt 15)*

Målsäganden 4 har lämnat en saklig och detaljerad berättelse om omständigheterna omkring och under det händelseförlopp som omfattas av åtalet. Målsäganden 4 har framstått som mycket trovärdig och det har inte framkommit någon anledning för tingsrätten att ifrågasätta hennes uppgifter. Tillförlitligheten av målsägandens 4 lämnade uppgifter bedöms som hög då de även vinner stöd av utredningen i övrigt i form av vittnesförhör med målsäganden 1, Edwin Wall, Ida Persson och Izabell Arvidsson Axell, samtliga vänner till målsäganden 4. Även vittnena har framstått som mycket trovärdiga och det har inte framkommit någon anledning för tingsrätten att ifrågasätta deras uppgifter. Målsägandens 4 uppgifter vinner även starkt stöd av återopade fotografier på en sexmaskin i ett verkstadsrum som är beläget innanför Annika Strandbergs och Fredrik Strandbergs sovrum på det sätt målsäganden 4 beskrivit, fotografier på i beslag tagna glaspipor så som målsäganden 4 beskrivit och uppmanats att röka på i samband med övergreppet. Annika Strandberg och Fredrik Strandberg har gjort vissa medgivanden men förnekat brottslig gärning. De har vid huvudförhandlingen lämnat samstämmiga uppgifter om händelseförloppet. Fredrik Strandberg har emellertid under förundersökningen, och utan godtagbar anledning mot bakgrund av vad han uppgett om händelsen under huvudförhandlingen, förnekat att händelsen över huvud taget ägt rum. Fredrik Strandbergs uppgifter under huvudförhandlingen framstår därför som en tydlig efterkonstruktion anpassad efter åklagarens bevisning. Fredrik Strandberg bedöms mot bakgrund av det nu nämnda inte heller som trovärdig. Tingsrätten har sammantaget bedömt att målsägandens 4 uppgifter vinner sådant stöd av övrig bevisning att dessa ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed utrett att Annika Strandberg och Fredrik Strandberg förevisat en sexmaskin för målsäganden 4, ställt ingående frågor om hennes och andras sexliv, förmått målsäganden 4 att inta berusningsmedel som medfört att målsäganden 4 upplevt att hon inte längre kunde kontrollera sin kropp samtidigt som hon varit inlåst i

Målenhet 2

sovrummet tillsammans med Annika Strandberg och Fredrik Strandberg. Där har Annika Strandberg sedan tagit på målsägandens 4 underliv utanpå kläderna och försökt att även komma åt under kläderna, alltmedan Fredrik Strandberg har tittat på. Annika Strandberg och Fredrik Strandberg har agerat tillsammans och i samförstånd. Agerandet har uppenbart varit ägnat att kränka målsägandens 4 sexuella integritet. Åtalet är därför styrkt och ska bifallas. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning om att brottet, på grund av de omständigheter under vilka det har begåtts och då Annika Strandberg och Fredrik Strandberg måste ha insett att målsäganden var minderårig, har ett mycket högt straffvärde.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg ska dömas för narkotikabrott (åtalspunkt 16)

Tingsrätten har bedömt att det genom den åberopade bevisningen är visat att Annika Strandberg och Fredrik Strandberg tillsammans och i samförstånd olovligen innehåft den mängd amfetamin, cannabis och cannabisharts som gjorts gällande i gärningsbeskrivningen och som påträffats vid husrannsakan den 26 februari 2020 i en glassburk i en plastpåse hängande på en krok utanför makarna Strandbergs bostad. Annika Strandberg har förnekat brott men medgett vissa omständigheter så som att hon relativt kort innan hon frihetsberövades i februari 2020 brukat både amfetamin och cannabis och att hon känt till var den nu aktuella narkotikan förvarats inne i bostaden. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren gjort gällande.

Annika Strandberg ska dömas för grov fridskränkning (åtalspunkt 6 och 7)

Tingsrätten har bedömt att målsägandens 1 berättelse ska läggas till grund för bedömningen av de skäl som framgått under åtalpunkt 1 och 2 ovan. Målsägandens 1 uppgifter vinner stöd av vad vittnena Ida Persson, Izabell Arvidsson Axell och målsäganden 4 uppgett om sina egna iakttagelser och vad de fått berättat för sig

Målenhet 2

av målsäganden 1 om vad hon utsatts för av Annika Strandberg, samt av den sk "köksfilmen" som påträffats vid polisens datamedieundersökning. Annika Strandberg har gjort vissa medgivanden så som att hon någon gång kan ha puttat målsäganden 1, på skämt slagit henne med öppen hand i bakhuvudet, uttryckt okvädningsord samt att hon har tagit tag i målsägandens 1 hår, dock utan att dra i det. Annika Strandberg ska sammanfattningsvis dömas mot sitt nekande. Tingsrätten finner det utrett att hon haft uppsåt till misshandel, ofredande och sexuellt ofredande. Var och en av gärningarna under den åtalade perioden har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens 1 personliga integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. De enskilda brotten är sammantagna att bedöma som grov fridskränkning på sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet är således styrkt och ska bifallas.

Annika Strandberg ska dömas för grov fridskränkning (åtalpunkt 9, 10, 12 och 20)

Tingsrätten har bedömt att målsägandens 2 berättelse ska läggas till grund för bedömningen av de skäl som framgått ovan om hennes trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter. Målsägandens 2 uppgifter vinner stöd av åberopade fotografier och filmklipp. Annika Strandberg har gjort vissa medgivanden så som att hon någon gång kan ha tagit ett lättare tag i målsägandens 2 arm samt att hon vid några tillfällen har tagit tag i målsägandens 2 hår, dock utan att dra i det. Tingsrätten bedömer att Annika Strandbergs uppgifter framstår som efterkonstruktioner och som sådana inte särskilt trovärdiga. Annika Strandberg ska sammanfattningsvis dömas mot sitt nekande. Tingsrätten finner det utrett att hon haft uppsåt till och gjort sig skyldig till misshandel vid åtminstone åtta tillfällen genom att dra målsäganden 2 i håret och ta henne i armen med smärta som följd, ofredande, sexuellt ofredande och kränkande fotografering vid flera tillfällen. Misshandelsbrotten är begångna mellan den 1 januari 2018 och den 12 februari 2020 och övriga brott mellan den

Målenhet 2

21 juni och den 31 december 2019. Var och en av gärningarna under den åtalade perioden har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens 2 personliga integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. De enskilda brotten är sammantagna att bedöma som grov fridskränkning på sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas.

Annika Strandberg ska dömas för kränkande fotografering (åtalspunkt 17)

Det är utrett att Annika Strandberg filmat målsäganden 3 när hon befann sig Annika Strandbergs bostad och bytte om i målsägandens 1 rum. Målsäganden 3 visste inte att hon filmades. Endast målsägandens 3 kropp har filmats, huvudet syns inte. Annika Strandberg har uppgett att hon måste ha filmat av misstag när hon hållit mobiltelefonen mot sitt bröst och att hon sedan inte upptäckt att hon filmat, inte ens när hon sparat filmen på hårddisk. Annika Strandbergs uppgifter framstår sammantaget som en efterkonstruktion och de bedöms inte som trovärdiga. Hennes uppgifter förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning. Det är således utrett att Annika Strandberg medvetet/upsåtligen filmat målsäganden 3 i hemlighet i bostaden. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas.

Skadestånd m.m.

Eftersom Fredrik Strandberg och Annika Strandberg döms för brott gentemot målsägandena 1-4, är de även skadeståndsskyldiga gentemot dem.

När det gäller bestämmande av kränkingsersättning för upprepade brottsliga handlingar mot målsäganden 1 är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande (se bl a NJA 2018 s 1083). Den brottslighet som Fredrik Strandberg utsatt målsäganden 1 för är allvarlig, omfattande och synnerligen integritetskränkande. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att målsäganden 1 bör tillerkännas skälig ersättning

för kränkning med yrkat belopp om sammanlagt 400 000 kr. Den begärda ersättningen för sveda och värk är skälig varför även detta yrkande ska bifallas.

När det gäller yrkade belopp i övrigt samt ränteyrkanden framstår dessa som skäliga och i överensstämmelse med praxis varför de ska bifallas. Fredrik Strandberg och Annika Strandberg ska, i de fall de begått brotten tillsammans och i samförstånd, förpliktas utge skadestånd till målsägandena solidariskt med varandra (åtalspunkt 7 och 9).

Påföljd

Annika Strandberg är 36 år och tidigare ostraffad. Hon ska nu dömas för två fall av grov fridskränkning, grovt barnpornografibrott, sexuellt ofredande, narkotikabrott och kränkande fotografering. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det sammantagna straffvärdet på brottsligheten uppgår till fängelse i två år och sex månader. Tingsrätten har vid straffmätningen som försvarande omständighet beaktat att brotten i stor utsträckning har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person (29 kap 2 § 8 p brottsbalken). Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Med hänsyn till brottens allvarliga art och det höga straffvärdet är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell.

Fredrik Strandberg är 39 år och tidigare ostraffad. Han ska nu dömas för grov våldtäkt mot barn, två fall av våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, grov fridskränkning, olaga hot, fem fall av sexuellt ofredande, kränkande fotografering och grovt barnpornografibrott. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det sammanlagda straffvärdet på brottsligheten uppgår till åtta års fängelse. Tingsrätten har vid straffmätningen som försvarande omständighet beaktat att brotten i stor utsträckning har varit ägnade att skada

tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person (29 kap 2 § 8 p brottsbalken). Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Med hänsyn till brottens allvarliga art och det höga straffvärdet är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell.

Förverkanden

Yrkandet om förverkande av från Fredrik Strandberg och Annika Strandberg i beslag tagna balaklavor, ansiktsmask, handfängsel m.m. ska bifallas eftersom det beslagtagna godset använts som hjälpmedel vid brott.

När det gäller förverkande i övrigt av från Fredrik Strandberg och Annika Strandberg i beslag tagna kameror, datorer, mobiltelefoner, hårddiskar, dataminnen, videoband m.m. gör tingsrätten följande överväganden. Egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken m.m. ska förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga fortsatt brottslighet eller om det annars finns särskilda skäl (36 kap 2 § brottsbalken). Bestämmelsen är fakultativ, vilket innebär att domstolen inte måste förverka varje hjälpmedel som använts vid ett brott. Det är i och för sig uppenbart att ett förverkande av kameror, datorer och mobiltelefoner och liknande inte är en särskilt effektiv åtgärd för att förebygga fortsatt brottslighet när brottet exempelvis är utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering. Kameror, datorer och mobiltelefoner är föremål som huvudsakligen har lagliga användningsområden vilket talar emot att det beslagtagna godset förverkas. Frågan är då om det annars finns särskilda skäl för förverkande. Grunden "särskilda skäl" är avsedd för sådana fall då det skulle vara stötande om brottslingen fick behålla hjälpmedel som han använt vid brottet trots att han blivit dömd. De brott som nu är i fråga avser särskilt integritets-känsliga situationer. Det skulle enligt tingsrättens mening framstå som stötande om Fredrik Strandberg och Annika Strandberg, trots att de fälls för flera mycket integritetskänsliga brott, får behålla de tekniska hjälpmedel de använt vid

Målenhet 2

gärningarna. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att åklagarens yrkande om förverkande av den i beslag tagna egendomen ska bifallas.

Yrkandet om förverkande av från Fredrik Strandberg och Annika Strandberg i beslag tagen narkotika, snortrör, cannabisfrön, glaspipor, rakblad, våg och pipescreens, ska bifallas enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Övriga frågor

Häktning

Då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Fredrik Strandberg kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Kvarstad

Den 12 juni 2020 beslutade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Fredrik Strandbergs egendom att ett anspråk om 455 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Åklagaren har yrkat att åtgärden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Tingsrätten har beslutat att Fredrik Strandberg ska utge skadestånd avseende målsäganden 1 och 2 med ett belopp om sammanlagt 455 000 kr. Det kan alltså skäligen befaras att Fredrik Strandberg undandrar sig att betala skadeståndet. Det finns således skäl att förordna att tingsrättens tidigare beslut om kvarstad ska bestå, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Målenhet 2

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Fredrik Strandberg och Annika Strandberg döms för ska de förpliktas betala avgift till brottsofferfonden.

Kostnader för offentliga försvarare, målsägandebiträden och särskild företrädare för barn

Framställda ersättningsanspråk framstår som skäliga varför de ska bifallas med två undantag. Ersättning medges inte för fyra respektive åtta timmars arbete som försvarsadvokaterna Ulfström och Jonsson lagt ner efter huvudförhandlingens slut den 26 juni 2020 och som bl a redovisats som akuta åtgärder efter det att Annika Strandberg försatts på fri fot. Tingsrätten ifrågasätter inte att advokaterna lagt ner det arbete som de begärt ersättning för i denna del men de åtgärder som vidtagits framstår inte som rimliga och bedöms inte heller falla inom ramen för deras uppdrag som offentliga försvarare.

Kostnaderna för de offentliga försvararna, målsägandebiträdena och den särskilda företrädaren ska med hänsyn till straffens längd samt de tilltalades ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 9.

Överklagande senast den 31 juli 2020 ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Maria Malm



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840702-5926	Datum för dom/beslut 2020-07-10
Efternamn Strandberg	Förnamn ANNIKA Barbro Louise

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-12	2020-06-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810617-4934	Datum för dom/beslut 2020-07-10
Efternamn Strandberg	Förnamn Hans Tommy FREDRIK

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)**

2020-02-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

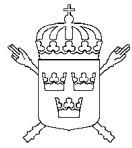
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Alla justeringar i denna justerade stämningsansökan har gjorts av åklagaren under huvudförhandlingen i tingsrätten den 15, 16, 17, 22, 23, 24 och 26 juni 2020. Utöver vad som anges i detta dokument har åklagaren justerat åtalet på sätt som framgår av aktbilaga 185. / Enzar Kosuta

Skaraborgs tingsrätt
B 595-20

Häktat mål
Åklagarbundet

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-06-08
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 195

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Tommy Fredrik Strandberg (19810617-4934)

Företräds av advokat Charlotte Jonsson.

- Anhållen i frånvaro 2020-02-12, Gripen 2020-02-12, Häktad 2020-02-14.

Annika Barbro Louise Strandberg (19840702-5926)

Företräds av advokat Heléne Ulfström.

- Anhållen i frånvaro 2020-02-12, Gripen 2020-02-12, Häktad 2020-02-14.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har bundit fast målsägande 1:s händer och fötter i en säng med handfängsel av tyg, satt en s.k. rånarluva på hennes huvud, tagit av hennes underkläder och tagit på hennes kropp och underliv. Han har uppmanat målsäganden att posera i olika ställningar, särat på hennes blygdläppar och även uppmanat målsäganden att sära på benen och skinkorna med sina händer så att hennes underliv syntes.

Fredrik Strandberg har fört i sin penis i målsägandens underliv.

*in

Det hände den 12 december 2016 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun. Målsäganden var vid tidpunkten 13 år och 8 månader gammal.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av målsägandens låga ålder samt då Fredrik Strandberg visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att ställa fram och uppmana/tvinga målsäganden att dricka alkohol innan övergreppet påbörjades, det skett mot en närstående i en miljö där hon ska kunna känna trygghet, då målsäganden uppmanats att posera i olika ställningar vilket dokumenterats genom bildupptagning samt då en ersättning om 250 kr lämnats i efterhand.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Fredrik Strandberg och/eller Annika Strandberg enligt 36 kap 2 brottsbalken alternativt 36 kap 3 § brottsbalken :

2020-5000-BG18654.2 (Balaklava)
2020-5000-BG18654.3 (Balaklava)
2020-5000-BG18654.4 (Balaklava)
2020-5000-BG18654.5 (Kamera)
2020-5000-BG18654.6 (Kamera)
2020-5000-BG18654.8 (USB-minne)
2020-5000-BG18654.9 (USB-minne)
2020-5000-BG18654.10 (Hårddisk)
2020-5000-BG18654.11 (USB-minne)
2020-5000-BG18654.12 (USB-minne)
2020-5000-BG18654.13 (Kamera)
2020-5000-BG18654.14 (Ansiktsmask)
2020-5000-BG18654.15 (Handfängsel)
2020-5000-BG18654.16 (Kamera)
~~2020-5000-BG18654.17 (Mobiltelefon) *~~
~~2020-5000-BG18654.18 (Mobiltelefon)~~
~~2020-5000-BG18654.19 (Mobiltelefon)~~
~~2020-5000-BG18654.20 (Mobiltelefon)~~
2020-5000-BG18888.1 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.1 (Extern hårddisk)
2020-5000-BG20949.2 (Hårddisk)
2020-5000-BG20949.3 (Digitalkamera)
2020-5000-BG20949.4 (Digitalkamera)
2020-5000-BG20949.5 (Digitalkamera)
2020-5000-BG20949.6 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.7 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.8 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.9 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.10 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.11 (Mobiltelefon)
2020-5000-BG20949.12 (Minneskort)
2020-5000-BG20949.16 (Kamera)
2020-5000-BG27365.1 (CD-skiva (14 st))
2020-5000-BG27365.2 (Videoband (8 st))
2020-5000-BG27365.3 (Fotografi)
2020-5000-BG27365.4 (USB-minne)
2020-5000-BG27365.5 (USB-minne)
2020-5000-BG27365.6 (Hårddisk)
2020-5000-BG27365.7 (USB-minne)
2020-5000-BG27365.8 (Dator)
2020-5000-BG27681.3 (DVD-spelare (3 st)).

*Åklagaren har under huvudförhandlingen frånfallit yrkandena.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Annika Strandberg** angående de bilder hon förevisats från tillfället samt den betalning som skett efter att bilderna har tagits för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **målsägande 4** angående vad Målsägande 1 har berättat för henne om gärningen samt hennes sinnesstämning då hon berättat för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående vad Målsägande 1 har berättat för henne om gärningen samt hennes sinnesstämning då hon berättade för att bevisa gärningspåståendet.
6. Förhör med vittnet **Izabell Arvidsson Axell** angående vad Målsäganden 1 har berättat för henne om gärningen samt hennes sinnesstämning då hon berättade för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Protokoll över datamedieundersökning (fup. s. 206-209) som visar anträffandet av bilderna samt den kamera som sannolikt använts vid tillfället till styrkande av gärningspåståendet.
2. 68 stycken fotografier (tas med av åklagaren till HUF) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Kontoutdrag som uppgifter från banken (fup. s. 16-17) till styrkande av att 250 kr erlagts som betalning efter gärningen till styrkande av gärningspåståendet.
4. Fotografier som visar de rånarluvor som anträffades i samband med husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 55-57) för att bevisa gärningspåståendet.
5. Fotografier som visar handfängsel i tyg m.m. som anträffades vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 73-75) för att bevisa gärningspåståendet.
6. Fotografier tagna på Fredrik Strandbergs händer (förundersökningsprotokoll s. 99-106) för att bevisa att det är han som finns på en del av de 68 bilder som skildrar övergreppet.

2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har förmått Målsägande 1 att medverka i sexuell posering genom att ta 68 bilder i samband med gärningen i åtalspunkten 1. Fredrik Strandberg har därmed främjat och utnyttjat att målsäganden har utfört eller medverkat i sexuell posering.

Det hände den 12 december 2016 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att målsäganden uppmanats/tvingats att dricka alkohol vid tillfället, hon har varit fastbunden och haft en s.k. rånarluva på sig under delar av förloppet, det skett i en miljö där målsäganden ska kunna känna trygghet, gärningen inte varit helt kortvarig samt då viss ersättning lämnats för de upptagna bilderna.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår att han tagit de aktuella 68 bilderna men uppger att det skett efter önskemål från Målsägande 1.

Övrig bevisning

Se punkten 1-3 i övrig bevisning under i åtalspunkten 1.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har tagit på Målsägande 1:s underliv samt fört in ett finger i hennes underliv, vilket är en gärning som med hänsyn till kränkningen* allvar är jämförlig med samlag. Vid samma tillfälle har Fredrik Strandberg rakat underlivet på målsäganden samt smort in henne med mjukgörande efter rakningen.

*kränkningens

Det hände ~~någon gång mellan den 15 augusti 2015 och den 15 juni 2016~~* på Skaragatan 2, Kvänum, Vara kommun.

*den 10 juni 2016

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som som vidgår att han rakat underlivet samt smort in Målsägande 1 med mjukgörande efter rakningen men i övrigt förnekar gärningspåståendet och bestrider ansvar för brott.
3. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående vad Målsägande 1 har berättat för henne om gärningen för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Protokoll över datamedieundersökning (fup. s. 178-192) angående anträffandet av bilder från före samt efter rakning av en yngre persons underliv till styrkande av gärningspåståendet.
2. Fotografier som visar före- och efterbilder av en rakning av en yngre persons underliv (tas med av åklagaren till HUF) för att bevisa gärningspåståendet.

4 GROV FRIDSKRÄNKNING (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har begått följande brottsliga gärningar mot Målsägande 1 som han är närstående till. Det hände mellan den 9^{*} februari 2015 och den 9 februari 2020 på bland annat Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun. *14

A) Utdelat slag i ansiktet och mot huvudet på Målsägande 1, knuffat in henne i väggen, tryckt upp henne mot väggen samt tagit struhtag på henne. Det har hänt vid ett flertal tillfällen under i åtalet angiven tidsperiod. Handlandet har orsakat målsäganden smärta och blånader.(Misshandel samt ofredande)

B) Tryckt upp Målsäganden 1 mot väggen och skrikit på henne, utdelat totalt 20-30 slag med öppen hand mot hennes ansikte eller huvud, utdelat ett slag med knuten hand mot hennes ansikte, kastat ner henne i en säng samt knuffat in henne i en garderob vilket orsakat att hon slagit ryggen i garderobshandtaget. Målsäganden 1 har orsakats blodvite, svullnader, blånader samt smärta till följd av angiven våldsutövning. Det hände vid ett tillfälle under perioden 170101-170615 på Ringvägen 20 i Kvänum.(Misshandel)

C) Skrikit till Målsäganden 1 att hon är en fittunge, att hon är äcklig, att hon inte förtjänar att leva, att han äger henne och att han borde vrida nacken av henne, eller liknande med samma innebörd. Uttalandena har varit ägnade att hos Målsägande 1 framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person, alternativt kunde förväntas kränka Målsäganden 1:s frid på ett kännbart sätt. Det har hänt vid ett flertal tillfällen under i åtalet angiven tidsperiod.(olaga hot alternativt ofredande)

D) I telefonsamtal med Målsäganden 1 uttalat: "Målsäganden du ligger jävligt illa till din jävla idiot", "Jag ska fan slå ihjäl dig själv din jävla äckelunge" samt "Ett jävla skit till så kommer jag slå ihjäl dig, fattar du ditt jävla äckel". Uttalandena har varit ägnade att hos Målsägande 1 framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person, alternativt kunde förväntas kränka Målsäganden 1:s frid på ett kännbart sätt. Det hände vid ett tillfälle under 2019 på okänd plats i Sverige.(Olaga hot alternativt ofredande)

E) Främjat att Målsäganden 1 utförde sexuell posering genom att förmå henne att posera för fotografering på ett sätt så att hennes bara överkropp syntes. Det hände vid ett tillfälle den 8 augusti 2017 på Ringvägen 20 i Kvänum.(utnyttjande av barn för sexuell posering)

F) Främjat att Målsäganden 1 utförde sexuell posering genom att förmå henne att posera för fotografering iklädd endast en genomskinlig svart body så att hennes nakna kropp såsom bröst och underliv syntes. Det hände vid ett tillfälle under perioden 161001-170226 på Ringvägen 20 i Kvänum.(Utnyttjande av barn för sexuell posering)

*...endast en s.k. rånarluva och en genomskinlig svart...

G) Främjat att Målsäganden 1 utförde sexuell posering genom att förbjuda henne att posera för fotografering på ett sätt så att hennes bara underliv syntes. Det hände vid ett tillfälle den 10 juni 2016 på Skaragatan 2 i Kvänum.(Utnyttjande av barn för sexuell posering)

H) Se punkten ~~15.~~ * *7

I) Se punkten 19.

Fredrik Strandberg begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Målsäganden 1 integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Målsäganden 1 självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelserna för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår att han tagit kort på målsägande 1 i enlighet med p E och F, att han skrikit vissa saker till målsäganden då han varit frustrerad, att han puttade ner henne i sängen såvitt gäller p B samt att han uttalat den som anges i p D.
3. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående att hon hört Fredrik Strandberg uttala kukhuvud, mongo och fittunge och liknande till Målsägande 1, att hon sett blåmärken på Målsäganden 1 samt vad Målsäganden 1 berättat för henne om vad Fredrik Strandberg utsatt henne för för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **målsägande 4** angående att hon sett att Målsägande 1 haft blåmärken på kroppen för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Izabell Arvidsson Axell** angående att hon sett blåmärken på Målsäganden 1, vad hon berättat om våldsutövning från Fredrik Strandbergs sida för att bevisa gärningspåståendet.

6. Förhör med vittnet **Annika Strandberg** angående sina iakttagelser vid tillfället i p B för att bevisa att Fredrik Strandberg orsakat att Målsäganden 1 fått näsblod vid tillfället.

Övrig bevisning

1. Ljudfil (tas med av åklagaren till HUF) till styrkande av p D.
2. Protokoll över datamedieundersökning (Fup. s. 178-202) till styrkande av p E-G.
3. Fotografier samt filmsekvens (tas med av åklagaren till HUF) för att bevisa p E-G.
4. Dagboksanteckning från Målsägande 1 (Fup. s. 14) till styrkande av gärningspåståendet.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har fört upp en dildo i målsägande 1:s underliv, vilket är en gärning som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.*

**någon gång mellan den 1 april 2016 och den 9 juni 2016

Det hände ~~den 9 juni 2016~~** på Skaragatan 2, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår att det är deras dildo som syns på bilden men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Protokoll över datamediundersökning (fup. s. 178-192) som visar var aktuell bild anträffats till styrkande av gärningspåståendet

*Gärningen har dokumenterats genom bildupptagning.

2. 2 st fotografier varav en bild visandes ett underliv som penetreras med en dildo samt en bild som visar dildons fulla storlek (tas med av åklagaren till HUF) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Fotografier som visar före- och efterbilder av en rakning av en yngre persons underliv (tas med av åklagaren till HUF) för att bevisa gärningspåståendet

6 GROV FRIDSKRÄNKNING (Annika Strandberg)

5000-K171720-20

Annika Strandberg har begått följande brottsliga gärningar mot Målsägande 1 som hon är närstående till. Det hände mellan den 9^{*} februari 2015 och den 9 februari 2020 på på bland annat Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun. *14

A) Vid ett flertal tillfällen under angiven tidsperiod tagit tag om Målsäganden 1:s hår och dragit ner henne för en trappa. Målsäganden 1 har orsakats smärta (Misshandel).

B) Vid ett flertal tillfällen utdelat slag med öppen hand som träffat Målsäganden 1 i huvudet. Målsäganden 1 har orsakats smärta (Misshandel)

C) Vid ett flertal tillfällen tryckt upp Målsäganden 1 mot väggen och skrikit saker såsom fittunge, horunge samt andra hotfulla saker (Ofredande)

D) Vid ett flertal tillfällen knuffat Målsäganden 1 samt skrikit saker till henne (Ofredande)

E) Se punkten ~~15~~^{**} **7

F) Se punkten ~~19~~^{***} ***åklagaren frånfaller denna punkt

Annika Strandberg begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Målsägande 1s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Målsägande 1s självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelserna för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående vad hon fått berättat av Målsäganden 1 om vad Annika Strandberg gjort mot henne för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **målsägande 4**. Se bevistema i p 4 i åtalspunkten 4.

7 SEXUELLT OFREDANDE (Annika Strandberg och Fredrik Strandberg)

5000-K246052-20

Ingår som en del av fridskränkingsbrotten på respektive Fredrik och Annika Strandberg

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd ofredat Målsägande 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att uppmana och tvinga henne att gå med bar överkropp och blotta sina bröst.

Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 1 december 2018 och den 1 december 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående att hon blivit uppmanad och tvingad att gå med bar överkropp och blotta sina bröst för att bevisa gärningspåståendet.

2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som vidgår att de pushat Målsäganden 1 att inte skyla sig i syfte att hon ska trivas med sin kropp men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående att Fredrik och Annika Strandberg skämtat om Målsäganden 1:s bröst och skattat åt henne samt att Målsägande 1 inte uppfattat detta som något roligt eller välmenat utan mått dåligt av agerandet för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Filmsekvens om 1 min 13 sek till styrkande av att målsäganden uppmanas/tvingas av Fredrik Strandberg att blotta sina bröst trots att hon inte vill detta, till styrkande av gärningspåståendet.(Tas med av åkl till HUF)
2. Protokoll över datamedieundersökning (fup. s. 189) som visar att anträffandet av ovan angiven filmsekvens.

8 GROVT OLAGA HOT (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har hotat Annika Strandberg, målsägande 1 och målsägande 2 genom att accelerera snabbt, köra i hög hastighet, göra en riskfylld omkörning och i samband med dessa körbeteenden uttala att han ska köra ihjäl sin familj, eller liknande med samma innebörd. Det hände någon gång mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 i Skara, Skara kommun.

Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin samt annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att beteendet varit särskilt hänsynslöst eftersom Fredrik Strandberg varit labil vid tillfället och mycket väl hade kunnat verkställa hotet vilket då hade varit väldigt svårt att avstyra.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Annika Strandberg

Inget anspråk

Sekretess Målsägande 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Helena Svärd.

Sekretess Målsägande 2

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med målsäganden **Målsägande 2** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet (åberopas genom uppspelning av ett s.k. barnförhör som tas med av åkl. till HUF).
3. Förhör med målsäganden **Annika Strandberg** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår att en bilfärd ägt rum på i åtalet angiven tid och plats men förnekar omständigheterna som påstås kring körningen och bestrider ansvar för brott.

9 SEXUELLT OFREDANDE (Annika Strandberg och Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd sexuellt ofredat målsägande 2 genom att, trots vetskapen om att hon vare sig önskade det eller var intresserad av sex, köpt en dildo och lagt på hennes säng.

Det hände mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 2

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 2** angående händelsen samt till styrkande av att hon inte är intresserad av sex eller ville ha en dildo för att bevisa gärningspåståendet (åberopas genom uppspelning av ett s.k. barnförhör som tas med av åklagaren till HUF).
2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

10 MISSHANDEL (Annika Strandberg)

5000-K171720-20

Annika Strandberg har tagit tag om armen på Målsäganden 2 samt dragit henne i håret. Det hände vid två-tre tillfällen under perioden mellan den 1 januari 2018 och den 31 juli 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun. Målsäganden 2 orsakades smärta.

Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 2** angående att hon utsatts för det våld som anges i gärningsbeskrivningen samt att det orsakat smärta då hon är väldigt hård för att bevisa gärningspåståendet (åberopas genom uppspelning av ett s.k. barnförhör som tas med av åkl. till HUF).
2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som vidgår händelseförloppet.

11 SEXUELLT OFREDANDE (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har sexuellt ofredat målsägande 2 genom att, trots vetenskapen om att hon inte var intresserad av sex, visa pornografisk film på hennes dator.

Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 31 oktober 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 2** angående händelsen samt att hon inte är intresserad av sex för att bevisa gärningspåståendet (åberopas genom uppspelning av ett s.k. barnförhör som tas med av åkl. till HUF).
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som känner igen händelsen men påstår att det är Målsäganden 1 som startar porrfilmen.
3. Förhör med vittnet **Annika Strandberg** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.

12 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Annika Strandberg)

5000-K171720-20

Annika Strandberg har olovligen och i hemlighet vid ett flertal tillfällen fotograferat* målsägande 2 när hon befann sig inomhus i en bostad, på en *fotograferat och filmat toalett och på annan liknande plats.

Fokus har varit

- på målsägande 2:s rumpa iklädd enbart trosor,
- på målsägande 2:s rumpa samt bara ben vid ett tillfälle samt
- på hennes bröst då hon haft ett spetslinne på sig.

Det hände mellan den 1 september 2016 och den 12 februari 2020 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun samt på annan plats i Sverige.

Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 2** angående att hon vare sig varit medveten om, än mindre samtycke till, att aktuella bilder tas för att bevisa gärningspåståendet (åberopas genom uppspelning av ett s.k. barnförhör som tas med av åkl. till HUF).
2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som vidgår att hon tagit aktuella bilder men bestrider ansvar för brott.

13 GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Annika Strandberg och Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd hanterat bilder och filmer innehållandes barnpornografiskt material enligt följande.

- Från okänd tidpunkt till och med den 12 februari 2020 innehaft ca 242 st bilder samt ca 462 st filmer (24 h 54 min). Av bilderna är cirka hälften grovt material. Av filmerna är ca 280 st grovt material (ca 14 h 23 min),

- vid ett tillfälle den 6 september 2019 skildrat barn i barnpornografisk bild genom att filma och fotografera en ung pojke som visar sitt underliv samt onanerar samt en ung flicka som visar sitt underliv (1 bild samt två filmer om 48 sek respektive 39 sek),

- innehaft sju stycken filmer som skildrar barn som byter om i ett offentligt omklädningsrum. Annika Strandberg har filmat genom att ställa upp en kamera i ett omklädningsrum.

Det hände från okänd tidpunkt till och med den 12 februari 2020 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Brottet bör bedömas som grovt dels utifrån mängden material, dels då det handlar om skildring av barn i barnpornografisk bild samt då delar av det innehavda bild-och filmmaterialet dokumenterar särskilt unga barn som utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Fredrik Strandberg och Annika Strandberg enligt 36 kap. 2 § brottsbalken:

2020-5000-BG18654.7 (USB-minne)

2020-5000-BG20949.13 (Dator)

2020-5000-BG20949.17 (USB)

2020-5000-BG36338.1 (Hårddisk)

2020-5000-BG36338.2 (Hårddisk)

2020-5000-BG36338.3 (Hårddisk).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som vidgår att hon filmat i omklädningsrummet men uppger att hon sedan raderat materialet samt att de har fått barnpornografi till sin dator från en sida och att hon och Fredrik Strandberg öppnat upp materialet men sedan slängt mapparna.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som förnekar all kännedom om barnpornografi och således förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Protokoll över datamedieundersökning samt granskningsprotokoll avseende barnpornografin (Fup. s. 154-164, 165-167, 168-177, 178-205, 206-212, 213-219.
2. Syn av ett representativt urval av bilder och filmer anträffade i elektroniken till styrkande av att Fredrik och Annika Strandberg innehaft barnpornografiskt material i angiven omfattning och att en del av detta material bedömts som grovt (IT-forensiker vid polisen tar med skiva och dator för uppspelning vid förhandlingen.)

14 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Fredrik Strandberg)

5000-K171720-20

Fredrik Strandberg har olovligen och i hemlighet fotograferat målsägande 2 när hon befann sig i anslutning till bostaden iklädd endast underkläder/badkläder. Fokus har varit på målsägandens kropp.

Det hände den 29 juli 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 2** angående att hon vare sig varit medveten om, än mindre samtycke till, att aktuella bilder tas för att bevisa gärningspåståendet (åberopas genom uppspelning av ett s.k. barnförhör som tas med av åkl. till HUF).
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår att han tagit aktuellt foto men förnekar brott.

Övrig bevisning

Aktuellt fotografi (tas med av åklagaren till HUF) för att bevisa bevisstema.

15 SEXUELLT OFREDANDE (Annika Strandberg och Fredrik Strandberg)

5000-K192660-20

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd ofredat målsägande 4, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att ha förevisat en sexmaskin, uppmanat/tvingat henne att inta berusningsmedel som medfört att Målsägande 4 känt att hon inte längre kan kontrollera sin kropp samt ställt närgångna frågor om bland annat hennes sexliv. Annika Strandberg har dessutom tagit på målsäganden 4:s underliv utanpå kläderna samt försökt att även komma åt innanför hennes kläder. Gärningen har ägt rum efter att Annika Strandberg låst dörren till utrymmet där Målsägande 4 samt Annika och Fredrik Strandberg befann sig vilket skapat en extra utsatt situation för målsäganden 4.

Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 31 januari 2020 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Birke.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 4** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som vidgår att målsäganden 4 varit nere i deras sovrum samt verktygsrum ihop med henne och Fredrik Strandberg och att hon visat målsäganden 4 den s.k. sexmaskinen och att de diskuterat sex vid aktuellt tillfälle men att inget övrigt i gärningspåståendet ägt rum.
3. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som förnekar brott och uppger att tillfället aldrig har ägt rum.
4. Förhör med vittnet **målsägande 1** angående vad Målsäganden 4 berättat för henne om det inträffade för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Edwin Wall** angående att målsäganden 4 berättat att hon fått berusningsmedel som gjort att hon känt sig flummig och tappat känslor och att de därefter tagit på hennes kropp för att bevisa gärningspåståendet.
6. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående vad Målsägande 4 berättat för henne om händelsen samt dennes sinnesstämning då hon berättade för att bevisa gärningspåståendet.
7. Förhör med vittnet **Izabell Arvidsson Axell** angående vad Målsäganden 4 berättat för henne om händelsen samt dennes sinnesstämning då hon berättade för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Fotografier som visar aktuell sexmaskin anträffad i det s.k. verktygsrummet (förundersökningsprotokoll s. 12-14) för att bevisa gärningspåståendet.

2. Fotografier avseende i beslag tagna glaspipor som anträffats i bostaden (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Beslagsprotokoll samt fotografier visandes "bollar" som anträffats vid husrannsakan och som stämmer in på den beskrivning Målsägande 4 gjort avseende det som funnits i den glaspipa hon tvingats/uppmanats att röka ur i samband med övergreppet (förundersökningsprotokoll s. 533-534, 536-537, 539) för att bevisa gärningspåståendet.

16 NARKOTIKABROTT (Annika Strandberg och Fredrik Strandberg)

5000-K187868-20

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 4,85 gram amfetamin, 0,79 gram cannabis samt 0,20 gram cannabisharts, som är narkotika.

Det hände från okänd tidpunkt till och med den 26 februari 2020 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Fredrik Strandberg och Annika Strandberg enligt 6 § narkotikastrafflagen:

- 2020-5000-BG18677.4 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.1 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.2 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.3 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.4 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.13 (Våg)
- 2020-5000-BG27318.14 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.15 (Pipa)
- 2020-5000-BG27318.16 (Pipe screens (2 st))
- 2020-5000-BG27318.17 (Kort)
- 2020-5000-BG27318.18 (Snortrör (2 st))
- 2020-5000-BG27318.19 (Rakblad)
- 2020-5000-BG27318.20 (Cannabisfrö (3 st))
- 2020-5000-BG27318.21 (Drog)
- 2020-5000-BG27318.22 (Pipa)
- 2020-5000-BG27318.23 (Pipa).

Yrkande i andra hand

Alternativt enligt 36 kap 3 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som erkänner brott såvitt gäller cannabisen men förnekar brott såvitt gäller amfetaminet.
2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 533-534, 547-548, 552-555) för att bevisa gärningspåståendet.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 565-570) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 528-532, 556-564) för att bevisa gärningspåståendet.
4. Protokoll över datamedieundersökning (168-174, 178-202, 213-216) till styrkande av gärningspåståendet.

17 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Annika Strandberg)

5000-K246052-20

Annika Strandberg har olovligen och i hemlighet filmat Målsägande 3 när Målsägande 3 befann sig inomhus och bytte om i Målsägande 1:s rum. Det hände den 31 maj 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Almer.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 3** angående att hon vare sig varit medveten om, än mindre samtyckt till, att hon filmas när hon byter om vid aktuellt tillfälle för att bevisa gärningspåståendet.

2. Förhör med den tilltalade **Annika Strandberg** som förnekar brott och vidgår att det är hon som filmat vid aktuellt tillfälle men bestrider ansvar för brott då det kan ha skett av misstag alternativt enbart för att göra en ljudinspelning för att dokumentera att Målsägande 1 och Målsägande 3 är "grova i truten" då de samtalar med varandra.

Övrig bevisning

1. Protokoll över datamediundersökning (fup. s. 210) som visar omständigheterna kring filmens anträffande, till styrkande av gärningspåståendet.
2. Filmsekvens om 2 min och 26 sek som visar då Annika Strandberg i smyg filmar Målsäganden 3 då hon byter om vid aktuellt tillfälle till styrkande av gärningspåståendet (tas med av åklagaren till HUF).

18 SEXUELLT OFREDANDE (Fredrik Strandberg)

5000-K246052-20

Fredrik Strandberg har ofredat Målsäganden 3, på ett sätt som kunde förväntas kränka Målsäganden 3:s sexuella integritet, genom att:

- Skicka ett flertal bilder med sexuellt innehåll,
- skriva meddelanden med sexuella anspelningar,
- samt skicka sju stycken filmer, varav vissa med inslag av grovt sexuellt innehåll till Målsäganden 3.

Det hände vid ett flertal tillfällen på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun , eller på annan plats i Sverige, mellan den 18 januari 2018* och den 31 december 2019.

*2019

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Almer.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 3** angående det material hon fått skickat till sig från Fredrik Strandberg samt angående att hon inte skickat något motsvarande till Fredrik Strandberg eller efterfrågat dylikt sexuellt material för att bevisa gärningspåståendet.

2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Liselott Gustafsson** angående att målsägande 3 berättat att hon känt sig äcklad, arg och ledsen på grund av det material som Fredrik Strandberg skickat till henne för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **Joakim Gunnarsson** angående att Fredrik Strandberg visat ett sexuellt intresse för Målsägande 3 genom att bland annat uppge att han vill ligga med henne, att "hon har bra röv" samt att Målsägande 3 upplevt det hela obehagligt för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Ida Persson** angående att Fredrik Strandberg uttryckt och visat ett sexuellt intresse för Målsägande 3 genom sättet han pratat om henne, kollat väldigt mycket på hennes rumpa och samtidigt gjort samlagstecken och liknande för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 5-31) för att bevisa gärningspåståendet.
2. PM (fup. s. 32) som sammanfattar innehåll och längd av de sju filmer som Fredrik Strandberg skickat till målsägande 3.

19 SEXUELLT OFREDANDE (Fredrik Strandberg)

5000-K246052-20

Ingår som en del av fridskränkningens brotten såvitt gäller Målsägande 1.

Fredrik Strandberg har ofredat Målsägande 3 och Målsägande 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka Målsägande 3 och Målsägande 1 sexuella integritet, genom att förevisa porrfilm. Det hände vid 3-4 tillfällen mellan den 1 augusti 2019 och den 31 december 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsägande 3

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Almer.

Sekretess Målsägande 1

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Helena Svärd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsägande 1** angående att porrfilm förevisats för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med målsäganden **Målsägande 3** angående att porrfilm förevisats för att bevisa gärningspåståendet.
3. Förhör med den tilltalade **Fredrik Strandberg** som vidgår att porrfilm förevisats vid ett tillfälle men bestrider brott.
4. Förhör med vittnet **Liselott Gustafsson** angående att Målsägande 3 berättat för henne att det förevisats porrfilm på Ringvägen 20 i Kvänum för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Joakim Gunnarsson**. Angående bevistema se p 4 i åtalspunkten 18. Till styrkande av att handlandet kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet.
6. Förhör med vittnet **Ida Persson**. Angående bevistema se p 5 i åtalspunkten 18. Till styrkande av att handlandet kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet.

Övrig bevisning

1. Två filmklipp som visa att porrfilm spelas upp på Ringvägen 20 i Kvänum, till styrkande av gärningspåståendet.
2. Protokoll över datamedieundersökning som redogör för anträffandet av en av de s.k. porrfilmsvisningsfilmerna (fup. s. 211) till styrkande av gärningspåståendet

20 Muntlig bevisning

Förhör med vittnet **Tommy Susi**, IT-forensiker hos polisen, angående de fynd han gjort i samband med genomgång av elektroniken i ärendet och som redovisats i datamedieundersökningsprotokollen samt angående de bilder han anträffat på ett orakat respektive ett rakat underliv för att främst bevisa gärningspåståendena i åtalpunkterna 4 G samt 11.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-06-25
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 185

ANNIKA STRANDBERG

GROV FRIDSKRÄNKNING I FÖRSTA HAND. I andra hand i enlighet med punkterna 9, 10, 12 samt 20.

Annika Strandberg har begått följande brottsliga gärningar mot Målsägande 2 som hon är närstående till Det hände mellan 1 januari 2018 och 31 december 2019 på bland annat Ringvägen 20 i Kvänum, Vara kommun.

- A) Se punkten 9. (Sexuellt ofredande)
- B) Se punkten 10 (Misshandel)
- C) Se punkten 12. (Kränkande fotografering)
- D) Se punkten 20.

Varje gärning var ett led i en upprepad kränkning av Målsägande 2:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Målsägande 2:s självkänsla.

ÅP 20. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Avser den bild som förevisats vid HUF på Målsägande 2 iklädd enbart trosor/bikiniunderdel som tagits på toaletten och som tidigare yrkats ansvar för under ÅP 13- kränkande fotografering och tagits upp under den punkten)

Annika Strandberg har främjat att Målsägande 2 utförde sexuell posering genom att förmå henne att posera för fotografering på ett sätt så att hennes kropp med fokus på rumpan iklädd enbart trosor/bikiniunderdel syntes. Det hände vid ett tillfälle den 28 juni 2019 på Ringvägen 20 i Kvänum

Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 6 kap 8 § brottsbalken

Bevisning

Fotografi visandes Målsägande 2:s rumpa iklädd endast trosor/bikini (medtaget och förevisat av åklagaren vid HUF)

Sammanställning av digital information avseende aktuella foton/filmer

Justering av följande punkter. Det som nu justeras är kursiverat.

ÅP 10, MISSHANDEL

Annika Strandberg har tagit tag om armen på Målsäganden 2 samt dragit henne i håret. Det hände vid *fem-åtta* tillfällen under perioden mellan den 1 januari 2018 och den 31 juli 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun. Målsäganden 2 orsakades smärta.

Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

ÅP 12, KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

Annika Strandberg har olovligen och i hemlighet vid ett flertal tillfällen Fotograferat/filmat målsägande 2 när hon befann sig inomhus i en bostad, på en toalett och på annan liknande plats.

Fokus har varit

- på målsägande 2:s rumpa iklädd enbart trosor (*2019-09-09*),
- på målsägande 2:s rumpa samt bara ben vid ett tillfälle (*2019-06-21*),
- på hennes bröst då hon haft ett spetslinne på sig samt (*sommaren 2019*)
- *på hennes kropp iklädd endast underkläder då hon legat i sängen (2019-08-06)*

Det hände mellan den *21 juni 2019 och den 9 september 2019* på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun samt på annan plats i Sverige.

Tillkommande bevisuppgift

Sammanställning av digital information avseende aktuella foton/filmer

ÅP 7, SEXUELLT OFREDANDE

Ingår som en del av fridskränkingsbrotten på respektive Fredrik och Annika Strandberg

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd ofredat Målsägande 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att uppmana och tvinga henne att gå med bar överkropp och blotta sina bröst **samt gjort uttalanden om bland annat storleken på hennes bröst.**

Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 1 december 2018 och den 1 december 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Agerande enligt ovan har i vart fall varit ägnat att kränka Målsägande 1:s frid på ett kännbart sätt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

FREDRIK STRANDBERG

ÅP 1, GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

Fredrik Strandberg har bundit fast målsägande 1:s händer och fötter i en säng med handfängsel av tyg, satt en s.k. rånarluva på hennes huvud, tagit av hennes underkläder och tagit på hennes kropp och underliv. Han har uppmanat målsäganden att posera i olika ställningar, särat på hennes blygdläppar och även uppmanat målsäganden att sära på benen och skinkorna med sina händer så att hennes underliv syntes.

Fredrik Strandberg har fört i sin penis i målsägandens underliv.

Det hände den 12 december 2016 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun. Målsäganden var vid tidpunkten 13 år och 8 månader gammal.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av målsägandens låga ålder samt då Fredrik Strandberg visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att ställa fram och uppmana/tvinga målsäganden att dricka alkohol innan övergreppet påbörjades, det skett mot en närstående i en miljö där hon ska kunna känna trygghet, då målsäganden uppmanats att posera i olika ställningar vilket dokumenterats genom bildupptagning samt då en ersättning om 250 kr lämnats i efterhand.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand, grovt sexuellt övergrepp mot barn

Fredrik Strandberg har i vart genom sitt handlande ovan genomfört en sexuell handling vilken är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Brottet är grovt på ovan angivna skäl.

Lagrum: 6 kap. 6 § 1 st. och 2 st. brottsbalken (i sin lydelse före 1 juli 2018)

ÅP 3, VÅLDTÄKT MOT BARN

Fredrik Strandberg har tagit på Målsägande 1:s underliv samt fört in ett finger i hennes underliv, vilket är en gärning som med hänsyn till kränkningen allvar är jämförlig med samlag. Vid samma tillfälle har Fredrik Strandberg rakat underlivet på målsäganden samt smort in henne med mjukgörande efter rakningen.

Det hände den 10 juni 2016 på Skaragatan 2, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand, sexuellt övergrepp mot barn

Fredrik Strandberg har i vart genom att vid tillfället ovan raka underlivet på Målsägande 1 genomfört en sexuell handling vilken är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Brottet är grovt på ovan angivna skäl.

Lagrum: 6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken (i sin lydelse före 1 juli 2018)

Ansvarsyrkande i tredje hand, sexuellt ofredande

Fredrik Strandberg har i vart genom att vid tillfället ovan raka underlivet på Målsägande 1 ofredat Målsägande 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet,

Lagrum: Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

ÅP 5, VÅLDTÄKT MOT BARN

Fredrik Strandberg har fört upp en dildo i målsägande 1:s underliv, vilket är en gärning som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Gärningen har dokumenterats genom bildupptagning

Det hände någon gång mellan den 1 april 2016 och den 9 juni 2016 på Skaragatan 2, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand, utnyttjande av barn för sexuell posering (ingår i sådant fall som en del av fridskränkingsbrottet i ÅP 4)

Fredrik Strandberg har i vart fall främjat att Målsägande 1 utförde sexuell posering genom att förmå henne posera för fotografering på ett sätt att hennes bara underliv med dildo uppförd i underlivet syntes.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

ÅP 7, SEXUELLT OFREDANDE

Ingår som en del av fridskränkingsbrotten på respektive Fredrik och Annika Strandberg

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har tillsammans och i samförstånd ofredat Målsägande 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att uppmana och tvinga henne att gå med bar överkropp och blotta sina bröst **samt gjort uttalanden om bland annat storleken på hennes bröst.**

Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 1 december 2018 och den 1 december 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

ÅP 8, GROVT OLAGAT HOT

Fredrik Strandberg har hotat Annika Strandberg, målsägande 1 och målsägande 2 genom att accelerera snabbt, köra i hög hastighet, göra en riskfylld omkörning och i samband med dessa körbeteenden uttala att han ska köra ihjäl sin familj, eller liknande med samma innebörd. Det hände någon

gång mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 i Skara, Skara kommun *samt i Vara kommun*.

Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin samt annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att beteendet varit särskilt hänsynslöst eftersom Fredrik Strandberg varit labil vid tillfället och mycket väl hade kunnat verkställa hotet vilket då hade varit väldigt svårt att avstyra.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

ÅP 19, SEXUELLT OFREDANDE

Ingår som en del av fridskränkingsbrotten såvitt gäller Målsägande 1.

Fredrik Strandberg har ofredat Målsägande 3 och Målsägande 1, på ett sätt som kunde förväntas kränka Målsägande 3 och Målsägande 1 sexuella integritet, genom att förevisa porrfilm. Det hände vid 3-4 tillfällen mellan den 1 augusti 2019 och den 31 december 2019 på Ringvägen 20, Kvänum, Vara kommun.

Fredrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Agerande enligt ovan har i vart fall varit ägnat att kränka Målsägande 1:s och Målsägande 3:s frid på ett kännbart sätt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Advokatfirman Helena Svärd AB

Skaraborgs tingsrätt
Box 174
541 24 Skövde

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-06-09
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 149

Skara 2020-06-09

Ersättningsanspråk B 595-20, Annika Strandberg

Parter: Skövde åklagarkammare . /. Fredrik Strandberg m.fl.

I egenskap av särskild företrädare för målsägande 1 inkommer jag härmed med följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Målsägande 1 yrkar att tingsrätten förpliktigar Annika Strandberg att som ersättning för den kränkning gärningarna inneburit för målsäganden, jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen, utge 35 000 kr till målsäganden jämte ränta enligt 6 § räntelagen. Av dessa ska 20 000 kr utges solidariskt med Fredrik Strandberg. Ränta skall utgå från den 12 februari 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Målsägande 1 har utsatts för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning varför kränkningersättning ska utgå. Den begärda kränkningersättningen avser den samlade kränkning som målsägande 1 har drabbats av. Det solidariska ansvaret avser å 7.

Till styrkande av beloppens skälighet åberopas samma bevisning som den åklagaren har åberopat.

Skara som ovan

Helena Svärd

Advokatfirman Helena Svärd AB

Skaraborgs tingsrättBox 174
541 24 SkövdeSKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2INKOM: 2020-06-09
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 150

Skara 2020-06-09

Ersättningsanspråk B 595-20, Fredrik Strandberg*Parter: Skövde åklagarkammare . /. Fredrik Strandberg m.fl.*

I egenskap av särskild företrädare för målsägande 1 inkommer jag härmed med följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Målsägande 1 yrkar att tingsrätten förpliktigar Fredrik Strandberg att som ersättning för den kränkning gärningarna inneburit för målsäganden, jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen, utge 400 000 kr till målsäganden jämte ränta enligt 6 § räntelagen. Av dessa ska 20 000 kr utges solidariskt med Annika Strandberg.

Vidare yrkas att tingsrätten förpliktigar Fredrik Strandberg att, jämlikt 5 kap 1 § skadeståndslagen, till målsäganden utge 30 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen.

Ränta på yrkade belopp skall utgå från den 12 februari 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Målsägande 1 har utsatts för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning varför kränkningersättning ska utgå. Den begärda kränkningersättningen avser den samlade kränkning som målsägande 1 har drabbats av. Det solidariska ansvaret avser åp 7.

Till styrkande av beloppens skälighet åberopas samma bevisning som den åklagaren har åberopat.

Skara som ovan

Helena Svärd

Advokatfirman Helena Svärd AB

Skaraborgs tingsrätt
Box 174
541 24 Skövde

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-06-09
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 151

Skara 2020-06-09

Ersättningsanspråk B 595-20, Annika Strandberg

Parter: Skövde åklagarkammare . /. Fredrik Strandberg m.fl.

I egenskap av särskild företrädare för målsägande 2 inkommer jag härmed med följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Målsägande 2 yrkar att tingsrätten förpliktigar Annika Strandberg att som ersättning för den kränkning gärningarna inneburit för målsäganden, jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen, utge 25 000 kr till målsäganden jämte ränta enligt 6 § räntelagen. Av dessa ska 5 000 kr utges solidariskt med Fredrik Strandberg. Ränta skall utgå från den 12 februari 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Målsägande 2 har utsatts för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning varför kränkningersättning ska utgå. Den begärda kränkningersättningen avser den samlade kränkning som målsägande 2 har drabbats av. Det solidariska ansvaret avser åp 9.

Till styrkande av beloppens skälighet åberopas samma bevisning som den åklagaren har åberopat.

Skara som ovan

Helena Svärd

Advokatfirman Helena Svärd AB

Skaraborgs tingsrätt
Box 174
541 24 Skövde

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-06-09
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 152

Skara 2020-06-09

Ersättningsanspråk B 595-20, Fredrik Strandberg

Parter: Skövde åklagarkammare . /. Fredrik Strandberg m.fl.

I egenskap av särskild företrädare för målsägande 2 inkommer jag härmed med följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Målsägande 2 yrkar att tingsrätten förpliktigar Fredrik Strandberg att som ersättning för den kränkning gärningarna inneburit för målsäganden, jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen, utge 25 000 kr till målsäganden jämte ränta enligt 6 § räntelagen. Av dessa ska 5 000 kr utges solidariskt med Annika Strandberg. Ränta skall utgå från den 12 februari 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Målsägande 2 har utsatts för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning varför kränkingsersättning ska utgå. Den begärda kränkingsersättningen avser den samlade kränkning som målsägande 2 har drabbats av. Det solidariska ansvaret avser åp 9.

Till styrkande av beloppens skälighet åberopas samma bevisning som den åklagaren har åberopat.

Skara som ovan

Helena Svärd

Skaraborgs tingsrätt

Enhet 2

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2INKOM: 2020-06-18
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 166**Mål B 595-20**

Åklagaren ./ Fredrik Strandberg och Annika Strandberg ang. åtal för sexuellt ofredande enligt gärningsbeskrivning i stämningsansökan 2020-06-01 åp 15.

Sekretess 4 biträder åtalet och yrkar skadestånd enligt följande.

1. Ersättning för sveda och värk samt psykiskt lidande med motsvarande 4,5 månader á 2,600 kr eller 11,700 kr. 5 kap 1 § skadeståndslagen.
2. Ersättning för kränkning med 30,000 kr. 2 kap 3 § skadeståndslagen.
3. Ränta å beloppet enligt 6 § räntelagen från 2020-01-31 till dess full betalning sker.

Bevisning samma som åklagaren d.v.s.:

Förhör med Sekretess 4 och 1;

Förhör med Edwin Wall, Ida Persson och Izabell Arvidsson Axell;

Fotografier av sexmaskin, Fup. sid. 12-14;

Fotografier av glaspipor, Fup. sid. 16;

Fotografiera av ”bollar”, Fup. sid. 533-534, 536-537 och 539.

Sal 2020-06-18

Christina Birke

ADVOKATBYRÅN
ALMER AB
ADVOKAT FREDRIK ALMER

Skövde 2020-06-08

SKARABORGS
TINGSRÄTTINKOM: 2020-06-08
MÅLNR: B 595-20
AKTBIL: 147

Till Skaraborgs tingsrätt

Mål nr B 595-20 Målenhet 2
Åklagarkammaren i Skövde ./ Fredrik Strandberg, Annika Strandberg
Ang sexuellt ofredande m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande 3 får undertecknad härmed framföra följande.

Målsäganden biträder åtalet

Det yrkas att

- 1) tingsrätten förpliktar Fredrik Strandberg att till målsägande 3 utge skadestånd med sammanlagt **11.250 kr** jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2019 till dess full betalning sker.

Av detta belopp:

- a. avser 10.000 kr kränkning uppdelat med 5.000 kr vardera på åp. 18 och 19.
- b. avser 1.250 kr sveda och värk uppdelat med 625 kr vardera på åp. 18 och 19.

Org. Nr. 556907-7836

Adress	Besöksadress	Telefon	Postgiro	Bankgiro
Box 239 541 25 Skövde	Hertig Johans gata 10	Växel 0500-410605 Int + 46 500 410605		Arvoden 115-1240
		e-post fredrik@advokatalmer.com		

- 2) tingsrätten förpliktar Annika Strandberg att till målsägande 3 utge skadestånd med sammanlagt **5.625 kr** jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2019 till dess full betalning sker.

Av detta belopp:

- a. avser 5.000 kr kränkning
- b. avser 625 kr sveda och värk

Kränkningersättning samt sveda och värk

Fredrik Strandberg och Annika Strandberg har på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen allvarligt kränkt målsägande 3's person. För denna kränkning är målsägande 3 berättigad till skadestånd jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

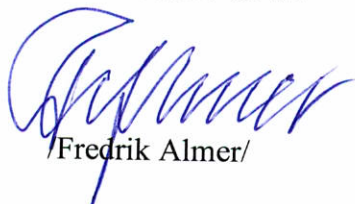
De aktuella gärningarna har därtill inneburit och kommer innebära ett obehag och psykiskt lidande.

Yrkade belopp är skäliga samt i enlighet med praxis.

Bevisning

För målsägande 3's räkning åberopas samma bevisning som åklagaren till styrkande gärningarna, kränkningen samt det psykiska lidandet.

Skövde 2020-06-08



Fredrik Almer/



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.