



PARTER OCH DOMSLUT

Baharadine Bouriema

Parter

Tilltalad

BAHARADINE Hamid Bouriema, 19880103-3070
Mörttjärnvägen 12 H Lgh 1002, 939 31 Malå
Medborgarskap: Sudan

Offentlig försvarare
Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Skeppargatan 23, 931 32 Skellefteå

Åklagare

Assistentåklagare Johanna Kadeko
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Salman Hussain

Målsägandebiträde
Advokat Jens Nyström
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Domslut

Brott som Baharadine Bouriema döms för
Misshandel, 2024-10-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 månader

Skadestånd

Baharadine Bouriema ska betala skadestånd till Salman Hussain med
23 200 kr. Baharadine Bouriema ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 398
931 24 Skellefteå

Besöksadress
Brännavägen 9
Skellefteå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0910-72 56 50

E-post
skelleftea.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/skelleftea-tingsratt.
Här hittar du info om tingsrättens
personuppgiftsbehandling.

räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024.

Brottsofferfond

Baharadine Bouriema ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linda Sundlöf ska få ersättning av staten med 67 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 112 kr arbete
- 8 990 kr tidspillan
- 7 599 kr utlägg
- 13 425 kr mervärdesskatt

Jens Nyström ska få ersättning av staten med 40 840 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 672 kr arbete
- 8 168 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Baharadine Bouriema ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K1243900-24)

Baharadine Hamid Bouriema har rivit Salman Hussain i ansiktet samt bitit av hans fingertopp. Det hände den 4 oktober 2024 på Hotellgatan 5, Malå kommun. Salman Hussain orsakades smärta, hudavskrapningar, hud-och underhudsblödningar samt sårskada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Baharadine Hamid Bouriema visat särskild hänsynslöshet och råhet när han bet av målsägandens fingertopp och orsakade en bestående kroppsskada.

Baharadine Hamid Bouriema begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Salman Hussain har begärt att Baharadine Bouriema ska betala skadestånd med 53 200 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 3 200 kr sveda och värk Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 oktober 2024.

INSTÄLLNING

Baharadine Hamid Bouriema har förnekat brott. Han har vidgått att han klöst Salman Hussain i ansiktet och bitit honom i fingret men gjort gällande att det var i självförsvar. Det enskilda anspråket har bestritts. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Baharadine Hamid Bouriema har begärt ersättning för sina rättegångskostnader vid frikännande dom.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bilder, rättsintyg och journalanteckning. På åklagarens begäran har förhör med målsägande Salman

Hussain hållits samt vittnesförhör med Daniel Tuemuzgi Beyen och Shabani Kashindi.

Salman Hussain har åberopat samma bevisning som åklagaren samt journalanteckning.

Baharadine Hamid Bouriema har åberopat journalanteckningar. På Baharadine Hamid Bouriemas begäran har vittnesförhör med Abdi Ali och Mohamed Hamid Bouriema hållits.

Baharadine Hamid Bouriema har hörts.

SKÄL

Bakgrund

Det är till en början utrett att händelsen har utspelat sig i samband med en fotbollsmatch den 4 oktober 2024 i Malå kommun. Samtliga av de hörda har spelat fotboll tillsammans aktuell dag. Det är vidare utrett att Baharadine Hamid Bouriema och Salman Hussain hamnat i bråk med varandra vid tre tillfällen under kvällen och att samtliga bråk har avbrutits genom att andra på platsen särat på dem. Osämjan uppstod efter att Baharadine Hamid Bouriema sparkat eller kastat bort en fotboll varpå Salman Hussain ifrågasatt Baharadine Hamid Bouriemas agerande. Därefter har det första bråket brutit ut. Det är vidare utrett att Baharadine Hamid Bouriema har orsakat de skador på Salman Hussain som åklagaren har påstått. Det är genom samstämmiga uppgifter också utrett att Baharadine Hamid Bouriema bet av Salman Hussains fingertopp i samband med det tredje och sista bråket. Berättelserna går isär i fråga om hur bråken gått till, vem som inlett bråken och om Salman Hussain orsakat några skador på Baharadine Hamid Bouriema i samband med detta.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden Salman Hussain har gjort gällande att han inte har inlett något av de tre bråken och att han inte heller har orsakat Baharadine Hamid Bouriema några skador. Han har därvid berättat att Baharadine Hamid Bouriema vid det första tillfället har sprungit mot honom och måttat ett slag men missat och att

Baharadine Hamid Bouriema därefter klöst Salman Hussain i ansiktet. Han har berättat att det inte blev något riktigt bråk vid det andra tillfället och att folk kom emellan dem. Han har slutligen i fråga om det tredje tillfället berättat att han och Baharadine Hamid Bouriema först börjat bråka verbalt och sedan att allt gått fort. Han har berättat att de hållit tag om varandra och att han lyckats få ned Baharadine Hamid Bouriema till marken. Han föll samtidigt som Baharadine Hamid Bouriema och var därför ovanför Baharadine Hamid Bouriema. Han har vidare berättat att Baharadine Hamid Bouriema bet honom i fingret i samband med att människorna omkring försökte sära på dem.

Baharadine Hamid Bouriema har berättat att han har befunnit sig i nödvärn då Salman Hussain attackerat honom. De skador som han orsakat Salman Hussain har han orsakat i självförsvar efter att Salman Hussain angripit honom. Han har i fråga om det första tillfället berättat att Salman Hussain måttat slag mot honom och att de hamnat i handgemäng. Vid det andra tillfället har Salman Hussain tagit tag i honom och fällt honom till marken samt måttat slag mot honom. Det har gått till på samma sätt vid det tredje tillfället. Han klöste Salman Hussain i ansiktet vid det andra tillfället och har vidare gjort gällande att Salman Hussains finger råkade hamna i hans mun vid det tredje tillfället och att han därefter bitit Salman Hussain i självförsvar. Salman Hussain har i samband med det tredje tillfället klöst och slagit honom i ansiktet, bitit hans tumme och slagit mot hans lillfinger.

Då någon gör gällande en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Det krävs att åklagaren presenterar så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Det innebär att en invändning av sådant slag ska godtas om den inte motbevisas eller kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten konstaterar att Salman Hussain har lämnat en lång och förhållandevis detaljerad berättelse avseende kvällen och händelseförloppet. Hans uppgifter vinner dock inte något konkret stöd av den övriga bevisningen. Istället ger vittnenas berättelser starkt stöd för det som Baharadine Hamid Bouriema har berättat i fråga om vem som inlett bråken. Vittnena har sammanfattningsvis berättat att Salman Hussain inlett bråken eller beskrivit att Salman Hussain gått emot Baharadine Hamid Bouriema. Vittnena, med

undantag för Mohammed Hamid Bouriema, har vittnat under ed. Enligt tingsrätten har det inte framkommit någon anledning till att tro att de skulle ljuga om vad de har sett. Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren inte har motbevisat Baharadine Hamid Bouriemas invändning om att det varit Salman Hussain som angripit honom.

Baharadine Hamid Bouriemas berättelse ska alltså läggas till grund för tingsrättens bedömning i den del den inte är motbevisad. Han har berättat att han klöst Salman Hussain i samband med det andra tillfället och att han bitit Salman Hussain vid det tredje tillfället. Vittnet Abdi Ali har berättat att han sett att Salman Hussain har haft klösmärken i ansiktet efter andra eller första bråket. Tingsrätten menar att det därför får hållas för visst att skadorna i Salman Hussains ansikte uppstod i samband med det andra bråket. I och med vad som har framkommit i målet får det också godtas att Baharadine Hamid Bouriema i fråga om nu aktuella tillfällen har befunnit sig i en nödvärnssituation gentemot Salman Hussain och detta innebär att han har haft rätt att använda visst våld gentemot Salman Hussain. Utredningen ger däremot inte stöd för att Baharadine Hamid Bouriema har utsatts för våld i den utsträckning som han själv berättat om, exempelvis att Salman Hussain har utdelat knytnävsslag mot Baharadine Hamid Bouriema. Inget av vittnena har under huvudförhandlingen beskrivit några knytnävsslag och har i huvudsak berättat om händelserna som att de inblandade har knuffats eller brottats. Vittnet Abdi Ali har på fråga om det utdelats några knytnävsslag vid det tredje och sista tillfället svarat nekande. Tingsrätten finner dock att uppgiften om att Baharadine Hamid Bouriema skadat sitt lillfinger, blivit biten i tummen samt fått klösmärken i ansiktet i samband med det tredje tillfället inte är motbevisade och får därför godtas.

Tingsrätten har härfter att ta ställning till om det våld som Baharadine Hamid Bouriema har brukat har varit uppenbart oförsvarligt. Bedömningen av om en gärning som begåtts i nödvärn skall anses ha varit tillåten innefattar två moment. En förutsättning för att gärningen skall anses tillåten är att det inte förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. För att gärningen skall anses tillåten krävs dessutom att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som

erfordrats för att avvärja den hotande faran (se rättsfallet NJA 2009 s. 234).

Nu aktuella händelser har utspelat sig i samband med privata fotbollsmatcher och det har befunnit sig flera människor på platsen. I fråga om bråket som uppstått vid det andra tillfället då Baharadine Hamid Bouriema klöst Salman Hussain i ansiktet finner tingsrätten att Baharadine Hamid Bouriema i och för sig har lämnat något vaga uppgifter kring hur det ska ha gått till när han klöst Salman Hussain och i vilket skede av händelseförloppet som detta har skett. Mot bakgrund av vad som är utrett i övrigt, att Salman Hussein har påbörjat ett angrepp mot Baharadine Hamid Bouriema, att det uppstått tumult och att Baharadine Hamid Bouriema blivit fälld till marken anser tingsrätten att Baharadine Hamid Bouriema agerande inte kan sägas ha klart avvikit från vad som har varit nödvändigt. Inget annat är visat i förhållande till detta tillfälle än att Baharadine Hamid Bouriema och Salman Hussein båda utövat visst våld mot varandra och Baharadine Hamid Bouriema agerande i detta skede har därför inte varit uppenbart oförsvarligt. Han ska därför inte dömas till ansvar för att ha orsakat klösskador i Salman Hussains ansikte.

Vad gäller det tredje bråket kan konstateras att Salman Hussain har påbörjat ett angrepp mot Baharadine Hamid Bouriema och att Salman Hussain i slutskedet av detta har befunnit sig ovanför Baharadine Hamid Bouriema. Av samstämmiga uppgifter har framkommit att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Både Salman Hussain och Baharadine Hamid Bouriema har berättat att bettet skedde i samband med att övriga på platsen kommit dit för att dra isär dem och avsluta bråket. Det har inte framkommit uppgift om att Baharadine Hamid Bouriema varit fasthållen i armar eller händer och tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att Baharadine Hamid Bouriema haft andra alternativ för att avvärja angreppet och för att få bort Salman Hussain. Även om Baharadine Hamid Bouriema själv orsakats vissa skador menar tingsrätten att han, särskilt med beaktande av att det varit andra på plats som hållit på att sära på dem, har agerat uppenbart oförsvarligt genom att i detta skede bita av en del av Salman Hussains finger. Utredningen ger inte stöd för att omständigheterna varit sådana att Baharadine Hamid Bouriema svårligen kunde besinna sig. Baharadine Hamid Bouriema kan därför inte gå fri från ansvar på grund av nödvärn. Det är genom Baharadine Hamid

Bouriema egna uppgifter utrett att han bitit Salman Hussain avsiktligt och att det inte varit en olyckshändelse. Genom att bita så pass hårt att Salman Hussains fingertopp har lossnat måste Baharadine Hamid Bouriema ha insett att det funnits en risk att så skulle ske. Även om han har berättat att fingret lossnade i samband med att målsäganden blev bortdragen har han inte släppt taget eller slutat bita. Av åberopat rättsintyg framgår även att skadan på fingret är förenlig med att den orsakats genom bitt från en annan person. Genom att trots den insikten avsiktligt bita Salman Hussain så hårt att hans fingertopp lossnade har Baharadine Hamid Bouriema varit likgiltig inför att så skulle ske. Han har därmed agerat med uppsåt och ska dömas för misshandel genom att ha bitit av Salman Hussains fingertopp.

I fråga om rubricering finner tingsrätten att Baharadine Hamid Bouriema i och för sig orsakat Salman Hussein en allvarligare kroppsskada. Tingsrätten anser däremot att gärningen inte varit helt oprovocerad, det har funnits ett flertal andra människor på platsen, det har varit fråga om ett kortare händelseförlopp och att gärningen förefaller ha varit en impulshandling. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Baharadine Hamid Bouriema inte har visat sådan särskild hänsynslös och råhet att gärningen är att betrakta som grov och han ska därför dömas till misshandel av normalgraden, dock en allvarlig sådan.

Påföljd

Baharadine Hamid Bouriema är tidigare ostraffad. Straffvärdet för nu aktuell gärning motsvarar fängelse 10 månader. Tingsrätten har beaktat att gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap. brottsbalken. Enligt Frivårdens yttrande är Baharadine Hamid Bouriema lämplig att utföra samhällstjänst och har samtyckt till det.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma på fråga. Baharadine Hamid Bouriema ska därför dömas till fängelse 10 månader.

Skadestånd

Misshandel är sådant brott att det typiskt sett föreligger en allvarlig kränkning som medför att skadestånd ska utgå. Genom vad som är visat om Salman

Hussains eget agerade får Salman Hussain i någon mån anses ha eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet. Att Baharadine Hamid Bouriema bitit av en fingertopp står dock inte i rimlig proportion till Salman Hussains agerande och Salman Hussain har därför rätt till viss ersättning för den kränkning som han utsatts för. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning uppgår till 20 000 kr. Sett till den uppkomna skadan finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta yrkat belopp avseende sveda och värk, som ska godtas. Om röntan råder ingen tvist.

Övriga frågor

Eftersom Baharadine Hamid Bouriema döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig och ska, efter justering av felräkning, godtas. Den ersättning som målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Baharadine Hamid Bouriemas ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Natalie Sevä samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Natalie Sevä

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skellefteå tingsrätt senast **den 12 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Skellefteå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Skellefteå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skellefteå tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skellefteå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skellefteå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.