



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

Rotel 2

Doha 2

DOM

2019-05-22

meddelad i

Skellefteå

Mål nr: B 373-19

B 516-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Abdullah Chaker, 19950104-4177

Gamla Oxelösundsvägen 1

613 31 Oxelösund

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Jörgen Frisk

AB Jörgen Frisk Advokatbyrå

Nygatan 55

931 30 Skellefteå

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Morén

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Box 3003

903 02 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mened, 15 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-09-25
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-08-30 -- 2019-02-22 (3 tillfällen)
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2017-09-16 -- 2019-02-22 (2 tillfällen)
4. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2017-08-30
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-05-16 -- 2019-02-22 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Postadress

Box 398

931 24 Skellefteå

Besöksadress

Brännavägen 9

Telefon

0910-72 56 50

Telefax

0910-77 80 86

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se

08:00-16:00

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehan

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jörgen Frisk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13 794 kr. Av beloppet avser 9 770 kr arbete, 1 265 kr tidsspillan och 2 759 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Jörgen Frisk förbehålls rätt att inkomma med yrkande om ersättning för utlägg för tolk.

Övrigt

Abdullah Chaker ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 280 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Abdullah Chaker skall dömas till ansvar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum. Åklagaren har vidare lämnat upplysning om kostnad för blodprovstagnning och analys enligt det följande.

Stämningsansökan 2019-03-25

Åtalspunkt 1

Mened (5000-K488540-18)

Abdullah Chaker har vid huvudförhandling som hölls vid Skellefteå tingsrätt i mål B 977-17 under laga ed förtigit sanningen. Ibrahim Ahmed Abdulla var åtalad för rån alternativt försök till grovt olaga tvång bestående av att Ibrahim Ahmed Abdulla försökt tvinga målsäganden att ge honom pengar eller en mobiltelefon. Vid gärningstillfället höll Ibrahim Ahmed Abdullah upp ett pistolliknande föremål (en kolsyrepistol) framför målsäganden. Abdullah Chaker har under laga ed förtigit sanningen genom att påstå att han inte sett Ibrahim Ahmed Abdullah hålla i det pistolliknande föremålet, trots att han lämnat en detaljerad berättelse därom i polisförhör under förundersökningen och i överensstämmande med annan bevisning i ärendet. Det hände den 25 september 2017 under rättegång vid Skellefteå tingsrätt, Brännavägen 9, Skellefteå kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Mened, 15 kap 1 § 1 st brottsbalken

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 2

DOM
2019-05-22

B 373-19

Åtalspunkt 2

Ringa narkotikabrott (5000-K579645-18)

Abdullah Chaker har olovligen innehaft 15,3 gram cannabis, som är narkotika.
Det hände den 16 maj 2018 på Sergelarkaden, Sergels torg, Stockholms stad.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtalspunkt 3

Grovt rattfylleri (5000-K1066076-17)

Abdullah Chaker har kört personbil trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 30 augusti 2017 på Jomarksvägen, Robertsfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten. Vid tillfället framförde Abdullah Chaker personbilen narkotika-påverkad och i hög hastighet och gjorde en omkörning vid skymd sikt vid vilken omkörning mötande trafik fick väja för att undvika kollision. Abdullah Chaker körde därefter av vägen.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 2

DOM
2019-05-22

B 373-19

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys 280 kronor.

Åtalspunkt 4

Olovlig körning (5000-K1066076-17)

Abdullah Chaker har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 30 augusti 2017 på Jomarksvägen, Robertsfors kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Åtalspunkt 5

Rattfylleri (5000-K1146631-17)

Abdullah Chaker har kört personbil efter att ha använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 16 september 2017 på E4, Skellefteå kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 2

DOM
2019-05-22

B 373-19

Åtalspunkt 6

Olovlig körning (5000-K1146631-17)

Abdullah Chaker har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 16 september 2017 på E4, Skellefteå kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Stämningsansökan 2019-04-29

Åtalspunkt 7

Rattfylleri (5000-K219121-19)

Abdullah Chaker har kört personbil efter att ha använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 22 februari 2019 på E4, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 8

Olovlig körning (5000-K219121-19)

Abdullah Chaker har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 22 februari 2019 på E4, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Åtalspunkt 9

Ringa narkotikabrott (5000-K219121-19)

Abdullah Chaker har olovligen använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 februari 2019 och den 22 februari 2019 i Söderhamns kommun, eller på annan plats i Sverige. Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

ÅTALSPUNKT 1

Inställning

Abdullah Chaker har erkänt gärningen.

Utvecklande av åtalet

Den 25 september 2019 hölls en huvudförhandling i brottmål i Skellefteå tingsrätt. Målet gällde försök till rån alternativt försök till grovt olaga tvång. Ibrahim Ahmed Abdulla hade försökt tvinga målsäganden att ge honom pengar eller en mobiltelefon. Vid gärningstillfället höll Ibrahim Ahmed Abdullah upp ett pistolliknande föremål (en kolsyrepistol) framför målsäganden. Abdullah Chaker har under laga ed förtigit sanningen genom att påstå att han inte sett Ibrahim Ahmed Abdullah hålla i det pistolliknande föremålet, trots att han lämnat en detaljerad berättelse därom i

polisförhör under förundersökningen och i överensstämmande med annan bevisning i ärendet. Åklagaren konfronterade Abdullah Chaker med de uppgifter denne hade lämnat under förundersökningen. Ibrahim Ahmed Abdulla dömdes för brottet. Abdullah Chaker hördes alltså vid den huvudförhandlingen som vittne och avlade föreskriven vittnesed och erinrades om sanningsplikten som är förenad med eden. Tingsrätten kommenterade i domen Abdullah Chakers vittnesmål enligt följande.

På fråga från åklagaren om varför hans uppgifter under huvudförhandlingen avviker från de han lämnade i polisförhör har Abdullah Chaker uppgett att han inte kommer ihåg att han sagt så. Han tar mycket mediciner på grund av en skada och han mår fysiskt och psykiskt dåligt. Om han sagt något annat i dag än i förhör är det på grund av påtryckningar. Han har dåliga erfarenheter av att bli gripen av polis. Han har inte sett att Ibrahim Ahmed Abdulla använde en pistol men han såg pistolen när polisen tog Ibrahim Ahmed Abdulla.

Abdullah Chaker har vid huvudförhandlingen på ett motvilligt sätt berättat om händelsen. Hans uppgifter vid huvudförhandlingen avviker markant från vad han uppgett i polisförhör under förundersökningen. Den förklaring han lämnat till dessa avvikelser är inte rimlig. Uppgifterna från Abdullah Chaker om händelsen, som antecknats i polisförhör, är detaljerade och stämmer väl överens med de uppgifter som Ahmad Baour lämnat. Dessa uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen.

Utvecklande av försvaret

Abdullah Chaker kände sig pressad att förtiga sanningen vid tillfället. Han var övertygad om att han skulle utsättas för våld från Ibrahim Ahmed Abdullahs kusiner, om han inte förteg sanningen vid förhöret under huvudförhandlingen.

Utredningen

Skriftlig bevisning, åberopad av åklagaren

1. Anteckningar förda den 25 september 2017 av Skellefteå tingsrätt vid

sammanträde för huvudförhandling i mål B 977-17, särskilt avseende att vittnesförhör hållits med Abdullah Chaker som avlagt ed och erinrats om sanningsplikten och som hörts mot uppgifter som antecknats i förhørsprotokoll.

2. Dom meddelad av Skellefteå tingsrätt den 2 oktober 2017 i mål nr B 977-17.

3. Uppspelning av videodokumentation av förhör som hölls med Abdullah Chaker vid sammanträdet för huvudförhandling den 25 september 2017.
(Utskrivet i förundersökningsprotokollet sidan 66 – 72)

Muntlig bevisning

Den tilltalade Abdullah Chakers berättelse

Abdullah Chaker har närmare hört över åtalet berättat bland annat följande. För det första erkänner han att det var hans fel. Anledningen till att han erkänner nu, är att den personen inte finns med här i rättssalen idag. Han hade blivit utsatt för hot. Han hade inte från sitt hemland känt till sina rättigheter utan har blivit bestulen på sina rättigheter. Han var tvungen att inställa sig fastän det fanns många andra på plats. Han ville inte förhöras. Om han skulle berättat sanningen, hade han fått problem. Den person han skulle vittna om skulle sitta intill honom och kunde titta på honom. Denne stirrade på honom och han blev självklart rädd för sig och för sin familj. Ibrahim Ahmed Abdullahs kusiner skulle ha vidtagit åtgärder och hotade honom.

Domskäl

Abdullah Chakers erkännande stöds av vad han har berättat och den övriga utredningen. Av utredningen framgår att gärningen begicks med uppsåt. Att Abdullah Chaker har känt sig pressad att förtiga sanningen, fritar honom inte från ansvaret. Åtalet är således styrkt. Gärningen är att bedöma som mened.

ÅTALSPUNKT 2

Inställning

Abdullah Chaker har erkänt gärningen.

Utvecklande av åtalet

Polisen anträffade den 16 maj 2018 Abdullah Chaker i Sergelarkaden vid Sergels torg. Vid visitation påträffades 18 förpackningar med cannabis pressat till harts.

Utredningen

Skriftlig bevisning, åberopad av åklagaren

1. Protokoll fört av Polismyndigheten den 16 maj 2018 över beslag från Abdullah Chaker av 18 förpackningar med misstänkt cannabis pressat till harts. Dessa förpackningar med emballage påträffades i Abdullah Chakers vänstra byxficka

2. Analysbesked utfärdat den 1 juni 2018 av Nationellt forensiskt centrum – NFC, utvisande att i beslag tagna 18 förpackningar innehöll 15,3 gram cannabisharts.

Den tilltalades berättelse

Abdullah Chaker har närmare hört över åtalet berättat bland annat följande. Han erkänner. Han ber om ursäkt för detta, men han är inte den förste eller den siste. Han har ingen kontakt med Kriminalvården och vill inte ha någon kontakt med dem igen. För en månad sedan blev han dock ertappad av polisen i Nyköping när han hade rökt. Detta gjorde han utifrån den press som han hade befunnit sig i. Han hade under flera månader fram till nämnda tillfälle avhållit sig från använda narkotika.

Domskäl

Abdullah Chakers erkännande stöds av vad han har berättat och den övriga utredningen. Åtalet är således styrkt. Gärningen är att bedöma som ringa narkotikabrott.

ÅTALSPUNKT 3 och 4

Inställning

Abdullah Chaker har erkänt gärningarna.

Utvecklande av åtalet

Abdullah Chaker körde bil med två passagerare. Detta inträffade den 30 augusti 2017 på Jomarksvägen i Robertsfors kommun. Han saknade körkortsbehörighet. Trots skymd sikt körde Abdullah Chaker om en stillastående lastbil. Samtidigt fick han möte och den mötande bilisten tvingades väja för att undvika en kollision. Abdullah Chaker tappade efter det kontrollen på fordonet och körde av vägen i motsatt färdriktning. Alla som var i bilen gick ur den och därefter kom polis till platsen. Det finns ett informationsunderlag upprättat från trafikolyckan. På skissen kan man se hur trafikolyckan inträffat. Det finns också bilder från trafikolyckan.

Utredningen

Skriftlig bevisning, åberopad av åklagaren

1. Utdrag ur körkortsregistret utvisande att Abdullah Chaker saknade körkortsbehörighet.

2. Rapport utfärdad den 19 september 2017 av Rättsmedicinalverkets rättskemiska avdelning i Linköping, med analysresultat avseende rättskemisk undersökning. Därav framgår att det vid analys av blodprov taget på Abdullah Chaker den 30 augusti 2017 kl 18:45 påfanns 0,0096 µg tetrahydrocannabinol per gram blod.

3. Informationsunderlag vägtrafikolycka upprättat den 30 augusti 2017 av Polismyndigheten, med en skiss jämte en kortfattad beskrivning av händelsen.

PB RUA 732 (1) får i samband med att den gör en omkörning av stillastående lastbil (3) i sin körbana möte av en annan bil (2). Bilen (2) som RUA 732 (1) får väja ut i dikeskanten för att det ska rymmas två bilar på den vägbanan. Bilen (2) stannar lite längre fram på vägbanan. RUA 732 tappar i samband med detta kontrollen och får sladd, vilket leder till att bilen voltar i diket i motsatt körriktning.

4. Digitala färgfotografier (19 stycken) på vägavsnittet och fordonen vid olyckan.

5. Sakkunnigutlåtande utfärdat den 14 december 2017 av Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende topsning från ratten i bilen, med följande slutsatser. Blod påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Chaker (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Den tilltalades berättelse

Abdullah Chaker har närmare hört över åtalet berättat bland annat följande. Vid tillfället körde han bil och hade i bilen som passagerare en väninna och en man. Han hade vid tillfället inte intagit någon narkotika, men misstänker att hans passagerare kan ha lagt någon i den juice han drack. Alla i bilen var välbehållna men inte han. Han hade vid tillfället inget körkort. När han fick möte körde han i 110 km/tim. Han fick sladd på bilen. Under detta blev han bländad. Detta fick till följd att han körde av vägen. Bilen blev deformerad vid avkörningen. – När han körde var han halvyrslig.

Vittnets berättelse, åberopat av åklagaren

Viveka Lång Norberg har hörts efter avlagd ed. Hon har berättat bland annat följande. På eftermiddagen den 30 augusti 2017 vid 16-tiden skulle hon köra hem. Hon färdades på Jomarksvägen. En lastbil stod och väntade på att köra in på vändplanen där det finns ett asfaltsverk. När hon närmade sig platsen och befann sig i höjd med lastbilen, iakttog hon en bil som kördes alldeles för fort för att hinna stanna. Just innan det fordonet fördes i möte med lastbilen, svängdes det ut och i hennes körfält. Hon höll reflexmässigt sin bil åt sidan så långt det gick, men såg i backspeglarna att den andra bilens förare fick sladd på bilen, körde ner i diket och voltade. På platsen var den högsta tillåtna hastigheten 80 km/tim eller kanske lägre.

Domskäl

Abdullah Chakers erkännanden stöds av vad han har berättat och den övriga utredningen. Att Abdullah Chaker som inte är främmande för missbruk av narkotika skulle ha intagit narkotika utan egen förskyllan är uteslutet. Åtalet är således styrkt. Gärningarna är att bedöma som olovlig körning och grovt rattfylleri.

Vid denna bedömning i skuldfrågan, skall Abdullah Chaker ersätta staten för kostnader för provtagning och analys av blodprov med 280 kronor.

ÅTALSPUNKT 5 och 6

Inställning

Abdullah Chaker har erkänt gärningarna.

Utvecklande av åtalet

Abdullah Chaker stoppades den 16 september 2017 under färd på E4 i Skellefteå. Han saknade även vid detta tillfälle körkort. Han hade dessutom narkotika i blodet.

Utredningen

Skriftlig bevisning, åberopad av åklagaren

1. Utdrag ur körkortsregistret utvisande att Abdullah Chaker saknade körkortsbehörighet.
2. Rapport utfärdad den 4 oktober 2017 av Rättsmedicinalverkets rättskemiska avdelning i Linköping, med analysresultat avseende rättskemisk undersökning. Därav framgår att det vid analys av blodprov taget på Abdullah Chaker den 16 september 2017 kl 04:48 påfanns 0,0031 µg tetrahydrocannabinol per gram blod.

Den tilltalades berättelse

Abdullah Chaker har närmare hört över åtalet berättat bland annat följande. Han vill inte säga något mer. Det är riktigt att han körde bil vid ett tillfälle när han blev stoppad. Han kan ha intagit narkotika fyra timmar innan färden. Han saknade körkort. – Han har hämtat ett utländskt körkort.

Domskäl

Abdullah Chakers erkännanden stöds av vad han har berättat och den övriga utredningen. Abdullah Chaker har vidgått att han har intagit narkotika före färden. Åtalet är således styrkt. Gärningarna är att bedöma som olovlig körning och rattfylleri.

ÅTALSPUNKT 7 - 9

Inställning

Abdullah Chaker har erkänt gärningarna, men hävdar att det ringa narkotikabrottet skall konsumeras av rattfylleribrottet.

Utvecklande av åtalet

En polispatrull stoppade Abdullah Chaker vid färd på E4 i höjd med Söderhamn. Han saknade körkort. Vid analys av blodprov taget på Abdullah Chaker påfanns tetrahydrocannabinol. Av informationsblad framgår att intag hade skett i anslutning till förandet. – Gärningen avseende bruket skall dömas i konkurrens.

Utredningen

Skriftlig bevisning, åberopad av åklagaren

1. Utdrag ur körkortsregistret utvisande att Abdullah Chaker saknade körkortsbehörighet.
2. Rapport utfärdad den 6 mars 2019 av Rättsmedicinalverkets rättskemiska avdelning i Linköping, med analysresultat avseende rättskemisk undersökning. Därav framgår att det vid analys av blodprov taget på Abdullah Chaker den 22 februari 2019 kl 01:20 påfanns 0,011 µg tetrahydrocannabinol per gram blod.
3. Informationsblad om cannabis från Rättsmedicinalverket, rättskemiska avdelning i Linköping, med uppgifter om påvisandetid för Tetrahydrocannabinol (THC) i blod.

Den tilltalades berättelse

Abdullah Chaker har närmare hört över åtalet berättat bland annat följande. Det stämmer att han hade intagit narkotika den dagen, men hade bara rökt en joint. Under den tiden var han på väg att flytta från Skellefteå till Nyköping. Han flyttade till Nyköping för att börja ett nytt liv.

Domskäl

Abdullah Chakers erkännanden stöds av vad han har berättat och den övriga utredningen. Abdullah Chaker har vidgått att han har intagit narkotika före färden. Åtalet är således styrkt. Gärningarna är att bedöma som olovlig körning och rattfylleri samt ringa narkotikabrott, vilket brott inte konsumeras av rattfylleribrottet.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Utredning

Abdullah Chaker förekommer under ett avsnitt i det av Rikspolisstyrelsen förda belastningsregistret. Han dömdes den 7 september 2016 för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, narkotikabrott, ringa brott och rattfylleri till dagsböter.

Abdullah Chaker har vid sammanträdet för huvudförhandlingen uppgett följande. Han är orolig och har bestämt sig för att han skall börja ett nytt liv. Han har lämnat allt som är oetiskt och olagligt och skall börja leva en ny sida. Han har inget eget boende. Han får inget bidrag från socialtjänsten men aktivitetsersättning vid SFI. Han vill utbilda sig till svetsare. Han har en sambo, en tjej. – Han har bestämt sig för att sluta med narkotika och han tänker i stället på att framöver skaffa sig barn.

Han samtycker till att vid fällande dom fullgöra samhällstjänst. Han behöver stöd och bli tillrättavisad.

Domskäl

Abdullah Chaker skall dömas till påföljd för mened och allvarlig trafikbrottslighet. Det sammanlagda straffvärdet är minst sex månader. Det kan utifrån menedsbrottets allvarliga art och allvar och den allvarliga trafikbrottsligheten inte komma i fråga att döma till annat än fängelse, även om menedsbrottet har begåtts under stark press. Påföljden bestäms utifrån det samlade straffvärdet till fängelse sex månader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Abdullah Chaker döms för brott, för vilka fängelse ingår i straffskalan. Han skall därmed enligt lagen om brottsofferfond åläggas att betala en avgift på 800 kronor.

Den offentlige försvararen skall tillerkännas yrkad ersättning som bedöms som skälig av allmänna medel. Kostnaden försvaret skall stanna på statsverket.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen skall ge in ett skriftligt överklagande till tingsrätten. Överklagandet skall ha kommit in till tingsrätten senast onsdagen den 12 juni 2019. Det skall vara riktat till Hovrätten för Övre Norrland. Prövningstillstånd erfordras.

På tingsrättens vägnar

Carl-Erling Halldin



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.