



PARTER OCH DOMSLUT

Rafiq Hamza Aswad

Parter

Tilltalad

Rafiq Hamza Aswad, 20080629-0854
c/o Ramila Aswad, Cykelvädersgatan 29, 418 39 Göteborg

Vårdnadshavare
Hamza Aswad
Cykelvädersgatan 29, 418 39 Göteborg

Vårdnadshavare
Ramila Aswad
Cykelvädersgatan 29, 418 39 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde
Advokat Pia Engström Lindgren
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Rafiq Hamza Aswad döms för
Mord, 2025-03-21, 3 kap 1 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17
Södertälje

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 66 800

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se

Webb
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2025-03-21, Södertälje kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2025-03-21, Södertälje kommun, 3 kap 1 § brottsbalken som Rafiq Hamza Aswad döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år 5 månader

Rapporterade lagrum

Rafiq Hamza Aswads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Rafiq Hamza Aswad ska betala skadestånd till Ramata Kone med 174 908 kr. Rafiq Hamza Aswad ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 130 000 kr från den 21 mars 2025 och på 44 908 kr från den 7 april 2025; allt till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Valder Jensen. Av beloppet ska 11 760 kr betalas solidariskt med Hamza Aswad och Ramila Aswad.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter om totalt 2 000 kr förklaras förverkade från Rafiq Hamza Aswad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG35387.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Rafiq Hamza Aswad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG34736.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Rafiq Hamza Aswad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

George Yanko ska få ersättning av staten med 250 025 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 165 746 kr arbete
- 31 900 kr tidspillan
- 2 374 kr utlägg
- 50 005 kr mervärdesskatt

Pia Engström Lindgren ska få ersättning av staten med 112 407 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 776 kr arbete
- 10 150 kr tidspillan
- 22 481 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hamza Aswad

Parter

Vårdnadshavare (part)

HAMZA Hussein Aswad, 19720512-1093
Cykelvädersgatan 29, 418 39 Göteborg

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde

Advokat Pia Engström Lindgren
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Hamza Aswad och Ramila Aswad ska, solidariskt med varandra och med Rafiq Hamza Aswad, betala 11 760 kr av det skadestånd som Rafiq Hamza Aswad ska betala till Ramata Kone. Hamza Aswad och Ramila Aswad ska även, solidariskt med varandra och med Rafiq Hamza Aswad, betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 11 760 kr från den 21 mars 2025 allt till dess betalning sker.

Ramila Aswad

Parter

Vårdnadshavare (part)

Ramila Aswad, 19850618-4129
Cykelvädersgatan 29, 418 39 Göteborg

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde

Advokat Pia Engström Lindgren
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ramila Aswad och Hamza Aswad ska, solidariskt med varandra och med Rafiq Hamza Aswad, betala 11 760 kr av det skadestånd som Rafiq Hamza Aswad ska betala till Ramata Kone. Ramila Aswad och Hamza Aswad ska även, solidariskt med varandra och med Rafiq Hamza Aswad, betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 11 760 kr från den 21 mars 2025 allt till dess betalning sker.

Pierre Bartawli

Parter

Tilltalad

Pierre Bartawli, 20020325-3638
Lokes Väg 12 Lgh 1402, 145 70 Norsborg

Offentlig försvarare
Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrå LexSeven AB
Dalgatan 12, 151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde
Advokat Pia Engström Lindgren
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Åtal som Pierre Bartawli frikänns från

Medhjälp till mord, 2025-03-20 – 2025-03-21, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Skadestånd

Skadeståndsyrkandet avslås.

Ersättning och återbetalning

Peter Ataseven ska få ersättning av staten med 328 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 216 498 kr arbete
- 44 950 kr tidsspillan
- 1 204 kr utlägg
- 65 663 kr mervärdesskatt

Se beslut om ersättning till Pia Engström Lindgren under domslut för Rafiq Hamza Aswad.

Staten ska stå för kostnaderna.

Valder Jensen

Parter

Tilltalad

Ted VALDER Fowler Jensen, 20080501-5252
Klareborgsgatan 20 A Lgh 1001, 414 61 Göteborg

Vårdnadshavare

Vanja Jensen

Skäpplandsgatan 8 Lgh 1501, 414 78 Göteborg

Vårdnadshavare

Ted Ögren

Klareborgsgatan 20 A Lgh 1001, 414 61 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Cecilia Kongbäck

Odevall Advokatbyrå AB

Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde

Advokat Pia Engström Lindgren

September Advokatbyrå AB

Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Valder Jensen döms för

Medhjälp till mord, 2025-03-04 – 2025-03-21, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 11 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits

till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Valder Jensens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Valder Jensen ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Valder Jensen ska betala skadestånd till Ramata Kone med 174 908 kr. Valder Jensen ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 130 000 kr från den 21 mars 2025 och på 44 908 kr från den 7 april 2025; allt till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Rafiq Hamza Aswad. Av beloppet ska 11 760 kr betalas solidariskt med Ted Ögren och Vanja Jensen.

Brottsofferfond

Valder Jensen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Cecilia Kongbäck ska få ersättning av staten med 357 356 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 195 078 kr arbete
- 78 136 kr tidspillan
- 14 575 kr utlägg
- 69 567 kr mervärdesskatt

Se beslut om ersättning till Pia Engström Lindgren under domslut för Rafiq Hamza Aswad.

Staten ska stå för kostnaderna.

Ted Ögren

Parter

Vårdnadshavare (part)

Björn TED Mikael Ögren, 19720917-7810
Klareborgsgatan 20 A Lgh 1001, 414 61 Göteborg

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde

Advokat Pia Engström Lindgren
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ted Ögren och Vanja Jensen ska, solidariskt med varandra och med Valder Jensen, betala 11 760 kr av det skadestånd som Valder Jensen ska betala till Ramata Kone. Ted Ögren och Vanja Jensen ska även, solidariskt med varandra och med Valder Jensen, betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 11 760 kr från den 21 mars 2025 allt till dess betalning sker.

Vanja Jensen

Parter

Vårdnadshavare (part)

Lillemor VANJA Alexandra Jensen, 19740220-5004
Skäpplandsgatan 8 Lgh 1501, 414 78 Göteborg

Målsägande

Ramata Kone

Målsägandebiträde

Advokat Pia Engström Lindgren
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Vanja Jensen och Ted Ögren ska, solidariskt med varandra och med Valder Jensen, betala 11 760 kr av det skadestånd som Valder Jensen ska betala till Ramata Kone. Vanja Jensen och Ted Ögren ska även, solidariskt med varandra och Valder Jensen, betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 11 760 kr från den 21 mars 2025.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rafiq Hamza Aswad ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Rafiq Hamza Aswad) (5000-K306893-25)

Rafiq Hamza Aswad har dödat Elias Traore genom att med en pistol skjuta ihjäl denne. Det hände den 21 mars 2025 på Klockarvägen 92 A, Södertälje, Södertälje kommun.

Rafiq Hamza Aswad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rafiq Hamza Aswad ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Rafiq Hamza Aswad) (5000-K306893-25)

Rafiq Hamza Aswad har innehaft en skarpladdad pistol jämte magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 21 mars 2025 inom Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet med hänsyn till dess kaliber samt innehafts på allmän plats och i sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Rafiq Hamza Aswad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Valder Jensen ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MEDHJÄLP TILL MORD (Valder Jensen) (5000-K306893-25)

Valder Jensen har främjat Rafiq Hamza Aswads gärning i åtalspunkten 1 genom att sammanföra och förmedla kontakt mellan okänd anstiftare av mordet och Rafiq Hamza Aswad samt att stärka den sistnämnde i sitt uppsåt. Det hände mellan den 4 mars 2025 och den 21 mars 2025 i Göteborg och Stockholms län, Sverige.

Valder Jensen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Pierre Bartawli ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MEDHJÄLP TILL MORD (Pierre Bartawli) (5000-K306893-25)

Pierre Bartawli har främjat Rafiq Hamza Aswads gärning i åtalspunkten 1 genom att boka och betala för det hotellrum denne bott på samt, via annan/andra, överlämna rumsnyckeln till denne. Det hände mellan den 20 mars 2025 och den 21 mars 2025 inom Botkyrka kommun.

Pierre Bartawli begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Valder Jensen ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Ramata Kone har begärt att tingsrätten ska förplikta Rafiq Hamza Aswad, Pierre Bartawli och Valder Jensen att solidariskt betala skadestånd med 174 908 kr. Beloppet avser anhörigersättning med 50 000 kr, sveda och värk med 80 000 kr och begravningskostnader m.m. med 44 908 kr. På beloppet avseende anhörigersättning samt sveda och värk har ränta yrkats enligt 4 och 6 § räntelagen från den 21 mars 2025 till dess betalning sker. På beloppet avseende begravningskostnader har ränta yrkats enligt 4 och 6 § räntelagen från den 7 april 2025 till dess betalning sker.

Ramata Kone har begärt att tingsrätten ska förplikta Hamza Aswad och Ramila Aswad att solidariskt med Rafiq Hamza Aswad svara för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för år 2025 (11 760 kr). På den del av beloppet som avser anhörigersättning samt sveda och värk har ränta yrkats enligt 4 och 6 § räntelagen från den 21 mars 2025 till dess betalning sker. På den del av beloppet som avser begravningskostnader m.m. har ränta yrkats enligt 4 och 6 § räntelagen från den 7 april 2025 till dess betalning sker.

Ramata Kone har begärt att tingsrätten ska förplikta Ted Ögren och Vanja Jensen att solidariskt med Valder Jensen svara för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för år 2025 (11 760 kr). På den del av beloppet som avser anhörigersättning samt sveda och värk har ränta yrkats enligt 4 och 6 § räntelagen från den 21 mars 2025 till dess betalning sker. På den del av beloppet som avser begravningskostnader m.m. har ränta yrkats enligt 4 och 6 § räntelagen från den 7 april 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter om totalt 2 000 kr ska förverkas från Rafiq Hamza Aswad såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG35387.1).

Åklagaren har i första hand begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Rafiq Hamza Aswad enligt 36 § kap. 9 § brottsbalken. I andra hand har åklagaren begärt att beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft, varefter det beslagtagna ska återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG34736.1).

INSTÄLLNING

Rafiq Hamza har erkänt mord och grovt vapenbrott men gjort gällande att det senare brottet ska anses konsumerat av mordet. Han har medgivit det yrkade skadeståndet.

Valder Jensen har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat de yrkade beloppen som skäligen i och för sig. Han har dock menat att vid en fällande dom ska ett eventuellt skadestånd bedömas utifrån hans medverkandegrad.

Pierre Bartawli har förnekat brott. Han har bestritt den enskilda anspråket men vitsordat de yrkade beloppen som skäligen i och för sig.

Hamza Hussein Aswad, Ramila Aswad, Ted Ögren och Vanja Jensen har samtliga bestritt de enskilda anspråk som har riktats gentemot dem.

De tilltalade har varit frihetsberövade på så sätt som framgår av avräkningsunderlag.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. *Pierre Bartawli* och *Valder Jensen* har åberopat viss skriftlig bevisning.

På åklagarens begäran har vittnet *Anita Ölander* hörts. Förhör har hållits med *Rafiq Hamza, Valder Jensen* och *Pierre Bartawli*. Hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Rafiq Hamza

Gjort är gjort. Han fick i uppdrag att kliva, dvs. mörda. Efter mordet skulle han få 100 000 kr för det. Han åkte till Stockholm och gjorde det. Han vet inte varför han gjorde det här, han bara gjorde det. Han vet inte vad han skulle göra för pengarna. Han kom till gångtunneln en halvtimme innan. Han tänkte inte så mycket då eftersom han var påverkad av cannabis. Det var för sent att strunta i det. Han visste inte att *Elias* var lurad och hade inte riktigt sett meddelandena som skickats om det. Han visste att måltavlan var svart. Han tror att han också fick reda på hans ålder. Mer visste han inte. Han förstod att han blev lurad dit.

Att han var ung påverkade inte honom. *Elias* kom och såg glad ut för att han skulle få sina pengar. Han hade inte så många tankar kring det, Han stod i gångtunneln och hade vapnet i fickan. Det är pistolen som man har hittat. Allt hände snabbt. *Elias* joggade/hoppade fram och pratade i telefon. *Elias* han inte hälsa på honom. Han tog bara fram pistolen, siktade och sköt. Han vet inte hur många gånger han sköt. Han märkte att skotten träffade då *Elias* skrek ”aj!” och började falla till marken. Han sprang då iväg. Han tänkte att *Elias* skulle dö pga. skotten. Det var några gamlingar med hund i närheten, ca 10 meter därifrån, när han sköt. Han tänkte inte så mycket på att de kunde se. Han hade

inte heller tänkt så mycket på hur han skulle klara sig undan. Han hörde Elias en liten stund till men sedan hörde han inte så mycket. Han började bara springa men visste inte var han skulle. Han sprang förbi huset och la vapnet där. Han fick instruktioner om att ta sig till pizzeria Milano. Han ringde en Isabella för att lugna sig men berättade inte vad som hade hänt. Varken hans föräldrar eller bror visste var han var. Han hade sagt till en nära vän att han skulle åka iväg men inte vad han skulle göra. Donald Trump svarade inte på lång tid så han tänkte att han skulle åka tillbaka till Göteborg. När han såg polisen förstod han att det var över. Han ångrar att det blev så här.

Han minns inte riktigt vem det var som gav honom uppdraget. Han visste inte var mordet skulle ske eller vem/vilka som var offret. Han minns inte riktigt hur han kom i kontakt med uppdragsgivaren. Han minns inte chatten med Donald Trump. Han minns inte gruppchatten som heter ”Hejhej”. Han tror att det var i den chatten som han fick uppdraget. Han har inte blivit hotad eller tvingad att göra det. Han visste inte exakt när mordet skulle ske men han åkte till Stockholm för att han skulle mörda någon. Han minns inte att han var i Backa och fick pengar. Han vet inte var ifrån han fått pengarna han hade på sig när han greps. Han kan ha sagt att det var så till polisen. Han köpte bussbiljetten till Stockholm för pengar som han hade fått. Han hade kanske fått dem på McDonalds. Han hade tänkt att slänga och bränna sina kläder men det gick för fort. Han hade mjukisbyxor under de byxorna som sågs på bilden. Han hade inga tankar på bussen till Stockholm. Han skulle ta sig till Stockholm och träffa två personer i Hallunda. Han åkte tåg till Hallunda. Han fick adressen Linvägen 6 och använde telefonen för att hitta. Han tror att de skulle lösa boendet. Han träffade två personer vid Linvägen 6. De kom från ett annat håll. De hälsade på varandra. De snackade lite och han fick nyckelkortet. Han fick skriva upp i mobilen att han skulle till Slagsta Motell. Han skulle prata engelska med dem och säga att han heter Adam. Han fick visa ID-kort på motellet. Han tror att han fick rumsnumret av personerna. Han minns inte hur personerna som han mötte såg ut. De var män. Han minns inte om de var maskerade eller hur gamla de var. Han var inte där så länge. Han fick nyckelkortet efter en liten stund. Han tror att de var kvar när han lämnade. Han gick till Slagsta ensam. Personerna försvann nog mot Hallunda. Han minns inte om han sett någon annan på platsen. Det fanns säkert fler personer där. Det

kan ha varit en vän där som de hälsade på efter att han gick iväg. Han var långt bort då. Han vet inte om den tredje personen var man eller kvinna eller hur hen var klädd. Han lämnade motellet på kvällen för att äta. Han minns inte om han hade kontakt med uppdragsgivaren dagen efter. Han tog då en taxi till Södertälje. Vid Varnbäcksvägen fick han pistolen och kanske pengar för taxiresor. Det var en ensam person som gav honom pistolen. personen frågade honom om hans Signal-alias och la ned pistolen i hans jackficka. Han förstod hur han skulle göra med pistolen. Han gick till ett skogsområde och mantlade pistolen. Han tror inte att det var samtal med någon där. Han minns att han fick meddelande om vad han skulle göra om den klickade. Det fanns ingen plan kring vad han skulle göra efteråt. Han minns inte varför han har ringt Valder medan han var i Slagsta. Han kan ha ringt fel. Han tror att de pratade om skolan. Han hade börjat skolka mycket och ville veta om han skolkat från några nationella prov. Han minns inte om han faktiskt pratade med Valder men om det var till Valders telefon antar han att det var Valder som svarade. Han och Valder är inte så nära vänner. De har gått i en parallellklass på gymnasiet. De är inte så nära och ringer inte varandra varje dag. Han har nog träffat Valder och rökt cannabis på fritiden. De har då varit i Göteborg på stan. Han minns inte var Valder bor. Han har kallat honom Vjeyy. Valder kallar sig själv det. Han visste inte att han hette Valder utan kände honom bara som Vjeyy. Han tror inte att de har haft kontakt via några appar. De har inte haft kontakt via Signal. Han har kontakt med många personer. Han minns inte hur han kom i kontakt med uppdragsgivaren. Han vet inte vilka kontakter han har haft med alias Quincy Promes. Han vet inte om det är Quincy Promes som har lagt till honom i gruppen. Det är inte säkert att det är en person han känner. Det är nog en peson han kommit i kontakt med i Göteborg och det kan ha rört narkotika. Han tror inte att han har träffat personen. Quincy Promes har skickat meny till honom via Signal och Telegram. Quincy Promes har inte haft något annat smeknamn så vitt han vet och har inte kallat sig Vjeyy i några meddelanden.

Om Quincy Promes signalnummer är kopplat till en kontakt i hans telefon så är det den personen. Han kan ha sagt i polisförhör vad det är för person. Han tror att det var riktiga uppgifter han lämnade i polisförhör. Han vet inte om Quincy Promes hade med morduppdraget att göra och minns inte att han berättat om det i polisförhör. Det är Quincy Promes som har frågat om han ville kliva dvs.

döda. Han vet inte varför den personen frågade honom om just det här. Quincy Promes kan ha möjlighet att koppla ihop honom med folk med morduppdrag. Det var innan han blev tillagd i gruppen som han frågade, det var i slutet av februari. De hade snackat om det. Det händer mycket i Sverige just nu så de pratade om det. Det pratade via telefon eller om de träffades fysiskt, han vet inte vilket. Det var vid ett tillfälle och han sa ja. Det var ingen särskild anledning till att han började prata om att kliva. Quincy Promes frågade honom om det då han sökte folk som skulle kliva, dvs. döda. Quincy Promes får nog ersättning om han hittar folk som kan kliva. Quincy Promes skulle ta kontakt med en uppdragsgivare och återkomma till honom. De pratade nog inte om hur mycket han skulle kunna tjäna. Han minns inte om han fick information om hur det skulle gå till. Han vet inte om de pratat med varandra flera gånger. Quincy Promes söker uppdragsgivare på chattar – de har tidigare pratat om chattar. Han minns inte TRUMPPPP på telegram. Quincy Promes fråga "när ska du åka T Trump" betyder att han undrar om när han ska åka till Trump för att kliva. Han får den frågan då det var Quincy Promes som satt honom i kontakt med uppdragsgivaren. Quincy Promes är en person som söker klivare och frågade honom om han ville kliva. Därefter har han inte haft någon kontakt med Quincy Promes innan mordet. Han vet inte vem alias skalmannen var. Han vet inte varför han lade till honom. Han tror inte att de har haft kontakt så mycket innan dess. Narkotikakontakterna var också i februari. Han minns inte att han sagt att det var en klasskamrat till honom. Han tror inte att personen gick i samma klass. Han minns inte vad han berättat om personens utseende eller smeknamn. Han minns inte att han sagt att personen skulle heta Vjeyy.

[Efter att förhör från förundersökning lästs upp där han bl.a. beskriver att Vjeyy är Quincy Promes och att Vjeyy har gått i samma klass som honom och är blek och smal har Rafiq Hamza ändrat sina uppgifter]

Det kan stämma att Quincy Promes kallas sig Vjeyy. Allt är redan kopplat till Valder och vad han säger här spelar ingen roll. Det är valder som är Quincy Promes. Det finns ingen anledning till att förneka det. Det stämmer att han även sagt det i polisförhör. Det stämmer att han inte visste Vjeyys riktiga namn. Alla kallade Valder för Vjeyy i skolan. När han ringde Valder på morddagen så ville han komma i kontakt med Quincy Promes men han minns

inte varför han ringde.

Han har varit på vallning vid Linvägen. Det han sa då var påhitt. Han vet inte varför han hittade på då. Han hittade på att någon gått iväg och kommit tillbaka och att han sedan fick nyckeln. Han vet inte varför han hittade på en sådan sak. Han ljög också om att de sprang iväg och träffade en tredje kille med grå byxor och grå hoodie.

Personen som gav pistolen till honom hade handskar. Han åkte taxi från barnväxsvägen till tunneln via taxi. Han var på Varnäcksvägen mindre än fem minuter. Sedan åkte han taxi. Han tror att han hade pistolen i max en timme.

Han och Valder har pratat om sådana här skjutningar. De har pratat rent allmänt vad som händer i samhället. De har pratat om att kliva och sånt. De har pratat allmänt. Polisen har sagt att ”han söker ju lite klivare”. Han vet inte om det är första gången han söker lite klivare efter honom. Han sa att han inte visste att Vjey höll på och sökte klivare. Han vet inte om Valder givit honom något uppdrag.

Valder Jensen

Det är hans telefon som de har tagit i beslag och det är hans telefon-nummer. Han kan ha använt både Signal och Telegram ibland. Han har använt aliasen ”Lennart Experten” samt ”Vito Corleone” som hittades på hans telefon. Han har inget smeknamn och känner inte igen Vjey. Han kan ha använt det i något forum vilket förklarar att det anges ibland som användarnamn. Han vet inte var han har fått det ifrån. Han blev nyfiken när han fick höra att Rafiq begått något sådant här. Han ville veta vilken typ av människor det är som tar på sig det här. Han har därför gått in i vissa chattar och skrivit att han sökt klivare. Han har bara lurats i de tjattarna. Han och Rafiq gick i samma klass i början av 2025 och gjorde så i en termin. Det kan ha varit vid hösten 2024. Det har också förekommit knarkhandel. Han kan ha sålt någonting och de har rökt tillsammans. Han känner inte Rafiq såväl. De pratade med varandra ibland. De sågs under skoldagarna och kanske ett par gånger i veckan på fritiden. Han skulle aldrig tro att Rafiq skulle kunna göra något sådant här. De har mest pratat kring vad som händer i Sverige men han och Rafiq har inte pratat om

klivare. Rafiq har inte sagt att han skulle kunna göra något sådant. Han har inte presenterat sig som Vjeyy för Rafiq. Rapptexterna framstår som korkade. Han har bara tagit inspiration från andra och det finns ingen sanning i att han skulle vara en planerare av mord. Dödslista Södertälje har han av en slump tagit en bild av. Whatsapp och Tiktok vet han inte varför han har användarnamn Vjeyy. Quincy Promes – han kan ha använt det i vissa forum men det är inget som han minns. Det kan ha varit i mars. Det är nog han som har valt det namnet. Det finns många som använder olika alias. Han minns inte i vilket syfte han använt det. Han minns inte gruppen ”Hejhej” – han har varit med i många gruppchattar. Det kan ha varit han som har lagt till Rafiq men han har inget minne av det och kan inte förklara varför han gjort det. Han känner inte till alias Donald Trump eller Trumppppp. Han minns inte att han har skrivit om Foxtrot. Han har varit i Stockholm när Quincy Promes skriver att han var där. Han minns inte om det var han som då skrev med Rafiq. Rafiq kan ha skrivit att han skulle åka till Trump för att köpa narkotika. Han har inte sammanfört Rafiq och Trump om narkotika. Han minns inte så mycket om det alls. Han har inte känt till något om något mord. Han minns inte samtalet den 21 mars alls. Det är ingen annan som har haft hans telefon då. Det var under skoltid. Hans telefonsvarare är ett skämt som går ut på att den andra ska tro att han pratar med honom. Rafiq kan ha trott att det var han som han pratade med. De brukade ringa varandra nästan varje dag. Han kan ha skrivit att de skulle mötas vid hans adress.

Laura är en gemensam vän och han känner hennes lillebror. Hon kan ha hjälpt honom med numret till Signal. Han kan ha fått inloggningskoder från Signal från henne. Han minns inte varför han behövde hennes hjälp. Han har haft Signal i mer än ett år. Han har aldrig haft någon kontakt med målsäganden. Det kan ha varit han som har skrivit anteckningarna om Quincy Promes som hittats i hans telefon.

Han har svårt att formulera sig på rätt sätt och förstå ironi. Det beror på en språkstörning. Att chatta hjälper honom med ordförrådet. Han kan ha svårt att tyda vad syftet varit med vissa meddelanden. Han minns inte alls hur han hamnat i Hejhej. Han kan ha blivit tillagd där eller så kan han ha skapat den. Det är dock inget han minns. Det kan ha varit ännu en grupp för narkotika eller

snacka skit. Han har inte läst chattarna mellan Donald Trump och Rafiq. I december 2024 har det skett swishbetalningar som avser köp i kiosken. Han vet nästan ingenting om klivare utan fått reda på det när han varit ute och chattat. Han och Rafiq har pratat om hur det är rent allmänt i samhället. De kan ha frågat på skämt om någon skulle kunna tänka sig att göra något sådant men det har inte varit på allvar. Det kan bli missförstånd pga. hans språksvårighet. Han har inte försökt förmå någon att göra någonting sådant. Han vet inte vem Donald Trump är. Det är ett vanligt alias. Han har även sett varianter på Quincy Proms som alias. Han vet inte om flera personer kan använda flera alias. Han har inte känt till att Rafiq och Donald Trump hade kontakt. Det måste i sådana fall ha haft något med narkotika att göra. När han var i Stockholm så var han hos släktingar då hans mamma fyllde år. Han har inte på något sätt uppmuntrat Rafiq att mörda någon eller givit honom något uppdrag. Det var några veckor innan han åkte till Spanien som han fick reda på varför Rafiq inte var i skolan. Han hade letat efter honom och trodde att han var på semester. Han blev chockad när han fick höra det. Det var då han gick in på chattforum och letade efter reaktioner för att förstå hur något sådant här kunde hända. Han var redan med i chattgrupper om narkotika. Han skrev då i den gruppen för att höra om någon kunde lösa en klivare. Det är inget han har gjort innan Rafiq blev gripen. Han har hållit på mycket med musik och brukar vara i en studio. Han har skrivit över 100 rapptexter. Han har inte Telegram längre då han inte hade användning av det. Snapchat blev han bannad på. Han kan ha blivit bannad även från Signal även om han inte minns det och det var därför som han behövde hjälp för att fixa ett nytt konto på Signal. Det är många i hans ålder som har Signal.

Pierre Bartawli

Den 20 mars var en vanlig dag. Han hade varit på Frivården i Huddinge. Han åkte taxi dit och hem. Han var hemma en stund. Det var fint väder och han tänkte gå ut och hänga med vänner. Han gick gångvägen som är i höjd med Linvägen. Han var i Hallunda centrum ett bra tag med vänner. Det var en 5-6 personer han träffade. Därefter så gick han och en av vännerna till en park vid en kyrka nära Hallunda centrum. Han vill inte namnge dem han var med i centrum. Han vill inte blanda in dem. Han har känt dem sedan han kom till

Sverige. De var där en kort stund. Hans vän fick ett videosamtal från en bekant som de båda känner. Han fick luren för att den bekante ville prata med honom. Den bekante har bott i samma område som han själv men har flyttat från Stockholm. Personen har sitt ursprung i Albanien / Balkan. Han brukar kalla honom kusin/broder. Han är runt 25 och har skägg och backslick. Det är inte Rafiq. De pratade om hur det kändes att vara ute. Den bekante frågade om han kunde göra honom en liten tjänst. Han sa att han skulle komma till Stockholm och festa och han behöver någonstans att sova - något fräscht och billigt. Han sa ok. Han vet inte varför han inte kunde fixa det själv.. Han vet inte var han skulle festa. Han skulle bara vara där en dag. Han vet inte hur han skulle resa. Han sa att han skulle hämta nyckeln efter att han festat klart. Det var någongång på eftermiddagen det här skedde. Han sa inte hur snabbt han behövde rummet. Han tyckte inte att det var något konstigt. Han tänkte att han kunde träffa honom dagen efter. Det blev Slagsta motell för att det är nära. Han hade inte haft någon kontakt med motellet innan. Han söker inte på sin telefon efter lediga rum då han är gammaldags. Hans bekant sa att han kunde skicka pengar men han sa att det inte behövdes och att han kunde bjuda tillbaka någon gång. Han sa att han kunde inte lämna nyckeln på kvällen då han skulle vara med tjej och familj. Hans bekant sa då åt honom att ge nyckeln till vännen han va med. De la på. Hans vän sa att han hade saker att göra så han fick gå och boka själv. Han sa ok och att de kunde mötas vid hans bostad. Det stod två taxibilar vid kyrkan. Han frågade om en av dem kunde köra honom den korta biten till motellet. Det var bara någon minut. Han betalade taxin 100 kr. Han frågade om det fanns ledigt rum. Han prutade lite. Han betalade kontakt och med kort. Han gav sitt ID-kort till receptionisten. Han fick kvitto och gick därifrån. Av en slump såg han en bekant vid parkeringen bredvid hotellet. Han frågade om han inte kunde få skjuts hem. Det fick han. Hans vän väntade på honom vid gården där han bor. Han gav kortet till kompisen. De hälsade på varandra och gick åt olika håll. Han gick hem och åt lite snabbt. Han gick ut igen och tog samma väg igen, dvs. gångvägen som går förbi parkeringen vid Linvägen. Han promenerade till Norsborg. Han har inget kvitto från taxiresan. Han sa Peter vid bokningen. Hans vänner och familj brukar kalla honom för Peter. Hans familj har sagt till polis att det inte var så för att de säkert inte ville ställa till det för honom. Han säger Peter och Pierre om vart annat. Bror eller

kusin är sådant som han brukar säga. Han sa att den bekante var från Albanien/Balkan då receptionisten frågade var han kom ifrån. Han vill inte säga vad kompisen som träffade honom heter. Han berättade nog inte för kompisen att han bokat hotell men vill inte nämna den personen. Han hade gärna velat berätta om alla namn men han har familj han bryr sig om. Folk kan bli sura för att han har pratat i förhör. Han vet inte något om hur kompisen skulle kunna träffa den bekante. Han fick inte numret till den bekante. Hans kompis gick iväg med nyckeln. Han vet inte var han skulle ta vägen. Han har gått i höjd med Linvägen. Han vet inte hur nyckeln hamnar så snabbt hos Rafiq. Den som lurade honom var den som ville ha tjänsten. Han vet inte om hans kompis också varit inblandad på något sätt. Vännen hade grå jeans och en vit jacka.

Samtalen från Lucas, Hajen etc. är hans vänner. Han har inte pratat med dom om att fixa något rum. De har inget med det här att göra. Han skulle säkert träffa t.ex. Lucas. Han brukar få pengar från sin familj och de pengar han hade kom från hans familj. Han har inte inledningsvis sagt att de var hemma hos honom. Det var en missuppfattning att hans vän var hemma hos honom. Han menade på hans gård i alla förhör. Han vet inte om hans kompisar är dömda för brott. Det finns säkert någon som är dömd men den vän han var med är inte det. Han ingår inte i något nätverk. Han känner alla i området. Han vet inte om de ingår i något nätverk.

Han vet inte varför han skulle ljuga om var han överlämnade nyckeln. Han går samma väg och gör samma sak varje dag och kan blanda ihop. Han har berättat allt i polisförhör. Han gav polisen koden till mobilen. Han har aldrig haft Signal eller andra sådana applikationer. Han känner ingen Donald Trump eller någon av de medtilltalade. Han prutade på priset då han skulle betala själv och bjuda sin vän. Från hans port till Linvägen tar det ca 30 sekunder att gå. Han gav ingen nyckel vid Linvägen utan på gården. Han var inte den gråklädde som Rafiq har sett. Hans vän var också gråklädd. Han har fått pengar från sin familj, varit inskriven på arbetsförmedlingen och jobbat svart. Han har fått pengar från bl.a. sin svåger.

Anita Ölander

Hon skulle gå in i tunneln. Det stod en mörk gestalt på höger sida med ryggen mot henne. Hon såg också en annan person komma emot dem. Hon trodde att det var den andra personens kompis då han kom emot dem och verkade glad. Hon tog ett steg till och då small det. Hon var kanske 3 meter från skytten och ungefär jämsides med denne när skotten föll. Om hon hade kommit lite tidigare så hade hon också varit i skottfältet. Det var som en kulspruta och det ekade i tunneln. I samma sekund så tog sig offret mot magen eller bröstet och skrek mot henne. Han ropade hjälp till henne. Hon ringde 112. Han ropade hela tiden ”hjälp mig!”. Medan hon pratade med 112 föll han omkull. Efter det så var det bara flåsande från den skjutne vilket pågick ganska länge. Hon vågade inte gå fram men det kom strax hjälp. Sedan kom polis. Hon minns fortfarande hans ögon och rop på hjälp. Han skrek ”*jävlar, jävlar, ring 112*”. Det var inga andra personer där när skotten föll men en annan kvinna hade precis passerat.

SKÄL

Bakgrund och översikt

Den 21 mars 2025 vid kl. 16.00 skjuts Elias Traore till döds i en gångtunnel på Klockarvägen i Södertälje. Från övervakningsfilmer framgår att gärningsmannen var klädd i svart jacka och svarta byxor med stora vita blommor på. Snart därefter grips Rafiq Hamza i en taxi klädd i likadana byxor. Längs gärningsmannens flyktväg hittas också mordvapnet gömt under några löv. Rafiq Hamza har erkänt att det var han som sköt Elias Traore.

Det har i den efterföljande utredningen framkommit att Rafiq Hamza, som är hemmahörande i Göteborg, fått uppdraget från en person på Signal med alias Donald Trump. Vem som ligger bakom nämnda alias är för tingsrätten okänt. Rafiq Hamza och Donald Trump har kommit i kontakt med varandra i gruppchatten ”Hejhej”. Rafiq Hamza har blivit tillagd i chatten av en person med alias Quincy Promes. Åklagaren menar att det är Valder Jensen som döljer sig bakom nämnda alias och att han genom att lägga till Rafiq Hamza i gruppen och därmed sätta honom i kontakt med Donald Trump, har främjat Rafiq Hamzas mordgärning.

Det har också framkommit att Rafiq Hamza tog sig till Stockholm den 20 mars

och vidare ut till Hallunda. I Hallunda har han tagit sig till en adress där han fått ett nyckelkort till närbelägna Slagsta motell. Rafiq Hamza har sedan övernattat på hotellet natten mot morddagen. Rummet på Slagsta motell har bokats av Pierre Bartawli den 20 mars och det är utrett att Pierre i samband med det hämtat och lämnat ifrån sig det nyckelkort som Rafiq Hamza använt för att ta sig in i hotellrummet. Åklagaren menar att även detta handlande utgör medhjälp till mord.

Om händelseförloppet

Om bevisningen som presenterats

En stor del av bevisningen har bestått av chattar via applikationer som Signal och positioneringar av mobiltelefoner. Samtliga tilltalade har vidgått att den telefon som har tagits i beslag från dem är deras telefon och att det är de som har använt respektive telefon. Rafiq Hamza har också vidgått att han har använt det alias på Signal som åklagaren har påstått. Även Valder Jensen har i princip vidgått att han har använt de alias som åklagaren påstått (han har dock varit något otydlig och menat att han inte minns vissa av de inlägg/meddelanden som åklagaren lagt honom till last). Det har inte presenterats några chattar eller liknande som Pierre Bartawli påstått ha deltagit i. Nedanstående redogörelse är till stora delar baserad på ovan nämnda material. Det ska noteras att det inte är fråga om fullständiga konversationer som presenterats. Ofta har det bara gått att se vad den ena parten skrivit, vilket måste beaktas vid tolkningen. Likväl har en tydlig bild framträtt av vad som förevarit.

Rafiq Hamza kommer i kontakt med ”Donald Trump” och mord planeras

Den 4 mars 2025 lägger alias Quincy Promes till Rafiq Hamza med alias Yasin i signalchatten Hejhej. Rafiq Hamza har berättat att det föregåtts av diskussioner med personen bakom Quincy Promes, som han känner som Vjey, om huruvida han velat ”kliva”, dvs mörda mot betalning. Tingsrätten

återkommer till de uppgifterna.

I chatten Hejhej ingår förutom Rafiq Hamza och Quincy Promes även alias Donald Trump, Skalmannen och Unknown. Efter inledande artighetsfraser går Donald Trump snart över till att skriva direkt till Rafiq Hamza. Han undrar hur gammal Rafiq är, vilket land han kommer ifrån, om han har gjort ”*det*” förut och om han vill kliva. Det sista förtydligar han med ”*döda*”. Han skriver att det är med ”*tabbe*”, dvs pistol, och att det är en ”*horunge*” mina ”*ops*”. Det har inte gått att se vad Rafiq Hamza svarat men det framgår av Donald Trumps respons att han är positivt inställd.

Rafiq och Donald Trump fortsätter att skriva med varandra och bl.a. diskuteras det en sprängning. Donald Trump skriver den 13 mars att det är bättre att han gör ”*jappningen*”.

Den 17 mars klockan 17:02 ringer Rafiq till Valder. 10 minuter senare skriver Donald Trump till Rafiq att han inte har glömt honom men att ”*killen är utomlands*”. Bara en och en halv timme tar Donald Trump ny kontakt med Rafiq Hamza och undrar om han kan komma till Stockholm inom 1-2 dagar och att han ska lösa pistol åt honom. Han skriver vidare ”*Botkyrka bror*”.

Den 19 mars har Rafiq ny kontakt med Donald Trump som undrar när han kan vara i Stockholm och att han håller på att lösa hus till honom. 20 minuter efter det meddelandet har Rafiq återigen ringt Valder. Rafiq fortsätter sedan att kommunicera med Donald Trump och får också 2000 kr överlämnat till sig vid McDonalds i Hisings backa i Göteborg. Pengarna som överlämnats har spårats bakåt och har ursprungligen skickats från en person hemmahörande i Södertälje.

Den 20 mars tar Rafiq en buss till Stockholm och anländer till centralstationen ca kl. 15. Runt den tiden får han också instruktioner av ett annat alias, PPQ, att ta sig till Linvägen 6 i Hallunda. Rafiq följer de instruktionerna och anländer till Hallunda omkring kl. 16.13.

Pierre Bartawli bokar motellrum

Ungefär samtidigt som Rafiq Hamza anländer till Hallunda centrum kliver Pierre Bartawli in på Slagsta motell. Av övervakningsfilmer framgår att han är

i receptionen ca kl. 16.20 - 16.25. Innan dess har han bl.a. varit i Hallunda centrum men det framgår av uppkopplingar att han har lämnat centrum innan Rafiq anländer dit. På Slagsta motell bokar Pierre ett rum. Han prutar ned priset med knappt hundra kronor och betalar det mesta kontant men 100 kr med sitt bankkort. Han uppger att han heter Peter. Han lämnar över sitt ID-kort som receptionisten får en kopia av. Han menar också att bokningen är för hans kusin och att denne är från Balkan och pratar albanska (precis som receptionisten). Han får ett nyckelkort.

Det framgår av Pierres positioneringar att han åker bil till och från Slagsta motell. Vid 16:27 positionerar han vid sin hemadress på Tomtbergavägen 42, några hundra meter från Linvägen 6.

GPS-positioneringar visar sedan att Pierre rör sig söderut från sin bostad i riktning mot Linvägen och befinner sig precis vid en parkering belägen norr om Linvägen 6. Detta sker kl. 16.30-16.34.

Vid 16:34 kopplar också Rafiq Hamza upp vid parkeringen vid Linvägen. Det är också där och då som han får nyckelkortet till Slagsta Motell, enligt honom av två okända män. Det har inte påståtts att det är Pierre som personligen lämnat över nyckelkortet till Rafiq och så verkar det inte heller ha varit. Det råder dock delade meningar om exakt var Pierre i sin tur överlämnat nyckelkortet. Tingsrätten återkommer till den frågan.

Konflikt uppstår mellan Elias Traore och ”Donald Trump”

Under den här tiden så står Donald Trump inte bara i kontakt med Rafiq Hamza utan även med målsäganden Elias Traore. Den 20 mars, samtidigt som Rafiq Hamza tar sig till Stockholm, skriver Elias och Donald Trump om krut och vad som verkar vara termosbomber. Av konversationen att döma så ska Donald Trump leverera termosbomber till Elias. Elias rör sig också runt i bl.a. Botkyrka och träffar olika människor. Av meddelanden skickade efter kl. 23 den 20 mars framgår dock att Elias gruppering är missnöjd med leveransen av termosarna och verkar mena att de bara fått en termos när det egentligen skulle varit fyra. Stämningen blir hätsk.

På morgonen den 21 mars kommunicerar Donald Trump parallellt med Rafiq Hamza och Elias Traore. Han skriver till Rafiq att han försöker få ”go på

killen”, dvs lura honom i en fälla. Samtidigt försöker han ordna så att Elias Traore ska möta upp en av hans killar med förevändningen att han ska få tillbaka pengar. Han ber Elias Traore om ursäkt för sitt beteende och fortsätter leda honom till tunneln på Klockarvägen.

Åklagarens teori har varit att Rafiq Hamze ursprungligen anlitas för att mörda en annan måltavla men att måltavlan har ändrats till Elias Traore med anledning av den hastigt uppkomna konflikten om termosbomberna. Den utredning som presenterats i målet talar starkt för att den teorin stämmer. Det framgår också av chattarna att det är fråga om en konflikt mellan två olika kriminella grupperingar och att det är flertalet personer som är inblandade i det verbala bråket om termosbomberna.

Skotten i Södertälje

Under förmiddagen den 21 mars fortsätter alltså Donald Trump och Rafiq ha kontakt på Signal. Vid 12:09 ringer Rafiq också till Valder och pratar med honom i 54 sekunder. Varken Rafiq eller Valder har kunnat, eller möjligen velat, återge vad samtalet handlade om men Rafiq har alltså förklarat att han vid den här tidpunkten ringde till Quincy Promes. Inte så långt därefter skickar Donald Trump adressen Varnäcksvägen 53 i Södertälje till Rafiq och förklarar att han ska få vapen och mer pengar där. Rafiq tar en taxi till Varnäcksvägen och anländer dit ca kl. 13:09. Av GPS-positioneringar framgår att han befinner sig i området fram till kl. 13:25 och det är genom Rafiqs egna uppgifter utrett att det är här och då han får vapnet. Han får sedan instruktioner om att ta en taxi till Klockarvägen, vilket han också gör. Klockan 13:32 positionerar sig Rafiqs mobiltelefon vid Klockarvägen. Det har framkommit att väl där så går Rafiq upp i ett skogsparti och prövar att mantla pistolen. Några minuter senare befinner sig han i gångtunneln vid Klockarvägen 92A.

Vid klockan 14.00 kommer Elias Traore småjoggande i riktning mot tunneln. Såväl Rafiq som vittnet Anita Ölander har berättat att han verkade glad. Så snart Elias Traore anländer till tunneln tar Rafiq upp sin pistol och avlossar den upprepade gånger mot Elias Traore. Elias Traore träffas av skotten och ropa efter hjälp. Efter en stund faller han till marken. Anita Ölander har beskrivit hur Elias sedan ligger på marken och flåsar en bra stund. Elias Traore förs till

sjukhus men förklaras snart död.

Efterföljande obduktion har visat att Elias Traore har skadats av fyra skott. En kula har touchat hans höft och orsakat en ytlig sårskada. En kula har gått igenom bröstkorgen. Två kulor har träffat buken och det är en av dessa kulor som främst bidragit till hans död. Samtliga kulor har kommit från ett och samma vapen.

Rafiq Hamza flyr från brottsplatsen till fots. Vid Tunavägen, som ligger norr om Klockarvägen, gör han sig av med mordvapnet. Det vapnet återfinns ca kl. 14.30 av en hundpatrull. Efterföljande undersökningar har bekräftat att det verkligen är vapnet som användes vid skjutningen (grad +4). Man har också återfunnit Rafiq Hamzas DNA på vapnet.

Via Signal får Rafiq instruktioner om att ge sig iväg till Milano Pizzeria. Han tar sig dit och bokar en taxi. Ca 14:30 börjar han färden med taxin. Efter skotten inkommer snart uppgifter om att skytten haft svarta byxor med blommor på. Att så varit fallet framgår också av bilder från övervakningskameror. Taxin med Rafiq stoppas av polis och Rafiq, som är klädd i bl.a. svarta byxor med stora vita blommor, grips.

Rafiq Hamzas skuld

Rafiq Hamza har underkastat sig ansvar för mord. Som framgår ovan får hans erkännande klart stöd av bevisningen i övrigt. Härvid kan noteras att hans mobiltelefon befunnit sig på platsen, att det återfunnits chattar där han deltar i diskussioner om mordet, att hans DNA påträffats på mordvapnet, att tändsatspartiklar av samma typ som påträffats i använd ammunition säkrats på hans jacka och att det följer av övervakningsfilmer att gärningsmannen varit klädd i likadana utmärkande storblommiga byxor som Rafiq Hamza hade på sig när han en halvtimme efter skjutningen greps i en taxi. Det är alltså utrett att det är Rafiq Hamza som avlossat skotten mot Elias Traore. Det är också utrett att det är dessa skott som dödat Elias Traore. Att Rafiq Hamzas avsikt varit att beröva Elias Traore livet har han själv vidgått och framgår dessutom tydligt av hur gärningen begåtts. Åtalet ska därför bifallas och gärningen är att

rubricera som mord.

Rafiz Hamza har också gjort sig skyldig till vapenbrott som av åklagaren anförda skäl är att rubricera som grovt brott.

Innehavet av vapnet har emellertid varit relativt kortvarigt och har främst skett i samband med genomförandet av mordet. Att det använts ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet vid mordet är en omständighet som får stor betydelse vid straffmätningen av mordet. Det grova vapenbrottet ska därför, som såväl åklagare som försvarare anfört, konsumeras av mordet.

Valder Jensens skuld

Det är utrett att det är alias Quincy Promes som har lagt till Rafiq Hamza i chatten "Hejhej" och på så sätt satt honom i kontakt med anstiftaren "Donald Trump". Valder Jensen har vidgått att det är han som kan ha lagt till Rafiq i nämnda chatt och att han kan ha använt alias Quincy Promes vid den här tiden.

Att det verkligen är Valder Jensen som använt sig av alias Quincey Promes framgår också tydligt även av den i övrigt framlagda bevisningen. En del av denna bevisning utgörs av Rafiq Hamzas uppgifter. Rafiq Hamza är medtilltalad och hans uppgifter måste i och för sig bedömas med försiktighet. Som också framgår nedan så finns det dock en mängd annan bevisning som stödjer Rafiqs uppgifter i dessa delar.

Rafiq Hamza har berättat att det är en bekant som han kallar Vjey som är Quincy Promes. Valder har i och för sig förnekat att han kallar sig Vjey men det finns omfattande bevisning som visar att han visst använts sig av det smeknamnet. Bl.a. har det påträffats konversationer i hans telefon där han kallat sig just det och det namnet kan kopplas till hans konton på bl.a. Whatsapp, TikTok och Signal. Vjey och Rafiq Hamza ska också ha gått i samma klass, vilket stämmer in på Valder Jensen. Sammanfattningsvis är det är Valder Jensen som Rafiq Hamza avsett när han talat om den Vjey som ligger bakom Quincy Promes.

Rafiq Hamzas uppgift om att det är Valder Jensen/Vjeyy som använt sig av alias Quincy Promes får inte bara stöd av Valder Jensens eget, något svävande, medgivande utan även av bevisningen i övrigt. Det kan bl.a. konstateras att det påträffats anteckningar i Valder Jensens telefon undertecknade ”Quincy Promes” och ”Quincy”. Quincy Promes skriver också att han är i Stockholm samtidigt som Valder Jensen tillfälligt befinner sig där. Den 7 mars skriver Quincy Promes till Rafiq att han ska ringa upp strax och strax därefter har Rafiq flera telefonsamtal med Valder. Det är alltså visat att det är Valder Jensen som är Quincy Promes.

Utifrån fynd i mobiltelefoner är det alltså utrett att det är Quincy Promes, dvs Valder Jensen, som den 4 mars 2025 lägger till Rafiq Hamza i gruppen Hejhej på Signal där Donald Trump redan är medlem. Det är också utrett utifrån bl.a. Rafiq Hamzas uppgifter som får stöd av återfunna chattar, att det är så Rafiq Hamza kommer i kontakt med Donald Trump som senare ger honom morduppdraget och instruktioner om hur han ska genomföra det. Valder Jensen har alltså förmedlat kontakt mellan anstiftare och Rafiq Hamza på så sätt som åklagaren påstått. Detta har inneburit ett sådant främjande av Rafiq Hamzas gärning som objektivt sätt utgör medhjälp. Fråga i målet är i stället vilket uppsåt Valder Jensen haft.

Valder Jensen har menat att han inte minns när eller varför han lagt till Rafiq Hamza i chatten Hejhej men har senare, på fråga från sin försvarare, menat att det kan ha rört narkotika. Rafiq Hamza har dock varit tydlig med att Valder Jensen frågat honom om han vill ”kliva” och att han blev tillagd i Hejhej med det uttalade syftet att möjliggöra just det.

Som tidigare konstaterats måste Rafiq Hamzas uppgifter värderas med viss försiktighet. Samtidigt får hans uppgifter även i denna del klart stöd av utredningen i övrigt. Inledningsvis kan det konstateras att så snart Rafiq Hamza blivit tillagd i Hejhej så tar Donald Trump kontakt med honom och inleder en privat chatt. Efter några inledande allmänna frågor så går Donald Trump omedelbart in på huruvida Rafiq Hamza vill döda någon. Det diskuteras varken narkotika eller några andra typer av uppdrag. Detta talar med styrka för att såväl Rafiq som Donald Trump varit införstådda med att det var mord som kontakten skulle handla om. En knapp vecka senare frågar Valder också Rafiq

på signal när Rafiq ska åka till Trump. Även detta talar för att Valder varit medveten om att det varit fråga om att förmedla en kontakt mellan Rafiq och Valder i syfte att den förstnämnda skulle åka och utföra ett uppdrag åt den sistnämnda. Det noteras också att Valder Jensen dagen efter att han förmedlat kontakten mellan Rafiq och Donald Trump skrivit en raptext om att han planerar mord på Signal. Det har ett visst, om än inte särskilt högt, bevisvärde. Det finns också andra samtal mellan Valder Jensen och Rafiq som tyder på att Valder Jensen varit den som ordnat kontakten mellan Donald Trump och Rafiq. T.ex. kan nämnas samtalet den 17 mars klockan 17:02 som Rafiq har ringt till Valder. 10 minuter efter detta skriver Donald Trump till Rafiq att han inte har glömt honom men att "killen är utomlands".

När Valder Jensen grips den 24 juni har han ett annat Signalalias inloggat på sin telefon - "Lennart Experten". Han har vidgått att det är han som har startat det kontot och att han använt en bekants telefonnummer för att göra det. Det är också utrett att Valder Jensen i juni genom det kontot sökt "*klivare runt om i Sverige*". Han har också skrivit direkt med folk som har nappat på hans efterlysning. Valder Jensen har förklarat det här med att han blev så konfunderad när han hörde att Rafiq var misstänkt för mord att han bestämde sig för att efterlysa klivare som ett slags experiment syftande till att ta reda på vad för slags människor det är som åtar sig sådana här uppdrag. Tingsrätten tror inte alls på den förklaringen utan avfärdar den som uppenbart påhitt. I stället talar dessa senare konversationer med styrka för att Valder Jensen, precis som Rafiq berättat, sysslar med att hitta "klivare" och förmedla morduppdrag. Det kan också noteras att det är just till Valder Jensen som Rafiq ringer några timmar innan han begår mordet.

Sammanfattningsvis är det utrett att Valder Jensens syfte med att sammanföra Rafiq Hamza med Donald Trump varit att Rafiq Hamza skulle kunna utföra ett morduppdrag. Att det i detta skede förmodligen inte stod klart för någon exakt vem som skulle komma att bli måltavlan påverkar inte bedömningen. Det är alltså utrett att Valder Jensen gjort sig skyldig till medhjälp till mord när han förmedlade kontakten.

Åklagaren har också menat att Valder Jensen psykiskt främjat Rafiq Hamzas gärning och förtydligat att detta bl.a. ska ha skett i ovan nämnda samtal mellan

Rafiq och Valder några timmar innan mordet. Det kan konstateras att Valder Jensen inte har deltagit i Rafiq Hamzas konversationer med Donald Trump om morduppgdraget och detaljerna kring dess genomförande. Dessa har i stället skett i direkta konversationer med Donald Trump eller i gruppchattar som Valder inte deltagit i. Det är i och för sig inget underligt - Valder Jensens uppdrag har varit att hitta en utförare och förmedla den kontakten. Vidare får det anses ligga i anstiftarens intresse att så få människor som möjligt har kännedom om de närmare detaljerna. Det kan dock konstateras att när Rafiq den 19 mars får meddelande från Donald Trump om att han vill att han ska komma upp till Stockholm för att genomföra ett uppdrag så är det just till Valder som Rafiq omedelbart ringer till. När Valder några timmar innan mordet befinner sig i Slagsta och precis fått ett meddelande från Donald Trump om att han försöker *"få go på killen"* *"så de blir enkelt"* så är det alltså återigen just Valder som Rafiq ringer. Varken Rafiq eller Valder har kunnat eller velat berätta vad som sades vid det här samtalet. Att de inte skulle ha diskuterat något kring mordet får mot bakgrund av Valders roll i uppdraget och tidpunkten för samtalet närmast betraktas som uteslutet och detta får mot nämnda bakgrund anses som ett stärkande (jfr NJA 2023 s 177). Det får därför anses visat att Valder också stärkt Rafiq i dennes uppsåt.

Sammanfattningsvis ska Valder Jensen dömas för medhjälp till mord.

Pierre Bartawlis skuld

I målet är utrett att Pierre Bartawli har boka och betala för det motellrum som Rafiq Hamza bott på natten mot mordet och att han genom annan/andra överlämnat nyckelkortet till denne. Det har inneburit ett sådant främjande av Rafiq Hamzas gärning som objektivt sett utgör medhjälp till mord. Fråga i målet är i stället om Pierre Bartawli också haft sådant uppsåt som krävs för att åtalet ska kunna bifallas.

Om medhjälp och uppsåt

För att kunna döma en person för uppsåtligt brott krävs det att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningspersonen haft uppsåt till gärningen. En

medhjälpare ska ha uppsåt även i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet, men enligt den s.k. täckningsprincipen krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och detta kan inte heller krävas för att uppsåtskravet skall vara uppfyllt. I vilken utsträckning täckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell (NJA 2007 s. 929).

En medhjälpare har normalt inte uppsåt till en gärning som är av allvarligare slag än den som medhjälparen avsåg att medverka till (jfr ”Skjutningen vid Stureplan” NJA 1996 s. 27). Det utesluter emellertid inte att en medhjälparens uppsåt kan täcka även andra gärningar än den som medhjälpsgärningen mer konkret avsåg. En förutsättning bör dock vara att den gärning som faktiskt begås åtminstone är straffrättsligt likvärdig med den gärning som medhjälparen avsåg att främja (jfr NJA 2022 s. 675).

Vid prövning av sk. likgiltighetsuppsåt bör det i linje med det ovanstående krävas åtminstone att medhjälparen insåg att det skulle kunna vara en straffrättsligt likvärdig gärning han främjar och att han därtill varit likgiltig inför förverkligandet av den risken (t.ex. att det eventuellt är ett mord som främjas). Avgörande vid bedömning av det sistnämnda ledet blir ofta gärningspersonens uppfattning om hur hög sannolikheten varit för att aktuell omständighet förelegat. Insikt om att det förelegat mycket hög sannolikhet för en viss typ av brottslighet är normalt tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga. Om risken inte bedömts vara avsevärd föreligger normalt inte likgiltighet (se NJA 2004 s 176).

Det bör betonas att det är åklagaren som har bevisbördan även för att erforderligt uppsåt föreligger och att beviskravet är detsamma för uppsåtsfrågan som för förekomsten av de objektiva omständigheterna.

Bedömning i detta fall

Det finns en hel del omständigheter som talar för att Pierre Bartawli varit fullt medveten om att hans handlande i vart fall främjade någon form av brott. Framförallt är det omständigheterna vid själva bokningen som talar för att

Pierre haft sådan insikt. Det är utrett att Pierre Bartawli kallade sig Peter vid bokningen och att han uppger att bokningen var för hans kusin. Att han med kusin inte menade en faktisk kusin utan att det är ett uttryck att jämställa med ”bror” får godtas. Att han brukar kalla sig Peter framstår som desto underligare och enligt Pierre själv har hans familj i polisförhör nekat till att så skulle vara fallet. Inledningsvis vill han inte heller överlämna sitt ID-kort och helst betala kontant.

Det har också framhållits av båda sidor att Pierre Bartawli faktiskt prutade på priset. Det kan mycket väl tolkas som åklagaren gjort gällande, dvs. att det varit för att slippa använda sitt kort. Det kan dock även tolkas som Pierre Bartawli påstått, dvs. att det varit för att det skulle vara han som betalade det hela och att han inte skulle få ersättning för sina utlägg. Den omständigheten talar inte med styrka i någon riktning.

Vidare sker överlämnandet till Rafiq Hamza i direkt anslutning till bokningen. Det talar för att det måste ha varit uppgjort redan innan att nyckelkortet skulle överlämnas till en okänd person, vilket i sig torde väcka viss misstanke från Pierre Bartawlis sida. Åklagaren och Pierre Bartawli är ense om att det inte varit Pierre Bartawli själv som lämnat över nyckelkortet till Rafiq Hamza. Åklagaren menar dock att överlämnandet skedde vid parkeringen medan Pierre Bartawli menat att han lämnade över kortet utanför sin bostad, som i och för sig bara är någon minut ifrån parkeringen. Frågan torde inte vara av avgörande betydelse för bedömningen av Pierre Bartawlis skuld. Tingsrätten delar dock åklagarens bedömning att Pierre har varit i anslutning till parkeringen vid tidpunkten för när Rafiq fick kortet. Det har från Pierre Bartawlis sida framhållits att det finns osäkerhet vid GPS-positionering, vilket i och för sig är korrekt. Det framgår dock av bevisningen att de aktuella positioneringarna är utvalda just för att dessas felmarginal varit mindre varför det saknas skäl att ifrågasätta slutsatsen att Pierre befunnit sig vid parkeringen samtidigt som Rafiq varit där. Detta talar alltså för att Pierre Bartawli varit införstådd med att nyckelkortet skulle vidarebefordras till någon för honom okänd vilket i sin tur borde varit ett varningstecken för Pierre.

Åklagaren har påstått att Pierre Bartawli ingår i ett kriminellt nätverk. Utredningen i målet är inte tillräcklig för att kunna slå fast att så är fallet men

likväl verkar det vara så att han umgås med personer som är involverade i allvarlig brottslighet. Något egentligt bevisvärde för vad han känt till i det enskilda fallet har den omständigheten emellertid inte.

Det har också påståtts att det är fråga om ett så allvarligt brott att Pierre Bartawli måste varit införstådd med vad det rört sig om och att han inte kan ha blivit förd bakom ljuset. Det då det skulle vara ett för stort risktagande för organisatörerna att blanda in oinvidga i så allvarliga planer. Tingsrätten delar inte den uppfattningen. Snarare får det anses vara ett vanligt upplägg att de inblandade sk. möjliggörarna inte har någon detaljkunskap om exakt vad som ska ske. Det är också därför som olika delar av planeringen avhandlas i olika chattar. Så har varit fallet även vid planeringen av aktuellt dåd. Förmedlandet av kontakt med utföraren har skett i en grupp, planering har skett genom direktmeddelanden, överlämnande av pengar har avhandlats i en annan grupp, tillgång till boende i ytterligare en grupp osv. Enligt tingsrättens mening framstår det alltså inte alls som otroligt att Pierre Bartawli inte invigts i de närmare planerna innan bokningen skedde.

Det finns också omständigheter som talar emot att Pierre Bartawli faktiskt varit införstådd med vad det var för gärning som han främjat eller åtminstone inte förstått dess allvar. Inledningsvis kan det konstateras att Pierre Bartawli vid bokningen faktiskt överlämnar sitt ID-kort och betalar den hundralapp han inte hade i kontanter med sitt eget kontokort. Om han hade varit införstått med att det varit fråga om främjande av ett så allvarligt brott som ett mord framstår det som ett underligt risktagande och han hade helt enkelt kunnat säga att han inte hade något ID-kort eller insistera på att den sista hundralappen skulle betalas av den faktiska gästen senare.

Det finns inte heller någon utredning som talar för att Pierre Bartawli deltagit i några chattar där brottsligheten avhandlats eller att han ens har haft applikationer som Signal installerade på sin telefon. Generellt är det oklart var och hur han har fått uppdraget och om han har fått någon ersättning. Han verkar ha träffat personer fysiskt under dagen och det finns även registrerade samtal från några okända personer. Pierre Bartawli har själv lämnat en berättelse om hur han blivit lurad av en eller möjligen två bekanta. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att den inte framstår som särskilt trovärdig och

snarare svårförenlig med det faktum att överlämnandet skett i direkt anslutning till bokningen. Det är dock åklagaren som har bevisbördan för relevanta omständigheter, inkl. hur det gått till när Pierre Bartawli fått uppdraget att boka rummet. Först om det genom den i övrigt framlagda bevisningen kan anses utrett att Pierre Bartawli t.ex. handlat med uppsåt kan man tala om att han får en förklaringsbörda. Dit har inte åklagarens bevisning nått. Det bör också noteras att den tilltalade i princip inte heller ska ha någon nackdel av att det visar sig att lämnade uppgifter är felaktiga. Detta beror på att han mycket väl kan ha andra skäl att ljuga, t.ex. för att skydda en viss person eller avslöja annan brottslighet.

I förevarande fall är det alltså oklart hur och av vem Pierre Bartawli fått uppdraget. Det är också oklart om han t.ex. fått någon betalning. Den oklarheten får gå ut över åklagaren.

Sammanfattningsvis finns det flera omständigheter som är klart besvärande för Pierre Bartawli och en hel del tyder på att han varit införstådd med att hans handlande främjade någon slags brottslighet. Det finns dock andra omständigheter som talar i motsatt riktning och att han åtminstone inte varit medveten om att det varit så pass allvarlig brottslighet som mord han eventuellt främjade. Utredningen kan därför inte anses tillräcklig för att kunna slå fast att det är utrett att Pierre Bartawli haft sådant uppsåt att han kan dömas för medhjälp till mord. Åtalet ska därför ogillas gentemot honom.

Påföljd

Rafiq Hamza

Rafiq Hamza ska nu dömas för mord. Han var 16 år och nio månader vid gärningarna. Det står klart att han i och för sig har ett vårdbehov. Han är tidigare ostraffad.

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Högsta domstolen har slagit fast att utgångspunkten är att mord har ett straffvärde om fängelse i sexton år (NJA 2021 s. 583). Som skäl för livstids

fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. En helhetsbedömning ska alltid göras.

I förevarande fall har Rafiq Hamza på ett kallblodigt sätt och med avsiktssuppsåt dödat en inte ont anande Elias Traore som lurats till brottsplatsen. Mordet har skett på allmän plats med åtminstone en annan person i omedelbar närhet och har begåtts med en pistol av särskilt farlig beskaffenhet. Gärningen har mot denna bakgrund varit särskilt hänsynslös. Mordet har föregåtts av noggrann planering. Som åklagarna anført har gärningen också begåtts på ett sådant sätt och i en sådan kontext som ska anses synnerligen försvårande vid bestämmande av straffvärdet (29 kap. 2 a § BrB). Det har inte Rafiq Hamza kunnat undgå. Elias Traore har utsatts för inte obetydlig dödsångest när han legat i gångtunneln dödligt skadad och ropat efter hjälp. Det finns inte några förmildrande omständigheter. Vid en samlad bedömning är omständigheterna så allvarliga att straffvärdet för mordet utan tvekan uppgår till fängelse på livstid.

Vid straffmätningen av en ung person är utgångspunkten att ett straffvärde på livstids fängelse motsvara fängelse i 18 år. Det finns dock utrymme för att genom ett påslag markera att brottsligheten är allvarligare än vad enbart utgångspunkten i fängelse på arton år skulle ge uttryck för. Det utrymmet bör dock förbehållas fall där påföljden annars skulle framstå som en klart otillräcklig reaktion på brotten. I de fall det är fråga om ett enda brott bör ett sådant påslag som regel inte överstiga två år. En helhetsbedömning ska alltid göras för att uppnå en proportionerlig reaktion på brottsligheten (NJA 2025 s 233).

Rafiq Hamza var alltså 16 år och nio månader vid tidpunkten för gärningarna. En utgångspunkt för tillämpningen av bestämmelsen i 29 kap. 7 § första stycket är då ett fängelsestraff motsvarande arton år. Med sedvanlig ungdomsreduktion skulle ett straff utmätt med en sådan utgångspunkt motsvara drygt fem år och sju månader. Ett straff utmätt på detta sätt kan emellertid inte anses i tillräcklig mån återspegla de försvårande omständigheter som föreligger när det gäller mordet. En helhetsbedömning av de försvårande

inslagen får anses resultera i att det bör göras ett påslag på straffet med ca ett och ett halvt år. Straffmättningsvärdet uppgår sammantaget till fängelse i sju år.

Åklagaren har också gjort gällande att det ska ske en straffreduktion för Rafiq Hamza då han lämnat sådana uppgifter som avses i 29 kap. 5 a § BrB. Det har förtydligats att åklagaren är av uppfattningen att det är andra stycket i nämnda bestämmelse som är aktuell, dvs. att han lämnat uppgifter avseende annans brottslighet. För att straffflindring ska komma i fråga enligt nämnda bestämmelse krävs att den tilltalades medverkan varit av viss dignitet. Det innebär att de uppgifter som lämnats ska ha lett till att utredningen i något väsentligt avseende påskyndats eller underlättats. Det krävs dock inte att det är klarlagt att den tilltalades medverkan i utredningen faktiskt har lett till resultat som annars inte hade kunnat uppnås. I stället räcker det med att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt.

Om medverkan varit sådan att en straffnedsättning är aktuell bör det normalt sett ske en relativt påtaglig justering av påföljden. Vid bestämmande av storleken på straffreduktion bör beaktas hur omfattande medverkan har varit samt vilket slag av uppgifter som har lämnats. Även allvaret i den brottslighet som utredningsmedverkan avser bör tillmätas betydelse. När uppgifterna tar sikte på annans brottslighet bör beaktas det risktagande som en sådan medverkan kan medföra. Sådan medverkan innebär i regel ett risktagande som kan komma att påverka uppgiftslämnarens liv under mycket lång tid. Den omständigheten bör därför ges ett stort genomslag i straffmätningen (se NJA 2023 s 265).

Åklagarna varit av uppfattningen att de av Ramzan Hamza lämnade uppgifterna varit av nytta och tingsrätten, som i och för sig har bristfällig insyn i utredningens bedrivande, kan konstatera att han bl.a. lämnat viktiga uppgifter kring av andra använda alias och de personernas uppsåt. Det har varit fråga om värdefulla uppgifter avseende annans allvarliga brottslighet. Då det är fråga om uppgifter avseende annans brottslighet innebär det alltså i regel ett visst risktagande. Det har dock inte framkommit att det uppstått någon konkret hotbild i aktuellt fall. I enlighet med det ovan anförda bör en reduktion likväl

vara relativt omfattande. Efter reduktion uppgår straffmätningensvärdet för Rafiq Hamza till fängelse i fem år tre månader.

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Om tingsrätten finner att det finns synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse ska den då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Det sistnämnda gäller dock inte om det finns särskilda skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård (se 30 kap. 5 § och 32 kap. 5 § BrB).

Brottsligheten är av sådan art och har ett sådant straffvärde att detta i sig utgör synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd. I enlighet med det ovanstående ska dock påföljden i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård ska straffets längd minskas ytterligare. Vidare har han som underårig varit frihetsberövad med restriktioner i ca fem månader, varför straffet ska sättas ned med ytterligare en månad. Rafiq Hamzas påföljd bestäms därför till sluten ungdomsvård i tre år och fem månader.

Valder Jensen

Valder Jensen ska nu dömas för medhjälp till mord. Han var sexton år och tio månader vid gärningen. Han förekommer sedan tidigare i belastningsregistret men inte i något avseende som är av betydelse för påföljdsbestämningen i det här målet. Av yttrande från Socialtjänsten framgår att han har ett vårdbehov.

Valder Jensens medverkan har varit av avgörande betydelse för att mordet har kommit till stånd och straffvärdet överstiger minimistraffet för mord, dvs. fängelse i tio år. Enligt tingsrättens mening uppgår straffvärdet för en vuxen person till fängelse i ca 14 år. Med beaktande av Valder Jensens ålder vid gärningen uppgår straffmätningensvärdet till fängelse i ca fyra år och sex månader.

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Om tingsrätten finner att det finns synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse ska den då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Det sistnämnda

gäller dock inte om det finns särskilda skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård (se 30 kap. 5 § och 32 kap. 5 § BrB).

Brottsligheten är av sådan art och har ett sådant straffvärde att detta i sig utgör synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd. I enlighet med det ovanstående ska dock påföljden i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård ska straffets längd minskas ytterligare. Vidare har han som underårig varit frihetsberövad med restriktioner i drygt fem månader, varför straffet ska sättas ned med ytterligare en månad. Valder Jensens påföljd bestäms därför till sluten ungdomsvård i två år och elva månader.

Skadestånd

I målet har ingivits en fullmakt för dödsboet efter Elias Traore och det har förklarats att det ska anses som att dödsboet har överlåtit sin fordran avseende begravningskostnader till den ensamma dödsbodelägaren Ramata Kone (som dessutom faktiskt har haft utlägg och i slutändan kommer att få stå för kostnaderna). Samtliga tilltalade har också vitsordat de yrkade beloppen och gått med på att det är Ramata Kone som är den som kan framställa även yrkandena om begravningskostnader.

Rafiq Hamza har medgett skadeståndsanspråket varför det ska bifallas gentemot honom.

Valder Jensen har vitsordat de yrkade beloppen som sådana men gjort gällande att vid bedömning av skadeståndsansvaret så ska det beaktas i vilken mån han respektive person har medverkat.

Tingsrätten anser inte att det finns något skäl att bestämma den solidariska skadeståndsskyldigheten på annat sätt än att Rafiq Hamza och Valder Jensen ska svara solidariskt för hela beloppet. På beloppet ska yrkad ränta utgå.

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Omständigheterna är sådana att Hamza Hussein Aswad och Ramila Aswad samt Ted Ögren och Vanja Jensen solidariskt med sitt respektive barn ska

betala en del av skadeståndet till Ramata Kone.

Bestämmelserna om vårdnadshavares solidariska ansvar begränsar betalningsskyldigheten till högst en femtedels prisbasbelopp (för närvarande 11 760 kr) per skadehändelse. Finns flera vårdnadshavare ansvarar de solidariskt med varandra för respektive belopp. Ramata Kones skadeståndsanspråk ska därför bifallas även gentemot vårdnadshavarna. Redan den fordran som uppstod vid brottsdatum överstiger det belopp som följer av den sk. begränsningsregeln varför räntan på det belopp som vårdnadshavarna ska svara för bör utgå från det datumet.

Förverkande

Rafiq Hamze har medgivit yrkandet om förverkande av kontanter men motsatt sig förverkande av telefonen.

Båda förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning

För medhjälp till mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Valder Jensen ska återfalla i brott. Häktning får fortfarande anses proportionerlig och det föreligger synnerliga skäl för häktning. Det har upplysts i målet att det finns en plats för Valder Jensen på ett HVB-hem. Mot bakgrund av den aktuella brottslighetens allvar och det finns tecken på att han fortsatt att leta efter ungdomar som vill mörda mot betalning även efter nu aktuell händelse, kan en sådan placering inte anses utgöra betryggande övervakning. Han ska därför kvarbli i häkte.

Övrigt

Enligt lag ska både Rafiq Hamze och Valder Jensen betala en avgift till brottsofferfonden.

Målsägandebiträde och försvarare ska tillerkännas begärda ersättningar. Staten ska stå för dessa kostnader.

RÄTTEN

Tf. chefsrådmannen Jonas Brunberg samt nämndemännen Ilse Forsberg, Ola Karlsson och Marita Sörefjord

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. chefsrådmannen Jonas Brunberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast **den 5 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Södertälje tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.