



PARTER OCH DOMSLUT

Nenad Jevremovic

Parter

Tiltalad

Nenad Jevremovic, 19870608-5050
Tusenårsgatan 1 Lgh 1402, 415 35 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Insulander
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Nenad Jevremovic döms för

Mordbrand, 2024-04-08, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 4, 2019-08-28, B3803/19)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Nenad Jevremovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna förlängningsrör, nabbhandskar och bensindunk med tillhörande förlängningsrör förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43520 p. 1-3, 2024-5000-BG41806 p. 1 och 2024-5000-BG41806 p. 1.).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17
Södertälje

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 66 800

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webb
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Nenad Jevremovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mia Sandros ska få ersättning av staten med 134 563 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 550 kr arbete
- 28 700 kr tidsspillan
- 2 400 kr utlägg
- 26 913 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Danny Radovanovic

Parter

Tilltalad

DANNY Leo Radovanovic, 19891103-8266
Brandsbovägen 2 B Lgh 1201, 449 44 Nol

Offentlig försvarare
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Insulander
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Danny Radovanovic döms för

Medhjälp till mordbrand, 2024-04-08, 13 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Danny Radovanovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna förlängningsrör, nabbhandskar och bensindunk med tillhörande
förlängningsrör förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-
BG43520 p. 1-3, 2024-5000-BG41806 p. 1 och 2024-5000-BG41806 p. 1.).
Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Danny Radovanovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ninmar Poli ska få ersättning av staten med 134 563 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 76 550 kr arbete
- 28 700 kr tidspillan
- 2 400 kr utlägg

- 26 913 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic ska dömas för grov mordbrand enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i bilfirman Fordon Citys lokaler på Oxelgrensvägen 8 i Södertälje. Nenad Jevremovic har anlagt branden i lokalen genom att hälla ut brandfarlig vätska i lokalen och därefter tända på. Danny Radovanovic har i bil skjutsat Nenad Jevremovic från Göteborg till brottsplatsen, väntat kvar på brottsplatsen medan Nenad Jevremovic anlade branden och därefter skjutsat Nenad Jevremovic från brottsplatsen. Det hände den 8 april 2024. Gärningen innebar omfattande förstörelse av annans egendom. Vid en fullskalig brand skulle materiella skador på åtminstone 25 miljoner kronor kunnat uppstå.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic begick gärningen med uppsåt.

Danny Radovanovics agerande som beskrivs ovan har i vart fall inneburit att hon främjat mordbranden med råd eller dåd.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nenad Jevremovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Danny Radovanovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna förlängningsrör, nabbhandskar och bensindunk med tillhörande förlängningsrör ska förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43520 p. 1-3, 2024-5000-BG41806 p. 1 och 2024-5000-BG41806 p. 1.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna förlängningsrör, nabbhandskar och bensindunk med tillhörande förlängningsrör ska förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG43520 p. 1-3, 2024-5000-BG41806 p. 1 och 2024-5000-BG41806 p. 1.).

DOMSKÄL

Inställning

Nenad Jevremovic har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om förverkande av i beslag tagna redskap.

Danny Radovanovic har förnekat gärningen både såvitt gäller grov mordbrand och medhjälp till grov mordbrand. Hon har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om förverkande av i beslag tagna redskap.

Utredningen

Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Stefan Arvidsson. Åklagaren har i övrigt åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit. Ett vaktbolag fick kl. 03:40:55 den 8 april 2024 larm om inbrott i Fordon Citys lokaler på Oxelgrensvägen 8 i Södertälje. Det larmades kort därefter även om att det brann i byggnaden. När väktare och polis anlände till platsen kom det rök från byggnaden och räddningstjänsten tillkallades. Samtidigt letade flera polispatruller efter eventuella gärningsmän. En av dessa patruller stoppade kl. 03:53 en bil på St. Botvids väg, i höjd med Botkyrka kyrka. I bilen, en mörkblå Volvo S 80, satt Danny Radovanovic som förare och Nenad Jevremovic som passagerare. Åklagaren har spelat upp en övervakningsfilm från en kamera belägen på Oxelgrensvägen 18-19 på vilken en bil av liknande modell och färg ses köra cirka kl. 03.21. Genom den telefonanalys som gjorts av Nenad Jevremovics telefon har framkommit att telefonen kopplade upp mot en mast som täcker in brottsplatsen mellan 03.26 och 03.41. Danny Radovanovics telefon har varit avstängd under hela händelseförloppet.

Vid tömningen av Nenad Jevremovics telefon påträffades en chatt i appen Signal mellan denne och en person som i chattarna kallar sig "D Gorilla" och en annan där ytterligare en person som kallar sig "Mr B" också deltar. Till tidsangivelserna i chattarna ska enligt åklagaren två timmar adderas. Nenad Jevremovic har medgett att det är han som skriver i chattarna men har invänt att dessa inte ska tolkas på det sätt som åklagaren har gjort.

Av chatten mellan Nenad Jevremovic och D Gorilla framgår i huvudsak att Nenad Jevremovic under kvällen den 7 april 2024 talar om att han är "på väg", att han senare samma kväll frågar "var är para" och får till svar "vill du ta dom i Uppsala efter", Nenad svarar då "ok" och "20". Senare i chatten framgår att Nenad Jevremovic och D Gorilla är överens om att Nenad Jevremovic ska få de 20 av D Gorillas bror. Nenad Jevremovic säger också "För ja måste ge para direkt till bruden som kör också". Vid cirka 23.40 skriver D Gorilla "sluta bränn" och kort därefter "bränn ner skiten" varpå Nenad Jevremovic svarar "hahaha ok" och frågar "E det mer än 20k hahaha tjänar du något också eller". Vidare framkommer att Nenad Jevremovic frågar "ingen kommer? Kan jag jobba i fred?" vilket han inte får något svar på. Nenad Jevremovic skriver också "Fick 3 dunkar också så du vet" och får till svar "säg du har 40 liter". Nenad Jevremovic fortsätter sedan konversationen genom att fråga "men utsida? baksida" och skriver även bland annat "mannen du säger ja bränner". Det framkommer även av chatten att Nenad Jevremovic samtidigt har en konversation men en annan person som också ger honom instruktioner och att han är orolig för att det ska finnas "cctv". Av chatten framgår även att Nenad Jevremovic och D Gorilla under kvällen den 7 april 2024 har ringt till varandra.

I den chatt där Nenad Jevremovic, D Gorilla och Mr B deltar skriver D Gorilla cirka kl. 23.30 "bränna" "skiten" "ner fan" "inget mindre" varpå han skickar en bild på Fordon Citys lokal och en bild där firmanamnet Fordon City framgår. Nenad Jevremovic svarar "grillen kommer startas och brinna sen upp till kåren hoppas dom e långsamma". Nenad Jevremovic skriver också "men bror larmet

kommer gå” och får svar från D Gorilla ”larm går inte walla”. Nenad Jevremovic frågar sedan ”var e degos” ”sen” och får till svar ”Stockholm”. Cirka kl. 03 skriver Mr B ”have you pick up the things” och Nenad Jevremovic svarar ”listen” “ I don’t see the store like picture” varpå Mr B skriver ”its big blue building”. Nenad Jevremovic svarar då ”wait I walk and show you on camera”.

En polispatrull påträffade under natten den 8 april 2024 ett par nabbhandskar längs med den väg som Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic hade färdats. Handskarna togs i beslag och skickades till NFC för analys. På avigsidan av mudden på vänster handske påvisades en blandning av DNA, till huvuddelen från en person. Den mindre delen av DNA:t kunde inte utvärderas. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Nenad Jevremovic (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. En blandning av DNA från minst fyra personer påträffades även på avigsidan av höger pekfinger. Resultaten i den delen talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Nenad Jevremovic (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Handskarna undersöktes även för brandfarlig vätska och det framkom genom analysen att resultaten talar extremt starkt för att det i materialet förekommer brandfarlig vätska av typen motorbensin (grad +4).

På den övervakningsfilm från Fordon Citys lokaler som åberopats av åklagaren syns en person klädd i svarta kläder hälla bensin från två gröna dunkar på golvet i lokalen. Händelsen registrerades på kameran kl. 03.41. Strax därefter började det brinna inne i lokalen. En liknande dunk påträffades även utanför lokalen. Vätskan som fanns i denna bedömdes vara av typen motorbensin. Runt den dunk som fanns utanför lokalen satt en bit vitt papper virat runt handtaget. På denna dunk har inget DNA från någon av de misstänkta påträffats. I den bil som Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic färdades fanns en öppnad förpackning med toalettpapper i baksätet.

Av genomförd brandplatsundersökning har framkommit att den sammantagna bedömningen av händelseförloppet är att någon krossat rutan i den dörr som ledde in till lokalens ”show room”, gått in i byggnaden, hållt ut brandfarlig vätska i personal- och kontorsutrymmet och därefter tillfört eld, värme eller glöd så att branden startade och utvecklades till en rumsbrand med omfattande skador som följde.

Ett sakkunnigutlåtande från Södertörns brandförsvär har inhämtats. Av detta framkommer bland annat följande när det gäller brandförloppet:

Larm om brand i byggnad inkommer till Räddningscentralen Öst natten till mån 8 april.

Information som inkommer i detta skede är att det brinner på en bilanläggning och att det är kraftig rökutveckling.

När första enheter från Södertälje brandstation är på plats konstateras att kraftig rök trycker ut från stora delar av byggnaden. Inga lågor syns utifrån. Utifrån informationen görs bedömningen av befäl på plats att det troligen finns stora mängder brandgaser i byggnaden. En utvändig släckinsats påbörjas mot den västra kortsidan av byggnaden då mycket rök kommer från detta utrymme.

Enheter från Botkyrka brandstation arbetar på ovanvåningen och går in via byggnadens östra kortsida vid rampen. De söker igenom ovanvåningen och ventilerar ut rök. Andningskydd i form av luftpaket och heltäckande ansiktsmask används.

Enheter från Nykvarns brandstation får i uppgift att kontrollera bottenvåningen från östra kortsidan. Även här är det rökigt och de ventilerar utrymmet. Andningskydd i form av luftpaket och heltäckande ansiktsmask används. De tar även ut gasflaskor som inte är värmepåverkade.

Släckinsatsen mot del av kortsidan på byggnaden som vetter mot Oxelgrensvägen ger god effekt, vilket tyder på att branden är inom detta utrymme. Arbetet för att släcka branden fortsätter med en invändig släckinsats i detta utrymme. När branden anses vara släckt avslutas räddningsinsatsen på morgonen den 8 april.

Under förmiddagen den 8 april har röken från byggnaden tilltagit och Räddningscentralen Öst får in ytterligare larm på samma adress. När första enhet från Södertälje brandstation är på plats konstateras att det "brinner i konstruktionen ovanför lokalen", samt att det brinner med öppna lågor. En ny räddningsinsats påbörjas. Under dagen pågår arbete med att släcka branden som spridit sig i konstruktionen. Det slutar med att grävare får tas in för att riva delar av byggnaden för att komma åt branden. På kvällen den 8 april avslutar och lämnar räddningstjänsten platsen.

När det vidare gäller brand- och rökskador framgår följande:

Brandskador i byggnaden förekommer inom utrymmet som inhyser entresolplanet och är som kraftigast under entresolplanet. Synliga brandskador finns också på trämaterial i anslutning till väggar/tak i utrymme intill utrymmet med entresolplanet.

Kraftiga rökskador finns i utrymmen som är sammanlänkade med utrymmet där entresolplanet finns, d.v.s. även på ovanvåningen. I utrymmen på bottenplan som inte är i direkt förbindelse med det utrymme där entresolplanet är beläget finns synliga rökskador främst vid ventilationsöppningar.

När det slutligen gäller risk för brand- och rökspridning och påföljande risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i har brandförsvaret gjort följande bedömning:

Om inte branden hade släckts hade den troligen intensifierats och omfattat hela utrymmet med entresolplanet samt ovanvåningen. Branden riskerar då

även att spridas till övriga delar av bottenvåningen trots att det finns en vägg i lättbetongelement. Detta p.g.a. det finns trämaterial i konstruktionen i anslutning till dessa utrymmen, ventilation mellan utrymmena samt invändiga dörrar. Detta resonemang stärks med att branden, ett antal timmar efter räddningsinsatsen avslutades, börjat sprida sig inom konstruktionen.

Med ovanstående resonemang fanns således risk för brand-och rökspridning samt risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i inom hela byggnaden.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Danny Radovanovic:

Hon och Nenad kommer båda från Angered och känner varandra sedan en lång tid tillbaka och är goda vänner. Efter att hon hade avtjänat ett straff ville hon förändra sitt liv. Hon flyttade från Göteborg och bytte namn och telefonnummer. Hon har nu tagit avstånd från allt vad brott heter. Hon har försökt hjälpa Nenad och har tänkt att om jag kan så kan han. Hon har även haft en bra relation till Nenads pappa. Hon är en hjälpsam person som gärna ställer upp med kort varsel om någon behöver hennes hjälp, det kan man se om man tittar på konversationerna i hennes telefon.

Den 8 mars 2024 fick hon en ny lägenhet och Nenad och hans pappa hjälpte då henne med flytten. Cirka två veckor senare skulle Nenad flytta och då hjälpte hon honom.

Sent på kvällen den 7 april 2024 ringde Nenad henne och frågade om hon kunde köra honom till Jönköping. Han berättade att hans pappa hade fått motorstopp och att de behövde åka dit för att hjälpa denne. Han försäkrade henne om att det inte var något brottsligt som han skulle ägna sig åt. Hon gick till sitt förråd för att hämta sin verktygslåda och la den i bilen. När hon satte sig i bilen upptäckte hon att hon nästan inte hade något batteri i mobilen och bad

därför Nenad att ta med sig en laddare. Hon hämtade upp Nenad och denne slängde in en väska i bilen. Därefter stannade de och tankade och efter ytterligare en stund stannade de igen för att köpa godsaker att ha i bilen. Under bilresan pratade Nenad i telefon och sms:ade. Han använde ett headset så hon hörde inte så mycket av vad som sades. Ibland visade Nenad henne tjejer som han hade kontakt med på Tinder.

När de var framme i Jönköping frågade hon Nenad om han hade fått någon adress av sin pappa. Nenad svarade då att de skulle längre bort, mot Stockholm. Detta gjorde henne irriterad och Nenad förklarade att han inte hade sagt något om det eftersom hon då aldrig hade ställt upp. Hon fortsatte att köra och frågade Nenad på nytt om han hade fått någon adress. Nenad svarade att han hade en adress och la in den i sin GPS. Nenad visade sedan hur hon skulle köra men de körde lite fel och hamnade i ett industriområde. Hon märkte då att Nenad började bli stressad och att han tittade omkring sig. Hon kollade också men för att leta efter Nenads pappa. Nenad bad henne stanna och sa att han snabbt skulle möta en vän. Anledningen till att hon i polisförhören inte nämnt något om att Nenad skulle träffa en vän var för att hon inte visste vem denne var. När hon ifrågasatte varför Nenad skulle träffa en vän sa han, på ett sätt som hon uppfattade som hotfullt, att det stod folk utanför hennes systers bostad. Nenad lämnade bilen och var borta en kortare stund. Under tiden hon väntade i bilen fick hon panikångest. Nenad var inte borta länge och när han kom tillbaka sa han ”kör, kör, kör” och hon gasade därifrån. Hon hade panik eftersom hon kände att det var något skumt på gång. Hon kände att det luktade bränsle om Nenad när han satte sig i bilen och hon frågade honom vad som hade hänt. Om hon i förhör med polisen sagt ”bensin” så menade hon samma sak, det är för henne samma sak. Nenad svarade att det inte var ”bra planerat”, att det fanns kameror och att han hade bränt sig. Nenad kastade även saker ur bilen, bland annat en tröja. Hennes uppfattning i dag är att det var en tröja trots att hon i polisförhöret sagt att det var både kläder och skor. Efter 8-9 minuters körning blev de stoppade av polisen. Hon sa inte till polisen som stoppade dem

att de var på väg för att hjälpa Nenads pappa eftersom hon hade blivit lurad in i detta och inte visste vad som hände. Hon är dessutom känd av polisen sedan tidigare och kände inte att de skulle tro på henne. När polisen satte på sina blåljus sa Nenad dessutom till henne att hon skulle säga att de var på väg till en vän och att hon inte skulle säga något i förhör. Hon håller inte Nenad om ryggen, hon var rädd, det skjuts mycket i Stockholm med koppling till gängkriminalitet och hon känner ingen i Stockholm. Anledningen till att hon i förhör med polisen inledningsvis sa ”inga kommentarer” var att hon först ville höra vad som hade hänt. För henne innebar mordbrand att någon hade dött i en brand och hon ville veta mer innan hon pratade.

Hon har inte sett några dunkar med bensin i bilen. Anledningen till att hon i förhör med polisen sagt att hon ”kanske” såg två dunkar bensin var att hon hade läst om detta i protokollet från häktningen och då tänkte att om någon har tankat dunkar med bensin så var det i vart fall inte hon som hade gjort det. Hon tror inte att Nenad hade några dunkar i bilen. Nenad är visserligen en trasslig person men han skulle inte kunna utföra en mordbrand. Det de hade med sig i bilen var Nenads väska och godsakerna han hade köpt. Det var chips och läsk samt toalettpapper. Hon vet inte vad toalettpappret skulle vara till för.

Anledningen till att hennes mobiltelefon var avstängd under hela resan var för att hon ville spara batteri. Nenad hade med sig en mobilladdare men använde den för att ladda sin mobil.

Det slog henne inte att det kunde vara något märkligt med resan till Jönköping. Hon litade på Nenad när han sa att det inte handlade om något brottsligt. Hon trodde verkligen att de skulle hjälpa Nenads pappa. Hon tycker inte att det är konstigt att de inte hade kontakt med Nenads pappa under resan eftersom hon utgick från att denne hade kontaktat Nenad. Hon tycker inte heller att det är konstigt att de fortsatte till Stockholm. Om hon själv hade fått motorstopp i Stockholm hade hon kunnat ringa någon i Göteborg.

Hon skulle inte få några pengar för att hon skjutsade Nenad, utöver pengar för bensin och mat. Hon har ordnat ekonomi och inte behov av 3 000-5 000 kr. Kanske att chatten handlar om någon annan ”brud” som skulle köra Nenad tillbaka.

Det stämmer att hon tidigare är dömd för medhjälp till grov narkotika-smuggling och att Nenad dömdes i samma mål.

Nenad Jevremovic:

Den 7 april 2024 skulle han åka till Stockholm för att inkassera en skuld och för att göra upp en narkotikaaffär. Han skulle också plocka upp en person och släppa av denne i Stockholm. Han ringde till Danny och frågade om hon kunde skjutsa honom. Hon frågade om det var något skumt, exempelvis narkotikahandel, vilket han försäkrade henne om att det inte var. Danny är inte kriminell och lever ett ordnat liv. Han skulle stå för bensin och utlägg under resan men hon skulle inte få betalt utöver det. Det som står i förundersökningen om 3 000-5 000 kr är bara en uppskattning från hans sida om vad det skulle kosta med bensin m.m. Sedan åkte de och tankade och köpte diverse saker som de hade med sig i bilen. När de kom till Södertälje åkte de runt ett tag för att hitta platsen där han skulle hämta personen. När han mötte denne och fick reda på vad denne hade gjort fick denne inte längre åka med dem. Sedan lämnade han och Danny platsen.

Han har inte berättat om narkotikaaffären för polisen, till dem har han endast sagt att han skulle hämta en person. Han vill inte dra in någon annan i detta och han vill inte berätta vem han skulle göra en narkotikaaffär med. Det som Danny har berättat om att hans pappa hade fått bensinstopp är bara påhitt och något man säger för att komma ut ur häktet. Hans pappa skulle inte be honom om hjälp eftersom denne vet att han inte har något körkort. Han har dessutom haft flera övervakade samtal med sin pappa under tiden i häktet och om det var

som Danny har påstått hade denne naturligtvis undrat över varför de inte hjälpte honom vid bensinstoppet.

Narkotikaaffären innebar inte att han skulle hämta narkotika. Det finns chattar om att han ska plocka upp någon på vägen. Han hade därefter ytterligare kontakt med denna person i chatt men de chattarna saknas av någon anledning som han inte känner till.

Han hade inte med sig några ombyteskläder, inte ens en tröja. Det han sagt i polisförhör om att han hade med sig en väska med ombyte och att han lånade ut väskan till en vän var en lögn. Polisen gick honom på nerverna och han hittade bara på en historia. Han kan inte svara på varför Danny sagt att han hade svarta mjukisbyxor på sig. När han greps bar han jeans.

De tankade för 789 kr vilket framgår av kvittot. Han har inte tankat några dunkar, det var kostnaden för att tanka bilen full. När det gäller toalettpappret så köpte han det för att ha när han kom hem igen, han köpte även deodorant och vax.

Han vill inte svara på vilka Big steppa och D Gorilla är. Han vet inte vem Mr B är.

När det i chatten står att han ska hämta para och sen ”20” så ska det stå 200, vilket var det han skulle hämta. ”Para direkt till bruden som kör också” handlar inte om någon betalning. ”Sluta bränn” och ”bränn ned skiten” handlar om att inte sabotera affären eller avslöja den.

”20k” betyder kilo och inte kronor. När han pratar om pengar säger han antingen lax eller para.

Det var den andra personen som skrev ”fick tre dunkar också så du vet”. Att den andra personen skrev ”säg du har 40 liter” var för att denne bett honom säga så till en person i en annan chatt. Denne sa till honom vad han skulle säga

till den andre som denne hade för avsikt att lura, men chatten med den andre personen saknas i hans telefon.

När han skrev ”eh, e det hans ställe eller?” var det för att han ville veta om det var den personens ställe som narkotikan fanns i.

När det i chatten med D Gorilla och Mr B står ”bränna skiten ned” så handlar det om att D Gorilla ville lura en annan i chatten. D Gorilla hade ringt honom och sagt vad han skulle skriva i chatten. Bara för att det har skickats bilder på Fordon City i samma chatt så betyder det inte att han har något med detta att göra. D Gorilla hade sagt till honom på telefon att han skulle skriva ”larmet kommer att gå”. Mr B trodde att han var en annan person. Han har inget minne av att han ska ha skrivit att han inte hittar byggnaden och att han ska sätta på kameran. Han förstår att chattarna ser konstiga ut men han har inte anlagt någon brand.

Han kastade ut handskarna ur bilen eftersom han var stressad. Motorbensinen som påträffades på handskarna kan ha avsatts där när han tankade. Han bär ofta handskar.

Han har ingen bra relation till polisen och därför berättade han inget för dem när de blev stoppade och i det inledande förhöret. Sedan lämnade han en fantasihistoria. Först nu i rätten när det är skarpt läge har han valt att säga sanningen.

Stefan Arvidsson:

Den aktuella natten arbetade han som lokal insatsledare och var med i den patrull som stoppade Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic. De stoppades på en småväg i höjd med Botkyrka kyrka. De framstod som misstänkta då de inte kunde redogöra för varför de befann sig på platsen annat än att de hade kört fel då gps:en hade slutat fungera. De sa att de hade kört från Göteborg och var på väg till Stockholm. Kvinnan sa att den högra filen på

E4:an hade blivit en avfart men det finns ingen sådan avfart i närheten av där de befann sig.

Tingsrättens bedömning i frågan om skuld

Åklagaren har yrkat ansvar för grov mordbrand. Av 13 kap. 1 § brottsbalken följer att den som anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för mordbrand till fängelse, lägst två och högst åtta år. Är brottet att anse som grovt, döms enligt 13 kap. 2 § brottsbalken för grov mordbrand till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse.

Genom den tekniska utredningen är det bevisat att en brand anlagts i Fordon Citys lokaler och att branden, i enlighet med vad som framkommit i sakkunnigutlåtandet, gav upphov till både brand- och rökskador samt att det fanns risk för ytterligare brand- och rökspridning. Det fanns även risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i inom hela byggnaden.

Enligt åklagaren hade, vid en fullskalig brand, materiella skador på åtminstone 25 miljoner kronor kunnat uppstå. Åklagaren har när det gäller detta hänvisat till ingivet material från IF Försäkring. Kostnadsuppskattningen avser bara återställandekostnaden för själva byggnaden och inte lösöre i fastigheten eller rökskadade fordon. Nenad Jevremovics försvarare har invänt att det inte kan anses klarlagt att den brand som uppstod på natten var orsak till branden på förmiddagen den 8 april. Hon har när det gäller detta hänvisat till brandförsvarets händelserapport där det bland annat framgår att den första branden var släckt kl. 05.36 och att det då inte fanns någon förhöjd temperatur samt att det i protokollet från brand nummer två framgår att brandorsaken inte gått att bedöma. Tingsrätten anser att sakkunnigutlåtandet, där det framgår att

branden, efter den första släckningsinsatsen, börjat sprida sig inom konstruktionen, ger stöd för att det var den första branden som gav upphov även till den andra. Sakkunnigutlåtandet ger även stöd för att det fanns en risk för brandspridning inom hela byggnaden vid såväl den första som den andra branden. Med hänsyn till att det av den återställandekostnad som redovisats av åklagaren inte medtagits kostnad för inventarier och annat anser tingsrätten att det finns stöd för att återställandekostnaden vid en fullskalig brand hade hamnat på i vart fall 25 miljoner kronor.

Sammanfattningsvis har åklagaren förmått styrka att en brand anlagts på den tid och plats som framgår av gärningsbeskrivningen samt att branden lett till omfattande förstörelse av andras egendom samt att det funnits en konkret risk för ytterligare förstörelse. De objektiva förutsättningarna för mordbrand är alltså uppfyllda.

Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic har båda bestritt att de haft något med branden att göra.

När det först gäller Nenad Jevremovic talar den bevisning som presenterats av åklagaren synnerligen starkt för dennes skuld. Han har under den aktuella natten befunnit sig i närheten av brottsplatsen vid den tidpunkt då branden ska ha anlagts, av chattar mellan honom och andra personer har det framkommit att något ska brännas ned, att det finns ”dunkar” och att Nenad Jevremovic skulle få betalt. I en av chattarna har det till och med förekommit bilder på Fordon Citys lokaler. Handskar med Nenad Jevremovics DNA har beslagtagits och på dessa har påträffats motorbensin som var det som gärningsmannen använde för att antända branden. Sammantaget är bevisningen sådan att det inte finns något tvivel om att Nenad Jevremovic är den person som på övervakningsfilmen ses hålla ut brännbar vätska inne i Fordon Citys lokal för att därefter antända denna. Nenad Jevremovics uppgifter är enligt tingsrätten osammanhängande, motstridiga och i många delar okontrollerbara. De framstår som en uppenbar

efterhandskonstruktion och ska lämnas därhän. Det är därmed styrkt att Nenad Jevremovic gjort sig skyldig till mordbrand. Omständigheterna är sådana att han måste ha förstått att hans tilltag skulle kunna leda till omfattande förstörelse av annans egendom och det är mycket, särskilt innehållet i chattarna, som talar för att detta även var hans syfte.

När det sedan gäller Danny Radovanovic är det klarlagt att hon mitt i natten kört Nenad Jevremovic hela vägen från Göteborg till Södertälje och att hon tillsammans med honom har befunnit sig i närheten av brottsplatsen på den tid som branden uppstod samt att hon därefter även kört honom från platsen. Dessa omständigheter är i sig mycket besvärande för Danny Radovanovic. Hon har invänt att hon inte kände till vad Nenad Jevremovic planerade att göra. Mot detta talar emellertid en rad omständigheter. På övervakningsfilmen ses Nenad Jevremovic hälla två dunkar bensin över golvet i lokalen. Ytterligare en dunk påträffades utanför lokalen. Tingsrätten anser att även denna, till utseendet identiska dunk, kan knytas till Nenad Jevremovic, vilket även stämmer överens med uppgiften om tre dunkar i chattkonversationen. Nenad Jevremovic har alltså haft med sig tre förhållandevis stora dunkar bensin i bilen från det att de stannade och tankade i början av resan till dess att de nådde Södertälje. Han måste även då de stannade i Södertälje ha lastat ur dunkarna ur bilen. Att detta skulle ha undgått Danny Radovanovic framstår som mycket osannolikt. Att det dessutom helt skulle ha undgått Danny Radovanovic att Nenad Jevremovic under resans gång hade frekventa kontakter med andra personer om vad som skulle hända, såväl via telefonsamtal som i chatt, framstår inte heller som särskilt troligt. Nenad Jevremovic har efter att han hade anlagt branden bytt kläder från de svarta kläder han ses bära på övervakningsfilmen till de ljusa jeans han bar vid gripandet. Danny Radovanovic har sagt sig inte känna till något om detta, trots att hon hela tiden har befunnit sig i bilen tillsammans med Nenad Jevremovic. Detta talar enligt tingsrätten ytterligare för att hennes uppgifter inte är sanningsenliga. Därtill är vad Danny Radovanovic, i vart fall i senare förhör, uppgett om att hon hela tiden var övertygad om att de var på väg

för att undsätta Nenad Jevremovics pappa som hade fått motorstopp, föga trovärdigt och framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Utredningen, framför allt vad Nenad Jevremovic i en av chattarna skrivit om att han direkt måste ge ”para” till bruden som kör, ger i stället stöd för att Danny Radovanovic anlåtats som chaufför av Nenad Jevremovic och att hon för besväret skulle få en del av den ersättning som Nenad Jevremovic skulle få för att tända eld på lokalen, samt att detta var något som hon var fullt medveten om. Enligt tingsrätten talar dock samma bevisning som nyss nämnts, dvs. chatten om att Nenad Jevremovic skulle ge pengar till den som körde honom, för att detta var Danny Radovanovics enda uppgift i sammanhanget och att hennes inblandning i gärningen inte sträcker sig längre än till att hon har främjat den genom att skjutsa Nenad Jevremovic till och från brottsplatsen. Hon ska därför dömas som medhjälpare och inte som gärningsman.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov mordbrand eftersom branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Mordbrandsbrottet i sig förutsätter att gärningen inneburit en fara antingen för människor eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Bedömningen av det senare ska ta sin utgångspunkt i ren kvantitativ synpunkt, men ett högt värde på egendomen kan också vara av betydelse, liksom om egendomen varit av särskilt betydelsefull ur exempelvis kulturellt hänseende eller med hänsyn till t.ex. försvaret eller folkförsörjningen (se NJA 2019 s. 492). I bedömningen av om brottet ska rubriceras som grovt ska en helhetsbedömning göras, där exempelvis omständigheten att gärningen har företagits för att underlätta utförandet av något annat svårt brott eller för att kunna tillgodogöra sig utbyte av ett sådant brott kan vara skäl att rubricera gärningen som grov (se NJA 2019 s. 492). Även vilket uppsåt gärningsmannen har haft kan vara av betydelse för rubriceringsfrågan.

I detta fall har gärningen inneburit fara för egendom till ett värde uppgående till cirka 25 miljoner kr. Vid sidan om det höga värdet på egendomen har det

också varit fråga om egendom av viss kvantitativ betydelse (jfr. NJA 1980 s. 191). Egendomen har dock inte varit av särskild betydelse ur något annat perspektiv. Brottet har skett i ett ensligt och isolerat område nattetid. Någon konkret fara för människors liv eller hälsa har inte funnits. Även om gärningen i sig inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom ur ett ekonomiskt perspektiv och att det varit fråga om egendom av viss kvantitet är detta dock inte tillräckligt i sig för att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Gärningen ska därför rubriceras som brott av normalgraden.

Påföljd

Nenad Jevremovic

Nenad Jevremovic förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Den 28 augusti 2019 dömdes han för synnerligen grov narkotikasmuggling till fängelse i sex år. Han blev villkorligt frigiven från detta fängelsestraff den 1 juli 2023 med en återstående strafftid om 547 dagar. Prövotiden utgår den 29 december 2024. Den aktuella gärningen är alltså begången under pågående prövotid.

Den gärning Nenad Jevremovic nu ska dömas för är av allvarligt slag även om den av tingsrätten inte bedömts som grov mordbrand. Den har föregåtts av viss planering och har lett till omfattande förstörelse av annans egendom.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i fyra år.

Mot bakgrund av återfall och straffvärde finns inget alternativ till fängelse.

Nenad Jevremovic ska därför dömas till fängelse i fyra år. Det finns även skäl att förverka hela den villkorligt medgivna friheten eftersom gärningen är begången under pågående prövotid.

Danny Radovanovic

Danny Radovanovic förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Den 26 juni 2019 dömdes hon till fängelse i 2 år och 6 månader för medhjälp till grov narkotikasmuggling. Hon är därutöver endast dömd för bötesbrottslighet.

Danny Radovanovics medverkan har varit av avgörande betydelse för att Nenad Jevremovic, som varken hade bil eller körkort, skulle kunna företa den långa resan mellan Göteborg och Stockholm och därigenom anlägga den aktuella branden. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den gärning hon ska dömas till uppgår till fängelse i 2 år och 6 månader. Mot bakgrund av återfall och straffvärde finns inget alternativ till en fängelsepåföljd. Danny Radovanovic ska därför dömas till fängelse i 2 år och 6 månader.

Häktning

För mordbrand är inte föreskrivet lägre straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas skäl för fortsatt brottslighet. Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsestraffen kan verkställas.

Ersättning till offentliga försvarare

Advokat Poli har begärt ersättning för 57 timmars arbete, 22 timmars tidsspillan och utlägg avseende resekostnader med 2 400 kr.

Advokat Sandros har begärt ersättning för 61,5 timmars arbete, 42 timmars tidsspillan och för utlägg motsvarande 15 200 kr avseende hotell- och resekostnader. Eftersom hon inte har begärt ersättning för merkostnader har hon i huvudsak hållit kontakt med sin klient per telefon samt biträtt denna vid förhör och häktesförhandlingar via länk. Hon har gjort gällande att yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg därför bör motsvara vad en försvarare verksam inom domsagan hade begärt och därför ska anses skälig.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar. Enligt åklagaren motsvarar skälig tid för genomgång av förundersökningsprotokoll och förberedelse inför huvudförhandling, 20 timmar. Åklagaren har också haft invändningar mot den ersättning som advokaterna har yrkat för tidsspillan och utlägg.

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete skall bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

När ersättningen, som i detta fall, inte bestäms enligt taxa ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna redogörelse ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig.

För att kunna karakteriseras som rutinmässig måste åtgärden vara av begränsad och förhållandevis okomplicerad natur. Det förhållandet att vissa arbetsmoment är återkommande i en offentlig försvarares arbete – exempelvis genomgång av material från förundersökningen – innebär inte att de i detta sammanhang kan anses vara rutinmässiga och undantas från kravet om särredovisning. Om den som begär ersättning åberopat några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande, ska dessa anges (NJA 2010 s. 19). Om kostnadsräkningen inte lever upp till kraven kan följden bli att ersättningen sätts ned (NJA 2008 s. 223).

I fråga om advokat Sandros arbetsredogörelse har åtgärder så som klientkontakt och förberedelsearbete i många fall slagits ihop med andra poster, trots att exempelvis klientkontakter typiskt sett inte är att klassa som rutinmässiga åtgärder. I många fall har tiden också angetts med en cirkatid som löper över flera dagar. De tidsenheter som använts varierar vidare mellan att redovisas i tiondelar, fjärdedelar och hälftendelar, vilket försvårar granskningen. Sammantaget påverkar dessa omständigheter möjligheterna att bedöma skäligheten av yrkad ersättning. Eftersom posterna avseende förberedelsearbete och genomgång av förundersökningsmaterial har slagits ihop med andra åtgärder i timredovisningen är det inte möjligt att fullt ut

bedöma skäligheten i yrkad ersättning. Tingsrätten delar åklagarens bedömning av att skälig ersättning för förberedelse inför huvudförhandling och genomgång av förundersökningsmaterial får anses motsvara 20 timmars arbete. Tingsrätten har uppfattat det som att advokat Sandros har begärt ersättning enbart för förberedelsearbete med 16 timmar, vilket mot denna bakgrund framstår som väl tilltaget. Utifrån detta och med beaktande av förundersökningsmaterialets omfattning samt målets svårhetsgrad och komplexitet i övrigt anser tingsrätten att skälig ersättning får anses motsvarar 50 timmars arbete. Advokat Sandros tillerkänns därför ersättning i enlighet med detta.

Avseende advokat Polis ersättningsanspråk noteras att valet av tidsenhet för redovisning även i detta fall varierar. Arbetsredogörelsen är dock mer specificerad, vilket underlättar bedömningen av skäligheten i den yrkade ersättningen. Tingsrätten delar som sagt åklagarens bedömning av att skälig ersättning för förberedelse inför huvudförhandling och genomgång av förundersökningsmaterial får anses motsvara 20 timmars arbete, varför en ersättning motsvarande 16 timmar enbart för en första genomgång av förundersökningsprotokollet, framstår som väl tilltagen. Även advokat Poli får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 50 timmar.

Den tidsspillan advokat Poli yrkat ersättning för är skälig, bortsett från att samma ersättning har begärts två gånger. Advokat Poli tillerkänns således ersättning för 20,5 timmars tidsspillan.

Advokat Sandros har i samband med att hon åtog sig uppdraget som offentlig försvarare i målet fått förhandsbesked om att ersättning för merkostnader inte kommer att utgå i målet. Det skäl som hon anfört till varför hon ändå ska tillerkännas denna kostnad framstår inte som relevant. Den tid för tidsspillan som hon begärt överstiger därtill med råge den tid som advokat Poli, en försvarare verksam inom domsagan, begärt. Tingsrätten bedömer att skälig

ersättning för tidsspillan i hennes fall får anses motsvara den tidsspillan som advokat Poli har begärt.

Advokat Poli tillerkänns begärd ersättning för utlägg. När det gäller advokat Sandros framstår det som att den yrkade ersättningen för utlägg baseras på egna uppskattningar snarare än faktiska kostnader. Det senare är en uppenbar brist, särskilt som kostnader för resa och hotellvistelse torde vara möjliga att ange med exakta belopp. Eftersom kostnaderna i stället redovisas som cirkakostnader går detta ut över skälighetsbedömningen. Som konstaterats ovan har advokat Sandros fått besked om att ersättning för merkostnader inte kan påräknas i målet. Utifrån detta samt i frånvaro av underlag i övrigt för att kunna bedöma skäligheten av kostnaderna tillerkänns advokat Sandros ersättning för utlägg motsvarande vad som yrkats av advokat Poli, det vill säga 2 400 kr.

Kostnaderna för de offentliga försvararna ska med hänsyn till de tilltalades inkomstförhållanden och det faktum att de döms till längre fängelsestraff, stanna på staten.

Övrigt

Det finns stöd i lag att förverka i beslag tagna brottsverktyg.

Det framgår av lag att Nenad Jevremovic och Danny Radovanovic är skyldiga att betala en avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Madeleine Arpegård samt nämndemännen Maria Carapi, Anita Karlsson och Kjell Sjundemark

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Madeleine Arpegård

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast **den 4 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertälje tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.