



PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Abraham Aho, 19910821-0114

Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Tre Backars Väg 11

645 93 Strängnäs

Offentlig försvarare:

Advokat Jack Melkemichel

Advokatfirman Gripen AB

Box 3098

103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Matias Garcia de las Bayonas

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken

2019-07-21

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(SVEA HOVRÄTT AVD 3, 2014-09-01, B8076/13)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 2 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348	Storgatan 17	08-561 66 800	08-561 66 899	måndag - fredag
151 24 Södertälje		E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertaljetingsratt.domstol.se		

Ersättning

Jack Melkemichel får ersättning av staten med 30 040 kr. Av beloppet avser 21 060 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 402 kr utlägg och 6 008 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Tilltalad**

Deniel Altinkaya, 19830801-0670

Frihetsberövande: Häktad

c/o Deniel Altinkaya

Kottstigen 3 Lgh 1701

152 50 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Jack Melkemichel

Advokatfirman Gripen AB

Box 3098

103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Creutz

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-05-05
2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-05-06

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 3 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna vapen, magasin, ammunition, plastsäck och plastfolie förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje; beslagsliggare 2020-5000-BG55453, nr 1-5).

2. I beslag taget dopningspreparat förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje; beslagsliggare 2020-5000-BG55703, nr 5).

Häktning m.m.

Deniel Altinkaya ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Jack Melkemichel får ersättning av staten med 206 475 kr. Av beloppet avser 113 022 kr arbete, 48 188 kr tidspillan, 3 970 kr utlägg och 41 295 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Tilltalad**

Karl ANDREAS Lookene, 19860328-0416

Frihetsberövande: Häktad

Kämpevägen 35 Lgh 1002

151 51 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Rainer

Advokatfirman Johan Rainer AB

Riddargatan 68 nb

114 57 Stockholm

Åklagare

1. Kammaråklagaren Matias Garcia de las Bayonas

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

2. Kammaråklagare Stefan Creutz

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

Oscar Rosén

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-05-05
2. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-07-21 -- 2019-11-02 (2 tillfällen)
3. Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2019-07-21

4. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-05-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2019-07-21

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Skadestånd

Oscar Rosén skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna vapen, magasin, ammunition, plastsäck och plastfolie förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje; beslagsliggare 2020-5000-BG55453, nr 1-5).
2. I beslag taget dopningspreparat förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje; beslagsliggare 2020-5000-BG56291, nr 1).

Häktning m.m.

Andreas Lookene ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Johan Rainer får ersättning av staten med 216 442 kr. Av beloppet avser 140 400 kr arbete, 30 519 kr tidspillan, 2 335 kr utlägg och 43 288 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Tilltalad**

Martin Öner, 19920607-3810
Orrstigen 12 Lgh 1204
151 63 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrån LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagaren Matias Garcia de las Bayonas
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2019-07-21

Ersättning

Peter Ataseven får ersättning av staten med 39 573 kr. Av beloppet avser 21 762 kr arbete, 9 638 kr tidsspillan, 258 kr utlägg och 7 915 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar och förverkande i enlighet med bilaga 1–4. Åklagaren har även framställt det skadeståndsanspråk för polisen Oscar Roséns räkning som har angetts i anslutning till åtalspunkt 3 i bilaga 3.

Deniel Altinkaya och Andreas Lookene har på grund av misstankarna om grovt vapenbrott i bilaga 1 varit berövade friheten i målet i enlighet med bifogade avräkningsunderlag.

Abraham Aho är häktad i annat mål vid tingsrätten. Andreas Lookene är häktad även i det målet.

DOMSKÄL**Skuld**

Grovt vapenbrott (bilaga 1; Altinkaya och Lookene)

Inställningar

Deniel Altinkaya har förnekat gärningarna enligt såväl förstahands- som andrahandsyrkandet. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Andreas Lookene har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Utredning

Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Syn har hållits på fotografierna och de angivna personerna har hörts. Åklagaren har därtill åberopat fördjupad analys av visst beslag (s. 16–18 i tilläggsprotokoll, aktbil. 151) samt två promemorior avseende s.k. Encrohattar (s. 1–15 i samma tilläggsprotokoll).

Andreas Lookene och Deniel Altinkaya har för egen del åberopat arbetsblad från NFC avseende jämförelse mellan det i beslag tagna vapnet och bilder från telefon och chattar på ett vapen. De har vidare åberopat arbetsblad från NFC avseende jämförelse mellan svetsar utförda med vakuummaskin. Andreas Lookene har vidare åberopat mastuppkopplingar avseende var hans mobiltelefon har befunnit sig under ett antal nätter, till vederläggande av att han har sin bostad på Mariekällgatan 14. Deniel Altinkaya har åberopat en taxeringsuppgift avseende sin inkomst år 2019.

Deniel Altinkaya har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

När han kom hem från Tyskland år 2016 ville han ta tag i sitt liv, han började att sköta sig och sa upp kontakten med vissa människor. Efter att han hade varit arbetslös i ett halvår fick han arbete som lastbilschaufför. Det var ett slitigt arbete och han fick ett nytt arbete på en restaurang i Stockholm. Under en tid hade han parallellt med arbetet på restaurangen ett arbete på ett lager. Under den här tiden hade han inte tid för kompisar som bl.a. Andreas Lookene. Han fick ett skadestånd från staten om 200 000 kr för att ha suttit frihetsberövad för ett brott han frikändes från. Ekonomiskt hade han det bra. Att han skulle ha blygsamma inkomster är felaktigt, de utgörs dessutom av legala inkomster. Han bodde hemma hos sin mamma men under åren 2016–2017 gjorde polisen husrannsakan i bostaden 2–3 gånger. Hans föräldrar blev trötta på det och sade till honom att han skulle flytta därifrån. De kom då överens om att han och hans bror skulle bo tillsammans i en lägenhet nära föräldrarna.

Den 5 maj 2020 var han i Södertälje och fikade. Han och Andreas Lookene hoppade in i bilen för att han skulle få parfymer som en bekant, Fadi, hade köpt i Stockholm. Han skulle ha vissa parfymer och Andreas skulle också ha parfymer. Han visste att Fadi skulle komma på kvällen och det blev något tjafs med betalningen. Andreas lånade hans bil och de skjutsade hem en annan person. Andreas och han bestämde att de skulle ses på kvällen för att lösa räkningen och att han skulle få parfymerna levererade dessförinnan. Det är det som avses med ”fixa” i sms-konversationen. Fadi ringde honom när han var ute på promenad och parfymerna levererades till honom. Han skickade då ett meddelande till Andreas om att parfymerna hade kommit.

De åkte till badet för att promenera. Det var inte han som körde dit. När de kom fram var det cirka sju personer vid en tomt, det var några tjejer och några killar som satt på ett par stockar. Efter några sekunder åkte gänget därifrån. Han och Andreas bestämde sig för att promenera i skogen. Han satte på sin ficklampa på mobilen. Han såg då att det stod en person vid parkeringsplatsen vid villan. Personen gick fram och tillbaka vid villan. Han funderade på vad personen sysslade med. Att de skulle ha promenerat där åklagaren påstår stämmer inte, de gick en annan väg. Anledningen till att de stannade på just den platsen var för att se vad som fanns där då det var en fin tomt. De gick in i skogen för han ville göra en video för att han ville lura folk att han gick i skogen. De gick dit för att de hade sett ungdomarna där innan och det var konstigt att ungdomarna var där. Det var lerigt i skogen så de bestämde sig för att gå ut från skogen eftersom han hade dyra skor på sig. De åkte från platsen för att lämna Andreas vid sin bil. De stoppades då av polisen som sa att något konstigt hade hänt. Då frågade de polisen om de stoppat en bil med ungdomar i men då sade polisen att de var mer intressanta. Polisen kollade igenom bilen lite snabbt.

Morgonen därefter gjorde polisen husrannsakan i lägenheten där han bodde tillsammans med sin bror. Det stämmer inte att han bor ensam i lägenheten. Polisen hade lätt kunnat undersöka det genom att ta DNA från de tre tandborstar som fanns i badrummet. Vidare fanns det en massa skor i lägenheten, alla skor är inte hans. Husrannsakan började med att han hörde att polisen slog upp dörren och kastade in granater som medförde att det blev märken på golvet. Polisen tryckte hans huvud ned i sängen och sedan tryckte de hans ansikte mot telefonen för att den skulle låsas upp. Eftersom han inte ville låsa upp den satte de på honom en spothuva. Anledningen till varför han inte har samarbetat under förundersökningen är för att han fick reda på vilken åklagare som hade beslutat om husrannsakan. Samma åklagare utredde honom för ekonomisk brottslighet och öppnar hela tiden nya utredningar mot honom.

Att det skulle vara hans vakuummaskin som skulle plastat in vapnet stämmer inte. Han köpte vakuummaskinen ungefär 2 månader innan han greps. Den låg därefter länge i bilen. Hans vakuumpåsar fick han av en kompis som arbetade på restaurang eftersom påsarna var så dyra. De påsar som har använts till vapnet är tillklippta, hans egna påsar var färdigskurna. Han har kanske lånat ut vacuummaskinen, att han i förhör sagt att inte lånat ut den är för att det är andra personer som har tillgång till maskinen. Han hade spaden i bilen för att han skulle gräva upp ett vindruvsträd som stod på hans balkong och ge trädet till en släkting. Han hade haft spaden sedan förra året. Han hade inte använt spaden den kvällen. Om den hade använts den kvällen så skulle han veta det. Han skulle även ha vetat om Andreas hade använt spaden. Det fanns dock en ytterligare person som hade tillgång till bilen. Vem det är vill han inte berätta. Den person som hade tillgång till bilen var inte med på kvällen. De handskar som påträffades i bilen vid mittkonsolen var inte hans. Det fanns fler saker som inte var hans, bl.a. restauranglampor. Hur föremålen hamnat i bilen vet han inte. Vidare lånade han ut bilen i december 2019 – januari 2020.

Det är hans Iphone 11. Den skärmdump som visar en pistol har sparats där från Snapchat. Den bilden hamnade där när han var hemma. Vem som har tagit originalbilden vill han inte berätta, men originalbilden är tagen nära hans hem. Att vapnet senare påträffas nära platsen där han har varit är märkligt. Att han i förhör uppgett att han sett vapnet innan beror på att han kan ha menat att han sett bilder på vapnet. Han har inte hållit i vapnet. Varför han inte svarat nej på den frågan under förundersökningen vill han inte svara på.

Det är märkligt att det påträffades en Glock nedgrävd i området och att konversationen på encrochatt mellan alias "Sodertälje" och "Shobre" handlade om en Glock. Det kan ju ha varit "Kale" som är den som haft vapnet. Angående encrochatten så stämmer inte alla översättningar, t.ex. uppgiften om att Nordirland skulle vara med finns inte med i originaltexten. Angående konversationen om Elvis så handlade det om att en guldsmedsinnehavare lurade honom på hans guldkedja. När han krävde kompensation så kom Elvis med en massa bortförklaringar. Att han sa att han skulle pippa honom om han inte fixade huslån, handlade om att Elvis skulle betala honom. Han menade inget särskilt med att han skulle pippa Elvis. Det sms som skickats till Madde har Peter Lahdo skrivit. Han lånade ut sin Ipad till Peter Lahdo. Han skärmdumpade meddelandet för att man inte får hota tjejer.

Det stämmer att han har brevväxlat med Bernard Khouri. Angående det PM som upprättats om nätverkskopplingar är det flera saker som inte stämmer. I PM:et anges det bl.a. att vissa personer har dömts för brott som han inte känner till. Att han och Andreas vid ett tillfälle blev stoppade med massa pengar stämmer men Andreas som misstänktes för brott frikändes. Vidare är han inte den person som anges i PM:en, hans namn är ju Deniel Altinkaya. Det finns en annan person i Södertälje med det namn som har angetts i PM:en. De utredningar som upprättats mot honom och som finns angivna i PM:et har med brottsmisstankar som de har hittat på, han har inte blivit dömd för någon av dessa anklagelser. Han har inte heller blivit dömd för rån i Tyskland, det ska rätteligen vara stöld. Vidare anges det i PM:et att han och Andreas varit i Columbia år 2019, det stämmer inte, det är ett helt år fel, inte heller rätt datum angivet. Den person som han blev gripen tillsammans med i november 2016 hade han inte träffat på länge. Den personen hade på sig kokain, men det polisen inte har angett att det bara var en liten mängd, för eget bruk. Vidare står det att han hade på sig tre stycken telefoner. Det är inte sant eftersom han haft som mest två telefoner. Det stämmer inte att han umgås med Peter Lahdo. Han har blockat Peter Lahdo i telefonen. Han träffar Benjamin Usta en eller två gånger per år då de ses för en fika på stan. Rami Matti har han ingen närmare kontakt med, han känner igen honom från sitt lastbilsjobb. Att han har vissa personer inlagda i telefonboken betyder inget. Det stämmer att han känner Andreas bra.

Andreas Lookene har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han och Deniel är vänner, de umgås nästan varje dag om de inte har annat som de måste göra. Den aktuella dagen var som vilken dag som helst, han minns inte hela dagen. Han fikade på stan och gick sedan hem och åt. Han lånade Deniels bil och uträttade lite ärenden. Han åkte till en kompis mor och åt. Sedan skickade Deniel ett meddelande om att han kunde hämta upp sina parfymer hos honom. Han åkte till Deniel och hämtade parfymen. Han minns inte vad chatten mellan honom och Deniel handlade om eller när de hade den. Det som skulle ordnas var överlämningen av parfymerna. Att det skulle bli mörkt var för att folk brukar uppehålla sig vid vattnet och grilla då.

De bestämde sig för att åka ned till vattnet. Han körde nerför Ragnhildsborgsbacken. När de passerade den parkering som ses på s. 62 i förundersökningsprotokollet såg han två-tre bilar och en massa människor på tomten där. Han tänkte att det kanske var några han kände. Han vände vid vattnet och åkte tillbaka upp till platsen. Då hade de andra människorna lämnat platsen. De andra bilarna åkte uppåt, i den riktning där han och Deniel senare stoppades av polisen. Det åkte bilar upp och ner, det var mer än tio bilar som rörde sig där. De parkerade, gick ut och rökte en cigarett. Han vet inte varför de stannade på platsen. Det finns en liten stig precis bilvägen. De gick upp på den men det var för lerigt så de gick tillbaka. Han förklarade i polisförhör att de brukade vara vid vattnet.

Tanken var att de skulle promenera vid vattnet. Han menar också att platsen de gick på ligger vid vattnet. Den bild på vilken han i polisförhör pekat ut var de gick var mycket suddig.

Han bad Deniel att skjutsa honom till hans bil. De åkte upp för backen och blev stoppade av polisen. De fick inte röra någonting och polisen tog dem åt varsitt håll. De visiterade honom noga och borde ha sett om han hade flera telefoner på sig, vilket han inte hade. Polisen gick igenom bilen grundligt. Han har inte befattat sig med det aktuella vapnet. Han har inte grävt ner det, han har aldrig sett vapnet. Han har inte sett spaden som låg i bilen. Deniel använde inte spaden den här kvällen. Att han inte ville kommentera det i polisförhör är för att han inte kommenterar andras förehavanden. Han har inte sett bilden på ett vapen som Deniel hade i mobiltelefonen. Han har inte googlat på ”lasersikte till Glock” på sin telefon. Det kan dock vara han. Han har inte sett vakuumförpackningsmaskinen som förevisats bild på.

Han och Deniel möttes senare under kvällen på stadshotellet för att ta en kaffe. Han betalade Deniel för parfymerna. Därefter var han med sin tjej i några timmar. Han åkte till lägenheten på Mariekällgatan 14 för att titta på film. Han måste ha somnat på soffan. Han vaknade av granater som sprängdes i hela huset och maskerade poliser som kom in och attackerade honom. De tryckte i hans öron så hårt att han inte kunde tänka. De ville tvinga honom att låsa upp telefonen. Han sade att han inte kunde, att den inte ens var hans. Det är inte hans lägenhet, många har tillgång till den. Den används för efterfester, att titta på film etc. Han bor i en lägenhet i centrala Södertälje. Han vill inte kommentera vem som har nycklar till den. Om de tagit DNA-prov i lägenheten på Mariekällgatan 14 hade han kunnat bevisa att den inte är hans. Han vet inte vad det är för telefon som låg på golvet nedanför soffan. Den är inte hans. Han kan ha sett den. Han har ingen Encrotelefon men har haft en för länge sedan. Han greps för ett tag sedan och då togs en sådan telefon i beslag från honom. Han har inga kommentarer till att det från den nu aktuella telefonen skickats bilder på det aktuella vapnet och en chatt om att vapnet erhållits i födelsedagspresent. Han har inga kommentarer till om det var andra personer i lägenheten under natten eller om han träffade någon annan under natten. Han vet inte vem ”Shobre” är men känner Abraham Aho. Det är en vän till honom. Han har inte skrivit meddelandet kl. 02.18 om att ett vapen grävts ner och att de stoppats av polisen. Han har ingen förklaring till att meddelandet har skickats från en telefon som låg nedanför soffan där han sov. Det är inte han som är ”Sodertälje”. Det är bara en slump att telefonen kopplat upp mot masten vid området kring Mälarbadet.

Alla har olika synpunkter på vad som är en kriminell miljö. Han har säkert vänner som begår brott. Han har känt Bernard Khouri hela sitt liv och brevväxlar med honom. Det telefonnummer som nämns på s. 442 i förundersökningsprotokollet är hans. Han har inget minne av konversationen från WhatsApp. Han vet inte om han har skickat meddelandena. Han ingår inte i någon kriminell organisation.

Emil Nejström har berättat i huvudsak följande.

Han har jobbat elva år som polis och jobbar i Botkyrka. Han var inte i tjänst den aktuella kvällen. Han bor och är uppvuxen i området. Han flyttade tillbaka för sju år sedan. Den här kvällen var han ute och gick. Han såg en bil parkerad på en tomt, han hade inte sett när den kom dit. Han känner ägaren till tomten och vet att det inte ska stå några bilar där. Han blev nyfiken på bilen och gjorde en slagning på den på tjänstetelefonen. Registreringsnumret kom upp som rödmarkerat, vilket innebar att registreringsnumret var intressant. I anslutning till bilen såg han två personer. Det var dock

mörkt, så han såg bara siluetterna av dem. Personerna rörde sig mot bakdelen av bilen. Den person som var på passagerarsidan bar något på bröstet eller magen, det var något ljust som skiljde ut sig mot de mörka kläder som personen bar. Föremålet var inte mörkt. Bagageluckan öppnades och stängdes men han kunde inte se vad de gjorde där. Han minns i vart fall att den stängdes. De båda personerna rörde sig upp i skogen på en stig. Vid den här tiden brukar inga människor röra sig där och det var inte svampsäsong. Det finns flera stigar ovanför den som personerna gick på. Om någon annan person passerat där skulle han inte ha sett det.

Han såg en ljuskägla, från en mobiltelefonlampa eller dylikt. Han hörde att de talade men kunde inte höra vad de sade. Han såg inte att det var män utan har dragit den slutsatsen av rösterna. Han såg ljuskäglan försvinna uppåt i lövverket. Han förstod att händelsen inte var normal och ringde därför den som var arbetsledare på polisen i Södertälje. Den som svarade förstod att det var allvar och skickade resurser till området. Han stod själv kvar dold i terrängen. Han såg inte ljuskäglan längre men kunde höra röster och ljud som av att någon hackade i marken. Han har tidigare arbetat inom entreprenadbranschen och kört grävmaskin identifierade därför ljudet som ett grävande ljud eller att någon hackade i marken. Samtidigt som detta hade han telefonförbindelse med sin kollega.

Efter en stund kom två personer tillbaka ner på samma väg som de två personerna hade gått upp. De hoppade in i bilen och körde uppför backen. Han kan inte säga om samma person satte sig på förar- respektive passagerarplats. De lämnade eller hämtade något i bagageutrymmet då också. Det hade då gått 5–10 minuter från att han såg personerna första gången. Han fick besked per telefon att man stoppat den bil som han hade sett lämna platsen. Strax därefter anslöt en första bil, en hundförarbil. Strax därefter kom den arbetsledare som han talat med i telefon och det fylldes på med mer resurser. Han stannade kvar på platsen ett tag men tröttnade. När han vaknade dagen därpå hade han flera missade samtal och sms från kollegor samt mejl om att man inlett förundersökning om grovt vapenbrott och att de ville att han skulle skriva en PM. Han tog då kontakt med spaningsledaren och blev ombedd att komma till polisstationen i Södertälje. Där hölls ett förhör med honom samma dag och han skrev inte någon PM. Det ingångsvärde han fick inför förhöret var bara att man hittat ett vapen i området. Han hade också fått information av en kollega att det hade funnits en spade i bilen när den stoppades. Någon dag senare fick han göra en rekonstruktion på platsen.

Det första samtalet från hans telefon kl. 21.53 är det första samtalet som han ringde till arbetsledaren. Det är precis när han gjort slagningen på bilen och förstått att den var intressant. Han tror att personerna hade gått upp i skogen då. Kl. 21.57 ringde han ytterligare en gång för att ge en ny lägesbild avseende sina iakttagelser. Han tror att det är i det skedet när han hör grävljud. Kl. 22.03 ringde han ett samtal eftersom den första bilen, hundförarbilen, hade åkt för långt. Han ringde arbetsledaren och sade att bilen skulle vända så att den kom till rätt plats.

Ljusförhållandena på platsen var ganska dåliga men det var inte kolsvart. Det finns gatubelysning men det kan stämma att den var ur funktion vid det här tillfället. Han kunde inte identifiera några personer utan såg bara siluetter. Han stod ungefär 20 meter från bilen i ett buskage. Han var noga när bilen lämnade platsen att inte förväxla den med några andra bilar. Men det var inga andra bilar som åkte uppför backen i det skedet. När han talade med sin kollega som gjort stoppet fick han klart för sig att det inte rätt någon förväxlingsrisk.

Mälarbadet är ett populärt bad och det kan röra sig mycket bilar i området. Han känner till att det tidvis varit klagomål till kommunen om busliv vid badet. Men detta brukar ske nere vid badet och stranden, inte uppe vid tomterna.

Pierre Halsius har berättat i huvudsak följande.

Den här kvällen arbetade han som yttre befäl. De höll på att växla över till nattpersonalen när han blev uppringd av en kollega Emil Nejström, som var ledig. Emil hade sett att det var en bil vid Mälarbadet och att folk varit ute med ficklampor i skogen och att det hördes grävljud. Grävljuden var som metalljud, huggande ljud. Att han inte angett att Emil hade hört grävljuden eller metalljud i sitt PM kan han inte svara på. Emil gav honom registreringsnumret till den bil som stod parkerad. De höll telefonkontakt med varandra och Emil rapporterade hela tiden om vad som hände. De åkte till platsen med flera patruller. De gjorde ett frontstopp på en bil och i bilen satt Andreas Lookene och Deniel Altinkaya. De var då cirka 500 meter från tomten de hade varit vid. Frontstoppet gick till på så sätt att en polisbil körde upp mot fronten av bilen och en annan polisbil körde fram och ställde sig bredvid bilen. En bil med en hundpatrull körde ner till Emil Nejström. Initialt var det cirka fem polisbilar men det kom sedan flera patruller senare. Att det var en diskussion mellan polisen och Andreas Lookene och Deniel Altinkaya stämmer men han vet inte vad som diskuterades.

Hundföraren hade en patrullhund som inte var specialutbildad. De letade länge i skogen. Hunden snurrade runt vid en bergskant och patrullföraren sade att det hade varit många personer där. De ringde dit civila resurser för att få mer personal till platsen. De ringde även efter en specialhund som var tränad för narkotika och vapen. Även denna hund fick söka länge. Hundföraren var nära att ge upp när han förslog att hunden skulle söka vid bergskanten där den första hunden hade snurrat. Hunden fick en träff på den platsen.

Han var med när de lyfte upp marken. Markbiten såg nygrävd ut, som att det var en grävd kant och att marken lyfts upp som ett lock. Rötterna i marken var av och hade inte växt igen. Jorden som lyftes upp hade blanka ytor. De blanka ytorna gjorde att det såg nygrävt ut. Det var inte någon jord runt om på marken. Vapnet låg i en svart sopsäck och de fotade hela undersökningen stegvis. Sopsäcken såg fräsch ut, inte alls som att den legat där länge. Vid tomten påträffades senare blompåsar som innehöll jord och torra blommor. Det var inte några andra personer som rörde sig vid just den platsen, däremot var det flera bilar som körde omkring en bit därifrån. Det blir alltid så i Södertälje när de gör liknande stopp.

Felix Bedoire har berättat i huvudsak följande

Han arbetar som polis och arbetade denna kväll vid en insats där de stoppade Deniel Altinkaya och Andreas Lookene i en bil. Han fick i uppgift att göra en husrannsakan i bilen. På mittkonsolen påträffade han ett par handskar. I bagageluckan låg det en spade som var blöt. Det såg ut som om den nyligen använts då det var som en blöt rand på spadbladet. Spaden såg ny ut och var nedstoppad i en papperspåse.

Magnus Köhler har väsentligen hörts kring den promemoria han upprättat och som lagts fram av åklagaren. Vad han berättat återges därför inte här.

Sammanfattning av utredningen

På kvällen den 5 maj 2020 har Andreas Lookene och Deniel Altinkaya färdats tillsammans i Deniel Altinkayas bil med registreringsnummer MUB 680. De har parkerat bilen på en obebyggd tomt vid Mälarbadsvägen i närheten av Mälarbadet i Södertälje och gått upp på en stig i skogen i anslutning till tomten. De tilltalade har därvid iakttagits av polisen Emil Nejström, som bor i närheten av platsen och som varit ute och gått. Emil Nejström har dock inte identifierat dem. Emil Nejström har efter slagning på bilens registreringsnummer och vissa iakttagelser på platsen kontaktat polisen, som skickat flera patruller mot platsen. Under tiden har Emil Nejström stått kvar i ett buskage på andra sidan Mälarbadsvägen och gjort vissa iakttagelser. Innan första patrull anlänt har de tilltalade återvänt till bilen och börjat åka från platsen. En patrull med bl.a. polisen Felix Bedoire har stoppat bilen några hundra meter från platsen och gjort husrannsakan i bilen. Man har därvid i bagageutrymmet påträffat en spade som varit lite blöt och lerig och vars huvud legat i en papperspåse. Mellan mittkonsolen och passagerarsätet fram har man påträffat ett par smutsiga arbetshandskar. Under tiden har polisen spårat med hund i anslutning till den plats i skogen där Emil Nejström sett de tilltalade röra sig. Hunden har sökt runt länge utan att påträffa något. Polisen har släppt i väg de tilltalade i bilen. Några föremål har inte tagits i beslag från bilen utan föremålen har endast fotograferats i det skedet.

En sökhund inriktad på bl.a. vapen har under en längre tid spårat i skogspartiet. Till slut har hunden markerat på en plats belägen cirka 80–100 meter in i skogen längs den stig som leder från tomten och cirka 30 meter från stigen in i terrängen. I vad som av allt att döma varit en nygrävd grop, cirka 2,5 decimeter djup, har ett föremål paketerat i en svart plastsäck påträffats. Någon meter ovanför gropen har man påträffat en färsk skada cirka 110 centimeter upp på stammen på en björk. Skadan har varit i princip kvadratisk och har sett ut att vara gjord med någon form av

verktyg eller redskap som huggits nedåt i barken. Flisor av bark/stam har påträffats på marken invid björken.

Föremålet som påträffats har visat sig vara en halvautomatisk pistol av fabrikat Glock, modell 17, i kaliber 9 millimeter Parabellum. På pistolen har ett lasersikte varit monterat. Tillsammans med pistolen har ett tomt magasin samt ett paket med 50 skarpa patroner legat. Pistolen med lasersiktet har legat i ett paket med dubbla vakuumpåsar. Magasinet samt paketet med ammunitionen har på samma sätt varit förpackade i dubbla vakuumpåsar. Dessa båda paket har i sin tur varit vakuumförpackade i dubbla påsar och inlindade i plastfolie. Slutligen har paketet legat i en svart sopsäck.

Pistolen har vid provskjutning hos Nationellt forensiskt centrum (NFC) visat sig vara funktionsduglig. Lasersiktet har varit fungerande. Magasinet passar till och bildar ett komplett vapen med pistolen. Magasinet är ett originalmagasin till pistolen, dvs. inte modifierat, men en förlängd version som rymmer 33 patroner mot normala 17. Patronerna som tagits i beslag är 50 skarpa patroner i kaliber 9 millimeter Parabellum med mässingshylsor och helmantlade mässingfärgade kulor med rund nos. Patronerna passar till vapnet och två patroner har använts vid provskjutningen. Vapnet är ett skjutvapen enligt vapenlagen och tillståndspliktigt. Ammunitionen är ammunition enligt vapenlagen och tillståndspliktig. Magasinet är tillståndsfritt men har av NFC bedömts som en enhet tillsammans med vapnet.

På förmiddagen den 6 maj 2020 har polisen genomfört en husrannsakan i Deniel Altinkayas bostad i stadsdelen Brunnsäng i Södertälje. Polisen har därvid påträffat och tagit i beslag bl.a. en vakuummaskin, vakuumpåsar och plastfolie (gladpack). NFC har undersökt om förslutningssvetsarna på de totalt sex vakuumpåsar som vapen, magasin och ammunition legat i har gjorts med den aktuella vakuummaskinen. Slutsatsen av undersökningen är att resultatet talar starkt för (Grad +3)

att en av förslutningssvetsarna i en av vakuumpåsarna har svetsats med den aktuella vakuummaskinen.

Vid husrannsakan hos Deniel Altinkaya har vidare två mobiltelefoner tagits i beslag. På en av telefonerna har påträffats bilder på pistoler. Bilderna är s.k. skärmdumpar, dvs. det är bilder avfotograferade från en annan enhet; en mobiltelefon eller surfplatta. NFC har gjort en visuell jämförelse mellan ett av vapnen på bilderna och det i beslag tagna vapnet. Slutsatsen är att resultatet talar extremt starkt för (Grad +4) att pistolen på bilden är densamma som pistolen som tagits i beslag.

Samtidigt som det gjorts husrannsakan hos Deniel Altinkaya har det gjorts husrannsakan i en lägenhet på Mariekällgatan 14 i Södertälje. Andreas Lookene har när polisen brutit sig in i lägenheten legat och sovit på en soffa i vardagsrummet. I lägenheten har post adresserad till Lookene (på annan adress) och ett flertal föremål, bl.a. ett pass och fotografier, som kunnat knytas till Lookene påträffats. Fyra mobiltelefoner har påträffats i lägenheten och tagits i beslag. Det rör sig först och främst om två iPhones. På golvet nedanför soffan där Lookene sovit har en telefon som visat sig vara en s.k. VSmart-telefon påträffats. Även en telefon av modellen BQ Aquaris X2 har påträffats, den har legat på TV-bänken. De båda senare telefonerna är hårt krypterade och har inte kunnat gås igenom av polisen.

I slutet av juli 2020 har polisen från Eurojust fått del av en s.k. Encrochatt från en krypterad telefon med visst IMEI-nummer och SIM-kort med visst IMSI-nummer. Dessa nummer har påträffats i den i beslag tagna Vsmart-telefonen. Chatten tillhör ett alias; "Sodertälje" och denne har chattat på svenska med andra alias. I chatten har bl.a. skickats bilder på ett vapen till flera andra användare och "Sodertälje" skriver bl.a. att han fått vapnet i present. Det skrivs också att vapnet har lasersikte och "dubbla mag skott". I ett meddelande skickat från "Sodertälje" kl. 02.18 den 6 maj 2020 står vidare följande.

”Snuten storma mig å kale idag 5 bilar från ingen stans vi hade preciw grävt ner glocken innan vi åkte me den i bilen hehe värsta turen vi hade”

Även vapnet på foton från chatten har jämförts med det i beslag tagna vapnet. Den slutsats som NFC har dragit är att resultatet talar extremt starkt för (Grad +4) att pistolen på foton i chatten är densamma som den i beslag tagna pistolen.

Åklagaren har vidare pekat på bl.a. en chatt som Deniel Altinkaya och Andreas Lookene haft via sina vanliga mobiltelefoner på kvällen den 5 maj 2020. Innehållet i denna återges inte närmare här men Altinkaya frågar bl.a. ”Ska vi ordna det där i dag” och Lookene svarar med att fråga om de inte ska vänta tills det blir mörkt. De tilltalade har i förhören med dem vid huvudförhandlingen kommenterat denna chatt.

Åklagaren har slutligen pekat på Encrochattar från en annan förundersökning där en person som kallar sig ”Shobre” utbyter information med en annan okänd person, information som uppenbarligen rör utredningen mot Andreas Lookene och Deniel Altinkaya. Det står klart att ”Shobre” redan den 10 och 12 maj 2020 haft detaljerad information om utredningen mot de misstänkta i detta mål. ”Shobre” skriver bl.a. om den vakuummaskin som påträffats hos Deniel Altinkaya, och uppger att senare undersökning kommer att visa att maskinen använts för att förpacka ”gunen”; detta långt innan NFC:s analys redovisats till polisen.

Tingsrättens bedömning

Det finns inte några fingeravtryck eller DNA på i beslag tagna vapen, magasin eller ammunition, som direkt knyter Andreas Lookene eller Deniel Altinkaya till något av föremålen. Det finns inte heller något vittne som med säkerhet sett de tilltalade hantera vapnet. Frågan är då om den utredning som lagts fram mot Lookene och Altinkaya likväl är tillräcklig för att döma dem för vapenbrott inom ramen för gärningspåståendet.

De tilltalade har på kvällen den 5 maj 2020 ostridigt befunnit sig i det skogsparti där vapnet senare under kvällen påträffats. Allt tyder på att vapnet har grävts ner i nära anslutning till att det påträffats, men det finns ingen teknisk utredning som säger att det skett just vid den tidpunkt då de tilltalade befunnit sig på platsen. Av allt att döma har den eller de som grävt ner vapnet gjort markeringen i björken för att kunna återfinna vapnet. Markeringen i björken har varit färsk men det går inte enbart av dess utseende att dra slutsatsen att markeringen gjorts så sent som på kvällen den 5 maj. Hundspårningarna som sådana medför inte heller några säkra slutsatser. En hund tränad på vapen hittar ett sådant föremål även om det legat länge på en plats. Den första hunden har såvitt framkommit inte följt ett givet spår från den plats där Deniel Altinkayas bil varit parkerad, och den hunden har ju inte heller markerat på den plats där vapnet legat. Hundföraren har också, uppenbarligen av hundens ganska planlösa sökningar att döma, dragit slutsatsen att många människor lämnat spår i det aktuella området, vilket kunnat ske såväl den aktuella kvällen som något tidigare.

Vad Emil Nejström har sett och hört har dock tillsammans med de gjorda fynden ett tämligen starkt bevisvärde för åtalet. Han har sett två personer gå upp i skogen, bärandes på ett föremål av en storlek som kan stämma väl överens med det paket innehållandes vapen, magasin och ammunition som sedan påträffats. Att föremålet varit ljust kan stämma överens med hur paketet sett ut innan det lagts ned i en svart sopsäck. Emil Nejström har från området där vapnet sedermera påträffats hört vad som av allt att döma varit grävljud. Det har då Emil Nejström gjort sina iakttagelser inte befunnit sig några andra fordon i området och Emil Nejström har inte sett några andra personer på platsen. Att de två personer han hela tiden iakttagit varit Andreas Lookene och Deniel Altinkaya står helt klart. Det står också klart att de tilltalade sedan stoppats av bl.a. polisen Felix Bedoire några hundra meter från platsen och att det då i bilen funnits såväl en nyligen använd spade som ett par smutsiga handskar. Att spaden nyligen använts är en slutsats tingsrättens menar sig kunna dra med säkerhet mot bakgrund av att blöt jord på en spade torkar tämligen snabbt, särskilt

om spaden legat i en papperspåse i bagageutrymmet på en varm bil. Vad Deniel Altinkaya berättat om spaden kan inte förklara detta. Även dessa omständigheter har ett starkt bevisvärde för åtalet. Det framstår mot bakgrund av det redovisade i sig som tämligen osannolikt att vapnet skulle ha grävts ner på platsen av några andra personer, vid något annat tillfälle, än de tilltalade.

Även i avsaknad av DNA eller fingeravtryck på vapnet finns annan teknisk bevisning som är högst relevant för åtalet. NFC har dragit slutsatsen att en av de s.k. förslutningssvetsarna i paketet med vapen med mera, har gjorts med den vakuummaskin som har påträffats hemma hos Deniel Altinkaya. Tingsrätten finner för sin del inte anledning att ifrågasätta den slutsats NFC har dragit. Att vakuummaskinen av allt att döma har använts vid paketeringen av vapnet talar givetvis för att Deniel Altinkaya har hanterat vapnet, men även i viss mån för att Andreas Lookene gjort så.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta vare sig äktheten i den Encrochatt som härrör från personen med alias ”Sodertälje” eller att chatten kommer från den s.k. Vsmart-telefon som påträffats nedanför soffan där Andreas Lookene legat och sovit på Mariekällgatan 14 på förmiddagen den 6 maj. Även om Andreas Lookene inte är skriven på den aktuella adressen talar det mesta för att han i vart fall har en bostad där. Ett flertal föremål som otvetydigt tillhör honom har ju påträffats i bostaden och Andreas Lookene har i samband med gripandet bl.a. anvisat var hans kläder kunde hämtas. Någon annan person har inte funnits i lägenheten vid gripandet och Lookene har på fråga sagt att ingen annan heller har befunnit sig där under natten. Det kan i sammanhanget också anmärkas att det rör sig om en telefon som är mycket dyr att införskaffa samt att ett abonnemang som medger användning av Encrochattar enligt uppgift kostar runt 30 000 kr per år att hålla sig med. Detta talar givetvis emot att någon annan person skulle ha lämnat telefonen i lägenheten. Telefonen har under kvällen den 5 maj också kopplat upp mot en mast som täcker

in bl.a. området där vapnet påträffats, låt vara att masten täcker upp ett tämligen stort område.

Tingsrätten menar sammanfattningsvis att det är styrkt att Andreas Lookene är ”Sodertälje” och att han skickat de chattar från Vsmart-telefonen som tingsrätten redogjort för tidigare. Både chattarna om vapnet och det meddelande som skickats kl. 02.18 den 6 maj, är mycket komprometterande för främst Andreas Lookene och utgör givetvis stark bevisning för åtalet. När det gäller Deniel Altinkaya utgör också det faktum att han haft bilder på telefonen av vad som har bedömts vara samma vapen som det i beslag tagna, stark bevisning, även om det rör sig om s.k. screen-shots/skärmdumpar.

De uppgifter som Andreas Lookene och Deniel Altinkaya lämnat som sina förhållanden innan och i anslutning till att de befunnit sig vid Mälarbadsvägen framstår som efterhandskonstruerade och kan under alla förhållanden inte förklara de iakttagelser som Emil Nejström har gjort. Den chatt de haft med sina vanliga mobiler innan de begett sig till Mälarbadsvägen säger inte något om att de ska utbyta pengar för parfymer eller åka ner till Mälarbadet för att se om det finns folk att umgås med där. Chatten indikerar i stället att de ska ägna sig åt något som de inte vill att andra ska iaktta, särskilt som de talar om att det ska bli mörkt först.

Åklagaren har gjort gällande att även Encrochattarna från ”Shobre” har bevisvärde för åtalet. Tingsrätten kan också konstatera att ”Shobre” i chattarna lämnar en hel del information som stämmer väl överens med vad som har framkommit vid huvudförhandlingen. Detta skulle kunna tala för att ”Shobre” har samröre med de tilltalade och har information som han bara skulle kunnat få via dem om de är skyldiga. Samtidigt är det svårt att värdera dessa omständigheter. Det rör sig om uppgifter från en okänd person som uppenbarligen ägnar sig åt kriminell verksamhet. Sådan information har generellt sett lågt bevisvärde i ett brottmål. Chattarna är hämtade från en annan pågående förundersökning och varför ”Shobre” har den

aktuella informationen är höljt i dunkel. Den telefon som har använts av ”Shobre” när denne chattat är inte i beslag i den aktuella utredningen.

Tingsrätten finner dock under alla förhållanden att bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Andreas Lookene och Deniel Altinkaya gjort sig skyldiga till vapenbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

När det gäller rubriceringen av vapenbrottet gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt 9 kap. 1 a § vapenlagen ska vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt särskilt beaktas om vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Uppräknningen är inte uttömmande. Även andra omständigheter kan beaktas. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Begreppet *allmän plats* har här samma innebörd som det har i brottsbalken. Med allmän plats avses plats, inom- eller utomhus, som är upplåten till eller frekventeras av allmänheten, t.ex. gata, torg, tunnelbane- eller järnvägsstation. Om allmänheten har tillträde endast under vissa tider, är platsen allmän under denna tid men inte i övrigt. Även tåg, båtar, hotell, restauranger, affärslokaler, teatrar, biografier och liknande utgör allmänna platser i den mån och under den tid allmänheten har tillträde till dem. Med begreppet *en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats* avses en plats som inte utgör allmän plats men som regelmässigt fungerar som samlingsplats eller där det vid tillfället för brottet finns en folksamling.

Platsen där vapnet grävts ner är ett skogsparti och kan inte anses vara allmän plats i den bemärkelse som avses i vapenlagen. Det torde inte heller anses röra sig om en sådan annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, även om människor normalt sett rör sig i området. Tingsrätten har emellertid funnit styrkt att Andreas Lookene och Deniel Altinkaya har transporterat vapnet till platsen i Altinkayas bil. De har alltså under alla förhållanden innehaft vapnet i fordon på allmän plats. Vapnet har varit funktionsdugligt och transporterats tillsammans med tillhörande magasin och 50 till vapnet passande, skarpa patroner. Enligt förarbetena till lagstiftningen om grovt vapenbrott bör en hantering av ett skjutvapen under sådana omständigheter regelmässigt bedömas som grovt vapenbrott (se prop. 2011/12:109 s. 41 f och prop. 2013/14:226 s. 41).

Att vapnet varit av *särskilt farlig beskaffenhet* innebär att dess konstruktion ensamt kan göra brottet grovt, oavsett övriga omständigheter. Enligt förarbetena är det härvidlag främst vapnets eldkraft som vägs in. Eldkraften beror på flera faktorer, såsom patronkapaciteten och projektilernas typ och energi. Eldkraften beror också på eldhastigheten, d.v.s. hur många skott vapnet kan avfira inom en viss tidsrymd. Även andra omständigheter, t.ex. att vapnet är utrustat med ljusförstärkare eller ljuddämpare eller att vapnet är manipulerat på visst sätt kan föranleda att vapnet anses särskilt farligt. Högsta domstolen har i en nyligen meddelad dom bedömt just en sådan pistol, en Glock, som är aktuell i detta fall. Pistolen i sig ansågs inte vara av särskilt farlig beskaffenhet, trots att den i det fallet var modifierad med en förlängd pipa med utvändig gänga för infästning av ljuddämpare (se Högsta domstolens dom den 8 juli 2020 i mål nr B 958–20).

NFC har i detta fall bedömt att vapnet skulle kunna anses vara av särskilt farlig beskaffenhet av främst det skälet att vapnet förvarats tillsammans med ett magasin som kan hålla upp till 33 patroner. Användning av magasinet i vapnet skulle innebära en sådan ökning av patronkapaciteten och eldkraften att vapnet skulle kunna

anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Även det faktum att ett lasersikte monterats på vapnet skulle kunna vägas in. Det framgår dock att det aktuella magasinet och lasersiktet är originaltillbehör till den aktuella pistolen, och tingsrätten finner vid främst en jämförelse med den ovan redovisade domen från Högsta domstolen, inte att dessa omständigheter i sig är tillräckliga för att vapnet ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet.

Ett vapenbrott kan också vara att bedöma som grovt om gärningen annars har varit av *särskilt farlig art*. I förarbetena nämns det fallet att vapnet påträffas under sådana omständigheter att det förelegat en uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada. Vidare bör en gärning anses vara av särskilt farlig art t.ex. om ett vapen innehas i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning.

Även om vapnet i detta fall inte har förvarats på allmän plats har det grävts ner tämligen ytligt i ett skogsparti och det har framkommit att många människor normalt sett rör sig i anslutning till platsen. Det har därmed funnits en inte försumbar risk för att vapnet skulle kunna påträffas av andra, och att människor skulle kunna komma till skada.

Som tingsrätten redovisat har Andreas Lookene innehaft en s.k. Encrotelefon, som normalt sett bara innehas av kriminellt aktiva personer. Något legitimt syfte för Lookene att inneha en sådan telefon har inte framkommit. Lookene och Altinkaya är tidigare dömda för grova brott med koppling till organiserad brottslighet, även om det nu har gått en lång tid sedan de brotten begicks. Lookene har medgett att han brevväxlar med Bernard Khouri, som dömdes för bl.a. dubbelmord i samma rättegång som Lookene och Altinkaya. Khouri bedömdes vara ledare för Södertäljenätverket, som både Lookene och Altinkaya också bedömdes tillhöra. Åklagaren har i det här målet även visat på chattar där Lookene förmanar andra personer för att de enligt hans uppfattning obehörigen agerat under benämningen

Södertäljenätverket. Tingsrätten anser att främst det redovisade är tillräckligt för att säga att vapnet har förekommit i en sådan kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning.

Vapenbrottet ska således sammanfattningsvis bedömas som grovt då vapen, magasin och ammunition transporterats i fordon på allmän plats, då det förelegat en påtaglig risk för att människor skulle komma till skada, samt då vapnet innehafts i en kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning.

Ringa dopningsbrott (bilaga 2; Altinkaya och Lookene)

Inställning

Deniel Altinkaya har förnekat gärningen.

Andreas Lookene har medgett att han innehaft det aktuella dopningsklassade preparatet men gjort gällande att han inte haft uppsåt i fråga om att det varit dopningsmedel.

Utredning

Åklagaren har åberopat den angivna bevisningen.

Deniel Altinkaya har uppgett i huvudsak följande

Han bor inneboende hos sin bror. Hans bror förhördes av polisen samma dag som vid husrannsakan. Hans bror reser mycket med anledning av sitt arbete. Eftersom hans bror i perioder är bortrest i veckor lånade han ut lägenheten till vissa tjejer och ibland sov kompisar över på soffan. Han hade flera nycklar till lägenheten. Han vet inte vem som ställt burken på den plats den påträffades. Han hade kanske sett burken men hade inte kollat på den. Han visste inte vad det var i den. Om någon har ställt burken där är det för att den personen har glömt den.

Andreas Lookene har uppgett i huvudsak följande

Han köpte burken samma dag men han visste inte den innehöll något olagligt. Han köpte den av en bekant, men han inte vill säga vem. Den personen säljer hälsokost. Han vet inte om den bekanta skulle lura honom. Han trodde att det var hälsokost, bantningsmedel. Han skulle gå ner i vikt eftersom han tränade. Han gjorde inga kontroller av tabletterna. Han tog fyra tabletter. Sedan hittade polisen den där.

Tingsrättens bedömning

Båda beslagen rör dopningsmedlet Oxandrolon och beteckningen på burken är ”Phenom Oxa 10”. På burken anges även att tabletterna är på 10 milligram. Det ser på inget sätt ut som hälsokost. Andreas Lookenes invändning kan lämnas utan avseende och han ska dömas för ringa dopningsbrott.

Deniel Altinkaya bor i den lägenhet där beslaget från honom har gjorts. Som av en händelse finns där en exakt likadan burk som hos hans nära vän Andreas Lookene. Tingsrätten anser att även Altinkaya är överbevisad om att uppsåtligt ha innehaft dopningsmedel. Även han ska dömas för ringa dopningsbrott.

Hot mot tjänsteman (bilaga 3 åtalspunkt 1; Lookene)*Inställning*

Andreas Lookene har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen till följd av minnesförlust orsakad av berusning.

Utredning

Åklagaren har åberopat den angivna bevisningen.

Andrea Persson har berättat i huvudsak följande.

Hon och kollegan Calle Cos jobbade natt och rutinpatrullerad i Södertälje centrum. Det fick larm om att det hade varit bråk vid en kebabrestaurang i centrum. De åkte dit i en målad buss och mötte då en bil som försökte åka därifrån när de kom. Andreas kom ur den bilen och gick mot deras buss. Han var väldigt berusad och flaxade med armarna, slog näven i huven på bussen och betedde sig allmänt illa. De beslutade sig för att omhänderta honom enligt LOB. Han krängde till och försökte slita sig loss.

Transporten in gick sedan lugnt till men när de kom in till arresten verkade han triggas igång igen. Han stirrade på henne och detta pågick in några minuter. Han var allmänt ful i munnen men hon minns inte om det förekom några hot då. Senare beslutade arrestbefälet att Andreas skulle sättas in i en cell. Då gjorde han ett spottljud, varför hon och Calle lade ner Andreas på golvet, så att han låg på mage. De fick upp honom på fötter och låste in honom i en cell. De blev stående utanför cellen. Andreas dunkade i väggen så att trädörren gick upp. Hon och Calle stod cirka tre meter utanför celldörren, precis bredvid varandra. Hon fick ögonkontakt med Andreas och han sade att han skulle döda henne. Hon pratade senare med Calle, som uppfattade att hotet var riktat mot honom. Men hon hade ögonkontakt med Andreas och uppfattade det som riktat mot henne. Hon tog det absolut på allvar. Hon vet vem Andreas är, vilket kapital han har och i vilka kretsar han umgås. Hon minns inte exakt hur Andreas uttryckte sig. Om det i hennes PM står "Jag ska döda dig, horunge", så stämmer det. Hon minns i dag inte att Andreas sagt att han skulle köra över dem men hon får hänvisa till sin PM. Hon tror Calle frågade Andreas om de skulle tolka det som ett hot och att Andreas svarade ja. Hon har träffat på Andreas även när han varit nykter, de träffas titt som tätt. Hon tycker att han inte fungerar så bra på alkohol. När han är nykter beter han sig inte på det här sättet. Det är inte god stämning mellan dem då de "spelar för olika lag" men det är som regel en respektfull stämning när Andreas är nykter.

Calle Cos har berättat i huvudsak följande.

Det stämmer som Andrea Persson har berättat inledningsvis. Han såg en bil som lämnade platsen och de körde efter, det blev en biljakt. På Storgatan stannade bilen och Andreas kom ut. Han ställde sig mitt i vägen och ville ha deras uppmärksamhet. Han slog i huven på bussen. Han var förbannad men växlade i humör. Men han var förhållandevis lugn. De tog tag i Andreas och pratade om han stökat på kebabben. Han fick samtidigt besked att det inte var någon på kebabben som ville göra någon anmälan. I det läget började Andreas växla i humöret. Han sade att han kunde springa därifrån om han ville och gjorde en rörelse som om han skulle springa. De tog in honom i bussens arrestcell i bak. Han omhändertogs enligt LOB och underrättades om det.

De kom in i arresten och Andreas började växla i humör igen. Han var väldigt irriterad och utåtagerande verbalt och i sitt kroppsspråk. Sedan kom arrestbefälet och gjorde en provning. Det stämmer att han i det skedet sade något om att köra över, även om han inte minns det nu. Andreas gjorde ett spottljud. Han blev förbannad och lade ner Andreas på golvet, vilket gjorde Andreas vansinnig. De fick dock kontroll över honom och fick in honom i cellen. De stod kvar utanför och diskuterade vad som hände. Han upplevde då att Andreas tittade rakt på honom och sade att han skulle döda honom. Han och Andrea Persson diskuterade vem Andreas hade riktat sig mot. De uppfattade båda två att han riktat sig mot var och en av dem. Han kände till Andreas sedan tidigare. Man blir ofta hotad i tjänsten i någon grad men den här gången kändes det annorlunda eftersom de

hade ögonkontakt och det sätt han uttalade sig på. Själva situationen var också över när hotet uttalades. Han uppfattade det som allvarligt menat. Han brukar alltid fråga den som hotar hur han ska tolka det. Han minns i dag inte vad Andreas svarade. Det som står i hans PM; ”Det är ett hot, ta det som ett hot” är exakt återgivet.

Han har träffat Andreas efter händelsen, det var en eller ett par veckor efter händelsen. Han stannade en bil som Andreas åkte i och sade att han ville prata med honom. Han sade till Andreas att han hade hotat honom till livet och att han inte uppskattade det. Andreas sade att han inte mindes händelsen men att han bad om ursäkt om han gjort det. Han uppfattade Andreas som uppriktig när han bad om ursäkt.

Andreas Lookene har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Det är som det är, han minns inte händelsen. Han vet inte om han var ordentligt berusad, han kan ha förträngt det. Han har blivit stoppad av Andrea Persson och Calle Cos i andra sammanhang, så han känner igen dem. Det stämmer säkert att han sagt det som poliserna berättar men han har i sådant fall inte menat vad han sade. Det var en fyllegrej, kanske. Han minns att han träffade Calle Cos senare och bad om ursäkt för händelsen. Han brukar inte hota eller ha attityd mot poliser när han är nykter.

Tingsrättens bedömning

Andrea Persson och Calle Cos har i allt väsentligt samstämmigt berättat om händelsen. Det finns inte anledning att betvivla deras uppgifter. Det framstår som något oklart om Andreas Lookene åsyftat att han skulle döda Andrea Persson, Calle Cos eller båda poliserna. Tingsrätten anser dock inte att detta är avgörande, särskilt som tingsrätten inte har att ta ställning till skadeståndsyrkanden. Både Andrea Persson och Calle Cos har stått precis utanför arrestcellen där Lookene befunnit sig, och några andra personer har inte befunnit sig där. Uttalandet måste därför betraktas som riktat till endera av dem eller båda två och utgör objektivt sett ett hot om brottslig gärning. Det krävs inte, såsom då fråga är om olaga hot, att hotet är ägnat att framkalla allvarlig rädsla för egens eller annans säkerhet till person. Åtalet är styrkt och ska bifallas. Andreas Lookene ska dömas för hot mot tjänsteman.

Våldsamt motstånd (bilaga 3 åtalspunkt 2; Lookene)*Inställning*

Andreas Lookene har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen på grund av minnesförlust orsakad av berusning.

Utredning

Åklagaren har åberopat den angivna bevisningen.

Andreas Lookene har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han var på F12. Från ingenstans kom polisen och han förstod inte varför han skulle lämna F12. Han fick ingen förklaring och var irriterad över det. Det är trappor ner från F12, så det ”blev lite mer än det skulle bli”. Han vände sig om och frågade varför han skulle gå ut. Då tappade han balansen och föll tillsammans med polisen nerför trapporna. Han minns inte händelsen jättebra, han var ganska berusad. Han kan ha krängt lite grand med kroppen. Han har inget minne av att han försökte ta sig loss.

Mehdi Ghanbarian har berättat i huvudsak följande.

Han är polis. Han minns händelsen vid F12. De fick larm om att ett flertal personer stormat nattklubben. Han och en kollega, Oscar Rosén, gick in med en ordningsvakt som pekade ut de personer som hade stormat klubben. Andreas Lookene pekades ut som en av dessa personer. De tog därför tag i Andreas och förde honom ut. Det gick bra tills de kom till trapporna. Då började Andreas dra armarna åt sig och säga något i stil med ”Jag ska fucka er” eller ”Jag kommer att fucka ur”. Han sade åt Andreas att bara ta det lugnt. Precis nere i trappan drog han åter åt sig armarna för att slita sig loss. De tappade balansen och föll i golvet. De var då nere i gatunivå, de ramlade från trappan ner till gatunivå. Andreas höll nu sin högra arm i grinden till ett staket och vägrade släppa den. Den andra armen var under Andreas kropp. Han stretade emot när de försökte få kontroll över honom. Det kan beskrivas som att han krängde med kroppen. En till kollega anslöt och de lyckades få loss handen från grinden och belägga honom med fängsel. Då kunde de transportera honom till bilen.

Tingsrättens bedömning

Mehdi Ghanbarian har på ett utförligt sätt berättat om händelseförloppet. Det han beskrivit är tveklöst ett agerande från Andreas Lookenes sida som innebär att

Lookene gjort sig skyldig till våldsamt motstånd. Även Oscar Rosén har beskrivit händelseförloppet på i huvudsak samma sätt (se under nästa åtalspunkt). Polisernas uppgifter får därtill stöd av den film av händelsen som har visats i samband med handläggningen av åtalet mot bl.a. Lookene för våldsamt upplopp i bilaga 4. På den filmen ses i en sekvens tydligt i vart fall en del av den aktuella händelsen, och det råder ingen tvekan om att Andreas Lookene därvidlag agerar i enlighet med gärningsbeskrivningen. Åtalet är styrkt och ska bifallas, och Andreas Lookene ska dömas för våldsamt motstånd.

Hot mot tjänsteman (bilaga 3 åtalspunkt 3; Lookene)

Inställning

Andreas Lookene har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen på grund av minnesförlust orsakad av berusning.

Utredning

Åklagaren har åberopat den angivna bevisningen.

Oscar Rosén har berättat i huvudsak följande.

Han arbetade med Sasa Milenkovic i en buss och blev beordrade till F12 då krogen hade stormats. De åkte dit med flera polispatruller. Efter ett tag plockade de ut personerna en i taget. I de flesta fall gick det lugnt till. Ett par personer var lite motsträviga. Han och en kollega tog tag i Andreas Lookene och började föra honom ut. I trappan blev Lookene styv i armarna och det började bli svårt att kontrollera honom. Det fanns risk att de skulle ramla. När de stod högst upp på trappan ville han inte gå ner och de fick fösa honom lite. Han skrek ”I live for this shit” och försökte att rycka åt sig armarna. Beskrivningen han gett i förhör, att Lookene drog och krängde med kroppen, stämmer väl. När de kom ner vid stängslet lade de ner honom på marken. Det blev en mindre brottningsmatch där poliser och ordningsvakter hjälptes åt att belägga Lookene med fängsel. De satte Lookene i bussen och initialt satt Sasa Milenkovic där med honom. Han anslöt efter ett tag. Det var många personer som blev omhändertagna så det stannade upp lite medan man funderade på vilken åtgärd som skulle vidtas med alla personer.

De väntade med Lookene och en till frihetsberövad i bussen. Lookene var väldigt arg och skrek mer eller mindre hela tiden. Han försökte förklara situationen för Lookene men han brydde sig inte om det. Han skrek att de var horungar och feiga samt att han skulle skjuta alla poliser. Lookene skrek i 15–20 minuter. Han förklarade att nu fick det räcka, från och med nu skulle han skriva upp och anmäla de hot Lookene uttalade. Lookene blev inte lugnare av det. De kunde inte se varandra utan satt vända åt olika håll. De satt rygg mot rygg med ett plexiglas emellan. Han tror att han satt i bussens mittdel. Lookene var väldigt upprörd över handfängslet och ville att det skulle tas av eller lättas på. Han bedömde risken för skador från fängslet som liten och tyckte att det inte var aktuellt att kontrollera fängslet. I det skedet sade Lookene att om det blev några skador på hans händer skulle han söka upp honom, ta reda på vad han hette och döda honom, hans fru och familj. Lookene sade uttryckligen att han skulle döda hans fru, och han tror att han nämnt det i det förhör som hölls med honom. Står det annorlunda i förhöret så stämmer säkert det. Han tar inte hot mot sig själv så allvarligt men tog allvarligt på att Lookene hotade hans familj. Det var ett ”villkorat hot” men han tyckte inte det spelade någon roll. Han tror att Lookene uttalade det hotet två gånger. Han tyckte inte att han provocerade Lookene i något skede. Hela händelsen i bussen tog 15–20 minuter. Han var inte bekant med Lookene sedan tidigare. Det blev till slut så att de åkte in till stationen och Lookene hanterades av andra kollegor. Från början beskrev han det hela som en olustkänsla. Senare diskussioner har påverkat hans värdering av hotet. Han har omvärderat det som mer allvarligt. Han har själv fått dödshot mot sig ett tiotal gånger men detta var första gången ett hot riktat sig mot hans familj.

Eftersom hotet riktat sig mot hans familj fick han prata med verksamhetsskyddet för eventuella åtgärder och han var tvungen att berätta hemma om hoten. Detta gör att det skiljer ut sig mot andra tillfällen då hot riktats mot honom.

Andreas Lookene har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han minns inte den här händelsen alls. Att han minns händelse i trappan var för att han ramlade. Han minns inte att han satt i polisbussen. Det kan vara så att han blev arg eftersom han blev utslängd utan att ha gjort något. Han kan ha sagt såsom Oscar Rosén berättat, han tror inte att han hittar på. Han förstår att även en polis kan bli rädd av sådana uttalanden.

Sasa Milenkovic har berättat i huvudsak följande.

Han minns händelsen. De fick ett larm om att några stormat F12. När anlande var de flesta personer uttagna. De fick i uppdrag att transportera Andreas Lookene till arresten. Han var väldigt upprörd och uttalade hot mot hans kollega Oscar Rosén. Han minns i dag inte innehållet exakt. Han vet inte varför Andreas Lookene var upprörd. Han tolkade hoten som riktade mot Oscar. Det stämmer att det var i samband med diskussion om handfängslet om hoten uttalades. Han minns hoten såsom de antecknats av honom i hans PM. Andreas Lookene satt bakom honom när hoten uttalades. De väntade i det skedet på order att åka in till stationen. Det är korrekt att Andreas Lookene uttalade hoten vid ett tillfälle. Han uppfattade hoten som riktade mot Oscar Rosén eftersom han och Lookene förde en diskussion med varandra. Som han minns det satt Oscar jämte Andreas Lookene, inte rygg mot rygg. Men han tror att Oscar har en bättre uppfattning om det. Han själv måste ha suttit på förarplats. Han var aldrig i kontakt med Andreas Lookene.

Tingsrättens bedömning

Upprinnelsen till händelsen som avses i denna åtalpunkt är det våldsamma motstånd som Andreas Lookene döms för i åtalpunkt 2. Oscar Rosén har lämnat en utförlig berättelse om hur Andreas Lookene agerat sedan han satts in i polisbussen för transport till polisstationen. Oscar Roséns uppgifter har i allt väsentligt fått stöd av vad Sasa Milenkovic berättat. Det är utrett att Lookene i vart fall vid ett tillfälle uttalat dödshot riktade mot Oscar Rosén och dennes familj. Att Lookene specifikt sagt att Roséns fru skulle dödas är dock inte utrett. Gärningen är att bedöma som hot mot tjänsteman.

Våldsamt upplopp (bilaga 4; Aho, Lookene och Öner)*Inställning*

Samtliga tilltalade har förnekat gärningen.

Utredning

Den av åklagaren angivna bevisningen har lagts fram.

Abraham Aho har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han har inte deltagit i något våldsamt upplopp eller haft uppsåt eller kännedom om något sådant. Han skulle till F12 med några vänner. De kom dit och ordningsvakten, som han känner, släppte in honom. Strax därefter blev det tumult mellan gäster. På filmsekvensen ser man honom och en annan gäst, inte en ordningsvakt. Det blev tumult mellan honom och några gäster. De drog i varandra, det var inget våld. Det var en situation där de stötte i varandra och det uttalades olämpliga kommentarer. Han blev nerdragen för trappan av en annan gäst. De hade gått in i varandra. Det blev en ordväxling men han kan inte nu återge exakt vad som sades. Det var flera personer inblandade i detta, två personer till om han inte minns fel. Vakterna förde ut de andra gästerna. Han har ingen kommentar till det man ser i nästa sekvens. Han har inte uppfattningen att ordningsvakten Khawaja blir miss-handlad av någon. Han har inte haft någon kännedom om situationen. Han vet inte varför ordningsvakterna inte vill medverka i utredningen. Han såg inte situationen på Akademigränd. Han tror att det var fråga om gäster som tjafsade med andra gäster. Han har inte heller sett en annan ordningsvakt

bli knuffad och bortmotad framför trappan. Han har ingen kännedom om detta. Rebin Salleh ingick inte i hans sällskap. Han känner inte honom eller Alan Hassan. Han känner Namu Talani och Maykil Yokhanna men de var inte i hans sällskap den här kvällen. När de satt utanför var det även afghanska flyktingpojkar som satt där och som senare bussades i väg tillsammans med dem. Han hade ingen kännedom om att personer ur Södertäljenätverket skulle ha blivit avvisade en vecka tidigare.

Senare var han inte inblandat i något mer. Det uppstod tumult mellan gäster och vakterna var där och försökte avstyra detta. Det stämmer inte att han vinkat in folk mot nattklubben. Han stötte ihop med två kvinnor och de fällde en olämplig kommentar mot honom. Han uttryckte då sitt missnöje. Det stämmer inte att han hyschat ordningsvakten. Denne uttryckte sitt missnöje med att det blev tjafs mellan honom och andra gäster. De diskuterade detta. Khawaja var missnöjd med att det hade blivit tjafs den här gången, då han alltid brukar sköta sig. Det man ser är han normala kroppsspråk och man ser att även ordningsvakten håller upp sitt finger. Ordningsvakten är Shani Khawaja. Det fanns ingen kö när de kom dit och Khawaja släppte in honom och hans vänner. De gick till VIP-kön men blev insläppta. Han kom med fyra andra personer. De personer som gick bakom honom på filmen är inga personer han kom dit med. Han vet inte om det var fler personer som blev insläppta av vakten.

Andreas Lookene har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han var redan på F12 långt innan händelsen, han tror han kom dit vid ettiden. Han känner Abraham Aho och Martin Öner. Han hade ett drinkbord med några vänner, ingen av de tilltalade var i hans sällskap. Han skulle gå ner och röka och såg då att det uppstått tjafs, det var tumult nedanför. Han såg ett staket på marken och att det var en massa tjafs. Han var ganska berusad och tog tag i en entrévärd. Han skulle stoppa honom så att det inte skulle hända något med honom. Han ville inte att det skulle bli bråk. Han ville lugna ner värden då denne var ganska aggressiv. Han känner värden och ville inte att något skulle hända honom. De snubblade över staketet som låg på marken. Han återvände sedan till sitt drinkbord, man ser på filmen att han går till höger där bordet fanns. Han har inte befunnit sig på gatan efter det. Han tänkte inte på om några han kände var inblandade i tumultet. Han kan ha sett Jerzy Szczepanek, men känner honom inte. Han kan ha hälsat på Abraham Aho och hans sällskap. Han har inte sett meddelandet "Storma F12" tidigare.

Martin Öner har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Han har inte deltagit i något upplopp. Han var på F12 under kvällen men kom inte dit i sällskap med övriga som åklagaren har uppgett. Han var inne när det blev lite tumult utanför. Han gick ut eftersom han var nyfiken. Folk skrek. Han stod bara och tittade. Han känner Abraham Aho och Andreas Lookene men var inte i sällskap med dem denna kväll. Han kom dit med en person som heter Issa. Han kan inte minnas att han hade stött på Andreas Lookene under kvällen, det var så mycket folk där. Han har aldrig sett Alan Hassan i hela sitt liv. Han rörde sig bara bort mot Akademigränd eftersom han var nyfiken. Han kan ha stått i närheten av Abraham Aho på trappan eftersom han känner honom. Det är många från Södertälje som åker till F12, så han känner flera där. Han och Aho har inte pratat om händelsen under kvällen. Det är inte hans telefon som ses på bild, det är ett missförstånd. Han känner inte till någon notis om att storma F12. Han lämnade klubben självmant. Utanför bad en polis honom att följa med och han gjorde det.

Haman Dadman har berättat i huvudsak följande.

Han ingick i polispatrullerna som skickades till F12. Han var med och plockade ut folk från övre plan på klubben men inte i bussen när de bussades i väg. När de kom dit pekade personal ut vilka som dragit bort repet och tagit sig in. Det var mycket folk på klubben. Det var främst vakt-/driftchefen som pekade ut folk. Han gick tillsammans med dem och pekade ut folk. Helgen innan var han på plats och samtalade med samma killar som inte fått komma in. De lämnade då platsen. De skulle ha sagt till ordningsvakten att de skulle komma tillbaka. Det här har han inte hört själv utan fått berättat för sig. Nu var samma killar tillbaka men det var inte exakt samma konstellation. Han kände igen vissa av dem. De fick ett samtal om att det var stökigt på F12, att det blivit stormat. De var ett tiotal patruller. De möttes av flera patruller som redan var på plats. En person skulle ha stått på mellannivån i trappan och skrikit ”Det är det här jag lever för”, så när han kom var det tumult mellan en person och tre poliser. De låg längst ner mot kravallstaketet som skiljer gatan från kön. Personen höll fast i staketet. Detta var det våld han såg. Övriga personer plockades ut från F12 och radades upp på gatan. Han fick information om att det börjat med att de dragit undan repet, en ordningsvakt fick ett knytövsslag och sedan vandrade de bara in. De skulle ha sagt något i stil med att ”Nu är det här vår plats” eller ”Nu är det vi som bestämmer på platsen”. Vakterna sade att de befinner sig i en så pass utsatt position och har varit med om saker tidigare, så de ville inte medverka av rädsla för repressalier. Den informationen kom fram båda helgerna, både på plats och via telefon. Vakterna hade god kännedom om vilka många av de inblandade var. Det sades att det var folk från Södertäljenätverket. Han tror att han upprättade en PM den andra helgen. Han kan inte svara på om han i sin PM nämnt något om att vakterna inte ville medverka. Det borde rent allmänt ha stått med i en PM.

Richard Holz har berättat i huvudsak följande.

Han har arbetat i spaningsverksamheten för Södertäljepolisen i 6 år och arbetar mot organiserad brottslighet och grova brott. Han utreder brott som begås av personer som ingår i det s.k. Södertälje nätverket. Han har tittat på filmerna från F12 och känner igen flera personer som bl.a. Abraham Aho och Andreas Lookene. Han har träffat på Abraham Aho vid olika situationer som kontroller, vid möten med andra kriminella men också från spaningsärenden. Han känner till Abraham Aho väl. Abraham Aho har en ledande roll i Södertäljenätverket. Det grundas framförallt på hans erfarenhet vid spaningssituationer, vid ca. 20–30 tillfällen. Andra kriminella har respekt för Abraham Aho. Han är tongivande och upplevs som ledaren då han är dominant vid samtal med andra. Det är Abraham Aho som möter andra ledare från andra kriminella nätverk. Abraham Aho och personer runt honom har ett våldskapital som de kan anspela på. De har rykte om sig som gör att andra personer är rädda för dem. Därutöver tar polisen mycket vapen i beslag från den här miljön. Hans upplevelse är att det är svårt att få folk att vittna då det verkar som att finns en tystnadskultur. Det är dock inte hans område eftersom han arbetar med spaning. Andreas Lookene rör sig nära Abraham Aho och tillhör kärnkonstellationen. Andreas Lookene har ett våldskapital på samma sätt som Abraham Aho. Han är även dömd för våldsbrott tidigare. Hans bedömning grundas på dels spaningsärenden men har även stött på Andreas Lookene. Han har ingen kännedom om Alan Hassan eller Rebin Salleh. Han känner till Maykil Yokhanna som inte hör hemma i Södertälje.

Rasmus Pettersson Olsims har berättat i huvudsak följande.

Han har arbetat som polis i Södertälje mellan åren 2017–2020. Han arbetade med spaningsverksamhet och riktad verksamhet mot organiserad brottslighet särskilt i utsatt område. Han pekade ut Martin Öner som en av dem som var involverade vid händelsen vid F12. När han arbetade i Södertälje var Martin Öner en av de personer som han ständigt kontrollerade genom flertalet husrannsakingar och visitationer. Han stötte på Martin Öner mycket. Martin Öner befann sig med personer som rörde sig i kriminella kretsar. Martin Öner anses tillhöra det s.k. Södertäljenätverket och har en ledande position. I Ronna och Geneta var det många yngre människor som håller på med brott som rörde sig kring honom. De såg upp till Martin Öner på grund av hans sätt att föra sig och att han körde fina bilar. Martin Öner besitter ett våldskapital och är dömd för flera grova brott. Han är dömd för bland annat medhjälp till mord vilket kan användas som hävstång i ett kriminellt perspektiv. Martin Öner har även förekommit i förundersökningar gällande utpressning. Abraham Aho betraktas som ledare för Södertäljenätverket sedan han släpptes från fängelset. Abraham Aho och Martin Öner umgicks flera gånger. Han har också stött på Andreas Lookene genom spaning men även vid visitationer. Han känner igen Alan Hassan och Rebin Salleh, de är båda från Västerås.

Tingsrättens bedömning

Våldsamt upplopp är en kvalificerad form av upplopp och regleras i 16 kap. 2 § brottsbalken. Ansvar för våldsamt upplopp kräver att ett antal rekvisit är uppfyllda. Det ska vara fråga om att 1) en folksamling 2) stör allmän ordning 4) med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars framtvinga eller hindra viss åtgärd och att folksamlingen 4) går till förenat våld å person eller egendom. För ansvar krävs inte att den tilltalade själv har deltagit i våldsutövningen. Det är tillräckligt att han eller hon tydligt har anslutit sig till folksamlingens agerande.

Några vittnen till själva händelsen vid F12 har inte åberopats. Det har framkommit att berörda ordningsvakter och entrévärdar på F12 inte har velat medverka i utredningen. Varför de inte velat medverka har mindre betydelse. Att de inte har bidragit med uppgifter genom att höras vid huvudförhandlingen har gjort det svårt för tingsrätten att få en samlad bild av händelseförloppet och att kunna sätta in var och en av de tilltalade i detta. Att samtliga tilltalade ska ha pekats ut av ordningsvakter för polis på plats som personer som olovligen trängt sig in på F12, kan inte tillmätas något särskilt bevisvärde när ordningsvakterna inte har hörts i rättegången. Det har ju därmed helt saknats möjlighet för försvaret att ställa relevanta kontrollfrågor

kring deras utpekanden. Att personer gått in obehörigen på F12 innebär inte heller i sig att de har gjort sig skyldiga till våldsamt upplopp.

Avgörande blir i princip vilka slutsatser som kan dras av den film som åklagaren har förevisat och i förekommande fall de tilltalades förklaringar till sina förehavanden på filmen. Filmen är sammansatt av flera sekvenser tagna från två värme-kameror och en vanlig kamera, samtliga monterade utanför eller i närheten av F12. Vidare har polisen fått in filmer tagna av privatpersoner med mobilkameror som visar delar av händelseförloppet. Att det rör sig om en film sammansatt av film-sekvenser från olika kameror gör att särskild försiktighet är påkallad vid bedömningen.

Tingsrätten finner till att börja med utrett att händelsen inleds med att en samling om drygt 20 personer tågar mot F12, med Abraham Aho längst fram. Enligt tingsrättens uppfattning står det helt klart att personerna tågar samfällt mot entrén under ledning av Abraham Aho och att det rör sig om en folksamling i lagens mening. Det står vidare klart att man omgående när man kommer till entrén på F12 inleder våld mot personalen. Det hela börjar med att Abraham Aho knuffar ner en ordningsvakt på gatan och att visst våld sedan riktas mot ordningsvakten från flera personer. Ungefär i det skedet kommer också Andreas Lookene in i bilden och det står helt klart att han i vart fall tar tag om en entrévärd i trappan till F12 och brottar ned denne. Andreas Lookene är inbegripen i visst tumult i anslutning till detta men ses sedan bara uppe på trappan till F12.

Tingsrätten menar att det står klart att syftet med Abraham Ahos agerande varit att tillsammans med ett stort antal andra personer, en folksamling, med förenat våld bereda sig tillträde till F12. Folksamlingen har därmed också haft ett ordningsstörande uppsåt. Det står vidare klart att Abraham Aho varit att betrakta som anförare av folksamlingen. I det första skedet riktas i vart fall knuffar, sparkar och slag mot en ordningsvakt, och dessa träffar uppenbarligen vakten. Så långt är

förutsättningarna för att döma i vart fall Abraham Aho för våldsamt upplopp i enlighet med gärningsbeskrivningen uppfyllda. Frågan är i första hand om det är utrett att det har förekommit ”våld å person” i lagens mening.

Lagtextens krav på ”våld å person” har berörts i bl.a. det av försvaret angivna rättsfallet RH 2017:46, som rörde åtal för våldsamt upplopp i samband med en fotbolls-match på Tele2Arena. Svea hovrätt konstaterade att med våld å person avses misshandel eller ett praktiskt taget fullständigt betvingande av den kroppsliga rörelsefriheten. Hovrätten hänvisade bl.a. till NJA 2015 s. 668, som gällde våld mot tjänsteman. Hovrätten konstaterade att för misshandel krävs att en person tillfogas kroppsskada, sjukdom, smärta eller försätts i vanmakt eller annat sådant tillstånd. Mindre kroppsliga störningar som är lindriga eller hastigt övergående faller inte in under begreppet. Hovrätten ogillade åtalet eftersom det inte var utrett att de vakter som varit utsatta för angrepp orsakats några sådana skador eller känt sådan smärta som krävs för att misshandel ska föreligga. En vakt hade upplevt smärta men detta var inte tillräckligt då det inte innebar något annat än en hastigt övergående kroppslig störning.

Svea hovrätt har emellertid i ett flertal domar meddelade under 2016–2018 bedömt att rekvisitet våld å person i brottsbeskrivningen för våldsamt upplopp inte erfordrar sådan effekt som förutsätts för ansvar för misshandel. De aktuella domarna har samtliga rört en händelse som utspelat sig i samband med en demonstration vid Medborgarplatsen den 23 januari 2016. Demonstranter beväpnade med sköldar hade tryckt sig framåt mot polisen, varigenom poliserna tryckts bakåt och åtminstone en av dem tappat balansen. Hovrätten har bedömt att det rört sig om ett sådant betvingande av polismännens rörelsefrihet som får anses omfattat av bestämmelsen om våldsamt upplopp. (Se bl.a. Svea hovrätts dom den 2 oktober 2018 i mål nr B 11077–17.)

Tingsrätten anser, mot bakgrund av Svea hovrätts domar beträffande händelsen på Medborgarplatsen, att i vart fall det första våldet som riktats mot en ordningsvakt varit tillräckligt för att rekvisitet ”våld å person” ska anses uppfyllt, trots att det saknas utredning som styrker att någon sådan effekt som krävs för misshandel förekommit. Ordningssvakten ha fått motta våld som gjort att han hamnat på marken och inte kunnat freda sig. Sedan han kommit upp har han fått motta ytterligare kraftfullt våld och fått avlägsna sig från entrén vid F12, vilken han haft att bevaka. Detta bör anses väl likvärdigt med det betvingande som poliserna utsattes för vid händelsen vid Medborgarplatsen.

Som tingsrätten varit inne på är det fortsatta händelseförloppet svårt att få grepp om. Det står klart att det förekommit mer våld, dock av lindrigare slag än det som riktats mot den första ordningssvakten. Men den större grupp som anlant till F12 har spridits ut och våldet utövats av mindre grupperingar. Det är därmed svårt att säga vad som alltjämt omfattats av ett gemensamt uppsåt hos gruppen. Detta gäller även om ett flertal av personerna senare ses samlade på trappan till F12.

Andreas Lookene ses som redovisats endast helt kort i det första skede då våld riktas mot en ordningssvakt. Han är inte direkt inbegripen i det våldet och det går inte att säga varifrån han först kommer när han ger sig in i händelserna. Det kan inte uteslutas att det är som han berättat, att han kommit inifrån F12 och sett ett tumult med folk han känner, och av något skäl valt att ge sig in i detta. Det ligger i och för sig nära till hands att hans uppsåt har omfattat att ansluta sig till en grupp som stör allmän ordning och med förenat våld angriper personalen för att gruppen ska kunna bereda sig tillträde till F12. Det är dock inte tillförlitligt utrett att han haft sådant uppsåt. Det kan härvidlag anmärkas att gruppen redan i det första skedet börjat spridas ut, vissa har begett sig upp på trappan till F12 medan några varit kvar nere på gatan. Enbart att man anslutit sig till ett tumult där våld mot t.ex. ordningssvakter förekommit innebär inte att man gjort sig skyldig till våldsamt upplopp.

När det gäller Martin Öner är det inte heller tillförlitligt utrett när han kommit in i händelseförloppet. Han kan ses i flera sekvenser i den sammansatta filmen, men inte i någon av dessa ser man att han antingen själv utövar något våld eller annars agerar på sådant sätt att han tydligt ansluter sig till en folksamlings agerande. Han har befunnit sig i anslutning till olika händelser, men det har också personer som uppenbarligen inte har med saken att skaffa gjort. Tingsrätten återkommer också här till det faktum att den ursprungliga gruppen har spridits ut och att det därmed framstår som tveksamt vad som under resterande del av händelseförloppet över huvud taget har omfattats av ett gemensamt uppsåt.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Abraham Aho ska dömas för våldsam upplopp under det att åtal mot Andreas Lookene och Martin Öner ska ogillas.

Skadestånd

Oscar Rosén har i anslutning till åtalpunkt 3 i bilaga 3 yrkat förpliktande för Andreas Lookene att betala kränkingsersättning till honom med 5 000 kr. Andreas Lookene har bestritt yrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Högsta domstolen, HD, har vid flera tillfällen bedömt polisers och ordningsvakters rätt till kränkingsersättning för brott de utsatts för i tjänsten. HD har, vid allvarlighetsbedömningen av en kränkning, uttalat att en polisman eller ordningsvakt i tjänsten måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför detta än andra personer, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldshandling, ofredande eller liknande brott mot person som en polis eller ordningsvakt blir utsatt för i sin yrkesutövning. Vid en påstådd kränkning som har skett i direkt anslutning till ett ingripande där tjänstemannen tillgriper våld krävs mer än annars för att kränkingsersättning ska utgå. Om en kränkning är av sådan art att den kan sägas utgöra ett klart angrepp på tjänstemannens privata sfär, kan

ersättning utgå även när denne tillhör en utsatt yrkesgrupp. (Se NJA 2012 s. 711 med vidare hänvisningar till bl.a. tidigare rättsfall och lagförarbeten.)

Oscar Rosén har varit med vid ingripandet mot Andreas Lookene på F12 och det aktuella hotet har uttalats sedan de suttit i polisbussen i ett antal minuter. Den akuta ingripandefasen har varit över men det har alltså varit fråga om ett ingripande mot Lookene där denne varit belagd med fängsel. Hotet har uttalats vid ett tillfälle. Det har förvisso varit riktat även mot Oscar Roséns familj och såtillvida ett angrepp på hans privata sfär. Men det kan inte heller bortses ifrån att Lookene varit påtagligt berusad, vilket Oscar Rosén noterat. Tingsrätten finner att omständigheterna inte varit sådana att kränkingsersättning ska utgå. Yrkandet ska alltså avslås.

Påföljder

Deniel Altinkaya

Deniel Altinkaya förekommer med tio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 1 september 2014 av Svea hovrätt för människorov till fängelse i två år. Därefter dömdes han av tysk domstol för vad som synes motsvara grov stöld till fängelse i två år och tre månader. Det framgår inte om den domen är till fullo verkställd. Den senaste domen är från den 5 juni 2019 då Altinkaya dömdes för misshandel till fängelse i en månad. Den domen är överklagad. Frivården har bedömt att det finns en förhöjd risk för återfall i brott och ett övervakningsbehov, men har inte ansett sig kunna föreslå någon frivårdspåföljd med hänvisning till att Altinkaya bedöms ingå i ett kriminellt nätverk.

Minimistrafvet för grovt vapenbrott är fängelse i två år. Straffvärdet bedöms i detta fall ligga något över minimistrafvet. Vid så höga straffvärden, och då grovt vapenbrott också är ett brott för vilket gäller en stark fängelsepresumtion, kan någon

annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms till fängelse i två år och tre månader.

Andreas Lookene

Andreas Lookene förekommer med 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2014 tillsammans med Deniel Altinkaya för människorov till fängelse i två år och sex månader. Den senaste domen är från den 27 november 2019, då han dömdes för skadegörelse till ett bötesstraff. Frivården har beträffande Lookene redovisat samma bedömning som beträffande Altinkaya.

Av samma skäl som tingsrätten redovisat beträffande Deniel Altinkaya ska Andreas Lookene dömas till fängelse. Strafflängden bestäms i hans fall – med beaktande av att han även döms för bl.a. hot mot tjänsteman i två fall – till två år och fyra månader.

Abraham Aho

Abraham Aho förekommer med tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes också den 1 september 2014 av Svea hovrätt för mord, medhjälp till mord i två fall, människorov och olaga tvång till – med beaktande av hans ringa ålder – fängelse i 12 år. Aho blev villkorligt frigiven från fängelsestraffet den 6 september 2018 med en straffrest om fyra år, vilket innebär att prøvotiden löper ut den 6 september 2022. Tingsrätten har inte inhämtat någon personutredning avseende Aho.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för Abraham Ahos del motsvarar fängelse i två månader. Våldsam upplöpp är brott med tämligen högt artvärde, även om annan påföljd än fängelse inte är utesluten. Eftersom det är fråga om återfall i våldsbrott under prøvotid efter villkorlig frigivning ska påföljden dock bestämmas till fängelse

i två månader. Tingsrätten förverkar även två månader av den villkorligt medgivna friheten.

Häktning

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att Andreas Lookene eller Deniel Altinkaya på fri fot inte kommer att fortsätta begå brott. De ska därför kvarbli i häkte till dess att respektive dom mot dem får verkställas.

Övrigt

Samtliga förverkandeyrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Åklagaren har haft vissa synpunkter på kostnadsräkningarna från advokaterna Jack Melkemichel, såvitt gäller hans biträde åt Deniel Altinkaya, och Johan Rainer.

Åklagaren har anført att de 30 respektive 41 timmar som angetts för genomgång av förundersökningsprotokollen framstår som väl hög. Åklagaren har pekat på att förundersökningsprotokollet avseende grovt vapenbrott uppgår till 700 sidor, varav 200 sidor avser fotografier samt uppgifter om tvångsmedel och personalia.

Försvarena har beretts tillfälle att yttra sig över åklagarens synpunkter, men har inte hörts av.

Det är svårt för tingsrätten att göra en närmare bedömning av vad som är skäligen tid för att gå igenom förundersökningsprotokollet. Det kan konstateras att utredningen har varit detaljerad och delvis komplicerad. Tingsrätten finner inte tillräckliga skäl att sätta ned ersättningarna i de här delarna.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

DOM
2020-10-02

B 1274-20

HUR DOMEN KAN ÖVERKLAGAS, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast **den 23 oktober 2020**.

På tingsrättens vägnar

Daniel Samnerud

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830801-0670	Datum för dom/beslut 2020-10-02
Efternamn Altinkaya	Förnamn Deniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

2020-10-02

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860328-0416	Datum för dom/beslut 2020-10-02
Efternamn Lookene	Förnamn Karl ANDREAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

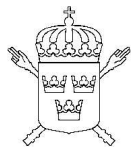
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Södertälje tingsrätt
B 1274-20

Häktat mål

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-09-03
MÅLNR: B 1274-20
AKTBIL: 106

Stämningsansökan

Tilltalade

Deniel Altinkaya (19830801-0670)

Företräds av advokat Jack Melkemichel.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-06, Gripen 2020-05-06, Häktad 2020-05-08.

Karl Andreas Lookene (19860328-0416)

Företräds av advokat Johan Rainer.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-06, Gripen 2020-05-06, Häktad 2020-05-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT VAPENBROTT (Deniel Altinkaya och Andreas Lookene)

5000-K528938-20

Andreas Lookene och Deniel Altinkaya har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol i kaliber 9 mm parabellum av fabrikat Glock, modell 17, med lasersikte och magasin med kapacitet för 33 patroner samt 50 patroner i kaliber 9 mm parabellum utan att ha rätt till det. Det var den 5 maj 2020 och en tid dessförinnan bland annat vid Mälarbadsvägen, Södertälje, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, vapnet varit av särskild farlig beskaffenhet och eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då det förelegat en påtaglig risk för att människor ska komma till skada samt då vapnet innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning .

Andreas Lookene och Deniel Altinkaya begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Deniel Altinkaya)

I vart fall har Altinkaya, på ovan nämnda tid och plats, främjat Lookenes gärning genom att ta befattning med vapnet och tillhandahålla utrustning för förpackning av vapnet samt genom att ~~skjuta~~ ^{åka} Lookene till Mälarbadsvägen, tillhandahålla spade och vara med när vapnet grävdes ner.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67 och 23 kap 4 § brottsbalken

Justerat av
åklagaren vid
HUF den 21
september
2020. /SARM

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget vapen, magasin, och ammunition med förpackningsmaterial förverkas från Deniel Altinkaya och Andreas Lookene enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2020-5000-BG55453.1
2020-5000-BG55453.2
2020-5000-BG55453.3
2020-5000-BG55453.4
2020-5000-BG55453.5.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Deniel Altinkaya** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Andreas Lookene** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Emil Nejström** (Polismyndigheten, Region Stockholm, PO Syd) angående hans iakttagelser vid Mälarbadsvägen för att bevisa att Altinkaya och Lookene innehåft vapnet och grävt ner det i skogen.
4. Förhör med vittnet **Pierre Halsius** (Polisregion Stockholm, BF-IGV 4 LPO Södertälje) angående hans iakttagelser när Lookene och Altinkaya stoppades av polisen och hans iakttagelser av vapnet och dess fyndplats för att bevisa att Altinkaya och Lookene innehåft vapnet och grävt ner det i skogen.
5. Förhör med vittnet **Felix Bedoire** (Polismyndigheten, Region Stockholm, PO Syd, LPO Södertälje) angående hans iakttagelser när Lookene och Altinkaya stoppades av polis den 5 maj 2020 för att bevisa att det funnits jordiga handskar och en spade som såg nyligen använd ut i bilen.
6. Förhör med vittnet **Magnus Köhler** (Polismyndigheten, Region Stockholm, LPO Södertälje) angående hans kunskap om Södertäljenätverket för att bevisa att vapnet hanterats i en kriminell miljö.

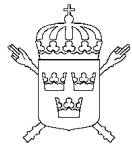
Övrig bevisning

1. Foton från bilen som Altinkaya och Lookene färdades i när de stoppades av polisen den 5 maj 2020 (förundersökningsprotokoll s. 23-30) för att bevisa att Altinkaya och Lookene innehaft vapnet och grävt ner det i skogen.
2. Foto av vittnet Emil Nejströms mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa tidsförhållandena på kvällen den 5 maj 2020.
3. PM och kartbilder avseende hundspårning (förundersökningsprotokoll s. 59-62) för att bevisa var vapnet påträffades.
4. Fotografier utvisande hur vapnet var förpackat vid fyndtillfället (förundersökningsprotokoll s. 113-141) för att bevisa gärningen.
5. Protokoll över brottsplatsundersökning (tilläggsprotokoll s. 1-7) främst för att bevisa var vapnet påträffades.
6. Protokoll över fordonsundersökning MUB 680 (tilläggsprotokoll s. 8-14) för att bevisa att det påträffats en ficklampa och spade i Altinkayas bil.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 64-65) för att bevisa hur vapnet och ammunitionen påträffades.
8. Sakkunnigutlåtande vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 146-151) för att bevisa att vapnet är funktionsdugligt och är tillståndskrävande.
9. Sakkunnigutlåtande avseende om vapnet kan anses vara av särskilt farlig beskaffenhet (förundersökningsprotokoll s. 162-163) för att bevisa att vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet.
10. Beställning av forensisk undersökning avseende fotojämförelser (förundersökningsprotokoll s. 164-168) för att bevisa att Altinkaya och Lookene haft foton på det aktuella vapnet i sina mobiltelefoner..
11. Sakkunnigutlåtande avseende fotojämförelse av den beslagtagna pistolen och foton funna i Altinkayas telefon (förundersökningsprotokoll s. 169-175) för att bevisa att Altinkaya hade bilder på det beslagtagna vapnet i sin telefon.
12. Sakkunnigutlåtande avseende fotojämförelse av den beslagtagna pistolen och foton funna i en telefon som tagits i beslag av Lookene (förundersökningsprotokoll s. 176-183) för att bevisa att Lookene hade bilder på det beslagtagna vapnet i en telefon som togs i beslag från honom.

13. PM och beslagsprotokoll från husrannsakan på i Altinkayas bostad (förundersökningsprotokoll s. 213, 226-230) för att bevisa att det påträffades bland annat en vakuummaskin och mobiltelefoner.
14. Sakkunnigutlåtande avseende jämförelse av förpackningsmaterial från den beslagtagna pistolen och en vakuummaskin som togs i beslag hemma hos Altinkaya (förundersökningsprotokoll s. 190-194) för att bevisa att den vakuummaskin som togs beslag hemma hos Altinkaya har använts för att förpacka pistolen.
15. PM, foton och beslagsprotokoll från husrannsakan hos Lookene (förundersökningsprotokoll s. 331-334, 347-348) för att bevisa att det påträffades bland annat flera mobiltelefoner och var dessa påträffades.
16. PM avseende mobiltelefoner som togs i beslag av Lookene (förundersökningsprotokoll s. 336-337) för att bevisa bland annat vilka telefoner som togs i beslag.
17. PM och genomgång av innehåll på Altinkayas mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 362-380) för att bevisa gärningen.
18. PM och genomgång av innehåll på Lookenes mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 385-405) för att bevisa gärningen.
19. Pressmeddelande från Eurojust och översättning (tilläggsprotokoll s. 3-10) för att bevisa vad encrochatt innebär och hur meddelandena kommit till polisens kännedom.
20. Jämförelseanalys och telefonanalys avseende den telefon med Encrochatt som togs i beslag hemma hos Lookene (förundersökningsprotokoll s. 421-424) för att bevisa att Lookene är brukare av den aktuella telefonen med Encrochatt.
21. Meddelande och foton från den encrochatt som togs i beslag hemma hos Lookene (förundersökningsprotokoll s. 425-432) för att bevisa att Lookene och Altinkaya innehaft det aktuella vapnet.
22. PM avseende Södertäljenätverket och meddelanden (förundersökningsprotokoll s. 438-451) för att bevisa att vapnet hanterats i en kriminell miljö.

Handläggning

Huvudförhandlingsplan bifogas.



Södertälje tingsrätt
B 1274-20

Häktat mål

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM:	2020-08-31
MÅLNR:	B 1274-20
AKTBIL:	83

Stämningsansökan

Tilltalade

Deniel Altinkaya (19830801-0670)
Företräds av advokat Jack Melkemichel.

Karl Andreas Lookene (19860328-0416)
Företräds av advokat Johan Rainer.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Deniel Altinkaya)

5000-K530777-20

Deniel Altinkaya har olovligen innehaft 104 tabletter innehållande Oxandrolon 10 mg, som är dopningsmedel. Det hände den 6 maj 2020 på Kottstigen 3, Södertälje, Södertälje kommun.

Deniel Altinkaya begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna tabletter med emballage förverkas från Deniel Altinkaya enligt 5 § 1 st dopningslagen: 2020-5000-BG55703.5.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Deniel Altinkaya** som förnekar brott.

Övrig bevisning

- PM över husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att Altinkaya bor i lägenheten.

2. Beslagsprotokoll och foto (förundersökningsprotokoll s. 7-9) för att bevisa var tabletterna påträffades.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att tabletterna innehåller dopningsmedel.

2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Andreas Lookene)

5000-K536722-20

Andreas Lookene har olovligen innehaft 96 tabletter innehållande Oxandrolon 10 mg, som är dopningsmedel. Det hände den 6 maj 2020 på Mariekällgatan 14, Södertälje, Södertälje kommun.

Andreas Lookene begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

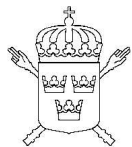
Det yrkas att i beslag tagna tabletter med emballage förverkas från Andreas Lookene enligt 5 § 1 st dopningslagen: 2020-5000-BG56291.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Andreas Lookene** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och foto (förundersökningsprotokoll s. 4 och 7) för att bevisa var tabletterna påträffades.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa att tabletterna innehåller dopningsmedel.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att Lookene haft dopningsmedel i urinen.



Södertälje tingsrätt
B 1274-20

Häktat mål

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-07-23
MÅLNR: B 1274-20
AKTBIL: 655

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Andreas Lookene (19860328-0416)
Företräds av advokat Johan Rainer.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1379662-19

Andreas Lookene har angripit ~~polisen~~ poliserna Andrea Persson och Calle Kos med hot om våld när Calle Kos och Andrea Persson omhändertagit Lookene enligt lagen om omhändertagande av berusade. Det hände den 2 november 2019 på polisstationen Södertälje, Nyköpingsvägen 23, Södertälje kommun. Andreas Lookene har gjort uttalanden dels med innebörden att han ska köra över målsägandena, dels med innebörden att han ska döda målsägandena.

Andreas Lookene begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Målsägande

Calle Kos

Inget anspråk

Andrea Persson

Inget anspråk

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Andreas Lookene** som varken erkänner eller förnekar brott.
- Förhör med målsäganden **Calle Kos**.

Justerad av
åklagaren vid HUF
den 22 september
2020./SARM

3. Förhör med målsäganden **Andrea Persson**.

2 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K895398-19

Andreas Lookene har satt sig till motvärn genom att kränga med kroppen, dra åt sig armarna och försöka ta sig loss för att hindra poliserna Ghanbarian och Rosén när de skulle frihetsberöva honom. Det hände den 21 juli 2019 på Fredsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Andreas Lookene begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Andreas Lookene** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Mehdi Ghanbarian** (Polisregion Stockholm, BF-IGV 51 LPO Norrmalm) angående hans iakttagelser för att bevisa att Lookene satt sig till motvärn.

3 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K895398-19

Andreas Lookene har angripit polisen Oscar Rosén med hot om våld när Oscar Rosén skulle transportera Lookene till polisstationen. Det hände den 21 juli 2019 vid Fredsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad. Andreas Lookene gjorde uttalanden med innebörden att han skulle döda målsäganden och hans familj.

Andreas Lookene begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Målsägande

Oscar Rosén

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Oscar Rosén yrkar skadestånd av Andreas Lookene med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Andreas Lookene** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Oscar Rosén** (Rosén ska också höras om sina iakttagelser av gärningen i ÅP 2)
3. Förhör med vittnet **Sasa Milenkovic** (LPO Norrmalm) angående hans iakttagelser för att bevisa att Lookene hotat målsäganden och dennes familj.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Frida Rylander

Stämningsansökan

2020-07-24

Sida 1(3)
Handling 107
Ärende AM-113297-19
Handläggare 111-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT Stockholms tingsrätt
B 8949-20

Ink 2020-08-26
Akt. B1234-20
Aktbil. 95

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1 B 1274-20
AKTBIL: 95
INKOM: 2020-07-24
MÅLNR: B 8949-20
AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Abraham Aho (19910821-0114)
Företräds av advokat Jack Melkemichel.

Karl Andreas Lookene (19860328-0416)
Företräds av advokat Johan Rainer.

Martin Öner (19920607-3810)
Företräds av advokat Peter Ataseven.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDSAMT UPPLOPP (Abraham Aho, Andreas Lookene och Martin Öner)

5000-K895437-19

Andreas Lookene, Abraham Aho och Martin Öner har den 21 juli 2019 på nattklubben F12, Fredsgatan, Stockholms stad deltagit i en folksamling som gått till och haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot ordningsvakterna i deras myndighetsutövning eller hindra eller framtvinga viss åtgärd från dem.

Abraham Aho har agerat som anförare genom att gå främst i ledet och dirigerat övriga samt gett klartecken åt folksamlingen att bereda sig tillträde till nattklubben.

Andreas Lookene, Abraham Aho och Martin Öner har vidare som deltagare i folksamlingen gått till förenat våldsam angrepp mot ordningsvakter och entrévärdar genom att tillsammans med övriga deltagare i samlad trupp/led gått fram till entrén, öppnat repet och berett sig tillträde och därefter agerat med våld genom att knuffa, utdela slag och sparkar mot såväl ordningsvakter som entrévärdar med i vart fall övergående smärta som följd.

Andreas Lookene, Abraham Aho och Martin Öner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Martin Öner, Andreas Lookene och Abraham Aho**, som förnekar brott.
2. Förhör med polisvittnet **Haman Dadmand** (pa, Polisregion Stockholm, BF-IGV 73 LPO Norrmalm) angående sina kontakter med ordningsvakterna på F12 aktuell kväll om vad de uppgett om en tidigare händelse samt vad som uttalats och skett aktuell kväll, allt till styrkande av gärningspåståendet. Personlig närvaro. Total förhörstid ca 10 min.
3. Förhör med polisvittnet **Richard Holz** (Polisregion Stockholm, BF-IGV 9 LPO Södertälje) angående bl.a. identifikation av Abraham Aho och Andreas Lookene, hans kännedom om dessa individer och deras tidigare brottslighet och den position de utåt sett förmedlar och som bibringats omgivningen, allt till styrkande av att Abraham Aho och Andreas Lookene är gärningsmän och förklaring till att målsägandena inte vill medverka. Personlig närvaro. Total förhörstid ca. 30 min.
4. Förhör med polisvittnet **Rasmus Petterson Olsims** (Polisregion Stockholm, BF-IGV 9 LPO Södertälje) angående bl.a. identifikation av Martin Öner, hans kännedom om honom och hans tidigare brottslighet och den position han utåt sett förmedlar och som bibringats omgivningen, allt till styrkande av att Martin Öner är gärningsman och förklaring till att målsägandena inte vill medverka. Personlig närvaro. Total förhörstid ca 15 min.

Övrig bevisning

- Skärmdump från Martin Öners mobiltelefon, fup. s. 31
- PM sammanfattning av händelserapport jämte händelserapport, fup s. 12-29
- Fotografier från entrén, fup. 32-35
- PM sammanfattning av övervakningsfilm jämte övervakningsfilmer (tidsåtgång ca 45 min), fup s. 55-58
- Foton av Andreas Lookene fup s. 62-65
- Foton av Abraham Aho fup. s.39 och s. 62-69
- Foton av Martin Öner fup. s. 37 och 62-65

, allt till utvisande av att Andreas Lookene, Abraham Aho och Martin Öner är gärningsmän, att de deltagit i en folksamling och gått till förenat våld mot person samt att Abraham Aho intagit rollen som anförare, allt till styrkande av gärningspåståendet.

Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Frida Rylander

Stämningsansökan

2020-07-24

Sida 3(3)
Handling 107
Ärende AM-113297-19
Handläggare 111-16

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 ½ timmar

Sakframställan 1 ½ tim, förhörstid med de tilltalade 60 min, vittnesförhör 60 min, slutanförande ca 60 min.

De tilltalade är för kännedom häktade i andra mål.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.