

2016-12-22

meddelad i

Södertälje

PARTER (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

DANI Shamel Elias, 19970815-4373

Hyggesvägen 6 Lgh 1102

151 54 Södertälje

Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Olof Carlén

L O Carlén Advokatbyrå AB

Polhemsgatan 29

112 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Veivo Pettersson

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-12-31 -- 2016-01-05
2. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2016-05-16
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2016-05-05 -- 2016-05-16 (2 tillfällen)
4. Brott mot trafikförordningen, 4 kap 9 § 1 st och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276)
2016-05-05
5. Brott mot trafikförordningen, 2 kap 3 § och 14 kap 3 § 1 p a trafikförordningen (1998:1276)
2016-05-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken

2015-12-31 -- 2016-01-05

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348	Storgatan 17	08-561 66 800	08-561 66 899	måndag - fredag
151 24 Södertälje		E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertaljetingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 180 å 230 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Lars Olof Carlén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 498 kr. Av beloppet avser 19 184 kr arbete, 1 215 kr tidspillan och 5 099 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Dani Elias till staten återbetala 5 000 kr.

2016-12-22

meddelad i

Södertälje

Tilltalad

DAVID Samir Lijon, 19990406-0390
Spjutvägen 2 Lgh 1302
151 51 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Ninmar Poli

Advokatbyrån Omnia AB

Järnagatan 6 A, 2 tr

151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Veivo Pettersson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-12-31 -- 2016-01-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2015-12-31 -- 2016-01-05

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: David Lijon ska följa det ungdomskontrakt som bifogas domen.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Ersättning

1. Ninmar Poli tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 710 kr. Av beloppet avser 14 553 kr arbete, 1 215 kr tidspillan och 3 942 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 1 och 2.

DOMSKÄL**Skuldfrågan****Bilaga 1 (stämningsansökan av den 16 september 2016)****Åtalspunkterna 1-3 (vårdslöshet i trafik, olovlig körning och brott mot trafikförordningen)**

Dani Elias har förnekat gärningarna.

Närmare hörd över åtalet har *Dani Elias* berättat i huvudsak följande. Han framförde inte någon bil vid tillfället och känner inte till någon Audi med registreringsnummer JEH 810. Han saknar körkort. Den aktuella dagen promenerade han genom Geneta och var på väg till Geneta kyrka. Han brukar inte besöka den kyrkan, men det förekommer att han besöker olika kyrkor. Han blev sedan gripen av polisen. Gripandet – som inte föregicks av någon jakt – gick till på så sätt att det kom en polisbil och tvärnitade framför honom. Han stannade då genast. En tid efter händelsen berättade en bekant för honom att denne hade varit passagerare i bilen, en Audi, under den aktuella färden. Hans bekant berättade emellertid inte vem som varit förare vid tillfället. Personen ville vittna men blev inte kallad till polisen. Skälet till att han inte berättade om sin bekant vid polisens förhör med honom var att han då inte tänkte på den uppgiften. Det är också möjligt att han fick kännedom om att hans bekant varit passagerare först efter polisens förhör med honom.

Markus Almtén har berättat i huvudsak följande. I samband med att han och hans kollega patrullerade i en civil polisbil i Nykvarn lade de märke till en bil som viglade till i en rondell. När bilen körde ut på motorvägen höll den en hög hastighet. När de själva körde i 180 km/h i syfte att komma ifatt fordonet, körde bilen ifrån dem. Föraren måste således ha kört betydligt fortare än så. På motorvägen gällde 110 km/h som högsta tillåtna hastighet. De signalerade med hjälp av ljud- och ljussignaler till föraren att denne skulle stanna. Föraren reagerade emellertid endast genom att denne ökade hastigheten. Det var uppenbart att föraren förstod att de var poliser. Föraren körde in på Klockarvägen där det fanns många andra fordon. Denne körde om framförvarande fordon trots att det även kom mötande bilar i det andra körfältet. Vissa av dessa tvingades köra åt sidan för att inte kollidera med föraren. Han tror att föraren körde om i vart fall två fordon och att två mötande bilar då tvingades köra in till kanten. I närheten av vägen fanns även flera fotgängare. Föraren körde så fort att det hade varit omöjligt för denne att hinna stanna om någon hade korsat vägen. Avståndet mellan körbanan och fotgängarna var högst några meter. På Klockarvägen, där det är tillåtet att köra högst 50 km/h, körde föraren närmare det dubbla och så snabbt att denne ”flög” över visas fartgupp. Bilen fortsatte sedan in i rondellen vid Klockarvägen/Prästgårdsvägen. Föraren tappade där kontrollen över fordonet och körde in i en refug i cirkulationsplatsen vilket förorsakade skador på bilen. Fordonet fortsatte sedan in i en refug vid Prästgårdsvägen. Om han i sin promemoria angett att bilens vänstra framdäck fick punktering då fordonet körde in i vägkanten, så stämmer det. Bilen svängde sedan ut på Strängnäsvägen där den stannade tvärt. Två personer klev ur – den ena från förarplatsen och den andra från passagerarplatsen – och sprang från bilen. Hans kollega följde efter den person som suttit vid passagerarplatsen. Han sprang själv efter mannen som klivit ut från förarplatsen. Vid ett bostadsområde i Geneta tappade han bort föraren under några sekunder, men upptäckte därefter denne på nytt. Mannen sprang sedan in bakom ett parkeringshus. Han förlorade då denne på nytt ur sikte under en tidsperiod av mellan en till tre sekunder. Föraren, Dani Elias, greps sedan av andra poliser. Han är helt säker på att han inte har förväxlat Dani

Elias med någon annan. Dani Elias var vid gripandet så andfådd att denne knappt kunde stå upp.

Tingsrättens bedömning

Markus Almtén har berättat att han sprungit efter den person som klivit ur bilens förarsäte fram till dess att föraren, som senare identifierades som Dani Elias, gripits av andra poliser. Markus Almtén har visserligen vid två tillfällen förlorat föraren ur sikte. Vittnet har dock uppgett att föraren försvunnit ur hans synfält under endast ett fåtal sekunder. Markus Almtén har vidare förklarat att han är helt säker på att han inte har förväxlat Dani Elias med den person som var passagerare i bilen och inte heller med någon annan person i området. Dani Elias har förnekat gärningen och förklarat att han över huvud taget inte befunnit sig i bilen och att han inte blivit jagad av polismannen. Dani Elias berättelse om att han inte sprungit utan endast promenerat framstår som svårförenlig med de uppgifter som Markus Almtén har lämnat om att Dani Elias varit mycket andfådd vid gripandet. Markus Almtén har på ett sakligt och trovärdigt sätt redogjort för sina iakttagelser från det aktuella tillfället. Det har inte framkommit något som ger skäl att ifrågasätta de uppgifter som polismannen har lämnat. Tingsrätten lägger därför vittnets uppgifter till grund för bedömningen och finner därmed klarlagt att Dani Elias är den person som kört bilen. Av Dani Elias uppgifter, som vinner stöd av åberopat körkortsregisterutdrag, är vidare utrett att Dani Elias inte varit behörig att framföra fordonet. Åtalet för olovlig körning är därmed styrkt.

För att ansvar för vårdslöshet i trafik enligt 1 § trafikbrottslagen ska kunna ådömas någon krävs att denne i väsentlig mån brustit i den omsorg och aktsamhet som krävs till förekommande av trafikolycka. Av förarbetena till trafikbrottslagen framgår att ansvar för vårdslöshet i trafik ska förbehållas sådana beteenden som kan betecknas som vårdslösa i egentlig mening och främst sådana fall där trafikanten har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande (prop. 1994/95:23 s 122.) Vissa typiska

beteenden har enligt rättspraxis generellt sett ansetts leda till ansvar enligt bestämmelsen. Allvarliga hastighetsöverträdelser i trafikfarliga miljöer kan vara ett sådant beteende, men det är omständigheterna i det enskilda fallet som är avgörande.

Genom Markus Almténs vittnesmål finner tingsrätten utrett att Dani Elias färdats i över 180 km/tim på motorvägen där 110 km/tim gällt som hastighetsbegränsning och omkring 100 km/tim på Klockarvägen där 50 km/tim utgjort högsta tillåtna hastighet samt att Dani Elias på Klockarvägen i hög hastighet passerat tämligen nära gångtrafikanter. Det är vidare klarlagt att Dani Elias kört om andra fordon på ett sätt som har medfört att mötande fordon tvingats väja för att förhindra en kollision. Dani Elias har även kört in i bland annat en vägkant vilket medfört att ett däck fått punktering. Tingsrätten finner att Dani Elias genom sin körning har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande. Genom sitt handlande har han i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Han ska följaktligen dömas för vårdslöshet i trafik. Genom Markus Almténs vittnesmål har även framkommit att Dani Elias inte har följt polismännens anvisning via ljud- och ljussignaler om att stanna fordonet. Han har därmed även gjort sig skyldig till brott mot trafikförordningen, på det sätt som åklagaren har påstått.

Åtalspunkterna 4-5 (olovlig körning och brott mot trafikförordningen)

Dani Elias har förnekat gärningarna.

Närmare hörd över åtalet har *Dani Elias* berättat i huvudsak följande. Han äger den aktuella mopeden tillsammans med andra. Han och hans vänner, sammanlagt cirka 10 till 15 personer, befann sig vid en kiosk på Slåttervägen när civilpoliserna kom fram till dem. Poliserna påstod att de sett honom köra mopeden. Han förklarade för dem att han inte hade kört. Polismännen visiterade honom men hittade inte någon

nyckel till mopeden. Det var istället en annan kille som hade nyckeln. Anledningen till att han äger fordonet trots att han inte har något körkort är att han har vänner som har körkort och därmed kan skjutsa honom. Vid tillfället var han klädd i bland annat t-shirt och kofta eller kanske en luvtröja.

Karl-Mikael Stetz har uppgett i huvudsak följande. Han och hans kollega parkerade så att de såg kiosken vid Slåttervägen. Det fanns flera ungdomar utanför kiosken, han kommer i dag inte ihåg hur många. En cross och en moped åkte förbi dem. De förlorade först fordonen ur sikte, men dessa återkom efter en stund till kiosken. Föraren av mopeden hade inte någon hjälm på sig. Denne var klädd i en luvtröja och hade luvan uppdragen över huvudet under färden. Han hade visuell kontakt med föraren från det att denne stannade mopeden och klev av till dess att denne satte sig på en bänk. Han och hans kollega gick fram till föraren och identifierade denne som Dani Elias. Dani Elias förklarade att mopeden var hans men förnekade att han hade kört. Han kan omöjligen ha förväxlat Dani Elias med någon annan. Han uppskattar avståndet mellan den plats där han befann sig och bänken till 50 meter. Han minns inte om han såg någon nyckel till mopeden och kommer inte ihåg om de avvisiterade Dani Elias.

Tingsrättens bedömning

Dani Elias har bekräftat att han kört mopeden. Karl-Mikael Stetz har berättat om händelsen på ett detaljerat och trovärdigt sätt. Det har inte framkommit något som ger skäl att ifrågasätta riktigheten i de uppgifter som polismannen har lämnat. Tingsrätten, som sätter tilltro till den redogörelse som Karl-Mikael Stetz har lämnat, lägger därför vittnets uppgifter till grund för bedömningen. Genom Karl-Mikael Stetz berättelse är därmed klarlagt att Dani Elias framfört fordonet vid tillfället och att han inte använt skyddshjälm under färden. Av åberopad skriftlig bevisning, och av de uppgifter som Dani Elias själv har lämnat, är vidare utrett att Dani Elias inte

varit behörig att framföra mopeden. Åtalet för olovlig körning och brott mot trafikförordningen är därmed styrkt.

Bilaga 2 (stämningsansökan av den 3 november 2016)

Dani Elias har förnekat gärningarna (grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan, åtalspunkterna 1 och 2).

David Lijon har förnekat gärningarna (grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan, åtalspunkterna 3 och 4).

Närmare hörd över åtalet har *Dani Elias* berättat i huvudsak följande. Det är han som förekommer på den första filmen. Filmen visar ett tillfälle under nyårsnatten då han sköt med en leksakspistol på Hyggesvägen 8. Han var tillsammans med några vänner som han inte vill namnge. Han hade druckit ett glas whisky men kände sig inte berusad. Han hade fått leksakspistolen samma kväll av en vän. Den liknade en vanlig pistol men var av hård plast och inte metall. När han tryckte på knappen kom det fram en flamma. Det hördes även en knall. Han känner inte till pistolens modell men lade märke till att den hade ett registreringsnummer som leksaker brukar ha. Han sköt för att det var kul och för att han gillar smällare. Pistolen kan dock inte skada någon och han vet inte varför en flamma kom ut från den. Det kom inte ut några hylsor från pistolen. Han hade tidigare under kvällen provskjutit mot en vägg och det hade då inte studsat något från pistolen. David Lijon var inte med vid tillfället. Det är inte heller David Lijon som förekommer på den andra filmen. Skälet till att han inte i sina förhör hos polisen berättade om leksakspistolen, var att han inte trodde att frågan om leksakspistolen skulle gå så långt som till tingsrätten.

Närmare hörd över åtalet har *David Lijon* berättat i huvudsak följande. Det är inte han som förekommer på filmen. Skälet till att han hade filmen i sin telefon är att han fått den skickad till sig. Han vill inte blanda in någon annan och vill därför inte

berätta vem som skickade filmen till honom. Han vill inte heller gå in på vem det är som syns på filmen. Han har bott i Ronna hela sitt liv och känner till Hyggesvägen. Dani Elias är hans vän. Han tillbringade emellertid inte nyårsafton med honom utan var då i Fittja tillsammans med sin familj. Det är en slump att den jacka som han har sig på fotografiet (sidan 17 förundersökningsprotokollet) liknar den som personen har på sig på bilden (sidan 25 förundersökningsprotokollet). Han vet inte vem personen på bilderna som hittades i hans telefon är (sidorna 25 och 27 förundersökningsprotokollet). Det är han på den bild (sidan 16 förundersökningsprotokollet) som hittades i hans telefon och som föreställer en person som har jeans med revor kring knäna. Han har inga kommentarer till hur det kommer sig att personen på de andra bilderna (sidorna 25 och 27 förundersökningsprotokollet) har samma sorts revor på sina jeans.

Arman Kihan har i huvudsak berättat följande. Han har arbetat 16 år som vapensmed och 12 år som vapentekniker hos polisen. Han har i Sverige genomgått en tvåårig vapenutbildning och i annat land en femårig utbildning. Han har vidare genomgått olika vidareutbildningar i bl.a. Tyskland. Han har inte fysiskt undersökt i målet aktuellt vapen om utan har gjort sin bedömning utifrån bilder och filmer. Det har inte varit möjligt att exakt fastställa vilket vapen det har varit fråga om, alltså dess kaliber eller fabrikat. En sådan undersökning som denna, alltså tolkning av en eldflamma från en film, har inte gjorts tidigare. Därför utförde han tester för att vara säker. Han har provskjutit och filmat dels ett av polisens tjänstevapen (kaliber 9 mm, Luger), dels en gassignalpistol (kaliber 9 mm). Det visade sig att de eldflammar som förekommer i de undersökta filmerna har stor likhet med de eldflammar som uppstår vid provskjutning med projektiler. När det gäller skjutning med skarp ammunition kommer eldflamman ut i tre olika steg. Vid skjutning med gassignalpistol kommer eldflamman istället ut som en enhet. De eldflammar man ser i de undersökta filmerna är väldigt lik den som uppstår när man skjuter med ammunition som innehåller projektiler. Det är inte möjligt att ange vilka slags projektiler som har använts. Projektilerna kan ha bestått av papper, gummi eller

metall. Han kom fram till gradangivelserna i sin rapport genom att tolka vapenlagen och vad som utgör ett tillståndspliktigt vapen. Både skarpa vapen och signalgasvapen är tillståndspliktiga. Han kom fram till att resultatet talar starkt för att ammunition som avskjutits i filmerna innehåller projektiler, således ”Grad +3”, på grund av formen på eldflamman. Anledningen till att han inte kom fram till ”Grad +4” är att det är möjligt att bygga om en skarp patron till signalgaspatron. Man kan således plocka bort kulan och bygga om den för att använda den i signalgasvapen. Han kan inte säga om det är samma eller olika pistoler som förekommer i filmerna.

Lars Alvarsson har berättat i huvudsak följande. Han arbetar som utredare för polisen och har varit delaktig i att identifiera den aktuella brottsplatsen. Han känner igen platsen från filmerna som Hyggesvägen i Ronna. Han har god kännedom om området eftersom han under flera år arbetat som närpolis i Ronna. Flera detaljer från de undersökta filmerna och bilderna gör att han känner igen platsen. När det gäller den första filmen har han identifierat hörnet och husväggen som Hyggesvägen 8. Platsen ligger rakt nedanför en balkong. I den andra filmen syns bland annat lyktstolpar, träd, parkeringsplats, buskage, gångväg och en garagelänga som finns i riktning mot Robert Anbergs väg. Personerna i filmerna befinner sig på samma plats. Filmaren har endast vridit kameran så att bland annat parkeringsplatsen framgår på den ena filmen. Det har tidigare bott tungt kriminella på Hyggesvägen och det har förekommit att vapen har avlossats i området.

Tingsrättens bedömning

Dani Elias har förnekat brott. Han har vidgått att det är han som förekommer på den ena filmen men har gjort gällande att det föremål som han vid tillfället hållit i utgjort en leksakspistol.

David Lijon har förnekat brott och gjort gällande att det inte är han som förekommer på den andra filmen.

När det gäller frågan om det är David Lijon som på den film som har betecknats ”K783255.mov” håller i och skjuter med ett vapen gör tingsrätten följande överväganden. Den jacka och de byxor som personen på filmen har på sig överensstämmer väl med de plagg som David Lijon bär på två fotografier som har påträffats i hans telefon. David Lijon har även bekräftat att fotografierna föreställer honom. Enligt tingsrättens mening har även personen på filmen i övrigt stora utseendemässiga likheter med David Lijon. Den aktuella filmen har vidare påträffats i David Lijons egen telefon. De uppgifter som David Lijon har lämnat om att en person – som han inte vill namnge – har skickat filmen till honom, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Tingsrätten finner sammantaget att utredningen med tillräcklig styrka visar att det är David Lijon som på filmen hanterar en pistol.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har analyserat de aktuella filerna. I NFC:s yttrande har noterats att, efter korrigering av UTC-tid till svensk normaltid, det som inspelningsdatum beträffande den fil som avser Dani Elias har angetts den 4 januari 2016. Beträffande den fil som avser inspelning av David Lijon har den 1 januari 2016 angetts som datum för inspelning. I NFC:s analysbesked har dock anmärkts att datum och tid från filer ska användas med försiktighet, bland annat eftersom ett felaktigt datum eller en felaktig tidsangivelse kan anges i en fil om utrustningen som spelat in filen varit felaktigt inställd.

Dani Elias har bekräftat att han har hållit i en pistol, som han dock har uppgett är en leksakspistol, under nyårsnatten 2015/2016. Dateringen av filmen som avser David Lijon ger stöd för att han vid samma tillfälle har hanterat en pistol. Även det förhållandet att det i filmen syns fyrverkerier i bakgrunden ger stöd för en sådan slutsats. Sammantaget finner tingsrätten klarlagt att Dani Elias har hanterat en pistol under den tidsperiod som åklagaren har gjort gällande.

Dani Elias har bekräftat att han vid det aktuella tillfället befunnit sig på Hyggesvägen 8. Lars Alvarsson, som har god kännedom om området, har förklarat att båda filmerna enligt hans uppfattning visar den platsen. Lars Alvarssons uppgifter vinner även stöd av de fotografier som har återopats. Tingsrätten finner därmed utrett att både Dani Elias och David Lijon hanterat en pistol på den plats som åklagaren har påstått.

Dani Elias har gjort gällande att den pistol han hållit i, utgjort en leksakspistol. I det protokoll som NFC har upprättat framgår att vapenteknikern Arman Kihan och kriminalteknikern Mikael Johannesson har utfört testskjutningar med en av polisens tjänstepistoler samt med en start/gaspistol. Arman Kihan och Mikael Johannesson har som sin bedömning angett att resultatet av gjorda iakttagelser talar med visshet för att pistolen/pistolerna som visas i filmerna är att betrakta som tillståndspliktiga vapen (Grad +4). Det saknas anledning att ifrågasätta utredarnas slutsatser. Det är därmed klarlagt att både Dani Elias och David Lijon har hanterat ett tillståndspliktigt vapen. Enligt tingsrättens mening framstår Dani Elias först vid tingsrätten lämnade uppgifter om att vapnet utgjort en leksakspistol som en efterhandskonstruktion. Dani Elias och David Lijon har båda hållit i och skjutit med vapnet. Enligt tingsrättens mening måste var och en av dem ha insett att det fanns en risk för att vapnet varit tillståndspliktigt. De har, såvitt framkommit, inte vidtagit någon åtgärd för att ta reda på om sådant tillstånd krävts. Genom att de trots detta hanterat vapnet på det sätt som skett, har de i vart fall varit likgiltiga inför att så var fallet. De har därmed gjort sig skyldiga till vapenbrott.

Åklagaren har vidare gjort gällande att pistolen eller pistolerna varit skarpladdade. Genom den skriftliga bevisningen har framkommit att en tomhylsa från en skarpladdad patron har påträffats på Hyggesvägen 8. Hylsan har emellertid tagit i beslag först den 5 oktober 2016, således omkring tio månader efter den i målet aktuella tidsperioden. Med hänsyn till den tid som har förflutit är det inte möjligt att dra slutsatsen att hylsan härrör från nu aktuella gärningar. Den bevisning som har

åberopats beträffande hylsan kan därmed inte anses visa att Dani Elias och David Lijon har avfyrat en pistol med skarp ammunition.

I NFC:s protokoll har framkommit att utredarna, vid en jämförande granskning mellan mynningsflammorna på de båda filmerna och de mynningsflammar som uppkommit vid testskjutningarna, funnit goda specifika likheter till skjutningar med skarp ammunition. Arman Kihan har vidare i sitt vittnesförhör närmare beskrivit hur eldflamman vid skjutning med skarp ammunition kommer ut i tre olika steg medan eldflamman, när skjutning sker med gassignalpistol, istället kommer ut som en enhet. Arman Kihan har gjort ett vederhäftigt intryck vid huvudförhandlingen och det har inte framkommit något som ger skäl att ifrågasätta de uppgifter som han har lämnat. Han och hans kollega har som sin slutsats angett att resultatet av deras undersökning talar starkt för att ammunitionen som avskjutits i videoklippen innehållit kulor/projektiler (Grad +3). Möjligheten att erhålla det angivna resultatet om någon annan hypotes är sann har därmed bedömts som mycket liten. Den utredning som har presenterats talar därmed med styrka för att Dani Elias och David Lijon båda har avfyrat skarp ammunition. De slutsatser som presenterats i NFC:s skrift ger emellertid visst utrymme för att det kan förhålla sig på ett annat sätt. Vid en sammantagen bedömning finner därmed tingsrätten – dock med viss tvekan – att det inte kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att det varit fråga om skarpladdat vapen.

Av det ovan anförda följer att det inte är klarlagt att det vapen som Dani Elias respektive David Lijon har hanterat varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Utredningen visar vidare inte annat än att Dani Elias och David Lijon var och en hanterat ett tillståndspliktigt vapen under en tämligen kort tidsperiod. De har dock båda tagit aktiv befattning med pistolen. De har vidare innehaft vapen utomhus, på en allmän plats i ett bostadsområde. De har därmed gjort sig skyldiga till vapenbrott av den så kallade normalgraden.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Dani Elias och David Lijon utsatt andra människor för livsfara eller svår kroppsskada genom att de utomhus avfyrat en pistol med skarp ammunition. Med fara i den mening som avses i den aktuella straffbestämmelsen avses konkret fara. Det är alltså inte tillräckligt att skottlossningen till sin karaktär kan anses som en farlig handling. Mot bakgrund av vad som ovan anförts beträffande vilken ammunition som har använts, står det inte klart att Dani Elias och David Lijons agerande inneburit en sådan konkret fara för andra människor som krävs för att åtalet i den delen ska bifallas. Åtalet för framkallande av fara för annan ska därför ogillas.

Påföljdsfrågan

Dani Elias förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av inhämtat yttrande från frivården framgår att han inte har hörsammat frivårdens kallelse till personutredningen. Frivården inte därför inte lämnat något påföljdsförslag. Dani Elias har vid huvudförhandlingen förklarat att han inte samtycker till samhällstjänst.

David Lijon förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Socialnämnden har yttrat att David Lijon har ett särskilt vårdbehov och har föreslagit att påföljden bestäms till ungdomsvård med ungdomskontrakt, se bilaga 3. David Lijon har samtyckt till kontraktet.

Tingsrättens bedömning

Dani Elias var 18 år vid gärningarna. Han ska nu dömas för vapenbrott, vårdslöshet i trafik, olovlig körning i två fall och brott mot trafikförordningen i två fall. Vapenbrott utgör brottslighet av sådan art att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Brottslighetens samlade straffvärde uppgår enligt tingsrättens mening – för en gärningsman som i påföljdshänseende är att betrakta som vuxen – till två månaders fängelse. Med hänsyn till Dani Elias ålder måste det

föreligga särskilda skäl för att fängelse ska kunna väljas som påföljd. Dani Elias är tidigare ostraffad och det får anses saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom som, med anledning av att Dani Elias gjort sig skyldig till ett artbrott, ska förenas med ett kraftigt bötesstraff.

David Lijon var 16 år vid gärningen. Han ska nu dömas för vapenbrott. Tingsrätten delar den bedömning som socialnämnden har redovisat och finner att påföljden ska bestämmas till ungdomsvård med föreskrift om att David Lijon ska genomgå det föreslagna ungdomskontraktet.

Övriga frågor

Eftersom Dani Elias och David Lijon döms för brott med fängelse i straffskalan ska var och en av dem åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

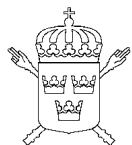
Med hänsyn till Dani Elias ekonomiska förhållanden ska han förpliktas att ersätta staten för en del av kostnaden för den offentliga försvararen. Kostnaden för David Lijons offentliga försvarare ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se [bilaga 4](#) (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 januari 2017.

På tingsrättens vägnar

Angelica Jonsson



2016-09-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertälje tingsrätt

Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-09-16
MÅLNR: B 2119-16
AKTBIL: 6

TR mål:
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Elias, Dani Shamel		Dani	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970815-4373	Irak och Sverige		
	Adress			
	Hyggesvägen 6 LGH 1102 151 54 SÖDERTÄLJE			
Offentlig försvarare/ombud				
Carlén, Lars Olof, L O Carlén Advokatbyrå AB, Polhemsgatan 29, 112 30				
STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1 – 3. VÅRDSLÖSHET I TRAFIK, OLOVLIG KÖRNING och BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN (5000-K575705-16)

Gärning

Elias har den 16 maj 2016 fört personbil på vägar inom Södertälje kommun och då framfört bilen i en hastighet långt över den gällande och därvid på Klockarvägen passerat nära gångtrafikanter samt gjort omkörningar av andra fordon vilket föranlett att mötande fordon tvingats väja för att förhindra en kollision samt på Prästgårdsvägen kört in i en vägkant varvid ena däckets punkterats. Färden sedan med punkterat framdäck fortsatt till Strängnäsavägen. Elias har genom nämnda förfarande gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande och i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som betingats av omständigheterna till förekommande av trafikolycka.

Vid ovan tillfälle framförde Elias personbil utan att ha rätt till det samt utan att stanna på polisens tecken.

Lagrum

- 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
- 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
- 2 kap 3 § och 14 kap 3 § 1 p a trafikförordningen (1998:1276)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Dani Elias

Vittnesförhör med polismannen, Markus Almtén angående dennes iakttagelser av färden samt gripandet av Elias till styrkande av att tilltalad framfört fordonet på sätt som påstås.

Skriftlig bevisning

Karta, sid 8 fup, utvisandes de vägar färden har observerats av polisen.

Körkortsregisterutdrag, sid 12 fup, till styrkande av att tilltalad inte har behörighet att framföra bilen.

4 – 5. OLOVLIG KÖRNING och BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN (5000-K526763-16)

Gärning

Elias har kört moped utan att ha rätt till det. Det hände den 5 maj 2016 på Slättervägen inom Södertälje kommun.

Vid ovan tillfälle framförde Elias mopeden utan att använda skyddshjälm.

Lagrum

3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

4 kap 9 § 1 st och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276)

Bevisning

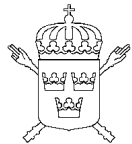
Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Dani Elias

Vittnesförhör med polismannen Karl-Mikael Stetz angående dennes iakttagelser av händelsen till styrkande av att tilltalad framfört mopeden utan hjälm.

Skriftlig bevisning

Körkortsregisterutdrag, sid 11 fup, till styrkande av att tilltalad inte har behörighet att framföra mopeden.



Södertälje tingsrätt
B 1230-16

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-11-03
MÅLNR: B 2119-16
AKTBIL: 18

Stämningsansökan

Tilltalade

Dani Shamel Elias (19970815-4373)
Medborgare i Irak och Sverige.
Företräds av advokat Lars Olof Carlén.

David Samir Lijon (19990406-0390)
Företräds av advokat Ninmar Poli.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT (Dani Elias)

5000-K783105-16

Dani Elias har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Det var vid ett tillfälle någon gång mellan den 31 december 2015 och den 5 januari 2016 på Hyggesvägen 8, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom den skarpladdade pistolen innehafts på allmän plats och varit av särskild farlig beskaffenhet.

Dani Elias begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Dani Elias)

5000-K783105-16

Dani Elias har utsatt andra människor för livsfara eller svår kroppsskada genom att utomhus avfyrat en pistol med skarp ammunition. Pistolen har riktats och avfyrats upp i luften. Det hände vid ett tillfälle mellan den 31 december 2015 och den 5 januari 2016 på Hyggesvägen 8, Södertälje kommun.

Dani Elias begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att tilltalade underlåt att tillse/försäkra sig om att ingen person skulle kunna träffas av de skott som avlossats i tättbebyggt område.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

3 GROVT VAPENBROTT (David Lijon)

5000-K783255-16

David Lijon har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Det var vid ett tillfälle någon gång mellan den 31 december 2015 och den 5 januari 2016 på Hyggesvägen 8, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom den skarpladdade pistolen innehafts på allmän plats och varit av särskild farlig beskaffenhet.

David Lijon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

4 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (David Lijon)

5000-K783255-16

David Lijon har utsatt andra människor för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att utomhus avfyr en pistol med skarp ammunition. Pistolen har riktats och avfyrats upp i luften. Det hände vid ett tillfälle mellan den 31 december 2015 och den 5 januari 2016 på Hyggesvägen 8, Södertälje kommun.

David Lijon begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att tilltalade underlåt att tillse/försäkra sig om att ingen person skulle kunna träffas av de skott som avlossats i tättbebyggt område.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

Bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1 och 3) till styrkande av hur de två filmklippen vilka visar skottlossning har kommit till polisens kännedom.
2. PM (förundersökningsprotokoll s. 12) till styrkande av hur de två filmklippen vilka visar skottlossning har kommit till polisen kännedom.

3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13 - 15) till styrkande av de datumangivelser och klockslag som fanns lagrat i de två videofilerna innehållandes filmsekvenser med skottlossning.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5 - 11 fup) till styrkande av att Lijon och Elias har avfyrat pistol med skarp ammunition.
5. Fotografier från David Lijons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 16 - 17) till styrkande av Lijons utseende och kläder; allt till styrkande av att det är Lijon som avfyrar pistolen på ett av filmklippen.
6. Kollage över brottsplats med beslagsprotokoll och foto på i beslag tagen hylsa samt PM och produktionsblad beträffande i beslag tagen hylsa (förundersökningsprotokoll s. 18 - 30 och 34 - 46) till styrkande av att Lijon och Elias har avfyrat pistol med skarp ammunition på Hyggesvägen 8 inom Södertälje kommun.
7. Syn genom uppspelning av två filmsekvenser visandes skottlossning

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Dani Elias** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **David Lijon** som förnekar brott.
3. Förhör med sakkunnige **Arman Kihan** angående analys av filmsekvenser visandes skottlossning till styrkande av att Lijon och Elias har avlossat pistol med skarp ammunition. (telefonförhör tillfyllest)
4. Förhör med vittnet **Lars Alvarsson** inspektör, Utredning 2 LPO Södertälje, angående dennes iakttagelser och kännedom om Hyggesvägen i Södertälje till styrkande av att gärningarna har begåtts på denna plats.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Följande personalia bör inhämtas: frivårdsyttrande avseende Dani Elias.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca två timmar.

**Social- och
omsorgskontoret**

Datum: 161028

**Södertälje
kommun****Ungdomskontrakt, ärendenummer: K739255-16**

() David Samir Lijon föreslås ungdomsvård enligt följande ungdomskontrakt:

Insats/åtgärd: Sociala Insatsgruppen

() **Omfattning:** Den insats handläggare upplever lämpligast är att David får Sociala Insatsgruppen som kan arbeta med det kriminella beteendet som David uppvisat.

Detta förutsatt att syftet har uppnåtts inom angiven tid.

Tidsperiod: Till och med att vårdbehovet inte längre kvarstår eller annan insats anses mer lämplig för att tillgodose Davids behov.

Om detta kontrakt ej efterföljs, eller om vården ej är adekvat, är socialtjänstens handläggare skyldig att återrapportera detta till åklagare enligt 12 kap. 8 § Socialtjänstlagen. Detta kan resultera i nytt ungdomskontrakt eller ny påföljd.

Samtycker till ovanstående:

() Ungdom: Samtycke muntligt
Datum: 161027

() Vårdnadshavare: (i de fall den unge är under 18 år)
Samtycker muntligt
Datum: 161027

Vårdnadshavare: (i de fall den unge är under 18 år)

Datum: _____

Socialsekreterare: ANDRÉS ITURRALDE



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.